

從「沉默螺旋」觀點探討民眾對紅衫軍事件之態度： 以 2006 年台北市長選舉選民為例¹

陳品皓

世新大學新聞學系助理教授

摘 要

由於長期政黨對立衝突所造成的社會動盪不安，台灣民眾傾向避免在公開或陌生的場合談論政治或政治議題。使用台灣選舉與民主化調查 2006 年台北市長選舉的民調資料，本研究試圖探討台北市民對於紅衫軍倒扁議題的態度，以及他們在公開場合談論政治的意願。研究結果顯示，同意和不同意紅衫軍議題的受訪者比例相近。然而，他們大部分都不願意在公開場合談論政治。而針對不同程度政治議題表達意願的受訪者做進一步的分析發現，紅衫軍活動涉入程度以及對陳水扁清廉程度的認定，這兩者和受訪者在公眾場合談論政治議題的意願呈現正面顯著關聯。此外，報紙選舉新聞注意程度也和表達意願產生正面顯著相關。而省籍背景則和表達意願產生負面顯著相關。但是，受訪者公開場合談論政治的意願，並沒有和他們在紅衫軍議題的態度有所關聯。綜觀研究結果，本研究除了資料不足的缺陷之外，還必須面對理論適用性薄弱的問題。

關鍵詞：民意、沉默螺旋、表達意願、紅衫軍

¹ 本論文使用資料全部採自：2005 年至 2008 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(II)：2006 年北高兩市市長選舉大型面訪案（計畫編號：NSC 95-2420-H-031-011）。計畫主持人為黃秀端教授。該計畫資料由國立政治大學選舉研究中心執行並釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，同時本論文之內容將全由作者自行負責。

從「沉默螺旋」觀點探討民眾對紅衫軍事件之態度：以 2006 年台北市長選舉選民為例

Assessing the Attitudes toward the Red Shirt Movement from the Perspective of Spiral of Silence: The Case Study of the Voters in the 2006 Taipei Mayoral Election

Kenny Chen

Assistant Professor

Department of Journalism

Shih Hsin University

Abstract

Due to the social turbulence that resulted from the fierce partisan competition, the Taiwanese people usually tend to refrain from voicing their political opinions in public or in unfamiliar settings. Through the secondary analysis of the survey data on the 2006 Taipei mayoral election, the current study intended to explore how the voters in Taipei think of the issue of the Red Shirt Movement and their willingness to speak out on political affairs. The result showed there is little difference in proportion between those who agree and those who disagree with the Red Shirt Movement. Yet most of the respondents were unwilling to talk about politics in public settings. Furthermore, it was found that the extent to which people were involved in the Red Shirt Movement, the perception of then-President Shui-Bian Chen's integrity, and the amount of attention to the election news in newspaper were positively associated with respondents' willingness to speak out on political issues. Besides, respondents' ethnic background was found negatively related to their willingness to express political opinions. However, there is no significant association between respondents' attitudes toward the issue of the Red Shirt Movement and their willingness to talk about political affairs in public settings. It is apparent that, through these results, the current study has to face the deficiency both in data and in theoretical applicability.

Keywords: Public Opinion, Spiral of Silence, Willingness to Speak Out, the Red-Shirt Movement

壹、前言

民意向來被視為民主國家的表徵。在一個自由平等的公共領域裡，人民可以針對公眾議題或爭議性議題，盡情地發表自己的態度或看法。就在意見的自由市場中，各式各樣的論點互相交流和激盪，人民也逐漸地對某些他們關心的議題形成共識。他們進而將這些共識反映給執政者，使其成為政策制訂或修改的依據。所以，民意和民意的表達可作為一種帶動社會進步的助力。

不過，或許有人對這樣的想法不以為然。認為這種有關於「民意在民主社會應有的功能」之論述，充其量就是規範性(normative)的理想或一廂情願。因為，文化和社會環境的不同，不但會影響民意的表達，也會對議題的形成和發展產生衝擊。即使像美國這樣自由的社會，某些議題（如墮胎）在某些地區仍然是個禁忌，遑論人們會輕易表達自己的看法。

長年的政治惡鬥，以及因此所造成的社會動盪不安，使得政治或政治議題似乎成為台灣社會說不得的話題。慷慨激昂的 Call-In 政論節目只不過是台灣公共領域的表象。走入民間，除非確定是志同道合的朋友，否則人們不會輕易談論政治，更不要說對特定政治議題（如統獨爭議）公開表態。這樣的情況無可避免的造成有些民意調查，特別是選舉民調的「失真」。讓人不禁想問，對於某些政治議題，台灣民眾真正的想法是什麼？而他們在公開場合裡對政治議題，或者甚至是談論政治的意願為何？

基於這樣的想法，紅衫軍倒扁議題便成為一個可以探討的個案。因為涉入國務機要費案和龍潭購地弊案，使得當時陳水扁總統的操守受到嚴重質疑。施明德等人發起紅衫軍運動，要求陳總統知所進退。連續幾波的行動（如九一五圍城、十月十日天下圍攻），使得紅衫軍在台灣社會喧騰一時。而它所帶來的政治效應，也衝擊了隨後的北高市長選舉。不但紅衫軍倒扁議題儼然成為選戰主軸，這場直轄市市長選舉被無限上綱，成為清廉與貪腐，甚至是馬英九和陳水扁的對決。於是就在選戰操作的邏輯下，紅衫軍議題成為選戰勝負的關鍵。然而，在政治激情的背後，台灣民眾對於紅衫軍倒扁議題的態度是什麼？而他們在公開場合裡，談論像這樣的政治議題之意願為何？這些值得我們去探討。

使用台灣選舉與民主化調查（Taiwan Election and Democratization Studies，以下簡稱 TEDS）2006 年台北市長選舉的民意調查資料，本研究企圖探討台北市民對於紅衫軍倒扁議題的態度為何。並且試圖得知，在面對像紅衫軍倒扁這樣帶有爭議性的議題時，他們公開表達意見的意願如何？此外，面對政治議題，而呈現出不同程度表達意願的選民，他們各自背後帶有怎樣的社會因素或脈絡，也是

從「沉默螺旋」觀點探討民眾對紅衫軍事件之態度：以 2006 年台北市長選舉選民為例

本研究想要探索的重點。

貳、文獻探討

一、沉默螺旋理論之探討

隨著政治的開放，台灣的言論或公共領域也同時自由發展。針對公共議題或選舉所做的民意調查，也成為社會常態。然而，每當選舉結束，人們便不禁思考，為什麼選前民調和選舉結果常會有相當程度的落差？也就是，選舉民調顯示某候選人以懸殊比例領先對手，但選舉結果卻顯示兩造雙方差距甚少？有些學者認為這樣的情形，除了民調執行單位的機構效應外，目前哪個政黨執政，以及受訪者所屬選區的政治生態，都有可能影響選民面對選舉民調時，會做出何種回應（盛治仁，2006）。

然而，不管是機構效應還是選區政治生態，選舉民調和選舉結果之間的落差，反映出選民對政治議題的怯於表態。為何會如此？從沉默螺旋理論的角度來看，可能就反映出選民的「害怕孤立」。譬如，選民深知自己所在選區的政治生態，因此在面對選舉民調或政治議題時，便可能趨向沉默或不表態。

Noelle-Neumann（1974）認為民意是一種社會控制，它釋放出強大的壓力迫使人們順從。而人們為何會順從，乃出於害怕遭受孤立或懲罰。每當有爭論性議題出現，大部分的人首先會經由各種管道來觀察社會上對於特定議題的各種看法，同時也逐漸「認知」到大多數人對該議題的態度為何。倘若「多數」意見和自己的意見吻合，則人們便樂於對議題表態。反之，便會沉默不語。隨著時間進展，這個被認知的多數意見形勢越來越強，進而成為社會上的主流或強勢意見。而少數或另類意見則沉入意見螺旋底部，等待可能的反撲機會。

由以上的陳述來看，沉默螺旋現象的產生，前提是個人「害怕孤立」。因為社會環境對於不順從主流觀點的人，可能施加懲罰，而人們也感受到那種潛在威脅。「害怕孤立」的先置因素（antecedent）確立，則下一步需要有「爭議性議題」出現。所謂爭議性議題，是指那種能夠引起社會不同看法的議題。並且這些不同看法的背後各有其強烈的價值觀或意識形態（Noelle-Neumann, 2004）。不同意見立場的爭辯，使得這個爭議性議題成為社會大眾所矚目的焦點。

Noelle-Neumann 認為爭議性議題的出現是沉默螺旋現象的起點。從這裡開始，有三個理論元素會出現：準統計官能（quasi-statistical sense）、意見氣候（climate of opinion），以及表達意願（willingness to speak out）。感受到強烈的壓力，面對爭議性議題，個人的準統計官能便會啟動。他們開始觀察並評估各方意見的優劣

和其未來發展態勢，逐漸了解該議題的意見氣候為何。也就是，個人「認知」到該議題的「多數」和「少數」意見，以及這兩股意見的競爭形勢。此時，個人開始評估是否應該對爭議性議題公開表態。而表達意願的變化，則視其個人意見和其所認知的「多數」意見一致程度而定。

人們在評估意見氣候的過程中，大致是仰賴兩種主要管道來了解意見的出現和發展。首先，大眾傳播媒體是人們重要的資訊管道。除了對議題和伴隨著議題產生的各方意見報導之外，媒體也會判定何種意見為「多數」和「少數」意見。而媒體對於各種意見的判定，便可能與其在該議題的立場或其基本意識形態脫離不了關係。換言之，媒體極有可能在沉默螺旋的進行和發展上有決定性的影響（Noelle-Neumann, 1993）。

不過，也有學者批評 Noelle-Neumann 過於著重傳播媒體的影響力，而忽略個人身處環境，特別是參考團體的影響。Kennamer（1990）認為個人所屬的參考團體（如家庭、職場）會影響其對特定議題的看法。個人處在彼此意見一致的參考團體環境，便有可能不會認為自己的意見是屬於少數。因此，當參考團體的意見和自己意見一致時，個人便越有可能表達意見（Glynn & Park, 1997）。

沉默螺旋理論即使歷經無數次的檢證，疑問或批評仍然不斷。許多後來的研究結果，和理論預測的情況有程度不同的差異。以 1992 年美國總統選舉為例，Katz 和 Baldassare（1994）發現，當媒體開始對老布希採取負面報導後，他的民調支持率便下滑。造成老布希的支持者公開表態的意願，比柯林頓支持者的表態意願較低。這個研究結果凸顯媒體對於意見氣候的形塑，有很大的影響，因而影響選民的表達意願。這個論點獲得 McDonald 等人（2001）的支持。他發現 1948 年美國總統大選期間，民調的報導一面倒向杜威，使得杜魯門的支持者不願意表態。因此造成民調結果偏向杜威，而低估杜魯門的支持者。

以 O. J. Simpson 涉嫌殺妻案為例，Jeffres et al.（1999）採用實地實驗法，來探討在大環境認定 Simpson 有罪的意見氣候中，不同種族相遇時，各自的表態情形如何。結果發現，當白種人被非裔美人的訪員問到是否有意願將訪問資料提供給記者時，其意願程度較非裔美人遇到白種人的訪員來的高。也就是白種人較非裔美人願意對媒體表達自己的意見。該研究點出「族群」這個參考團體對於受訪者表達意願的影響。

林淑敏（1991）以統獨議題測試沉默螺旋理論，發現個人意見與多數意見是否一致，並不會影響其表達意願。不過，害怕孤立的確是影響民眾在公開場合表態的因素。但是當個人不須再面對他人時，害怕孤立的程度便不會明顯地降低個人在媒介（如讀者投書、Call-In）上的表達意願。

以 1993 年台北縣長選舉為個案，翁秀琪（1997）探討選民在匿名公眾情況

下的選舉議題表達意願。結果發現，屬於強勢意見的國民黨選民，在匿名公眾面前的表達意願，比弱勢的民進黨和新黨選民較低。而且新黨支持者的表達意願是最強的。這和沉默螺旋理論中，「強勢意見的一方會比弱勢意見的一方更勇於在匿名公眾之前表達自己的意見」的假設背道而馳。周玫楓、左宗宏（2004）則以2001年台北縣長選舉為例，探討選民對於台灣前途和候選人認知的意見分布情形。結果顯示，「個人意見」與「預估未來意見」一致的受訪者，他們的表達意願會比該兩者不一致的受訪者來的高。如果選民支持的候選人和親友支持的候選人一致時，他們的表達意願就比較高。

近年來，沉默螺旋的研究也擴展至網路領域。Wanta 和 Dimitrova（2000）觀察「the American On-Line “cloakroom”」和「CBS chatroom」兩個聊天室的使用者對於1996年美國總統辯論的討論狀況。他們發現在「CBS chatroom」中，弱勢意見會隨著媒體民調數字的低落，以及候選人在辯論會上失常的表現而變得更加沉默。McDevitt et al.（2003）則發現在網路聊天室裡，弱勢意見持有者在缺乏社會情境線索（social cue）下，反而比強勢意見持有者更勇於表達個人意見。而強勢意見持有者在缺乏社會臨場感（social presence）下，反而趨於沉默。以PTT政黨版使用者為對象，周佳儀（2007）的研究發現，網路使用者的確有準統計官能，能夠指出不同政黨版之間的差異。於是使用者在害怕孤立的影響下，選擇在適當的政黨版中發言。

上述的研究除了驗證沉默螺旋現象的存在，也顯露出該理論的一些問題。對於許多後來的研究，其結果和理論所預測的情況有所差異，Jeffres et al.（1999）認為某些研究將沉默螺旋理論視為一個可以被操作在各種脈絡和各種不同類型民意的理論，而忽略了理論本身的限制和應用範疇。Glynn et al.（1997）則認為典型的測量表達意願方法，可能無法有效地測試沉默螺旋的效果。因此建議應該實際觀察受訪者表達意願的行為，而不是要受訪者去回答在假設性情境下的表達意願。Noelle-Neumann 和 Petersen（2004）則說明沉默螺旋理論並非被設計成一個可以用來解釋各種社會狀況的通用理論。沉默螺旋的發生取決於許多情境條件，因此在檢證、引用理論時必須考量到理論本身所包含的各種複雜情境。

二、紅衫軍倒扁運動及其相關研究

紅衫軍倒扁運動，肇因於前總統陳水扁及其親信和家族涉入連串弊案，因而引起的民間反貪腐運動。從2005年8月的陳哲男高雄捷運外勞弊案，隨後的趙建銘台開內線交易，以及吳淑珍介入SOGO經營權，讓陳水扁前總統陷入弊案泥淖中。2006年6月在野黨立法委員提出對陳水扁的罷免案，因未超過三分之二委員

同意法定門檻而未過關，故無法舉行罷免總統之公投。

2006年8月9日前民進黨主席施明德寫給昔日老戰友一封信，希望陳水扁可以為了台灣，勇敢認錯下台。但未獲得正面回應，遂在8月10日提出「百萬人民倒扁運動」。號召認同民眾捐百元承諾金，發動對現任元首進行倒戈運動。這是台灣有始以來，對現任總統進行貪腐挑戰的社會運動。

紅衫軍指揮總部隨後發動一系列活動，訴求陳水扁主動下台。9月9日紅衫軍號稱30萬人在凱達格蘭大道集結靜坐；9月15日發動「納斯卡線之螢光圍城」集會遊行；9月29日起「遍地開花」，施明德領隊進行倒扁環島訴求。倒扁運動的最高潮是10月10日國慶當天，在野黨領袖及立委在國慶典禮上穿著紅衣嗆扁下台，同時展開百萬人「天下圍攻」。

紅衫軍倒扁運動，對於台灣的政治局勢、社會發展，以及民眾心理產生重大影響。許多學者隨後從不同的層面，探討並省思紅衫軍現象。有些研究指出紅衫軍是近年來民間自發性社會運動的典型範例。譬如，趙剛（2006）認為參與紅衫軍行動的民眾乃自發性的參與。也就是因為這種自發性的參與，使得民眾雖然參與倒扁總部策畫的活動，但是他們拒絕任何由總部所意圖形塑的運動氛圍（如，運動靜默化、編隊化、崇高化）。換言之，參與民眾與倒扁總部之間是一種平起平坐的關係。另外，從「公民不服從」（civil disobedience）的觀點出發，陳宜中（2007）省思紅衫軍倒扁運動是否和某些著名的社會運動（如黑人民權運動、反核運動）一樣。以違法的抗爭行動為手段，來具體展現公民性，並且藉此實踐自由民主之精神。

除了上述分別以社會運動和政治哲學為分析取徑的研究外，另有一些研究試圖從傳播理論觀點來探討紅衫軍倒扁運動。以幻想主題分析（fantasy theme analysis）為研究方法，李曉青（2009）剖析新聞媒體如何藉由報導、評論以及讀者投書，來建構反貪腐倒扁運動的語藝意涵。陳威良（2008）一方面從議題管理的角度，來看倒扁總部的組織決策和議題倡議策略。同時，也根據反貪腐倒扁運動的新聞報導量之觀察，來檢視反貪腐倒扁運動的議題生命週期。韓昌賢（2010）則藉由二度資料分析方法，探討台北市和高雄市選民的市長投票抉擇，是否和他們的選舉新聞媒體使用，以及其對於紅衫軍議題的態度產生顯著關聯。

韓昌賢的研究點出了紅衫軍倒扁運動相關研究的一個缺口，就是對於民眾態度的探討。目前出現的紅衫軍相關研究，大多聚焦於紅衫軍運動本身，如運動的訴求或活動設計，以及推展策略。或者是針對紅衫軍運動所展現的民主或政治理念進行探討。對於一般民眾（或者，那些沒有參與紅衫軍倒扁運動的民眾）的看法就很少著墨。一般民眾究竟對於紅衫軍議題有怎麼樣的看法？身處在台灣這樣一個高度政治敏感的社會，他們在公眾場合中談論政治或政治議題的意願為何？這些問題值得我們進一步思考和探究。

參、研究方法

本研究採用「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan Election and Democratization Studies, 以下簡稱TEDS)2006年台北市長選舉民意調查資料進行二度分析。TEDS是由行政院國家科學委員會人文處、社會科學研究中心,以及國內主要大學政治學系共同支持的大型民意調查研究計畫。國立政治大學選舉研究中心為其執行單位。自從2001年立法委員選舉開始,每逢國內主要選舉, TEDS在選後便會進行大型民意調查。回顧並探討選民的投票行為、政黨認同、政治價值觀、主要政治議題(如統獨爭議)之態度,以及選舉期間新聞媒體之使用等相關因素。

本次研究所使用的資料,是以2006年12月9日舉行之台北市、高雄市長暨市議員選舉,作為調查訪問的研究主題。採用訪員面對面訪問(face-to-face interview)受訪者的方式蒐集資料,由「東吳大學政治學系」及「中山大學政治學研究所」負責執行。實際訪問自2007年1月18日至2007年4月9日。調查訪問之母體為在台北市、高雄市設有戶籍,年齡在二十歲以上具有選舉權的公民,並個別分別完成1235、1262份樣本(黃秀端,2007)。

使用TEDS北高市長選舉民意調查資料中的台北市部分為分析樣本,有以下兩個考量:一、台北市為全國首善之區,中央政府和國內主要政治機構均匯集在此。生活與工作在這個國內最重要的政治中心,台北市民的政治熟練度(political sophistication)自然不在話下。二、台北市,特別是總統府前凱達格蘭大道廣場,是紅衫軍倒扁運動的主要活動場所。從「靜坐」、「九一五圍城」到「十月十日天下圍攻」,台北市民身處於事件的中心地帶。他們對於事件的感受或看法,可能和其他縣市民眾有所不同,因此值得我們加以探討。有關台北市受訪者的人口背景分布資訊,請參見表1。

一、變項測量

(一)紅衫軍議題相關變項

首先,紅衫軍態度方面,受訪者對於紅衫軍議題的態度,或者是他們對於紅衫軍行動是否認同,以下列題目測量,

施明德等人在去年九月間發起「紅衫軍反貪倒扁運動」,請問
您同不同意這樣的運動?

除了得知受訪者的態度之外,本研究試圖評估受訪者對於紅衫軍議題的態度,是否會和其在公眾場合之政治議題表達意願產生關聯。

另外，受訪者也被詢問是否有參加各項紅衫軍活動，如「捐錢」、「穿紅衣」、「靜坐」、「九一五圍城」、「十月十日天下圍攻」，或者是「遍地開花」。藉著統計出每一位受訪者參加紅衫軍相關活動的數目，本研究試圖探討受訪者對於紅衫軍議題或行動的涉入程度。

此外，本研究決定將此次台灣選舉與民主化調查中，有關受訪者對於陳水扁和馬英九清廉程度看法的問題也納入分析。扁馬清廉程度這個問題不論是對紅衫軍運動，還是對北高市長選舉都是一個重要因素。把紅衫軍運動放在公元兩千年以後台灣政治發展的脈絡來看，紅衫軍運動固然是因陳水扁操守問題而起，然而運動的背後則蘊含著台灣激烈的政黨競爭。而當時陳水扁和馬英九身為民進黨和國民黨的黨主席，便成為兩大政黨各自的指標性人物。他們兩人的動向和言論，無不牽動台灣政局的發展。這樣的狀況造成北高市長選舉時，不但紅衫軍運動成為選戰議題之一，也讓所謂「扁馬因素」或多或少成為選戰勝負關鍵。

表1 受訪者人口背景變項分佈

人口變項	次數	百分比
性別		
男	589	47.7%
女	646	52.3%
合計	1235	100.0%
世代		
第一代：-1942	176	14.3%
第二代：1943-1960	391	31.7%
第三代：1961-1979	483	39.1%
第四代：1980-	185	14.9%
合計	1235	100.0%
省籍背景		
本省客家人	91	7.5%
本省閩南人	841	69.4%
大陸各省市人	273	22.5%
原住民	7	0.6%
合計	1211	100.0%

資料來源：台灣選舉與民主化調查 2006 年北高兩市市長選舉大型面訪案。

有鑑於此，我們覺得有必要將扁馬清廉程度的問題納入分析。當被問及扁馬兩人是否清廉，受訪者選擇回答「非常清廉」、「還算清廉」、「不太清廉」，或「非常不清廉」。

整體來說，請問您認為陳水扁是清廉還是不清廉？

從「沉默螺旋」觀點探討民眾對紅衫軍事件之態度：以 2006 年台北市長選舉選民為例

整體來說，請問您認為馬英九是清廉還是不清廉？

（二）意見表達

意見表達部份，受訪者被詢問下列問題，

假設在一個喝喜酒的場合中，剛好您都與不熟的人同桌，如果在座的人開始討論政治的議題，而他們大多和您的看法不同，請問您願不願意說出您的看法？

換言之，本題假設受訪者處於陌生或對自己不利的情境時，身為意見少數的他們是否「非常願意」、「願意」、「不願意」，或「非常不願意」和他人討論政治議題。除了評估受訪者的表達意願之外，本題也用來探討其與受訪者紅衫軍態度以及其他變項的可能關聯。回答「非常願意」和「願意」的受訪者合併為「願意」一組（N= 200, 17.1%），回答「不願意」，或「非常不願意」的受訪者合併為「不願意」一組（N= 967, 82.9%）。以「不願意」表達者為對照組，來評估「願意」表達政治議題態度的受訪者，可能和那些因素會產生顯著關聯。

此外，上述題目回答「不願意」和「非常不願意」的受訪者，再進一步問到以下三個題目，

您不願意說出自己的看法，是不是因為擔心有人反對？

是不是擔心會惹麻煩？

是不是對自己的意見沒有把握？

（三）媒體接觸

本次台灣選舉與民主化調查針對媒介使用，有向受訪者詢問他們對於電視、廣播、網路，以及報紙選舉新聞的注意程度。並且詢問他們最常閱讀的報紙、最常收看的電視新聞，以及最常上哪個網站看選舉新聞。本研究決定將台北市選民在 2006 年台北市長選舉期間，對電視和報紙上的選舉新聞使用進行評估。而其他媒體的選舉新聞使用沒有被列入評估的原因，在於它們的使用率偏低。譬如，將近五成五的受訪者表示「完全不注意」廣播上的選舉新聞，而「完全不注意」網路上的選舉新聞的受訪者比例更高，有 58.1%。可見電視和報紙是民眾吸收選舉新聞的兩大主要媒體來源。

本研究對於媒體接觸的測量分成「媒體注意程度」和「最常使用媒體」兩個部分。「媒體注意程度」部分，受訪者回答他們在選舉期間，對於電視和報紙的選舉新聞之注意程度，是「完全不注意」、「偶爾注意」、「30 分鐘以下」、「31—60 分鐘」、「一小時到一小時半」、「一小時半到兩小時」，還是「超過兩小時」。題目如下，

去年選舉期間，有些人花（台語：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花

(台語：用) 多少時間注意電視上的選舉新聞？

那報紙上的選舉新聞呢？

在「最常使用媒體」部分，受訪者被詢問他們最常閱讀哪一份報紙，以及最常收看哪一台電視新聞。本研究決定將這些媒體分成「親綠媒體」和「非親綠媒體」兩類。以「非親綠媒體」為對照組，來評估受訪者對於紅衫軍的態度，和其使用親綠媒體與否有所關聯。過去研究發現，從新聞報導角度或其背後的政黨色彩，自由時報、民視，和三立被認為是「親綠媒體」(黃秀，1999；連珊惠，1999；戴光育，2007)。韓昌賢(2010)認為，過去研究對於親綠媒體的歸類較有共識，但泛藍媒體則較不易被認定，因此他將這些媒體歸類為非親綠的媒體。

根據上述文獻，本研究決定將「最常使用媒體」區分為親綠和非親綠兩類。電視部分，收看民視新聞的受訪者(N= 165)，和收看三立新聞的受訪者(N= 117)合併成為一組，稱為「親綠電視新聞使用」(N= 282, 26.0%)。而回答收看其他台電視新聞的受訪者則合併成另一組，稱為「非親綠電視新聞使用」(N= 800, 74%)。報紙部分，閱讀自由時報的受訪者(N= 237)編為一組，稱為「親綠報紙使用」(N= 237, 23.7%)。回答閱讀其他報紙的受訪者則合併為另一組，稱為「非親綠報紙使用」(N= 761, 76.3%)。以非親綠報紙和非親綠電視新聞為對照組，本研究試圖探討選民在親綠報紙和親綠電視新聞的使用，是否會和其在公開或陌生場合對於政治議題的表達意願產生顯著關聯。

(四) 政治因素與人口背景

台灣社會的高度泛政治化，使得許多公眾議題或爭議性議題難逃政治的陰影。也因為這樣，台灣民眾面對政治議題時，便大多傾向於態度模糊或沉默不語。本研究推測，受訪者在公眾場合面對政治議題時的表達意願，也有可能受到一些政治因素的影響。因此決定將受訪者的台北市長投票抉擇、統獨議題態度，和政黨喜好程度納入分析。市長投票方面，將投給謝長廷的受訪者列為對照組(N= 303, 37.3%)，和投給郝龍斌的受訪者互相比較(N= 510, 62.7%)。政黨喜好程度部分，則請受訪者用 0 到 10 來表示他們對於國民黨和民進黨的看法。0 表示「非常不喜歡」，5 表示「普通」，10 表示「非常喜歡」這個政黨。

統獨議題態度部分，受訪者回答以下問題，

關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：

1：儘快統一 2：儘快獨立 3：維持現狀，以後走向統一

4：維持現狀，以後走向獨立

5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6：永遠維持現狀

請問您比較偏向哪一種？

回答「儘快統一」(N= 46, 3.9%) 和「維持現狀，以後走向統一」(N= 173,

從「沉默螺旋」觀點探討民眾對紅衫軍事件之態度：以 2006 年台北市長選舉選民為例

14.7%) 的受訪者合併，然後作成一個虛擬變項，稱為「統一」(N= 219, 18.6%)。回答「儘快獨立」(N= 79, 6.7%) 和「維持現狀，以後走向獨立」(N= 168, 14.3%) 的受訪者也合併，做成另一個虛擬變項，稱為「獨立」(N= 247, 21.0%)。回答「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」(N= 482, 41.0%) 和「永遠維持現狀」(N= 228, 19.3%) 的受訪者合併，成為對照組「維持現狀」(N= 710, 60.3%)。

最後，人口背景部分，將受訪者的性別、世代，以及省籍背景納入分析。性別方面，以女性為對照組。世代方面，則採用陳陸輝（2009）有關政治世代的劃分，將受訪者區分為第一代（1942 年及之前出生）、第二代（1943 年到 1960 年出生）、第三代（1961 年到 1979 年出生），以及第四代（1980 年及之後出生）。以第四代為對照組，評估其他三個世代在政治議題表達意願上，是否和第四代受訪者有顯著差異。省籍背景方面，由於回答「原住民」的受訪者人數過少（N= 7, 0.6%），決定予以排除。回答「本省閩南人」(N= 841, 69.4%) 和「大陸各省市」(N= 273, 22.5%) 的受訪者，則為他們個別製作一個虛擬變項，而回答「本省客家人」的受訪者（N= 91, 7.5%），則列為對照組。有關受訪者的人口背景特性分佈，請參見表 1。

二、統計分析

本研究首先採用次數分析，來得知受訪者對於紅衫軍議題的態度，對陳水扁和馬英九清廉程度的評估，以及處於公開情境時的表達意願。繼之，再採用二元洛基迴歸分析（binomial logistic regression），來探索在公眾場合對於政治議題表現出不同程度表達意願的受訪者，是否和紅衫軍議題態度，以及某些政治、媒體，和社經背景因素有可能的關聯。

肆、研究結果

藉由對 TEDS 2006 年台北市長選舉的二度資料分析，本研究試圖探討選民對於紅衫軍倒扁議題的態度，以及他們面對公開情境時，對於政治議題的表達意願。並且試圖研究這兩者之間是否可能有關聯。表 2 顯示受訪者對於紅衫軍議題態度的次數分配。由表 2 看來，超過五成的受訪者（51.6%）回答「非常不同意」和「不同意」紅衫軍議題或行動，而贊成紅衫軍（回答「同意」和「非常同意」）的受訪者佔 48.3%。

論及對於紅衫軍相關活動的涉入程度，表 3 顯示，接近八成的受訪者沒有參加任何紅衫軍舉辦的活動（N= 970, 78.5%）。略微超過一成的受訪者表示參加一個活動（N= 142, 11.5%），如靜坐。只有 1.4% 的受訪者（N= 17）回答他們參加

紅衫軍舉辦的各種活動，如「九一五圍城」或「遍地開花」。

表 4 顯示受訪者對紅衫軍議題中的兩位要角，陳水扁和馬英九清廉程度的看法。結果顯示，超過四成五的受訪者認為陳水扁「非常不清廉」(N= 498)，認為陳水扁「非常清廉」的只有 5.0% (N= 55)。相反的，有超過四分之三的受訪者認為馬英九是清廉的 (N= 831, 76.2%)，只有 4.2%的受訪者認為馬英九「非常不清廉」(N= 46)。

選民在處於陌生或明顯少數的意見場合，他們對政治議題的表達意願為何？表 5 顯示，超過八成的受訪者表示，不會在自己處於意見少數的場合裡談論政治 (N= 967, 82.9%)。只有 2.3%的受訪者表示他們「非常願意」談論政治議題，即使他們是處在意見少數的情境。

對於不願意表達或談論政治議題的受訪者，TEDS 提供三個原因請受訪者回應。表 6 顯示，有 33.4%的受訪者是「擔心有人反對」。然而，有 66.6%的受訪者表示不是為了這個原因。回答「擔心會惹麻煩」的受訪者佔 45.4%，但也有超過五成的受訪者否認是因為這樣而不願意談論政治議題。更有將近九成的受訪者否定是因為「對自己的看法沒有把握」而避談政治。

表 2 受訪者對紅衫軍態度之次數分配

	次數 (%)
非常不同意	278 (24.2%)
不同意	315 (27.4%)
同意	386 (33.6%)
非常同意	169 (14.7%)
Total	1149 (100%)

資料來源：台灣選舉與民主化調查 2006 年北高兩市市長選舉大型面訪案。

表 3 受訪者紅衫軍活動涉入程度之次數分配

參加幾個活動	次數 (%)
沒有	970 (78.5%)
一個	142 (11.5%)
兩個	55 (4.5%)
三個	27 (2.2%)
四個	14 (1.1%)
五個	10 (0.8%)
六個	17 (1.4%)

資料來源：台灣選舉與民主化調查 2006 年北高兩市市長選舉大型面訪案。

從「沉默螺旋」觀點探討民眾對紅衫軍事件之態度：以 2006 年台北市長選舉選民為例

表 4 受訪者對於扁馬清廉程度看法之次數分配

	陳水扁	馬英九
非常不清廉	498 (45.2%)	46 (4.2%)
不太清廉	338 (30.7%)	214 (19.6%)
還算清廉	211 (19.1%)	576 (52.8%)
非常清廉	55 (5.0%)	255 (23.4%)
Total	1102 (100%)	1091 (100%)

資料來源：台灣選舉與民主化調查 2006 年北高市市長選舉大型面訪案。

表 5 受訪者發言意願之次數分配

	次數 (%)
非常不願意	273 (23.4%)
不願意	694 (59.5%)
願意	173 (14.8%)
非常願意	27 (2.3%)
Total	1167 (100%)

資料來源：台灣選舉與民主化調查 2006 年北高市市長選舉大型面訪案。

表 6 不願意發言受訪者的原因之次數分配

	擔心有人反對	擔心會惹麻煩	對自己沒把握
是	312 (33.4%)	430 (45.4%)	97 (10.6%)
不是	623 (66.6%)	517 (54.6%)	818 (89.4%)
Total	935 (100%)	947 (100%)	915 (100%)

資料來源：台灣選舉與民主化調查 2006 年北高市市長選舉大型面訪案。

在了解受訪者對於紅衫軍議題的態度，以及他們在公眾場合對政治議題的表達意願後，本研究試圖探索這兩者之間是否有關聯。此外，本研究也試圖評估受訪者的政治議題表達意願會和那些因素產生顯著相關。表 7 顯示受訪者在公眾或陌生場合對政治議題表達意願之二元洛基迴歸分析。首先，紅衫軍議題相關變項方面，受訪者的紅衫軍態度和其在公眾場合政治議題之表達意願，並沒有產生顯著關聯 ($b = .277, p = .168$)。然而，受訪者紅衫軍活動的涉入程度，和表達意願產生正面顯著關聯 ($b = .312, p = .003$)。參加紅衫軍相關活動越多，則越可能在公開場合裡勇於發表自己對政治議題的看法。

表 7 受訪者在公眾或陌生場合對政治議題表達意願之二元洛基迴歸分析
(對照：不願意表達的受訪者)

	<u>b</u>	<u>S.E.</u>	<u>Exp(B)</u>
性別 (對照：女性)			
男性	.327	.252	1.347
世代 (對照：1980-)			
第一代： -1942	-.029	.501	.971
第二代：1943-1960	-.074	.402	.929
第三代：1961-1979	-.339	.392	.712
省籍 (對照：本省客家人)			
本省閩南人	-.844*	.397	.430
大陸各省市人	-1.283**	.485	.277
電視媒體注意程度	.037	.091	1.038
報紙媒體注意程度	.329**	.102	1.390
最常收看的電視新聞 (對照：非親綠電視新聞)			
親綠電視新聞	.646	.363	1.907
最常閱讀的報紙 (對照：非親綠報紙)			
親綠報紙	-.073	.363	.930
陳水扁清廉程度	.473*	.207	1.604
馬英九清廉程度	.165	.195	1.179
紅衫軍議題態度	.277	.201	1.319
紅衫軍涉入程度	.312**	.105	1.367
市長投票 (對照：謝長廷)			
郝龍斌	-.438	.445	.645
統獨立場 (對照：維持現狀)			
統一	-.097	.341	.908
獨立	-.419	.380	.657
國民黨喜好程度	-.052	.080	.950
民進黨喜好程度	-.028	.077	.973
Constant	-3.260	1.080	

* $p < .05$; ** $p < .01$

N= 517, Chi-Square= 52.155, $p < .000$, -2LLR= 435.363, Pseudo R-Square= .157

資料來源：台灣選舉與民主化調查 2006 年北高市市長選舉大型面訪案。

從「沉默螺旋」觀點探討民眾對紅衫軍事件之態度：以 2006 年台北市長選舉選民為例

此外，陳水扁清廉程度也和「表達意願」呈現正面顯著相關 ($b = .473$, $p = .023$)。換言之，受訪者愈覺得陳水扁清廉，則愈有可能對政治議題勇於表態，即使自己明白正處於不利的情境。

媒體使用方面，報紙媒體注意程度和「表達意願」有正面顯著關聯 ($b = .329$, $p = .001$)。愈注意報紙選舉新聞的受訪者，愈有可能在公開或陌生的場合談論政治。但是，受訪者的「親綠媒體使用」，無論是「親綠電視新聞」($b = .646$, $p = .075$)，還是「親綠報紙」($b = -.073$, $p = .841$)，都沒有和「表達意願」有顯著相關。

人口背景因素方面，受訪者的省籍背景，和他們在公眾場合談論政治的意願呈現負面顯著相關。和本省客家人受訪者比較，本省閩南人受訪者 ($b = -.844$, $p = .033$) 和大陸各省市人受訪者 ($b = -1.283$, $p = .008$)，皆與「表達意願」產生負面顯著相關。換言之，這兩個省籍背景的受訪者，在面對陌生或對自己不利的場合，都較不可能會表達自己對政治議題的看法。

最後，政治因素方面，受訪者在公眾場合表達政治議題的意願，並沒有和他們的北高市長投票抉擇、統獨議題態度，以及政黨喜好程度產生任何顯著關聯。

伍、討論

藉由 TEDS 2006 年台北市長選舉民意調查的資料，本研究試圖探討選民對於紅衫軍議題的態度，他們在公開場合談論政治的意願，並且評估兩者之間可能的關聯。研究結果或多或少的顯示選民對於政治議題的看法和表達意願。同時，研究結果也顯露出本研究的一些不足和缺失。

一、研究結果的省思

談到選民對於紅衫軍倒扁議題的態度，研究結果顯示同意和不同意紅衫軍議題的受訪者比例差距並不大 (48.3% vs. 51.6%)。由此可見，紅衫軍議題的確在當時是一個頗具爭議的政治議題。並且受訪者在這個議題上，並沒有清楚的意見多數和意見少數。可惜的是，TEDS 並未問到他們為什麼贊成或反對紅衫軍，使得這個結果流於單薄而片面。

不過，受訪者對於紅衫軍相關活動的涉入程度，則是某方面的反映出台灣社會的常態。將近八成的受訪者沒有參加任何紅衫軍舉辦的活動。回答參加的受訪者，大多只參加一個活動（如捐款），積極參與各項活動的受訪者為數很少。這種情形，某種程度上可以解釋為台灣民眾對於政治活動參與的不積極。撇開對於紅衫軍議題的立場，大多數台灣民眾對於投票以外之政治活動的參與本來就比較

被動。若再以政治活動的公開性和匿名性而言，投票行為雖然具有公開性，但是投票抉擇有匿名性，因此民眾樂於積極參與投票。然而，參加紅衫軍相關活動不但是公開表達對於倒扁議題的態度，某種程度上等同於讓人知道自己的身分，匿名性便消失。因此可能使得贊成紅衫軍的受訪者傾向於不參加倒扁相關活動。即使參加，也可能僅限於捐款。至於參加更進一步的活動如天下圍攻或遍地開花，便會卻步。

論及受訪者在公開場合的發言意願，研究結果顯示，超過八成的受訪者不願意在不熟悉且政治立場不同的人面前談論政治或對政治議題表態。這樣的結果和前面提及的受訪者紅衫軍活動涉入程度相呼應。那就是，受訪者在公開場合，尤其是面對面的場合，是不輕易對政治議題表態的。民眾會積極參與投票，有時也可能會參加選舉造勢，甚至是 Call-In 到政論節目，是因為自己的真實身分不會被揭露。然而，在公開且近距離的場合（如婚宴），受訪者的身分已為他人所知。因此，若發現別人和自己立場不同時，可能為了避免尷尬或衝突，受訪者便會隱藏自己的意見。

同時，我們也必須提到，對於大多數人不願意在公開場合表態的這個結果，也有可能是導因於題目本身。表達意願題目的設計，一開始就將受訪者設定在婚宴這個公開且面對面的場合。然後，有別於過去的沉默螺旋實證研究，題目直接就設定受訪者已經認知到在場大部分的人，在政治上都和自己背道而馳。因此，受訪者可能「認知」到這是一個對自己不利的情境，自然不會輕易在陌生人面前談論政治。

如果上述的可能性存在，那麼對於受訪者在不願發言的原因之回應，我們大概不會太意外。針對不願意發言的受訪者，本研究提出三個理由讓他們選擇：「擔心有人反對」、「擔心會惹麻煩」，和「對自己沒把握」。研究結果發現，受訪者承認上述三個原因的比例都不高。大部分的受訪者極有可能覺得，這些理由都不足以讓他們對於談論政治為之卻步。他們之所以避免對政治議題表態，可能是基於不想讓場面尷尬，或者是想要避免發生不必要的口角衝突發生。如果是這樣，或許我們應該將上述情形也列為選項供受訪者選擇，或許便可以得到較適切的結果。不過，我們也不能排除一個可能性，就是在面訪過程中，受訪者基於自尊而不會承認上述三個理由。

本研究試圖探討受訪者的紅衫軍議題態度，和其在公開場合談論政治之意願這兩者的關聯。研究結果顯示兩者並沒有產生顯著關聯，也就是受訪者的表達意願，和他們在紅衫軍議題的看法沒有關聯。本研究也曾對這兩個變項進行交叉分析，結果也是不顯著（Chi-Square= 1.469, $p = .225$ ）。受訪者的表達意願，的確可能不受其在紅衫軍議題之立場的影響。另外，也必須注意到，這兩個題目內容的

關聯性或對應性。本研究詢問受訪者對於紅衫軍倒扁議題的看法，但是在表達意願方面，受訪者被問到的是他們在公開場合內對於政治或政治議題的表達意願，並不是被詢問對於特定政治議題的表達意願。因此，也就有可能產生如此結果。

雖然受訪者的紅衫軍態度和其在公開場合談論政治的意願並沒有關聯，本研究發現受訪者的紅衫軍活動涉入程度和其表達意願呈現正面顯著相關。參加越多紅衫軍相關活動的受訪者，越有可能勇於發表自己對於政治議題的看法。這些人的積極參與，意味著他們對於紅衫軍訴求和行動的強烈認同。因而他們甘冒大不韙，勇於在不利自身處境的場合對於政治議題表態。藉由這樣的積極參與過程，這群人的政治效能感便有可能獲得提升。他們可能覺得自己有能力改變政治環境，而且可能深信政府必定要注意他們的心聲，因此他們不但積極參與政治活動，也敢於大聲地說出自己對政治和政治人物的看法。

然而，本研究也發現受訪者對於陳水扁清廉程度的認定，和其政治議題表達意願呈現正面顯著關聯。愈相信陳水扁是清廉的受訪者，愈有可能在公眾場合談論政治。這個因素和紅衫軍活動涉入程度對於依變項的影響方向是一樣的。當積極參與紅衫軍的受訪者願意對政治議題表態，這群相信陳水扁的受訪者同樣也敢於表露自己的政治立場，即使是面臨著對自己不利的公開場合。基於對陳水扁操守的信任，他們便可能對於紅衫軍這樣的爭議性議題勇敢表態，甚至可能不怕和別人爭鋒相對。從沉默螺旋理論的觀點來看，這群相信陳水扁的受訪者可能就是所謂的「死硬派」(hardcore；孫秀蕙，1994)。在紅衫軍行動如火如荼地進行的當下，他們依舊願意表達自己的政治立場。也許在某種程度，可能代表著他們對於當時民意氣候的一無所懼。

媒介使用方面，本研究發現受訪者的報紙選舉新聞注意程度，和其表達意願呈現正面顯著相關。愈注意報紙選舉新聞的受訪者，愈願意在公開場合談論政治。這群受訪者從報紙吸收許多政治資訊，使得他們的政治知識大為提升，進而增加他們的自信。因此他們可能會在自恃政治知識豐富的狀況下，願意發表對政治議題的看法，即使在場大多數人的想法和他們不一樣。

然而，本研究將受訪者最常使用的媒體劃分為「親綠」和「非親綠」媒體，並且試圖評估這兩種媒體使用和受訪者表達意願的關聯。研究結果顯示兩者並沒有呈現顯著相關。這可能代表著「親綠」和「非親綠」(甚至是「親藍」)新聞媒體對於閱聽眾的影響是沒有差別的。政治立場互異的新聞媒體可能各自灌輸並動員各自的忠實閱聽眾，因而可能造成這些忠實閱聽眾彼此之間的政治議題表達意願沒有什麼明顯不同。但是，我們也不能排除這是導因於觀念測量疏失的可能性。這樣的研究結果可能意味著將媒體劃分成「親綠」和「非親綠」兩類，在觀念上和操作化上都不是成功的。倘若想要探討受訪者對於政治議題的態度，以及

他們對於政治的表達意願，是否和特定媒體的使用有所關聯，那麼對於這些媒體的分類，在觀念及操作上必須做更細緻且謹慎的規劃。

台灣社會的高度泛政治化，使得許多議題或社會活動可能難逃政治陰影。本研究試圖從台北市長投票抉擇、統獨立場，和政黨喜好程度這三方面，來評估政治因素是否會對民眾在公開場合談論政治的意願有所影響。研究結果顯示，沒有一個政治因素變項和表達意願產生顯著關聯。統獨議題立場南轅北轍的受訪者，彼此之間在表達意願上沒有任何差異。對於國民黨和民進黨喜好程度不同的受訪者，他們彼此在公開場合的政治表態意願也沒有甚麼不同。這有可能意味著不同政治立場的受訪者，並不覺得自己的政治傾向可以左右他們是否要發言。換言之，這些政治因素並不是他們決定表態與否的考量之一。

另一方面，本研究試圖評估受訪者的人口背景是否可能和表達意願產生關聯。結果顯示，本省閩南人和大陸各省市人都和政治議題表達意願呈現負面顯著相關。這兩群人在面對陌生或不利於自己的環境下，較不可能談論政治或暴露自己的議題立場。這似乎意味著，不同省籍背景的受訪者都可能傾向於避免在公開場合談論政治。進一步來說，除非了解彼此是政治上的志同道合，否則他們較不可能針對爭議性議題在陌生人群前表態。或許，政治動盪所造成的社會不安，成為人們日常生活的陰影。為了避免不必要的衝突和麻煩，人們通常傾向避免在公眾場合談論政治，而這種傾向是沒有省籍之分的。

二、研究限制與理論反思

本研究獲得受訪者對於紅衫軍倒扁議題態度的資訊，也從資料中得知受訪者在公開場合對於政治議題的表達意願。然而，在紅衫軍議題態度和表達意願兩者關係的探討上，本研究是失敗的。問題或檢討可以從兩個方面來論述，一個是資料的有限和不足，另一個則是理論適用性的薄弱。

首先，資料的限制，對於我們評估沉默螺旋理論的適用性造成阻礙。本研究詢問受訪者在面對公開或陌生場合時，並且已經了解在那個場合的大多數人都和自己理念不同時，是否還願意對政治議題表態。這個問題所評估的，是受訪者對於任何（或廣泛）政治議題的表達意願，它並不是探討受訪者對於紅衫軍議題的表達意願。因此，本研究評估這個問題和受訪者紅衫軍議題態度的可能關聯時，就會有對應性的問題。此外，如前所述，這個題目直接就設定受訪者已經認知到到場大部分的人，在政治上都和自己背道而馳。它並沒有考慮到，如果受訪者認知到到場大多數人和自己是政治上的盟友時，他們是否也會願意表態？因為這個可能性的探索，會更增進我們對於政治表達意願這個行為的反思。換言之，資料

從「沉默螺旋」觀點探討民眾對紅衫軍事件之態度：以 2006 年台北市長選舉選民為例

的限制讓我們無法進一步地探索一些關於沉默螺旋理論的可能性。

同時，資料的不足也讓我們無法完善的評估台灣民眾面對紅衫軍議題時，是否有沉默螺旋的情況發生。現有的資料只問到受訪者的表達意願，然而對於沉默螺旋理論的一些重要元素卻沒有加以評估。例如，受訪者對於議題意見氣候的評估、自身和「多數」意見的態勢認知，以及議題的未來可能發展。這些因素的呈現都可以幫助我們探討沉默螺旋理論是否適用於紅衫軍議題。因此，本研究意圖以有限的，且觀念測量有所疏漏的資料進行理論適用性的評估，就變得非常勉強。

談到理論適用性的薄弱，本研究的結果讓我們不得不質疑沉默螺旋理論是否適用於紅衫軍議題？甚至，台灣民眾的政治議題表達行為是否可以用沉默螺旋理論來解析，我們都必須謹慎小心。正如 Noelle-Neumann 和 Petersen (2004) 所言，沉默螺旋理論並非被設計成一個可以用來解釋各種社會狀況的通用理論。沉默螺旋的發生取決於許多情境條件，因此在檢證、引用理論時必須考量到理論本身所包含的各種複雜情境。台灣民眾固然因為長年政黨對立衝突所造成的社會不安，而在公眾或陌生場合中傾向避免談論政治議題。然而，即使台灣民眾不論立場為何，皆傾向避免表態。這並不表示他們對議題沒有主張，或者會因為「主流民意」的壓力而人云亦云。或許，他們真的只是想避免不必要的麻煩和衝突。

因此，不管是紅衫軍議題，還是整體台灣社會對於政治和政治議題的表達，可能很多情況都不太符合沉默螺旋理論的假設，因此理論中的某些元素便可能不存在。或許，對於台灣民眾政治議題的表達行為之探討，我們必須尋找或研發更加適合的理論作為研究基礎。

參考書目

中文

- 李曉青 (2009)。《媒體建構反貪腐倒扁運動之語藝視野研究—以《聯合報》、《中國時報》為例》。台北：世新大學新聞學系研究所碩士論文。
- 林淑敏 (1991)。《沉默螺旋理論實證研究》。台北：輔仁大學傳播研究所碩士論文。
- 周玫楓、左宗宏 (2004)。〈以「沉默螺旋」理論探討2001年台北縣長選舉選民對候選人認知與台灣前途的表達意願〉，《傳播與管理研究》，第三卷第一期，頁69-100。
- 周佳儀 (2007)。(網路論壇的自我孤立與沉默螺旋現象—以PTT為例)，《傳播與管理研究》，第七卷第一期，頁113-162。
- 翁秀琪 (1997)。〈選民的意見形成—以民國八十二年台北縣縣長選舉為例檢驗「沉默螺旋理論」〉，《新聞學研究》，第55期，頁160-182。
- 孫秀蕙 (1994)。〈民意理論中的「死硬派」之研究—以「興建核四廠」議題為例〉，《新聞學研究》，第49期，頁157-190。
- 陳宜中 (2007)。〈公民不服從與自由民主：倒扁紅潮下的一些省思〉。《思想》，第4期，頁41-61。
- 陳威良 (2008)。《反貪腐倒扁運動議題倡議之研究》。台北：國立台灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 陳陸輝、耿曙、王德育 (2009)。〈兩岸關係與2008年台灣總統大選：經濟交流、武力威脅與選民投票取向〉，《選舉研究》，第16卷第2期，頁1-22。
- 連珊惠 (1999)。《從報紙呈現之候選人形象看編輯之守門行為—以中國時報、聯合報、自由時報為例》。台北：世新大學傳播研究所碩士論文。
- 黃秀端 (2007)。《2005年至2008年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(II)：95年北高兩市市長選舉面訪案》(NSC 95-2420-H-031-011)。台北：行政院國家科學委員會。
- 黃秀 (1999)。《政治人物在大眾傳播媒介中的形象研究—以台視、中視、民視、及無線衛星電視台對陳水扁的報導為例》。台北：政治大學廣播電視學系研究所碩士論文。
- 趙剛 (2006)。〈希望之苗：反思反貪倒扁運動〉，《台灣社會研究季刊》，第64期，頁219-265。
- 盛治仁 (2006)。〈台灣首次總統選舉出口民調探討—我們學到了什麼？〉，收錄於梁世武主編，《政治傳播與競選策略》，頁3-38。

從「沉默螺旋」觀點探討民眾對紅衫軍事件之態度：以 2006 年台北市長選舉選民為例

戴光育 (2007)。《台灣日報控制權更迭之政經分析：1964~2006 年》。台北：世新大學新聞學系研究所碩士論文。

韓昌賢 (2010)。《閱聽人之傳播行為及重大歷史事件對投票行為之研究—以紅衫軍倒扁及北高市長選舉為例》。台北：世新大學新聞學系研究所碩士論文。

英文

Glynn, C. J., Hayes, A. F. & Shanahan, J. (1997). Perceived support for one's opinions and willingness to speak out. *Public Opinion Quarterly*, 61, 452-463.

Glynn, C. J. & Park, E. (1997). Reference group, opinion intensity, and public opinion expression. *International Journal of Public Opinion Research*, 9(3), 213-232.

Jeffres, L. W., Neuendorf, K. A. & Atkin, D. (1999). Spiral of silence: Expressing opinions when the climate of opinion is unambiguous. *Political Communication*, 16(2), 115-131.

Katz, C. & Baldassare, M. (1994). Popularity in a freefall: Measuring a spiral of silence at the end of the Bush presidency. *International Journal of Public Opinion Research*, 6, 1-12.

Kenamer, J. D. (1990). Self-serving biases in perceiving the opinion of others: Implications for the spiral of silence. *Communication Research*, 17, 393-404.

McDevitt, M., Kioussis, S. & Wahl-Jorgensen, K. (2003). Spiral of Moderation: Opinion expression in computer-mediated discussion. *International Journal of Public Opinion Research*, 15(4), 454-470.

McDonald, D. G., Glynn, C. J. Kim, S. H. & Ostman, R. E. (2001). The spiral of silence in the 1948 presidential election. *Communication Research*, 28(2), 139-155.

Noelle-Neumann, E. (1974). The spiral of silence: A theory of public opinion. *Journal of Communication*, 24(1), 43-51.

Noelle-Neumann, E. (1993). *The spiral of silence: Public opinion- Our social skin*. Chicago: University of Chicago Press.

Noelle-Neumann, E. & Petersen, T. (2004). The spiral of silence and the nature of man, in Kaid, L. L. (Ed.), *Handbook of Political Communication Research*, pp. 339-356.

Wanta, W. & Dimitrova, D. (2000). Chatrooms and the spiral of silence: An examination of online discussions during the final 1996 U.S. presidential debate. Paper presented to the International Communication Association, Acapulco, Mexico.

(投稿日期：101 年 5 月 28 日；採用日期：101 年 9 月 4 日)