

2003 年美伊戰爭新聞處理之研究

胡光夏

世新大學新聞學系

副教授

摘 要

本研究採用歷史與文獻分析法針對此次的美、伊戰爭中的兩國新聞處理加以分析，並以媒體與戰爭的研究取向、以及軍隊的公共關係等文獻，作為分析的理論架構。

本研究對於此次戰爭的目的與本質、美軍戰爭新聞處理與管制之演進、美伊雙方在此次戰爭中的新聞處理上、美國首次擴大開放隨軍採訪的目的與利弊、此次戰爭新聞的處理對國軍的軍聞工作的啟發等，均深入加以分析。

本研究建議，國軍為了汲取此次美伊戰爭的新聞處理經驗，需要邀請國內赴戰地採訪的媒體記者舉行座談或舉辦演講等方式，以吸取相關經驗，作為研擬戰爭新聞處理的參考。

關鍵詞：美伊戰爭、戰爭新聞處理、軍隊公共關係、隨軍採訪

壹、前言

Virilio (1989, p.7) 曾指出,「戰爭的歷史是一種視野快速改變的歷史。」在第二次世界大戰期間,一般民眾主要是仰賴報紙與廣播等傳播媒介,作為獲知戰爭新聞的主要消息來源,而無法直接目睹戰場的情景。而在電視和通訊衛星相繼出現後,民眾目睹戰爭的視野開始改變了。

史上第一次「電視戰」是出現在越戰,¹但越戰的畫面並非是立即畫面,而是電視記者在當地拍攝後,再送至美國剪接處理後播放,時間間隔短則數小時,長則數天。

1991 年的波斯灣戰爭則是首次透過衛星傳播,將真實戰爭畫面立即傳送至世界各地,開啟了戰爭新聞報導方式的新頁。美國有線電視新聞網 CNN 的記者 Peter Arnett 從巴格達 (Baghdad) 傳送在伊拉克的採訪報導,而其它的 CNN 記者則分別從美國的華盛頓和沙烏地阿拉伯傳送美軍和聯軍的相關新聞 (Altschull, 1995, p. 114)。

2003 年的美伊戰爭則開啟了將戰爭報導進入電視現場 (Live) 直播。戰爭的場景隨著美英聯軍部隊的推進,立即實況呈現在全球觀眾眼前。CNN 的一位主播曾用戒慎恐懼聲音旁白警告觀眾說:「以下的畫面將出現什麼內容,我們無法預測,如果有猝不及防的可怕畫面,請觀眾要有心理準備。」(轉引自中國時報, 2003, 0325, 第 10 版)。與以往歷次的戰爭新聞採訪相較,從來沒有這麼多的記者,有這麼多的管道可以採訪軍情。

基本上,2003 年的美伊戰爭不僅是一場軍事武器高科技戰,也是一場媒體戰與新聞戰。由於這是一場兵力、火力與機動力極度懸殊的不對稱戰爭,媒體所扮演的角色更顯得重要。

美英聯軍和伊拉克交戰雙方均史無前例地廣泛運用傳播媒體,對內作為提振與鞏固民心士氣的利器,對外則作為對敵心戰與國外宣傳戰的攻防利器,以達到對外爭取奧援,對內凝聚團結向心、激勵抗敵意志的目的。

開戰初期,美英聯軍藉由每天定時舉行記者會與擴大安排隨軍採訪等方式,透過全球各大新聞網發布聯軍節節勝利、只攻取軍事設施、人道援助伊國人民與醫療照護伊國傷患等訊息,並強烈攻擊伊軍詐降、逼迫人民組成人肉盾牌及違反日內瓦有關戰俘規定等,使美國由開戰初期得到四十五國支持,提高到超過七十多個國家的支持。伊拉克也利用邀請媒體現場採訪與主動發佈新聞

¹ Taylor (1992, p. 2) 曾指出,嚴格說起來,韓戰才是首次透過電視報導的戰爭。

方式予以反制，不希望戰爭的新聞報導如同 1991 年的波斯灣戰爭一樣，再由西方媒體所主導。

此次美伊戰爭，美國與世界各地民眾有關戰爭資訊的取得，不再像第一次波斯灣戰爭的單獨仰賴 CNN 提供，民眾可以自由地觀看美國媒體與其它國際電視台的戰爭報導，而此次戰爭新聞報導的方式與評論方式切入點都不盡相同。²

1991 年波斯灣戰爭造就了 CNN 的全球電視新聞地位，12 年後，有「阿拉伯世界的 CNN」之稱的卡達半島電視台，³則以提供有別於西方媒體另類戰爭報導的觀點，成為此次戰爭的當紅媒體。

由於此次美伊戰爭在戰情的取得上，無疑地比前次波灣戰爭暢通。而其主要的關鍵在於美、伊雙方在戰爭新聞的處理上，採取了與前次波灣戰爭截然不同的方式。本研究即試圖採用歷史和文獻研究法，從相關的資料中，探討 2003 年美、伊戰爭期間，美國和伊拉克兩國的新聞處理。筆者期望藉由本文的探討，對國軍戰時的軍聞工作有所啟發。

本研究的主要研究問題如下：第一、美、伊第二次戰爭與第一次戰爭的目的與本質上有何不同？第二、美軍戰爭新聞處理與管制之演進為何？第三、美伊雙方在此次戰爭中，在新聞處理上有何不同？第四、此次美伊戰爭期間，美國首次擴大開放隨軍採訪，其著眼與目的，以及利弊為何？第五、從此次戰爭新聞的處理與報導，對國軍的軍聞工作有那些啟發？

本研究計分為六大單元，首先是前言；其次是相關文獻檢視，主要是探討本研究的分析理論架構、兩次波灣戰爭的目的與本質，以及美軍戰爭新聞處理與管制之演進等；第三單元是針對美伊雙方在此次戰爭中的新聞處理加以分析；第四單元是檢討此次美伊戰爭期間，美國首次擴大開放隨軍採訪，其著眼與目的，以及利弊；第五單元是提出從此次戰爭新聞的處理與報導，對國軍的軍聞工作有那些啟發；第六單元是結論。

貳、相關文獻探討

本單元區分為兩部份，首先檢視傳播學術界在探討媒體與戰爭時的主要研究

² 其主要的關鍵是此次美英聯軍的出兵並未獲得聯合國的授權，導致回教世界國家與歐洲主要國家媒體的報導觀點與立場都與美國不同。

³ 該台創設於 1996 年，主要是基於兩個機緣，第一是英國國家廣播公司阿語頻道取消設立計劃，當時一批受過專業訓練的阿語人員，因胸懷改造阿拉伯世界媒體長期為政治附屬的新聞理想，乃集結創立；第二是卡達的新王儲對老王成功發動「和平政變」，想要走開明路線，因此提供開辦經費（陳浩，2003，0320）。

取向與重點、國內有關戰爭與媒體的研究；其次，檢視美軍戰爭新聞處理與管制的演進。

一、媒體與戰爭的相關文獻

一般而言，越戰前有關媒體與戰爭的相關研究與文獻較為缺乏。⁴ Hallin (1997, p.206) 將以往媒體與戰爭的相關研究文獻歸納為主要有三種研究途徑：第一、媒體與民意的研究，研究時大都採用社會調查研究法 (Social Survey Methods)，瞭解民眾對戰爭的態度究竟是支持或者反對，此類研究大都缺少民俗性的研究 (Ethnographic Studies)；第二、戰爭時期的媒體社會學研究，如探討新聞記者報導戰爭新聞的例行性本質，媒體與軍隊、政府和其它成員在戰時的關係，以及戰爭報導的經濟情境等；第三、較少但逐漸累積中的戰爭是一種文化的研究，將戰爭視為是一種有意義的社會活動，也是一種流行文化的一部份。

Carruthers (2000, p. 11) 則將戰爭與媒體的相關學術性研究歸納為以下幾項：媒體在單一衝突或事件中的表現、戰地記者的回憶與說明、軍事與媒體關係的分析、戰時媒體的應用 (如宣傳戰、戰爭照片或影片) 等。

Marwick (1977, 1988) 與 Hallin (1997) 認為，以往許多的經驗性研究大都缺乏與社會理論相結合，未將戰爭與戰爭的傳播對國家與市民社會的影響、公共領域的結構或是政治文化與社會意識型態等加以討論。

對本研究而言，主要是著重在媒體社會學研究中的政府與媒體的互動作為，以及 Carruthers 所論及的軍事與媒體關係的分析。

國內對 1991 年波斯灣戰爭的研究重點取向主要有下列幾項：著重在分析戰爭發生的原因及影響 (如周煦, 1991；梁啟源, 1991；楊逢泰, 1991)；從危機處理的角度、國際關係、博弈理論和戰爭心理等，分析美伊兩國的互動和處理過程 (如林志義, 1992；張耀昇, 1994；許瑞翔, 1994；汪季尼, 1994；賈志強, 1994；梁國輝, 1997 等)；探討聯合國在此次戰爭中所扮演的角色；以及新聞媒體與政府、民意與戰爭等 (如呂志翔, 1993；王榮霖, 1991；張茂柏, 1991 等)；檢視危機中媒體與軍隊的關係，以及兩者間互動的歷史演進與相關的爭議 (胡光夏, 2001)。

⁴ 其中較廣泛探討且有用的書是由 Philip Knightly (1975) 所執筆的 *The First Casualty*，但此書並非從學術性的角度來加以探討 (Hallin, 1997, p. 207)。

二、美軍戰爭新聞處理與管制之演進

美國軍隊與媒體關係的發展可以概分為三個階段：即全國聯合採訪制度的實施階段前（Grenada 的軍事行動前）、全國聯合採訪制度的實施階段、以及此次 2003 年開放隨軍採訪階段。

（一）全國聯合採訪制度的實施階段前—Grenada 軍事行動前

以美國而言，媒體報導軍事行動與政府想要限制媒體活動，因而導致彼此間的衝突已有一段頗長的歷史。基本上，美國的內戰開啟了軍隊與媒體間的不信任歷史。在美國內戰時，有些官員指責媒體影響士氣與民意，致使林肯總統下令對全國的一些大小媒體以違反安全為理由加以限制，並首次發展出雙重的管制系統（如新聞審查和接近戰場採訪資格的審核），來限制媒體的活動，而這些管制的措施在後來的戰役中持續的不斷被修正（Hallin, 1997, p.208）。

第一、二次世界大戰時期，美國軍隊與媒體的關係波動很大。第一次世界大戰期間，美軍對媒體戰爭通訊員抱持著高度的警戒心與疑心。戰爭期間所設立的戰爭部（The Secretary of War）負責審查媒體派駐歐洲通訊員的工作。除此之外，美國政府還要求這些媒體通訊員立約保證能做真實的報導，並要求媒體交付一萬元的債券作為擔保。戰爭部同時特別要求派往法國採訪的媒體通訊員必須將其所撰寫的通訊稿交付軍方審查員審查。在戰後，美國媒體對這些戰時的新聞管制措施大加撻伐（Cate, 1998, pp.106-107）。

其後，軍方瞭解到贏得後方公眾的支持與前線戰場的勝利是同等的重要，而為了改善軍方與媒體間的關係，在第一次世界大戰後至第二次世界大戰爆發前，美軍開始進行公共事務系統的重整工作（同前註, p.107）。

在第二次世界大戰期間，軍方持續對戰爭新聞的報導進行審查的工作，但放寬媒體至部份戰地採訪。整體而言，雖然為了新聞的採訪，雙方仍有些許的衝突存在，但彼此對雙方的關係都還算滿意，並都認為媒體能真實與正確的將相關戰爭消息告知美國大眾（同前註）。

由於第二次世界大戰間與媒體相處的成功經驗，美軍在韓戰爆發初期，給予傳播媒體相當大的自由採訪權，僅發佈一些新聞採訪準則，期望媒體能遵守，並未設立特定單位和人員來進行新聞的審查與管制工作。中共參戰後，軍方體認到新聞管制的必要，因此，設立了一些安全管制分支機構。儘管如此，韓戰期間，媒體對戰爭的態度與立場大都是與軍方一致（Cate, 1998, pp.107-108）。

越戰是第一個透過電視媒體報導的戰爭（Hallin, 1997, p.210），而越戰是美國軍隊與媒體間衝突與不信任的轉捩點（Sharkey, 1991, p.13）。美國媒體對軍方的支持，在北越利用 Tet 假日違反停火協定進行攻擊後，就開始改變。隨著媒體

大量報導美軍傷亡的消息，特別是透過電視媒體的報導，活生生的將戰爭的畫面帶到美國民眾的家中，間接促成美國國內反戰活動的盛行，使得美國民意開始反對戰爭。而軍方則開始責怪媒體未對前線加以支持，並將媒體視為是戰爭勝利的破壞者（Cate, 1998, p.108）。

（二）全國媒體聯合採訪（National Media Pool）實施階段

越戰後，美軍即針對與媒體的關係展開檢討，並研擬限制媒體記者直接至戰場採訪的可能措施。而英國在 1980 年初的英阿福克蘭戰爭（the Falkland Islands War）中的資訊管制措施，由於限制媒體的採訪，並迅速的打贏戰爭，贏得廣大民意的支持，成為美國最佳的模仿方式（Sharkey, 1991, p.14；Hiebert, 1995, p.319）。

1983 年美國入侵格瑞納達（Grenada）時，對媒體採取保密與嚴格的管制作為。美軍的此次攻擊行動，媒體完全被排除在外。因此，對軍方而言，Grenada 是一項成功的軍事行動，卻是新聞記者的災難（Williams, 1995, p.328）。

後來透露的相關資料雖然顯示，國防部此次軍事行動是錯誤與不當的，但對民意並沒有產生多大的負面影響，使得白宮與國防部官員認為，戰爭初期的資訊控制意謂著掌控民眾認知的取向（Sharkey, 1991, p.15）。

美國媒體在 Grenada 戰後，持續向政府最高階層抗議。而為了促使軍方在未來的軍事行動中與媒體的互動關係能改善，雷根政府後來同意由參謀首長聯席會（The Joint Chiefs of Staff）成立 Sidle 委員會，此委員會成員包括十四位新聞記者和媒體公關人員（Cate, 1998, p.108）。

Sidle 委員會在經過研議後，建議軍方採取一些具體的作為來增進與媒體間的互信，而其中最重要的是在軍事行動中設立「全國媒體聯合採訪」（National Media Pool），以因應媒體無法自由接近戰場採訪新聞的情形（Ibid.）。

美軍第一次運用「全國媒體聯合採訪」是在 1989 年美國入侵巴拿馬（Panama）時。波斯灣戰爭的「沙漠風暴」軍事行動是「全國媒體聯合採訪」系統的第二次運作。

美軍在 1991 年波灣戰爭期間的新聞處理與管制作為可以歸納為七大項：頒布新聞媒體戰地守則、成立「聯合新聞中心」服務媒體、實施戰地集體採訪措施、舉行戰情簡報發佈新聞、初期地面戰消息予以封鎖、對新聞稿實施安全審閱、懲處違反新聞管制官員。⁵

雖然在波灣戰爭期間，美國的民眾似乎對軍方所提供的消息感到滿意，但許

⁵ 詳細內容請參閱胡光夏（2003）：〈戰爭、媒體與軍隊—以波斯灣戰爭為例〉，台北市：政治作戰學校軍社中心編印，《軍事社會科學實務研究》，頁 73-112。

多的媒體除抗議管制接近戰地作法的不當外，並指控軍方的新聞審查是違反第一憲法修正案，且批評軍方常為了公關而非軍事安全的理由更改新聞稿。在戰後，美國的 The Nation 雜誌甚至正式控告國防部違反憲法第一修正案（Cate, 1998, p.109）。

參、美、伊兩國在 2003 年戰爭中新聞處理之比較

本單元首先針對美、伊兩國在兩次戰爭中的目的與本質加以探討，其次是分析 2003 年的戰爭中兩國的新聞處理，最後則是針對此次戰爭的相關新聞報導與處理特點加以總結。

一、兩次波斯灣戰爭之目的與本質

第一次波斯灣戰爭的直接導因是在 1990 年 7 月 18 日，伊拉克總統海珊威脅阿拉伯石油輸出國家如果不抑制過剩的石油產量，將使用武力來對抗這些國家。同年 8 月 2 日伊拉克軍隊入侵科威特，並於 8 月 8 日正式兼併科威特。

聯合國除在 1990 年 8 月 3 日投票通過譴責海珊入侵科威特之舉，於 8 月 6 日下令對伊拉克實施貿易禁運與經濟制裁，並於 11 月 29 日下令伊拉克如果在 1991 年 1 月 15 日不從科威特完全無條件撤兵，授權聯軍使用武力對抗伊拉克。

由於伊拉克正式兼併科威特，並且不理會聯合國撤兵的最後通牒，由二十八國所組成的盟軍在聯合國授權同意下，於 1991 年 1 月 16 日開始對在伊拉克和科威特的伊軍展開攻擊。盟軍總計出動約六十萬的兵力，其中美軍佔五十萬人，而全盤作戰計畫與新聞管制均由美軍主導。1991 年 2 月 28 日伊拉克宣布接受停火協定會談，3 月 4 日伊拉克宣布接受聯軍所有條件包含釋放所有戰俘等，美軍於 3 月 9 日凱旋歸國，第一次的波灣戰爭正式結束（MacArthur, 1992, pp.259-261; Bennett and Paletz, 1994, pp.293-296）。

2003 年的美、伊戰爭，在戰前，國際社會對這場軍事行動的必要性、正當性與合法性飽受議論。在經過數月之久的漫長而激烈的國際辯論，聯合國中已分成主戰與主和兩個集團，主戰的美英聯盟與反戰的法國、俄國、德國與中國大陸等形成對峙，其它國家也被迫選邊站。美英兩國在戰前始終無法獲得聯合國安理會授權對伊拉克展開軍事行動。

不論在開戰之前或後，回教世界國家與歐洲主要國家媒體的報導觀點與立場都與美國不同。多數阿拉伯國家的媒體持續抨擊美國攻打伊拉克，並稱這次戰爭是「美國霸權侵略伊拉克」（聯合報, 2003, 0324, 第 4 版）。阿拉伯國家媒體幾

乎一致性反對美國，而且在某種程度上助長回教世界的反美情緒，歐洲各國因各有其國家利益與考量，反戰、反美等言論亦大幅延燒（蕭美惠, 2003）。

美國此次出兵攻打伊拉克的原因主要是認為，伊拉克涉入國際恐怖主義，且擁有大規模的毀滅性武器，對國際社會的安全形成很大的威脅。美英聯軍最後在放棄尋求聯合國的同意下，由美國總統布希和英國及西班牙領袖在亞速高峰會後舉行記者會，談到最後一回合的外交努力已用盡，對伊拉克作戰已無可避免。最後，美英聯軍以巴格達違反「一四四一號決議文」為由，由美國總統布希在 2003 年 3 月 17 日晚上，對伊拉克總統海珊下達最後通牒，要求海珊在四十八小時內下台流亡，但海珊予以回絕，美英聯軍最後逕自展開軍事行動（聯合報, 2003, 0319, 第一、二版）。

就戰爭的目的而言，在 1991 年的波灣戰爭中，戰爭目的是有限的，也就是主要在將伊拉克軍隊趕出科威特。2003 年的伊拉克戰爭的主要目的是要活捉或消滅海珊，以消滅海珊政權，並摧毀伊拉克所擁有的大規模摧毀性武器。

就戰爭的型態而言，第一次波灣戰爭中，美國與聯軍主要是以遠距離交戰為主體，在聯軍轟炸伊拉克 39 天後，才出動近六十萬地面部隊。此次美伊戰爭，出擊的美英聯軍在初期只有十八萬人，美軍主要的成員包括第三步兵師、第一〇一空降師、第八十二空降師的一個旅、第十一攻擊直升機團和一支陸戰隊遠征軍，而且地面進攻先於大規模空襲之前（聯合報, 2003, 0402, 第 14 版）。

二、美、伊兩國的新聞處理

（一）美軍新聞處理與管制作為

美英等國基於 1991 年在波灣戰爭中，限制記者採訪，招致媒體強烈的批評，此次特別允許近 600 名記者隨軍採訪，因此，從海軍陸戰隊的裝甲車、後勤補給車隊的運輸線上、美軍航空母艦與醫療艦上，都可以見到記者的身影。

分析美軍此次的新聞處理可以歸納為以下九大項：允許媒體記者隨軍採訪、制定隨軍採訪規則、頒布新聞守則、要求媒體自制、封殺或驅逐戰地記者、舉行記者會與戰情簡報發佈新聞、抵制半島電視台、篩選軍隊內部的新聞與娛樂訊息、適度干擾衛星傳送戰情新聞。

1. 允許媒體記者隨軍採訪

美國國防部長倫斯斐此次推動隨軍採訪的計畫，不只是將五百多名各國戰地記者送到美軍推進線，並主動提供各種方便，如免費傳輸、共同畫面、戰地訓練，也滿足媒體的拍攝要求。在隨軍採訪前，所有戰地記者都得簽下「生死由命」，美軍可將屍體就地火化」的同意書（陳浩, 2003）。

美國國防部對參加隨軍記者的名單採逐一審查，除了美國的主流媒體外，還批准了 MTV、滾石雜誌、人物周刊和男人健身雜誌等媒體，最後一個名額則給了半島電視台（陳浩, 2003）。在五百多名記者中，外國記者約一百名，他們被分派到營、連戰鬥部隊和支援單位採訪（林博文, 2003）。基本上，美軍將絕大部份的隨軍記者放在距前線數百公里外，例如艦隊上，只有少數在第一線（中國時報, 2003, 0323, 第 14 版）。

2. 制定隨軍採訪規則

隨軍採訪規則規定，隨軍記者必須遵守此規定並簽字保證，如果違反將被命令停止隨軍採訪，甚至被逐出美軍管轄區域。

其具體的內容包括：允許記者對軍人採訪，但對飛行員和炮手的採訪需在其任務結束後並經許可實施；發送消息的時間、地點服從現場指揮；未經許可不得使用手電筒、攝影燈光；對於臨時限制報導的內容，記者必須遵守。

規則中還列舉了 14 項允許報導的內容和 28 項禁止報導的內容。允許報導的內容包括：友軍兵力概要、受害情況；攻擊結束後可以報導攻擊目標、位置、執行此任務的士兵姓名（須經本人同意）。禁止報導的內容則包括：未公開的軍事設施名稱、部隊的具體位置、作戰計畫、敵方電子戰效果等，此外，傷病員的姓名與照片等在軍方公佈之前以禁止報導（蘇海河, 2003）。

3. 頒布新聞守則：六大守則與三不准

美國國防部訂定六大守則，包括要得到軍隊指揮官批准才能發佈正在進行戰鬥的消息；用籠統的語言發佈正規戰鬥結束時間、地點和結果；不在戰鬥進行時報導盟軍的作戰行動和部署的具體消息；不報導軍方出於作戰安全考慮禁發的消息；不發佈未來作戰、推遲或取消作戰的消息；在作戰環境中須請示軍隊指揮官才能使用電子通訊設備（王薇, 2003）。

美軍中央司令部在首次召開新聞發佈會時就明確提出三不准政策：不准問美軍和英軍的傷亡情形、不准問與目前的軍事行動有關的問題、不准問與今後軍事行動計畫有關的問題。

4. 要求媒體自制

倫斯斐在開戰前最後一次簡報中，曾指著一幅秀出一個頭髮綁著豬尾巴的可愛美國小女孩的幻燈片對隨軍記者說：「請小心報導，不要讓她失去在前線的父親。」（陳浩, 2003）。

3 月 23 日美國電子媒體播出美軍俘虜和屍體的畫面後，為免影響民心士氣或是美國國內反回教族裔的公憤，在美國國防部長的警告下，許多媒體決定不再播出此畫面（聯合報, 2003, 0326, 第 15 版）。

在美國國內輿論與軍方的壓力下，美國媒體在此次戰爭中亦採取了謹慎的態

度，處理民意對於媒體的不滿。例如，名戰地記者阿奈特因為在伊拉克國營電視節目說，美國的伊拉克戰爭計畫已失敗後，立即遭到美國全國廣播公司（NBC）與微軟全國廣播網（MSNBC）解雇。NBC 於 3 月 31 日在「今日節目」晨間新聞中發表聲明稱：「阿奈特接受伊拉克國營電視台訪問，特別是在戰爭進行之際，殊屬不當。他在訪談中表達個人的觀察和意見尤為不妥。職是之故，阿內特將不再為 NBC 和 MSNBC 播報新聞。」（聯合報, 2003, 0401, 第 14 版）。

5. 封殺或驅逐戰地記者

一名受雇於美國基督教科學箴言報和英國每日電訊的自由撰稿人，隨軍採訪的電視記者菲爾·斯麥克被美軍部隊從伊拉克驅逐，美軍指控他在戰地報導中過於具體，危及了美軍部隊的安全（施曉慧, 2003）。

在 2000 年阿富汗戰爭帶槍播報新聞而聞名的美國「福斯新聞頻道」戰地記者黎維拉在 4 月 1 日接獲美軍告知，不再歡迎他隨軍採訪，美軍官員表僅以「危害作戰行動安全」為由說明黎維拉被要求離開的理由。

駐科威特美國空軍基地的兩名香港衛視記者被美軍取消採訪資格並加以驅逐，美軍並沒有知會任何驅逐的理由，但有消息指出，兩位記者是由於違反美軍的採訪紀律，而被美軍用槍指著押出軍營（中國時報, 2003, 0322, 第 14 版）。

6. 舉行記者會與戰情簡報發佈新聞

白宮、國防部、國務院和美軍中央司令部四個不同的管道，定期舉行記者會與戰情簡報，發佈相關新聞。而美軍中央司令部特別在卡塔爾設立可容納 100 多名記者的新聞中心。

白宮在開戰後的數次記者會、以及指揮官法蘭克斯的首次記者會中，一再強調以「聯軍對抗伊拉克」和「解放伊拉克」等詞彙塑造出象徵性的意涵，為美國不顧聯合國決議而執意出兵行動，營造一種合乎公平正義的形象。由於美國的宣傳策略成功，使美國由開戰初期得到四十五國支持，提高到超過七十多個國家的支持。

7. 抵制半島電視台

由於美軍核准半島電視台隨軍採訪，該台既播出美軍攻擊伊拉克的畫面，但很明顯的播出更多的來自伊拉克境內的戰爭災難鏡頭和來自海珊方面的訊息，以及全世界各地的反戰活動報導。半島電視台報導的角度與內容常令美軍非常不滿。

例如，半島電視台在 3 月 22 日播出伊南大城巴斯拉遭聯軍攻擊而殘破傷亡的畫面，該台也率先訪問巴格達醫院被聯軍空襲炸傷的伊拉克平民。此外，半島電視台曾播出特別報導，詳細列舉布希政府高層官員與美國石油公司的密切關係（聯合報, 2003, 0324, 第 4 版）。

總部位於卡塔爾的半島電視台在 3 月 25 日為其激怒美國政府的伊拉克戰爭報導付出了代價，該台兩名駐美國記者被紐約證券交易所吊銷了採訪證，而且是被逐出交易所唯一新聞機構（江亞平, 2003）。

8. 篩選軍隊內部的新聞與娛樂訊息

在塔拉瓦號兩棲攻擊艦隨軍採訪的聯合報特派記者林寶慶指出，在船上的生活有時也相當封閉，播放的電視節目、新聞及電影，都是經過事先篩選過的，因為美國大兵都看不到世界各地反戰的相關報導（聯合報, 2003, 0324, 第 7 版）。

9. 適度干擾衛星傳送戰情新聞

中共新華網的記者即指出，戰地記者們對美軍時常截斷衛星訊號的行為頗有微詞（新華網, 2003, 4 月 1 日）。

（二）伊拉克新聞處理與管制作為

在 1991 年的波灣戰爭中，伊拉克對新聞媒體採取極為嚴格的管制措施。伊拉克在 1 月 17 日美軍對伊拉克發動空中轟炸前，巴格達當局曾開放部分媒體前往採訪，每次開放十五人分批前往，但禁止獨立採訪，且採訪地點須經層層過濾，對外通訊的語文也加以限制，規定只可使用英語或阿拉伯語。

1991 年戰爭開打後，伊拉克只單獨允許美國有線電視新聞網 CNN 記者阿奈特留駐巴格達採訪，使得 CNN 成為西方媒體唯一獲准報導伊拉克的媒體機構。海珊自己並在 1 月 29 日獨家接受阿奈特的專訪，不僅使戰地記者阿奈特聲名大噪，也成就了 CNN 的世界地位。而伊拉克適度的開放 CNN 的採訪，主要就是要記者報導巴格達被盟軍破壞的情形。

與第一次波灣戰爭相比較，伊拉克此次對於新聞的處理顯得較為主動與靈活，不再只是扮演限制媒體採訪的角色，而是積極主動的運用媒體。歸納此次戰爭其所採取的新聞處理與管制作為有七項：主動召開新聞記者會、同意西方媒體記者留駐巴格達採訪、驅逐 CNN 採訪團、透過阿拉伯國家的電視台傳送另類報導觀點、善用官方電視媒體、有限度開放媒體頻道收視、干擾國外電台播音。

1. 主動召開新聞記者會

每天由新聞部部長艾薩哈法舉行兩至三次的新聞記者會，而艾薩哈法總是為他被攻擊的祖國辯護，以及主動駁斥媒體散播不利於伊拉克的報導，並多次代讀伊拉克總統海珊的聲明（聯合報, 2003, 0409, 頁 13）。例如他在 3 月 28 日時曾說，美軍的補給線像一字長蛇，長達五百公里：「希望他們再拉長一點，我們會把他們砍成一段一段。」（聯合報, 2003, 0329, 第 8 版）。

美聯社於 3 月 21 日報導說，駐守伊拉克南部的伊軍第五十一師 8000 多人向英美聯軍投降，但在次日，伊拉克新聞部就反駁說，該師與美軍仍在激戰中，且該師師長在半島電視台露臉。

2. 同意西方媒體記者留駐巴格達採訪

雖然在戰爭爆發前，各國政府都敦促自己的公民，包含新聞記者離開巴格達，但在 20 日美英空襲開始時，仍有 200 多名國際媒體記者堅守巴格達，其中路透社就有 20 名記者（法制日報, 2003）。這些留駐在巴格達的記者大都集中在巴勒斯坦大飯店。

3. 驅逐 CNN 採訪團

在 1991 年波斯灣戰爭期間，當時全球只能仰賴美國 CNN 有線電視新聞網傳送飛彈進出科威特、伊拉克或以色列。此次 CNN 採訪團遭伊拉克當局驅逐，而大多數美國電視台也在開戰前已經撤離。

CNN 在 3 月 21 日表示，伊拉克政府將該電視台的兩名記者與兩名工作人員逐出巴格達，理由是 CNN 已成為美國的宣傳機器（聯合報, 2003, 0323, 第 8 版）。

4. 主動接觸與協助阿拉伯國家的電視台

1991 年的波灣戰後，伊拉克總統海珊體會到新聞報導對世界的影響力，由於意識到美國可能會對伊拉克動武，因此，在 2002 年就與半島電視台的負責人進行私人會面，同意為該台記者提供在巴格達採訪的協助（新華網, 2003, 4 月 1 日）。

5. 善用官方電視媒體

戰爭開打後，伊拉克官方媒體將報導的重點集中在平民的不幸遭遇、鼓舞民心士氣的海珊演說、伊軍在戰場上的斬獲、聯軍被俘及平民擊落聯軍武裝直升機等新聞，就是不播出聯軍在戰場上挺進與巴格達遭到猛烈轟炸的新聞畫面（聯合報, 2003, 0330, 第 2 版）。

在戰爭進行進入第四天，伊拉克國營電視台播出伊拉克軍人和警察在底格里斯河搜捕聯軍戰機飛行員的畫面，他們沿河搜索，用機槍向河中掃射，場面驚心動魄，美國電視台不斷播出這些畫面（聯合報, 2003, 0325, 第 6 版）。由於此一報導，使伊拉克將領在面對鏡頭說明伊軍如何成功抵抗美英聯軍時，也更有自信。

6. 有限度開放媒體頻道收視

伊拉克官方當局開放的頻道只有十幾個，其中包括 CNN、半島電視台、BBC 世界新聞及最近開播的阿布達比電視台，其中阿布達比電視台被消音（聯合報, 2003, 0330, 第 2 版）。

7. 干擾國外電台播音

由於伊拉克人普遍依賴電台廣播，許多人常收聽外國節目，據說，在聯軍開戰之初，巴格達當局曾經企圖干擾電台播音（聯合報, 2003, 0330, 第 2 版）。

三、2003 年戰爭中新聞報導與處理特點

從上述的探討中，可以瞭解到，第一次的波灣戰爭，由於聯軍獲得聯合國的授權，再加上伊拉克侵佔科威特，在「師出有名」的情況下，國際輿論是一致的支持盟軍攻打伊拉克，而此次的美、伊之戰，國際輿論則分為主戰與主和兩派，美英聯軍在未獲得聯合國安理會的同意下，逕自對伊拉克採取軍事行動，不少國家的輿論加以撻伐，反戰的活動也不斷在世界各地上演。

針對此次戰爭中美、伊兩國的「媒體戰」與「新聞戰」的分析，可以歸納出與第一次波斯灣戰爭中有以下四個不同點：美軍對媒體採隨軍採訪措施、阿拉伯媒體提供另類觀點、伊拉克國營電視台的主動發聲、以及美軍對駐在巴格達的國際媒體住處的攻擊與搜索。

（一）美軍對媒體採隨軍採訪措施

多數接受媒體訪問的戰地記者均指稱，此次的戰爭是美英兩國歷年來對媒體採訪的協助最為友善的一次。在開戰前至少有三百名記者曾接受美英特種作戰部門短期訓練，以期能適應戰場採訪的情境（聯合報, 2003, 0324, 第 4 版）。

美英兩國雖然提供近六百名隨軍採訪員額給傳播媒體，但主要還是以西方媒體，特別是美英兩國的媒體為主，國外媒體記者的員額僅佔了一百名左右，而且英美的記者是安排在最重要的位置上。例如在開戰前幾天，世界各國的媒體大都依賴 CNN 提供美軍戰車在戰場如入無人之境的推進畫面。

（二）阿拉伯媒體提供另類觀點

此次戰爭中，CNN 不再一枝獨秀，曾因在美國對阿富汗戰爭中，獨家播放賓拉登錄影帶而名聲大噪的卡塔爾半島電視台也出盡了風頭。

世界各地的電視網在播報伊拉克戰況時，不約而同地採用了半島電視台製作的新聞。因此，美軍指揮官們雖一再強調他們如何避免誤傷平民，經由電視畫面和報導還是傳送美軍在空襲中誤殺了許多伊拉克平民的訊息（新華網, 2003, 4 月 1 日）。

半島電視台 24 小時播放新聞，有 3,500 萬觀眾，該台不僅提供阿拉伯文新聞網站，更在 3 月 24 日開設英文網站，專門報導伊拉克戰爭新聞，該台在阿拉伯世界有著很大的影響。在戰爭的最初幾天中，半島電視台曾報導美軍在轟炸中將巴格達一座清真寺作為打擊目標，隨後又播放了採訪美國戰俘的新聞，引起美國國防部的強烈不滿。

半島電視台並率先播出美軍屍體與俘虜鏡頭、英軍死亡畫面。雖然外界抨擊半島電視台播出血淋淋的死亡聯軍畫面，但該台聲稱，敵對雙方均有死傷，「不播出兩方，即不算報導」（聯合報, 2003, 0329, 第 13 版）。

英國衛報於 3 月 27 日曾報導，由於美英等西方電視台在報導上欠公允，使得阿拉伯語的半島電視台的歐洲訂戶在開戰後的短短幾天裏增加了一倍。因此，媒體界即盛傳，要瞭解美軍的動態就要看 CNN，要瞭解伊拉克軍民的動態就要看半島電視台。

新聞報導即曾指出，美國為和半島電視台打對台，以阿語爭取民心，計畫籌設以阿拉伯語發音的中東電視網（聯合報, 2003, 0328, 第 11 版）。

（三）伊拉克國營電視台的主動發聲

1991 年第一次波灣戰爭期間，伊拉克電視台在開戰之初就遭攻擊。但這次戰爭，美軍並未先攻擊伊拉克國營電視台，開戰近一周才於 3 月 27 日採取行動，而且僅迫使伊拉克國營電視台短暫斷訊（聯合報, 2003, 0328, 第 11 版）。

透過國際媒體的傳播，此次世界各地的觀眾都可以目睹伊拉克總統海珊召開戰情會議的畫面，以及鼓舞民心士氣的鏡頭。因此，伊拉克電視台在此次戰爭中，在宣傳戰與心理戰方面，都發揮了某種程度的功效。

（四）美軍對駐在巴格達的國際媒體住處的攻擊與搜索

美軍在 4 月 8 日一輛戰車在巴格達市區底格里斯河邊巡邏時，無預警轟炸巴格達巴勒斯坦飯店十五樓，造成路透社、半島電視台和西班牙第五頻道的媒體記三名媒體記者身亡。包括阿布達比電視台與沙烏地阿拉伯新聞等媒體代表，在 9 日紛紛指控，美軍對巴格達半島電視台進行攻擊，旨在「關掉代表阿拉伯世界的真實聲音」（聯合報, 2003, 0410, 第 14 版）。

芬蘭電視台戰地記者艾利克斯表示：「這是我採訪過最危險、最病態的一場戰爭，美英記者獨享隨軍採訪特權，其餘媒體若非處處受限，便是逐命黃泉。冒險在巴格達採訪的記者，還得被迫當肉盾牌。」（聯合報, 2003, 0410, 第 14 版）。

此外，美軍於四月中旬清晨針對巴格達國際媒體記者聚集的巴勒斯坦飯店的搜索，荷槍實彈無預警的衝入媒體記者的房間，逐一搜索，也引來國際媒體的撻伐。

肆、2003 年美軍開放隨軍採訪之分析

本單元主要是針對美軍在 2003 年開放隨軍採訪措施的著眼與目的、以及開放後的利弊得失加以分析。

一、開放隨軍採訪之著眼與目的

此次美、伊戰爭新聞的直播，並不是西方媒體單獨可以辦到的，主要是因為美國國防部長倫斯斐「大膽和冒險」的創意，擴大隨軍採訪的規模，並將新聞報

導納入「戰爭規畫」（陳浩, 2003, 0325）。

從相關資料中，可以歸納出美軍此次開放隨軍採訪的著眼與目的主要有：贏得世界的公關戰、平息國際反戰聲浪、報導事實真相。

首先，美國國防部的企圖心不只是要贏得戰爭，還要贏得民心，而要贏得這場世界公關戰的前提是，先征服電視（陳浩, 2003, 0325）。

其次，由於此次美國對伊拉克的軍事行動並未獲得聯合國的授權，世界各地的反戰聲浪頗大。開放媒體隨軍採訪可以轉移國際媒體的焦點。基本上，面對來自全世界反戰呼聲的壓力，美國採取了一些措施，包括美國政要密集召開記者會、國防部同意記者隨軍採訪、美軍中央司令部對半島電視台和其它的阿拉伯記者特別加以照顧，如特別為他們準備了一間禱告室（新華網, 2003, 4月1日）。

最後，美國國防部本身在陳述開放媒體隨軍採訪時表示：「我們需要在其它媒體提供假資訊或者是扭曲資訊之前，告訴真實的故事——好的或是壞的」。因此，開放的理由是，美國認為海珊很會撒謊作假，所以要讓記者隨軍報導事實真相（秦琍琍, 2003）。而其主要的目的是在對付伊拉克可能通過阿拉伯國家新聞管道混淆視聽的行為，並且歪曲事實，而開放隨軍採訪則可以維護美國利益（王薇, 2003）。

二、開放隨軍採訪之利弊分析

經由綜合媒體相關的報導資料，美軍此次開放隨軍採訪的利弊可以歸納如下：

（一）開放隨軍採訪的利

開放隨軍採訪的利可以歸納為六項：有利於愛國主義的激發、降低與媒體的可能衝突、認同美軍與不再質疑戰爭、將相關問題邊緣化、美化戰爭畫面、提供平衡報導。

1. 有利於愛國主義的激發

從可攜帶式衛星傳送器材到可移動式衛星訊號傳送，美國 CNN 將 SNG 架在坦克車上，播出震人心魄的戰爭現場感，而且是在主觀鏡頭下的戰爭鏡頭，觀眾是隨著美軍坦克攻進伊拉克的視覺情緒前進，如果觀眾是愛國主義者和主戰派，其鏡頭是何其偉大，令人動容（中國時報, 2003, 0325, 第 10 版）。

專門監測媒體活動的「公平與正確的新聞報導」（FAIR）分析家柯恩即曾指出，在開戰的前兩天，全美電子媒體幾已成為軍聞社，媒體所提供的報導只有「美軍部隊盡忠職守的膚淺、愛國主義式畫面」（自由時報, 2003, 0323, 第 1 版）。

2. 降低與媒體的可能衝突

美軍在第一次波灣戰後，由於限制記者接近戰場，受到國內媒體的強烈批評，為了平息與滿足媒體的需求，國防部此次要求，只要媒體記者能遵守相關規定，就可以由媒體記者隨軍採訪。

上文已提及，多數美國記者對此次美軍所提供的隨軍採訪大都感到很滿意。媒體普遍不再批評軍方刻意操縱媒體，也不再如以前戰爭一樣，指責軍方違反了憲法所賦予媒體獨立自由的採訪權，或者是危害了民眾知的權利。

芝加哥論壇報即曾指出，隨軍採訪的媒體雖然有更好的採訪管道以及保護，但眼界不夠開闊，例如他們無法親近當地百姓，因為他們被視為軍隊的一部份（Chicago Tribune, 2003, 0405, editorial）。

3. 認同美軍、不再質疑戰爭

美國媒體在布希尚未決定開戰前，和戰雙方言論廣泛地接受討論，但在開戰後，國內輿論與媒體多以支持美軍、做好戰後伊拉克重建等為主。反戰言論在戰局已成之後，無法成為關注的焦點，民眾關心的是如何將美軍傷亡減至最低程度，並規劃如何妥善協助伊國重建。

監督媒體的媒體頻道網站的謝奇特曾表示說：「這是經過精心安排的，國防部知道電視需要畫面和人物，他們在說故事，就像好萊塢一樣。透過這些畫面觀眾不自覺地認同聯軍、認同他們所遭遇的問題，因而認同他們的任務，不再質疑戰爭任務」（聯合報, 2003, 0323, 第 8 版）。

4. 將相關問題邊緣化

美國主流媒體的隨軍記者在開戰後，透過媒體不斷播放令人興奮的戰爭畫面，卻未能呈現戰爭更廣的面貌，而人道問題、國際法問題與政治問題等重大問題，無形中被忽略了（聯合報, 2003, 0323, 第 8 版）。

5. 美化戰爭畫面

一些專家擔心，伊拉克戰爭的美國媒體「現場實況轉播」背後可能隱藏一種手法更高明的新型態假報導（聯合報, 2003, 0323, 第 8 版）。

事實上，在開戰前兩天，全球觀眾可以看到戰機從美國航空母艦起飛的真實畫面，以及巡弋飛彈攻擊巴格達的爆炸畫面，也可以看到美英聯軍聲勢浩大的戰車和裝甲車部隊越過伊拉克南部的邊界（聯合報, 2003, 0323, 第 8 版）。這一切似乎均顯示，戰爭進行的非常順利，且可在短期內結束戰爭。

6. 提供平衡報導

上文已提及，美國認為伊拉克海珊很會撒謊，而美軍在戰前即已瞭解到，阿拉伯國家對此次戰爭大都持反對或不認同的態度，再加上此次海珊在新聞處理上與前次波灣戰爭有著很大的不同。為對抗海珊的宣傳戰與媒體戰，最好的方式之一即是開放隨軍採訪。

（二）開放隨軍採訪的弊

開放隨軍採訪的弊主要有五項：敵人的反擊呈現在觀眾眼前、呈現美軍誤擊己方或者墜機事件、誤傷伊拉克平民真實呈現、聯軍死傷畫面報導影響民心士氣、資訊太多應接不暇。

1. 敵人的反擊呈現在觀眾眼前

在媒體播出三天美軍戰車長驅直入伊拉克沙漠的樂觀畫面後，陸續透過鏡頭可以看到美軍在伊南遭遇到砲火攻擊的畫面。美國哥倫比亞廣播公司晨間新聞曾播出在奈西利亞戰場受傷的陸戰隊員被擔架抬出來的鏡頭（聯合報，2003，0325，第6版）。

2. 呈現美軍誤擊己方或者墜機事件

雖然美軍歷來高度重視作戰中的誤擊防範，但誤擊事件仍層出不窮。據統計資料顯示，二次大戰、韓戰與越戰期間，美軍傷亡中各有百分之二十一、十八、三十九是由於友軍誤擊，第一次波灣戰爭中，誤擊事件已導致美軍官兵三十五人死亡、七十二人輕重傷（胡瑞舟，2003）。

此次戰爭，透過隨軍記者的採訪，美軍的誤擊或機械故障等均立即呈現在觀眾眼前，不僅易使美國民眾對軍隊的訓練有所質疑，對於軍心士氣亦有影響。

一名法新社隨軍記者報導，在伊拉克南部城市奈西利亞附近作戰的美國陸戰隊員誤擊自己人，造成37人受傷，其中三人生命垂危，兩人傷勢嚴重，這名記者看到營地內至少六輛車被摧毀（聯合報，2003，0328，第8版）。

美國福斯電視台記者在開戰初期在直升機上，拍下了後面一架直升機不幸墜毀的經過，十餘位官兵出師未捷身先死（中國時報，2003，0323，第14版）。

3. 誤傷伊拉克平民真實呈現

美軍在戰前一再宣稱不會傷及伊拉克無辜的平民，但由於隨軍媒體記者的見證，與美軍官方的論點，往往產生很大的衝突，對美軍的國際形象傷害甚大。

例如，紐約時報特約隨軍記者羅朗跟隨美國海軍陸戰隊第三營第三連向巴格達推進中，目睹美軍射殺十五個平民，其中包含一名拄著拐杖在街邊行走的老婦，其照片後來交由法國世界報刊出，他表示：「我經歷過很多戰爭，知道這是骯髒的事，難免有意外失誤。但像這個，實在荒謬得讓人難以置信。」（聯合報，2003，0415，第14版）。

美軍在4月1日在伊拉克中部卡巴拉市及納亞夫之間的公路檢查哨，因擔心向他們直駛而來的一輛廂型車有放置炸彈作自殺攻擊之虞而開火攻擊，不幸造成伊拉克平民至少七名婦孺喪生，兩人受傷。美軍中指部發表書面聲明，稱正當防衛，符合接戰準則。但華盛頓郵報隨行美軍第三師的戰地記者報導該事件時，說法與軍方版本有異。該名記者指出，車上載有十五人，共有十人遭射殺，二人重

傷。華盛頓郵報的報導中指出，美軍上尉曾以軍用廣播對開槍的部隊排長大喊，是你們未能及早鳴槍示警，才誤殺了一戶平民。這起事件對聯軍無疑是公關活動的大災難，也暴露聯軍進行這場戰爭時面臨的兩難處境。英國廣播公司駐卡達特派員表示，這起事件無疑將讓美英聯軍努力塑造的「解放者」形象大大受損（中國時報, 2003, 0402, 第 10 版）。

4. 聯軍死傷畫面報導，影響民心士氣

特別在戰爭陷入膠著狀態或者是不利時，聯軍死傷畫面的報導，對民心士氣可能會產生很大的影響。

美軍直升機故障墜毀，十餘位官兵出師未捷身先死，難免會影響士氣，也可能助長美國國內反戰風潮（中國時報, 2003, 0323, 第 14 版）。

在美英聯軍對伊拉克戰爭進入第五天時，因為軍事行動進展不順利，不僅遇到沙塵暴，且前線死傷頻傳，美聯社在羅斯福號航空母艦上的隨軍記者即曾報導，該艦官兵不忍再看戰爭新聞，開始將頻道轉到籃球賽和電影，或者是讓他們任何能暫時避開這一場人類史上首度實況轉播戰爭的節目（聯合報, 2003, 0326, 第九版）。

羅斯福號航空母艦上的心理醫師克絲汀·貝塔克說：「他們上艦時想法非常天真，他們沒有看過真正的戰爭，只看過歌頌戰爭的錄影帶和電影，現在他們看到現場轉播的美軍傷亡情形，受到不少震撼。」（聯合報, 2003, 0326, 第九版）。該艦二十一歲的軍官巴斯查說：「我不認為應對美國人民隱瞞，但電視台應選擇性地播出戰場實況，一些鏡頭令人情緒大受影響。」（同前註）。

事實上，因為各方開始質疑伊拉克戰況，美國布希政府對媒體的報導也表達十分不悅。

5. 資訊太多，應接不暇

美國國防部官員曾埋怨，由於隨軍記者的採訪措施，使得相關的資訊批露太多、太快，讓他們後續處理應接不暇。

伍、美、伊戰爭對國軍戰爭時期新聞處理之啟發

相較於第一次波灣戰爭，伊拉克在戰爭損失與聯合國長期經濟制裁下，軍事實力已大不如前，相反地，美軍在經過十二年後，累積了對阿富作戰勝利的經驗，以及軍事事務的改革，美、伊雙方戰力的消長與懸殊呈現對比。伊拉克總統海珊深知其處境，因此，在美英聯軍開戰前，雖極其不願，但仍配合聯合國的武器檢查，希望能藉由國際的輿論，避免戰爭的發生，最後在美英聯軍不顧聯合國的決議下，仍難免一戰。雖然伊拉克戰敗，海珊政權瓦解，但國際輿論對美英聯軍仍

多所批評，此一部份未來仍有待歷史的公論。

從此次美、伊的媒體戰與新聞戰中，可以觀察到幾點發展與現象，對於國軍未來的戰爭軍事新聞處理能有所啟發。

一、國際媒體爭奪戰

首先，正如前言中所指出的，在現代的戰爭中，敵對雙方的國際媒體戰已成為一個非常重要的層面。從此次伊拉克一改以往的嚴格新聞管制，改採較為彈性的作為，以及美軍自越戰以來，首度開放媒體記者隨軍採訪的措施，即可瞭解到，敵對雙方都試圖掌控有利於己方的媒體戰。前文已指出，媒體戰可以作為心戰與宣傳戰的工具，其戰力與影響力常可超越實體的軍事戰力，且常在未開戰前即已開打。而媒體戰對於爭取盟友與民心士氣有著極大的幫助。

國軍未來在面臨戰爭時，是不是有足夠的人才，或者是能夠徵召到適當的人才，以及是否有妥當的計畫，能在未來的國際媒體戰中佔有利的情勢，可能都是在現階段要思考的問題。

二、中共媒體的積極報導現象

1991 年波灣戰爭爆發時，中國大陸媒體統一口徑指責美國媒體，而此次連官方媒體的中央電視台都直播美國 CNN 的開戰即時畫面（中國時報, 2003, 0324, 第 14 版）。

中共此次媒體對戰爭的報導比過去任何一場戰爭篇幅都多。電視台和報紙也比過去積極，以往有關國際衝突的報導都由官方的新華社統一提供新聞。但此次的戰爭新聞報導消息來源與觀點則顯得較為多元化。

中共一家報紙的記者表示，他注意到中共宣傳單位處理這場戰爭的態度明顯不同，他並沒有聽說中共有下令要他們減少報導，只是強調報導必須快速、正確與客觀。一名女記者表示，這是因為 911 恐怖攻擊後，中共與美國關係改善，「他們不希望把美國描述成敵人」。另外一名記者則表示：「不要對政府允許我們報導這場戰爭的政策有任何誤解，這不表示他們放寬對媒體的限制。」（聯合報, 2003, 0327, 第 14 版）。

事實上，從中共新華網與人民網的報導可以瞭解到，中共此次也派遣了官方媒體的戰地記者前往中東採訪新聞。而初步分析其言論取向，不少的內容是從新聞專業的角度，來評論與報導此次美伊戰爭。此方面的問題在未來值得再深入的分析與研究。

三、電視媒體在戰爭中的角色

伊拉克國營電視台在此次戰爭中所扮演的角色，讓美軍極為困擾。在第一次波灣戰爭時，美軍在第一時間即摧毀伊拉克的電視台，而在此次戰爭則在後來才採取攻擊的作為，但僅暫時中斷其播出而已。

伊拉克電視台藉由不斷的播出，提供伊拉克觀點的新聞報導，對於國際媒體一向由西方媒體所主宰的情形，提供了另類的報導，尤其相關的報導再經由阿拉伯國家傳播媒體的播放，將美軍轟炸伊拉克城市與誤傷平民、海珊牢牢掌權並指揮若定、以及伊拉克軍民團結備戰的情形，向世界傳送，對美英盟軍的形象與士氣產生了不少的衝擊。

這使得英軍在 3 月 27 日不得不摧毀伊拉克第二大城巴斯拉的電視台輸送塔，使得該電視台完全斷訊（聯合報, 2003, 0330, 第 2 版）。

對國軍而言，在未來的戰爭中，是不是有國內的媒體能扮演此種角色，特別是在遭受到敵人空中攻擊中，仍能有機器設備與電力供應，能持續對外播出，以爭取國際的奧援與輿論的支持，也是在現階段要思考與規劃的。

四、發言人的角色

綜合而論，此次美、伊雙方的發言人表現均頗為稱職，能為各自的立場辯護，一方面達到擾敵與心戰的功效，另一方面也達到穩定軍心的功能。

國內學者秦俐俐（2003）即曾指出，她個人並不贊認同美國此次一再以「聯軍對抗伊拉克」和「解放伊拉克」等塑造出象徵意涵，為美國不顧聯合國決議而執意出兵攻打伊拉克行動，營造出一種符合公平與正義的形象，但她對美國政府各級發言人與布希政府的操作，則表示佩服。她特別提出，相較之下，國內的政府部門與官員在政治語言藝術的使用上，似乎有加強的必要，免得在許多的政策與議題上，不僅未能達到國家宣傳的功能，反而因為有心或無心的口誤，徒增困擾與抗爭。

伊拉克新聞部長此次所扮演的角色也極為稱職，不僅常召開記者會，且多次親自帶領國際媒體記者實際走訪巴格達街頭，駁斥西方一些媒體有關伊拉克戰情的報導。他也成為美伊戰爭中曝光率最高的發言人，而美國的生意人甚至動腦筋，以他製作一些玩具與襯衫等來販賣。美國電視的脫口秀節目也不斷的模仿其發言的內容與口吻，在美國國內媒體播出，可見其受到重視的程度。

對國軍而言，長久以來，已建立了良好的發言人制度與相關作業程序，各項表現也有目共睹。但近年來，由於精實案的實施，使編制人員縮減，對未來工作

恐有影響，可能必須全般檢討，適度的增加員額，才能滿足未來的需要。

五、網際網路媒體的運用

此次美國各大電視媒體如 ABC、NBC、CNN、NBC 等以及新聞雜誌等在此次戰爭中，也加入雅虎、美國線上及 MSN.com 等網路媒體的五網路新聞戰，提供網友從突發新聞電子郵件服務到網際網路互動式等應有盡有的戰爭實況報導內容（自由時報, 2003, 0324, 第 7 版）。

美軍為滿足閱聽人的需要，國防部、各軍種、以及中指部也充份運用網路媒體，提供記者會全文、傷亡官兵名單、以及戰情發展等給民眾，發揮了即時傳達資訊的功效。

此次可以說是網路媒體第一次充份使用的戰爭報導，在未來此種趨勢將會持續的發展下去，且會愈來愈重要。國軍在此一方面的準備，也要從此次的美、伊戰爭中汲取經驗，妥善規劃與準備，才能在未來的可能戰爭中，將網路媒體發揮至最大的功效。

陸、結論

本研究採歷史與文獻分析法，針對 2003 年美伊戰爭的新聞處理加以分析。經由分析發現，與第一次波灣戰爭相較，美伊雙方此次戰爭中的新聞處理均採取較為開放的態度與積極的作為。對美國而言，其主要的原因可能是因為發動戰爭的原因不同，而為了爭取國際輿論的支持，對媒體採取較為友善的態度。對伊拉克而言，由於汲取了 1991 年波斯灣戰爭的經驗，了解到以小搏大，媒體扮演了頗為重要的工具，且不希望西方媒體再扮演主導的角色，因此，主動拉攏回教世界國家的媒體，期望媒體能提供不同的報導面向。

此次戰爭新聞的採訪與報導有幾點是值得我們再思考的。

首先，此次隨軍記者與獨立的國際媒體記者有不少人喪生戰場。對這些不顧生命投入戰場報導的記者，著實令人敬佩。國內各媒體此次亦爭先派遣記者前往中東戰場。相較於美軍在事前提供戰地記者有關戰場的訓練，國內前往的媒體記者是否曾參加軍事發言人室所提供的訓練，是值得重視的事情。特別是發言人室可能需要舉辦座談會或邀請國內赴戰地採訪的記者演講，以汲取國內媒體此次前往戰地採訪的相關經驗，並藉以研擬未來戰爭新聞處理的相關作為參考。

其次，可以觀察到，絕大多數的美國媒體都傾向於支持美國政府的政策，可

能的因素是因為越戰的經驗和美軍入侵巴拿馬後，一般民眾對傳播媒體的反感很深，再加上美國對伊拉克戰爭的民意測驗的支持度都很高，而媒介不得不為爭取讀者和聽眾的支持而改變態度。雖然有媒體怒指美國媒體如 CNN 的記者根本是美國政府的傳聲筒。德國「南德日報」痛斥 CNN「宣教士」式的報導，簡直就是美式足球超級杯現場報導的翻板，全是軼事、暗喻讚美之詞（聯合報，2003，0403，第 14 版）。

最後，由於科技的進步，各國政府對於媒體在戰爭時期的管制可能愈來愈無能為力。例如此次美方雖核准了近六百名的隨軍記者前往採訪，但許多的國際媒體仍設法自尋管道進入伊拉克採訪，並透過新傳播科技，將戰爭實況與畫面，呈現在觀眾面前。

本研究的主要限制有三：第一、因為此次戰爭剛結束，相關資料並未完全呈現，僅依賴從傳播媒體的報導，加以整理與分析，在深度上與層面上，可能仍有所不足。第二、本研究對於美伊雙方運用媒體來作為宣傳戰與心理戰的層面，並未加以探討。第三、對於此次美伊雙方所採取新聞處理作為的具體成效亦未加以觸及。

未來的研究可針對此次戰爭中美伊雙方運用媒體來作為宣傳戰與心理戰的層面加以探討。此外，美英聯軍此次亦應用了空投傳單與心戰廣播等方式，來招降伊拉克軍隊，未來亦可針對這些內容運用內容分析法或者質化的文本分析法，來加以探討。另外一個研究面向則可採深度訪談或者是焦點團體訪談的方式，針對此次國內媒體赴戰地採訪的記者加以研究。

參考書目

一、中文

- 王榮霖（1991）：《美國報界對民意形成之探討：波斯灣戰爭之個案研究》。台北：淡江大學美國研究所碩士論文。
- 王薇（2003）：〈美媒體為戰地報導消毒，惕除血腥突出人道〉，《京華時報》，4月1日，第A18版。
- 江亞平（2003）：〈評論：硝煙中的西方“新聞自由”叫人迷惑〉，《解放軍報》，3月31日。
- 呂志翔（1993）：〈從波斯灣戰爭看政府與新聞媒體的關係〉，《報學》，第8卷第7期，1993，頁99-103。

- 李瞻、賴秀峰編譯（1985）：《美國政府公共關係》。台北：台北市新聞記者公會。
- 汪季尼（1994）：《危機處理的理論與實務—美國對波斯灣危機之研究》。台北：淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文。
- 周煦（1991）：〈灣區戰爭的肇因及影響〉，《亞洲與世界文摘》，第 14 卷第 2 期。
- 林志義（1992）：〈從危機處理分析布希總統的波斯灣戰爭決策〉，《歐美研究》，第 32 卷第 3 期，頁 23-65。
- 林博文（2003）：〈12 年前新聞管制已成歷史〉，《中國時報》，3 月 23 日，第 14 版。
- 林博文（2003）：〈赫希與阿內特，傳奇的資深記者〉，《中國時報》，4 月 4 日，第 11 版。
- 法制日報（2003）：〈600 記者“嵌入式”報導，戰地記者誰與爭鋒〉，3 月 27 日。
- 姜敬寬（1991）：〈美國媒體在波灣戰爭的角色〉，《遠見雜誌》，三月號。
- 施曉慧（2003）：〈人民觀察：伊戰中遭政府修理後的美英媒體〉，《人民網》，4 月 2 日。
- 胡光夏（2000）：〈我國軍隊的公共事務—軍隊與媒體關係之探討〉，《第三屆軍事社會科學學術研討會論文集下集》，頁 67-91。台北：政治作戰學校軍事社會科學研究中心。
- 胡光夏（2001）：〈戰爭、媒體與軍隊—以波斯灣戰爭為例〉，《第四屆軍事社會科學學術研討會論文集》，頁 349-383。台北：政治作戰學校軍事社會科學研究中心。
- 胡光夏（2003）：〈戰爭、媒體與軍隊—以波斯灣戰爭為例〉，政治作戰學校軍事社中心編印，《軍事社會科學實務研究》，頁 73-112。
- 胡瑞舟（2003）：〈戰爭迷霧與戰場風險〉，《聯合報》，3 月 22 日，第 15 版。
- 胡錫進、宋念申（2003）：〈前線報導：美媒體控制新聞，對伊戰爭不需解釋〉，人民網，3 月 23 日。
- 唐棣，〈公共事務的發展與作法〉，《復興崗學報》，第 58 期，1996，頁 163-174。
- 秦琍琍（2003）：〈報導真實．．．好萊塢式宣傳〉，《聯合報》，3 月 26 日，第 15 版。
- 張茂柏（1991）：〈美國新聞界對波斯灣戰爭報導的反省〉，《報學》，第 8 卷第 5 期。
- 張耀昇（1992）：《美伊波斯灣危機之研究》。台北：淡江大學國際事務與戰略

研究所碩士論文。

梁國輝 (1997)：《美國在波斯灣危機中之干涉政策與危機處理：1990-1991》。

台北：淡江大學美國研究所碩士論文。

梁啟源 (1991)：〈灣區戰爭對國際政治、經濟的影響〉，《亞洲與世界文摘》，第 14 卷第 2 期。

許瑞翔 (1994)：《國際危機處理的策略：以布希政府處理波斯灣戰爭危機為例》。

台北：淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文。

陳浩 (2003)：〈戰爭 LIVE 寫下直播電視革命〉，《中國時報》，3 月 25 日，第 10 版。

陳浩 (2003)：〈半島電視與半島觀點〉，《中國時報》，3 月 20 日，第 6 版。

新華網 (2003)：〈新聞影響了戰爭，美國不再一手遮天〉，4 月 1 日。

楊逢泰 (1991)：〈波斯灣戰爭，一個歷史的探索〉，《美國月刊》，第 6 卷第 5 期，頁 9-12。

賈志強 (1994)：《一九九〇至一九九一年波斯灣危機期間美伊兩國危機決策之研究》。台北：中國文化大學美國研究所碩士論文。

蕭美惠 (2003)：〈戰爭新聞與宣傳〉，《中國時報》，4 月 6 日，第 15 版。

蘇海河 (2003)：〈日本媒體認為美軍操縱輿論，隨軍採訪受諸多限制〉，《新華網》，4 月 1 日。

二、英文

Alleyne, M. (1997). News Revolution: Political and Economic Decisions about Global Information. London: Macmillan.

Altschull, J. H. (1995). Agents of Power (2nd ed.). White Plains, NY: Longman,.

Bergmeier, H. and Lotz, R. (1997). Hilter's Airwaves: The Inside Story of Nazi Radio Broadcasting and Propaganda Swing. New Haven, NJ: Yale University Press.

Braestrup, P. (1977). Big Story: How the American Press and Television Reported and Interpreted the Crisis of Tet 1968 in Vietnam and Washington. Boulder, CO: Westview Press.

Broadcasting (1991). War Boosts CNN Ratings, January 28, pp. 23-24.

Brody, R. A. and Shapiro, C. R. (1989). A Reconsideration of the Rally Phenomenon in Public Opinion, in Political Behavior Annual, Vol. 2, edited by Long S. Boulder, CO: Westview Pres.

Carruthers, S. L. (2000). The Media at War. NY: ST. Martin's Press.

- Cate, Hugh C. (1998). Military and Media Relations,” in Contemporary Media Issues, edited by Sloan, Wm. D. and Hoff, E. E. Northport, AL: Visim Press, pp. 105-119.
- Cook, T. (1994). Washington Newsbeats and Network News after the Iraq Invasion of Kuwait, in Taken by Storm: The Media, Public Opinion, and U.S. Foreign Policy in the Gulf War, edited by Bennett, W. L. and Paletz, D. L. Chicago and London: The University of Chicago Press, pp. 105-130.
- Cruikshank, C. (1977). The Fourth Arm: Psychological Warfare 1938-45. Oxford: Oxford University Press.
- Cutip, S. M., Center, A. H. and Broom, G. M. (eds.)(1994). Effective Public Relations. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice-Hall.
- Dyer, G. (1985). War. NY: Crown Publishing.
- Fitzgerald, M. (1991). War Boosts Readership, Editor & Publisher, May 11, pp. 7-8.
- Foster, K. (1992). The Falklands War: A Critical View of Information Policy, in Defence and the Media in Time of Limited War, edited by Young, P. London: Cassell 1992.
- Franklin, H. B. (1994). From Realism to Virtual Reality: Images of America’s Wars, in Seeing Through the Media: The Persian Gulf War, edited by Jeffords, S. and Rabinowitz, L. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Fussell, P. (1989). Wartime: Understanding and Behavior in the Second World War. NY: Oxford University Press.
- Hallin, D. C., The ‘Uncensored War’: The Media and Vietnam (New York: Oxford University Press, 1986).
- Hallin, D. C. (1997). The Media and War, in International Media Research: A Critical Survey, edited by Corner, J., Schlesinger, P. and Silverston, R. London: Routledge, pp. 206-231.
- Hallin, D. C. and Gitlin, T. (1994). The Gulf War as Popular Culture and Television Drama, in Taken by Storm: The Media, Public Opinion, and U.S. Foreign Policy in the Gulf War, edited by Bennett, W. L. and Paletz, D. L. Chicago and London: The University of Chicago Press, pp. 149-163.
- Hallin, S. C. (1994). The Media, the War in Vietnam and Political Support: A Critique of the Thesis of An Oppositional Media, in We Keep America on Top of the World: Television Journalism and the Public Sphere. London: Routledge.
- Hammond, W. M. (1988). Public Affairs: The Media and the Military .Washington,

- DC: US Government Printing Office.
- Hannerz, U., Transnational Connections: Culture, People, Places (London: Routledge, 1996).
- Herman, E. and Chomsky, N. (1988). Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media. NY: Pantheon.
- Hiebert, R. E. (1993). Public Relations, Propaganda, and War: A Book Review and Essay on the Literature, Public Relations Review, 19 (3), pp. 293-302.
- Hiebert, R. E. (1995). Mass Media as Weapons of Modern Warfare, in Impact of Mass Media: Current Issues, edited by Hiebert, R. E. and Reass, C. (3rd ed.). NY: Longman, pp. 317-326.
- Hobsbawm, E. (1995). Age of Extremes: The Short Twentieth Century, 1914-1991. London: Abacus.
- Howe, E. (1982). The Black Game: British Subversive Operations Against the Germans During the Second World War. London: Futura.
- Ignatieff, M. (1998). The Warrior's Honor: Ethnic War and the Modern Conscience. London: Chatto & Windus.
- Kellner, D. (1992). The Persian Gulf TV War. Boulder, CO: Westview Press.
- Knightly, P. (1975). The First Casualty. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich.
- MacArthur, John R. (1992). Second Front: Censorship and Propaganda in the Gulf War. New York: Hill & Wang.
- Marwick, A. (1977). War and Social Change in the Twentieth Century. New York: Oxford University Press.
- Marwick, A. (1988). Total War and Social Change. London: Macmillan.
- Mueller, J. E. (1973). War, Presidents and Public Opinion. NY: Wiley.
- Mueller, J. E. (1994). Policy and Opinion in the Gulf War. Chicago: University of Chicago Press.
- Naureckas, J. (1990). Media on the March: Journalism in the Gulf, Extra, November/December.
- Oliver, M. B., Mares, M. L. and Cantor, J (1993). News Viewing, Authoritarianism and Attitudes Toward the Gulf War, in The Media and the Persian Gulf War, edited by Denton, R. E., Jr. Westport. CT: Praeger.
- Parenti, M., Inventing Reality: The Politics of News Media (NY: St. Martin's Press, 1993).
- Pedelty, M. (1995). War Stories: The Culture of Foreign Correspondents. London:

- Routledge.
- Sharkey, J. (1991). Under Fire: U.S. Military Restrictions on the Media from Grenada to the Persian Gulf. Washington, DC: The Center for Public Integrity.
- Sidle, W. (1998). Unfortunate Stupidity, Media Studies Journal, Fall, pp. 11-18.
- Stech, F. (1994). Preparing for More CNN Wars, in Essays on Strategy XII, edited by Petrie, J. Washington, DC: National Defense University Press.
- Steward, Hal D. (1990-91). A Public Relations Plan for the U. S. Military in the Middle East,” Public Relations Quarterly, Winter, pp. 7-10.
- Taylor, P. (1997). Global Communications, International Affairs and the Media Since 1945. London: Routledge.
- Taylor, P. M. (1992). War and the Media: Propaganda and Persuasion in the Gulf War. Manchester, Manchester University Press.
- Van Ginneken, J. (1998). Understanding Global News: Critical Introduction. London: Sage.
- Virilio, P. (1989). War and Cinema: The Logistics of Perception. London: Verso,.
- Waters, M. (1995). Globalization. London: Routledge.
- Williams, P. (1995). The Pentagon Position on Mass Media, in Impact of Mass Media: Current Issues, edited by Hiebert, R. E. and Reass, C. (3rd ed.). NY; Longman, pp. 327-334.
- Wyatt, C. R. (1995). Paper Soldiers: The American Press and the Vietnam War. NY: W. W. Norton.
- Young, P. and Jesser, P. (1997). The Media and the Military: From the Crimea to Desert Strike. NY: St. Martin’s Press.
- Zaller, J. R. (1992). The Nature and Origins of Mass Opinion. Cambridge: Cambridge University Press.

