

復興崗學報

民 94，84 期，295-320

電視暴力相關理論之探討

潘玲娟

新聞學系

講師

摘 要

電視暴力研究，從 1950 年代開始，至今已超過半個世紀，數十年間，學者以不同的角度、取向從事多面向的相關研究，也發展出許多的電視暴力理論，各個理論之間，雖有相同、互補之處，但也有差異極大、相互矛盾之處。本文針對這些理論加以詳述，也針對各個理論之異同加以分析、比較；藉此，期望對電視暴力研究有更深入的瞭解。

關鍵詞：社會學習理論(social learning theory)、淨化理論(catharsis theory)、激發理論(instigation theory)、興奮轉移理論(excitation transfer theory)、社會訊息處理理論(social informational processing theory)、涵化理論(cultivation theory)

壹、前言

電視暴力研究，從 1950 年代開始，至今已超過半個世紀，數十年間，學者採用實驗法、調查訪問、觀察和內容分析等各種方法，以不同的角度、取向，如心理學取向、社會學取向、人際互動取向以及社會文化取向等，從事多面向的相關研究。

研究的重點，除了偏向行為層面，探討電視暴力對閱聽人產生攻擊行為的影響外，也從認知層面，探究電視暴力對閱聽人在暴力的認知、態度，以及對真實世界的認知等方面的影響。另外，以認知心理學的基模理論為基礎，瞭解兒童和電視的互動以及觀看電視時的訊息處理過程也是研究的主題。再者，自 1980 年代開始，電視暴力研究的重點，不再只侷限於探討媒介中暴力的數量，媒介中暴力行為的描述方式和情境，逐漸成為許多相關研究的重點。

若仔細分析國內學者的研究，大體上仍依循國外研究的面向，如楊文俊（1973）、孫東顯（1994）以及謝旭洲（1997）的研究，探討電視暴力內容對兒童、青少年的侵略行為的影響，以行為層面為主。而羅文坤（1976）則研究電視對青少年暴力態度的影響。至於其他面向的研究，如吳知賢（1990）探討電視暴力對兒童社會態度的影響。黃明明（1992）研究暴力內容對兒童的涵化效果。而楊幸真（1993）、吳翠珍（1994）、李秀美（1995）以及吳知賢（1997）的研究，主要與基模理論有關，探究兒童的基模發展以及他們如何理解和闡釋電視內容（請參閱圖表一）。

不過，國內學者鮮少以媒介中暴力行為的描述方式和情境為主題作研究，這或許可作為國內往後相關研究的參考方向。

〈圖表一〉國內學者之相關研究

學者姓名	研究的時間	研究內容
楊文俊	1973	電視節目對兒童侵略性的影響
羅文坤	1976	電視對青少年暴力態度的影響
吳知賢	1990	電視暴力對國小兒童社會態度的影響
黃明明	1992	電視新聞暴力內容對兒童的涵化效果
楊幸真	1993	由基模理論看兒童對電視訊息接收之理解與釋義
吳翠珍	1994	兒童的電視釋義基模
孫東顯	1994	青少年電視暴力訊息接觸與暴力行為
李秀美	1995	兒童故事基模發展與電視卡通暴力訊息解讀之關連
謝旭洲	1997	暴力卡通影片與國小學童侵略行為
吳知賢	1997	電視卡通影片中兩性知識與暴力內容分析及兒童如何解讀

（資料來源：研究者整理）

而學者因研究方法、研究時間、採用的觀點以及探討面向等差異，針對電視暴力，提出許多不同的假設與理論，包括：社會學習理論、淨化理論、激發理論、興奮轉移理論、社會認知理論、社會訊息處理理論、涵化理論、強化理論、倒果為因理論和無害理論。

本文就電視暴力研究取向、研究面向之更迭以及電視暴力的相關理論作探討，並進一步分析、比較這些理論之異同；藉此，期望有助於對電視暴力議題的瞭解以及電視暴力問題的改善。

貳、電視暴力研究取向

電視暴力研究，大致上以四個主要方向進行：心理學取向、社會學取向、人際互動取向以及社會文化取向（林東泰，1997；翁秀琪，1992）。

一、心理學取向

心理學取向是 1960、1970 年代傳播研究的主軸，著重電視的短期效果，研究者大多採用實驗法，以探討媒介暴力內容與兒童攻擊行為之關連為主。

此研究取向可再細分為行為主義和認知心理學兩種觀點。

（一）行為主義學派研究取向

1960 年代、1970 年代，當時的社會暴力和街頭運動不斷，再加上當時行為主義盛行，因此，學者傾向於將社會紛亂的原因，簡化為與電視內容有直接和密切的關連。

行為主義觀點，通常只注意媒介對閱聽人在行為方面產生的直接效果，將電視和閱聽人的關係視為「刺激→反應」的簡單連結，而忽略「個人人格差異」和「環境、社會關係、人際脈絡」等中介變項。但是，不同的閱聽人會受到這些中介變項的影響，而對於相同的媒介內容，產生不同的詮釋和理解，然而，行為主義觀點忽視媒介內容對於不同的閱聽人產生的意義。

（二）認知學派研究取向

認知學派援引心理學的基本理論，認為兒童在觀看電視節目時，有其複雜的心智運作過程，特別強調兒童對於電視內容的注意力和理解力。

此外，一些學者試圖從行為主義之外的觀點，探討電視對兒童、青少年的影響，如 Bandura 從認知層面探討媒介暴力內容對兒童的影響，而 Berkowitz 一系列的研究則注重媒介暴力內容對兒童情感層面的影響。

不過，認知學派雖然擺脫行為主義的巢臼，然而，基本上仍然以行為主義的基調和方法，探究兒童、青少年觀看電視的行為，因此，許多認知學派的研究，被批評為只是將「認知」當作行為主義中「刺激→反應」模式的一個「中介變項」（mediating variable）而已。

若以媒介效果而論，心理學取向之研究結果傾向於大眾傳播效果研究之「傳播萬能論」¹，認為電視具有極大的影響力，可以對閱聽人產生立即、直接的影響。

二、社會學取向

不論行為主義或認知學派，都是從心理學層面探討兒童、青少年觀看電視的行為，鮮少提及兒童、青少年的社會層面問題。因此，一些學者試圖從社會學角度瞭解兒童、青少年與電視的關係。

此研究取向的基本觀點為：具有不同人口變項的兒童，使用媒介的頻率和習

¹ 傳統的大眾傳播效果研究主流傾向於認為，大眾傳播媒介對閱聽人具有極大的影響力，可以左右其認知、態度和行為，此為「傳播萬能論」（或稱為「魔彈理論」（bullet theory），或「注射模式」（hypodermic model）。不過，學者 Klapper 的書《大眾傳播效果》（The Effects of Mass Communication）出版後，改變過去對大眾傳播媒介效果的看法，轉而將大眾傳播媒介的效果定位在「效果有限論」（limited effect model）。參閱《大眾傳播理論》，林東泰（1997）著。

慣不同，因此，媒介內容對他們的影響程度也不同。社會學取向的研究者以調查訪問、觀察和內容分析三種方法，探究兒童的個人差異對其認知、接受和使用媒介內容所可能產生的不同影響。

除人口變項外，社會學者還從功能學派的觀點，分析兒童、青少年觀看電視的行為，如觀看電視時的社會情境，是為了與親戚朋友相聚或是為了可以和朋友共同關心某些話題。

社會學取向的研究中，最常被提及的先驅研究為學者 Himmelweit 等人在英國所做的大規模研究（Himmelweit, H. T., Oppenheim, A. N. & Vince, P., 1958）以及學者 Schramm 等人在美國所做的研究（Schramm, W., Lyle, J., & Parker, E. B., 1961）。

就媒介效果而論，此兩份大規模研究的研究結果，均歸類於媒介效果有限論的範疇，亦即電視對兒童的影響程度，因為人口變項（如性別、年齡、智商、家庭社經地位等）以及一些中介變項（如兒童觀看電視時間的長短等）的差異而有所不同，並非如心理學取向研究中主張的電視對兒童能產生立即而直接的影響。

社會學取向研究對大眾傳播媒介效果的看法已由心理學取向研究的「傳播萬能論」，改變為「效果有限論」。

三、人際互動取向

除了心理學和社會學取向外，有些學者試圖從兒童人際互動取向，瞭解電視對兒童的影響；其重點在於親子互動對兒童認知、接受和使用媒介內容所可能產生的影響。

人際互動取向的研究結果，對父母如何在日常生活中指導兒童觀看電視、事後討論電視節目內容等，提供最直接且實用的建議。

四、社會文化取向

社會文化取向的研究，關注媒介如何建構閱聽人腦中的圖像、建構社會真實以及媒體的政治經濟力量如何塑造一個社會的媒體文化。

而社會文化取向的研究結果，對於在瞭解媒介的長期效果上，可以提供新的角度和觀點。

參、電視暴力研究面向之更迭

電視暴力研究從 1950 年代開始後，由於研究方法和研究重點的轉變，研究的面向因而歷經一些更迭，歸納如下（並請參閱圖表二）：

一、1950 年代初期：使用內容分析法，以探討電視暴力的數量為主

電視暴力研究大約從 1950 年代開始，當時，由於電視剛普及不久，大眾不斷質疑電視內容包含太多暴力，因此，電視暴力研究，主要以內容分析法，探討電視暴力的數量。

最早的電視內容分析是在 1950 年代初期完成的，學者 Smythe 與 Head 曾分別針對許多電視節目進行研究，他們的研究結果相當一致，同時，也為早期的電視節目描述暴力情形提供清楚的概況——當時，電視節目中充斥著犯罪和暴力的主題。

研究發現，一週內，觀眾可以從電視上看到 3,421 個暴力行為（Smythe, 1954），出現暴力最多的是兒童節目（每個節目中出現 7.6 個暴力行為），比戲劇節目（1.8 個）、喜劇（0.8 個）以及偵探節目（5.1 個）都高出許多（Head, 1954）。

二、1950 年代後期到 1960 年代：使用實驗法，以探究電視暴力與觀看者產生攻擊行為的關連為主

針對電視暴力與攻擊行為的關連作系統的研究，於 1950 年代後期開始。學者大多採用實驗法，以測量觀看電視的短期效果。

到了 1960 年代，美國社會中，街頭暴力充斥、反越戰示威不斷以及如火如荼的民權運動，再加上連續幾起的刺殺事件，如 1963 年約翰·甘迺迪（John F. Kennedy）總統在達拉斯遇刺、1965 年黑人領袖麥爾康 X（Malcolm X）、1968 年金恩博士（Martin Luther King Jr.）和羅伯·甘迺迪（Robert Kennedy）等人相繼遇刺，美國的社會環境充滿暴力與不安，美國政府欲瞭解此現象是否與電視暴力有關，因此由政府主導，從事許多電視暴力對兒童和青少年的影響等相關研究，針對「電視」的研究，遂被窄化為「電視暴力對兒童和青少年的影響」，在當時，並成為一個重要的研究潮流（林東泰，1997），其中又以「電視暴力與兒童和青少年的攻擊行為之關連」的研究作為主軸。

三、1970 年代：電視暴力研究逐漸從行為層面轉向認知層面，探討除了攻擊行為之外，電視暴力對閱聽人在其它方面的影響

1970 年代，學者不再只依循攻擊行為的研究議題，一些學者研究電視暴力對兒童的其他行為的影響，如 Stein 和 Friendrich (1971) 發現，電視暴力會影響兒童的自我控制力和人際互動（李秀美，1995）。

此外，電視暴力研究逐漸轉向認知層面，探討電視暴力對閱聽人在暴力的認知、態度，以及對真實世界的認知等方面的影響（Gerbner & Gross, 1980）。

Comstock 與其同事，收集 1970 年代中期，有關電視暴力對兒童的影響的相關研究；他們將相關影響歸納並分類為：社會化態度與價值觀念、心理反應、以及情緒表現等方面（Lefkowitz & Huesmann, 1981）。

（一）社會化態度與價值觀念

Drabman 和 Thomas 認為，媒體的虛擬暴力會使人對真實生活中的暴力感覺冷漠，因為媒體暴力教導兒童「攻擊行為是美國生活的方式之一，不必看得太嚴重」（Drabman & Thomas, 1976）。甚至，因為媒體暴力常常比真實生活中的暴力更為殘暴，因此會造成兒童對暴力行為容忍的偏差觀念。

Gerbner 和一些學者的研究結果，與 Drabman 和 Thomas 兩位學者的看法吻合。他們的許多研究發現，觀看電視暴力較多者，對真實生活中的暴力較能容忍，認為那是生活中的一部份，而且相信暴力是達到目的的一種手段。此外，觀看電視暴力較多者，普遍認為社會中充滿較多的危險，多數人會使用暴力，且對人有較高的不信任感（Gerbner & Gross, 1976; Gerbner et al., 1978, 1980）。

（二）心理反應

學者 Cline、Croft 和 Courier (1973) 以脈搏的研究說明，相較於常看電視的兒童，不常看電視的兒童，在看到電視中的暴力情節時，其脈搏跳動的變化較大；這顯示，常看電視的兒童，早已過度暴露於暴力情節，因此變得麻木。

（三）情緒表現

學者 Biblow (1973) 發現，兒童在看過攻擊性的影片後，情緒會由憤怒轉為羞愧和傷心，而在看過非攻擊性的影片後，情緒反而由憤怒轉為高興；這是第一次顯示觀看電視暴力可能產生傷心或沮喪的情緒的研究（Lefkowitz & Huesmann, 1981）。McCarthy (et al., 1975) 的研究也認為，常看電視暴力的兒童，心情常是悲傷、沮喪的。

四、1980 年至 1985 年：受到基模理論觀點的影響，以探討兒童和電視的互動以及觀看電視時的訊息處理過程為主

電視暴力對兒童產生什麼影響的單向線性研究，基本上是將兒童視為被動接收訊息者，認為兒童對電視提供的訊息毫無自我選擇、判斷的能力，任由電視訊息對其產生不同層面、不同程度的影響。然而，這類觀點於 1980 年至 1985 年間，因為認知心理學的基模取向受到重視而改變。

在訊息處理和基模理論²觀點的衝擊下，學者的論點以闡述兒童是主動解釋電視訊息的觀看者為主，強調必須先瞭解兒童和電視的互動以及觀看時的訊息處理過程，才能瞭解兒童觀看電視的本質以及電視對兒童的影響。

這個互動取向不依賴測量可觀察的行為來解釋電視效果，而主張認知過程、觀看情境以及閱聽人對電視符號形式的知識和其生活經驗所形成的基模，是觀看電視的三大因素（Luke, 1985），影響兒童理解和解釋由電視所獲得的訊息。不過，1985 年以後，認知心理學的基模取向研究，因文化取向研究成為顯學而暫時沉寂（轉引自李秀美，1995）。

五、1980 年以後：以探究媒介中暴力行為的陳述情境為主

同時，自 1980 年代開始，電視暴力研究的重點，由原先探討電視暴力的數量，轉而探究暴力行為的描述方式和情境。

媒介中暴力行為的陳述情境，成為許多研究的重點。如 Williams、Zabrack 和 Joy（1982）檢視暴力行為的企圖、後果和暴力是否以幽默的方式呈現等情境因素，而 Sherman 和 Dominick（1986）研究暴力行為的後果和行使暴力的過程中是否使用武器，另外 Potter 和 Ware（1987）則檢視，暴力行為是否得到獎賞、

² 許多研究指出，在面對紛至沓來的訊息時，兒童會以「基模」（schema）的方式組織電視內容（Anderson & Smith, 1984; Pingree, 1986）。而根據學者 Fiske 和 Taylor（1984）的定義，基模是「一種認知架構，代表對某一概念或刺激的組合知識。」以認知心理學的觀點而言，基模是一個資料庫式的知識結構，使分散、零碎的知識納入在一個整合、有意義的架構中。而基模理論（schema theory）說明當兒童觀看電視時，基模會導引兒童注意重要的刺激，把不必要的情節刪除，而符合預期的情節則儲存於現存的知識結構中，因此，根據基模理論，兒童在觀看電視時，會選取某些資訊以掌握劇中人物的性格、知曉劇中事件發生的前因後果以及人物的感情和動機等，這些知識處理包含歸因（attribution）、推論（inference）以及統整（integration）（轉引自吳知賢，1998）。

是否被合理化和暴力行為的動機以及是否以英雄的姿態描述行使暴力的角色等情境因素。

〈圖表二〉電視暴力研究面向之更迭

時間	研究的面向
1950 年代初期	電視暴力的數量
1950 年代後期到 1960 年代	電視暴力與閱聽人產生攻擊行為的關連
1970 年代	1、從行為層面轉向認知層面 2、電視暴力對閱聽人在其它方面的影響
1980 年至 1985 年	1、兒童和電視的互動 2、兒童觀看電視時的訊息處理過程
1980 年以後	暴力行為的陳述情境

（資料來源：研究者整理）

肆、電視暴力研究的相關理論

電視暴力對閱聽人產生攻擊行為的影響，一直是電視暴力研究的主軸。學者採用不同的研究方法、研究的時間長短不一，提出許多假設與理論。其中，1950、1960 年代，心理學家以接觸電視暴力時，閱聽人產生不同的心理機制為基礎，提出觀點差異極大的社會學習理論（social learning theory）、淨化理論（catharsis theory）和激發理論（instigation theory）。分述如下：

一、社會學習理論（social learning theory）

社會學習理論是由史丹福大學（Stanford University）教授 Albert Bandura 提出的。

Bandura 與其學生 Richard Walters，於 1963 年合著的專書《社會學習和個性發展》（Social Learning and Personality Development）中，首次提出社會學習理論的原則。書中，Bandura 和 Walters 認為，示範作用（modeling）在兒童的社會發展過程中扮演相當重要的角色。

為了客觀且生動的展現示範作用的重要性，Bandura 和 Walters 針對遊戲中攻擊行為的示範作用，從事一系列的實驗。其中，最有名且最重要的就是 1960 年代早期的 Bobo 娃娃實驗。

Bobo 娃娃實驗的主要目的是說明，接觸具攻擊性的行為模範（model），通

常會對兒童產生教導效果（teaching effect）——兒童模仿、學習攻擊行為。

行為模範並不僅限於生活中的真實人物，也可以是電視、電影中的角色或卡通影片中的虛擬人物。許多實驗研究結果顯示，兒童可以如同模仿真實人物般的模仿影片中的人物（Bandura, 1965; Bandura et al., 1963a, 1963b）。而且，電視、電影和卡通圖片中的人物對兒童的示範影響力，絲毫不亞於生活中真實人物的影響力（高申春，2001）。

除了教導效果外，攻擊行為模範對兒童還具有推動效果（motivating effect），促使兒童解除對暴力行為的抑制能力，或稱解禁效果。Bandura（et al., 1963b）的研究結果顯示，攻擊行為模範同樣具有解禁效果。

根據社會學習理論，兒童經由兩種方式學習新的行為模式；其一為個人經由試誤過程而學得的直接經驗，其二為觀察、模仿他人行為的間接經驗。攻擊行為亦是透過直接的或替代的經驗而學得的。而社會學習理論的主要貢獻在於，強調環境暗示作為攻擊行為的誘因，而不是將全部的焦點置於個人的內在特質，如心中的驅力（drive）。

二、淨化理論（catharsis theory）

不同於社會學習理論的觀點，認為攻擊行為是透過觀察、模仿而學得的行為；淨化理論認為，攻擊行為是一種本能、是行為主體內心的自然驅力表現出來的結果。此自然驅力即為攻擊衝動，當它達到某個程度時，行為主體就會表現出攻擊行為，以宣洩此驅力。

淨化理論可回溯到亞里斯多德（Aristotle）。早在電視暴力成為大眾關切和爭論的議題之前幾世紀，亞里斯多德就推測，透過觀看戲劇，觀眾的情感，如悲傷、害怕和憐憫等，得以抒發而淨化。這個想法被擴大到包含憤怒和攻擊衝動等情緒，認為藉由接觸戲劇、影片或電視中的攻擊行為，個體得以排除心中的攻擊衝動。

根據這個想法，學者 Seymour Feshbach 主張，個體心中的悲傷、害怕、憐憫、憤怒和攻擊衝動，往往能透過觀看電視上的類似情節而澄清淨化，因此，原來潛藏在心中的攻擊慾望，能透過觀看電視暴力而被洗滌除去，所以，觀看電視暴力可以減少暴力行為（Feshbach, 1955）。

Feshbach（1961）的實驗研究結果，支持淨化理論。研究發現，原本憤怒的個體，在看過暴力影片之後的心理測驗結果顯示，個體的攻擊意願降低。

後來，學者 Feshbach 和 Singer（1971）採用實地研究，隨機的將七個社區學校的男童分為兩組，分別觀看暴力的或非暴力的電視節目，每人每週看 6 個小

時的節目，連續 6 週；並在這一段時間內，觀察和測量他們在自然情境下的攻擊行為。結果發現，具攻擊性的男孩的確可以透過觀看電視暴力，排除本身的攻擊衝動，因而隨後不表現出攻擊行為。

Feshbach 和 Singer 進一步修正淨化理論。他們認為，媒體內容刺激閱聽人，使其產生幻想，且此幻想滿足閱聽人的某些需求。依此觀點，幻想被視為是「外在行為的替代，此替代可以提供部份報償，也可以減少情緒激動，而且也被視為是適應機制」。

根據 Feshbach 和 Singer 的觀點，幻想是以兩種方式，減少產生真實攻擊行為的可能性。首先，它減少生氣個體的情緒激動程度。如果，生氣的個體，可以透過幻想，處罰或教訓令他憤怒的人，那麼，生氣個體會因此減少其情緒激動程度，且將其憤怒化為真正行動的機率也會降低。而且，個人如果能從幻想的處罰或教訓中得到滿足，他就會傾向於，甚至養成習慣的，以此方式排除其攻擊情緒。

而電視可以提供幻想的內容，用以發揮淨化作用，特別是，如果觀看者認為，幻想內容中的角色和情境，與他們以及他們所處的情境類似的話。

其次，電視暴力可以透過抑制作用，減少個人的潛在攻擊性。抑制作用使得觀看者害怕暴力和暴力的可能後果，也使得個人因為具有攻擊衝動和表現攻擊行為而焦慮，因此，觀看者會避免行使攻擊行為以減少恐懼。

儘管 Feshbach (1955,1961) 的研究結果非常支持淨化理論，然而，這個理論一直無法得到相關研究的支持，特別是在兒童研究方面，如 Alberta Siegel (1956) 以托兒所的兒童為研究對象，發現兒童在看過暴力卡通後，表現更多的攻擊行為，研究結果並不支持淨化理論 (Liebert & Sprafkin, 1988)。

另外，Feshbach 的研究結果受到質疑的原因在於，它無法控制或考慮一些重要的因素，而且，試圖複製類似實驗的其他研究，並無法得到相同的研究結果 (Wells, 1973, 轉引自 Gunter, 1994)。

甚至，學者 Berkowitz (1962) 認為，Feshbach (1961) 的實驗研究結果，並不是因為淨化作用，而是因為實驗所誘發的抑制作用。

雖然，多數研究並不支持淨化理論，不過，淨化理論仍然是電視暴力與攻擊行為這方面研究的重要理論之一 (Comstock et al., 1978; Gunter, 1994; Signorielli, 1991, 轉引自 Potter, 1999)。

三、激發理論 (instigation theory)、暗示理論 (cue theory) 和認知連結理論 (cognitive priming)

激發理論與社會學習理論和淨化理論的觀點非常不同。

首先，不同於社會學習理論，激發理論主張，閱聽人觀看暴力內容，由於被故事情節吸引，引發情緒激動（arousal），進而產生攻擊行為，因此觀看電視暴力之後，隨後產生攻擊行為，是因為閱聽人的情緒激動，而非模仿影片中的人物（Berkowitz, 1962, 1969; Tannenbaum, 1971）。

再者，Berkowitz（1962）雖然同意淨化理論的研究結果（Feshbach, 1961）——原本憤怒的個體，在看過暴力影片之後，攻擊意願減低。不過與 Feshbach 的看法不同，Berkowitz 認為，造成攻擊意願減低的原因，並不是淨化作用，而是因為實驗所誘發的抑制作用。

為了驗證這個看法的正確性，Berkowitz 進一步設計另一個實驗。在此實驗中，受測者首先接受智力測驗，主持測驗的實驗助理，故意羞辱受測者。而在看完一段影片之後，請受測者根據助理的專業能力予以評分，且暗示他們的評分會影響助理的工作前途。

兩組受測者觀看同一段影片，影片的內容是主角在一場殘忍的拳賽中被揍得很慘的情景。所不同的是，其中一組被告知，被揍的主角是大壞蛋，被打活該；而另外一組則被告知，主角是為自己往日的罪行悔恨不已的好人。此實驗運用心理學上的「有正當理由的攻擊」和「沒有正當理由的攻擊」，以測試心理的抑制程度。

如果依照淨化理論，兩組受測者對助理的敵意，應該都會藉由替代參與暴力的經驗而降低，然而實驗結果發現，觀看有正當理由攻擊的這組，給予助理負面評分的比率，比另一組高。研究結果證實 Berkowitz 的觀點：報復性質的影片，降低個人的抑制作用，而表現在他們認為咎由自取的攻擊目標（助理）上。

此外，Berkowitz（1965）因另一項觀點而發展出暗示理論（cue theory）。Berkowitz 認為生氣的個體接觸電視暴力時，電視中的暴力情節，如武器、角色等可作為暗示，導引閱聽人表現攻擊行為。因此，當閱聽人在真實生活中面臨這些暗示時，就會聯想到暴力而增加表現攻擊行為的可能性。

Berkowitz（1974）進一步解釋暗示理論，表示挫折是攻擊行為的充分條件，而引發攻擊行為的暗示，則是促使產生攻擊行為的必要條件。

Berkowitz（1984）再擴展暗示理論成為認知連結（cognitive priming）理論，用以解釋閱聽人對媒體暴力的短期反應。依此理論，媒體暴力內容會啟動或激發閱聽人的攻擊想法，而這些攻擊想法又會連結儲存於記憶中的其他相關想法、情緒和行為傾向。因此，在接觸媒體暴力後的短時間內，閱聽人是處於攻擊想法和攻擊行為傾向隨時可能啟動的狀態。

其他一些研究也支持此理論，認為媒體暴力內容會連結閱聽人的攻擊想法（Bushman & Geen, 1990）。Berkowitz、Parker 和 West 的一項研究，要求兒童

在看過漫畫書之後，選擇一些字來造句，結果發現，閱讀戰爭內容漫畫書的兒童，比閱讀中性內容漫畫書的兒童，傾向於選擇攻擊性的字來造句（Berkowitz, 1973，轉引自 Strasburger & Wilson, 2002）。

而一些情況會促使閱聽人將攻擊想法和情緒，發展成實際的攻擊行為。詳述如下：

（一）閱聽人的心理狀態

在觀看媒體暴力之前就已經生氣的個體，較可能受到暴力內容的影響而表現出攻擊行為（Berkowitz, 1986）。Berkowitz（1990）進一步解釋，處於憤怒以及挫折狀態下的個體，因媒體暴力內容而產生認知連結，進而表現攻擊行為。

學者 Huesmann（1988）也認為，兒童既存的情緒狀態，不論是原本個性上的傾向或是才剛被引發的情緒激動，都會影響兒童對目前所處情況的情境暗示的注意以及對這些情境暗示的評估。例如，處於生氣情況中的兒童或是原本就較具攻擊性的兒童，在觀賞暴力影片時，比較容易將焦點放在引人注意的暗示上，如打鬥場景的細節，而忽略其他可能對攻擊行為產生抑制作用的暗示，如攻擊行為的動機和後果等。而相較之下，不具攻擊性的兒童，在沒有生氣的情況下，會將焦點放在不同的或較廣的情境暗示。

Paik 和 Comstock（1994）的研究也發現，憤怒的個體更容易受媒體暴力的影響。

（二）攻擊行為的正當性

許多研究顯示，觀看攻擊行為被合理化的閱聽人，比觀看攻擊行為沒被合理化的閱聽人，對激怒者的處罰較重（Berkowitz, 1984）。由此可知，合理化的攻擊行為會引發「暴力行為是正當的」相關想法。因此，媒體中合理化的暴力，會鼓勵閱聽人將其本身的攻擊行為合理化（Jo & Berkowitz, 1994）。

此外，媒體暴力如果被描述為適當的行為，會降低閱聽人對攻擊行為的抑制機制，因而更容易表現出攻擊行為。許多研究也顯示，媒體中合理化的暴力，會引發閱聽人後續的攻擊行為（Paik & Comstock, 1994）。

激發理論的重大貢獻為，注重「正當性」（justification）是影響行為表現的「暗示」（cue）因素。此理論認為，暴力是否具有正當性，是影響閱聽人隨後表現攻擊行為的重要暗示，如果所看影片中的暴力是出於正當的防衛或是懲治惡徒的必要手段，那麼閱聽人就比較會受到激發，而表現出較多的攻擊行為。

此外，還有一些相關的理論：

四、興奮轉移理論 (excitation transfer theory)

與激發理論的觀點相似，學者 Dolf Zillmann 提出的興奮轉移理論 (excitation transfer theory) 也主張，閱聽人觀看媒體暴力內容後會產生情緒激動 (arousal)。

Zillmann (1971) 的實驗研究，將大學年齡的受測者分成三組，分別觀看暴力影片、色情影片以及中性 (不具暴力或色情) 影片。研究結果顯示，觀看色情和暴力影片的受測者，表現出較高的攻擊性。Zillmann 因此假設，觀看色情和暴力影片後，閱聽人因為處於興奮狀態，因而造成行為的改變，「興奮」是解釋媒體暴力對閱聽人產生攻擊行為效果的重要因素。

另外，由於研究結果顯示，觀看色情影片受測者的攻擊性，比觀看暴力影片受測者的攻擊性還高，因此，Zillmann 認為，由某項活動而產生的興奮，可以被轉移到另一項活動。

Zillmann 以個人的興奮狀態，作為解釋攻擊行為的成因，因此假定，只要媒體內容能令人興奮，不論其為暴力或色情，都會增加閱聽人的攻擊性 (Zillmann, 1991)。

不過，興奮轉移理論，雖然可以用來解釋行為改變的原因，如非模仿的攻擊行為為何增強，但對觀看者為何模仿影片中的攻擊行為，卻無法作有效的解釋。此外，興奮假設也無法合理的解釋，不同的背景說明影響觀看者的行為反應的實驗結果。

基本上，電視或影片的「指導作用」，才是影響閱聽人行為的主要因素。因此，「興奮」因素或許可視為造成行為改變的次要因素，與「媒體內容」在影響觀看者的行為上，具有互補的作用 (鄭明椿譯，1994)。

五、社會認知理論

Bandura 以其先前提出的社會學習理論為基礎，進一步提出社會認知理論 (social cognitive theory) (Bandura, 1986)。

社會認知理論重視觀察學習的認知過程³，如注意過程和維持過程等，而且，被廣泛的用來闡釋，閱聽人從媒體暴力學習攻擊行為的過程。

³ Bandura 受資訊處理認知心理學的影響，對觀察學習進行內部認知處理過程的分析。他認為，觀察學習過程是由四個相互關聯的子過程組成的——注意過程、維持過程、產出過程和動機過程。參閱《人性輝煌之路：班度拉的社會學習理論》，高申春 (2001) 著。

社會學習理論與社會認知理論都是瞭解兒童從媒體暴力中學得新的行為模式的架構。不過，兩者的差別在於，社會學習理論以行為導向，探討電視暴力對觀看者產生攻擊行為的影響，而社會認知理論探討的層面，從行為導向轉為認知導向，強調認知因素在產生影響的過程中的重要性。

六、社會訊息處理理論 (Social Informational Processing Theory)

不同於社會學習理論與社會認知理論，以探討觀看媒體暴力後短時間內產生的攻擊行為為主，Huesmann (1998) 提出的訊息處理模式，解釋一般人如何發展攻擊行為且經過長時間後，仍能維持此類行為。

這個模式以探討行為範本 (script) 為主。根據 Abelson (1976)，行為範本就是儲存於記憶中，用以指導行為以及解決社會問題的心理歷程 (mental routines)。行為範本通常包含可能發生的事件、對此事件如何反應以及所採取的反應行為的後果等訊息。行為範本通常是經由直接的個人經驗和間接的接觸媒體而獲得。

Huesmann (1998) 認為，兒童早期的學習經驗，在發展行為範本的過程中，扮演重要的角色。依此觀點，在真實生活中或是透過媒介經常接觸暴力的兒童，較可能發展出以攻擊行為作為解決問題方式的行為範本 (Huesmann, 1986, 1988)。

Huesmann 結合社會學習理論和認知連結理論的看法，闡釋已獲得的行為範本從記憶中被提取出來的主要因素。

首先，與社會學習理論的觀點相同，認為某些行為範本，較容易從記憶中被提取出來的原因在於，行為主體不斷以回憶、幻想以及扮演等方式加以演練這些行為範本，因此較容易從記憶中尋得。

其次，與認知連結理論的看法相似，認為環境暗示會加速行為範本的記憶。而且，如果環境暗示與行為範本被記憶時的情境相似，此行為範本被提取出來的可能性就會增加 (Tulving & Thomson, 1973, 轉引自 Strasburger & Wilson, 2002)。

學者 Geen (1994) 認為，不論攻擊範本是如何被提取出來的，行為主體一旦決定採取攻擊策略，就會依特定情況下的新訊息將攻擊範本加以強化和擴展，使其適用於更廣泛的情況。因此，持續不斷的接觸媒體暴力訊息，有助於攻擊範本的形成和提取。

Huesmann 的訊息處理模式，採取比社會學習理論和認知連結理論更為宏觀的觀點，解釋長期接觸媒體暴力如何助長閱聽人的攻擊行為；此觀點指出，媒體暴力是許多可以強化兒童攻擊行為的環境因素中的一項 (Strasburger & Wilson,

2002)。

以上幾種理論，主要在探討電視暴力對閱聽人產生後續攻擊行為的影響；而涵化理論，則探究電視對於閱聽人在建構「社會真實」上的可能影響以及電視暴力的其他影響，如對暴力產生恐懼等。

七、涵化理論 (cultivation theory)

傳播學者 George Gerbner 提出的涵化理論，主要從認知的角度，瞭解媒介如何形塑觀念以及建構社會真實 (Hughes, 1980)；其重點在於，電視對於閱聽人在建構「社會真實」上的可能影響。

不同於傳統的量化研究，面對暴力充斥於電視節目的現象，涵化論者關切的不是這些節目會不會使觀眾變得更暴力，而是這些節目會不會使觀眾「覺得」社會上的暴力問題就像電視上演的一樣。

Gerbner 等學者長期收集、分析電視暴力節目的內容並從事閱聽人觀念、意見、態度等的調查。他們發現，長期觀看電視暴力的閱聽人，對「社會真實」的認知，與電視所呈現的「媒介真實」(media reality)相符。由於媒介真實和社會真實之間常有落差，電視所呈現的媒介真實傾向於強調暴力，因此，暴力節目看得愈多的閱聽人，通常也認為現實生活中暴力愈多，愈覺得身處「卑鄙世界」(mean world)。

Singer、Singer 和 Rapaczynski (1984) 的研究，以 63 位 4 歲的男、女童為樣本，進行長達五年的追蹤調查，直到樣本九歲時。研究過程中，研究者定期取得兒童收看電視、攻擊程度以及他們對生活在「冷酷的、可怕的世界」的認知程度等資料。研究結果發現，經常收看電視的閱聽人較傾向於認為自己生活的世界是冷酷、可怕的。研究結果清楚的顯示電視長期的涵化效果，極具說服力。

針對接觸媒體暴力導致閱聽人產生恐懼的概念作進一步的研究，Gerbner 等學者認為，不斷接觸媒體暴力會使閱聽人對真實世界產生不信任感和不安全感 (Gerbner & Gross, 1976; Gerbner, Gross, Morgan & Signorielli, 1994)。

此外，Gerbner 等學者從許多以不同年齡的閱聽人作為樣本的研究中也發現，相較於少收視者，經常收視的閱聽人傾向於認為世界是充滿暴力的地方，而且也認為他們本身較可能成為暴力受害者 (Signorielli & Morgan, 1990)。

Bryant、Carveth 和 Brown (1981) 的實驗研究，以 90 個大學生為測試對象，目的在瞭解受測者收看經過挑選的電視節目六星期後的焦慮程度和認為自己成為暴力受害者的可能性。

此研究先測試他們的焦慮程度，並依測試結果，分為高焦慮程度和低焦慮程

度。再將高、低焦慮程度的受測者各分為三組：一組看較少電視、一組看較多電視但所看之內容傾向公平正義、以及另一組看較多電視但內容傾向非公平正義。

研究結果發現，比起其他兩組受測者，看較多電視但內容為非公平正義這一組的受測者，其焦慮程度明顯增加，而且，這組受測者，認為自己成為暴力受害者的可能性也增加最多。

研究結果支持涵化理論——不斷接觸電視暴力確實會增加閱聽人的恐懼和焦慮程度。

不過，涵化理論的實證結果也受到一些學者批評。如學者 Hughes (1980) 和 Hirsch (1980) 重新分析 Gerbner 作研究時所用的資料，發現若同時控制許多不同的變項，電視的影響力就很微小。因此，Hirsch (1980) 認為，涵化理論是有趣、但未證實的假設。

雖然，許多學者批評涵化理論⁴ (Comstock et al., 1978; Newcomb, 1978; Hughes, 1980; Hirsch, 1980, 1981)，但是，Gerbner 等學者的研究，從方法上解決電視內容與閱聽人之間關係性的問題，且逐年累積資料予以分析，為媒介的長期效果研究提供最佳範例，此為其值得肯定之處 (翁秀琪, 1992)。

另外一些理論，雖然不是電視暴力研究的主流，仍須加以瞭解，這些理論為：

八、強化理論 (reinforcement theory)

雖然，美國參議院委員會於 1956 年發佈的報告指出，電視暴力可能對青少年有潛在的危險 (Rubinstein, 1981)，但學者 Klapper 卻持不同的看法，他在 1960 年針對大眾傳播的效果作研究後，認為少年犯罪與媒體中的犯罪和暴力並無關連，不過，他表示媒體極可能強化閱聽人本身善或惡的傾向 (Klapper, 1960)。

根據學者 Defleur 和 Ball-Rokeach 的闡釋，強化作用就是兒童和青少年在觀看電視暴力之前，對於暴力行為早就存有某種定型的觀念與想法，而暴力內容只是強化這些既存的觀念和想法 (Defleur & Ball-Rokeach, 1982，轉引自林東泰，

⁴ 根據涵化理論，觀看電視的數量是閱聽人在建構社會真實時，相當重要的影響因素，因為，看較多電視者，對社會的信念，絕不同於看較少電視者。不過，電視並非是吸塵器，也並非對每個人都有相同的影響，個人的發展階段、性別、種族以及社經背景等都有其作用。因此，有些學者批評涵化理論基本上是使用相關分析，但因果方向並未清楚建立，雖然看較多電視者會發展出對世界的某些相同看法，但觀看者先前的知識、節目選擇和知覺節目的真實程度等，都可能比電視節目本身更為重要。此外，發展上的差異也應加以考慮，例如，一個看很多電視的 4 歲兒童，其接收的資訊絕不同於 14 歲或 40 歲者，不僅在觀看電視的動機和需求上有所差別，而且，他們瞭解、保存以及解讀資訊的能力也不相同，因此，僅以觀看電視的數量說明涵化效果是不夠的 (Potter, 1986，轉引自吳知賢, 1998)。

1997)。Defleur 和 Ball-Rokeach 認為，電視暴力對兒童、青少年攻擊行為的影響只具有強化的作用而已。

強化理論的支持者，主要是受到 Klapper 的媒介效果有限論的影響，認為電視媒體對於兒童、青少年的影響，未必如一些憂心人士所想像的那麼大，而只是強化他們原有的信念、態度和行為而已（林東泰，1997）。

九、倒果為因理論 (reverse causality)

學者 McGuire 提出三種倒果為因的思考方向，認為是因為個人本身的高侵略性而導致收看較多的暴力節目，而不是因為看太多電視暴力而造成攻擊行為（林東泰，1997）。這三種不同的思考方向為：

（一）閉鎖理論（ostracism theory）：有些侵略性較強的人，常常將自己和社會分隔，自我封閉於社會之外，整天躲在家裡以看電視為主要活動，因此當然看很多電視節目。

（二）癖好理論（predilection theory）：有些侵略性較強的人，原本就對暴力節目有較多的癖好，因此會觀看許多電視暴力節目。

（三）傳統性格理論（conventionality theory）：具有傳統性格的人，即使有侵略傾向，還是寧願待在家中看電視暴力節目，而不願走向街頭去鬧事。

十、無害理論 (Null Hypothesis)

電視暴力和攻擊行為並無顯著關連，因為形成社會暴戾風氣的因素很多，無法完全歸罪於觀看電視暴力節目（Heller & Polsky, 1973，轉引自 Cater & Strickland, 1975）。

伍、電視暴力相關理論之比較

在比較電視暴力的相關理論之後，發現各個理論之間的觀點和闡釋，有許多是互補的，也有許多是相互矛盾的。

一、互補的理論

社會學習理論、社會認知理論和認知連結理論是互補的，它們之間的相似性比差異性還多（Potter, 1999）。

社會學習理論，雖以論述學習攻擊行為的行為效果為主，但也論及認知效果。而認知連結理論，雖以論述攻擊想法連結的認知效果為主，但也論及行為效果。

此外，這些理論都主張，「環境」因素是主要的「刺激」，引發媒介效果從認知效果導向行為效果的過程（Potter, 1999）。

二、相互矛盾的理論

社會學習理論和淨化理論的許多觀點和闡釋是相互矛盾的。其主要差異，詳述如下（並製成圖表三，請參閱）：

（一）在人類行為起源問題上的論點

首先，在最根本的人類行為起源的問題上，兩種理論的論點極為不同。

提出社會學習理論的 Bandura，堅決反對任何形式的本能論而主張學習論，認為人類個體並非天生就擁有一個行為庫，一切行為方式都是後天學習的結果，攻擊行為亦如此（高申春，2001）。

而提出淨化理論的 Feshbach，則以本能論和驅力論⁵解釋人類攻擊行為的起源，認為表現攻擊行為是發洩或排除某種必然存在於人生命中的力量的管道。本能論和驅力論認為，攻擊行為是不可避免的，只不過，內部的攻擊衝動，並非以其主體承擔者直接表現攻擊行為，為唯一的發洩途徑；它也可以透過其主體承擔者在觀看別人的攻擊行為過程中，間接的得到發洩。

（二）對「幻想」的闡釋

社會學習理論和淨化理論對「幻想」的闡釋，也是截然不同、相互矛盾的。

社會學習理論認為，透過不斷的沉思、幻想和反覆練習，攻擊範本得以進一步被儲存和記憶，因而，日後行使此攻擊範本的機率會增加。

而淨化理論認為，透過幻想，生氣的個體，可以處罰或教訓令他憤怒的人，其情緒激動程度因而減少，因此，將憤怒化為攻擊行動的機率會降低。

在社會學習理論中，幻想的功能是強化攻擊範本的儲存和記憶，因而增加表現攻擊行為的機率；而在淨化理論中，幻想的功能是排除激動的情緒，進而減少表現攻擊行為的可能性。

⁵ 關於攻擊行為，在 Bandura 提出社會學習理論之前，心理學已經形成一些理論體系，這些理論體系從觀點上可分為本能論和驅力論。攻擊本能論的核心思想認為，一切形式的攻擊行為，都是行為主體內部的某種本能力量決定的。參閱《人性輝煌之路：班度拉的社會學習理論》，高申春（2001）著。

(三) 「電視暴力如何對閱聽人產生抑制作用」的觀點

關於電視暴力如何對閱聽人產生抑制作用，社會學習理論和淨化理論的觀點差異也很大。

社會學習理論注重暴力內容，認為不同的內容，透過觀看者本身具有的抑制機制，而對閱聽人產生不同程度的抑制作用，決定閱聽人是否表現已學會的攻擊行為範本。

然而淨化理論認為，電視暴力是因觀看者的恐懼心理而產生抑制作用，閱聽人因為害怕暴力和暴力的可能後果，且因為具有攻擊衝動和表現攻擊行為而焦慮，因此會避免行使攻擊行為，以減少恐懼。

(四) 「閱聽人觀看電視暴力的感覺」的看法

兩種理論對「閱聽人觀看電視暴力的感覺」的看法，有如天壤之別。

根據社會學習理論，觀看電視暴力會提供攻擊行為範本給閱聽人。而我們社會從我們很小的時候就教導我們要壓抑攻擊傾向，因此，觀看電視暴力時，閱聽人如果感覺愉悅，就會產生社會罪惡感（Bandura & Walters, 1963）。就社會學習理論而言，閱聽人對觀看電視暴力的感覺是不愉快的。

而淨化理論者認為，觀看電視暴力得以排除攻擊衝動，進而減緩緊張、產生滿足，因此，閱聽人觀看電視暴力時的感覺是愉悅的。

〈圖表三〉在一些觀點的闡釋上，社會學習理論與淨化理論之差異

	社 會 學 習 理 論	淨 化 理 論
人類行為的起源	學習論	本能論和驅力論
「幻想」的功能	強化攻擊範本的儲存和記憶	排除激動的情緒
如何產生抑制作用	閱聽人本身的抑制機制	恐懼心理
觀看電視暴力的感覺	有罪惡感、不愉快的	愉悅的

（資料來源：研究者整理）

陸、結語

各個理論之間相異的觀點和闡釋是發展更多其他理論的基礎。例如，Berkowitz 質疑 Feshbach 的淨化理論而從事的實驗結果與淨化理論的結果不同，受測者表現出更多的攻擊行為，Berkowitz 因而發展出暗示理論（cue theory）；另外，Zillmann 質疑 Berkowitz 的暗示理論而從事的實驗發現，暴力和色情的內容都會強化攻擊行為，因此，Zillmann 認為，情緒激發（arousal）比暗示（cue）

更可能成為引發攻擊行為的因素，而發展出興奮轉移理論（Potter, 1999）。

此外，雖然，社會學習理論與淨化理論，在人類行為的起源、「幻想」的功能、閱聽人如何產生抑制作用以及閱聽人觀看電視暴力時的感覺等觀點上的闡釋截然不同，不過，兩種理論的闡釋差異，反而針對電視暴力是否會對閱聽人產生攻擊行為的影響，提供不同思維的多元看法，有助於研究者從較廣的角度瞭解相關議題。

總而言之，針對理論作探討，研究者得以瞭解現存理論的優缺點，進而發展出能夠為複雜的現象提出更多元、更適切的闡釋的理論。

參考書目

一、中文部份

- 李秀美（1995）。《兒童故事基模發展與電視卡通暴力訊息解讀之關連性研究》。
台北：政大新聞研究所碩士論文。
- 吳知賢（1990）。〈電視暴力對國小兒童社會態度影響之研究〉，《省立台南師範學院學報》，第 23 期，頁 99-132。
- 吳知賢（1992）。《電視與兒童》。台北：水牛圖書出版事業有限公司。
- 吳知賢（1997）。《電視卡通影片中兩性知識與暴力內容分析及兒童如何解讀之研究》。台北：電視文化研究委員會。
- 吳知賢（1998）。《兒童與電視》。台北：桂冠圖書股份有限公司。
- 吳翠珍（1994）。〈兒童之電視釋義基模初探〉，《新聞學研究》，48 期，頁 1-41。
- 林東泰（1997）。《大眾傳播理論》。台北：師大書苑有限公司。
- 高申春（2001）。《人性輝煌之路：班度拉的社會學習理論》。台北：貓頭鷹出版社。
- 翁秀琪（1992）。《大眾傳播理論與實證》。台北：三民書局。
- 孫東顯（1994）。《青少年電視暴力訊息接觸與暴力行為之研究》。台中：東海大學社會工作研究所碩士論文。
- 黃明明（1992）。《電視新聞暴力內容對兒童涵化效果之初探》。台北：政大新聞研究所碩士論文。
- 楊文俊（1973）。《電視節目對兒童侵略性的影響》。台北：政大新聞研究所碩士論文。
- 楊幸真（1993）。《由基模理論看兒童對電視訊息接收之理解與釋義》。台北：淡江教育資料科學研究所碩士論文。
- 鄭明椿譯（1994）。《美國電視的源流與演變》。台北：遠流出版社。
- 謝旭洲（1997）。〈暴力卡通影片與國小學童侵略行為的研究〉，《廣播與電視》，第 3 卷第 1 期，頁 71-92。
- 羅文坤（1976）。《電視對青少年影響之研究——不同暴力程度的電視節目對不同焦慮程度及電視暴力接觸程度的國中學生在暴力態度的差異》。台北：政大新聞研究所碩士論文。

二、英文部份

- Abelson, R.P.(1976). Script processing in attitude formation and decision-making. In J. Carroll & J. Payne(Eds.), *Cognition and social behavior*(pp.33-45). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Bandura, A. (1965) . Influence of models' reinforcement contingencies on the acquisition of imitative responses. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1, 589-595.
- Bandura, A. (1986) . *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A., Ross, D., & Ross, S.A. (1963a) . Imitation of film-mediated aggressive models. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66, 3-11.
- Bandura, A., Ross, D., & Ross, S.A. (1963b) . Vicarious reinforcement and imitative learning. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67, 601-607.
- Bandura, A., & Walters, R.H. (1963) . *Social learning and personality development*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Berkowitz, L. (1962) . *Aggression: A social psychological analysis*. New York: McGraw-Hill.
- Berkowitz, L. (1965) . Some aspects of observed aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2, 359-369.
- Berkowitz, L. (1969) . The frustration-aggression hypothesis revisited. In L. Berkowitz (Ed.) , *Roots of aggression: Re-examination of the frustration-aggression hypothesis*. New York: Atherton Press.
- Berkowitz, L. (1974) . Some determinants of impulsive aggression: role of mediated associations with reinforcements for aggression. *Psychological Review*, 81, 165-176.
- Berkowitz, L. (1984) . Some effects of thoughts on anti- and prosocial influences of media events: a cognitive-neoassociation analysis. *Psychological Bulletin*, 95 (3) , 410-427.
- Berkowitz, L. (1986) . Situational influences on reactions to observed violence. *Journal of Social Issues*, 42, 93-106.
- Berkowitz, L. (1990) . On the formation and regulation of anger and aggression: A cognitive neoassociationistic analysis. *American Psychologist*, 45, 494-503.
- Biblow, E. (1973) . Imaginative play and the control of aggressive behavior. In J.L.

- Singer (Ed.) , *The child's world of make-believe: Experimental studies of imaginative play* (pp. 104-128) . New York: Academic Press.
- Bryant, J., Carveth, R.A., & Brown, D. (1981) . Television viewing and anxiety: An experimental examination. *Journal of Communication*, 31 (1) , 106-119.
- Bushman, B., & Geen, R. (1990) . Role of cognitive-emotional mediators and individual differences in the effects of media violence on aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 156-163.
- Cater, D. & Strickland, S.P. (1975) . *TV violence and child: the evolution and fate of the Surgeon General's report*. New York: Rusell Sage Foundation.
- Cline, V.B., Croft, R.G., & Courier, S. (1973) . Desensitization of children to television violence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 27, 360-365.
- Comstock, G., Chaffee, S., Katzman, N., McCombs, M., & Roberts, D. (1978) . *Television and human behavior*. New York: Columbia University Press.
- Drabman, R.S., & Thomas, M.H. (1976) . Does watching violence on television cause apathy? *Pediatrics*, 57, 329-331.
- Feshbach, S. (1955) . The drive-reducing function of fantasy behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 50, 3-11.
- Feshbach, S. (1961) . The stimulating versus cathartic effects of vicarious aggressive activity. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63, 381-385.
- Feshbach, S., & Singer, R.D. (1971) . *Television and aggression: An experimental field study*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Geen, R.G. (1994) . Television and aggression: Recent developments in research and theory. In D. Zillmann, J. Bryant, & A. C. Huston (Eds.) , *Media, children and the family: Social, scientific, psychodynamic, and clinical perspectives* (pp.151-162) . Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Gerbner, G. & Gross, L. (1976) . Living with television: The violence profile. *Journal of Communication*, 26 (1) , 173-199.
- Gerbner, G. & Gross, L. (1980) . The violence face of television and its lessons. In E. L. Palmer & A. Dorr (Eds.) , *Children and the faces of television: Teaching, violence, selling*. New York: Academic Press.
- Gember, G., Gross, L., Jackson-beeck, M., Jeffries-Fox, S., & Signorielli, N. (1978) . Cultural indicators: Violence profile no. 9, *Journal of Communication*, 28(3), 176-207.
- Gerbner, G., Gross, L., Morgan, M., & Signorielli, N. (1980) . The “mainstreaming” of America: Violence profile no. 11. *Journal of Communication*, 30 (3) , 10-29.

- Gerbner, G., Gross, L., Morgan, M., & Signorielli, N. (1994) . Growing up with television: The cultivation perspective. In J. Bryant & D. Zillmann(Eds.), *Media effects: Advances in theory and research* (pp. 17-41) . Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Gunter, B. (1994) . The question of media violence. In J. Bryant & D. Zillmann (Eds.) , *Media effects: Advances in theory and research* (pp. 163-211) . Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Head, S.W.(1954). Content analysis of television drama programs. *Quarterly of Film, Radio and Television*, 9, 175-194.
- Himmelweit, H., Oppenheim, A., & Vince, P. (1958) . *Television and the child: An empirical study of the effect of television on the young*. London: Oxford University Press.
- Hirsch, P. (1980) . The scary world of the non viewer and other anomalies: Re-analysis of Gerbner et al's findings on the cultivation hypothesis. *Communication Research*, 7, 403-456.
- Huesmann, L.R. (1986) . Psychological processes promoting the relation between exposure to media violence and aggressive behavior by the viewer. *Journal of Social Issues*, 42, 125-140.
- Huesmann, L.R. (1988) . An information processing model for the development of aggression. *Aggressive Behavior*, 14 (1) , 13-24.
- Huesmann, L.R. (1998) . The role of social information procession and cognitive schemas in the acquisition and maintenance of habitual aggressive behavior. In R. G. Geen & E. Donnerstein (Eds.) , *Human aggression: Theories, research, and implication for policy* (pp. 73-109) . New York: Academic Press.
- Hughes, M. (1980) . The fruits of cultivation analysis. *Public Opinion Quarterly*, 44, 287-302.
- Jo, E., & Berkowitz, L. (1994) . A priming effect analysis of media influences: An update. In J. Bryant & D. Zillmann (Eds.) , *Media effects: Advances in theory and research* (pp. 43-60) . Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Klapper, J.T. (1960) . *The effects of mass communication*. New York: Free Press.
- Lefkowitz, M.M., & Huesmann, L.R. (1981) . Concomitants of television violence viewing in children. In E.L. Palmer & A. Dorr (Eds.) , *Children and the faces of television: Teaching, violence, selling*. New York: Academic Press.
- Liebert, R.M., & Sprafkin, J. (1988) . *The early window: Effects of television on children and youth*. New York: Pergamon Press.
- McCarthy, E.D., Langner, T.S., Gersten, J.C., Eisenberg, J.G., & Orzeck, L. (1975) .

- Violence and behavior disorders. *Journal of Communication*, 25 (4) , 71-85.
- Paik, H., & Comstock, G. (1994) . The effects of television violence on antisocial behavior: A meta-analysis. *Communication Research*, 27, 258-284.
- Potter, W.J. (1999) . *On media violence*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Potter, W.J., & Ware, W. (1987) . An analysis of the contexts of antisocial acts on prime-time television. *Communication Research*, 14, 664-686.
- Rubinstein, E.A. (1981) . Television violence: A historical perspective. In E. L. Palmer & A. Dorr (Eds.) , *Children and the faces of television: Teaching, violence, selling*. New York: Academic Press.
- Schramm, W., Lyle, J., & Parker, E.B. (1961) . *Television in the lives of our children*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Sherman, B.L., & Dominick, J.R. (1986) . Violence and sex in music videos: TV and rock'n'roll. *Journal of Communication*, 36 (1) , 79-93.
- Signorielli, N., & Morgan, M. (Eds.) . (1990) . *Cultivation analysis: New directions in media effects research*. Newbury Park, CA: Sage.
- Singer, J.L., Singer, D.G., & Rapaczynski, W. (1984) . Family patterns and television viewing as predictors of children's beliefs and aggression. *Journal of Communication*, 34 (2) , 73-89.
- Smythe, D. (1954) . Reality as presented by television. *Public Opinion Quarterly*, 18, 143-156.
- Strasburger, V.C. & Wilson, B.J. (2002) . *Children, adolescents, and the media*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Tannenbaum, P.H. (1971) . Emotional arousal as a mediator of communication effect. *Technical reports of the commission on obscenity and pornography (Vol.8)* . Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office
- Willaims, T.M., Zabrack, M.L., & Joy, L.A. (1982) . The portrayal of aggression on North American television. *Journal of Applied Social Psychology*, 12, 360-380.
- Zillmann, D. (1971) . Excitation transfer in communication-mediated aggressive behavior. *Journal of Experimental Social Psychology*, 7, 419-434.
- Zillmann, D. (1991) . Television viewing and physiological arousal. In J. Bryant & D. Zillmann (Eds.) , *Responding to the screen* (pp. 103-133) . Hillsdale, NJ: Erlbaum.

(投稿日期：94 年 1 月 6 日；採用日期：94 年 8 月 9 日)