

復興崗學報

民 98，94 期，1-22

美國反恐戰爭的本質與戰略溝通

段復初

助理教授

親民技術學院通識中心

莫大華

副教授

國防大學政戰學院政治系

摘 要

911 攻擊事件之後，美國布希政府推動全球反恐戰爭，嘗試以冷戰時期的政治作戰概念作為其大戰略的基礎，統攝政治、經濟、軍事與外交等各種國家力量，以獲取反恐戰爭的勝利。美國政府認為反恐戰爭是理念作戰，必須藉由協調一致的戰略溝通反制恐怖份子的理念宣傳，並提升美國的形象，以獲得理念戰爭的勝利。因此，美國布希政府藉由戰略溝通的政策協調機制與措施，整合政府內部的國際宣傳資源向世界（尤其是伊斯蘭世界）傳達訊息及塑造良好形象。戰略溝通遂成為贏取反恐戰爭的政治作戰與理念戰爭之根本，但是這就能贏得反恐戰爭勝利嗎？

關鍵詞：政治作戰、理念戰爭、反恐戰爭、戰略溝通、公共外交

The Essentials of U.S. Strategy of War on Terror and Strategic Communication

Fuchu Dawn

Assistant Professor

General Education Center

Chin Min Institute of Technology

Tahua Mo

Associate Professor

Department of Political Science

National Defense University

Abstract

After the 911 terrorists attack, George W. Bush Administration has promoted the Global War on Terror, tried to win the war through the political warfare which was the fundamental of grand strategy in Cold War. It consists of political, economic, military and diplomatic instruments and has won the Cold War. Bush administration has considered the War on Terror is a war of ideas, if America wants to win the war, and then must counter the terrorist's propagandas of their ideas by the integrated strategic communication. Therefore, Bush Administration established the strategic communication policy coordinated mechanism and measures, to integrate the resources of international communication within the Administration for delivery of messages and good images to the world, particularly the Islam world. Strategic communication becomes the essentials of winning the political warfare and war of ideas in the War on Terror, but can it win?

Keywords: Political Warfare, War of Ideas, War on Terror, Strategic Communication, Public Diplomacy

壹、前言

2003年5月1日，當美國布希總統宣佈已經取得（伊拉克）戰爭的主要勝利時，戰爭的本質就已經從軍事效應轉為政治效應了。戰爭的政治效應正成為21世紀新興的戰爭基本原則，戰爭在政治上總是複雜的，因此，在戰略規劃的所有層次上，都應注意與預備政治上的複雜性（Kane 2005: 431-38）。尤其是在911恐怖主義的攻擊後，所引起的政治效應更是影響美國遂行其「全球反恐戰爭」（Global War on Terror）（U.S. Department of Defense 2005; Schmitt and Shanker 2005）。因為恐怖主義是因政治環境與因素所引發的戰爭，其所追求的戰爭目標是以政治性為主的，其本質是政治戰爭（political war），遂有學者專家以冷戰時期「理念戰爭」（the War of Ideas）、「第四代戰爭」（the fourth-generation warfare）與「政治作戰」（political warfare）的觀點分析反恐戰爭與伊拉克戰爭（Waller 2007; Jenkins 2005; Hammes 2005: 1-7），美國國家安全顧問萊斯（Condoleezza Rice）更是指出，有時（反恐）戰爭是一場政治鬥爭，是一場理念戰爭（US Department of State 2005）；如果以冷戰時期理念戰爭因應挑戰的方式，我們將會成功（White House 2004）。學者並嘗試從冷戰時期圍堵戰略的歷史經驗中尋求解決方式（Shapiro 2007; Rabasa, Benard, Schwartz, Sickle 2006; Lieven 2001: 1-7），特別指出政治作戰是美國大戰略的基本部分，但也是被忽略的反恐戰略，而建議美國政府應該進行更有效的政治作戰（Jenkins 2006:120-123; Davis and Jenkins 2002: 46; Jenkins 2002a; Jenkins 2002b）。因此，政治戰略也就成為美國贏得反恐戰爭勝利，以及美國重建伊拉克的重要戰略之一（Mousseau 2002: 5-29; Waller and Alexiev 2005: 135-46）。

就政治作戰而言，它從第二次世界大戰期間出現，冷戰時期開始成為學者專家關注的焦點，隨著冷戰結束而逐漸消失，但隨著911恐怖攻擊事件後，所進行的反恐戰爭而又受到關注。誠如2002年《美國國家安全戰略》（*The National Security Strategy of the United States of America*）所言，要擊敗這威脅，我們必須使用我們彈藥庫的一切工具—軍事力量、較好的國土防衛、情報與各種切斷恐怖份子財務的努力（Bush 2002: 1）。這正呈現出政治作戰的戰略思考，尤其是在伊拉克戰爭結束後，面對恐怖份子藉由現代資（通）訊科技與暴力進行的理念戰爭時，戰場已不再是具體的空間場域，而是資助恐怖份子的國家其人民的「心靈與想法」（hearts and minds），甚至是本國與盟國人民的心靈與想法；當軍事作戰不再是主要的戰略工具時，政治作戰就成為主要的戰略工具；傳統心理作戰與宣傳戰已不足以涵蓋政治作戰，新興的戰略溝通或影響（strategic communication

or influence)也就成為政治作戰的核心，亦即運用國際宣傳向世界各國與人民(尤其是伊斯蘭國家與人民)傳達美國的正面印象與反恐戰爭的正當性，反制基地組織或新聞媒體對於美國的負面宣傳，以及爭取伊斯蘭國家與人民對於美國的支持。

本文嘗試從美國布希政府首長的發言與政策文件說明其對反恐戰爭本質的認知(即理念戰爭)，以及因應反恐戰爭的主要政治作戰戰略—戰略溝通機制，最後並對其成果提出質疑作為結論，即是戰略溝通就能贏得反恐戰爭勝利嗎？。

貳、美國布希政府對反恐戰爭本質認知

911 恐怖攻擊事件之後，美國布希政府對於事件的認知詮釋，影響了其對反恐戰爭本質的理解，進而影響其反恐戰略的思維，以及戰略目標重心的擬定。布希總統認為，「它是一場愛自由、人權和人類尊嚴的人們，與強加黑暗願景於人類生活的人們之間的意識形態鬥爭」(Bush 2008)；是「善與惡的對抗」(This is good versus evil.) (Bush 2001b)；對於世界各國的分類則是，「不是加入我們，就是加入恐怖份子」(Bush 2001a)。2002 年版的《國家安全戰略》(*The National Strategy of the United States of America*) 揭櫫，20 世紀自由與極權主義之間的偉大鬥爭，以自由力量獲得決定性勝利而結束，自由、民主與開放的企業，成為一個國家成功的持續模式(Bush 2002: 1)。2003 年版的《國家反恐怖主義作戰戰略》(*National Strategy for Combating Terrorism*) 指出，贏取理念戰爭勝利是戰略目標之一，美國與國際社會將一起進行一場理念戰爭，以解釋清楚恐怖主義的一切行動都是不正當的，以確信促進恐怖主義的條件與意識形態，無法在任何國家找到其肥沃的土地；消滅恐怖份子尋求利用最危險的區域；激起被全球恐怖主義資助者所統治的社會人民對自由的希望與渴望(Bush 2006: 23)。2006 年版的《國家安全戰略》指出，贏取反恐戰爭勝利就是贏取理念戰役的勝利(Bush 2006a: 9)。

2006 年版的《國家反恐怖主義作戰戰略》(*National Strategy for Combating Terrorism*) 更指出：

從一開始，反恐戰爭就已經是軍事作戰與理念作戰，一場對抗恐怖份子及其殘暴意識形態的作戰。……最終，贏取反恐戰爭勝利意指贏取理念作戰的勝利，理念可以將受苦的人們與醒悟的人們轉型成為任意殺害無辜的殺人者，或是成為和諧生活在多元社會的自由人。

理念作戰協助界定《國家反恐怖主義作戰戰略》的戰略意圖，美國將繼續領導一個擴大的國際努力，以追求一個兩端的願景：擊敗威脅自由開放社會生活方式的暴力極端主義；創立一個不適合暴力極端份子與其支持者的全球環境（Bush 2006 : 7）。

贏取反恐戰爭勝利的長期解決方案，是藉由有效的民主而提升自由與人類尊嚴。……有效的民主榮耀與開展了基本人權……有效的民主運作強化了主權與維持其疆域內的秩序……有效的民主也限制政府的權力範圍……在有效的民主，自由是不可分割的。他們是今日恐怖主義意識形態的長期解毒劑，這是理念作戰（*ibid.*: 9）。

國家安全顧問萊斯說：「自由與民主的價值觀贏得冷戰勝利，而且這些價值觀將引領我們贏得反恐戰爭勝利。這也就是為什麼它是布希總統強烈的信念，以及戰略。美國將贏得反恐戰爭勝利，因為自由是值得捍衛的；而且美國將戰勝理念戰爭，因為捍衛自由是需要真理的（White House 2004）。「我們知道要贏得反恐戰爭勝利，我們必須要藉由訴諸於各地高尚人們的希望……希望給他們有較好生活與較光明未來的機會……，以及理由拒絕錯誤的與毀滅的苦難、紓解冤訴與仇恨，而贏得理念戰爭勝利。」（White House 2003）

國防部長倫斯斐說：「要贏得反恐戰爭勝利，我們也必須贏得理念戰爭勝利——一場贏取恐怖份子全球網絡招募人們心智的作戰。」（Rumsfeld 2004）國防部 2006 年公佈的《國家反恐作戰軍事戰略計畫》（*National Military Strategic Plan for the War on Terrorism*）就指出，反恐作戰的戰略重心（center of gravity）是基地組織的極端意識形態。因此，軍事戰略計畫的首要焦點是支援其他政府機關反制恐怖主義網絡的極端意識形態（Chairman of the Joint Chiefs of Staff 2006: 14）。

從布希政府高階首長的發言，以及重要政策文件中，可以發現布希政府認為反恐戰爭除了是一場軍事力量的戰爭之外，同時也是一場理念戰爭，要贏得反恐戰爭勝利，就必須贏得理念戰爭的勝利。基於這樣的思維，美國布希政府遂特別強調運用國家權力的一切工具對抗恐怖主義，尤其是在理念對抗方面，基地組織恐怖份子善於利用傳播媒體與網際網路，傳遞宣傳其激進的意識形態（Integrated Threat Assessment Centre 2007）。戰略溝通是國務、公共事務、公共外交、軍事資訊作戰與其他活動的一致協調，並藉由政治、經濟、軍事與其他行動而增強，以提升美國外交政策目標（Jones 2005: 108-109）。因此，布希政府積極強調與重視戰略溝通，以改變伊斯蘭人民與世人對反恐戰爭本質理念的誤解，而反對激進的伊斯蘭恐怖份子。

參、美國反恐戰爭的主要政治作戰戰略—戰略溝通¹機制

根據美國的《國家反恐怖主義作戰戰略》所揭櫫的，與恐怖主義作戰的典範，現在涉及運用美國國家權力與影響力的一切工具，不僅運用軍事權力，也使用外交、財務、情報與執法等活動，保衛國土及擴展防衛，阻斷恐怖份子行動，以及剝奪敵人運作與生存所需（Bush 2006a: 1）。此外，根據《國家反恐作戰軍事戰略計畫》顯示，美國政府認為反恐戰爭深賴美國政府機關之間，以及美國與夥伴國家之間的密切合作，整合國家權力與夥伴國家權力的所有工具—外交、新聞、軍事、經濟、財務、情報與執法等，方足以成事（Chairman of the Joint Chiefs of Staff 2006: 6）。從上述這兩份反恐戰略報告觀之，吾人可以理解美國的反恐戰略是以政治作戰的大戰略為主要思維。基於美國布希政府認為反恐戰爭的本質是理念戰爭，遂以有效的民主與自由作為反恐基本理念，透過戰略溝通的運用來進行理念作戰。誠如 Richard J. Josten 所言：本質上，今日的恐怖主義形式是戰略溝通，運用全球溝通網絡去影響而非告知。現代的全球恐怖主義也是一種由科技、全球媒體與網際網路資源的全球進展及速度所造成的極端形式的政治作戰（Josten 2006: 19）。尤其是當基地組織利用恐怖攻擊事件（汽車炸彈、人肉炸彈、綁架人質），並藉由通訊科技快速傳遞其恐怖威脅訊息，遂行其國際政治作戰準則的目標時（Scheuer 2006: 6-8），其所欲達到的政治效果與心理威脅性，絕非傳統反恐手段所可以遏止的。賓拉登（Osama bin Laden）也是透過政治戰爭方式與美國作戰，其目標是美國政治權力的象徵及制度（Bergin 2001: 222）。因此，在面對此種新型式的恐怖主義手段時，必須從政治作戰的角度處理，建立戰略溝通的網絡，藉由訊息（新聞）管理，以因應恐怖份子所造成的「恐怖」訊息所擴散的恐懼效果與威脅。遂由國防部、國務院及白宮分別成立相關的戰略溝通機制與採取戰略溝通措施，尤其是由白宮國家安全會議負責協調與統合。

911 恐怖攻擊事件之後，美國發動推翻塔利班政權的阿富汗戰爭，作戰期間成立了臨時的「盟軍新聞中心」（Coalition Information Center）作為「反駁單位」（Rebuttal Units）或「快速反應網絡」（fast-response network），提供新聞媒體 24 小時的新聞需求，以反駁塔利班政權的反美宣傳與新聞報導。隨著戰爭的結

¹ 美國政府所指的「戰略溝通」包含了不同部門的溝通事務，例如國務院的公共事務(public affairs)、公共外交(public diplomacy)、國際新聞宣傳(international information programs)；國防部的資訊作戰(information operations)、公共事務、心理作戰，主要是藉由有效運用資訊影響標的對象的心與想法(hearts and minds)。就國防部而言，則是包括公共事務、資訊作戰、軍事外交、國防支援公共外交、視覺資訊(visual information)。參閱(Deputy Secretary of Defense 2006: 2)。

束，美國國防部遂成立「戰略溝通辦公室」負責規劃協調反恐戰爭的溝通事務。2002年2月19日，紐約時報刊登出國防部已經關閉戰略影響辦公室的報導(Dao and Schmitt 2007)，引起媒體相繼報導此辦公室的合法性與正當性，迫使國防部長召開新聞記者會宣布解散此辦公室(US Department of Defense 2002)。但國防部仍以「戰略溝通工作小組」(Strategic Communication Working Group)進行運作，各軍種也設立戰略溝通小組負責規劃相關程序、結構與制度(Eder 2007: 61-70)。2006年9月25日公佈國防部《四年一次國防檢核戰略溝通執行路徑圖》(2006 *Quarterly Defense Review Strategic Communication Execution Roadmap*)，並早於8月25日，即由副部長設立「戰略溝通整合小組」(Strategic Communication Integration Group)，藉以制度化國防部內的戰略溝通程序與活動，並將戰略溝通納入聯合作戰、軍事教育與訓練、準則之中(Deputy Secretary of Defense 2006)。並對戰略溝通賦予明確的定義：(戰略溝通)聚焦於美國政府理解及接觸關鍵對象的程序與努力，經由協調一致的資訊、主題、計畫，以及統合國家力量的其他元素的行動，創造、加強或維護有利提升國家利益及目標的條件，但也規定了此臨時編組的專案小組的終止日期是2008年3月(ibid.: 3)。「戰略溝通整合小組」是國防部最高層級的戰略溝通單位，下設「執行委員會」(SCIG Executive Committee)、「主任小組」(SCIG Directors Group)、「秘書處」(SCIG Secretariat)；國防部另有「戰略溝通規劃小組」(Strategic Communication Planning Group)與「戰略溝通工作小組」(Strategic Communication Working Group)進行議題研究與單位之間訊息分享的工作。聯合參謀首長聯席會議也設有「聯合參謀戰略溝通秘書處」(The Joint Staff Strategic Communication Secretariat)，負責戰略溝通相關業務(Borg, 2008)。

2007年9月12日，國防部發布《阿富汗戰略溝通計劃》(the DOD Strategic Communication Plan for. Afghanistan)由「戰略溝通整合小組」的秘書處協調整個國防部相關單位、國務院、阿富汗政府、北約國際安全部隊等單位進行(Department of Defense, 2007)。2007年12月，參謀首長聯席會議主席 Michael Mullen 致函國防部副部長，建議重新授權「戰略溝通整合小組」一年，但也表示這必須基於它有助於國防部轉型到被嵌進戰略思考與規劃。想想它與對待它較像是專案小組或一個整合過程的團隊，而不是一個永久辦公室，應該給予落日條款，並堅持此條款。Mullen 也表示關切於軍方集中注意於戰略溝通，而纏住於戰略的(strategic)溝通，忽略了戰略、作戰(operational)與戰術(tactical)之間的界線是重疊且幾乎是超越差別(Mullen, 2007)。簡言之，Mullen 批評了「戰略溝通整合小組」的成效。2008年3月，「戰略溝通整合小組」依規定期限解散了，改由「溝通整合與規劃小組」(Communication Integration and Planning Team)

向負責聯合溝通的副助理國防部長報告，並配合負責公共事務的助理國防部長之指導，研擬戰略溝通的計畫，作為統合國防部相關措施的依據。2008年9月1日，美軍「聯合部隊司令部」(Joint Forces Command)頒布「指揮官戰略溝通手冊」(Commander's Handbook for Strategic Communication)，協助指揮官及其參謀達成任務(U. S. Joint Forces Command, 2008)。

就在911恐怖攻擊事件不久，2001年10月，國務院就成立全日無休的公共外交協調小組，負責與白宮、國防部、各作戰司令部、美國大使館協調資訊(新聞)管理事宜。國家安全會議則是成立「反恐怖主義資訊戰略政策協調委員會」(Counter Terrorism Information Strategy Policy Coordinating Committee)，統合協調各單位的資訊戰略。(Defense Science Board 2004: 21) 2002年9月10日，國家安全會議顧問萊斯(Condoleezza Rice)下令成立「戰略溝通政策協調委員會」(Strategic Communication Policy Coordinating Committee)負責協調政府各單位的國際宣傳、外國資訊計劃與公共外交等活動，發展整個政府的戰略溝通能力，與白宮合作發展及擴散總統的訊息於全球(ibid.: 25)。但委員會偶爾開會，協調效果不大。

2003年1月21日，美國布希總統下令(Executive Order 13283)成立「全球溝通辦公室」(the Office of Global Communication)負責協調美國政府相關機構，協助美國總統進行海外的戰略溝通美國政策與價值觀，其溝通的焦點在每日全球訊息、溝通規劃與長期戰略。(The White House 2003, 2003a)簡言之，就是負責協調政府相關機構與盟邦進行國際宣傳，建立良好的美國形象，以利於美國進行全球反恐戰爭。其首任主任(Director) Tucker A. Eskew 是以總統副助理顧問(Deputy Assistant) (負責全球溝通)的身分擔任主任，接受白宮的政策指示，並在美國首都華府、英國首都倫敦、阿富汗首都喀布爾與巴基斯坦首都伊斯蘭馬巴德成立「盟軍新聞中心」(Coalition Information Center)，提供即時新聞與快速反駁塔利班的不實謊言(US Department of States 2003b)。

事實上，「全球溝通辦公室」是將原先在阿富汗戰爭與伊拉克戰爭期間設立的「盟軍新聞中心」提升層級成為隸屬總統的正式組織。但是運作不久，「國防科學理事會」(Defense Science Board)發布對《全球溝通的專案評估報告》(Defense Science Board Report of Task Force on Global Communication)，批評該辦公室已經變成主要負責戰術性公共事務協調的二級組織，並未從事戰略溝通的指導、協調與評估。(Defense Science Board 2004: 25) 遂建議總統應該在國家安全會議下成立永久的戰略溝通結構，並與國會合作立法設立負責戰略溝通的國家安全副顧問、國家安全會議戰略溝通委員會，以及獨立、非營利與非黨派的戰略溝通研究中心(ibid.: 63-69)。

2004年7月，國家安全會議成立「伊斯蘭世界拓展政策協調委員會」(Islam World Outreach Policy Coordinating Committee)取代「戰略溝通政策協調委員會」(United States Government Accountability Office 2005: 13)，以改善與伊斯蘭世界的溝通，塑造較好的美國形象。但仍是相同人員，只是換新銜而已(Kaplan 2006)。無論是在白宮或國家安全會議設置政策協調機制，仍是無法統合政府相關單位的戰略溝通活動。2005年9月29日，布希總統下令(Executive Order 13385)關閉「全球溝通辦公室」(The White House 2005)。2006年4月8日，布希總統成立「公共外交暨戰略溝通政策協調委員會」(Policy Coordinating Committee on Public Diplomacy and Strategic Communication)，由國家安全會議負責戰略溝通與全球拓展(Strategic Communication and Global Outreach)的副顧問擔任執行秘書，協調各單位的相關活動與資源，宣揚總統的訊息與論題(United States Government Accountability Office 2006: 6)。

2007年6月，「公共外交暨戰略溝通政策協調委員會」公佈《戰略溝通與公共外交的國家戰略報告》(U. S. National Strategy for Strategic Communication and Public Diplomacy)，作為統合各單位相關活動的政策指示。三項關鍵的戰略目標：向世界提供一個正面的希望與機會願景，孤立與邊緣化暴力極端份子，以及促進美國人與外國公眾之間共同利益與價值觀。並要求所有的戰略溝通與公共外交應強調美國對每個個人的自由、人權與尊嚴及平等的承諾；確保美國的戰略溝通與公共外交可以深達與美國相同理念的人，支持為自由與民主奮鬥的人，反制信奉仇恨與壓迫意識形態的人。政策協調委員會將設立總部在國務院的「反恐怖主義溝通中心」(Counterterrorism Communications Center)負責發展破壞恐怖份子信譽及其意識形態的訊息；設立「機關之間危機溝通小組」(Interagency Crisis Communication Team)，以及「定期監督執行」(Regular Monitoring of Implementation)(Policy Coordinating Committee on Public Diplomacy and Strategic Communication 2007)。

自此確立戰略溝通的政策協調機制，但仍存有許多不同建議意見，但這並不是意味美國反恐戰爭缺乏戰略溝通措施，反而是在阿富汗戰爭與伊拉克戰爭之後，結合這兩場戰爭的經驗與冷戰時期的經驗，陸續推動各種戰略溝通措施，宣揚美國政策與理念，反制恐怖組織宣傳，尋求贏得理念戰爭的勝利。

肆、美國反恐戰爭的戰略溝通措施

伊拉克戰爭之後，美國政府積極推動各種戰略溝通措施，包括成立廣播電台與衛星電視台、運用網際網路、青年學術交流、軍事支援外交、民間簽約支援心

戰等等作為，都是企圖要達到反制恐怖份子意識宣傳的目的。

2002年3月，廣播理事會成立阿拉伯語的 Sawa 廣播電台，播送英文與阿拉伯文音樂、新聞報導及特定節目；2004年2月，成立 Al Hurra 衛星電視播放商業節目、教育節目與新聞節目，這是一個商業電視網。(Sharp) Sawa 廣播電台與 al Hurra 衛星電視頻道成為美國在中東地區重要的公共外交工具之一 (Partis 2004: 69-89)，前者的目標聽眾是中東地區說阿拉伯文的年輕人，利用美國與阿拉伯的流行音樂爭取年輕人，以反制恐怖份子的宣傳與影響 (Gedda 2002: 53-56)。2005年，國務院更設立非營利的「中東廣播網公司」(The Middle East Broadcasting Networks, Inc.)，透過信託基金會來負責經營。(U.S. Government Accountability Office 2006) 2002年12月，廣播理事會設立波斯語的 Farda 廣播電台，針對伊朗青年進行廣播 (Biener 2003: 13-22)。

2006年國務院推出「數位拓展小組」(The Digital Outreach Team)，運用說阿拉伯語文的人在有影響力的阿拉伯文部落格上，挑戰有關對美國政策與社會的錯誤訊息，並提供正確訊息。由於這些人說當地語文與成語，知道當地文化，較能非正式地與坦白地改變接觸該部落格的人對美國的看法。第二，國務院國際新聞計劃局的阿拉伯文與波斯文網站提供影像、部落格、播客 (podcast) 與網站聊天 (webchat) 吸引年輕人瀏覽與回應。第三，美國穆斯林社區與伊斯蘭國家的民眾交流，反制基地組織的負面宣傳美國與伊斯蘭教作戰的訊息。第四，運用「先導國家計畫」(The Pilot Countries Project) 資助伊斯蘭國家發展青年計畫，以協助其具有技能與信心的年輕人，抗拒恐怖份子的招募 (MacInnes 2007)。國務院針對伊斯蘭國家青年提出「附加大學研究計畫」(PLUS Undergraduate Studies Program) 由美國政府提供經費給伊斯蘭國家青年至美國就讀大學，2002年10月，設立「青年交換研究計畫」(Youth Exchange and Studies Program) 是提供伊斯蘭國家高中青年獎學金至美國居住伊斯蘭社區家庭，就讀當地高中一學年 (U.S. Department of State 2002a)。

國務院與國際開發總署經由資助非政府組織推動伊斯蘭國家民主，例如「全國民主基金會」(the National Endowment for Democracy)、「國際共和黨研究中心」(the International Republican Institute)「全國民主研究中心」(the National Democratic Institute)、「伊斯蘭與民主研究中心」(the Center for the Study of Islam and Democracy)。國務院在 2002 年提出「中東夥伴提議」(The Middle East Partnership Initiative)，資助非政府組織在中東地區推動民主相關活動。(U.S. Department of State) 國務院也資助由土耳其 2004 年 4 月成立的「伊斯蘭世界民主議會」(Congress of Democrats from the Islamic World)，邀請主要的伊斯蘭國家部長、政府官員、政黨代表定期召開會議討論民主相關議題，例如民主治理、

民主化、獨立選舉與婦女及青年政治參與等等。(Congress of Democrats from the Islamic World) 另外,也資助 2003 年在約旦成立的「阿拉伯之城」(Arab Civitas) 推展中東與北非地區阿拉伯世界的公民教育網絡(Civil Education Network),以建立民主的公民社會(Arab Civitas)。

國防部於 2006 年公佈的《四年一次國防檢核戰略溝通執行路徑圖》中,即已建立起新的軍中戰略溝通體系—「戰略溝通整合小組」,負責規劃與執行戰略溝通計畫。例如 2007 年 9 月 12 日,公佈了《國防部阿富汗戰略溝通計畫》(DOD Strategic Communication Plan for Afghanistan),結合美軍公共事務、資訊作戰、民事與心理作戰,支援國務院、大使館與盟軍進行戰略溝通與公共外交活動。(Deputy Secretary of Defense) 國防部的這些支援公共外交的行動與措施,國防部特別定義為「國防支援公共外交」(defense support to public diplomacy),或是陸軍所稱的「穩定作戰與支援作戰」(Stability Operation and Support Operation),運用軍隊資源支援外交任務及達成國家目標,已是美軍的核心任務之一。

尤其是在阿富汗與伊拉克的「省重建小組」(Provincial Reconstruction Team) 藉由美軍民事工作協助當地政府興建與重建基礎建設(例如交通建設、水電廠、醫院、學校),給予經濟援助與社會福利救助,以支持溫和派人士、促進和解、提升經濟發展與建立省級政府能力,穩定當地政治與社會秩序,塑造美國正面的形象。重建小組中的民事軍官(小組)是負責「民心」(hearts and minds)活動,除了民事工作外,美軍的公共事務軍官與新聞軍官藉由出版新聞報紙、傳單及視聽產品,舉辦活動與當地社區民眾及有影響力人士溝通及宣傳,進而改善美國在當地的形象(Green 2007:24-30; Parker 2007);心戰軍官的任務是抑制潛在的恐怖份子加入恐怖組織、在恐怖組織內部製造分化、促進脫離恐怖組織與降低恐怖組織與其領袖所獲得的支持(Post 2005: 105-110)。

不僅如此,國防部與民間公關公司與資訊公司簽約製作有利於美國政策的相關訊息、文件、廣告、廣播節目與電視節目,利用大眾傳播媒介與網際網路播放,甚至付費給伊拉克媒體及記者報導有利於美國的戰爭報告,收買學者、教士藉以影響當地人民的意見,反制恐怖組織的宣傳(Merle 2005:D01; Gerth and Shane 2005; Cloud and Gerth 2006; Mazzetti and Sack 2005)。

2008 年 1 月,「國防科學理事會」又公佈了第三本的全球溝通的專案評估報告,建議成立由國務院資助經費的獨立、非營利與非黨派的「全球交往研究中心」(Center for Global Engagement);在白宮成立常設的戰略溝通結構,由國家安全副顧問與助理負責,以及戰略溝通相關委員會、戰略溝通政策委員會、「管理暨預算局」(Office of Management and Budget)設置專責戰略溝通的副局長;

國防部運用既有科技與工具支援戰略溝通；賦予國務院公共外交暨公共事務次卿更大的政策、預算與人事的權力；檢討「廣播管理理事會」（Broadcasting Board of Governors）的任務、結構、經費與成效；國防部設立由政策次長督導的常設戰略溝通副次長，增加各作戰司令的戰略溝通預算，增加對戰略溝通的支援等等。（Defense Science Board 2008）研究者與實務者也提出建議，例如 A. Garfield 從「認知管理行動」（perception management operations）的角度建議恢復「戰略影響辦公室」，由總統層次的顧問負責協調戰略層次的認知管理（Garfield 2002: 30-39）。另外，前國防部長倫斯斐呼籲美軍無法單獨進行反恐戰爭，而是需要政府其他機關單位協助，包括成立一個 21 世紀全球溝通的新單位，運用網際網路對伊斯蘭極端份子進行攻擊性的資訊對抗，擴散美國民主與自由的理念（Mathews 2008）。

總之，許多建議都主張設立統一專責戰略溝通的單位，所不同的是設置所屬部門，不外是國家安全會議、國務院或國防部，但仍僅止於建議而尚未實際執行（Leap 2006: 35-51; Epstein and Lisa Mages 2005）。儘管如此，這仍說明了戰略溝通已經成為美國思考反恐戰爭的基本思維之一，運用戰略溝通遂行其政治作戰，進而贏取理念戰爭的勝利，乃至整場反恐戰爭的勝利。

伍、代結論—戰略溝通能否贏得反恐戰爭？

美國布希政府以國家大戰略思維的政治作戰來界定反恐戰爭的本質，將反恐戰爭認定為一場理念戰爭，嘗試藉由冷戰時期的美蘇意識形態對抗經驗，透過運用戰略溝通措施來影響伊斯蘭國家及其人民的理念，戰略溝通也就成為對抗暴力極端主義的「大規模說服武器」（Weapons of Mass Persuasion），使其接受民主與自由的理念成為溫和的伊斯蘭國家，共同反對激進的伊斯蘭恐怖份子，並藉以提升美國的形象，反制恐怖份子的反美理念，穩定中東地區的秩序與安全。

最能呈現美國布希政府對伊拉克的民主理念是 2005 年 11 月，美國國家安全會議公佈的《獲取伊拉克戰爭勝利的國家戰略》（*National Strategy for Victory in Iraq*），其中就政治部份，是基於六項假定：伊拉克人民喜歡生活在自由之中；大多數伊拉克人民將會擁抱民主穩定；持續的民主政治不是僅經由選舉建立，還有公開透明、有效的制度及一個全國憲法的影響；聯邦主義是伊拉克成為統一國家的前提；伊拉克維持是一個統一國家，是地區與國際社會的基本利益；伊拉克需要也能獲得地區與國際社會的支持，以鞏固其成功（National Security Council 2005: 14）。自由與民主是美國反恐戰爭政治戰略的基本目標，然而，這兩者是否就能戰勝反恐戰爭嗎？James A. Piazza（2008）質疑，藉由戰略溝通就能獲取

反恐理念戰爭的勝利嗎？

當然有許多的學者專家紛紛表達對布希政府反恐戰略的批評，但令人驚訝的是，前國防部長倫斯斐對美國進行的理念戰爭給了 D 或 D- 的成績，因為美國尚未找到反制極端份子訊息的方式 (formula)。²此外，根據調查收聽收看 Sawa 廣播電台與 Al Hurra 衛星電視的五國學生意見，發現戰略溝通反而是造成伊斯蘭國家學生對美國政策反感的來源之一。認為美國應該離開伊拉克，並改變以往處理以色列—巴勒斯坦問題的政策 (el-Nowawy 2006: 186-205)。當美國政府也在思考撤軍伊拉克時，這或許說明了政治作戰的方向是正確的，但是戰略溝通的訊息內容仍無法改變伊斯蘭國家與人民對於美國強國霸權的認知，以及對於美國中東政策的不滿。

Joseph S. Nye Jr. 在其《柔性國力：國際政治上的成功工具》(Soft Power: The Means to Success in World Politics) 一書中，對戰略溝通有以下的看法，他認為：「戰略溝通是一組簡單的主題，類似於發生在政治或廣告活動中的主題，透過經年性的行動將一個中心主題加以品牌化或藉以推展政府的政策。」Nye 認為公共外交 (Public diplomacy)，除了戰略溝通外，尚包含其他兩個面向，分別是「日常的溝通」與「長久關係」。日常的溝通用來解釋國內外政策的決策，而長久關係則是透過獎學金、交換學生、研討會、會議與接近媒體管道等多元方式，建立與關鍵人物發展出來的持久關係，其中時間與不同政府之間資訊交換及長期的文化關係是成功的主要關鍵 (Nye 2004: 107-110)。截至目前為止，美國的战略溝通作為，在時間的累積與長期的文化關係建立上，尚不足以打破的藩籬與刻板印象，其效果仍有待時間的累積與驗證。畢竟，戰略溝通能否有效展現美國的「柔性國力」(soft power) 而強化美國外交政策的正當性與道德性，仍是值得懷疑。

歐巴馬 (Barack Obama) 上任後，在整個全球戰略布局上展現出與小布希不同的思維，強調將以交往溝通談判的方式，使世界更加的安全。他在訪問土耳其時的演講，對於伊斯蘭教世界有不同的交往策略，希望能將伊斯蘭教世界與恐怖組織之間做出明確的區隔，重塑美國的道德形象。歐巴馬訪問土耳其的談話，強烈地表現重新與伊斯蘭教世界修好的意願，並透過兩家最大的阿拉伯語衛星電視頻道 Al Jazeera 與 Al Arabiya 現場轉播給伊斯蘭教世界的民眾 (Political Bulletin 2009)。歐巴馬的演講表現出美國政府戰略溝通思維的本質已經從單方面宣傳與說服，轉向願意聆聽對方的雙向溝通。誠如「美國藝術與文化中心」(the Center for Arts and Culture) 2004 年的報告所述：「短期的投資不可能獲得持續的利益…長期的投入對創造性計畫極為重要。成功需要聆聽他方的意見，承認『文化的價

² 國防部資料是 D 或 D-，但新聞媒體報導是 D 或 D+，參閱 (Miles)。

值』，顯示向他人學習的渴望，並且進行雙向的計畫。」(Center for Arts and Culture 2004)。本質上，美國必須放棄其妄自尊大的身段，尋求以合作代替對抗的反恐方案，以爭取伊斯蘭教世界的合作，伊斯蘭教世界對美國的威脅才有可能解決的出口。在對伊斯蘭教或世界其他國家進行「認知管理」(perception management)時，政治作戰的手段是要比強制性的武力所能產生的作用要大得許多。同時，政治作戰也必須考量與尊重對方的文化價值觀，重視雙向的「戰略溝通」，否則只是宣傳而非溝通，唯有如此，才能爭取伊斯蘭教世界的民心。

參考書目

- Arab Civitas. <<http://www.arabcivitas.net/about.htm>>.
- Bergin, Peter L. (2001) *Holy War Inc: Inside the Secret World of Osama bin Laden*. New York: The Free Press.
- Biener, Hansjoerg.(2003) “The Arrival Radio Farda: International Broadcasting to Iran at a Crossroad.” *The Middle East Review of International Affairs*, vol.7, No.1 (March). pp. 13-22.
- Borg, Lindsey J. (2008) “Communicating With Intent: The Department of Defense and Strategic Communication,” *Incidental Paper*, February 2008, New Haven: Harvard University.
- Bush, George W. (2001a) “Address to a Joint Session of Congress and the American People.”(September 20).
<<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.html>>.
- Bush, George W. (2001b)“International Campaign Against Terror Grows,” (September 25)
<<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010925-1.html>>.
- Bush, George W. (2002) *The National Security Strategy of the United States of America*. Washington D. C.: White House.
- Bush, George W. (2006) *National Strategy for Combating Terrorism*. Washington D.C.: White House.
- Bush, George W. (2006a) *The National Security Strategy of the United States of America*. Washington D.C.: White House.
- Bush, George W.(2008) “President Bush Discusses Global War on Terror in Las Vegas, Nevada,”
<<http://www.whitehouse.org/news/releases/2008/01/20080131-2.html>>.
- CBS News. (2006) “Rumsfeld: U.S. Losing War of Ideas.” <<http://www.cbsnews.com/stories/2006/03/27/terror/main1442811.shtml>>.
- Chairman of the Joint Chiefs of Staff. (2006) *National Military Strategic Plan for the War on Terrorism*. Washington D.C.: the Joint Chiefs of Staff.
- Center for Arts and Culture. (2004) *Cultural Diplomacy: Recommendations and Research*. Report of the Center for Arts and Culture. Washington, D. C. (July).
<<http://www.culturalpolicy.org/pdf/culturalDiplomacy.pdf>>
- Cloud, David S. and Gerth, Jeff. (2006) “Muslim Scholar Were Paid to Aid U.S.

- Propaganda.” *New York Times* (Jan.2).
<<http://www.nytimes.com/2006/01/02/politics/02propaganda.html>>;
- Congress of Democrats from the Islamic World. < <http://www.cdiw.org/main.asp> >
- Corman, Steven R., Angela Trethewey, and H. L. Goodall, Jr., (2008). eds., *Weapons of Mass Persuasion: Strategic Communication to Combat to Violent Extremism*. New York: Peter Lang Publishing.
- Dao, James and Schmitt, Eric. (2002) “Pentagon Readies Efforts to Sway Sentiment Abroad.” *New York Times* (February 19).
<http://news.yahoo.com/s/nyt/20020219/ts_nyt/pentagon_readies_efforts_to_sway_sentiment_abroad.>
- Davis, Paul K. and Jenkins, Brian Michael. (2002) *Deterrence & Influence in Counterterrorism: A Component in the War on al Qaeda*. Santa Monica: RAND.
- Defense Science Board. (2004) *Defense Science Board Report of Task Force on Global Communication*. Washington D.C.: Defense Science Board.
- Department of Defense. (2007) “The Implementation of the DOD Strategic Communication Plan for Afghanistan,”
<http://mountainrunner.us/files/pubd/dod_afghan_sc_plan.pdf>
- Deputy Secretary of Defense. “Implementation of the DOD Strategic Communication Plan for Afghanistan.”
<http://mountainrunner.us/files/pubd/dod_afghan_sc_plan.pdf>.
- Deputy Secretary of Defense. (2006) *2006 Quarterly Defense Review Strategic Communication Execution Roadmap*. Washington D.C.: Department of Defense.
- Eder, Mari K.(2006) “Toward Strategic Communication.” *Military Review*, Vol.87 (July/August). pp. 61-70.
- el-Nowawy, Mohammed. “US Public Diplomacy in the Arab World: The New Credibility of Radio Sawa and Television Alhurra in Five Countries.” *Global Media and Communication*, Vol.2, No.2. pp. 185-205.
- Epstein, Susan B. and Mages, Lisa (2005) “*Public Diplomacy: A Review of Past Recommendations*.” CRS Report for Congress.
- Gaffney, Frank et al. ed. (2005) *War Footing: 10 Steps America Must Take to Prevail in the War for the Free World*. Annapolis: Naval Institute Press.
- Garfield, A. (2002) “The Offence of Strategic Influence: Making the Case for Perception Management Operations.” *Journal of Information Warfare*, Vol.1, No. 3.pp. 30-39.

- Gedda, George. (2002) "Radio Sawa: Music as A Tool." *Foreign Services Journal*, Vol.79, No.11 (Nov). pp. 53-56.
- Gerth, Jeff and Shane, Scott. (2005) "U.S. Is Said to Pay Plant Articles in Iraq Papers." *New York Times* (December 1).
- Green, Dam. (2007) "Counterinsurgency Diplomacy: Political Advisors at the Operational and Tactical Levels." *Military Review*, Vol.87, No.3 (May-June). pp. 24-30.
- Hammes, Thomas X. (2005) "Insurgency: Modern Warfare Evolves into a Fourth Generation Warfare." *Strategic Forum*. No.214 (January). pp. 1-7.
<http://armedservices.house.gov/pdfs/OI090507/Parker_Testimony090507.pdf>.
- Integrated Threat Assessment Centre. (2007) "Al-Qaeda: Propaganda and Media Strategy," *ITAC Presents*. Vol.2007-2.
<<http://www.csis-scrs.gc.ca/en/itac/itacdocs/2007-2.pdf>>.
- Jenkins, Brian Michael. (2002a) "The Next Phase in the War." the San Diego Union Tribute (September 8).
<<http://www.rand.org/commentary/090802SDUT.bmj.html>>.
- Jenkins, Brian Michael. (2002b) *Countering al Qaeda: An Appreciation of the Situation and Suggestions for Strategy*. Santa Monica: RAND.
- Jenkins, Brian Michael. (2006) *Unconquerable Nation: Knowing Our Enemy Strengthening Ourselves*. Santa Monica: RAND.
- Jenkins, Brian Michael. (2005) "Strategy: Political Warfare Neglected." *San Diego Union Tribune* (June 26).
<http://www.signonsandiego.com/uniontrib/20050626/news_mz1e26jenkin.html>.
- Jones, Jeffrey M. (2005) "Strategic Communication: A Mandate for the United States." *Joint Force Quarterly*. Issue 39. pp.108-114.
- Josten, Richard J. (2006) "Strategic Communication: Key Enabler for Elements of National Power." *IO Sphere* (Summer).
<http://www.carlisle.army.mil/DIME/documents/iosphere_summer06_josten.pdf>.
- Kane, Thomas M. (2005) "Building Thrones: Political Effect as an Emerging Principle of War." *Comparative Strategy*. Vol.24. pp. 431-438.
- Kaplan, David E. "Off Jihad Networks and the War of Ideas."
<<http://www.usnews.com/usnews/news/articles/060622/22natsec.htm>>.
- Leap, Richard B. (2006) "Strategic Communication: An Imperative for the Global War on Terrorism Environment." (Murphy et al. 2006: 35-51).

- Lieven, Anatol. (2001) "Fighting Terrorism: Lessons from the Cold War." *Policy Brief*. No.7. pp.1-7.
- MacInnes, Duncan. (2007) "Strategic Communication and Countering Ideological Support for Terrorism." Testimony before the U.S. House Committee on Armed Services, Subcommittee on Terrorism, Unconventional Threats. (November 15).
- Mathews, Williams. (2008) "Rumsfeld: Ramp Up information Warfare."
<http://www.airforcetimes.com/news/2008/01/defense_rumsfeld_080123/>.
- Mazzetti, Mark and Sack, Kevin. (2005) "Military was Reportedly in on Planted Stories: Iraqi Newspaper were Paid to Run Good-News War Reports." *Los Angeles Times* (Dec. 28).
<<http://www.sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?f=/c/a/2005/12/18/MNGQTGA01H1.DTL>>
- Merle, Renae. (2005) "Pentagon Fund Diplomacy Effort: Contracts Aim to Improve Foreign Opinion of United States." *Washington Post* (June 11). p. D01.
- Miles, Donna. "U.S. Needs Improvement to Win War of Ideology."
<<http://www.defenselink.mil/news/newsarticle.aspx?id=15031>>
- Mousseau, Michael. (2002) "Market Civilization and Its Clash with Terror." *International Security*. Vol.27, No.3(Winter). pp. 5-29.
- Mullen, Michael G. (2007) "Memorandum for the Deputy Secretary of Defense," CM-0087-07, 14 December 2007.
- Murphy, Dennis et al. (2006) *Information as Power*. Carlisle: US Army War College.
- National Security Council. (2005) *National Strategy for Victory in Iraq*. Washington D.C: National Security Council.
- Nye, Joseph. (2004) *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs.
- Parker, Michelle. (2007) "The Role of the Department of Defense in the Provincial Reconstruction Teams," Testimony presented before House Armed Services Committee, Subcommittee on Oversight and Investigations on September 5, 2007.
- Partis, Norman J. (2004) "Radio Sawa and Alurra TV: Opening Channels of Mass Communication in Middle East." (Rugh ed. 2004: 69-89).
- Piazza, James A. (2008) "Do Democracy and Free Markets Project Us From Terrorism?" *International Politics*. Vol.45. pp. 72-91.
- Policy Coordinating Committee on Public Diplomacy and Strategic Communication.

- (2007) *U. S. National Strategy for Strategic Communication and Public Diplomacy*. Washington D.C.: Policy Coordinating Committee on Public Diplomacy and Strategic Communication.
- Post, Jerrold M. (2005) "Psychological Operation and Counterterrorism." *Joint Force Quarterly*. Issue 37. pp. 105-110.
- Rabasa, Angel Cheryl Benard, Lowell H. Schwartz and Peter Sickle. (2006) *Building Moderate Muslim Networks*. Santa Monica: RAND Corporation.
- Rugh, William A. ed. (2004) *Engaging the Arab and Islam World through Public Diplomacy*. Washington D.C.: The Public Diplomacy Council.
- Rumsfeld, Donald H. (2004) "Testimony of U.S. Secretary of Defense Donald H. Rumsfeld Prepared for Delivery to The National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States (March 23).
<http://www.9-11commission.gov/hearings/hearing8/rumsfeld_statement.pdf>.
- Scheuer, Michael. (2006) "Al-Qaeda Doctrine for International Political Warfare." *Terrorism Focus*. Vol.3, No.42 (October 31)). pp. 6-8.
- Schmitt, Eric and Shanker, Thom. (2005) "Washington Recasts Terror War as 'Struggle'." *International Herald Tribune* (July 27).
<<http://www.iht.com/articles/2005/07/26/news/terror.php>>.
- Shapiro, Ian. (2007) *Containment: Rebuilding a Strategy against Global Terror*. Princeton: Princeton University Press.
- Sharp, Jeremy M. "The Middle East Television Network: An Overview." *CRS Report for Congress*.
<<http://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RS21565.pdf>>.
- The White House. (2003) "Executive Order: Establishing the Office of Global Communication."
<<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/01/20030121-3.html>>;
- The White House. (2005) "Presidential Documents." *Federal Register*. Vol.70, No.191 (October 4).
<<http://a257.g.akamaitech.net/7/257/2422/01jan20051800/edocket.access.gpo.gov/2005/pdf/05-19993.pdf>>.
- The White House. (2003a) "the Office of Global Communication."
<<http://www.whitehouse.gov/ogc/aboutogc.html>>;
<<http://a257.g.akamaitech.net/7/257/2422/14mar20010800/edocket.access.gpo.gov/2003/pdf/03-1798.pdf>>.

- U.S. Department of Defense. (2005) “Remarks as Prepared for Delivery by Secretary of Defense Donald H. Rumsfeld, Hyatt Regency Hotel, Philadelphia, PA, Wednesday, May 25, 2005.”
<<http://www.defenselink.mil/speeches/speech.aspx?speechid=72>>;
- U.S. Department of State. “Middle East Partnership Initiative.”
<<http://mepi.state.gov/>>.
- U.S. Department of State. (2005a) “Remark Upon Her Departure for Europe.”
<<http://www.state.gov/secretary/rm/2005/57602.htm>>.
- U.S. Department of State. (a) “the Youth Exchange and Studies Program,”
<<http://exchanges.state.gov/education/citizens/students/programs/yes.htm>>.
- US Department of States(b) “ White House Office of Global Communication,”
<<http://fpc.state.gov/fpc/16852.htm>>.
- U.S. Government Accountability Office.(2006) *U.S. International Broadcasting: Management of Middle East Broadcasting Services Could Be Improved*. Washington D.C.: U.S. Government Accountability Office.
- United States Government Accountability Office. (2005) *U.S. Public Diplomacy: Interagency Coordination Efforts Hampered by the Lack of a National Communication Strategy*. Washington D.C.: United States Government Accountability Office.
- United States Government Accountability Office. (2006) *U.S. Public Diplomacy: State Department Efforts Lack Certain Communication Elements and Face Persistent Challenges*. Washington D.C.: United States Government Accountability Office.
- US Department of Defense. “DoD News Briefing - Secretary Rumsfeld and General Myers.”
<<http://www.defenselink.mil/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=2798>>.
- US Department of States. “ White House Office of Global Communication.”
<<http://fpc.state.gov/fpc/16852.htm>>.
- U. S. Joint Forces Command. (2008). “Commander’s Handbook for Strategic Communication,” <http://www.dtic.mil/doctrine/jel/other_pubs/sc_hdbk.pdf>
- U.S. News and World Report, “Political Bulletin,”
<http://www.usnews.com/usnews/politics/bulletin/bulletin_090407.htm>
- Waller, J. Michael. (2007) *Fighting the War of Ideas Like a Real War: Messages to Defeat the Terrorists*. Washington D.C: The Institute of World Politics Press.

段復初、莫大華

Waller, Michael and Alexiev, Alex. (2005) “Step 8: Wage Political Warfare.” (Gaffney et al. ed. 2005:136-146).

White House. (2004) “Dr. Rice Address War on Terror.”

<<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2004/08/20040819-5.html>>.

White House. (2003) “Dr. Rice Discusses on Foreign Policy.”

<<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/08/20030807-1.html>>.

(投稿日期：98 年 4 月 13 日；採用日期：98 年 5 月 14 日)

美國反恐戰爭的本質與戰略溝通