

# 兩岸災難新聞在「消息來源」議題上之比較分析 --以中國四川地震為例

林中瑛

國防大學政戰學院新聞系碩士班研究生

## 摘 要

2008 年 5 月 12 日 1428 時芮氏規模 8.0 級的四川地震是中國政府建政以來，所遭遇破壞性最強、涉及範圍最廣的災難事件。然而，兩岸通訊社如何在災難新聞報導建構這場災難事件，為探討之研究問題。

本研究旨在分析新華社、中央社報導災後九天之新聞，分別經由隨機等距抽樣及全部計算等方式後，採內容分析法，以「議題生命週期」、「消息來源」等兩項類目，比較兩岸相異傳播情境下的通訊社新聞，在各新聞框架類目的變化情形。另外，藉由災難新聞、消息來源、框架理論等文獻探討，檢視兩者所呈現框架組合與意涵，在單一災難事件之異同處。

研究發現，各通訊社新聞類目之間卡方檢定均為極顯著，達統計水準。在議題生命週期中，災難地區之新華社的報導量持續增加，而非災難地區之中央社的報導量則是呈現「潛伏期、上升期、高峰期、衰退期」四個階段。兩者相同處在消息來源上引述比例依序為「處理者、第三者、當事者」。

研究結果相異是新華社報報導量呈現「穩定成長」曲線，消息來源框架變化較穩定，而中央社則是「成長趨緩」，各消息來源於議題生命週期引述比例變化較大。

研究驗證，兩岸通訊社在不同傳播情境之下，對中國四川地震災難新聞的報導上存有差異，對災情的幫助各有成效，可作為後續對災難新聞研究之參考。

**關鍵詞：四川地震、災難新聞、新華社、中央社、內容分析、框架、消息來源。**

# **The Difference of the Presentation in the Sources of Disaster News Between Xinhua News Agency and Central News -- As an Example of China's Sichuan Earthquake**

Chung-Yin Lin

Captain Graduate student

National Defense University Department of Journalism Institute

## **Abstract**

The 2008 Great China earthquake, a 8.0 magnitude earthquake rocked central China on Monday, killing nearly 9,000 in Sichuan County, the news agencies between two sides across the Taiwan Strait reported the incident as a disaster, thus people could quickly understand the suffering of the victims.

The purpose of this study to analyze the "China's Sichuan earthquake" disaster news contexts that Xinhua News Agency (XNA) and the Central News Agency (CNA) reported, and adopted content analysis to compare the contexts produced by two news agencies that was in the framework of various types of information for the purpose of changing circumstances.

First of all, the study found that the life cycle of the subject, the XNA reports continued to increase, while the CAN is a "latency period of rise, peak, recession," four stages. Secondly, they focused on "Solver" portfolio framework.

In conclusion, there were clear differences between the two news agencies in different environments. That can be applied to our reference of the disaster news research.

**Keywords: China, Sichuan Earthquake, disaster news, the Xinhua News Agency, the Central News Agency, content analysis, framework, news source.**

## 壹、緒論

### 一、研究背景

一場肇生於 2008 年 5 月 12 日 1428 時芮氏規模 8.0 級的四川地震，帶來廣泛而嚴重的傷害，不僅重創中國政府境內，更讓我國政府必須處理台灣旅遊團受難及人道救援等狀況（陳文山，2008：536）。然而，兩岸通訊社如何經由新聞消息來源建構這場重大災難，為研究起源。

### 二、研究動機與目的

閱聽人在媒體建構的災難環境裡，與當事者、旁觀者的情感相互影響，產生「輿情（public opinion）」，反覆經由人際傳播、大眾傳播等管道，形成災難的「輿論氣候」<sup>1</sup>；輿情的結果，如果與執政者相同理念，有益政權穩定，反之，若是不信任，將引發執政危機（于鳳娟譯，1997/2007：51）。

因此，不論民主政府或共產國家，執政者總是希望新聞引述消息來源的觀點與政府救災政策看法相同，因而在建構災難新聞的框架，各種的政治干預、法律規範、預算監督、社會潛規則一一出現，最終目的希冀與政府處理災情的期望一致（行政院研究發展考核委員會，2008：14）。

大陸新華社、台灣中央社，為兩岸提供新聞稿件之源頭，又是受政府預算支持的新聞單位，故面對重大災難事件時，具有代表政府發言框架之立場。換言之，研究兩岸通訊社災難新聞，可瞭解兩岸政府在災難新聞引述消息來源的同異處。

準此而論，災難新聞是兩岸政府對輿情操控的方法之一，對建構媒體真實的過程中，賦予政府欲想表達災難事件之特殊意義。基此，本研究問題有兩項：

第一、

杜玟玲（2005：4）指出，災難新聞的「時間」是研究的重要分析基礎，源自災難議題生命週期必會經過「發生」到「結束」過程的時間歷程之消長變化。**本研究第一個探討的重點，便是中國四川地震發生後，在議題生命週期內，媒體**

---

<sup>1</sup> 輿論氣候係指社會輿情，是經由人際傳播、大眾傳播的反覆過程，在某項新聞議題獲得熱烈的回應後，而逐漸形成的一種「民意」，或稱「輿情」，這種討論的結果，普遍出現在閱聽人獲得充分「媒體近用權」的使用，而能在各媒體、人際間獲得關注與聚焦，影響政策推展與政權穩定。

## 報導此議題的新聞數量如何變化？

第二、

新聞記者無法目睹世界上所發生的一切事件，亦非所有新聞的當事人，為避免個人意見且兼顧客觀性，交代消息來源為新聞正確性之手段（張裕亮等，2007：8）。這是一種新聞媒體與消息來源的「競爭性共生（competitive symbiosis）」互動狀態（臧國仁，1999：322-323）。

整體而言，「消息來源」與「新聞媒體」對災難真實建構均有影響。因此，**研究第二個討論的重心，在中國四川地震新聞的議題生命週期中，新聞引用的消息來源如何變化？**

## 貳、文獻探討

本研究為瞭解兩岸通訊社如何引用消息來源，在新聞報導中建構災難事件為目的，藉由「報導時間、消息來源」兩項類目，分析新聞報導在中國四川地震的議題生命週期歷程情形。據此，以災難新聞、框架理論、新聞媒體與消息來源等三部份為文獻探討之重點。

### 一、災難新聞

首先，新聞（news）定義與本研究接近者，可從新聞字義解釋「新發生或新發現事件，或情況之新的報導」。災難新聞，泛指災難的相關報導，報導內容不僅是對災情「正在發生、未來預測」的「新鮮事」，更包含歷史上「過去」已經報導或被忽略的災難事件。

從微觀層次的「選擇、建構」觀點分析，新聞具雙重特色：一、新聞是一種社會產物（social product），內容反應新聞背後的社會現實；二、新聞亦是一項組織性的產物（organizational product），是社會制度內的新聞專業媒體製造的產品。因此，媒體報導災難新聞，看似獨立自主運作，實際上容易受到外在社會結構的操弄影響，並與政治、經濟、文化等社會機制相關，而具體表現在報導內容，這亦是新聞的社會屬性（姜雪影譯，1975/1994：13；王洪鈞，2000：2-6；國防部譯，2007：40）。

因此，災難新聞的研究，涵蓋天然、人為因素，衍生災損形式名稱雖不同，對媒體而言都是一系列報導活動，通常視傷亡情形的大小、知名度與涉及範圍，決定新聞的重要性（石麗東，1996：47；方怡文、周慶祥，1999：286；臧國仁、鍾蔚文，2000：144）。

從林元輝（2000：183-186）《日本阪神震災的傳播檢討》、馮建三（1999：84、85）《從地震新聞談觀眾、媒體與政府的連環性》瞭解：災難新聞常處於「時間急迫、狀態不明」情況，又承受「截稿時間」的壓力，初期多以過去專家發言之歷史資料瞭解災難原因為最先。然而，當災情明朗，媒體呈現「飽和報導」，則以政府救災、社會救助為重點，使得人為因素逐漸成為關心重點（行政院研究發展考核委員會，2008：14）。

張駿德（2006：81-82）《新聞傳播實務研究》以「美國九一一恐怖攻擊事件」研究中說明，媒體「飽和報導」以建構「媒介虛擬災難環境」，向民眾傳達最新災情與重建資訊。我們可以說，這是一種接近災情的媒體環境，雖然與災難實況（reality）存有差異，卻是最快傳播救災訊息的重要途徑。

一般而言，從災難的時間來看，區分為災前、災時、災後三個時期。災前是指人們用盡一切手段，察覺災情孕育的時期；災時是災難發生的一瞬間，時間急速或維持一段時期，是攸關性命的黃金時間；災後，包括救災與重建兩個階段。

行政院研究發展考核委員會（2008：15-17）指出，災難新聞主要傳達傷亡、財產損失、原因、災區景象、救災救濟、附帶事件、法律責任等狀況。換言之，災情衍生的社會問題，具有一定程度的複雜性，容易引發後續不利影響，而公權力通常是最有利處理的方法（Keith Smith, David N. Petley, 2009：23）。

Kim Haddow（2008：35-36、40-41）認為在中國四川地震案例中，現代媒體加速傳播災難新聞的速度，不僅縮短發佈者與民眾之間的傳遞時間，亦使的中國及境外的美國，於第一時間即接收到各媒體的框架訊息，輕易而迅速知道謹慎的統治者（wary ruler）現在是如何處理救災活動。這樣的情形，在2001年921事件、2003年中國SARS、2004年南亞大海嘯、2005年倫敦地鐵爆炸等，都是可以證明災難傳播的改變，發展公民新聞學（citizen journalism），使得民眾紛紛在網路部落格（blog）對政府救災的情況一目了然，詳盡地評論救災行動。

Shahira Fahmy & Daekyung Kim（2009：443-444）以兩次伊拉克戰爭為例，檢視紐約時報、泰晤士報報導災難新聞的框架研究。研究顯示2003年比1991年因開放記者前線採訪，而容易影響英、美人民對戰爭的支持程度，而美國引述現場畫面更多，使得支持效果較英國增加。鑑此，說明災難新聞關係著政府救災行動成功與否的變項，而對災情的框架結果，會影響民意對救災工作的支持程度。

有關我國對災難新聞的研究，自國家圖書館期刊查詢，符合「災難新聞、地震新聞、災難報導」等關鍵字，計有7篇，如表1：

表 1 我國災難新聞相關研究整理表

項次	論文篇名 (出處)	作者 (年份)	引用 次數
1	災難報導之新聞價值分析研究：以颱風消息為例 (輔仁大學/大眾傳播研究所/碩士論文)	趙庭輝 (1986)	7
2	消息來源與議題類型之關聯性研究：以 84 年台中市衛爾康餐廳 大火報導為例。 (國立政治大學/新聞學系/碩士論文)	郭恆祺 (1998)	9
3	重大災難事件中央政府危機溝通策略之研究 —以九二一大地震的新聞報導為例。 (國立臺灣師範大學/大眾傳播研究所/碩士)	李瑞玉 (2000)	28
4	我國報紙對重大災難新聞報導之研究 —以九二一大地震為例。 (國立臺灣師範大學/大眾傳播研究所/碩士)	陳鳳如 (2000)	15
5	災難新聞報導中政府危機溝通策略呈現之研究 —以台北市政府處理納莉颱風為例。 (世新大學/傳播研究所/碩士)	聶國維 (2001)	25
6	日本重大災難新聞研究—以『朝日新聞』〈東京版〉之阪神大地 震相關報導為例。 (淡江大學/日本研究所/碩士)	黃莉芙 (2002)	4
7	災難新聞之新聞處理研究—以「南亞大海嘯」報導為 例。(世新大學/傳播研究所/93/碩士)	杜玟玲 (2004)	0

資料來源：2008 年 11 月 6 日，整理自國家圖書館博碩士論文系統

其次，關於災難新聞的框架研究標準，趙庭輝（1986：44、48、93、95）認為應依據適合每項樣本所具備的條件用以類目建構；另外在災難的時間上可分為預警、威脅、侵襲、反應、復原等五個階段，主要是以官方機構為消息來源。

聶國維（2001：71）則認為研究的類目建構，除了遵守「互斥」、「窮盡」且具「可信度」的基本原則外，亦可根據研究問題來設計適合的類目，以符合本研究的思想及一般經驗的常理。其選擇報別、版面、篇幅、報導方式、消息來源等類目為變項，研究說明國內報紙對納莉風災災難新聞之消息來源，以官方消息為最多，而在災後復原階段，災民心聲才逐漸顯露版面，但數量不多。

另外，黃莉芙（2002）對日本阪神大地震研究，以消息出處、新聞類別、新聞主題等類目分析，比較報導數量在災難時間階段的變化情形。其中新聞主題以受災情形、政府行動、救援及慰問為主要核心。

Jesper Stromback and Lars W. Nord（2006：791-799）針對瑞典人民在南亞大

海嘯傷亡慘重，研究該國如何運用災難新聞影響公眾對媒體、政府和政治領導人、政治體制的信心重建。研究說明，民眾對政府的災情反映遲鈍是不滿意的，改善方式是迅速時間內將處理者的解決辦法有效傳達給民眾，而新聞媒體扮演重要關鍵角色。換言之，政府是最應優先定義災難的角色，建立一個足以反映現實的有效訊息，減輕民眾對災情不明的疑慮與擔憂。

綜合上述，實證研究說明災難新聞的議題生命週期、消息來源是適合探討之變項，亦是本研究在類目建構的緣由。

## 二、框架理論

高夫曼 (Goff man) 認為框架 (frame) 概念有兩種解釋，意指社會學家對外在真實的解釋，以及認知心理學家的心理認知感受。這兩者經框架競爭後，便是解釋現象的「主要框架 (Primary Framework)」，人們賴以生存的標準 (Uchicago, 2008)。

框架無一定的形式，發動時機是為求生存的本能，以短時間解決生活上的問題。明確的時間點通常在「重大突發事件 (astounding events)」、「自然發生之利害關係或興趣 (cosmological interests)」、「錯誤、失控 (muffing)」、「偶然、意外 (fortuitousness)」、「緊張時刻 (tension)」等五種情況 (Goff man, E., 1986; Uchicago, 2008)。

事實上，災難新聞即是框架的實踐，卡特德 (Kate De) 的見解是「新聞事件是透過選擇、強調、排除與敘述運作後的重要概念，期能提供閱聽人一則清楚而簡單的組織脈絡」。換言之，記者將眾多災情資訊，以「簡單、分類」的過程，幫助災民迅速反映災情、脫離危險外，不過，受到框架對新聞的附帶影響，轉化 (translate) 新聞事件屬性，提高顯著價值而容易變成顯著新聞，讓閱聽人特別關心某些議題面向 (臧國仁, 1999: 27; 鍾蔚文, 1992: 15; 陳柏安、林宜蓁、陳蓉萱譯, 2003/2006: 513、682)。Marc S. Gerstein, Michael Ellsberg, Daniel Ellsberg (2008: 28) 指出，特別是在美國 911 事件之後，新聞報導促使民眾對災難認知的加強有明顯作用。

準此而論，因媒體對事件的特定框架使用，影響我們對事物判斷的框架效果 (framing effects)，當資訊呈現改變時，判斷亦隨之改變 (張卿卿、羅文輝, 2009: 58)。例如，以 921 地震造成大樓倒塌為例，像是「政府無能！沙拉油桶充當大樓鋼樑！」，即是針對「政府」為框架對象，產生的負面歸因效果。這樣的概念放在新聞媒體的情境下，則民眾對議題的解讀與對其責任的歸因會受到框架影響而改變。

### 三、消息來源與新聞媒體

新聞記者無法目睹世界上所發生的一切事情，於是災難事件中的「人」往往成為最佳消息來源。一場災難的新聞主角，主要有領導者、受難者、處理者及旁觀者；當記者非新聞事件的當事人及目擊者，為避免記者獨斷及兼顧新聞真實，這些災難中的人物，都是災難新聞裡不可或缺的訊息提供者(陳文敏, 2002:33)。

鄭瑞城(1991:41)指出，「廣義的消息來源，泛指能作為新聞素材的任何資料；狹義而言，指人物，可區分為當事人(undertaker)、舉事人(promoter)、評論人(commentator)，藉著近用媒介的機會，篩選、宣揚與己有利之資訊」。另外，在其實證研究中亦指出，當事人，稱為行動者，舉事者類似處理者，評論人又稱第三者，據此，本研究以此作為消息來源引用的分類標準。

例如，以一場重大災難新聞為例，受難者是當事人；災難重建過程的政府介入、救難隊處理，則是處理者；而事後發表意見的專家，則是第三者。

消息來源不論角色為何，一旦成為新聞人物，即為近用媒介之表現，擁有傳播權利(鄭瑞城, 1991:41)。因此，其像是「社會行動競爭者，與新聞媒體各自動員符號、傳播進行框架競爭，在媒介論域中爭取『一個可被接受的真實觀點』論述的主控權」(臧國仁, 1999:322)。

杜玟玲(2005)於研究中指出，消息來源能運用記者會、新聞稿等多種媒介策略發佈消息，參與社會活動；隨著其社會權力增加、教育程度越高，操控文字符號越多，則越有權力使用媒體管道，更易影響新聞工作者的認知價值，操控報導方向。新聞的報導內容與版面規則，常因受到當事人、採訪記者或編輯的影響而改變，這是一種潛移默化的效果，使人難以察覺。

災難新聞是社會情境裡的互動產物，循著這種「隱而不顯」的準則，是傳播情境中「新聞媒體」與「消息來源」之間的「對手(opponents)」關係，以及在災難議題的主觀與客觀的整合結果，在過去文獻中常被忽略，原因於傳播情境容易受潛在的權力影響，不易察覺，更缺乏災難新聞的個案比較(臧國仁, 1999:242-243)。不過，本研究可補此缺憾，並可用來解釋發生的現象，進而回溯兩者競爭的整合結果(Goffman, E., 1986; Uchicago, 2008)。

實際而言，災難新聞受到當權者<sup>2</sup>對媒介控制的影響，形成一個「假溝通」的社會情境，身在其中的閱聽人不易發現這種被操作的痕跡。研究者認為可以引此，以「框架」分析「單一事件」之方式，觀察媒體在民主、共產國家的相異社

<sup>2</sup> 當權者：係指社會階級具有權力或影響力者，例如國家、媒體擁有者，均屬之。



會情境下個案比較同異處。

陳順孝(2003:5-12)研究指出,華人社會對「客觀報導」,通常受人所「信奉」但卻未能充分實踐,以本研究對象「中國大陸新華社」、「台灣中央社」為華人主要媒體為例,易受權力者操控,主要因素在於受社會情境、記者意理、新聞實務等三方面影響。

#### (一) 社會情境的治、亂之別

美國社會的客觀報導,自1830年推廣迄今,社會大眾認知教育認同新聞記者報導時不宜加入過多的個人評論;而中國、台灣經歷革命、戰亂、抗戰、強人統治,媒體基於擔負社會責任的立場,協助國家發展的角色,因而易受當權者、意見團體所影響,以參與者角色發表評論居多。

#### (二) 記者意理的義、利之辨

歐美國家的新聞媒體將政府視為對手的「第四權」概念,對華人而言略顯陌生。中國、台灣均處於發展中國家階段,知識份子以國家興亡為己任,扮演積極的參與者角色,配合政府施政而忠誠評論,並非對手,故消息來源多政府官員為主要,記者扮演「諍友」的角色。

#### (三) 理論本身的脫離現實

紐菲德(Newfield, 1974):「控制媒體機器的男男女女,並不是中立、無偏的電腦,他們有自己的思考傾向。在『客觀』的表象,他們有自己的生活方式與政治價值,...他們卻宣稱自己是客觀」。 (轉引,陳順孝,2003:10)

客觀報導優先接受的考驗是媒體能否脫離社會情境,超然社會團體影響力之外。質言之,記者對真實的採訪,如同「盲人摸象」挖掘部分事實,而媒體又受到篇幅及時間的限制,急迫完成當日新聞工作,實務上顯然已無法有真正客觀的立場。

其次,中國大陸媒體受中宣部管制,政治力把持境內媒體的新聞發佈(何川,2006:117);台灣即使是法治國家,卻仍無法避免受到財團介入、法律規範、黑道介入等干擾(陳順孝,2003:11)。

顯然,本研究「消息來源、新聞媒體共同建構的互動過程」命題之社會情境,符合Vincent Mosco在媒介組織的「『結構/決定』、『行動/權力』」觀點,亦接近Nicos P. Mouzelis「層級論」論述,災難新聞的「社會情境」,是受到上層權力影響造成,並非由下層民眾構成(林秀麗、林庭瑤、洪蕙芬譯,1998/2006:389)。

綜合上述,可以瞭解新聞媒體會因身處政治環境、社會情境的不同,尊崇的「新聞意理」亦不同,以致「歐美國家的客觀報導」不同於「中國的事實說話」的觀點,災難新聞的價值受到「傳播科技」及「社會制度」變項影響,容易被操

### 控報導內容

四川地震發生的時機，恰巧是中國 2008 年北京奧運舉辦的前夕，更是中國展現「大國『軟實力』<sup>3</sup>」轉捩點。災難新聞與奧運議題連結，成為中國營造有利輿論環境的主軸。換言之，新華社有關四川地震的報導，處於這種政治環境之中，已被政治氣氛框架。（俞新天，2008：15-16；新華網，2008 年 6 月 16 日）。

相對地，中國四川地震發生時，我國由民進黨<sup>4</sup>執政，中央社報導災難新聞必然依循該黨的主要政見及訴求，社會情境則以「愛台灣」之本土化訴求為主，對於台籍旅客在四川災區受難的新聞報導，新聞焦點於我國政府的救援與台灣救難隊的行動（謝麗秋，2008 年 1 月 21 日）。

## 參、研究方法

### 一、內容分析法

內容分析法是從測量變數所發展的一種系統、客觀和定量的研究工具。對檢驗的對象，依照明確的操作程序、一致性的規則，使被分析樣本獲得相同的檢驗機會，以達成描述傳播內容、檢定訊息特性、真實世界與媒介內容的比較、評估社會特定團體的形象、建立媒介效果研究的起點等五項之主要目的。（黃振家譯，2000/2006：180-185）。

王石番（1996：175、206-208）認為傳播研究的分析單位界定，並非絕對，而是藉由觀察者對研究的經驗事實、研究目的及可行的方法條件所界定，類目可區分為說什麼（what is said）、如何說（how it is said），並從訊息的遣詞用字，推論傳播選擇性的製碼習慣，有效顯示傳播者表達內容所呈現的心中塊壘。

### 二、研究範圍與樣本選擇

災後發生後，首要之處就是於「黃金 72 小時」的人命救援時間內，搶救壓在瓦礫下的受難者，其次才是重建與賠償問題。

具體的說，從本次四川地震新聞文本顯示，中國官方災後首日拒絕他國人員

---

<sup>3</sup> 軟實力概念，係美國學者約瑟夫 90 年代提出，包括五個核心：文化、觀念、發展模式、國際制度和國際形象。此與武器等有形硬實力為相對概念，國家發展並非只是追求物質的強盛，而需要軟實力兼顧，而展現國家之富強（盧新華，2008：57）。換言之，研究者認為媒體是軟實力對國家思想建設之一環，媒體報導災難新聞能發揮比武器更有效益的國家影響力。

<sup>4</sup> 民進黨執政時期：2000 年 5 月 20 日起至 2008 年 5 月 19 日止，合計 8 年。

入境救災，直至三日後開放各國人員進入災區（中央社，2008年5月12、15日）。其次，台灣救難隊以中華民國紅十字會為名，在第五天派遣台灣921地震經驗志工參往，而至第八天開始各國救援隊伍陸續撤離（中央社，2008年5月16、20日）。台灣救難隊參與救災時間表，詳如表2。

表 2 台灣救難隊參與救災起迄時間表

	台灣救難隊救災行動新聞標題	備考
2008.5.12	中國四川強震，消防署特搜隊整備待命	第1天
2008.5.16	馳援震災，紅十字會北市搜救隊授旗出發	第5天
2008.5.20	台灣紅十字救援隊離開四川返台灣	第9天

資料來源：研究者整理自中央通訊社

基於此，研究者認為震災事件「救援黃金72小時、救難隊深入災區、救難隊撤離」等過程，與媒體關注災難新聞議題相關，故以2008年5月12日至2008年5月20日新華社、中央社報導災難新聞9天之樣本為研究對象<sup>5</sup>，便於探討新聞議題生命週期、消息來源等類目的變化。

樣本蒐集方式為使用新華社<sup>6</sup>、中央社之電子新聞資料庫，輸入關鍵字「四川」後，再依據下列三項判定，進行取樣。

#### （一）新聞標題

第一階段，將有關四川地震的新聞標題選入，檢視標題，關鍵字於「四川」、「地震」、「震災」、「強震」、「賑災」、「災民」、「重建」、「募款」等，納入取樣。

#### （二）內文關鍵字

第二階段，檢視內文部分，關鍵字含有「四川」、「地震」等納入取樣。

#### （三）內文議題

第三階段，檢視前兩階段入選之新聞文本，其報導主題是否符合四川地震為新聞事件主體，或者與事件本質相關的新聞報導。

其中，內文議題的判定標準：

#### 1.對四川地震本身的報導：

<sup>5</sup> 研究者於2008年6月期間，以「四川」為關鍵字檢索，再逐一人工篩選符合與中國四川地震相關新聞者。新華社資料庫 <http://news.xinhuanet.com/>；中央社資料庫 <http://www.cna.com.tw/>。

<sup>6</sup> 新華社官方網頁資料庫開放一般民眾查詢所有新聞標題，部分內容僅提供特定機構付費取得，故欲獲得查詢文本內容，可依據新聞標題查詢境內合作媒體的通稿及自 Google 搜尋獲知。

包括災難起因、肇生過程、災區描述、災民心聲、傷亡報告。

2.對災難本身的後續效應：

涵蓋世界各國反映、救援行動、捐款賑災、重建計畫。

3.對地震肇生的歷史回顧：

事前科學研究及預測、地震及災難的歷史紀錄。

依據上述母體選擇標準，獲得新華社 4227 則，但考量於人力、物力及時間因素，採隨機系統抽樣，按「新聞報導時間」順序排列隨機抽樣取一則，始以每 3 則選取一則<sup>7</sup>，直至全數抽樣完畢，共計獲得 1408 則之最適樣本，標準誤差為.96，具有信心水準 99%、抽樣誤差 3%<sup>8</sup>。另外，中央社 1034 則，全部列入計算，不實施抽樣。

### 三、操作性定義及登錄規則

本研究計有「議題生命週期」、「消息來源」等兩項類目，其詳細定義與類目說明如下：

#### 一、議題生命週期

本研究所稱「議題生命週期」是以「報導日期」為登錄單位。登錄新聞 9 天（2008 年 5 月 12 日起至 2008 年 5 月 20 日止），符合新聞內容條件之的所有樣本。

#### 二、消息來源角色

本研究目的（二），為探討「消息來源」與「新聞媒體」兩者對媒介真實的建構過程影響力，即為杜玫玲（2005：72）指稱消息來源為「新聞的供應者，包括報導中所標明的事件製造者，以及由記者引述之相關言論或資料，彼此爭取成為新聞框架的核心立場」。

依據鄭瑞城（1991：41）分類原則，說明如列：

<sup>7</sup> 研究者抽取編碼為 302，即每三則抽取一則（n+3k），循環直至母群體全數抽取完畢。

<sup>8</sup> 當母群體為 4227 則，欲研究在信心水準 99%、抽樣誤差 3%，所需樣本至少 1287 則以上；本研究公式計算，參閱 <http://www.surveysystem.com/sscalc.htm>（黃振家譯，2000/2006：124-128；吳明隆，2008：68-75）。

(一) 當事者

指受到災難事件直接影響生命、財產、安全，或者無形的精神損失，以及直接波及與第一時間災區的目擊者。包括：傷者、死傷者家屬、目擊者及圍觀者、財產損失者等。

例如：

綿竹小學生：“叔叔 我要喝口水”

(新華社，2008 年 5 月 14 日)

(二) 處理者

指直接救災重建與善後的相關救難人員、政府官員的救援行動，以及善後問題處理者與「捐款、救助人員」。

例如：

澳門政府撥款一億元人民幣賑濟四川災民

(中央社記者王曼娜香港 2008 年 5 月 13 日電)

(三) 第三者

除上述兩者之外，對於災難相關事件提出評論者，本身無直接參與或採取相關救援行動者。包括：專家學者及組織成員的發言與本災難的處理，無直接相關行動的聯繫。新聞內容僅「呼籲」等，尚未採取任何行動者，屬之。

例如：

日學者：四川大地震破壞力是阪神大地震 30 倍

(中央社記者楊明珠東京 2008 年 5 月 14 日專電)

#### 四、研究架構

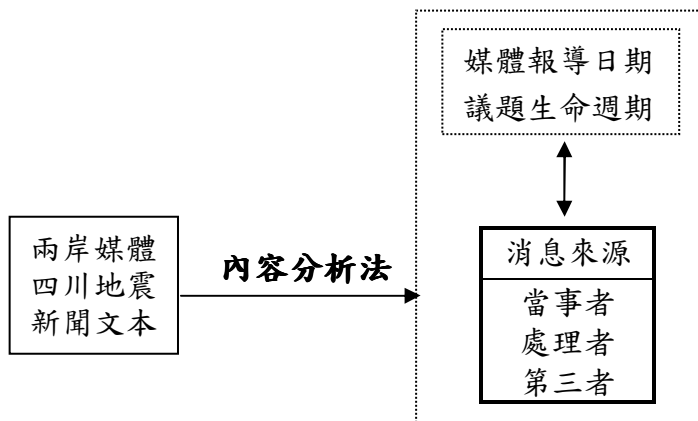


圖 1 研究架構圖

## 五、信度檢驗

Krippendorff (1980: 130-132) 內容分析法之信度檢驗，計有三種類型：穩定性 (stability)、可複製性 (reproducibility)、準確性 (accuracy)。本研究採用「可複製信度 (編碼員相互同意度)」，說明測量結果的一致性與穩定性，檢驗科學性資料在測量過程中達到避免失真的情形發生。

不同的時間、地點、編碼員，分別針對相同樣本進行驗證；若仍可以獲得相同的研究結果，其一致性越高，則內容分析法的信度亦越高，反之則越低 (王石番，1996: 305-309)。

本研究遴選 (甲) 研究者、(乙) 本院新聞研究所研究生、(丙) 玄奘大學資傳所研究生等三員擔任編碼員。三者對本研究目的、主題瞭解，以及熟悉內容分析法之編碼條件、類目建構、框架定義等，期能減少謬誤發生 (賴柏宏，2008: 71)。

由於，事前已向編碼員說明框架目的、類目對象，故於第一次預試編碼過程即有共識，並達成信度水準.90以上。檢定信度的過程，依據Wimmer & Dominick認為，信度檢定需就總樣本的10%~25%檢驗即可具有代表價值 (黃振家譯，2000/2006: 201-205)。本研究對象總樣本數新華社抽樣後1408則、中央社1034則，經隨機抽取10%以上，分別為150則、120則。

本研究以「編碼員信度法」檢定信度，測量公式如下：

### 一、編碼員間的相互同意度

$$\text{同意度 (R)} = \frac{2M}{N1+N2}$$

M：完全同意之數目

N1：為第一位編碼員應有的同意數目

N2：為第二位編碼員應有的同意數目

### 二、信度 (CR)

$$\text{信度 (CR)} = \frac{n \times [\text{平均相互同意度}]}{1 + [(n-1) \times \text{平均相互同意度}]}$$

N：為參與編碼人員數

本研究編碼員信度檢驗結果，新華社、中央社之信度 (CR值)：「消息來源」信度分別為.99、.98、均達格柏那文化指標對評分者信度係數以0.80以上之

要求（王石番，1996：311）。詳如表3。

表 3 編碼員相互同意度係數

類目	組別	同意數及信度係數			
		新華社	R 值 (CR 值)	中央社	R 值 (CR 值)
消息來源	甲、乙	147 (.98)	.96 (.99)	114 (.95)	.94 (.98)
	乙、丙	143 (.95)		110 (.92)	
	甲、丙	144 (.96)		114 (.95)	

預試總數（新華社：150則；中央社120則）

## 肆、資料分析

針對符合研究設針所定義之樣本進行統計分析，說明如次：

- 一、分析四川地震新聞之議題生命週期分佈情形。
- 二、分析四川地震新聞之消息來源角色分佈情形。

### 一、新聞議題生命週期分佈情形

（一）媒體報導四川地震的報導數量為何？

媒體對議題報導的則數，通常是衡量對議題重視的指標。表 4 為新華社、中央社報導四川地震新聞每日報導次數及分佈情形。另經卡方考驗為極顯著 ( $\chi^2 = 96.24$ 、 $d.f. = 8$ ；\*\*\* $p < .001$ )，說明通訊社與報導日期達統計水準。

表 4 新華社、中央社報導之新聞次數分配表

項次	報導日期	新華社		中央社	
		次數	百分比	次數	百分比
1	2008.5.12	41	2.9	65	6.3
2	2008.5.13	141	10.	164	15.9
3	2008.5.14	183	13	165	16.0
4	2008.5.15	156	11.1	168	16.2
5	2008.5.16	207	14.7	129	12.5
6	2008.5.17	149	10.6	98	9.5
7	2008.5.18	129	9.2	86	8.3
8	2008.5.19	210	14.9	87	8.4
9	2008.5.20	192	13.6	72	7.0
10	總和	1408	100	1034	100

新聞報導首日以中央社 6.3% 多於新華社 2.9% 報導百分比。中央社第 2~4 天即對地震事件以 15.9% 以上之飽和報導，而新華社則於第 5 天之後，才開始有在報導量明顯增加，於第 5、8、9 天以 13.6% 以上呈現飽和報導。

中央社第 2~5 天，以及新華社除第 1、7 天外，均以超過 10% 以上的新聞報導量，顯著報導。不過，中央社於第 6 天之後的報導量逐漸下滑，而新華社卻無減少的情況。

我們可以推論，四川地震肇生於中國境內，在災情不明之情況下，對「災情發佈」的次數上，中央社明顯勝出，而該社於第 2~5 天即達到每日 10% 以上報導量來看，推論該媒體報導方針的確定時間早於新華社，以致影響報導量的消長變化。

儘管，災難初期情況不明，但是本次事件為世界矚目災難，為兩家通訊社的共同顯著新聞。諸如，黃金 72 小時的救災進度，再加上各國救難隊、捐款慰問等議題發酵必然使得報導量增多，然而，台籍旅客返國之後，中央社對地震新聞的熱度從第 6 天之後開始降溫，不如，災情肇生於中國境內的新華社關心的程度。

整體而言，中央社為非災難國之媒體，從災情的報導量百分比來看，對於議題生命週期現象大致於 9 天之內可見變化，而新華社為災難國之媒體，恐需 1 個月以上方見端倪。此與杜玫玲（2005）對南亞大地震災難實證研究發現相同，受難國之媒體對災情報導，通常將維持一個月以上才會出現新聞議題消退情形，其突顯災情之搜救與重建工作仍持續進行，而暫無暫停或消退之現況。

## （二）媒體的報導數量在四川地震的議題生命週期中如何分佈？

承接上述，若將兩家通訊社的每日報導量百分比來看，從圖 2、圖 3 可瞭解新華社、中央社報導地震事件的議題生命週期之分佈情形，兩者對於新聞報導量的高峰期各有不同的變化。

新華社出現三個高峰期，第一個報導高峰期是在地震的次日，佔所有報導量的 13%，第二個報導高峰期 2008 年 5 月 16 日更增加至 14.7%，第三個報導高峰期亦是數量報導最多時期，則是 2008 年 5 月 19、20 日連續兩日，分別 14.9%、13.6%。

中央社則是以地震次日起連續三日為一個高峰期，高峰時間以每日 15.9% 以上新聞量飽和報導，其後每日以 4% 減緩量逐次減少。因此，中央社比新華社在議題生命週期分佈上，看得出「潛伏期、上升期、高峰期、衰退期」等四個時間階段的變化。



林中瑛

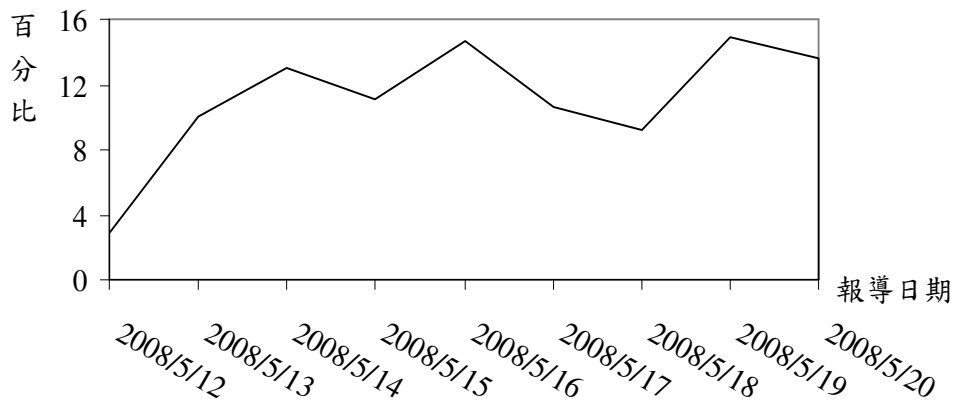


圖 2 新華社報導之新聞數量分佈情形

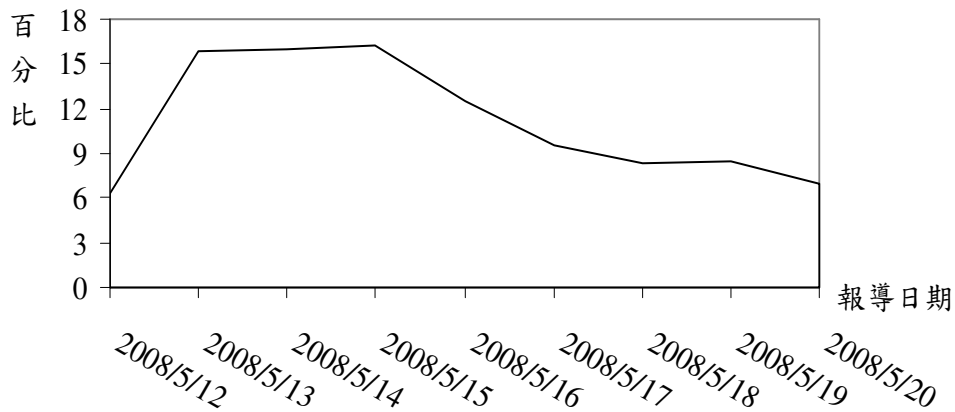


圖 3 中央社報導之新聞數量分佈情形

最後，從圖 4、圖 5 可以瞭解兩家媒體報導的成長情形。兩者雖均有成長，但是新華社可以明顯看出「急速上升」現象，與中央社「緩和成長」不同。

基此分析，當新聞已呈現飽和報導時，暫時無法找到新的材料或民眾對議題興趣轉向或降低，則災難新聞逐漸失去報導的價值 (McCombs, 2004: 23)。因此，中央社於第四天 (2008/5/15)，以每日在 6% 以上的報導量逐次減緩。

反之，新華社對災難議題在社會場域中與其他新聞議題相互競爭，仍可獲得民眾對議題的共鳴，以致爭取媒體版面的框架結果是第五天 (2008/5/16) 仍有每

日 10% 以上的成長量。

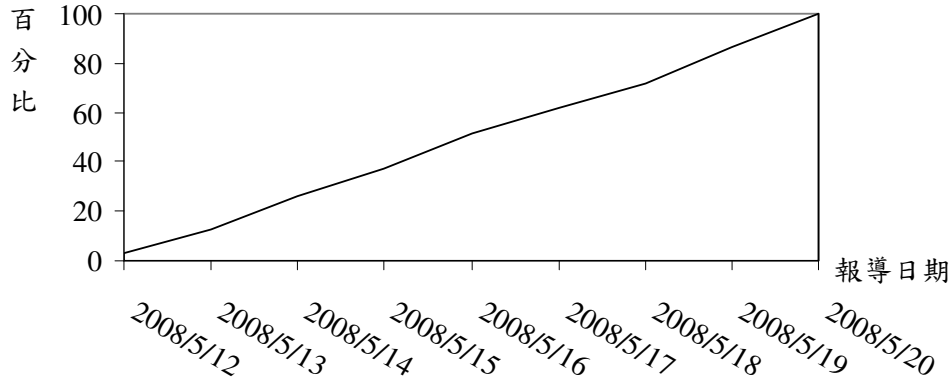


圖 4 新華社報導之新聞數量累積百分比

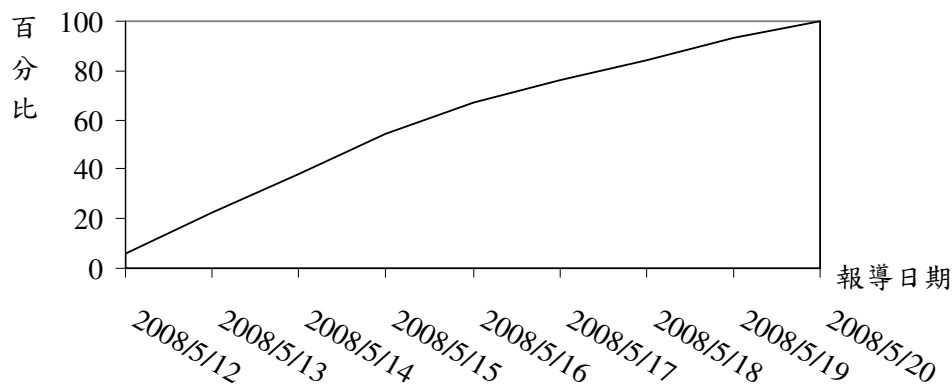


圖 5 中央社報導之新聞數量累積百分比

## 二、各類消息來源角色之分佈情形

(一) 媒體報導四川地震所引用的各類消息來源角色之比例如何？

消息來源為「新聞的消息提供者」，亦是「新聞訊息的原始守門人」（楊家齡，2006）。在一場重大災難新聞之中，「消息來源」為媒體近用權的表現，於媒介論域中，爭取『一個可被接受的真實觀點』論述的主控權，成為新聞框架的核心立場（鄭瑞城，1991：41；臧國仁，1999：322；杜玟玲，2005：93）。

表 5 得知，新華社、中央社報導四川地震的消息來源之次數分配情形，另經卡方考驗為極顯著 ( $\chi^2 = 39.23$ ； $d.f. = 2$ ；\*\*\* $p < .001$ )，說明通訊社與消息來源達統計水準。

新華社在抽樣 1408 則中，「處理者」被視為主要消息來源，次數有 1120 次，

占 79.5%，為所有消息來源比例最高。其次，「第三者」為 174 次，占 12.4%，最低為「當事者」，則有 114 次，占 8.1%。

另外，中央社在 1034 則中，「處理者」被視為主要消息來源，次數有 720 次，占 69.6%，為所有消息來源比例最高。其次，「第三者」為 223 次，占 21.6%，最低為「當事者」，有 91 次，占 8.8%。

表 5 新華社、中央社報導引用消息來源之次數分配表

項次	消息來源類別	新華社		中央社	
		次數	百分比	次數	百分比
1	當事者	114	8.1	91	8.8
2	處理者	1120	79.5	720	69.6
3	第三者	174	12.4	223	21.6
4	總和	1408	100	1034	100

$\chi^2 = 39.23$  ;  $d.f. = 2$  ;  $***p < .001$

基於以上推論，兩我們可以說家通訊社對消息來源引述，在名次順序上有共通性質，依序為「處理者、第三者、當事者」。

不過，儘管對消息來源的引述有所共識，更精確地說，在「第三者」引述比例仍差異甚大。從圖 6 消息來源比例圖，可以瞭解中央社 21.6%，多於新華社 12.4%，兩者之間差距 9.6%，顯示新華社對第三者有關國際看法或與事件無直接處理之專家觀點的引述，多所保留，並未如中央社引述之多。

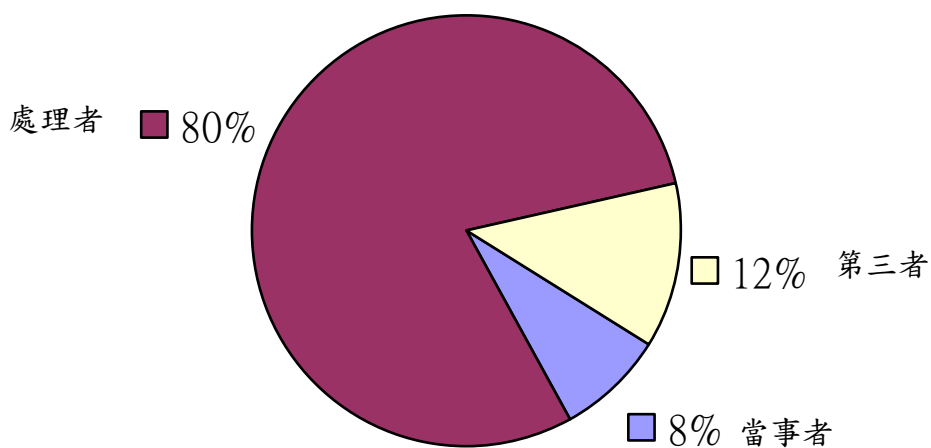


圖 6 新華社報導引用消息來源之比例分配圖

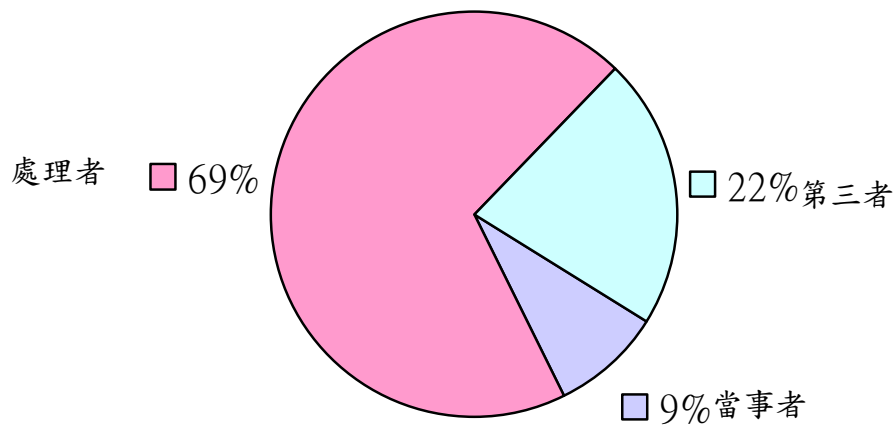


圖 7 中央社報導引用消息來源之比例分配圖

(二) 在議題生命週期中，報導引用各類消息來源比例如何變化？

在「災難新聞」的議題生命週期中，記者會隨著災難事件的變化與需求，轉而改變對消息來源的引述對象，獲得有用及包裝後的資訊。不同訊息提供者在災難時間變化上，其動機、權力、資訊，以及地理上或社會上的接近性各自不同，必須符合產製新聞的需求，才有獲得顯露的機會。

由表 6、7 得知，新華社、中央社報導各類消息來源角色在議題生命週期中的每日變化情形，經卡方考驗為極顯著（新華社  $\chi^2 = 42.980$ ； $d.f. = 16$ ；\*\*\* $p < .001$ ；中央社  $\chi^2 = 112.150$ ； $d.f. = 16$ ；\*\*\* $p < .001$ ），說明兩家通訊社的消息來源與報導日期達統計水準。

表 6 新華社報導消息來源與報導日期之交叉表

項次	報 導 日 期	個數百分比	消息來源			總 和 百分比
			當事者	處理者	第三者	
1	2008 年 5 月 12 日	個數	6	26	9	41
		報導日期內的百分比	14.6	63.4	22	100
2	2008 年 5 月 13 日	個數	6	114	21	141
		報導日期內的百分比	4.3	80.9	14.9	100
3	2008 年 5 月 14 日	個數	15	131	37	183
		報導日期內的百分比	8.2	71.6	20.2	100
4	2008 年 5 月 15 日	個數	9	139	8	156
		報導日期內的百分比	5.8	89.1	5.1	100
5	2008 年 5 月 16 日	個數	27	163	17	207
		報導日期內的百分比	13	78.7	8.2	100
6	2008 年 5 月 17 日	個數	13	124	12	149
		報導日期內的百分比	8.7	83.2	8.1	100
7	2008 年 5 月 18 日	個數	9	105	15	129
		報導日期內的百分比	7	81.4%	11.6	100
8	2008 年 5 月 19 日	個數	15	167	28	210
		報導日期內的百分比	7.1	79.5	13.3	100
9	2008 年 5 月 20 日	個數	14	151	27	192
		報導日期內的百分比	7.3	78.6	14.1	100
10	總和	個數	114	1120	174	1408
		報導日期內的百分比	8.1	79.5	12.4	100

$\chi^2 = 42.980$  ;  $d.f. = 16$  ; \*\*\* $p < .001$

表 7 中央社報導消息來源與報導日期之交叉表

項次	報 導 日 期	個數百分比	消息來源			總 和 百分比
			當事者	處理者	第三者	
1	2008 年 5 月 12 日	個數	21	23	21	65
		報導日期內的百分比	32.3	35.4	32.3	100
2	2008 年 5 月 13 日	個數	23	85	56	164
		報導日期內的百分比	14.0	51.8	34.1	100
3	2008 年 5 月 14 日	個數	12	121	32	165
		報導日期內的百分比	7.3	73.3	19.4	100
4	2008 年 5 月 15 日	個數	13	127	28	168
		報導日期內的百分比	7.7	75.6	16.7	100
5	2008 年 5 月 16 日	個數	3	112	14	129
		報導日期內的百分比	2.3	86.8	10.9	100
6	2008 年 5 月 17 日	個數	8	73	17	98
		報導日期內的百分比	8.2	74.5	17.3	100
7	2008 年 5 月 18 日	個數	6	64	16	86
		報導日期內的百分比	7	74.4	18.6	100
8	2008 年 5 月 19 日	個數	1	65	21	87
		報導日期內的百分比	1.1	74.7	24.1	100
9	2008 年 5 月 20 日	個數	4	50	18	72
		報導日期內的百分比	5.6	69.4	25	100
10	總和	個數	91	720	223	1034
		報導日期內的百分比	8.8	69.6	21.6	100

$$\chi^2 = 112.150 ; d.f. = 16 ; ***p < .001$$

承接上述，首先在處理者分析，新華社於第 1 天起以 63.4% 為主要引述對象，並其後連續 8 天，每日均超過 70% 以上為主要消息來源，而中央社則是第 3~8 天，才 70% 以上之每日報導量。

其次，在第三者部分，兩家通訊社均於第 4~6 天引述比例最低，而於第 1~3 天、第 7~9 天引述比例穩定成長。

不過，期間有關此項的變化情形，中央社引述比例計有 4 天達 20% 以上，至多達 34.1%，不同於新華社僅 2 天近 20%，以中央社引述情形較多。另一方面，對於當事者部分，中央社最多曾達 32.3%，多於新華社最高的 14.6%。不過，巧合的是兩家通訊社對當事者引述，都在災難第一天即達該項最高比例。

因此，從圖 8、圖 9 可以瞭解新華社、中央社報導消息來源之當事者、處理

者、第三者的數量分佈情形。在「議題生命週期」檢視「消息來源」報導框架發現，清楚觀出其中脈絡，新華社在連續9天報導過程的消息來源框架，均比中央社的報導變化穩定。

詳言之，中央社於第1天(2008/5/12)之消息來源三項次類目，各以三分之一平均分配，而於第2天(2008/5/13)起，當事者逐次減少，改由第三者逐漸增多，直至第3天之後，框架才穩定。

新華社特別對第三者及當事者的引用，均維持固定比例，無明顯的波動幅度；不如中央社初期對三者的引述比例會隨著時間消長，而當事者則越顯減少。易言之，兩岸媒體在災難新聞報導的消息來源引述比例框架情形不同。

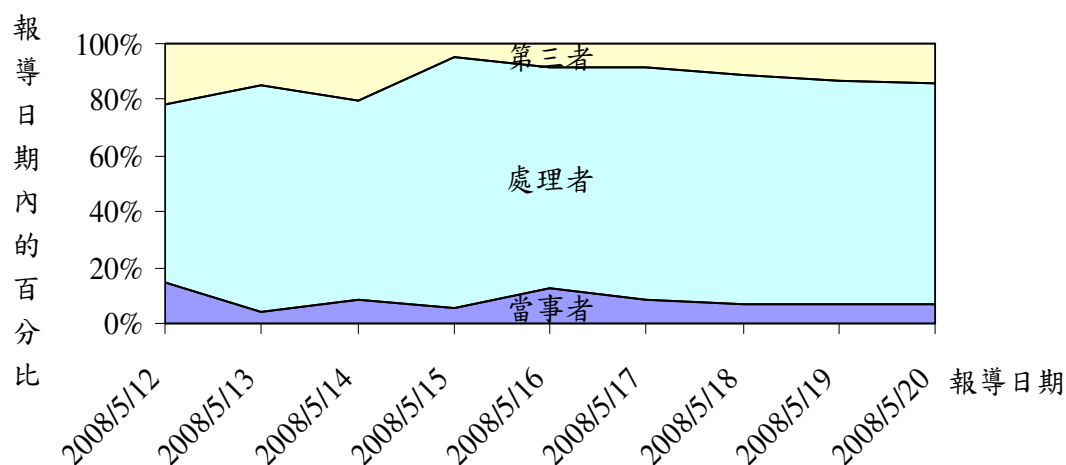


圖 8 新華社報導之消息來源數量分佈情形

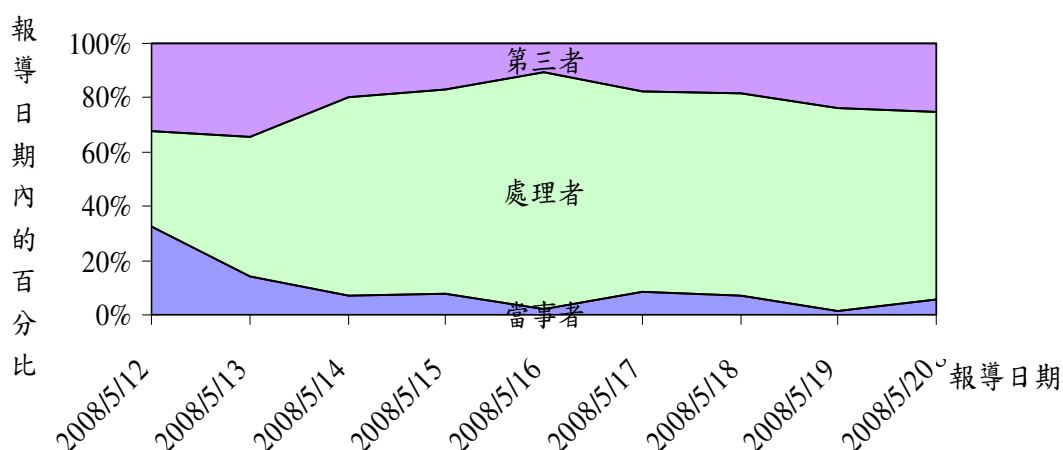


圖 9 中央社報導之消息來源數量分佈情形

事實上，從圖 10、圖 11 可更明確對新華社、中央社引用消息來源之三類角色的比例變化。

圖表清楚指出兩岸媒體在地震第一時間（2008/5/12）對消息來源引用的差異，新華社以「處理者角色」最高，中央社則是消息來源各自概略均等。

另外，當新華社在第 4 天（2008/5/15）及中央社第 5 天（2008/5/16）的「處理者」比例增加時，「第三者」角色則相對降低，兩者互為消長。最後，值得注意的分析是兩家通訊社除在事件前三天的各有相異之外，在第 4 天之後的每日引用比例接近水平均等，無出現陡坡上升或下滑情形。

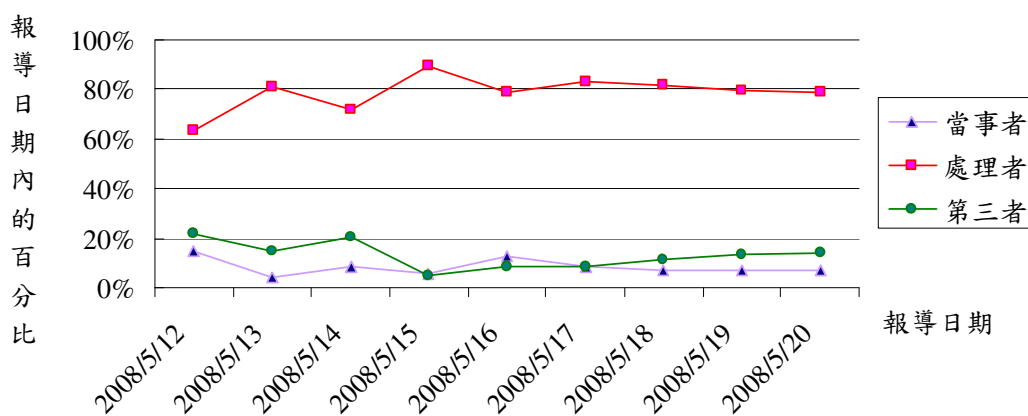


圖 10 新華社報導之消息來源每日數量走勢圖

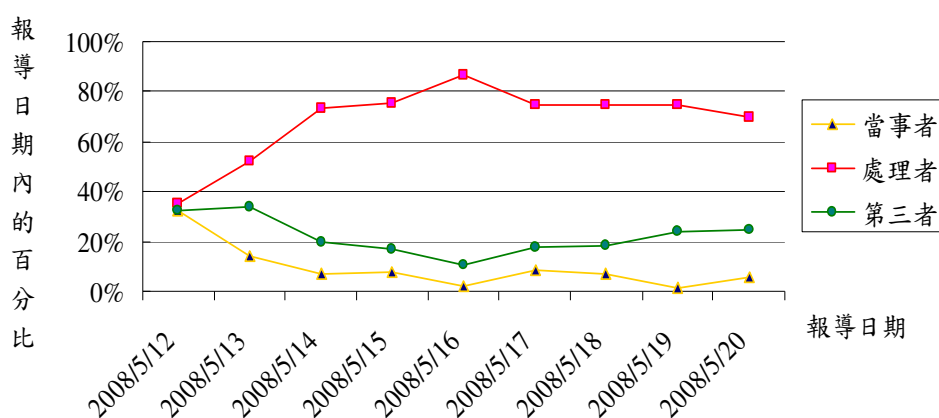


圖 11 中央社報導之消息來源每日數量走勢圖



## 伍、總結

### 一、研究發現

(一) 媒體報導中國四川地震新聞的報導數量為何？媒體的報導數量在新聞事件的議題生命週期中如何分佈？

#### 發現一

**媒體所屬的國家直接受地震災損，報導數量穩定成長，而間接或無受災損者，則隨議題生命週期逐漸趨緩，兩者相異。**

從研究資料推論，新華社為受災難直接影響地之媒體，在 9 天報導量屬於穩定成長，而中央社為間接影響地區之媒體，對災難新聞議題可見「潛伏期、上升期、高峰期、衰退期」四個時間階段的過程，進而隨議題生命週期趨緩消逝。

二、媒體報導中國四川地震新聞引用的各類消息來源角色比例成分？在議題生命週期中，媒體報導所引用的各類消息來源比例變化？

#### 發現二

(一) 兩家通訊社對災難新聞之消息來源引述比例，以處理者最高，其次為第三者，而最少則是當事者。

災難事件中「處理者角色」相較於其他消息來源者更具有能力立即解決問題。具有主導議題的份量，特別是具有官方背景或參與行動者，媒體近用的機率越大。

另外，「第三者」雖然具有特殊國際組織或專家的背景而發言，卻因無直接參與而無法主導議題，而「當事者」雖是當事人亦是參與行動者，卻是引述最少。

**(二) 兩岸通訊社在災難新聞議題生命週期中，均偏重於「處理者」的消息。**

本研究「災難新聞」驗證，「消息來源偏向」的遊戲規則，就是為「權力」服務之社會活動。災難事件中有權力之「處理者」，能充分提供記者有用及包裝後的資訊；反之，市井小民，只有在新聞事件涉及當中才可能稍微顯露。這說明「權力即知識」的影響，權力越高，新聞價值更高。

換言之，新華社、中央社雖然在共產國家、民主國家之相異傳播情境，但是在災難新聞引述消息來源規則卻是相同！驗證消息來源，就是「在重大事件中，有權力、有知識的個人或組織」（杜玟玲，2005: 94）。

**(三) 在災難新聞之消息來源在議題生命週期中引述比例，新華社較中央社穩定。**

中央社於地震第 1 天，對消息來源之當事者、處理者、第三者引述比例各為三分之一，隨著災情訊息的公布，以及救援行動的成果，而於第 2~5 天框架比例逐漸穩定，其說明中央社全程之消息來源框架競爭不穩定情形。

相對的，新華社為受難地區之媒體，又受共產傳播制度所影響，故中央政府及地方官員的權威訊息發佈，均是控制輿情之重要管道，因而在災難一開始，對消息來源引述比例便以趨近固定，全程無過多改變。

換言之，兩岸通訊社對消息來源在議題生命中的引述框架是不同的情形。

表 8 新華社、中央社之相同比較表

項次	相同處
1	消息來源引述來源，以「處理者」最高，其次為「第三者」，而「當事者」最少。
2	消息來源引述來源在議題生命週期分佈情形，每日均偏重「處理者」的威權消息。

資料來源：整理自本研究發現。

表 9 新華社、中央社之相異比較表

項次	新華社	中央社
1	新聞報導量在 9 天的議題生命週期新聞報導量在 9 天之議題生命週期，經中，呈現穩定成長的情形，暫無減緩跡歷潛伏期、上升期、高峰期、衰退期，象。	進而趨緩減少情形。
2	議題生命週期內，報導量呈現「穩定成長」成長曲線。	議題生命週期內，報導量呈現「成長趨緩」成長曲線。
3	各類消息來源引述比例，在議題生命週期較穩定，變化較少。	各類消息來源引述比例，在議題生命週期中較不穩定，變化較大。

資料來源：整理自本研究發現

## 二、研究限制與建議

### (一) 研究對象

誠如文獻探討顯示，我國對災難新聞的研究屈指可數，且現行研究資料 1 篇屬同一傳播情境的多個案研究，其餘 6 篇則是屬單一個案研究。據此，災難新聞研究在跨個案的研究數量上、不同傳播情境的個案比較等兩方面實需補強。

基於此，本研究後續建議方向，應可據此做更深入之研究，例如，對單一災難事件做跨媒體個案研究，另一方面，亦可比較其他災難事件的媒體框架變遷方式，累積更多的研究個案，提供更為完整的學術資料。

## （二）研究面向

本研究範圍的選取的方式可明瞭，社會科學研究在巨觀論、微觀論層次下的選擇論與建構論之組合，產生分析新聞研究的四種研究取向。本研究是針對災難新聞的第一種研究取向（微觀層次的選擇式觀點），進行文本分析，以瞭解兩岸通訊社之新聞工作者，報導四川地震的新聞框架競爭結果，而尚希冀其他研究取向能據此進行其他研究面向。

## （三）研究方法

本研究對兩岸通訊社報導災難新聞文本進行內容分析，獲得相關數據「量的變化」。但是，如果能有其他的研究方法，例如：深度訪談、實地問卷、官方資料分析等，期能突破本研究限制，獲得更多深層而是文本無法呈現的研究資料。

## （四）研究困難

從新聞文本分析，是回溯災難事件的方式之一，有助於瞭解媒體建構災難的框架競爭結果。然而，電子資料庫的查詢雖極為方便，卻亦容易被更動，例如研究者於 2008 年 6 月前，查詢新華社資料庫「四川」關鍵字，計 5200 餘筆，而再次於 2008 年 11 月查訪時，發現相同條件下，數則新聞已遭刪除或更替。因此，建議後續研究者進行時，應儲存適時儲存電子資料，避免造成文本蒐集上的困難。

另外，本研究的類目建構對整篇研究有「畫龍點睛」的功效，亦是最困難的部分。研究者認為，框架研究的真諦是如何以劃分適切的類目，符合大部分每項樣本具有條件，予以適切歸類直指新聞活動的核心，進而察覺媒體如何框架新聞事件，表達媒體建構新聞框架的全貌。

## 參考文獻

### 一、中文書目

- 于鳳娟（譯）（2007）。**危機管理**（原作者：Otto Lerbinger）。台北：五南。（原出版年：1997）
- 中央社（2008年5月12日）。**中國四川強震，消防署特搜隊整備待命**。2008年5月26日，取自 <http://www.cna.com.tw/>
- 中央社（2008年5月15日）。**川震黃金救援時間將過，搶救行動分秒必爭、日本除外，中國仍拒絕他國人員入境協助救災**。2008年6月13日，取自 <http://www.cna.com.tw/>
- 中央社（2008年5月16日）。**馳援震災，紅十字會北市搜救隊授旗出發**。2008年6月13日，取自 <http://www.cna.com.tw/>
- 中央社（2008年5月20日）。**台灣紅十字救援隊離開四川返台灣**。2008年6月13日，取自 <http://www.cna.com.tw/>
- 方怡文、周慶祥（1999）。**新聞採訪理論與實務**。台北：正中。
- 王石番（1996）。**傳播內容分析法—理論與實證**。台北：幼獅。
- 王洪鈞（2000）。**新聞報導學**。台北：正中。
- 石麗東（1995）。**當代新聞報導**。台北：遠流。
- 行政院研究發展考核委員會（2008）。**市場競爭下我國新聞專業意理的實踐及困境—以 921 地震新聞報導為例**。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 何川（2006）。**霧鎖中國**。台北：黎明文化。
- 杜玟玲（2005）。**災難新聞之新聞處理研究—以「南亞大海嘯」報導為例**。世新大學傳播研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 林元輝（2000，1月）。日本阪神震災的傳播檢討。**新聞學研究**，62，183-186。
- 林秀麗、林庭瑤、洪蕙芬（合譯）（2006）。**特新社會學理論的觀點（原作者：E.C.Cuff • W.W.Sharrock • D.W.Francis）**。台北：韋伯文化。（原出版年：1998）
- 俞新天（2008）。軟實力建設與中國對外戰略。**國際問題研究**，2，15-16。
- 姜雪影（譯）（1994）。**製作新聞（原作者：Bernard Roshco）**。台北：遠流。（原出版年：1975）
- 國防部（譯）（2007）。**火線報導：媒體所呈現的戰爭世界（原作者：Seib, Philip M.）**。台北：國防部史政編譯室。（原出版年：2004）

- 張卿卿、羅文輝(2009)。政論性談話節目影響之探討。**新聞學研究**，98，47-91。
- 張裕亮、趙莒玲、張家琪、杜聖聰(2007)。**新聞採訪與寫作**。台北：三民。
- 張駿德(2006)。**新聞傳播實務研究**。台北：秀威資訊。
- 陳文山(2008)。從汶川看台灣一大地震後的學習與思考。**科學月刊**，39(7)，531-537。
- 陳文敏(2002)。災難當頭，化危機為轉機。**統領雜誌**，201，33-37。
- 陳柏安、林宜蓁、陳蓉萱(合譯)(2006)。**傳播理論(原作者：Em Griffin)**。台北：五南。(原出版年：2003)
- 陳順孝(2003)。**新聞控制與反控制**。台北：五南。
- 馮建三(1999)。從地震新聞談觀眾、媒體與政府的連環性。**人本教育札記**，125，84-85。
- 黃振家(譯)(2006)。**大眾媒體研究(原作者：Roger D. Wimmer & Joseph R. Dominick)**。台北：學富。(原出版年：2000)
- 黃莉芙(2002)。**日本重大災難新聞研究—以『朝日新聞』〈東京版〉之阪神大地震**。淡江大學日本研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 新華網(2008年6月16日)。**全國宣傳部長座談會在京召開**。2008年7月22日，取自 <http://www.gapp.gov.cn/cms/cms/website/zhrmghgxwcbzsww/layout3/index.jsp?channelID=367...html>
- 臧國仁(1999)。**新聞媒體與消息來源—媒介框架與真實建構之論述**。台北：三民。
- 臧國仁、鍾蔚文(2000)。災難事件與媒體報導：相關研究簡述。**新聞學研究**，62，143-157。
- 趙庭輝(1986)。**災難報導之新聞價值分析研究：以颱風消息為例**。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 鄭瑞城(1991)。從消息來源途徑詮釋近用媒介權：台灣的驗證。**新聞學研究**，45，39-56。
- 謝麗秋(2008年1月21日)。「本土化」專賣權被瓜分了。2008年11月4日，取自 <http://www.npf.org.tw/particle-3858-1.html>
- 鍾蔚文(1992)。**從媒介真實到主觀真實**。台北：正中。
- 聶國維(2001)。**災難新聞報導中政府危機溝通策略呈現之研究—以台北市政府處理納莉颱風為例**。世新大學傳播研究所碩士論文，未出版，台北市。

## 二、外文書目

- Chyi, H. I. & McCombs, M. (2004). Media salience and the process of framing: coverage of the columbine school shootings. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 81(1), 22-35.
- Erving Goffman( 1986 ). *Frame analysis: An essay on the organization of experience: with a foreword by Bennett M. Berger*. Boston: Northeastern University Press.
- Jesper Stromback and Lars W. Nord ( 2006 ) . Mismanagement, mistrust and missed opportunities: a study of the 2004 tsunami and Swedish political communication Media. *Culture & Society*, 28(5), 789-800.
- Keith Smith, David N. Petley ( 2009 ) . *Environmental Hazards*.London: Taylor & Francis
- Kim Haddow ( 2008 ) . *Disaster communications in a changing media world*.USA: elsevierdirect.
- Klaus Krippendoff ( 1980 ) . *Content Analysis : An Introduction to its Methodology*. Beverly Hill, California : Sage Publicsation,Ins.
- Marc S. Gerstein, Michael Ellsberg, Daniel Ellsberg ( 2008 ) . *Flirting with Disaster*. New York: sterlingpublishin.
- Shahira Fahmy & Daekyung Kim ( 2009 ) . Picture the IRAQ war.Losangels. *London, New Delhi, Singapore and Washington DC*, 70(6),443-462
- Uchicago Retireved. ( 2008, Sep.19 ) *Erving Goffman Frame Analysis*. Retrieved Sep.19,2008, from the World Wide Web:<http://ssr1.uchicago.edu/NEWPRE/CULT98/Goffman2.html>

( 投稿日期：98 年 4 月 29 日；採用日期：98 年 5 月 20 日 )