

# 「穿制服的人」與制度化作用： 軍人角色模塑的理論性探討

錢淑芬

國防大學心理及社會工作學系

## 摘 要

在軍事社會學的發展初期，即有人關注一般百姓入伍後，究竟是如何蛻變成為「穿制服的人」。但是，目前國內外這方面研究，同樣都面臨缺乏基礎理論的問題。本研究旨趣是對軍人的角色內涵進行理論性分析，從新兵之所以能夠蛻變成「穿制服的」正規軍人，其中所蘊涵的制度化作用著手。目的在於探討軍人角色在模塑功能上所具有的規格化標準，及提出能夠作為軍事社會化基礎理論發展的相關概念，並對概念間的邏輯關係提出若干的假設性構念。根據研究結果，歸納主要貢獻如下：（一）經由文獻回顧與研究脈絡的耙梳後，發現「軍人角色與模塑」是適合深入探究的研究方向。（二）從軍事社會化的場域特性、作用與效應等，推演出軍人角色模塑在構念發展上的重點，然後據此提出以下的基本概念，包括角色制度化、角色性格、全控性的組織作用力、軍事文化的規範性功能等，並說明這些基本概念的定義。（三）由於軍人角色係塑造官兵的重要鑄模，這鑄模的款式、內裝、外型與功能等，將直接影響官兵在模塑後會成為甚麼樣的軍人。所以在對上述概念間的邏輯關係進行推論性解釋後，提出軍人角色內涵與模塑功能的假設性構念，使軍人角色模塑能夠成為軍事社會化基礎理論的重要命題。（四）在對軍人的理想形象或角色的鑄模款式與設計，進行理論性探討後，提出角色內涵的代表性特徵，包括有勇氣與戰鬥意志、團隊意識與團結精神、盡責與服從精神、忠誠與榮譽感、愛國心與利他精神等。然後，對角色制度化與角色性格之間的邏輯關係，進行推論性解釋後提出假設性構念，意即軍隊希望透過角色制度化的作用，使官兵能夠在角色性格上形成這些共同特徵，成為真正「穿制服的」正規軍人。

**關鍵詞：**假設性構念、全控機構、軍事社會化、角色模塑、角色制度化、角色性格

# **A Study to Explore Who Dressed in Uniform Under the Institutionalized Effects : Hypothetical Constructs about Soldier Role Molding**

Shu-Fen Chien

Associate Professor

Department of Psychology and Social Work, National Defense University

## **Abstract**

In this essay the author considerably accentuated who wear uniform how to transmute into regular soldiers from new recruits under the institutionalized effect. With the purpose of developing theoretical foundation of the military socialization, intended to explore the relevant concepts. Another purpose, for framing hypothetical constructs, intended to systematize theoretical relations between these concepts. There are some results below : ( 1 )According to references review, the soldier role molding should be one of significance research approaches to develop theoretical foundation of the military socialization. ( 2 ) With the intent of framing the constructs of soldier role molding, theoretically deduced the following concepts, including implications and casting function of soldier role 、institutional isomorphism of role 、role characteristics etc. ( 3 ) With a view to frame the hypothetical constructs about soldier role molding that can be used as propositions for theoretical foundation of the military socialization, theoretically systematize relations between these concepts of institutional isomorphism of role and role characteristics. ( 4 )This essay gives attention to the formation of some role characteristics that are mutual within soldiers, the consequence of the institutional isomorphism of role. These role characteristics assumed that implying who dressed in uniform have transmuted into regular soldiers from new recruits. Therefore, This essay focuses the on the significance points of discussion on the implications and the casting function of soldier role by theoretical deduction. Future, according to aforementioned hypothetical constructs about soldier role molding, will focus on the analytic approach on the molding techniques about how to cast servicemen in a mold of soldier role in the process of military socialization.

**Keywords:**hypothetical construct 、total institution 、military socialization 、role molding 、institutional isomorphism of role 、role characteristics

## 一、緒論

由於軍隊是使用暴力的武裝團體，這使其在組織設計與人員訓練上，採取許多特殊的制度與方法。在軍事社會學的發展初期，即有人開始關注一般百姓入伍後，究竟是如何蛻變成爲「穿制服的人」。當時 Janowitz 與 Little (1965) 即曾提出：「很少有組織像軍隊這麼重視新成員的同化過程。……社會學家長期以來關注同化機制的分析，因為組織透過同化過程使自己得以生存下去」(p.50)，這顯示他們認爲軍隊因爲具有同化機制而得以維持戰力，於是同化 (assimilation) 開始成爲這方面研究的重要概念。

二次大戰以來，國外研究一直都很重視軍隊的教育、訓練與管理等相關問題，認爲這些與提升戰力具有密切關係。但是，像 Dornbusch (1955)、Moskos (1971)、Abrahamsson (1972)、Arkin 與 Dobrofsky (1978)、Bachman 與 Sigelman 與 Diamond (1987)、Avrahami (1995) 等，是以軍事社會化或同化或制度化作爲研究主題的，至今仍不多見。相較於軍事文化相關研究受到重視的程度，這方面研究就顯得較被忽略了，這也連帶延緩其基礎理論的發展。然而，軍事文化與軍事社會化其實是一體兩面的關係，對相關問題的探討不應只偏重一方；此外，軍隊的教育、訓練與管理，其實也都離不開軍事社會化的過程。因此，對相關問題的探討，不論是軍隊的紀律、士氣與領導等，或是人員的生活適應與角色認同等，如果能夠結合這方面的主題或概念，對問題真貌可以有比較完整的了解。

國內從 1990 年代以後，出現許多探討役男適應部隊生活的相關研究，例如孫敏華 (1995, 2000)、洪光遠 (1998)、卓淑玲與邱發忠 (1999)、卓淑玲與程淑華 (2000)、鍾明鈞 (2000)、胡仁瀚 (2001)、賴姿如 (2003) 等及其它的相關研究。這些研究雖然會提及軍事環境與訓練的特殊性，但用意大都是作爲描述役男部隊適應的問題背景，而不是作爲探討問題的理論基礎。然而，緣於武裝團體的特殊性，若想對軍隊的各種現象或問題做深入的了解，即必須將這些現象與問題置於軍事情境的脈絡中，否則難窺其真貌。本研究認爲軍事社會化或軍隊的同化、制度化等概念，即適合用來闡明軍事環境與訓練過程的特殊性。國內大約是從 1990 年代以後，開始出現這方面的相關研究 (錢淑芬, 1991, 1993, 1994; 彭台光, 1996; 余一鳴, 2003)。不過，這方面研究受限於基礎理論的發展不足，以致於在探討問題時大都侷限於某些概念或觀點，或是對相關名詞的定義出現不同看法。

後來，有些量化研究是以軍事社會化的概念來發展研究變項，然後分析與其他相關變項的關聯性，以瞭解軍隊對新進人員的教育與訓練、領導與輔

導、新進人員的改變及其生活適應等(王春源、錢淑芬, 1994; 錢淑芬, 1996, 1997; 周安國, 2003; 李宇芳, 2004; 陳智勇, 2006; 張聖德, 2006a, 2006b, 2007a, 2007b)。但是, 在軍事社會化尚缺乏理論的情形下, 致使變項內容的定義難以深入周延。另外, 有些質化研究是從部隊次文化的角度, 來探討役男入伍後如何面對軍隊的陽剛文化與全控制度的衝擊(高穎超, 2006; 裴學儒, 2001; 洪文龍, 2000; 曾于晏, 2007)。還有些質化研究雖然是從軍事社會化的角度, 來探討部隊新兵在服役過程中可能經歷的蛻變階段, 但同樣是因為相關概念的發展不足, 而使研究結果可以解釋的涵蓋面受到侷限(許志弘, 2010; 吳嘉蓉, 2010; 錢淑芬、廖帝涵, 2009; 廖帝涵, 2009; 蘇意翔, 2009; 錢淑芬, 2003)。

由此可見, 軍事社會化亟需加強基礎理論的發展。本研究的旨趣就在於, 從入伍新兵之所以能夠蛻變成「穿制服的」正規軍人, 其中所蘊涵的制度化作用著手, 嘗試提出能夠作為軍事社會化基礎理論發展的相關概念, 並對概念間的邏輯關係提出假設性構念。首先, 從相關文獻的回顧著手, 經由耙梳這些文獻的研究脈絡後, 發掘「軍人角色與模塑」符合這方面的研究旨趣。接著, 本文後面將進行這方面的理論性探討, 希望能夠提出軍人角色模塑的假設性構念。

## 二、文獻回顧

Cooley (1902, 1909)、Mead (1934) 與 Blumer (1969) 等人, 他們的鏡中自我、角色取替和符號互動論等學說, 為早期的社會化理論奠定重要基礎。之後, 社會學與心理學關於「社會化」的理論性與實證性的相關研究, 愈來愈多。至於將「社會化」引用到軍事研究上, 大致是在 1960 年代前後。根據本研究對國內外相關文獻的檢討發現, 軍事社會化的理論發展, 其實尚屬於起步階段。由於理論雛型的形成與發展, 必須要有核心概念作為基礎, 然後透過對這些概念間邏輯關係的推演, 對所欲探討的現象或問題提出某種合理的解釋。接著, 後面將介紹這方面研究的源起背景與發展情形, 希望透過文獻回顧能夠為軍事社會化理論基礎的發展, 耙梳出若干值得深入探究的概念。

### (一) 1970 年代以前

在 1970 年代以前, 國外的相關文獻裡大致上只出現一些相近的概念。例如在 1950 年代, 在 Stouffer (1949) 編著的《美國軍人》專輯的第一卷和第二卷裡, 曾出現制度化角色 (institutionalized role)。另外, Dornbusch (1955)、Janowitz 與 Little (1965) 在探討軍事學院和其它的軍事訓練機構時, 曾提出同化和同化機構等概念。

## (二) 1970-1980 年代

直到 1970 年代，隨著當時文化與性別議題的盛行 (Inkin & Bach, 1977)，開始有研究以軍事社會化作為研究主題。例如，Arkin 與 Dobrofsky (1978) 從成人社會化的觀點，提出軍事社會化係一種再社會化的看法時，即引用 Komisar (1976) 認為軍隊和陽剛魅力 (masculine mystique) 具有緊密關係的解釋，也參考 Pleck (1976)、Eisenhart (1975)、Pleck 與 Sawyer (1974)、Hauser (1973)、Spencer (1973)、Yarmolinsky (1971) 等人關於軍事訓練和性別角色的說法。不過，當時以軍事社會化為主題的相關研究，相當罕見。

由於軍隊向來重視人才培育與兵力訓練，隨著 1970 年代歐美社會對專業化發展的重視，於是軍事專業成為探討這方面的問題的新角度。例如，Moskos (1971) 提出預期社會化的概念，來說明美國軍隊對 ROTC 專業軍人的養成。Abrahamsson (1972) 從專業社會化和軍事教育制度化的角度，來探討專業軍人的養成過程。由此可見，從軍事社會化來探究專業軍人的養成過程，是教育與訓練值得重視的方向。不過，誠如 Kohn (1981) 所言，在 1981 年以前，只有極少數的學者會重視軍人經驗的研究，大多數的學者都比較喜歡研究戰略與戰役。

## (三) 1980-1990 年代

1980 年代以後，雖然以軍事社會化為主題的專著和論文仍不多見，但是在問題探討上涉獵到這方面看法的已較以往增加。這些相關研究大致區分為以下幾類。首先，是歐美國家關於軍事文化的相關研究愈來愈多，尤其是延續先前的陽剛魅力與性別議題，繼之提出軍事文化的 CMW 典範 (Dunivin, 1988)。這個研究取向成為當時探討軍人養成相關問題的重要方向，尤其是探討性別是否會對軍隊生活與訓練造成不同影響 (Herbert, 1993; Enloe, 1983)。其次，美軍隨著女性軍人與有色人種佔全軍 (AVAF) 人數比率的提高，種族與性別整合、性別平權或是同性戀者服役等問題，不斷衝擊軍隊的傳統文化，讓這方面研究更受到重視 (Herbert, 1998; Miller, 1997; Mill & Moskos, 1995; Zeeland, 1996; Nalty & MacGregor, 1981)。雖然，這些研究未必直接指涉「軍事社會化」這個名詞，但同樣也是以軍人養成過程作為研究焦點。

再者，有些研究探討徵兵部隊裡對義務役官兵的教育與訓練，在凝聚公民的愛國意識與社會團結上所具有的功能，這些國家的政治制度包括有實施集權統治與民主制度 (Cunha, 1999; Avrahami, 1995; Karsten, 1983)。最後，美國軍隊從 1973 年開始轉型成為完全志願役軍隊 (AVAF) 後，軍隊職業化的趨勢日漸明顯，並且開始衝擊原來的軍隊傳統。(Moskos, 1977, 1986, 1988; Eitelberg, 1978) 這種發展趨勢引起許多國家的關注，於是開始有研究就其對軍隊的影響進行利弊分析。其中，專業軍人養成與軍事社會化具有密切關係的，包括軍隊職業化對人才

招募與甄選的影響、對訓練方式與教化內容的影響、培訓機構的轉型與甄募制度的改革等 (Stevens, Rosa, Jr., & Gardner, 1994; McAllister & Smith, 1990; Thorne, 1989; Pratt, 1986; Fitzgerald, 1981; Wood, 1982)。

#### (四) 1990 年代以後

1990 年代以後，開始有研究探討冷戰結束對軍隊所造成的影響，尤其是指對軍人心態而言 (Baev, 2002; Priest & Beach, 1998; Smith, 1995; Ianin, 1994)。到了後冷戰時期，由於聯合國多國部隊在人道救援與維護和平上的任務明顯增加，於是有些研究開始探討參與聯合國多國部隊的國家，他們的軍人在角色認同上，如何受到這些非戰爭性軍事行動的衝擊，包括軍人在專業角色和自我概念上的認同 (Kretchik, 2003; Donald, 2003; Franke, 2000, 1999, 1997; Britt, 1998; Miller & Moskos, 1995)。

再者，後冷戰時期由於許多國家開始推動軍事事務革新與裁減軍備，軍隊隨之從大規模的徵兵部隊，開始轉型為精兵制的募兵部隊。在這種情形下，公民意識也日漸高漲，衝擊到公民義務 (如服兵役) 與愛國心的傳統觀點，也影響到公民對戰爭的社會態度等 (Dunham, 1998; Cohen, 1999; Faris, 1995)，於是有些研究開始探討兵力的招募與訓練、軍士官的養成教育，以及在組織規劃上如何依照不同性質的兵力進行單位設計與人事編制 (Hooks, 2003; Morgan, 2003; Murray, 1997; Ramsey, 1996; McAllister, 1995; Metz & Kievit, 1995; Bodnar, 1999)。由此可見，雖然在 1990 年代以後，以軍事社會化為主題的研究仍不多見，但在問題探討上能夠被這個概念所涵蓋的部分已是愈來愈多。

### 三、軍人角色模塑命題的建構方法

經由上面的文獻回顧，發現許多研究在探討問題時，或多或少都會涉及到軍人角色。如果以社會屬性來分類社會人口，軍人大概要算是其中具有鮮明色彩的團體之一，這主要是因為軍人的工作內容、培訓方式、生活環境和外型等，明顯不同於社會上的其他團體。「穿制服的人」成為對正規軍人的一種代名詞，正是反映軍人角色的特殊性，以及這種特殊性是透過軍隊的制式化影響，而使他們之間出現某種的相似性。本研究透視問題的觀點就是從這個角度切入。

透視觀點是指研究者在探討其所欲了解的某種現象或問題時，所採取的觀察角度與分析取向。對研究者而言，透視觀點的選擇可能是緣於學術背景或研究興趣，因此難以完全避免主觀性的涉入，也難以就選擇的對錯做出客觀的論斷，甚至有些還是屬於先驗式的。對尚在發展中的理論而言，如果要援引作為探討某種現象或問題之實證性研究的基礎，必須先完成相關概念的理論性研究，並對概念

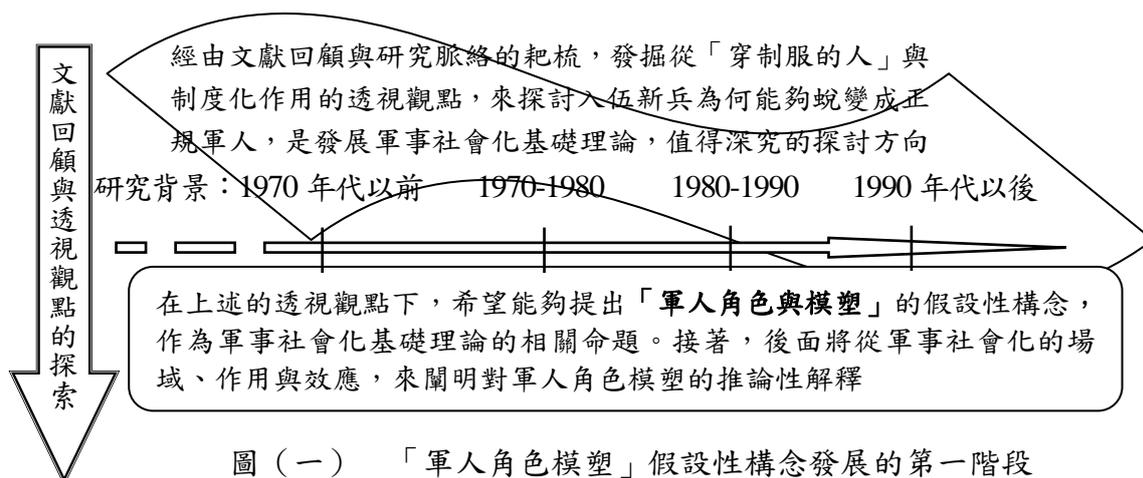
間的關係進行推論性解釋，一般稱之為假設性構念(hypothetical construct)(Bailey, 1993)。在完成假設性構念之後，才能提供量化研究作為統計假設的參考，或作為質化研究訪談、觀察與分析的焦點。

「假設性構念」是指由若干概念所形成的一種陳述，以邏輯性法則的推論結果，來說明某種現象(事實間關係)或事例。但是，就科學研究的方法論而言，這樣的探討結果只是一種合乎邏輯性法則的推論性解釋，必需據此再推演出實證研究上的統計假設(statistical hypothesis)，才能進一步檢驗這些構念之真偽(Bailey, 1993)。不過，無論是假設性構念或統計假設，都屬於命題形式。本研究的旨趣就在於，從上述相關文獻的研究脈絡中，耙梳出「穿制服的人」與制度化作用的透視觀點後，希望能夠進一步提出軍人角色模塑的假設性構念。對這些命題所指涉到的概念它們的定義和內容，以及概念間的邏輯性關係等，也嘗試提出較詳細完整的理論性說明。

本研究對概念間邏輯關係的推論性解釋與假設性構念的建立，主要是採取演繹法。一般而言，演繹法(deduction)分成演繹證明與演繹推測兩種形式。第一種是為證明 B 命題(用以解釋某特定事物的陳述)的真實性，先以一組已經證明為真的 A 命題作為前提，在推演出 B 命題後，再進一步導出 C 命題(結論)。惟前提與結論之間必須具有邏輯法則的推理關係，通常是從結論為起點以邏輯方式回溯到前提，然後經過一定的推演步驟以證明結論的獲得是成立的。第二種是推測一個既定命題所蘊涵的邏輯結果，亦即從已知的或虛擬的前提出發，結合先行的特定條件陳述，推演出關於某特定事物或過程的假設性命題(王玉民, 1994; Hoover, 1992; Babbie, 1986, 1973; Kaplan, 1963)。本研究是採取第二種方式。

演繹推測通常也分成兩種形式。第一，以現有的科學理論、定律或事實為前提，推測某未知事物的發生。第二，從一個假想性的看法出發，演繹出某種可經由觀察或實驗予以判定真偽的命題，根據真偽的推斷結果來決定該命題的取捨。一個真正科學的解釋，必須能夠指出被解釋現象之所以出現的充要條件，以及邏輯上該現象與其充要條件之間是共同存在的、共同變化的。因此，這成為檢驗某命題之真偽的重要法則(王玉民, 1994; Hoover, 1992; Babbie, 1986, 1973; Kaplan, 1963)。本研究是採取第二種方式，將其中假想性看法當成是透視觀點與基本概念，將演繹出的命題當成是假設性構念。演繹的主要特徵在於邏輯性強，無論是上述演繹推測的第一種或第二種形式，其結論都是由前提以邏輯法則的推論必然導出的。因此，當模型觀念形成以後，它在建構系統化的過程中就具有主導性。在理論建構上，必需將模型觀念之間的蘊涵關係，以命題方式聯結在一起，使其成為嚴密的邏輯體系，這才稱得上是理論的陳述，演繹法就常被運用來完成這樣的工作。

最後，要說明的是本研究的透視觀點，由於是從「穿制服的人」與制度化作用，來探討入伍新兵為何能夠蛻變成正規軍人。因此，對軍人角色模塑的理論性探討，即採用新制度學派（new-institutionalism）的「人」與「制度及結構」相互鑲嵌（embedded）的觀點，但傾向以結構決定論（structuralism）與正式主義（formalism）為基調，即認為軍事組織的結構及制度（含正式與非正式）對個體具有相當的箝制力量。在本研究中，「制度」是指與軍人角色密切相關的階職與紀律等規定。由於階級是軍事組織的骨幹，所以本研究所指的「結構」是支撐起軍中互動關係的規律性和秩序性的價值與規範，使軍隊的日常生活和演訓得以順暢運作，例如由階職與紀律所衍生出來的軍階倫理。（錢淑芬等，2009）總之，本研究對軍人角色與模塑的探討，是採取新制度學派的結構決定論與正式主義的觀點，嘗試在軍隊的場域特性與軍人角色制度化的基礎上，對相關概念之間可能存在的假設性構念，進行理論性探討。



圖（一） 「軍人角色模塑」假設性構念發展的第一階段

#### 四、軍事社會化的場域、作用和效應的邏輯性

軍事研究的一般看法，都同意軍隊為了因應作戰和備戰的需要，必須要有一套強而有力的指揮體系，以確保命令能夠快速下達，任務能夠貫徹執行。在這個前提之下，軍隊發展出具有權威性的階級結構，就具有邏輯上的必然性。軍隊的訓練和紀律，就是以這種權威性和階級性作為核心價值，以及軍隊的組織文化即是建立在這個核心價值之上。換言之，只要是軍隊存在的目的是為了作戰和備戰，軍隊的這個核心價值就不會改變。有人主張為了維護軍隊的核心價值與傳統文化，應該與組織外環境採取隔離策略，並以嚴明的組織界線作為手段，使組織內部不會受到外在環境的影響（Sarkesian, 1993；Harries-Jenkins, 1990；Hackett,

1983；Cunliffe, 1969；Huntington, 1963)。另外，有些學者持相反看法，他們認為軍隊的職業化和公民化，才是未來的發展趨勢，所以主張提高軍隊與社會的聚合程度（Nuciari, 1994；Caforio & Nuciari, 1994；Moskos, 1977, 1986；Janowitz, 1977）。縱使如此，支持這種軍事變革觀點的學者，他們也同意權威性和階級性是軍事組織的骨幹，惟專業化前後的權威性和階級性在價值與意義上出現了某種變化，因而原來建立在其上的訓練和紀律也隨之改變。

本研究認為戰爭型態、軍事技術與軍事事務的改變，雖然會對軍隊的組織行為造成影響，也會讓原來的軍事權威性受到衝擊。但是，這些都不會改變戰爭的本質就是暴力與毀滅，也不會改變軍隊的主要功能在於備戰與作戰。因此，問題還是在於該如何才能讓軍隊的戰鬥力有效發揮，以及專業軍人應該要具備的條件和素養。本研究的旨趣就在於，探討軍人理想角色的內涵究竟為何？而這即是本研究以「穿制服的人」作為訓練有素之正規軍人的意涵，以及在訓練場域上有哪些特殊的「結構」與「制度」，以利於角色模塑結果使新兵能夠蛻變成為「穿制服」的正規軍人。

### （一）軍事社會化的場域

工業社會學過去曾研究工廠的科層制對工人行為的影響，這個透視觀點強調的是組織裡的成員如何受到組織層面的影響。此外，組織行為學也非常重視組織的制度、結構與文化等各種靜態與動態的因素，如何影響人員的工作表現。相同的透視觀點，也可以解釋軍事組織的場域特性如何影響軍人，以致於不同個體會出現相似的行為模式。Janowitz 與 Little（1965）就將軍隊當成是一個「社會系統」，認為系統裡的每部分不應被當成是各自獨立的。其實，這種整體觀點與古典制度學派的整體主義（holism）是相近的。後來的新制度學派即是結合古典制度學派與行為主義後，發展出理性選擇（微視觀點/個體）和制度結構（巨視觀點/整體）是交互作用與鑲嵌的觀點（李英明，2005）。如果說軍事社會化的方法與場域之間具有不可分割的關係，為使軍事社會化的模塑構念貼近真貌，後面將先說明軍事社會化的場域具有哪些特性，以及這些特性對於軍事社會化的模塑具有哪些意義。

#### 1. 全控性的組織設計與再社會化之間具有相互依存的關係

Weber 曾指出科層制在軍隊獲得極致發揮（Miewald, 1970）。Janowitz 和 Little（1965）特別強調，軍事組織具有階級性與權威性這兩種科層特徵，及其對軍隊生活產生很大的影響。他們將軍事組織（military establishment）定義為一種全面階級化（all-embracing hierarchy）的科層制組織（bureaucratic organization），以及軍事組織也是科層制權威（bureaucratic authority）的理想範例。職業軍人就是在這種科層制權威與全面階級化下的專業工作者。階級性是指

低階官兵必須接受較高階的控制和監督，以及這種全面的與高度的階級性衍生出一種唯一性權威的控制方式（the control of a single authority），並對軍人的生活、訓練和勤務具有全面性的影響。他們認為這種影響存在於軍隊每天的例行性生活裡，由於軍人過著週而復始的生活，每天都重複相同的活動，所以他們對軍隊生活的註解就是一種制度化的生活方式（military life is institutional life）。不過，他們對軍隊權威的分析，是比較權威來源在軍事專業化出現前後的改變，而不是將焦點放在軍隊唯一性權威如何透過組織全面階級化，來維持軍隊生活的制度化。

本研究認為軍隊裡的各種現象，都難以擺脫組織必須發揮戰鬥功能，以及對人員具有強制性監控的影響。所以本研究對軍事社會化場域和軍人角色內涵的分析，是採取新制度學派的整體主義。也就是不論戰爭型態、軍事技術和任務如何改變，只要是在「軍以戰為主，戰以勝為先」的前提下，軍隊存在的目的就是為了備戰和作戰。以及會影響軍隊（和軍人）發揮戰鬥功能的因素，除了與時俱進的專業技術之外，有些是屬於影響戰鬥的核心因素，這些因素通常是歷久彌新的。本研究嘗試從軍事社會化的場域特性，以及軍人角色的內涵，來窺知一二。後面將從制度化與全控機構的概念，接著說明軍隊的全控性組織設計與再社會化（軍事社會化的模塑目的）之間，其實存在著一種依存關係。

Goffman（1961, 1959）提出全控機構（total institution）的原意，是指組織全面控制成員的生活，使之與外界維持隔離，以遂行其對成員再社會化的目的。主要的控制方式，包括：（1）所有成員的生活作息都在一起，組織採唯一性權威的支配方式，來管理與領導所有的人員。（2）組織要求全部成員的生活作息，都必須依照規定而行，以及這樣的規定不會因人而異。（3）成員每天重覆相同的生活作息及日常活動。（4）所有週而復始的規律行程，都是經過管理（領導）者的預先安排和設計，不僅步驟清楚且時間緊湊。全控機構的再社會化目的，有的是為了矯正偏差行為，有的是為了要替戰俘洗腦，有的是為了便於監管失去行為能力的精神病患者，有的是為了要有效管理救濟院裡的收容人；除此之外，有些組織則是因為特別重視紀律、團結與利他精神等，在人員訓練上為了達到這些目的，所以對人員實施再社會化。

本研究認為「全控性」是軍隊在組織設計和生活管理上的重要原則，主要理由在於軍隊為求戰時能夠克敵制勝，平日的基本教練、戰技訓練與演習即成為軍人的本務，同時軍隊的組織設計和生活管理也完全配合演訓的需要。譬如部隊在演習作戰時，要求的是迅速（人員集合和移動）、精確（武器操作和命令傳達）與團隊協調性（團隊在達成軍事任務時的協同合作）等。所以部隊必須隨時隨地對所有人員、武器和設備等做好管控，也必須充份掌握每位人員在各種情況下（出操演練、執行勤務、出公差、生活作息等）的行動。

錢氏(2009)根據全控機構的理念型，發覺可以代表軍隊之全控性質的組織特徵，包括：(1)規律性：每天的生活作息及日常活動週而復始。成員的互動對象固定，變動少。(2)監控性：日常的生活作息、執行勤務、基礎訓練或基地訓練及演習等，都預先規劃好時刻表與進行方式，按表操課並嚴格管控每個環節及每個人的行動。(3)集體性：日常的作息與活動都以團隊方式來進行，除了培養團隊凝聚力外，由於每個人在團隊裡，隨時隨地都被安排在一個固定的位置上，藉此達到監控每個人的目的，讓任何人不論何時何地都無法離開組織的監控。(4)強制性：重視紀律與服從，訂定嚴格的懲罰規定與標準，以約束成員必須遵守規定。

依照 Goffman (1961) 的看法，全控機構對成員所進行的改造，就是一種再社會化。本研究認為，其實軍隊的再社會化與組織全控性之間，具有互為條件的依存關係。因為軍隊的全控性有助於重新改造成員，改造後的成員其行為模式則會再強化組織的全控性。由此可知，這些場域特性對軍事社會化的模塑意義，在於軍隊設立各種改造新人的規定與方法的用意，其實就是為了要維持軍隊這種全控性的組織作用力。其次，軍隊對新人的再社會化，要求的是在短期內讓新人徹頭徹尾的改變，而這些場域特性即有利於完成對新人的再社會化。

## 2. 軍事文化是角色模塑的底蘊

Hofstede (1980, 2005, 2002) 在比較文化差異的研究中指出，文化就是內部成員的集體心理認同。因此，當社會的任何次級群體自覺有別於其它群體時，就表示該群體已經發展出自己的特有文化，群體內部也開始出現凝聚力。更早以前，Linton (1936) 即曾提出文化特殊性 (cultural specialty) 的概念，來闡明社會的各次系統可能會發展出自己的特有文化。簡言之，當社會次級系統裡的某團體，其文化的獨特性愈高、成員的內聚力愈強，該團體有別於社會主體文化的特殊性也將愈大。

在社會的次級系統裡，可以正當使用大型毀滅武器的團體，除了軍隊幾乎無它。這種以備戰和作戰為主的特殊性，讓軍隊明顯有別於其他的社會團體，並且發展出自己的獨特文化。再者，軍隊自成一格的生活形態和活動空間，就如同是一個小型的社會，或是說軍隊就是一個類社會系統。它具有社會形成應該要有的要素，例如與社會分工有關的階層結構、制度、地位與角色等，或是與社會整合有關的團體意識、價值系統和控制機制等。除了這些構成要素之外，它也發展出特有的文化樣貌及社會化的模塑方式，例如社會上除了軍隊，少見有其他團體是以階級作為生活方式與文化結構體系的根基，這種對階級權威的重視再加上組織的全控性，即成為軍隊有別於其他團體的特殊性之一。由於權力的層級化與作為權力之載具的軍階結構，乃是軍事科層組織的骨幹。因此，軍事文化即發展

出許多以階級作為核心的信念、價值、規範或象徵符號等。

由於備戰和作戰是軍隊的主要功能，其所發展出來的特定生活方式或是文化結構體系，即有很大的成份是關於戰鬥與訓練，而這也是軍事文化其特殊性之所在。James (1995) 和 Sinder (1996) 也認為軍事文化，乃是軍隊為了適應作戰任務所發展出來的一種特殊生活方式。Sinder (1996) 認為，軍事文化是由紀律、專業倫理、儀式及禮儀、凝聚力和團隊精神等四個部分所組成，從他對軍事文化的看法顯示，他也同意軍事文化具有發揮戰鬥的重要功能。

軍事文化與軍事社會化之間其實具有一體兩面的關係，因為在角色模塑上，軍事文化係角色內涵與模塑方法的底蘊。錢氏 (2009) 引申文化適應學派 (cultural adaptationist school) 與觀念學派 (ideational school) 的觀點，認為軍事文化具有兩種層面。本研究將這兩個觀點，進一步延伸來解釋軍事文化與角色模塑的關係。就觀念學派而言，文化賦予成員對價值、規範、語言和象徵符號的共享意義 (影響人們如何去看和如何去想)，不僅使成員之間的互動成為可能，也促成成員的凝聚力和團體意識，顯見這與軍人角色的內涵具有密切關係。另外，就文化適應學派而言，由於備戰和作戰是軍隊的主要功能，舉凡有利於戰鬥與訓練的就會被傳承下來，包含組織設計、訓練方法、軍紀營規、武器系統等，除了正式制度外也包括非正式文化，顯見這與軍人角色的模塑也具有密切關係。

當個人進入軍隊這個具有全控性的環境裡，軍隊即以強制方式開始對個人進行角色模塑。在軍事社會化過程中，軍隊使用信念、價值、規範與象徵符號等，作為角色模塑的社會化素材。個人對這些信念、價值、規範與象徵符號等的學習情形，將影響其角色行為的表現是否適當。於是，軍隊為使受化者蛻變成爲「穿制服的」正規軍人，即透過組織設計、訓練方法與軍紀營規等，來模塑受化者使其熟練、內化與認同這些與軍人角色有關的信念、價值、規範與象徵符號等，以達到角色模塑的目的。由此可見，軍事文化不僅對角色模塑具有重要意義，對軍人角色的蘊涵也具有特殊意義。

## (二) 軍事社會化的作用與效應

### 1. 軍事社會化具有角色模塑的意義

「軍以戰為主、戰以勝為先」，這句話說明了軍隊的功能 (作戰任務) 與目的 (戰勝)。軍隊在提升戰力與克敵制勝上，則有賴於軍事訓練。軍隊為了讓入伍新兵能夠從老百姓蛻變為具有戰鬥力的軍人，於是訂定相關規定與守則，也設立相關制度與方法，甚且衍生出非正式的次文化。軍事社會化就是指從老百姓蛻變為軍人的過程，施化者在這個過程中依照訓練與教育的相關規定、方法，要求受化者必須學習其所屬團體的信念、價值、規範、角色與象徵符號等。然而，這個蛻變過程究竟有何特殊之處，如果從軍人角色及其在扮演上的特殊性來看，或許可以窺知

一二。若此，則可視軍隊要求新進人員學習的，其實就是以軍人角色為主軸，包括信念、價值、規範、角色與象徵符號等，並據此設立相關的社會化措施。

根據上述，軍事社會化是施化者對受化者進行角色模塑 (role molding) 的一種過程。在軍事社會化的過程中，被模塑的主體稱為「受化者」(object)，對受化者進行模塑的稱為「施化者」(subject)。運用來完成角色模塑的方法，稱為模塑技術 (molding technique)。做為角色內容的稱為模塑素材 (molding material)，例如階職制度與角色訓練制度等，以及與這些制度發揮功能有關的典禮 (rite)、象徵 (symbol)、語言 (language)、姿勢 (gesture)、器物 (artifacts) 等文化要素。在軍事社會化過程中，施化者透過模塑技術與素材，來完成對受化者的角色模塑。(錢淑芬，1991，1993，1997)

## 2. 軍事社會化的作用與效應：角色制度化與角色性格

本文這裡將就前述關於軍事社會化場域的說明為基礎，先闡明角色制度化與角色性格的意義。之後，再據以解釋軍事社會化的作用與效應。從巨觀層面而言，制度化 (institutionalization) 是指某種社會行為在逐漸規律化和定型化之後，成為一種社會結構的穩定特徵，制度化就是指這種情形的發生過程及結果。從微觀層面而言，制度化是指在某種全控機構裡例如監獄和精神病院等，長期受到監禁的社會行動者，在離開機構後成為在社會生活上缺乏獨立能力的人，這種讓個人變成完全依賴機構的過程和結果，也稱之為制度化。此外，Goffman 在解釋全控機構的意義時，特別指出當科層制機構裡的人們，無法擺脫行政機構的規範和角色時，人們其實就是生活在全控機構中。在這種情形下，規範和角色就成為制度化這個無形牢籠的鐵條了。同理可推，軍隊為達到讓新兵同化的目的，可以透過一套與角色有關的規範和禮節，來訓練新兵使其熟練之。(Vagts, 1937)。本研究進一步推論，當這套與角色有關的規範和禮節，成為一種具有強制約束力的正式規定後，受化者出現角色制度化的情形將愈明顯，表示其同化程度也將愈高，或是說同化程度係角色制度化的觀察指標之一。

錢氏 (2009) 曾以角色制度化的概念，來論述軍隊的全控特性與角色模塑之間，有著互為條件的依存關係。在人與制度的作用關係上，傾向以結構及制度對軍人角色扮演的作用力為主。在探討軍事社會化如何用「角色」作為鑄模，來塑造官兵成為「穿制服的人」時，是採取結構決定論與正式主義的基調，強調軍隊的全控性與強制性對軍人模塑的作用力。本研究也採取上述的觀點，認為像軍隊這種具有全控性的組織在強勢模塑之下，伴隨角色制度化而來的將是角色性格的形成，或是說形成角色性格是角色制度化的重要效應之一。

依照古典制度學派的結構決定論與正式主義的基調，某制度形成後受到該制度約束的組織，會彼此在型態或運作上產生某種相似性，於是組織之間會愈來愈

相似，這種制度類同性（institutional isomorphism）的情形就稱之為「制度化」。如果說軍隊將階級這個模塑軍人的重要元素，融入軍隊日常的生活、訓練和勤務當中，使軍人的一切活動都無法擺脫掉階級對他們的束縛。如此一來，所有士兵原來入伍前，彼此之間存在的個別差異，在組織文化與社會化的模塑下，將會逐漸增加他們的同質性，這種現象稱之為角色制度化（institutional isomorphism of role）。士兵的人格在心理、情感表達、思維方式、行為模式或態度等方面，因為在認知上的參考架構愈來愈接近，以及對相同價值與規範的認同程度愈來愈高，使大家對生活經驗的理解形成共享意義，以致對環境裡的人事物開始出現某些相同反應，我們稱之為軍人的角色性格（role characteristics）。（錢淑芬，2009）

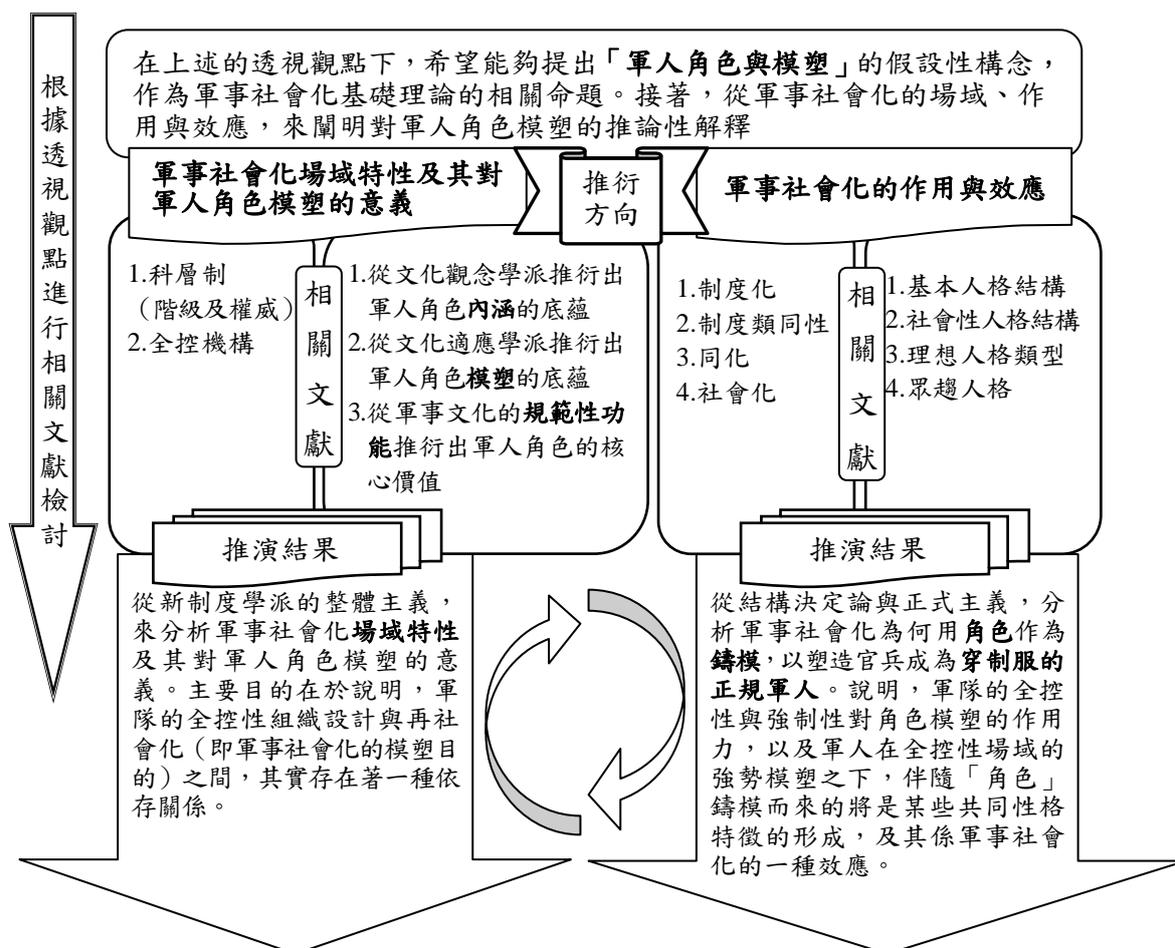
社會學、社會心理學、文化人類學與心理人類學等，通常將社會化當成是文化傳遞給個人的關鍵途徑，認為不同個體因為環境中某種相同因素的影響，所以在他們的人格中出現某種類似的特徵，一般稱之為基本人格結構。另一個相近的概念是社會性人格結構（societal personality structure），最初是由心理分析學家 Kardiner 和人類學家 Linton（1936）所提出，是指某社會文化中的成員在人格方面共同具有的元素（Inkeles, 1993；Merton, 1949；Benedict & Kardiner，引自芮逸夫和管東貴，2000）。此外，DuBois（1960）認為社會大眾對理想人格通常會趨之若鶩，他稱之為眾趨人格（modal personality）。謝劍和芮逸夫（2000）對理想人格類型（ideal personality type）的解釋是，最受到社會重視的人格形貌（personality configuration）之構造。

引申古典制度學派的觀點，像軍隊這種具有制式化、科層制與強制性的組織，成員在全控性的模塑下，會形成明顯的基本人格結構。依照基本與社會性這兩種人格結構的定義，都指涉處於相同社會位置或從事相同職業的人們，由於曾經歷某些相同經驗，因而出現某種共同的人格形貌，也由於他們在價值觀和認知架構上的相似性，所以對某些人事物在情感與理解上往往容易產生一致性反應。錢氏（2009）認為，軍人的基本人格結構的形成或稱眾趨人格，是角色制度化之下的產物，也就是前面所指的角色性格。此外，從文化的規範性功能而言，軍人的角色性格也是一種理想人格類型和範定角色（prescribed role）。

綜合前述，軍隊在階級結構上居於相同位置的一群人，因為他們的權力、義務和勤務的內容相同，所以被要求在行為、態度與觀念等表現上，必須要符合其階級應有的份際。扮演相同角色的一群人，因為長時期受到內外環境對此種角色的期望、要求與規範等的模塑，故而在行為反應、情感表達、思考方式、價值觀念或態度等方面，對環境中的刺激常不約而同的表現出某種特定的反應方式，而內化成為其人格的一部份。

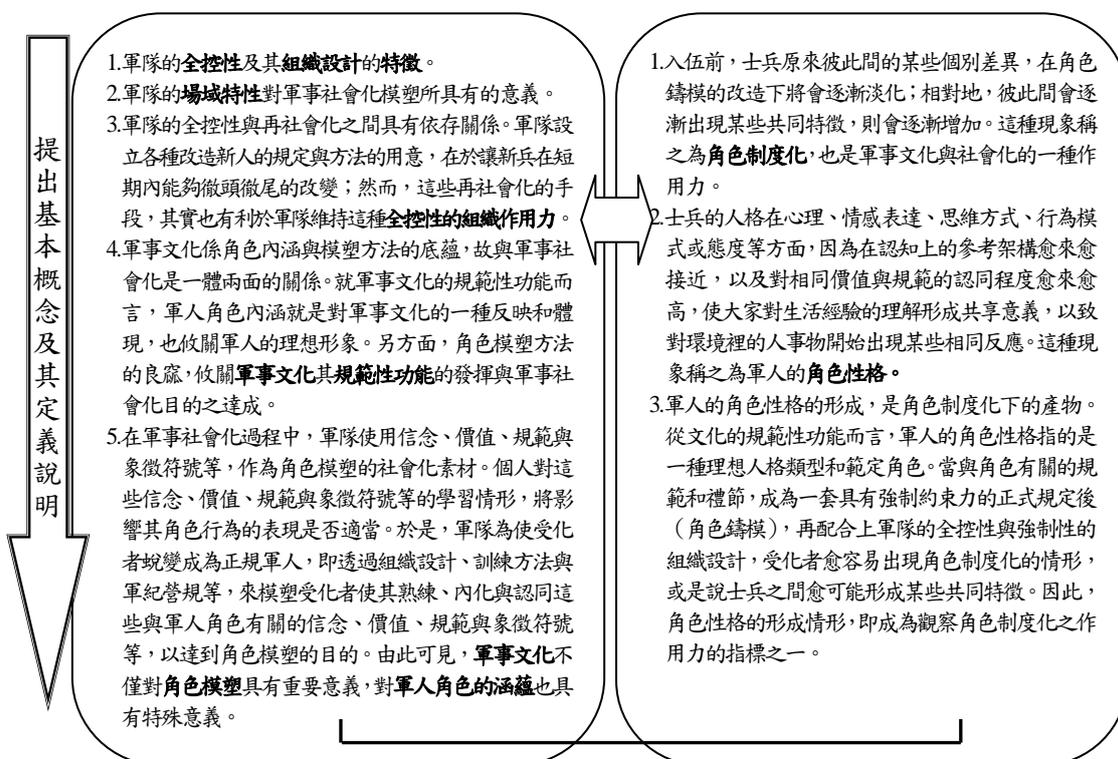
提出角色制度化與角色性格這兩個構念的目的，在於解釋軍事社會化的作用

與效應。像軍隊這種具有全控性的組織，在軍事社會化的過程中，角色通常會在人員改造上產生很大的影響，於是受化者在角色制度化的強力作用下出現明顯改變。這表示他們在軍人角色性格的形成上，會具有愈來愈多的共同特徵，於是他們在行為、態度、情感和想法等某些人格層面，也變得愈來愈相似。據此推論，假定角色性格確實存在有某些共同特徵，如果可以進一步證明受化者之間，他們在某種程度上都出現這些特徵，即表示角色性格的形成是一種角色制度化的效應，以及角色制度化係模塑角色性格的一種作用力。因此，針對角色性格的共同特徵（角色內涵），來發展相關的評量指標或工具，可以應用在觀察軍事社會化模塑效果的研究上。另一方面，軍人角色就是用來塑造受化者的重要鑄模，這鑄模的款式、內裝、外型與功能等，直接影響到模塑後的受化者究竟成為甚麼樣的軍人。這點從軍人角色內涵的探討，或許可以窺知一、二。

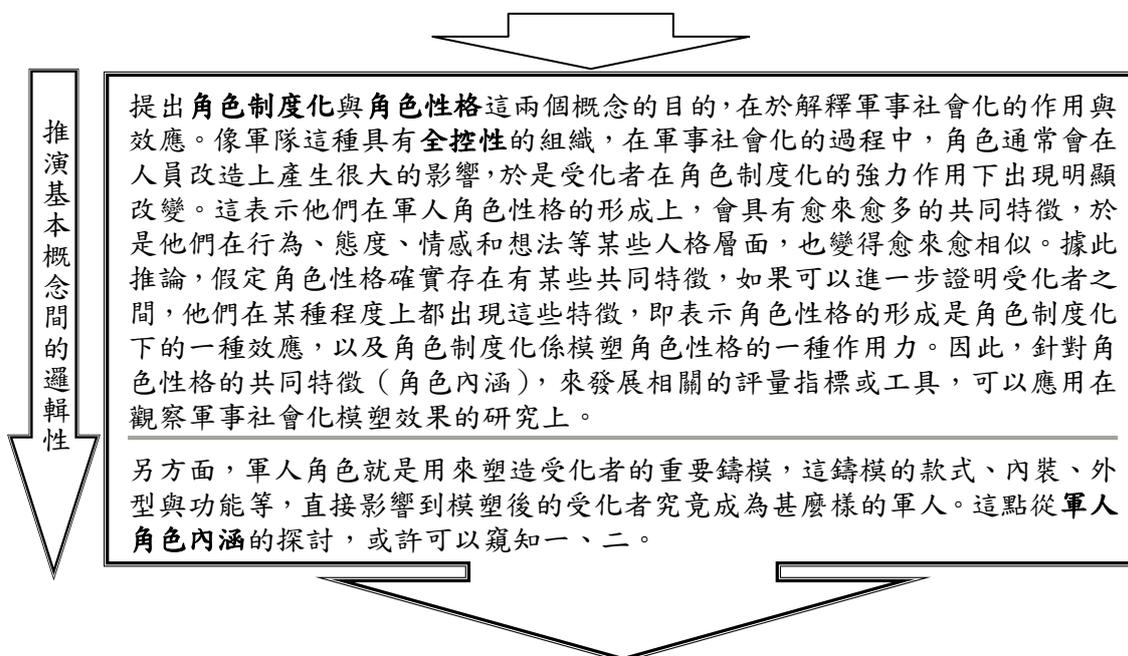


圖（二） 「軍人角色模塑」假設性構念發展的第二階段

「穿制服的人」與制度化作用：軍人角色模塑的理論性探討



圖（三） 「軍人角色模塑」假設性構念發展的第三階段



圖（四） 「軍人角色模塑」假設性構念發展的第四階段

## 五、角色內涵與模塑功能

軍隊係一種以武裝與暴力使用為主的特殊團體，為求戰力發揮遂採取科層制的組織形式，並以權威與階級作為組織架構的骨幹。誠如 Miewald (1970) 所言：「Weber 認為最能代表西方歷史上文明發展的頂峰就是科層化 (bureaucratization)，而軍隊正是科層化的極致表現」(p.30) 如果說軍隊是一種全控機構，其如何透過科層制來對每位官兵進行全面管控，錢氏 (1997) 提出的「階職制度」或可說明一二。因為這套制度使每位官兵依照自己在階職制度上的位置，來履行組織賦予該位置的職權、職務與職責等，違反規定者即必須接受懲罰。由於軍隊的武裝性質，這些職權、職務與職責等都與戰力發揮有關。如果說「角色」是指在某種文化基礎上，對特定身份所訂定的一套價值與規範等，則每位官兵在這套階職制度上，就都有自己的角色定位。尤其是在全控性的軍隊裡，角色如何扮演是已經範定了，而且這種要求是具有強制性的。

本研究從軍人角色的整體性來看角色制度化與角色性格，認為關於如何讓軍人發揮戰力的技能、規範、價值、信念與象徵符號等，就是屬於軍人角色內涵的範圍，以及模塑技術的良窳將關係到軍人角色功能的發揮。從軍事專業化而言，軍人在武器和暴力的使用上，究竟該如何才能發揮有形的和精神的戰力，大致可歸納成傳統取向與實用取向兩種看法。其中，傳統取向強調的是戰力的精神層面 (Huntington, 1957)，實用取向重視的是技術層面 (Janowitz, 1960; Moskos, 1977)。在軍人角色的內容設計上，這兩者也適用於解釋軍人該如何才能有效發揮戰力。

本研究想闡明的是，軍人角色係軍事社會化用來塑造軍人的鑄模。而軍事社會化的模塑，就是設法讓軍人能夠契合於這個角色鑄模。因此，角色鑄模的款式將決定塑造完成後的軍人是何模樣，也就是他們在穿上制服前的個別差異，因為模塑後的同化效應，而使他們在許多方面變得愈來愈相似。但是，由於社會變遷使大家開始爭論這個用來塑造軍人的角色鑄模，究竟該用傳統型或實用型的款式。本研究傾向於採取傳統款式的觀點，因此在闡述軍人角色內涵之前，將先說明本研究採取傳統款式的理由。

### (一) 軍人的理想形象：角色的鑄模款式

軍隊的主要任務是備戰和作戰，一般人會將驍勇善戰的形象投射在軍人身上 (Herbert, 1993)。由於傳統上將戰鬥當成是一種適合由男人來擔任的工作，致使男子氣概往往就成為勇士形象的投射 (Binkin & Bach, 1977; Enloe, 1983)，伴隨而來的規範、價值和生活方式等，即擴及軍隊的各層面 (Moskos, Jr., 1970; Rustad,

1982)。因此，有些人認為戰鬥、男子氣概和勇士精神等，就是軍隊文化的典範。然而，在社會價值多元化的今天，這樣的典範容易讓某些與男子氣概形象不符的人受到軍隊排斥，例如同性戀者或女性等。於是，社會對軍人的理想形象，被窄化為以男子氣概為主，開始批評這是一種刻板印象。(Dunivin, 1994)

從軍事專業化的發展來看，本研究認為現代社會的勇士形象，應該超越性別、種族或社經地位的框架。舉凡與軍人善盡其天職有關的都屬於勇士形象，以及這種勇士形象就是軍人如何成功扮演其角色的典範。再者，本研究認為在軍隊特殊的組織氛圍之下，透過軍事文化的規範性功能使這種典範得以深化與傳承。Lang(1965)指出軍隊具有以下的組織特性，即團體生活涉入私人領域既深且廣、階級分明導致威權主義、軍紀嚴明以遂軍令貫徹等。Van Doorn(1965)則是特別強調軍隊的規範性控制(normative controls)和紀律性懲處(disciplinary sanctions)。由此可見，軍人角色內涵就是對軍事文化的一種反映或體現，以及軍人角色模塑的良窳，攸關軍事文化其規範性功能的發揮情形。

軍隊為使官兵善盡角色功能，於是將某些倫理價值與武德融入軍人角色，包括勇氣與戰鬥意志、團隊意識與團結精神、盡責與服從精神、忠誠與榮譽感、愛國心與利他精神等，形成理想的軍人形象。由於這些角色內涵融入軍事文化的典範，具有使官兵善盡其責任的意義，而這就是一種角色的規範性功能。本文後面關於軍人角色內涵的論述，即是從這個規範性功能的角度，來進行相關文獻的探討。

## (二) 軍人角色設計：款式的外型、內裝與功能

角色是一種社會性結構，角色功能是指當角色的存在能夠讓體系(軍隊)適應外在環境(戰場、訓練場域等)以維持其生存與發展。因此，組合成角色內容的這套社會性結構，包括價值、規範、信念與象徵符號等，必然是以軍人如何善盡職責與發揮戰力為底蘊，而這也就是軍人角色內涵之所在。這部份將對前述軍人角色的主要內容，包括勇氣與戰鬥意志、團隊意識與團結精神、盡責與服從精神、忠誠與榮譽感、愛國心與利他精神等，進一步闡明在角色設計上，這些核心價值對軍人發揮角色功能所具有的意義，和以這些價值為基礎的規範和象徵符號等，對軍人角色又具有何種意義。接著，再就這些角色意涵在透過制度化作用後所形成的角色性格，對軍人角色功能的發揮(模塑目的)，推演他們在理論上可能具有的邏輯關係。

### 1. 勇氣與戰鬥意志

戰場上，軍人面對的是生存威脅和傷亡恐懼，惟賴訓練才能讓官兵克服戰場壓力。訓練目的就在於提升軍人的戰鬥技能與戰鬥意志，而勇氣即是軍人精神戰力的核心價值。Anderson(1986)為對現代的「英勇軍人」做出定義，曾以

獲頒榮譽勳章的美國軍人作為研究對象，請專家從軍事英雄（military heroism）的八個面向來分析之。研究發現指出，被認為是英勇事蹟的包括將個人生命放在次要、以目標達成為首要，所以願意冒生命危險來完成任務，必要時有擔當重任的決心，及其行為值得他人效法。Franke（2000）認為自視具有勇士精神（warriorism）的軍人，他們對自己的作戰表現有著高度期許，所以作戰時會展現出無比的勇氣。

如果說軍人武德緊繫著作戰效能，則舉凡與執勤或戰鬥有關的，軍隊都會制訂官兵應該要遵循的行為規範。Mileham（2006）則強調這類規範不能與營區管理規定，混為一談。軍隊為督促官兵的勇氣表現能夠達到基本要求，對於違反規定或未達標準者也訂定相關罰則。不過，除了這種以強制性為主的外在約束方式，激勵官兵向楷模看齊是另一種方式。因為官兵的勇氣表現可能是受到他人期望的激勵，或是發自內心的榮譽感。尤其是當官兵的個人行為已經做到基本要求後，如果希望他們能夠向楷模看齊，就不是採取處罰或強制約束可以達成的。Robinson（2007）認為軍人的英勇表現，也可能是建立在他們無愧職守與維護名譽之上。Osiel 與 Olsthoorn（2006）都同意，官兵會在戰鬥中表現英勇，或是在軍隊中遵守道德規範，主要原因是為了不要讓自己被同袍看輕。由此可見，向楷模看齊這種高標準的英勇表現，較適宜採取鼓勵或啟發的教育方式，例如透過他人期望的激勵、發自內心的榮譽感，讓官兵因為有所感動或體會後，而自動自發的表現出來。

總之，在軍事社會化過程中，對軍人勇氣與戰鬥意志的模塑，可以透過約束受化者避免犯錯的懲罰方式，和激勵受化者向楷模看齊的獎勵方式，雙管齊下。不論何者，軍人角色意涵勇氣與戰鬥意志的目的，在於透過角色制度化的作用，使受化者都能在角色性格上形成這種共同特徵，以利這些「穿制服的」正規軍人能夠發揮其角色功能。

## 2. 團隊意識與團結精神

第二次世界大戰期間，美、英兩國相當重視軍隊士氣（unit morale）的研究。Gal（1986）發現指出，在戰場上基層部隊裡所產生的凝聚力，對於士兵的作戰表現具有顯著影響。由於基層部隊這種存在於同袍之間的親密情感，是一種僅見於初級團體的情感，所以後來的研究開始將基層部隊當成是一種初級團體。（Stouffer, 1949；Janowitz & Little, 1965）二戰結束後，軍隊的凝聚力與士氣的相關研究，持續受到重視。（Manning, 1991；Weller & Blaiwes, 1976）本研究認為，不論是初級團體、凝聚力或士氣等，都是建立在團隊精神的基礎之上。

當某團體裡的成員對與該團體相關的事物，產生共通的感覺與認知，這就是一種團隊意識。成員尤其是對會影響團體重大利益的事物，或是對會增強及

威脅他們所重視之價值與道德的事物，在好惡情緒與正反評價上的反應會更明顯。從另一方面來看，由於這種對團體事物的共通感覺與認知，讓成員對團體開始產生歸屬感與吸引力，以及成員之間也會彼此喜歡，這就是一種團體凝聚力的現象。當團體裡的成員開始願意與其他人共同承擔責任與辛勞，或是覺得團體榮譽與自己密切相關時，大家對團體目標的達成就會盡心盡力。以及大家在努力完成的過程中，會同甘共苦、同心協力、患難相扶持，這種團體內的每個人與其他人融為一體的感覺或認知，就是一種團結心。綜合上述，團隊精神就是一種融合了團隊意識、團隊凝聚力和團結心的集體性力量。

基層部隊裡班、排、連的成員，由於被分發到相同單位而生活在一起，他們過去其實是互不相識的。軍隊訓練他們團結一心的目的，其實是為了要讓軍事任務能夠順利達成，所以基層部隊在團體性質上，應該接近於次級團體。但是，當部隊單位逐漸出現團隊精神後，這種團隊意識、凝聚力和團結心，開始讓官兵因為情感因素，而緊緊相繫在一起。有人將基層部隊當成是一種初級團體，主要理由就在於基層部隊會發展出這種同袍之間的親密情感。此外，在集體良心很強的社會中，為維持社會的機械性連結，當個人行為違反民俗民德時，社會即對個人施以嚴厲的制裁。同樣地，當軍隊為了維持團隊精神，對於行為違反相關規定的個人，也會採取嚴格的處份。從另一方面來看，軍隊的團隊精神的形成，其實就是軍隊的任務特性與制度化生活經驗之下所產生的一種效應。

Durkheim 曾說過「社會存在我們之中」(society lives in us)，這裡所指的「社會」就是他著名的集體良心 (collective conscience)。本研究認為，「軍魂之於軍隊」就像是「集體良心之於社會」，以及團隊精神是讓成員內化軍魂的觸化媒。楊懋春 (1980) 對集體良心的解釋：「集體良心是社會中一般人所共有的一些信念及情操之總和，它是超個人的、是在群體之上的，同時它也存在於每個人的心中」(p.57)。楊氏 (1980) 還提及集體良心是產生於人與人之間共同性，所以當社會裡人與人之間的相似性愈明顯時，集體良心的力量就愈強。再者，大家在認知與情感上，會覺得自己是團體裡的一員，除了因為彼此間產生社會連結 (social bonding)，亦即個人對團體或對其他人發展出一種依附感情之外，還因為他們指向的團體目標是一致的。因此，當這個目標與軍魂是相通時，團隊精神即成為讓成員內化軍魂的觸化媒。

總之，在軍事社會化過程中，關於團隊意識與團結精神的模塑，可以透過約束受化者避免犯錯的懲罰方式，和激勵受化者向楷模看齊的獎勵方式，雙管齊下。不論何者，軍人角色意涵團隊意識與團結精神的目的，在於透過角色制度化的作用，使受化者在角色性格上能夠形成這種共同特徵，以利這些「穿制服的」正規軍人能夠發揮其角色功能。

### 3. 盡責與服從精神

Lang (1965)、Arvey 與 Jones (1985)、Shalit (1988)、Soeters 與 Recht (1998) 等都認為，紀律 (discipline) 是指順從規定、命令和權威。服從 (obedience) 相較於順從 (compliance)，具有更高的外在驅使力量。順從通常是指被驅使者面對要求比較願意忍讓，而服從是指被驅使者縱使不願意忍讓，也不能違反要求。軍隊為發揮其備戰與作戰的功能，在組織設計上以能夠滿足全控性和團隊性的要求為主，這反應在組織結構上即是強調階級性與權威性。具有權威象徵意義的人、物、規定和命令等，即成為軍隊達到強制約束官兵的重要媒介。於是軍人被要求必須接受權威象徵的約束，將完成上級命令或達成任務視為一種盡責 (fulfilled duty) 的表現。總之，服從乃是軍人的天職，當軍人具有這種履行義務的決心 (服從精神)，即能夠依照規定或上級指示行事，然後完成上級命令或達成任務。

紀律是代表軍隊的權威象徵，軍人服從軍隊的權威象徵，就是一種守紀律的精神。Soeters (1997)、Soeters 與 Recht (1998) 等人同意 Lang (1965) 的看法，認為軍紀可分為形式性和功能性兩種。形式性軍紀 (formal military discipline) 是指，軍隊對服裝儀容與舉止訂定相關規定，個人的表現必須符合規定的要求，例如制服與帽子的穿戴正確、鞋靴維持晶亮、髮型符合規定、向長官敬禮的姿勢正確等。功能性軍紀 (functional military discipline) 是指，軍隊對生活、訓練、演習與勤務訂定相關規定，個人的行動必須符合規定的要求，例如遵從幹部指令、平時或戰時皆依據相關規定採取行動、遵守正式的團體規範而行動、總是服從上級長官、同袍間應該要做到彼此糾正等。由於形式性與功能性這兩種軍紀類型，同樣都代表軍隊的權威象徵，無論何者軍人都必須要服從之。不過，這兩種約束對軍人的盡責與服從在要求與影響上有所不同。

軍隊為督促官兵的個人行為能夠達到盡責與服從的基本要求，於是訂定相關罰則以約束官兵行為，一旦違反規定即必須接受處份。由此可見，軍隊這種敦促官兵的方式，是建立在強制性的外在約束力之上。當官兵的個人行為已經達到基本要求後，如果期望他們能夠有更好的表現，還使用處罰威嚇就未必有效了。較適宜採取的是鼓勵或啟發的教育方式，例如透過他人期望的激勵、發自內心的榮譽感，讓人有所感動或體會後，而自動自發的表現出這類行為。雖然，軍事紀律在模塑上，兼具內在自制和品德內化的涵義，但是功能性軍紀在如何達到基本要求，和如何達到高標準的期許，這兩者之間的差距遠大於形式性紀律。

總之，在軍事社會化過程中，對軍人盡責與服從的模塑，可以透過約束受化者避免犯錯的懲罰方式，和激勵受化者向楷模看齊的獎勵方式，雙管齊下。不論何者，軍人角色意涵盡責與服從的目的，在於透過角色制度化的作用，使受

化者在角色性格上能夠形成這種共同特徵，以利這些「穿制服的」正規軍人能夠發揮其角色功能。

#### 4. 忠誠與榮譽感

本研究將榮譽感定義為，對自我尊嚴的維護和因此而由內心產生的自重、自愛與自豪。接著，從社會比較 (Festinger, 1954; Brown, 1990; Kruglanski & Maysless, 1990)、自我覺察 (Carver & Scheier, 1981; Duval & Wicklund, 1975; Wicklund & Frey, 1980; Carver, 1975) 和自我發展 (Loevinger, 1976, 1966; Loevinger & Wessler, 1970) 等理論，來解釋榮譽感的產生：(1) 來自於與別人比較後，覺得自己在某些方面 (例如能力、品行、儀表、家世背景等) 優於別人，故而產生尊嚴或驕傲的心情，這種榮譽感是建立在社會比較的心理上。(2) 來自於自律性 (self-discipline) 的維持或提升，當個人覺察 (self-awareness) 自己在天人交戰之下，仍能克制自己的欲念或衝動而經得起道德考驗，故而產生尊嚴或問心無愧的心情，這種榮譽感是建立在個人的自我一致性上 (self-consistency)。(3) 來自於自主性 (autonomy) 的維持或自我提升，當個人遇到外在壓力致使自己在堅持原則上面臨考驗時，仍能維持原則而產生自重或自豪的心情，這種榮譽感是建立在個人出現更高層次的自我發展上。

其實，「誠實」是榮譽感的最佳註解。如果說「誠實」是指個人的言行一致與表裡如一。當個人覺得自己面對外在的威脅利誘，仍然可以堅持誠實原則，或是覺得自己的表現經得起別人的檢驗，將可以維護自我尊嚴或提高自我評價 (覺得自己可以過得心安理得、覺得自己是有為有守之人等)，這也就是上述產生榮譽感 (自我價值實現) 的第二和第三點。當軍人對保國衛民的使命感始終一貫，不會因為外在的威脅利誘而動搖原來的信念，這就是一種對國家和責任 (軍人職責) 的忠誠精神，軍人也會因此而產生榮譽感。換言之，榮譽感愈強烈的人，愈能夠賦予他重要責任。Harries-Jenkins (1990) 認為軍人的專業精神，展現在他們對責任和榮譽的高度承諾，他們以家庭和軍人天職為榮，也隨時保持莊重的儀態和恢宏的氣度。Hackett (1983) 認為軍人的專業性，表現在認同自己的工作與天職，對自己應盡的義務與責任具有奉獻精神，並且時時刻刻謹記在心。

軍人在忠誠與榮譽表現上，除了透過自律與自主做到對內在欲念或衝動的自我克制之外，還包括能夠抗拒外在威嚇或脅迫的壓力。因此，當官兵的個人行為已經達到基本要求後，如果期望他們能夠有更好的表現，就不再適合以處罰威嚇等外力驅使或強制方式來達成，較適宜採取鼓勵或啟發的教育方式，例如透過他人期望的激勵、發自內心的榮譽感，讓人有所感動或體會後，而自動自發的表現出這類行為。總之，在軍事社會化過程中，對軍人忠誠與榮譽感的模塑，可以透過約束受化者避免犯錯的懲罰方式，和激勵受化者向楷模看齊的獎勵方式，

雙管齊下。不論何者，軍人角色意涵忠誠與榮譽感的目的，在於透過角色制度化的作用，使受化者都能在角色性格上，形成這種共同特徵，以利這些「穿制服的」正規軍人能夠發揮其角色功能。

### 5. 愛國心與利他精神

就社會心理學「同理心—利他主義假說」和「社會責任規範—利他主義假說」的看法，利他主義 (altruism) 是指以增進他人福利為自身行為之標準 (Batson, 1991; Berkowitz, 1972)。張春興 (1992) 認為，依照「利人重於利己」與「犧牲自己利於他人」兩個原則，可將利他行為從低至高區分成三種層次：1) 把人與己的利益視為同等重要，例如「己所不欲，勿施於人」。2) 把利人置於利己之上，例如「先天下之憂而憂，後天下之樂而樂」。3) 犧牲自己以利他人，例如「捨己為群」和「殺身成仁」即為此意。人類社會從民族主義興起以來，軍人開始被賦予「為保衛國家安全和人民福祉而戰」的使命。國軍在使命履行上，即教導軍人要具有「以天下興亡為己任，置個人生死於度外」的武德，例如國軍教戰守則第二條即明示「...保國衛民，捨身取義，以進其仁...」這種隨時為保衛國家人民而犧牲奉獻的精神，就是「利人重於利己」與「犧牲自己利於他人」之利他精神的實踐。

Franke (2000) 認為軍人忠心擁護自己的國家，就是一種愛國精神 (patriotism) 的表現。Sarkesian (1993) 認為軍人與其他專業的不同之處，在於他們具有最終責任感 (ultimate liability)，也就是軍人為保衛國家隨時準備犧牲生命，及其只以國家作為犧牲奉獻的唯一對象。當軍人將「對天職的認同感」、「最終責任感」、「犧牲奉獻」、「團隊精神」等，內化成為自己善盡軍人責任與履行軍人使命的信念，即表示軍人認同自己的工作與天職，視國家利益高於個人利益，對自己應盡的義務與責任具有奉獻精神。(錢淑芬, 2003) 另一方面而言，軍隊武裝的正當性就是建立在愛國心之上，而愛國心就是一種利他精神的實踐。換言之，愛國心是軍人合法使用武器以履行其使命 (天職) 的正當基礎，以及軍人的這種最終責任感是建立在利他精神之上，也就是說追求利他精神的實現，係軍隊任務和軍人天職的價值基礎。

軍人在愛國心與利他精神的表現上，除了透過自律與自主做到對內在欲念或衝動的自我克制之外，還包括能夠抗拒外在威嚇或脅迫的壓力。因此，當官兵的個人行為已經達到基本要求後，如果期望他們能夠有更好的表現，就不再適合以處罰威嚇等外力驅使或強制方式來達成，較適宜採取鼓勵或啟發的教育方式，例如透過他人期望的激勵、發自內心的榮譽感，讓人有所感動或體會後，而自動自發的表現出這類行為。總之，在軍事社會化過程中，對愛國心與利他精神的模塑，可以透過約束受化者避免犯錯的懲罰方式，和激勵受化者向楷模看齊的

獎勵方式，雙管齊下。不論何者，軍人角色意涵愛國心與利他精神的目的，在於透過角色制度化的作用，使受化者都能在角色性格上，形成這種共同特徵，以利這些「穿制服的」正規軍人能夠發揮其角色功能。軍人在實踐愛國心與利他精神上，除了因為做到內在欲念或衝動的自我克制之外，還因為能夠抗拒外在威嚇或脅迫的壓力。

### 軍人角色內涵與模塑功能

提出軍人角色模塑的構念

#### 1. 軍人理想形象：角色的鑄模款式

軍隊為使官兵善盡角色功能，於是將某些倫理價值與武德融入軍人角色，成為一種理想的軍人形象。這些倫理價值與武德包括勇氣與戰鬥意志、團隊意識與團結精神、盡責與服從精神、忠誠與榮譽感、愛國心與利他精神等。由於這些角色內涵融入軍事文化的典範，具有使官兵善盡其責任的意義，所以強調的是角色的規範性功能。據此，運用來教育訓練軍人使其具備以上軍人角色內涵的規定與方法，就稱為角色模塑的技術。軍事文化裡與上述角色內涵有關的價值、規範與象徵符號等，其中有些可作為模塑素材之用，有些則屬於模塑目的。

#### 2. 軍人角色設計：款式的外型、內裝與功能

角色設計的目的，在於將核心價值和以其為基礎的規範和象徵符號等融入角色裡，包括角色鑄模的款式外型、內裝與功能等。以下摘要角色內涵的構念，及其透過制度化作用後所形成的角色性格，對軍人角色功能的發揮（模塑目的），推演他們在理論上可能具有的邏輯關係。

(1) 勇氣與戰鬥意志。(2) 團隊意識與團結精神。(3) 盡責與服從精神。(4) 忠誠與榮譽感。(5) 愛國心與利他精神。

軍隊希望透過角色制度化的作用，使受化者能夠在角色性格上形成這些共同特徵，成為真正「穿制服的」正規軍人。

圖（五） 「軍人角色模塑」假設性構念發展的第五階段

## 六、結論

目前國內對於軍事教育、訓練與管理的研究，本研究認為軍事社會化是值得重視的理論之一。但是，過去研究大都侷限於某些概念或觀點，顯示軍事社會化亟需加強基礎理論的發展。職是之故，本研究從相關文獻的回顧著手，經由耙梳這些文獻的研究脈絡後，發掘從「穿制服的人」與制度化作用的透視觀點，來探

討入伍新兵為何能夠蛻變成正規軍人，是發展軍事社會化理論值得深入的研究方向。然後，在這個透視觀點下，希望能夠進一步提出軍人角色模塑的假設性構念。對於這些命題裡的相關概念，也嘗試對它們的定義和概念間的邏輯性關係，提出理論性說明。

本研究經由文獻探討，從結構決定論與正式主義的透視觀點，提出軍人角色模塑的分析取向，認為軍事社會化是施化者對受化者進行角色模塑的一種過程。在對軍人角色模塑的理論性探討上，焦點集中在幾個主要概念上，希望透過對這些概念的定義與內容的闡明，以及概念間關係的推演，能夠呈現軍人角色的內涵，及其對模塑出「穿制服的」正規軍人所具有的意義。這些概念包括有：(一)與軍事社會化場域具有密切關係的全控制度、軍事科層制與軍事文化等概念。其中，用來特寫軍隊之組織特性的是權威性和階級性，用來特寫軍隊之全控性質的是規律性、監控性、集體性和強制性。從理論上推演出這些概念間的邏輯關係，在於「全控性的組織設計與再社會化之間具有相互依存的關係」與「軍事文化是角色鑄模的底蘊」。(二)與軍事社會化作用及效應具有密切關係的角色制度化與角色性格等構念。然後，由此推演出軍隊的全控特性與角色模塑之間有著相互依存的關係，以及角色性格的形成係觀察軍事社會化效果的重要指標。(三)針對與軍人性格形成具有密切關係的角色內涵提出說明。經由研究者自己長期是「圈內人」身份的觀察心得，對照文獻探討結果，認為軍人角色的內涵應置於以下的倫理價值與武德上，包括勇氣與戰鬥意志、團隊意識與團結精神、盡責與服從精神、忠誠與榮譽感、愛國心與利他精神等。

本研究對於軍事社會化的理論建構，提出兩個未來的研究方向。第一，針對理論性探討所推演出來的假設性構念，進行量化與質化的相關研究。例如，根據前面軍人角色模塑的理論性探討，推演出以下的角色制度化與角色性格的假定：(一)軍隊「角色制度化」假定的成立與否，可以透過不同受化者是否形成某些共同特徵來檢證之。(二)「軍人角色性格」假定的成立與否，可以透過對軍人角色裡所蘊含的共同特徵的發掘及透析來檢證之，本研究共提出五種特徵，即勇氣與戰鬥意志、團隊意識與團結精神、盡責與服從精神、忠誠與榮譽感、愛國心與利他精神等。(三)「軍人角色性格」的形成情形與「軍事社會化效果」具有密切關係，如果可以發現軍人角色性格的共同特徵，即可以進一步發展為觀察軍事社會化效果的重要指標，然後透過受化者在這些共同特徵上的形成情形，來觀察與評量軍事社會化的效果。

第二，軍隊是一種全控性與團隊性的組織，為適應作戰上團隊行動的需要，軍隊即透過各種的組織設計與制度安排，將人員訓練成不論是在操演或執行勤務時，都能表現出整齊劃一的行動。這種團隊性的訓練方式，主要在於讓原來各個

都是獨立的個體，除了降低他們的個別性之外，同時提升他們之間的相似性，讓團隊能夠形成它的合體性。在這種全控性結合團隊性的訓練方式下，軍事社會化的過程就像是標準化的製程，角色就像是規格化的模型，軍人就像是從模型中製造出來具有統一規格的成品。本次的研究旨趣，主要在於探討軍人角色在鑄模功能上，究竟具有哪些規格化的標準，故以角色內涵的理論性分析為主，並根據探討結果提出若干的假設性構念。為了能夠對軍事社會化有更完整的瞭解，未來將在本次研究完成的假設性構念上，進一步探討在角色模塑上的塑程標準化及其技術與原理。

## 參考文獻

- 王玉民 (1994)。理論、學說與假設，引自**社會科學研究方法原理**。台北：洪業文化事業有限公司。
- 王春源、錢淑芬 (1994)。心理計量法在量化「組織社會化」上的運用。**中山人文社會科學期刊**，3 (2)，73-113。
- 李英明 (2005)。**新制度主義與社會資本**。台北：揚智出版。
- 芮逸夫、管東貴 (2000)。**人類學，雲五社會科學大辭典**，初版第十刷。芮逸夫主編 (2000)。臺北市：臺灣商務印書館股份有限公司。
- 余一鳴 (2003)。軍隊社會化的理論與實際。**復興崗學報**，77，219-246。
- 卓淑玲、程淑華 (2000)。情緒智力與情緒感染在壓力情境中對官兵自我效能與任務成就之影響。「國軍官兵行為研究」專案研究報告。
- 卓淑玲、邱發忠 (1999)。士兵生活適應問題、因應策略及相關變項關係之初探。**復興崗學報**，68，165-202。
- 洪光遠 (1998)。新新人類部隊生活適應問題的探討。**軍事社會科學半年刊創刊號**，131-152。
- 吳嘉蓉 (2010)。我的「變身」日記：女性志願役士兵轉服士官角色轉換之質性研究。國防大學政戰學校社工研究所碩士論文。
- 洪文龍 (2000)。哥哥爸爸真偉大？當兵的男性經驗。**兩性平等教育季刊**，12，47-50。
- 胡仁瀚 (2000)。**當兵適應之質性分析：以七位義務役役男為例**。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 周安國 (2003)。**軍校生工作價值觀與組織承諾關係之研究：以空軍航空技術學院為例**。義守大學工業工程與管理研究所碩士論文。
- 高穎超 (2006)。**做兵、儀式、男人類：台灣義務役男服役過程之陽剛氣質研究 (2000-2006)**。台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 彭台光 (1996)。**軍校學生中國價值觀和軍校社會化關係探析**。**台大管理論叢**，7 (1)，105-130。
- 曾于晏 (2007)。**全控機構的學習：從實踐社群的觀點看海軍義務役男**。國立中央大學學習與教學研究所碩士論文。
- 孫敏華 (2000)。**役男壓力來源、因應方式與軍中適應關係之研究**。**中華心理衛生學刊**，13 (4)，1-31。
- 孫敏華 (1995)。**軍中生活壓力與身心健康之研究**。**中華心理衛生學刊**，8 (2)，

59-74。

- 許志弘 (2010)。國有綱常、軍有軍紀：紀律對軍校生的型塑。國防大學政戰學校社工研究所碩士論文。
- 陳智勇 (2007)。「軍人我」及「自我複雜度」與個體適應之關聯性研究。政戰學校軍事社會行為科學研究所碩士論文。
- 楊懋春 (1980)。當代社會學說。台北市：國立編譯館。
- 張春興 (1992)。張氏心理學辭典。台北市：東華書局。
- 張聖德 (2007a)。三軍官校學生軍事社會化與求助態度、求助行為間關係之探析。中華輔導學報，21，99-134。
- 張聖德 (2007b)。軍事院校學生需求困擾、因應策略與軍事社會化關係探析：以陸海空軍官學校為例。應用心理研究，35，211-250。
- 張聖德 (2006a)。三軍官校學生求助態度和軍事社會化關係之探析。高雄師大學報，20，45-66。
- 張聖德 (2006b)。軍事院校學生軍事社會化與需求困擾與關係之探析：以陸、海、空軍官校為例。高雄師大學報，21，67-86。
- 賴姿如 (2003)。新兵役男壓力與憂鬱症狀及其因應行為之探討。國防醫學院護理研究所碩士論文。
- 鍾明鈞 (2000)。生活壓力與社會資源對陸軍士官兵部隊適應之實證研究。復興崗學報，70，131-165。
- 廖帝涵 (2009)。梅荷綻放時：憲兵義務役士兵軍事社會化歷程之質化探討。國防大學政戰學院社工研究所碩士論文。
- 裴學儒 (2001)。軍隊文化、男子氣概與性傾向壓迫—台灣男同性戀者的兵役經驗分析。世新大學社會發展研究所碩士論文。
- 蘇意翔 (2009)。飄揚的旗幟：陸軍志願役士兵軍事社會化歷程之質化研究。國防大學政戰學院社工研究所碩士論文。
- 錢淑芬 (2009)。階級、符號與角色：軍事社會化的模塑技術。復興崗學報，96，127-153。
- 錢淑芬、廖帝涵 (2009)。軍隊的階級倫理如何框住人際互動：憲兵義務役士兵的社會化經驗。復興崗學報，66，279-105。
- 錢淑芬 (2003)。從軍事組織文化論人文教育與軍官角色性格。收錄於軍事社會科學知識的應用與發展：第六屆國軍軍事社會科學研討會論文集，頁 1-51。台北：政治作戰學校軍事社會科學研究中心。
- 錢淑芬 (1997)。國軍院校學生軍事社會化相關變項分析之研究。收錄於中正嶺學術研究集刊軍事社會學特刊，頁 155-214。桃園：中正理工學院出版。

- 錢淑芬 (1997)。國軍軍官人事行政階職制度的形式分析：從唐代武官的考銓制度談起。復興崗學報，66，213-245。
- 錢淑芬 (1996)。軍官養成組織「軍事社會化」之研究。收錄於軍事社會學學術論文集，頁 217-258。桃園：中正理工學院出版。
- 錢淑芬 (1994)。國軍院校學生的「生涯適配」與「軍事社會化」的關聯性探討。復興崗學報，51，385-420。
- 錢淑芬 (1993)。國軍軍事院校「軍事社會化」之研究。復興崗學報，49，333-364。
- 錢淑芬 (1991)。從軍隊「角色訓練制度」論「角色認知」對軍隊生活適應的影響。復興崗學報，45，443-462。
- 謝劍、芮逸夫 (2000)。人類學，雲五社會科學大辭典，初版第十刷。芮逸夫主編 (2000)。臺北市：臺灣商務印書館股份有限公司。
- Abrahamsson, B. (1972). *Professional Socialization: Theory, Ethics, and Corporateness*,(Pp. 59-70). *Occupational Values and the Military Mind*,(Pp. 71-79).In *Military Professionalization and Political Power*. Inter-University seminar on the Armed Forces and Society. Sage Publications, Inc. Beverly Hills, California.
- Anderson, J. (1986). Military Heroism : An Occupational Definition. *Armed Forces and Society*, 12(4), 591-606.
- Arvey, R. & Jones, A. (1985). The Use of Discipline in Organizational Settings: a Framework for Future Research. *Research in Organizational Behavior*, 7. JAI Press, p.367-408.
- Arkin, W. & Dobrofsky, L. R. (1978). Military Socialization and Masculinity. *Journal of Social Issues*, 34, 151-168.
- Avrahami, A. (1995). Orientation and Behaviour of Youth in the Kibbut. *Journal of Moral Education* , 24(3), 307-326.
- Babbie, E. (1986). *The Practice of Social Research*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Babbie, E. (1973). *Survey Research Methods*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Baev, P. (2002). The Plight of the Russian Military : Shallow Identity and Self-Defeating Culture. *Armed Forces and Society*, 29(1), 129-146.
- Bailey, K. (1993). *Methods of social research*. New York: A Division of Macmillan, Inc ,The Free Press.
- Batson, C. (1991). *The Altruism Question: Toward a Social-Psychological Answer*. Hillsdale, NJ:Erlbaum.
- Berkowitz, L. (1972). Social Norms, Feelings, and Other Factors Affecting Helping

- Behavior and Altruism. In L. Berkowitz (ed.). *Advances in Experimental Social Psychology*, 6, 63-108. New York: Academic Press.
- Binkin, M. & Bach, S. (1977). *Women and the Military*. D.C: The Brookings Institution.
- Blumer, H. (1969). *Studies in Symbolic Interaction*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bodnar, J. (1999). How Long Does It Take to Change a Culture? Integration at the U.S. Naval Academy. *Armed Forces & Society*, 25(2), 289-306.
- Britt, T. (1998). Psychological Ambiguities in Peacekeeping, In Langholtz, H.(ed.) *The Psychology of Peacekeeping*.(Westport, CT: Praeger)
- Brown, J. (1990). Evaluating one's ability: Shortcuts and stumbling blocks on the road to self-knowledge. *Journal of Experimental Social Psychology*, 26,149-167.
- Caforio, G. & Nuciari, M. (1994). The Officer Profession : Ideal-type. *Current Sociology*, 42(3, Winter), 33-56.
- Carver, C. & Scheier, M. (1981). *Attention and self-regulation: A control-theory approach to human behavior*. New York: Springer-Verlag.
- Carver, C. (1975). Physical aggression as a function of objective self-awareness and attitudes toward punishment. *Journal of Experimental Social Psychology*, 11, 510-519.
- Cohen, S. A. (1999). From Integration to Segregation : The Role of Religion in the IDF(Israel Defense Force). *Armed Forces & Society*, 25(3, Spring), 387-405.
- Cooley, C. (1902). *Human Nature and Social Order*. New York: Scribner's.
- Cooley, C. (1909). *Social Organization*. New York: Schocken Books.
- Cunha, D. (1999). Sociological Aspects of the Singapore Armed Forces. *Armed Forces & Society*, 25(3, Spring), 459-475.
- Cunliffe, M. (1969). *Soldiers and Civilians :the Martial Spirit in America 1775-1865*. London , Eyre & Spottiswoode.
- Donald, D. (2003). Neutral Is Not Impartial : The Confusing Legacy of Traditional Peace Operations Thinking. *Armed Forces & Society*, 29(3), 415-448.
- Dornbusch, S. (1955). The Military Academy as an Assimilating Institution. *Social Forces*, 33.
- Dunham, C. C. (1998). Generation Units and the Life Course : A Sociological Perspective on Youth and the Anti-War Movement. *Journal of Political and*

- Military Sociology*, 26(2,Winter), 137-155.
- Dunivin, K. (1994). Military Culture: Change and Continuity. *Armed Forces and Society*, 20(4), 531-547.
- Dunivin, K. (1988). *Adapting to a Man's World: U.S. Air Force Female Officers*. Ph.D. diss., Northwestern University.
- Duval, S. & Wicklund, R. (1975). *A theory of objective self-awareness*. New York: Academic Press.
- Eisenhart, R. (1975). You can't Hack it Little Girl: A Discussion of the Covert Psychological Agenda of Modern Combat Training. *Journal of Social Issues*, 31(4), 13-23.
- Eitelberg, M. (1978). American Youth and Military Representation, *Youth and Society* 10, 5-31.
- Enloe, C. (1983). *Does Khaki Become You?* London: South End Press.
- Faris, J. (1995) The Looking-glass Army: Patriotism in the Post-cold War Era. *Armed Forces & Society*, 25(3), 411-434.
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7, 117-140.
- Fitzgerald, J. (1981). Changing Patterns of Officer Recruitment at the US Naval Academy. *Armed Forces & Society*, 8(1), 111-128.
- Franke, C. (2000). Duty, Honor, Country : The Social Identity of West Point Cadets, *Armed Forces & Society*, 26(2,Winter), 175-202.
- Franke, C. (1999). *Preparing for Peace: Military Identity, Value Orientations, and Professional Military Education*. (Westport, CT: Praeger)
- Franke, C. (1997). Warriors for Peace : The Next Generation of Military Leaders. *Armed Forces & Society*, 24,Winter, 33-59.
- Gal, R. (1986). Unit Morale: From a Theoretical Puzzle to an Emperical Illustration-An Israeli Example. *Journal of Applied Social Psychology*,16(6), 549-564.
- Goffman, E. (1961). *Asylums : Essays On the social situation of mental patients and other inmates*. New York : Doubleday Anchor.
- Goffman, E. (1959). *The Presentation of Self in Everyday Life*. Garden City, N.Y.: Doubleday.
- Hackett , J. G., Sir. (1983). *The Profession of Arms*. Sidgwick & Jackson, London.
- Harries-Jenkins, G. (1990). The Concept of Military Professionalism. *Defense*

- Analysis*, 6(2), 117-30.
- Hauser, W. (1973). *America's Army in Crisis*. Baltimore, The Johns Hopkins Press.
- Herbert, M. (1998). *Camouflage Isn't Only For Combat: Gender, Sexuality, and Women in the Military* (New York: New York University Press, 1998).
- Herbert, M. (1993). From Crinoline to Camouflage: Initial Entry Training and the Marginalization of Women in the Military. *Minerva*, 11, 41-57.
- Hofstede, G. (1980). *Culture's Consequences : International Differences in Work-Related Values*. London : SAGE.
- Hofstede, G. (2005). *Cultures and Organizations : Software of the Mind*. New York : McGraw-Hill.
- Hofstede, G., Pedersen P. & Hofstede, G. (2002). *Exploring Culture : Exercise, Stories, and Synthetic Culture*. Maine : Intercultural.
- Hooks, G. (2003). Military and Civilian Dimensions of America's Regional Policy, 1972-1994. *Armed Forces & Society*, 29(2), 227-252.
- Hoover, K. (1992). *The Elements of Social Scientific Thinking*. Fifth Edition. New York: St. Martin's Press Inc..
- Huntington, P. (1963). Power, Expertise and the Military Profession. *Daedalus*, 92, Fall, 785-807.
- Huntington, S. (1957). *The Soldier and the State : The Theory and Politics of Civil-Military Relations*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Ianin, S. (1994). Factors of Social Tension in the Army Environment. *Sociological Research-A Journal of Translations from Russian*, 33(5), 29-49.
- Janowitz, M. (1977). From Institutional to Occupational: The Need For Conceptual Continuity . *Armed Forces and Society*, 4(1, Fall), 51-54.
- Janowitz, M. & Little, R. (1965). *Sociology and The Military Establishment*. Russell Sage Foundation Printed in the United States of America.
- Janowitz, M. (1960). *The Professional Soldier-A Social and Political Portrait*. New York : Free Press (II edition 1971)
- Kaplan, A. (1963). *The Conduct of Inquiry : Methodology for Behavioral Science*. 台北:雙葉書廊。
- Karsten, P. (1983). Ritual and Rank: Religious Affiliation, Father's 'Calling', and Successful Advancement in the US Officer Corps in the Twentieth Century. *Armed Forces & Society*, 9(4), 427-40.
- Kohn, R. (1981). the Social History of the American Soldier: A Review and

- Prospectus for Research. *American Historical Review*, 86, 3(June), 553-567.
- Komisar, L. (1976). **Violence and the Masculine Mystique**. In D. S. David & R. Brannon(ed. al.), *The Forty-nine Percent Majority: The Male Sex Role*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Kretchik, W. (2003). Multinational Staff Effectiveness in UN Peace Operations : The Case of the U.S. Army and UNMIH, 1994-1995. *Armed Forces & Society*, 29(3), 393-414.
- Kruglanski, A. & Mayselless, O. (1990). Classic and current social comparison research: Expanding the perspective. *Psychological Bulletin*, 108, 195-208.
- Lang, K. (1965) Military Organization, In: J. G. March (ed.), *Handbook of Organizations*, Rand McNally, Chicago.
- Linton, R. (1936). *The Study of Man*. New York, D. Appleton-Century.
- Loevinger, J. (1976). *Ego development*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Loevinger, J. & Wessler, R. (1970). *Measuring ego development I: Construction and use of a sentence completion test*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Loevinger, J. (1966). The meaning and measurement of ego development. *American Psychologist*, 21, 195-206.
- Manning, F. (1991). Morale, Cohesion, & Esprit de Corps. In Gal R. & Mangelsdorf, A. D. (ed. al.). *Handbook of Military Psychology*. John Wiley & Sons Ltd, England, 453-471.
- McAllister, I. (1995). Schools, Enlistment, and Military Values : The Australian Services Cadet Scheme. *Armed Forces and Society*, 22(1), 83-102
- McAllister, I. & Smith, H. (1990). Selecting the Guardians: Recruitment and Military Values in the Australian Officer Corps, *Journal of Political and Military Sociology*, 17(1), 27-42.
- Mead, G. (1934). *Mind, Self, and Society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Metz, S. & Kievit, J. (1995). *Strategy and the Revolution in Military Affairs : From Theory to Policy*. Carlisle Barracks, PA : U.S. Army War College, Strategic Studies Institute.
- Miewald, R. (1970). Weberian Bureaucracy and The Military Model, *Public Administration Review*, 30(2), 129-133, March/April.
- Mileham, P. (2006). *Teaching Military Ethics in the British Armed Forces*, Presented at the University of Hull, 22 June.
- Miller, L. (1997). Not Just Weapons of the Weak: Gender Harassment as a Form of

- Protest for Army Men. *Social Psychology Quarterly* 60(1), 32-51.
- Miller, L. & Moskos, C. (1995). Humanitarians or Warriors ? : Race, Gender, and Combat Status in Operation Restore Hope. *Armed Forces & Society*, 21(4,Summer), 615-637.
- Moskos, C. (1988). Institutional and Occupational Trends in Armed Forces, In *The Military : More than Just a Job?*, Charles C. Moskos and Frank R. Wood (ed.).Washington D.C. : Pergammon -Brassey's.
- Moskos, C. (1986). Institutional/Occupational Trends in Armed Forces : An Update. *Armed Forces and Society*, 12(3, Spring), 377-382.
- Moskos, C. (1977). From Institution to Occupation : Trends in Military Organization. *Armed Forces and Society*, 4(1, November), 41-50.
- Moskos, C. (1971). Anticipatory Socialization and the ROTC, In *Public Opinion and the Military Establishment*. Sage Research Progress Series On War, Revolution, And Peacekeeping. Sage Publications, Inc. Beverly Hills, California.
- Moskos, C. (1970). *The American Enlisted Man*. New York: Sage.
- Morgan, M. (2003). The Reconstruction of Culture, Citizenship, and Military Service. *Armed Forces & Society*, 29(3), 373-392.
- Murray, W. (1997). Thinking About Revolutions in Military Affairs. *Joint Force Quarterly*, 16(Summer).
- Nalty, B. & MacGregor, M., (ed. al.) (1981). *Blacks in the Military*. Wilmington, DE, Scholarly Resources.
- Nuciari, M. (1994). Rethinking The Military Profession : Models of Change Compared. *Current Sociology* , 42, 7-21.
- Olsthoorn, P. (2006). *Conventional Ethics in the Military*. Presented at the University of Hull, 22 June.
- Pleck, J. (1976). The Male Sex Role: Definitions, Problems, and Sources of Change. *Journal of Social Issues*, 32(3), 155-164.
- Pleck, J. & Sawyer, J. (ed. al.). (1974). *Men and Masculinity*. Englewood Cliffs. NJ: Prentice-Hall. Anonymous. *Life in the Military*.
- Pratt, G. (1986). Institution, Occupation and Collectivism Amongst Australian Army Officers. *Journal of Political and Military Sociology* ,14(2), 291-302.
- Priest, R. & Beach, J. (1998) Values Changes in Four Cohorts at the U.S. Military Academy. *Armed Forces and Society*, 25(1), 81-101.
- Ramsey, G. (1996). The Revolution in Military Affairs : A Primer for the Uninitiated.

- Strategic Research Department, U.S. Navy War College, August.
- Robinson, P. (2007). Ethics Training and Development in the Military. *Parameters*, Spring.
- Rustad, M. (1982). *Woman in Khaki*. New York: Praeger.
- Sarkesian, S. (1993). Professionalism, Military. *International Military and Defense Encyclopedia*, 5.
- Shalit, B. (1988). *The Psychology of Conflict and Combat*, New York, Praeger.
- Sinder, Don M. (1996). An Uniformed Debate on Military Culture. *Orbis*, 43, 11-25.
- Smith, H. (1995). The Dynamics of Social Change and the Australian Defence Force. *Armed Forces and Society*, 21(4), 531-551.
- Soeters, J. & Recht, R. (1998). Culture and Discipline Military Academies : an International Comparison. *Journal of Political and Military Sociology*, 26 (2, winter), 169-189.
- Soeters, J. (1997). Value Orientations in Military Academies : A Thirteen Country Study. *Armed Forces & Society*, 20(1, Fall), 7-32.
- Spencer, G. (1973). Methodological Issues in the Study of Bureaucratic Elites: A Case Study of West Point. *Social Problems*, Summer, 90-103.
- Stevens, G., Rosa, F. Jr., & Gardner, S. (1994). Military Academies as Instruments of Value Change. *Armed Forces & Society*, 20, 473-484.
- Stouffer, S. A. (et al.). (1949). *The American Soldier*. Vol. 1, *Adjustment During Army Life*. Vol. 2, *Combat and Its Aftermath*. Studies in Social Psychology in World War II. Vols. 1-2. Princeton : Princeton University Press.
- Thorne, p. (1989). *Study into the Australian Cadet Corps*. (Canberra: Department of Defence)
- Vagts, A. (1937). *A History of Militarism*. New York: W. W. Norton & Co..
- van Doorn, J. (1965). The Officer Corps : A Fusion of Profession and Organization. *European Journal of Sociology*, VI(2), 262-82.
- Weller, D. & Blaiwes, A. (1976). Leadership Dimensions of Navy Recruit Company Commander and Recruit Morale and Performance. *Psychological Reports*, 39, 767-770.
- Wicklund, R. & Frey, D. (1980). Self-awareness theory: When the self makes a difference. In D. Wegner & R. Vallacher(ed. al.), *The self in social psychology*(pp.31-54). New York: Oxford University Press.
- Wood, F. (1982). *Air Force Junior Officers: Changing Professional Identity and*

「穿制服的人」與制度化作用：軍人角色模塑的理論性探討

*Commitment*. Ph.D. diss., Northwestern University.

Yarmolinsky, A. (1971). *The Military Establishment*. New York: Harper and Row.

Zeeland, S. (1996) *The Masculine Marine: Homoeroticism in the U.S. Marine Corps*. (New York and London: Harrington Park Press, An Imprint of the Haworth Press, Inc.)

(投稿日期：99 年 8 月 3 日；採用日期：99 年 8 月 27 日)