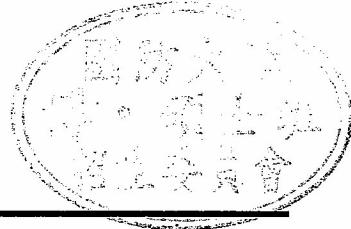


# 國防大學政治作戰學院 103 學年度博碩士班入學測驗命題紙

身分：全時進修軍、自費生

所別：心理碩士班

科目：研究方法與統計



## 壹、解釋名詞(每題 5 分，計 40 分)

- 一、測驗焦慮；二、常模參照與效標參照；三、涉連變項；  
四、結構方程模式；五、調節變項與中介變項；六、內在效  
度與外在效度；七、事前與事後比較；八、混合實驗設計

## 貳、問答題(答案請勿只是列出標題，必須進行適切的論述)

- 一、測驗效度驗證的方法和證據有那些？15 分

- 二、假若今天要發展一份具信效度的「創造傾向自陳式量表」，  
請教發展的程序為何？15 分

- 三、受試者內實驗設計的平衡方法有那些？請舉例說明。10  
分

## 參、計算題

- 一、以下為智力與創造力的分數。本研究目的在探究智力與  
創造力間的關係。請回答以下問題。

智力：15、14、10、11、9、7、4

創造力：12、10、8、8、6、5、3

1. 請對此研究提出假設。2 分

2. 請使用適切的統計方法來進行計算。檢驗的臨界點為.623。  
6 分

3. 研究假設是否被支持？2 分

# 國防大學政治作戰學院 103 學年度博碩士班入學測驗命題紙（續 1）

身分：全時進修軍、自費生

所別：心理碩士班

科目：研究方法與統計

二、有一個研究目的為探究操弄正向與負向情緒狀況對創造力的影響。以下為正向與負向情緒狀況的創造力分數，請回答以下問題。

正向情緒：15、18、25、12、15、16、15、17

負向情緒：12、10、8、15、8、10、9、8

1. 請對研究提出假設。2 分

2. 請用適切的統計方法來進行計算。檢驗的臨界點為 2.145。

6 分

3. 研究假設是否被支持？2 分

# 國防大學政治作戰學院 103 學年度博碩士班入學測驗命題紙

身分：全時進修軍、自費生

所別：心理碩士班

科目：基礎心理學



一、名詞解釋：(依據心理學理論基礎，以中文解釋各名詞之意涵，40%，共八題，每題 5 分)

- (一) binocular disparity
- (二) fundamental attribution error
- (三) spontaneous recovery
- (四) Premack's principle
- (五) vicarious conditioning
- (六) general adaptation syndrome
- (七) counter-transference
- (八) bystander effect

BA0263

二、問答題 (60%，共五題，每題 12 分)

(一) 試說明工具制約的增強與懲罰，包括類別、定義、及行為效果，並各舉一實例說明之。

(二) 試說明皮亞傑的認知發展階段論(各階段約莫發展年齡範圍、階段名稱、以及主要發展特徵等)。

BA0263

(三) Folkman 和 Lazarus (1984) 所提出的壓力因應方式為何？試詳述之。

(四) 試以 Rotter 的行為潛能(behavior potential)理論來說明個人行為發生的可能性。

(五) 試以 Milgram (1963, 1974) 的電擊實驗證據來論述造成個人服從權威的社會因素。

身分：全時進修軍、自費生

所別：心理碩士班

科目：應用心理學



**壹、解釋名詞(每題 5 分，計 40 分)**

一、移情作用的分析；二、社會興趣；三、存在焦慮；四、mindfulness；五、工作分析；六、360 度回饋；七、分配正義；八、整體品質管理

**貳、問答題(答案請勿只是列出標題，必須進行適切的論述)**

一、完形治療的主要概念及其技術為何？請說明。15 分

二、行為治療的技術與程序為何，請說明。10 分

三、在人事訓練上，為了決定訓練內容，必須進行訓練需求的評鑑，此訓練評鑑的內容和方法為何？10 分

四、績效評估的資料來源為何？15 分

**參、專業英文(10 分)**

請將下面英文文章要義進行摘要(中英文均可)

Human creativity has traditionally been considered a personality trait (see e.g. Eysenck, 1993; Simonton, 1991). As Guilford (1950, p. 444) put it: 'In its narrow sense, creativity refers to the abilities that are most characteristic of creative people'. However, a small, but growing number of researchers have begun to demonstrate that creative cognition is significantly responsive to situational and social contextual variation, suggesting that the notion of creativity as a personal trait is, in fact, too narrow. For example, in conditions of situationally-induced positive mood, individuals have been found to demonstrate increased creativity relative to those in a neutral mood (e.g. Isen, Daubman, & Nowicki, 1987; Murray, Sujan, Hirt, & Sujan, 1990; see Clore, Schwarz, & Conway,

身分：全時進修軍、自費生

所別：心理碩士班

科目：應用心理學



1994; Hirt, McDonald, & Melton, 1996; Isen, 2000; Wyer, Clore, & Isbell, 1999, for reviews). Likewise, an extensive programme of research conducted by Amabile and her colleagues (see Amabile, 1996, for a review) has shown that creativity is undermined by the provision of extrinsic rewards and the expectation of social evaluation. In a research programme that two authors of this paper conducted, influences of approach versus avoidance motivational states and promotion foci on ideals versus prevention foci on security were found to influence creative thinking (Friedman & Förster, 2000, 2001, 2002, in press). Recently, Seibt, and Förster (2004) demonstrated that negative expectations about one's own group towards a certain task (i.e. stereotype threat (Steele, 1997) undermine creativity whereas positive expectations enhance it. All the studies reported above used manipulations that were set up in the situation and demonstrate that a person's creative performance can be influenced by transient states. The studies thus question the notion of traits or 'talents' as the only factor influencing creative vs. analytical thinking styles.

In the study reported at present, we investigated whether another social contextual factor, exposure to cues regarding deviancy, primes creativity. We argue that cues of deviancy facilitate creative thinking in a relatively automatic fashion.