

復興崗學報

民 102 年 12 月，103 期，53-82

解析八八水災報紙新聞報導中的國軍形象

初亞民

南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究碩士*

摘 要

本研究檢視國內《中國時報》、《自由時報》、《聯合報》與《蘋果日報》等四大報於八八水災期間報導國軍救災表現的相關新聞，希冀從中了解報紙負面新聞之原因，以作為未來國軍面對類似問題之參考。研究發現政治立場不同的報紙，有不同的報導觀點，即《自由時報》有較多的負面新聞，而《聯合報》的負面報導則較少。《蘋果日報》習慣採用聳動手法報導，並沒有較多的負面新聞。另外，各大報甚少引用國軍對大眾所作的澄清新聞稿或記者會資料，顯示國軍公佈之新聞稿無法扭轉報紙看法，以致救災評價低落。

關鍵詞：國軍、救災、媒體、報紙、八八水災

* 本文為初亞民同學的碩士論文所改寫，指導教授為南華大學國際暨大陸事務學系副教授楊仕樂，提供研究主題、架構、與修訂指引，實際資料收集與論文撰寫均由初同學進行。

Analyzing R.O.C. Military's Disaster Relief Image in Newspapers during the August 8 Flood

Ya-Min Chu

Department of International and China Studies,
Master Program in Asia-Pacific Studies

Abstract

The thesis analyzes those reports regarding R.O.C military's disaster relief efforts during the 88 flood from four major Taiwanese newspapers: China Times, United Daily, Liberty Times, and Apple Daily. Overall, different political attitudes do affect the judgments of newspapers. The pro-Green Liberty Times delivers the strongest critiques while the pro-Blue United Daily delivers the highest praise. In addition, contrary to conventional wisdom, Apple Daily's provocative style does not affect its judgment. The materials provided by the military are poorly organized and are rarely cited by four major newspapers, which indicated that there is much to be improved in military's public relations efforts.

Keywords: military, disaster relief, media, newspaper, 88 flood

壹、緒論

台灣因特殊的地理位置，每年飽受風災、水患威脅，近十五年來，在全球極端氣候的影響下，台灣地區降雨量屢創新高，其中尤以2009年8月7日、8月8日莫拉克颱風來襲所造成之「八八水災」為甚。¹此次災害規模之大，已不是縣市政府或一般民間救難團體所能處理的，需中央政府動用國軍來處理。

然而，國軍於救災期間的表現卻備受媒體輿論的批評。2009年8月9日蘋果日報頭版點出軍方救援龜速、2009年8月14日自由時報指責國軍未能及時出動，招致眾怨、2009年8月29日中國時報批評國軍未將救災視同作戰，這些報導或多或少影響國軍形象。另外，在批評的同時，也有少數媒體引用國軍的解釋，而國防部在面對輿論撻伐的同時，於風災期間不斷發出新聞稿、救災兵力統計表，一日澄清之次數甚至高達四次，也罕見的於莒光日電視教學節目中，播放長達九分鐘的救災紀錄片，並強調八八水災當天，未能盡全力救災，實在是因為氣候惡劣、災區積水、交通中斷，導致機具、軍力受阻於災區外。

以上媒體報導與軍方回應不禁令人疑惑，究竟國軍此次救災任務的表現，是真的如部分媒體所言，是國軍對災民的需求視而不見、充耳不聞？亦或是媒體只截取網路片段言論，就將未經證實的消息加以報導，甚至蓄意曲解資訊，以誇大的手法刺激銷售與收視？甚至是媒體因政治立場、黨派不同，而帶有成見？反觀飽受責難的國軍，究竟是因為遭受媒體的蓄意曲解、忽視，亦或是國軍自己說明與宣傳不力，公布的資料過於深奧艱澀，無法讓媒體、民眾了解，才會落得如此狼狽的窘境？

本研究試圖以此次八八水災為例，並以印刷媒體---報紙為研究對象，探究國軍此次在國人心中救災不力的印象，究竟是媒體之過抑或是國軍之疚。本研究採用內容分析法，試圖同時採取量化與質化的研究途徑，分析國內各大報的相關報導狀況，與國軍的說明、回應，兩相對比參照，以作為未來國軍面對類似問題時之參考。

貳、文獻探討

有關國軍救災形象與媒體報導之研究目前並不多見，而較集中於戰爭時軍隊

¹ 中興大學水保系游繁結教授在中央社專訪中表示：「莫拉克颱風的超大豪雨是可列入世界排名前四的極端紀錄」（馮昭，中央社，2009年8月19日）。

與媒體關係的研究(胡光夏,2007:77),而且特別側重於美國的案例(康力平,2005:117)。

至於台灣軍隊與媒體的關係,早年在威權時代,媒體受到國家管控而沒有如西方或美國那樣敵對友好起伏的情況。解除戒嚴之後,開放媒體,軍隊與媒體的關係始有變化。就以報業而言,學者比較台灣於1987年解嚴前後,中國時報、聯合報不利於國軍新聞的報導,比例與數量都明顯的增加(李慧,1997:215-228),這表示解嚴後新聞報導不再只侷限於國軍發布的消息,報業有著更大的自由。有學者研究認為,台灣近年來三大結構的改變:「社會環境結構」、「政治環境結構」、與「傳播科技環境結構」,是導致國軍負面新聞頻傳的主因,而報業因傳播環境改變,以「關懷公共利益、增加所有新聞報導的合理性」為藉口,再藉著「羶色腥新聞作為賺錢營生工具」,也就是「二分公共利益」、「八分羶色腥」的經營手法,扭曲了原先應有的新聞理念(汪子錫,2010:8-29),則是重中之重。具體地說,台灣報業在時代潮流的轉換中、新科技產品的影響下,產生最明顯的兩項轉變:其一為新聞報導之政治立場鮮明,其二則是報業為求生存改變原有的經營方式。報業的這兩個轉變,使軍方無法置身事外,而得回應報業提出澄清資料,但這些資料未必能產生作用。

一、政治立場鮮明

台灣於1988年全面解除報禁,在沒有訂定任何規則的情況下,報業亂象發生,大報夾殺小報,只剩資金豐厚的財團能經營報業,而政治傾向鮮明的老闆則藉此控制著報紙的報導,後進的財團也模仿此種競爭策略,遂而奠定台灣三大報鼎立(中國時報、聯合報、自由時報)的結構(林麗雲,2008:1-30)。有學者針對不同主題(如:總統選舉、ECFA、伊拉克戰爭等),分析報業的新聞偏頗現象,均可發現「政治偏差」(林東泰,2011;倪炎元,1996;蕭怡靖,2006)、「報導偏頗」(徐美苓與黃淑貞,1998;郭萍英,2004)等情形。由此可知,三大報因其政治傾向,²對同樣的一個事件,有著不同的報導,是批判、是讚揚,全依報業老闆的政治信念而定。³從此觀之,報業在報導國軍救災的新聞上,同樣也可能因政治立場不同,而以不同手法詮釋救災報導。不過,這樣的研究目前仍十分缺乏,仍有待確實的驗證。

² 學者針對報紙政治傾向的研究顯示,《中國時報》與《聯合報》報導對國民黨較有利,偏藍;《自由時報》非常支持民進黨,親綠(馮建三,2007;羅文輝與黃葳威,2000;羅文輝、王慧馨與侯志欽,2007)。

³ 學者針對四大報之研究發現:報社的政治立場不免影響電視新聞訪談之取材(江靜之,2012)。

二、經營方式轉變

此外，1993 年政府開放廣播與有線電視，一時之間增加了許多 24 小時不停播放的各式頻道，改變了閱聽人原有的讀報習慣，使報業嚴重衰退。2003 年外資《蘋果日報》登陸台灣，有別於傳統報業，該報以市場為導向，用鮮明、大篇幅的圖片攻佔了台灣報業市場，標題聳動、版面創新（編成索引），頓時成為台灣的四大報之一（杜耀明與劉端裕，1998；鄭佳芳，2012）。近年來，資訊化時代又再次改變了社會大眾使用媒體的模式，人們習慣於使用網路收集資料、閱讀新知（李貞怡與李秀珠，2006），有研究也發現，報業開始深受所謂「新媒體」的影響。這些新媒體多為社交媒體（social media），諸如 Twiter、Youtube、Flickr、Facebook 等服務（歐冠宇譯，2009），這都讓報業唯一能賺錢的廣告收益，更是一落千丈。

以上多重因素打擊著報業，台灣的報業為求生存，改變其原有的經營方式，而將報紙商業化，其結果造成報紙的內容缺乏內涵、深度，加強對立、偏好聳動消息，八卦、負面資料充斥其上，有些新聞甚至為求搶得先機、不經查證即登上版面（林育卉，2008），事後也不一定可看見報業為此大幅登版道歉，即使刊登「更正啟事」，大多放置於不明顯之角落，而閱聽人早已留下「先入為主」的印象（徐蕙萍，2005）。這種經營方式、報導手法的改變，在報紙所呈現的國軍救災新聞上，也有可能發生上述相同的情況，也就是為了刺激閱報量，而使用聳動標題，卻與事實有所出入的方式來渲染。不過，這樣的研究目前仍十分缺乏，仍有待確實的驗證。

三、軍隊的回應：專業知識

時代轉變、新科技的產生，加深了媒體對世界的影響，新科技也將媒體從軍隊控制中解放出來，大量的新聞報導、無孔不入的新聞媒體，迫使軍方為贏得民眾支持，還得配合媒體的需求、回應各種媒體之報導（王彥軍等譯，2011）。這方面的研究相當程度上著重於近年來國軍對負面新聞（例如演習失誤與風紀案件等）的危機處理。例如，有學者建議，在現代社會中，軍方不能再以被動、忽視、或欺瞞的老舊觀念應付媒體的負面報導，國軍應重視與媒體、民眾的互動和溝通管道，以主動代替被動、化危機為轉機（陳偉寬，2010）。

不過，也有研究發現，軍方面對負面新聞時，與此新聞事件相關的專業知識，也時能在負面新聞發生時主導報導。例如，2009 年 11 月 1 日總統所搭乘的專機

機輪失火，在媒體尚未擴大報導此消息前，國軍立即召開記者會，透過軍方在飛航安全事件中的相關專業知識，詳細說明一切，並備妥標示煞車及肇事輪胎的現場照片，主動寄送給記者，此舉獲得媒體肯定，扭轉軍方負面形象（陳偉寬，2010）。此外，另一案例為2007年4月3日「神鷹操演」，一架UH-1H運輸直升機因天候不佳，撞上山區發射台失事墜毀，8名飛官全數罹難，此新聞引起全國關注。國內學者針對此一事件採用內容分析法，於2007年4月4日至4月14日對國內8家報紙（青年日報、民眾日報、聯合報、中國時報、自由時報、蘋果日報、聯合晚報、中華時報）進行分析，發現：此次飛安危機中，國軍也在最短時間內透過軍方在飛航安全事件中的相關專業知識對外說明一切，詳細解說事件經過、救援過程、與善後情形，適時遏止負面與不實的報導，獲得記者信賴，取得建構媒介議題的優勢（黃威雄與方鵬程，2010）。由以上兩項研究中可發現，國軍在負面事件中並非只處於挨打狀態，若能憑藉與負面事件相關的專業知識「說清楚、講明白」、詳盡展現國軍在所發生事件中的專業知識，同樣能成為報導的主導者，並取得民眾信任。於此，國軍於飛安事件上的確有其多年的經驗與優勢。

從此觀之，對於處理救災工作之說明與澄清，軍方也可能可以如飛安事件一樣，以與執行救災任務相關的軍事專業知識引導報導，讓媒體清楚明瞭事件始末。然而，救災任務牽涉的人力、裝備、天候、地形等各層面遠超過飛安事件，軍方雖有相關的專業知識，若在表述時過於艱澀難懂，將使媒體無法理解而產生負面報導。不過，這方面的研究目前也仍十分缺乏，仍有待確實的驗證。

參、研究架構

一、研究假設

承接既有文獻的線索，針對八八水災期間報業為何負面報導軍方救災新聞，其待驗假設有三，如下：

（一）假設一：

報業因政治背景不同，不採信國軍資料，而有負面報導。⁴

（二）假設二：

報業因經營手法改變，為刺激銷售量，不採信國軍資料，而有負面報導。

⁴ 本文所指「負面報導」定位於報導時對事件採取批判的取向，並不意指該報導本質上就不公允，類似部分外國媒體所使用的 Bad News（張玉洪，2010：41-43）。

(三) 假設三：

國軍所作之澄清稿或記者會資料過於艱澀難懂，使報紙產生負面報導。

二、研究方法

對於以上三項研究假設，本研究採用內容分析法 (Content Analysis) 來分析所有資料，此分析法針對「文字」形式的資料作分析研究，來了解傳播內容的影響力，為一種兼顧質與量的分析法 (楊孝滌, 1978)。

三、研究對象

(一) 國內四大報

本研究以報紙對「國軍於八八水災之救災表現」的相關新聞報導為研究對象，希冀從中了解報紙負面新聞之原因。在此說明研究對象為報紙，乃因此為初步研究，報紙為印刷資料，較易搜集。此外台灣報紙市場競爭激烈，眾多報紙中閱報率較高的前四大報分別為：《蘋果日報》、《自由時報》、《聯合報》及《中國時報》，故選定此四大報為研究對象 (數位網路報, 2012 年 7 月 6 日)，研究資料為四大報所有與國軍在八八水災中救災相關之新聞文本。

(二) 國軍記者會澄清稿

國軍於救災期間，對外說明救災情況所發布之新聞稿；或針對國軍之新聞報導，予以澄清的記者會資料。⁵

四、研究時間範圍

本研究時間範圍選定 2009 年 8 月 7 日至 2009 年 9 月 6 日，共計 31 天。四大報於此時段之新聞報導數量最多，其變化為：《自由時報》於 8 月 8 日開始第一則報導，8 月 11 日至 8 月 17 日四大報新聞數量達到最大量，9 月 1 日之後新聞報導數量趨近於零。

⁵ 所有軍方資料取自國防部網站之軍事新聞、國防要聞與記者會參考資料 (國防部網站---新聞頻道, <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=27>)。

五、研究步驟

(一) 母群體之檢索標準

本文以國內《中國時報》、《自由時報》、《聯合報》與《蘋果日報》四大報之電子資料庫為研究對象，使用與軍方有關的關鍵詞進行檢索。所有關鍵詞為：「國軍」、「軍方」、「陸軍」、「空軍」、「海軍」、「國防」、「軍團」、「參謀」、「後備」、「特戰」、「飛官」、「後指部」、「直升機」、「部本部」...等共十四種。研究者於檢索後反覆閱讀，進一步篩選出八八水災期間，與軍隊救災有關之報導。⁶

(二) 分析單位

因研究對象為報紙，故分析單位為「則」。

(三) 類目

本研究建立兩大類目：一為新聞主題類目、二為報導方向類目（王石番，1989）。新聞主題類目為該則新聞報導的基本資料，包含新聞來源、日期、標題、版次、文長、圖片及是否引述國防部資料。

報導方向類目為新聞報導的評價程度，分為五等級：嚴厲批評、批評、無評論、讚揚、極度讚揚（見附錄一）。

(四) 分析報紙報導

以量化分析之方式，分析國內四大報其新聞走勢。將上述期間之新聞報導，依其批判程度，總計其數量，並以時間列出走勢。

(五) 分析國軍說明、回應

以質化分析的方式，分析國軍於水災期間所發布新聞稿、記者會之內容。

(六) 比較上述資料

以內容分析法的研究方式，透過分析國內四大報相關報導的資料、及國軍對外發布的新聞稿，兩相比較，以驗證三項論點是否成立。

⁶ 相關新聞報導包括：純淨新聞、圖片報導、記者特稿、人物專訪、報紙社論、讀者投書或爆料、民意論壇、地方新聞、影視消費與家庭副刊等。

六、研究流程圖（見圖 1）

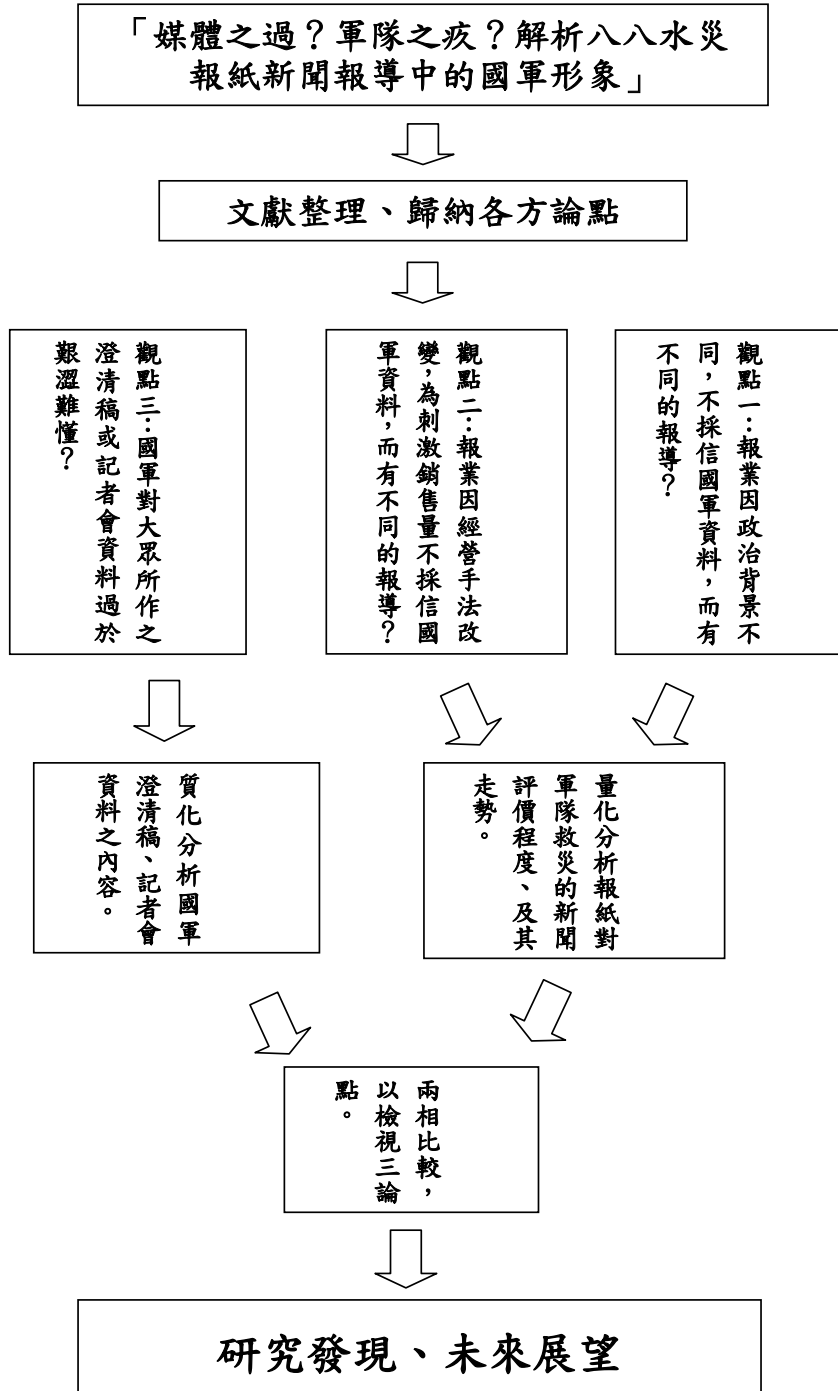


圖 1 研究流程圖

七、研究限制

本文係針對國軍與報業於八八水災期間對救災報導的研究，透過內容分析之方式，檢視報導的評價程度、與國軍回應的內容。八八水災為台灣近五十年來最大的災難，常有學者將其與九二一大地震相提並論，災害程度甚至更高於九二一大地震，故政府、國軍或民間救災團體在面對此一重大天災來襲時，可能會低估災損的程度，或於救災時手足無措、無法發揮平時訓練的實力，但這些實際救災成效並不在本研究的討論範圍內。

此外，本文雖分析新聞報導之版次、字數與圖片有無，進行加權分析，但對於圖片的大小與內容所可能給予讀者的印象，本文並未加以處理。本文的研究僅限於文字為主。

肆、量化分析四大報新聞報導

一、四大報報導分析概述

(一) 四大報報導則數、字數說明

本研究以十四種關鍵詞檢索國內四大報相關新聞報導，並逐一閱讀，刪除與國軍救災無關之報導，取得《中國時報》260則，《自由時報》327則，《聯合報》351則，《蘋果日報》172則（見附錄二）。下表為四大報報導國軍救災新聞則數、字數數量，與其百分比。

表1 四大報報導國軍救災新聞則數、字數資料表

	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	合計
各報總則數（則數百分比%）	260 (23.42)	327 (29.46)	351 (31.62)	172 (15.50)	1110 (100.00)
各報總字數	177911	172775	181808	151832	684326
平均每則新聞字數	684	528	518	883	617
最多字數的報導	1867	3309	1400	2345	
最少字數的報導	23	89	31	109	

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報、自由電子報、聯合新聞網和蘋果日報）新聞資料。

就新聞報導則數而言，《聯合報》與《自由時報》新聞報導則數較多，《蘋果日報》則數最少，最多新聞報導的報紙與最少新聞報導的報紙則數相差將近一倍。單就字數來看，《自由時報》最少字數的新聞(89字)與最多字數的新聞(3309字)差距最大，《蘋果日報》次之(最少109字、最多2345字)；以總字數而言，《聯合報》總字數最多，共181808字；《中國時報》第二，共177911字；《自由時報》第三，共172775字；《蘋果日報》總字數最少，共151832字。但以百分比來看，四大報的總字數百分比相差並不大。

(二) 四大報報導圖片數說明

此外，新聞報導中常附有圖片(照片)說明，表2顯示四大報有新聞報導的則數、佔自身新聞總量的百分比、新聞圖片量與所佔百分比的資訊。

表2 四大報新聞圖片資料表

	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	四大報
各報新聞總則數	260	327	351	172	1110
附圖新聞報導則數 (百分比)	86 (33.08)	54 (16.51)	109 (31.05)	74 (43.02)	323 (29.10) *
圖片量(張) (百分比)	101 (27.08)	63 (16.89)	121 (32.44)	88 (23.59)	373 (100.00)
平均張數	1.17	1.17	1.11	1.19	1.15

*此處意指四大報共323則新聞附圖說明，佔全部1110則的29.10%。

資料來源：作者自行統計、整理四大報(中時電子報、自由電子報、聯合新聞網和蘋果日報)新聞資料。

由此可知，此次研究的1110則內，共323則新聞附以圖片介紹國軍救災情況，總圖片量為373張。

國軍救災新聞附帶圖片或照片的比例最高的是《蘋果日報》，平均每兩則新聞報導附帶一張照片。比例第二高的是《中國時報》，再其次是《聯合報》，《自由時報》比例最少，平均每五則新聞配有一張圖片。

以上無論是新聞總則數、新聞總字數與圖片量，《聯合報》皆為四大報之冠。

再仔細檢閱兩表可發現，就每則新聞平均字數來看，《蘋果日報》平均每則字數為883個字，是四大報之最，超出四報平均字數有266字之多。以有圖片新聞百分比來看，《蘋果日報》附帶圖片的新聞報導也最多，故可得知《蘋果日報》在報導軍隊救災的新聞上，多用大篇幅字數報導，且附帶圖片說明。另外，《自由時報》在相同議題上，報導則數雖居第二，但有圖片之新聞報導最少，故《自

由時報》報導與軍隊有關的新聞題材上，多以純文字方式敘述之。

(三) 四大報報導版次分佈說明

四大報報紙各有各的版次名稱，每日版次代號與名稱並不相同，即使同一報紙之中，政治新聞有時是四版（A4），有時是六版（A6），如遇重大事件時，更有連續好幾版的特別報導。時值八八水災如此重大事件，版次的異動頗為巨大，故資料呈現只以版次代號顯示，不額外加名稱。另外，四大報中《蘋果日報》的國軍救災新聞只出現在 A 版，其餘三報皆有新聞報導放於 A 版之後，《自由時報》與《聯合報》更有眾多新聞報導出現在電子報中，本研究將這些新聞歸納至其它類。出現於表 3 數字 0 代表意義為：31 天內軍隊救災新聞並無出現在該版次、該版次為廣告版或該報並無此版次。

表 3 四大報報導國軍救災新聞版次分佈統計表

版次	中國時報 (百分比%)		自由時報 (百分比%)		聯合報 (百分比%)		蘋果日報 (百分比%)		合計
	則數	(百分比%)	則數	(百分比%)	則數	(百分比%)	則數	(百分比%)	則數 (百分比%)
A1	13	(5.00)	6	(1.83)	13	(3.70)	12	(6.98)	44 (3.96)
A2	25	(9.62)	23	(7.03)	26	(7.41)	19	(11.05)	93 (8.38)
A3	25	(9.62)	16	(4.89)	18	(5.13)	5	(2.91)	64 (5.77)
A4	27	(10.38)	11	(3.36)	25	(7.12)	24	(13.95)	87 (7.84)
A5	27	(10.38)	2	(0.61)	19	(5.41)	5	(2.91)	53 (4.77)
A6	27	(10.38)	20	(6.12)	20	(5.70)	31	(18.02)	98 (8.83)
A7	15	(5.77)	1	(0.31)	2	(0.57)	5	(2.91)	23 (2.07)
A8	16	(6.15)	16	(4.89)	15	(4.27)	12	(6.98)	59 (5.32)
A9	1	(0.38)	4	(1.22)	2	(0.57)	6	(3.49)	13 (1.17)
A10	13	(5.00)	7	(2.14)	2	(0.57)	10	(5.81)	32 (2.88)
A11	4	(1.54)	0	(0.00)	1	(0.28)	2	(1.16)	7 (0.63)
A12	7	(2.69)	10	(3.06)	0	(0.00)	11	(6.40)	28 (2.52)
A13	0	(0.00)	1	(0.31)	3	(0.85)	0	(0.00)	4 (0.36)
A14	9	(3.46)	3	(0.92)	0	(0.00)	5	(2.91)	17 (1.53)
A15	6	(2.31)	11	(3.36)	19	(5.41)	2	(1.16)	38 (3.42)
A16	4	(1.54)	2	(0.61)	1	(0.28)	5	(2.91)	12 (1.08)
A17	2	(0.77)	6	(1.83)	1	(0.28)	0	(0.00)	9 (0.81)
A18	3	(1.15)	0	(0.00)	0	(0.00)	4	(2.33)	7 (0.63)
A19	2	(0.77)	5	(1.53)	5	(1.42)	0	(0.00)	12 (1.08)

A20	6	(2.31)	0	(0.00)	0	(0.00)	2	(1.16)	8 (0.72)
A21	1	(0.38)	7	(2.14)	0	(0.00)	0	(0.00)	8 (0.72)
A22	1	(0.38)	0	(0.00)	0	(0.00)	0	(0.00)	1 (0.09)
A23	0	(0.00)	0	(0.00)	8	(2.28)	0	(0.00)	8 (0.72)
A24	4	(1.54)	0	(0.00)	0	(0.00)	2	(1.16)	6 (0.54)
A26	0	(0.00)	0	(0.00)	0	(0.00)	4	(2.33)	5 (0.45)
A27	0	(0.00)	0	(0.00)	0	(0.00)	1	(0.58)	1 (0.09)
A28	0	(0.00)	0	(0.00)	0	(0.00)	5	(2.91)	5 (0.45)
其它*	21	(8.08)	176	(53.82)	171	(48.72)	0	(0.00)	368 (33.15)
合計	260	(100.00)	327	(100.00)	351	(100.00)	172	(100.00)	1110 (100.00)

*其他版次包含：地方新聞、影視消費與家庭副刊，版次代號開頭為AA、B、C、D、G及R。此外，電子資料庫中與國軍救災有關的新聞亦納入本研究中，但該則新聞並無出現在紙本報紙中，故電子資料庫的新聞亦歸納至其它類版次。

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報、自由電子報、聯合新聞網和蘋果日報）新聞資料。

從上表得知，四大報於此期間內，新聞報導在各版次出現的比例以其他版最高，佔33.15%；其次是第六版、第二版，分別佔8.83%、8.38%；頭版總則數百分比，只佔3.96%。

分別檢視可發現，四大報皆有相關報導報於頭版（A1），《蘋果日報》比其他三報更常放於頭版來處理，《中國時報》與《聯合報》新聞數量相當接近，唯獨《自由時報》新聞則數最少，甚至只有其餘三報的一半。如只就A版次新聞來看，各報新聞則數出現最多的版次不盡相同，《中國時報》有關國軍救災的則數在第四、五、六版最多，是該報的焦點新聞；《自由時報》與《聯合報》則數最多出現在第二版，亦是兩報中的要聞；《蘋果日報》則數最大量出現在第六版，該版亦為要聞，可見四報對國軍救災報導的重視程度一致。

二、資料加權

每則新聞報導有其不同字數、置於不同版面、有些更有圖片（或照片）加以輔助，單就新聞則數來比較批判程度似乎不足以解釋全部，又以《蘋果日報》與《自由時報》差異最大。由前方統計表得知，《蘋果日報》的新聞字數、圖片偏多，《自由時報》的報導字數、圖片較少，如將一則大篇幅頭版新聞，與小篇幅地方版新聞一比較似乎有欠公允，故本研究將每則新聞字數、圖片與版次加

權，計算並比較之。

國內學者曾提到，新聞刊登的位置、圖片、標題等方式不同，將影響其新聞的價值（鄭貞銘，1984）。而針對圖像研究亦有學者指出，報界日漸以圖像為版面設計的主軸，但增加圖像後，是否真能幫助讀者理解報導？目前並無一致的答案（陳百齡，1994）。同樣地，字數多寡、版次前後，對讀者的影響力有多少差異，目前也無明確的說法。因此本研究將以後文所述之方式進行加權。

（一）加權說明

本研究將頭版（A1）視為影響最大的版次，二版至十四版影響力次之，因其中多為要聞、焦點話題，且此區段版次內有生活、社會與政治版面，這些內容亦是大眾關心的話題。十五版至二十八版影響第三，此區段版次雖然眾多（包含財經、國際、兩岸等），但能納入本研究的內容必為論壇、讀者投書、讀者留言或其它較小的新聞。而地方版（電子報或其它類版）與前面的全國性版次相比，相對最小，故本研究設定其影響性最小。

就字數而言，本研究發現曾有學者（彭文正，2007）在詢問聯合報資深編輯後，將其研究字數分為：「300字以下，300字到800字，800字以上，其中800字以上通常為頭題，表示非常重要的報導。」本研究亦依照其分類標準，將300字以下之新聞報導列為極短篇，300字至800字數之新聞列為中篇，800至2000字數列為長篇，2000字數以上之新聞列為最長篇。

圖片分類，以每則圖片數量區分，一張一類、兩張一類...至三張以上（包含三張）圖片之新聞歸為同一類，以下為加權說明的表格。

表4 四大報新聞評價程度加權說明表

加權方式	加權4	加權3	加權2	加權1
版次	頭版	二版至十四版	十五至二十八版	二十八版之後 (如地方版)
字數	2001字以上	801至2000字	301至800字	300字以下
圖片(照片)	三張以上 (包含三張)	兩張	一張	零張

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報、自由電子報、聯合新聞網和蘋果日報）新聞資料。

（二）加權後的評價程度比較

1.各報評價程度

將四大報之原始資料加權後，得表5。表中顯示，報紙五種評價程度佔該報所有新聞的百分比，其中嚴厲批判的新聞是《自由時報》最高，佔

24.17%；其次是《中國時報》，佔 14.49%；《聯合報》第三，佔 8.91%；《蘋果日報》最低，佔 5.71%。批判新聞也是《自由時報》最高，佔 16.24%；其次是《中國時報》，佔 12.17%；《蘋果日報》第三，佔 10.89%；《聯合報》最少，佔 5.40%。

無評論之新聞報導是《蘋果日報》比例最高，佔 64.78%，其次是《聯合報》，《中國時報》第三，《自由時報》最少，佔 32.35%。

讚揚類的新聞是《聯合報》居冠，佔 14.77%；《中國時報》次之，佔 14.25%；《自由時報》第三，佔 12.56%；《蘋果日報》最少，佔 10.34%。極度讚揚的新聞以《聯合報》最多，佔 25.01%；《中國時報》次之，佔 15.99%；《自由時報》第三，佔 14.78%；《蘋果日報》最少，佔 8.28%。

表 5 四大報評價程度百分比統計表（加權後）

	嚴厲批評	批評	無評論	讚揚	極度讚揚	合計
中國時報	14.49%	12.17%	43.10%	14.25%	15.99%	100%
自由時報	24.17%	16.24%	32.25%	12.56%	14.78%	100%
聯合報	8.91%	5.40%	45.91%	14.77%	25.01%	100%
蘋果日報	5.71%	10.89%	64.78%	10.34%	8.28%	100%

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報、自由電子報、聯合新聞網和蘋果日報）新聞資料。

接著來看四大報交叉比對之結果。

2.加權後四報比對

由表 5 的資料可整理為表 6，並得圖 2，則可看出四大報加權後，其評價程度之走向。

表 6 四大報評價程度統計表（加權後）

	嚴厲批評	批評	無評論	讚揚	極度讚揚
中國時報	27.20%	27.23%	23.17%	27.45%	24.96%
自由時報	45.36%	36.33%	17.33%	24.19%	23.07%
聯合報	16.72%	12.08%	24.68%	28.45%	39.04%
蘋果日報	10.72%	24.36%	34.82%	19.92%	12.93%
合計	100%	100%	100%	100%	100%

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報、自由電子報、聯合新聞網和蘋果日報）新聞資料。

解析八八水災報紙新聞報導中的國軍形象

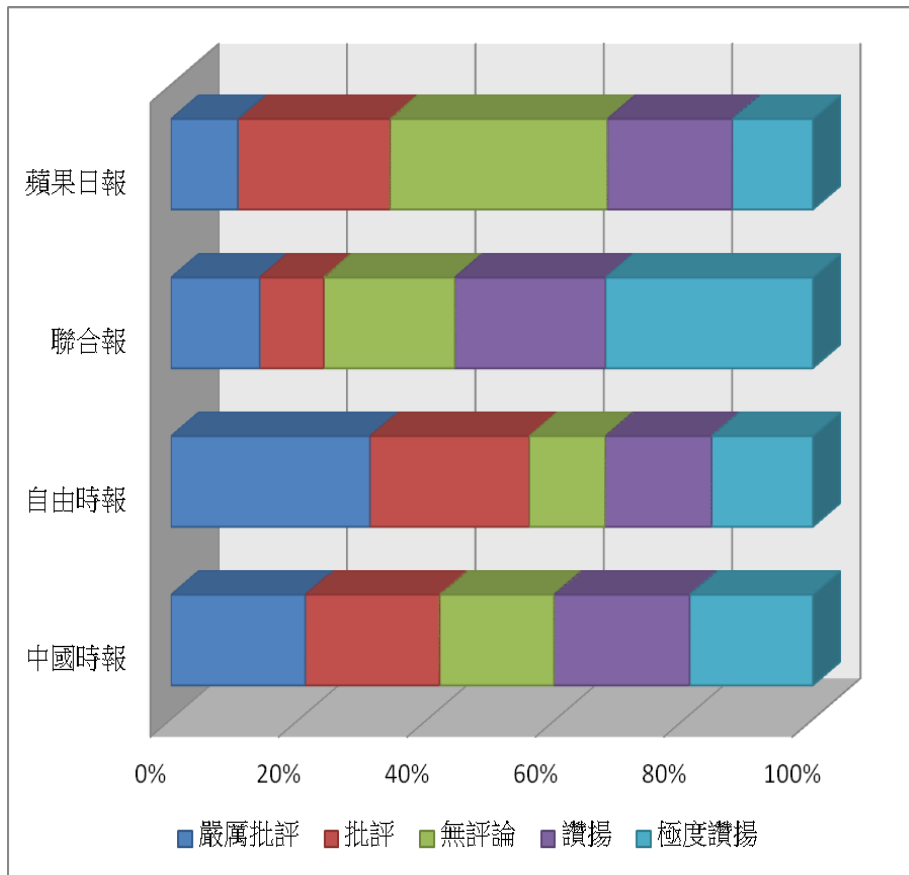


圖 2 四大報評價程度比較圖 (加權)

資料來源：作者自行統計四大報（中時電子報、自由電子報、聯合新聞網和蘋果日報）新聞資料，繪製成圖。

新聞報導於加權後可發現：嚴厲批評的新聞以《自由時報》最多，《中國時報》次之，《聯合報》第三，《蘋果日報》最少；批評的新聞報導是《自由時報》最多，《中國時報》第二，《蘋果日報》第三，《聯合報》最少。

無評論的新聞以《自由時報》最少，第三與第二依序是《中國時報》、《聯合報》，《蘋果日報》則最多，是《自由時報》的兩倍。

讚揚類的新聞以《聯合報》最多，《中國時報》次之，《自由時報》第三，《蘋果日報》最少；極度讚揚類的報導以《聯合報》最多，《中國時報》次之，《自由時報》第三，《蘋果日報》最少。

加權後的評價程度，證明了假設一成立，即報紙的政治立場不同，對國軍救災的報導有不同觀點。親綠的《自由時報》無論是嚴厲批評或批評的新聞報導皆高於其他三報，而偏藍的《聯合報》則是讚揚與極度讚揚類的新聞報導最多。至

於假設二則遭到駁斥，報導風格最聳動的《蘋果日報》，批判程度並不特別高。

伍、分析國軍說明與回應

一、國軍說明與回應的質化分析

(一) 分析對象

本研究採質化分析，分析自 2009 年 8 月 7 日起至 2009 年 9 月 6 日止，所有國防部網站公佈之新聞稿、澄清記者會資料，再刪除不符合國軍救災相關議題之文本後，得到 100 則新聞稿。其中 82 則新聞稿取自國防部網站之軍事新聞，18 則取自國防部網站之國防要聞。⁷

本研究將國防部公佈之 100 則新聞稿依其性質分為五大類（見附錄三），而本研究之重點為：國軍對大眾所做之「澄清資料」、「記者會資料」，是否過於艱澀難懂？上述五大類新聞稿中，第一、第四與第五類的新聞稿與澄清資料、記者會資料略有相關，但字數與內容過少，故本研究只分析第二與第三類之新聞稿，共計 74 則。

(二) 內容簡介

74 則國防部新聞稿中，42 則為國防部針對救災情況之說明，另外 32 則為國防部針對媒體報導所作的澄清（見附錄三）。

1. 救災說明類

救災說明中依照其標題與內容可再細分為六項，分別為：救災情事 10 則、兵力統計表（圖）19 則、復原與重建（安置）說明 5 則、服務專線 3 則、國軍作法 3 則、未來計畫 2 則。

(1) 救災情事

救災情事乃以文字敘述水災期間，某日出動多少兵力、多少機具參與救災，或詳列救回災民之人數、清除淤泥之噸數、運補物資的數量等，亦會寫明搶救之方式、執行救災的區域等。每則說明救災情況的最後幾行，一定會再次強調國軍

⁷ 與此次研究有關之訊息，皆放置於國防部網站中之新聞頻道，新聞頻道內又分軍事新聞、國防要聞與記者會參考資料。軍事新聞於 2009 年 8 月 6 日起出現第一則與「莫拉克」風災有關之公告，至 2009 年 10 月 2 日止，共 87 則軍事新聞；國防要聞於 2009 年 8 月 16 日起出現救災兵力表，至 2009 年 9 月 11 日止，共 22 則要聞。兩項資料合計 109 則資料，再刪除不符合本研究時間範圍之新聞，共計 100 則。而記者會參考資料與軍事新聞完全重複，故不再計算；國防要聞內亦有許多與軍事新聞重複的新聞稿，本研究皆已一一刪除，不重複計算（國防部網站---新聞頻道）。

盡最大的努力，搶在第一時間，完成任務。

救災情事新聞稿自 8 月 8 日起至 8 月 23 日止共 10 則，最後兩則新聞則是說明禁止國軍趴地聞屍與遺體挖掘進度，水災後期並未出現此類的新聞稿，原因在於國軍工作之重心改為復原、安置與重建。

(2) 兵力統計表

救災兵力成果統計表為此類的最大宗，水災初期與中後期⁸之統計表型式略為不同。初期（大約時間為 8 月 8 日至 8 月 17 日）的統計表分上下兩大類，上半部為兵力派遣情形，詳列兵力、飛機、甲車、輪車、工程等機具出動的次數；下半部為成果統計，寫明撤離居民、運送物資、清運垃圾土石等的數量（請參閱國防部網站，2009 年 8 月 11 日，[http:// www. mnd. gov. tw/ Publish.aspx? cnid=65&i=89](http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&i=89)）。

水災中後期（大約時間為 8 月 18 日至 9 月 6 日）的統計表將兵力派遣部分細分為作戰區、地區與案情摘要方式，列出出動數量；成果統計部分與初期統計表的項目一樣，亦為記載撤離居民人數、運送與發放物資數量、清運家禽量等（請參閱國防部網站，2009 年 8 月 21 日，[http:// www. mnd. gov. tw/ Publish.aspx? cnid=65&i=84](http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&i=84)）。

8 月 11 日起至 8 月 30 日止，共計 19 則兵力統計表。與救災情事雷同，水災後期未再出現兵力統計表，但國防部針對 8 月 8 日國軍救災動員之時間點、出動的機具與兵力，倒是一再重複。

(3) 復原與重建

復原、重建與安置新聞稿則點出儘管災區環境惡劣，但國軍仍積極參與復原工作，協助民眾恢復基本生活。對於災民的安置更是不遺餘力，釋出營區之營舍、空置眷舍、營地等，提供災民舒適的居住環境。此類新聞接替救災情事與兵力表，出現於水災中後期（8 月 19 日至 9 月 1 日）。

(4) 服務專線

服務專線說明了國防部成立救災服務專線、救災反映專線與心輔專線，民眾可撥打救災服務專線或反映專線，申請救災服務或表達不滿。參與救災之國軍弟兄與災民可撥打心輔專線，調適心理情緒、紓解內心壓力。與專線有關的新聞稿出現於 8 月 18 日與 8 月 21 日。

(5) 國軍作法

國防部救災之作法中再次強調，當災害發生時，國軍不待命令主動支援救災，並於說明救災官兵補休假事宜之時，呼籲大眾給予國軍官兵肯定。另外也詳

⁸ 本研究之時間範圍為 31 天，大約以 10 天為一界線，分為初期、中期與後期。

細公佈國軍防疫作法（8月25日疾管局證實救災官兵感染新型流感），三則新聞稿出現的時間點與前一類雷同，皆出現於中後期。

（6）未來計畫

國防部亦於9月3日、9月4日發佈兩則新聞稿，指出為強化未來國軍救災能力，將於機具上增添「救護直升機」、「高性能快艇」與「核生化防護裝備」等；訓練上將救災演練納入「萬安演習」、「漢光演習」等，以賡續提昇救災能力。

2.澄清說明類

澄清說明類亦可依照其內容、標題細分為四項，分別是：救災情事之澄清新聞，共17則；直升機相關問題澄清，共7則；救災官兵感染新流感之澄清，共3則；其他類的澄清新聞，共5則（見附錄三）。

（1）救災情事之澄清

17則救災情事澄清新聞稿中，大部分是回應外界質疑國軍救災過慢、救援不力的澄清新聞，尤以八八水災剛發生時最多，其內容與前揭之救災說明、兵力統計表雷同，此處不再贅述。

此外，對於指責國軍未善用救災機具，國軍除解釋機具性能外，亦說明使用時機。質疑國軍未達成地方救災要求之新聞，國軍亦寫明救災時天候不佳、災情重大，救援工作有相當高的困難度；或地方要求超過負載（如挖土機重量超過直升機吊掛限制），國軍並無延誤或怠惰之情形。

（2）直升機相關問題之澄清

2009年8月11日參與救災的空勤直升機墜機後，報紙即不斷出現質疑國軍未盡力協助救災的報導，其內容可分為三大項。其一，國軍直升機未盡全力救災，其二、外交部疑似拒絕美軍馳援的疏失，亦歸罪國防部，其三、質疑國防部日後購買直升機之數量與動機。除第一點國軍說明災區空域已飽和外，其餘兩項國軍皆以較嚴厲的口吻駁斥之。

（3）新流感事件之澄清

2009年8月21日傳出部分救災官兵感染A型流感，國防部為此特別申明處理程序與防疫作為。

（4）其他類澄清新聞稿

其它類之澄清新聞有兩則與國防部長有關、另外三則為澄清未濫用公共資源（救災宣導）、懲處救災期間聚餐官兵、與表揚救災有功人員。

（三）缺失

綜合上述74則國軍的資料，可以發現其中有許多明顯的缺失，不利於傳達國軍所需望大眾瞭解的資訊。分述如後。

1.資料呈現紊亂

由前五大類表格可發現，與新聞相關的資訊皆放置於新聞頻道網頁，該網頁內又細分：軍事新聞、國防要聞與記者會參考資料，但國防部對於以上三項資料的分類規則為何，似乎不甚清楚。查詢者可在三個地方發現同一則報導，亦或是同類型的新聞卻分別出現在三個網頁中。如：國軍救災工作兵力統計表，一開始皆出現於軍事新聞之中，或是於國防要聞、記者會參考資料中也可發現，點選進去之後，仍然跳至軍事新聞的網頁，但 2009 年 8 月 16 日臨時記者會資料竟出現在國防要聞中，並附帶一張兵力統計表。此外國防部公佈之資料時而以西元年顯示、時而以民國年表示，即使有心想了解國軍救災情況之人，都不易簡便地取得相關資訊。

2. 缺乏圖表或照片

國防部與陸軍司令部於 2009 年 8 月 8 日救災情況說明新聞稿中，提及國軍救災的時間、投入的兵力與機具，力圖澄清國軍並未延誤救災。但過多的數據與文字不如一張圖表讓人一目瞭然，可惜國防部遲至 8 月 11 日才公佈救災兵力統計表，8 月 16 日才出現國軍救災經過概要圖。此外，在澄清救災機具不適合此次水災使用時，雖詳列該機具之功用外，並未供圖片。

3. 過多專有名詞

國防部新聞資料不如報紙內容那樣白話易懂，常參雜專有名詞，其中以國防部公佈之「救災工作兵力統計表」中的專有名詞最多。國防部於 2009 年 8 月 11 日公佈的統計表，兵力派遣部份，讓人較無法理解，內容寫到許多專業的武器名詞，如 V150 裝甲車、AAV7 兩棲突擊車、中型戰術輪車與 MGB 橋等。站在普羅大眾的立場思索，有幾位民眾能了解 V150 裝甲車是何種機具？為何水深一樓以上就只能出動 AAV7 兩棲突擊車或橡皮艇？又有幾位讀者能意會 S-70C 救護直升機或 UH-1H 通用直升機的搜救能力？出動 223 架次到底能乘載或搶救多少災民？

4. 缺乏詳細敘述

國軍弟兄於災區救災之辛勞，缺乏詳細敘述。國防部所公佈的救災說明資料或澄清新聞稿多以：「苦民所苦、急民所急」及「聞聲救苦、人命第一」的詞句帶過，僅有兩則說明稿寫出救災環境之惡劣，其一為 8 月 10 日陸軍司令部說明航特部救災情事，內容提及：「13 名特戰菁英克服天候惡劣及困難地形深入小林村災區……並以跳機方式進入小林村搜救……」，另一則為 8 月 19 日裝甲兵於災後復原的情形，內容說到：「官兵汗如雨下，依舊繼續工作。烈日曝曬下產生牲畜遺體的惡臭，令人難以忍受，但弟兄們無怨無悔，仍全力協助村民……」。如此的聲明稿才能引起社會大眾的共鳴，也才更能體悟到國軍的辛勞。

對於不實的報導，且缺乏詳細內容回應。在澄清新聞稿中，詞句較嚴厲的說

法大致為：「嚴正抗議、深表遺憾、絕非所云……」，唯有二則新聞因涉及國防部長之人身攻擊（國防部網站，2009年9月6日），與汗巖國防部索費情事（國防部網站，2009年8月29日），才有更嚴厲「保留法律追訴權」之用語，其餘多數澄清新聞稿大多只用「與事實不符」的字句，均未見實質的反駁內容。

5.未回應中心問題

少數幾則澄清新聞稿在澄清時，沒回答媒體或民眾想知道的答案。例如8月24日國防部針對媒體報導「國軍應提供防水軍靴」的澄清稿中，提到：「國軍有充足的迷彩『長統膠鞋』……救災部隊也可使用本身預算購買『防水雨鞋』」，但媒體所述為：「陸軍航空特戰部隊竟連一雙防水專用『作戰鞋』都找不到」（陳偉任，2009年8月24日：A2），而國防部竟回應「長統膠鞋」數量充足，更可自行到大賣場購買「防水雨鞋」。「作戰鞋」與「防水雨鞋」根本是不同性質的兩種鞋，而救災官兵竟然只能穿著一雙百元的「雨鞋」救災，難怪第二天隨即被報紙抨擊，甚至質疑國防部只會花大錢買武器，卻不願花小錢改善官兵們基本的個人裝備（許紹軒，2009年8月25日）。

由以上資料得知，國軍對大眾所作之說明或澄清新聞稿，其資料雜亂無系統、內容過於艱澀、敘述不夠詳盡、圖表不甚充足及回應未達重點等缺失，以致無法扭轉報紙報導國軍救災不力的形象。

（四）四大報引用國軍資料情形

1.分析重點

四大報報導國軍救災相關新聞時，除報社自身見解、記者所見所聞與災民說法外，有時會引用國防部、軍方人員、專家或政府官員之說法，本研究著重於報業與國軍說法之比較，故統計相關數量。

2.統計四大報引用情事

將四大報共1110則新聞逐一審查，可發現少數幾則新聞報導，會引述國防部記者會資料、澄清新聞稿資料、國防部部長、副部長或發言人等說法，本研究將此類新聞歸納至「引用國軍說法」；另外也有一些新聞報導引述現場救災指揮官（負責人）的說法，本研究將此資料歸納為「引用軍方人員說法」，表7為統計結果。

由表7得知，四大報「引用國軍說法」之相關資料共有91則，佔全部新聞的8.20%；「引用軍方人員說法」之資料共143則，佔12.88%。其中「引用國軍說法」比例最高的是《自由時報》，佔自身報紙總量的11.01%；《中國時報》第二，佔8.85%；《蘋果日報》第三，佔6.98%；《聯合報》最後，佔5.70%。「引用軍方人員說法」比例最高的為《中國時報》，佔17.31%；《聯合報》次之，佔11.97%；《自由時報》第三，佔11.93%；《蘋果日報》最後，佔9.88%。

表 7 四大報引用說法之新聞則數與百分比表

	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	總數
引用國軍資料 之則數 (百分比)	23 (8.85)	36 (11.01)	20 (5.70)	12 (6.98)	91 (8.20)
引用軍方人員說法 之則數 (百分比)	45 (17.31)	39 (11.93)	42 (11.97)	17 (9.88)	143 (12.88)
未引述國軍或軍方說 法之則數 (百分比)	192 (73.84)	252 (77.06)	289 (82.33)	143 (83.14)	876 (78.92)
總 則 數	260	327	351	172	1110

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報、自由電子報、聯合新聞網和蘋果日報）新聞資料。

四大報在「引用軍方人員說法」方面，比例皆高於國軍，《中國時報》與《聯合報》甚至高達兩倍。

此外，將引用說法的統計表與第二章評價程度相比較可發現：讚揚與極度讚揚類新聞報導皆高的《聯合報》，卻甚少使用國軍資料，351 則中，只有 20 則引用。嚴厲批判與批判程度上皆為最高比例的《自由時報》，引用國軍說法的比例反而最高，但 327 則新聞中，也只有 36 則引用。

這些引用國軍或軍方說法資料之新聞報導評價程度如何呢？表 8 為引用國軍與軍方說法之新聞，其評價程度則數與百分比表。

由每一報引用國軍與軍方說法的新聞來比較，《自由時報》、《聯合報》與《蘋果日報》在嚴厲批判的報導上，皆是國軍多於軍方，唯有《中國時報》是軍方多於國軍。在批判類新聞報導中，四大報都是國軍大於軍方；在讚揚類新聞報導上，《中國時報》、《自由時報》與《蘋果日報》多是軍方大於國軍，唯有《聯合報》是國軍大於軍方。以極度讚揚類新聞來看，四大報全都是讚揚軍方新聞多於國軍，有些甚至高達三倍以上。

表 8 引述兩類說法評價程度則數表

引用兩類說法	中國時報		自由時報		聯合報		蘋果日報	
	國軍	軍方	國軍	軍方	國軍	軍方	國軍	軍方
嚴厲批判	3 (13.04)	8 (17.78)	6 (16.67)	6 (15.38)	2 (10.00)	0 (0.00)	1 (8.33)	1 (5.88)
批判	5 (21.74)	4 (8.89)	11 (30.56)	4 (10.26)	1 (5.00)	2 (4.76)	3 (25.00)	0 (0.00)
無評論	9 (39.13)	12 (26.67)	10 (27.78)	8 (20.51)	9 (45.00)	12 (28.57)	7 (58.33)	10 (58.82)
讚揚	4 (17.39)	8 (17.78)	6 (16.67)	7 (17.95)	5 (25.00)	9 (21.43)	1 (8.33)	3 (17.65)
極度讚揚	2 (8.70)	13 (28.89)	3 (8.33)	14 (35.90)	3 (15.00)	19 (45.24)	0 (0.00)	3 (17.65)
總則數	23	45	36	39	20	42	12	17

括號內為佔報紙本身總則數的百分比。

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報、自由電子報、聯合新聞網和蘋果日報）新聞資料。

3. 比對四大報與國軍新聞稿

單就數量來看四大報引用國軍或軍方說法之外，本研究亦更進一步比對兩方（國軍與四大報）內容，以再次驗證四大報是否採信國軍公佈之資料。

與前表資料比較可發現，引用國防部說法的 91 則新聞中，有許多是國防部某些長官的說法，但國防部當時或事後並未公佈這些說法的相關新聞稿，故無資料可查證與比較，只能將國防部 100 則新聞稿與四大報新聞相比較，逐字閱讀後，找出真正將國防部新聞稿納入報紙新聞中的報導。

國防部被引用的新聞稿共 27 則，與研究人員從國防部網站所發現的 100 則新聞稿相比，只佔 27.0%；四大報於報紙上真正引用國防部新聞稿的有 52 則新聞，與本次研究四大報總新聞數 1110 則相比，只佔 4.68%，可見四大報引用國防部提供之新聞稿的情形非常少。

分別計算四大報引用情形，可得知其順序為：《中國時報》引用則數為 16 則，佔 6.15%；《自由時報》引用則數為 19 則，佔 5.81%；《聯合報》引用則數為 11 則，佔 3.13%；《蘋果日報》引用則數為 6 則，佔 3.49%。

四大報評價程度同樣以《自由時報》、《中國時報》與《蘋果日報》的嚴厲批判或批判新聞偏多，《聯合報》則是讚揚與極度讚揚的新聞較多。但即使是讚揚與極度讚揚較多的《聯合報》，引用國防部資料卻是比例最少的（見表 9）。

表9 四大報引用國軍資料則數、百分比、評價程度表

	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	四報總量
總則數	260	327	351	172	1110
引用國防部新聞稿則數	16 (6.15)	19 (5.81)	11 (3.13)	6 (3.49)	52 (4.68)
嚴厲批判	2 (0.77)	5 (1.53)	1 (0.28)	0 (0.00)	8 (0.72)
批判	5 (1.92)	4 (1.22)	0 (0.00)	3 (1.74)	12 (1.08)
無評論	5 (1.92)	5 (1.53)	3 (0.85)	2 (1.16)	15 (1.35)
讚揚	2 (0.77)	3 (0.92)	5 (1.42)	1 (0.58)	11 (0.99)
極度讚揚	2 (0.77)	2 (0.61)	2 (0.57)	0 (0.00)	6 (0.54)

括號內為佔報紙本身總則數的百分比。

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報、自由電子報、聯合新聞網和蘋果日報）與國防部新聞資料。

4. 國軍澄清稿未被引用之情事

另一項國軍新聞稿不被採信的證據為：國防部發佈之新聞稿中，有 32 則是澄清新聞稿，表示國防部曾針對當時媒體（報紙、電視、網路...等）的負面報導作澄清，本研究將國防部澄清資料中，針對報紙報導所作之澄清資料分析，發現許多澄清稿事後並未被報紙所引用。32 則澄清新聞中，有 19 則未被採用，佔 59.38%，已過澄清稿半數。資料顯示，國防部之澄清新聞稿與報紙新聞報導幾乎同時間出現，表示國防部動作迅速，一旦發現有不利於國軍救災之消息，隨即予以澄清，有些甚至澄清兩次，但事後卻不見任何一報有回應、或引述其資料更新先前之報導。甚至在國防部澄清新聞稿公告後，依然出現負面新聞。此外，讚揚國軍救災新聞最多的《聯合報》，亦不見其引用國防部澄清新聞稿，故可再次證實國防部新聞稿確實有許多地方需要改進。

5. 綜合評價

由以上資料可發現，同樣代表軍隊，四大報寧願使用現場資料，也不願使用國防部公佈的現成資料。此外，四大報引用國軍資料的新聞報導甚少，極度讚揚的新聞報導亦少，批判類的新聞卻比較多，故可得知四大報不僅少採用國軍資料，就算引用國軍相關資料，但新聞報導還是負面的較多。而從第三章可知，國軍提供的資料或澄清，並不易理解，且缺乏實質內容，可證實本研究之假設三的確成立，國軍所公佈之資料不為報紙引用與採信，故負面報導偏多。

陸、結論與建議

本研究一方面證實了政治立場對於報紙報導的影響，同時也駁斥了誇大聳動的報導風格會導致負面報導的常見觀點。另外，或許最值得國軍注意的是，提供文稿說明之艱澀難懂，就連親藍的《聯合報》都鮮少引用，顯見國軍在這方面確實有相當大的改進空間。以下僅以四點建議作為本文的總結。其一，重大訊息應單獨規畫出一區放置，比照報紙的作法，八八水災期間四大報亦更動版面，獨立出「八八水災特別報導」的版次，如此才能讓讀者更容易找到訊息、更快了解國防部的資訊。其二，有時一張圖片甚至勝過千言萬語，聯合報於2009年8月23日的照片（陳崑福，2009年8月23日：B1）就足以顯示國軍救災之辛勞，國防部之資料應脫離呆板的純文字介紹，加上圖表的解釋，會更有力量。其三，國軍救災之情境，不在現場是無法知曉的，如能詳加敘述，必能達到功效。同樣聯合報圖片為例，報紙在文字上所要表達的情境，就能讓讀者心有戚戚焉。而國防部眾多的說明稿中，只有一則提到：「桃源村王石紫女士表示，軍方貼心的為他們準備兒童遊戲間，讓人感到窩心。另一位謝永忠先生也對營區提供的各項設施感到滿意，對國軍深表肯定與感謝。（國防部網站，2009年9月1日）」借災民的口，道出國軍救災的用心，似乎比「苦民所苦、急民所急」這樣抽象的詞語更能貼近人心。故建議國防部於文字遣詞上更應用心，柔軟或強硬的語氣要更明確才是。其四，如同一些學者的呼籲：「公文要以民眾看得懂的白話文來回應，文字艱澀不僅不能解決問題，反而招致民怨。（公視新聞網，2011年4月19日）」國防資料要讓大眾了解，就應以白話文來解說，才能拉近與民眾之間的距離。以聯合報新聞「破天荒 兩棲突擊車出動」為例，報紙在報導救災機具上，就比只是列出裝備編號名稱，要容易讓民眾瞭解：「AAV-7 二〇〇六年成軍，取代早先俗稱「水鴨子」的兩棲突擊車。一部 AAV-7 可搭載廿一名武裝士兵……。（李志德，2009年8月9日：A2）」

參考文獻

一、期刊、雜誌、新聞文章、摘要文獻

- 江靜之(2012)。報紙新聞如何自電視政治訪談選材？以台灣2010年五都市長候選人專訪新聞為例。**新聞學研究**，**111**，1-42。
- 李貞怡、李秀珠(2006)。台灣媒體競爭市場之報紙內容多樣性研究。**新聞學研究**，**88**，頁135-172。
- 李慧(1997)。分析中國時報、聯合報對國軍新聞的報導---民國七十五年七月至七十七年六月。**復興崗學報**，**62**，215-228。
- 杜耀明、劉端裕(1998)。傳媒貿易還是文化侵略：從香港電視廣播有限公司的海外業務策略看傳媒帝國主義的論述。**新聞學研究**，**57**，77-89。
- 汪子錫(2010)。負面新聞對國軍形象影響探析。**國防雜誌**，**25**(3)，8-29。
- 林麗雲(2008)。變遷與挑戰：解禁後的台灣。**新聞學研究**，**95**，1-30。
- 胡光夏(2007年)。媒體與軍隊關係的演進：戰時新聞管制與運用的發展。**復興崗學報**，**89**，77-106。
- 倪炎元(1996)。主流與非主流：報紙對1990年國民黨黨內政爭報導與評論的論述分析。**新聞學研究**，**53**，143-159。
- 徐美苓、黃淑貞(1998)。愛滋病新聞報導內容之分析。**新聞學研究**，**56**，237-268。
- 康力平(2005)。戰爭時期新聞處理與運用---美軍與媒體關係演進歷程對國軍之啟示。**復興崗學報**，**83**，117-138。
- 陳偉寬(2010)。國軍危機處理與溝通策略之探索。**空軍軍官雙月刊**，**152**，39-53。
- 陳偉寬(2010)。論國軍負面新聞危機應處策略之探討。**空軍學術雙月刊**，**617**，80-94。
- 馮建三(2007)。台灣傳媒及其政策變遷20年：以中國為背景與想像。**思想**，**7**，119-139。
- 黃威雄、方鵬程(2010)。國軍飛安事件危機傳播策略與媒體效能之研究。**國防雜誌**，**26**(1)，44-62。
- 歐冠宇譯(2009)。新媒體運用之道。**國防譯粹**，**36**(11)，55-67。
- 蕭怡靖(2006)。臺灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變遷---1992至2004。**臺灣民主季刊**，**3**(4)，37-70。
- 羅文輝、王慧馨、侯志欽(2007)。2004年台灣報紙總統選舉新聞之政治偏差。**選舉研究**，**14**(2)，95-120。

- 羅文輝、黃葳威 (2000 年)。2000 年總統選舉公民營報紙新聞之比較研究。**選舉研究**，7 (1)，1-20。
- 吳明杰 (2009 年 8 月 29 日)。救災視同作戰 國軍應轉型衛民。**中國時報**，A9 版。
- 吳明杰、仇佩芬 (2009 年 8 月 12 日)。軍方：動員程序 繁雜誤時。**中國時報**，A7 版。
- 李志德 (2009 年 8 月 9 日)。破天荒 兩棲突擊車出動。**聯合報**，A2 版。
- 李貝爾 (2009 年 8 月 14 日)。敗給地形 敗給流籠 美援來了 飛到甲仙也沒轍。**聯合報**，A23 版。
- 沈旭凱 (2009 年 8 月 9 日)。需要膠筏 地方卻要車輛。**聯合報**，A2 版。
- 高凌雲 (2009 年 8 月 9 日)。延誤？軍方指地方判斷失準。**聯合晚報**。
- 張自強 (2009 年 8 月 10 日)。延誤救災 通報搞錯對象。**聯合報**，A15 版。
- 陳俚任 (2009 年 8 月 24 日)。急！防水靴 星割愛千雙。**聯合報**，A2 版。
- 陳崑福 (2009 年 8 月 23 日)。令人感動的手。**聯合報**，B1 版。
- 50 年最慘 軍方救援龜速 (2009 年 8 月 9 日)。**蘋果日報**，A2 版。
- 千億重建 憂各縣市搶錢 (2009 年 8 月 25 日)。**蘋果日報**，A5 版。
- 慘 小林村沒了 恐埋 600 人 (2009 年 8 月 11 日)。**蘋果日報**，A1 版。
- 李冠輝 (2007 年 4 月 17 日)。工兵利器 M3 浮門橋車操演。**TVBS-N 新聞**。取自 http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=blue20070417184500。
- 吳明忠 (2009 年 8 月 13 日)。水電還沒來 林邊海產街停擺。**自由時報電子報**。取自 <http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/aug/13/today-south16.htm>。
- 馮昭 (2009 年 8 月 19 日)。學者：任何國家遇 88 水災 都會手足無措。**中央社**。取自 <http://n.yam.com/cna/society/200908/20090819593161.html>。
- 許紹軒 (2009 年 8 月 25 日)。沒防水靴 軍方辯：軍靴符合需求。**自由時報電子報**。取自 <http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/aug/25/today-p3.htm>。
- 陳文政 (2009 年 8 月 14 日)。國軍救災慢動作 解放軍冷眼旁觀。**自由時報電子報**。取自 <http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/aug/14/today-o1.htm>。
- 魯永明、謝恩得、林宜樟 (2009 年 8 月 11 日)。空投難 路中斷 嘉縣 6 鄉 2 萬人 恐斷炊。**聯合知識庫**。取自 <http://udndata.com/library>。

二、書籍、手冊、書的一章

- 王石番 (1989)。**傳播內容分析法---理論與實證**。台北：幼獅。
- 王彥軍等譯 (2011)。**變化中的戰爭** (原作者：Allan D. English)。吉林：吉林

人民。(原作出版年：1998)

林育卉(2008)。**媒體是亂源?!**。台北市：前衛。

徐蕙萍(2005)。**不實報導的處理**。載於樓榕嬌、徐蕙萍、胡光夏、方鵬程、謝奇任、潘玲娟(合著)，**軍事傳播：理論與實務**(255頁)。台北市：五南。

張玉洪(2010)。**負面新聞不是壞東西：中國新聞實踐中的真命題**。台北：秀威資訊科技。

陳百齡(1994)。**圖像、基模、學與術：關於報紙圖像設計的理論和實踐**。載於臧國仁(主編)，**新聞學與術的對話**(89-107頁)。台北：政治大學。

楊孝濬(1978)。**傳播研究方法總論**。台北：三民。

鄭貞銘(1984)。**新聞學與大眾傳播學**。台北：三民。

三、會議專刊或專題演討會論文

林東泰(2011)。**對國內三大報 ECFA『讓利說』新聞的批判分析**。中華傳播學會2011年年會論文，新竹。

彭文正(2007)。**臺灣主要報紙客家意象多樣化之研究**。臺灣客家運動20年學術研討會，台北。

四、學位論文

李俊憲(2005)。**台灣報紙報導選舉新聞偏差現象研究---以2000與2004年總統大選為例**。南華大學傳播管理研究所碩士論文。

郭萍英(2004)。**聯合報、中國時報、自由時報對重大國際新聞處理之研究---以美國對伊拉克戰爭為例**。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

鄭佳芳(2012)。**從蘋果日報入台前後看台灣報業的發展與影響**。國立中興大學歷史學系所碩士論文。

五、電子媒體、網站資料

公視新聞網(2011年4月19日)。**“迴不相伴”何意？胡志強：公文太八股**。取自 <http://news.pts.org.tw/detail.php?NEENO=176844>。

數位網路報(2012年7月6日)。**民眾閱報率依次蘋果、自由、聯合、中時**。取自 http://hanreporter.blogspot.tw/2012/07/blog-post_5897.html。

國防部(2009年8月11日)。**國防部『莫拉克颱風』支援地方救災工作兵力統**

- 計暨成果表。取自 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&i=89>。
- 國防部（2009年8月21日）。國防部『莫拉克颱風』支援地方救災工作兵力統計暨成果表。取自 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&i=84>。
- 國防部（2009年8月29日）。國防部針對媒體報導『兩鄉長勘災，國軍要求收費』澄清新聞稿。取自 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36570>。
- 國防部（2009年9月6日）。國防部針對蘇進強先生以『重建武德才是要務』為題投書說明新聞稿。取自 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36717>。
- 國防部（2009年8月16日）。國防部莫拉克颱風救災臨時記者會資料。取自 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=35963>。
- 國防部（2009年9月1日）。國防部提供『莫拉克颱風』受災戶完善、溫馨及舒適的收容安置中心說明新聞稿。取自 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36629>。
- 國防部（2009年8月24日）。國防部說明『國軍應提供防水軍靴予救災部隊』新聞稿。取自 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36365>。
- 國防部（2009年8月8日）。陸軍司令部說明八軍團救災速度過慢乙事新聞稿。取自 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=35964>。
- 國防部（2009年8月10日）。陸軍司令部說明航特部救災新聞稿。取自 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=35994>。
- 國防部（2009年8月19日）。裝甲兵災後復原不遺餘力。取自 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=67&p=36213>。

（投稿日期：102年7月29日；採用日期：102年8月30日）

解析八八水災報紙新聞報導中的國軍形象