

復興崗學報

民 103 年 6 月，104 期，151-174

政治新聞與讀者政治立場的建構—— 以台灣三大本土報紙為例

林思平

世新大學新聞系副教授

摘 要

本論文經由對於台灣三大本土報紙的質化研究取向與深度訪談方法，探討報紙政治新聞與讀者之間的關係：其一在於本土報紙讀者如何評估政治新聞在其報紙閱讀實踐中的重要性，其二在於報紙政治新聞與閱聽人主體政治立場之建構是否／如何產生影響。研究發現，雖然報紙政治新聞對於本土報紙讀者具備一定的重要性，但讀者對此重要性的詮釋卻挾帶著欲迎還拒的矛盾性質。有讀者對於報紙政治新聞的操作有所保留，但因其指標性仍持續閱讀；有讀者雖認為政治新聞重要，但報紙政治新聞的問題缺陷使其不一定認同閱讀；有讀者對於政治新聞的重要性，根本上抱持猶豫遲疑的迂迴態度。在多元且可能矛盾的詮釋下，報紙政治新聞對於讀者政治立場的建構具備基本卻又有限的影響力，同時此影響力是與其他不同社會文化機制不斷交會的過程。部分讀者主體的政治立場經由對於對報紙的選擇，被建構或再建構。部分讀者與政治新聞間親近又帶著矛盾的關係，也使讀者運用其他多種策略（再次）建構自身；家庭背景的社會建制，以及社會經驗與觀察、多管道媒體使用的個人策略——這些機制與報紙新聞論述相互作用、共同產生影響，形塑讀者主體的政治立場。

關鍵詞：本土報紙、政治新聞、報紙閱聽人

Political News and the Construction of Newspaper Readers' Political Stance: A Qualitative Approach

Szuping Lin

Department of Journalism

Shih-Hsin University

Abstract

Through qualitative in-depth reader interviews, this essay examines how the readers of Taiwanese newspapers evaluate the importance of political news, and how the relations between political news reading and the construction of the readers' political stance as subjects are formed. This essay finds out that while a large portion of the readers interviewed consider political news important, their interpretations of its importance demonstrate the complex and often contradictory nature of the readers' perceptions of and their relations to newspaper political news. Furthermore, newspaper political news indeed has basic influence on the construction of readers' political stance. But these influences are interwoven with myriad other mechanisms, including family background, personal social experiences and observations, and use of multiple media channels besides newspapers. These mechanisms are employed for readers to be reconstructed and/or to reconstruct themselves with regards to their political stance.

Keywords: Taiwanese newspapers, political news, newspaper audience

壹、緒論

一、研究動機與目的

台灣本土新聞報業形成於台灣的歷史政治脈絡中，對政治新聞與理念的強調為一大特質。直至今日台灣本土三大報紙——《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》——各擁明顯政治／政黨色彩的態勢持續。三報根據經營者的政治立場，分化成為藍／綠報紙，鎖住特定意識型態（如深藍、深綠）的讀者（林麗雲，2008；林思平，2008）。¹本論文採用「本土報紙」一詞，指稱《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》，以和 2003 由香港商人黎智英移植入台灣的《蘋果日報》作為區隔。

台灣本土報紙重視政治新聞並以意識型態進行標示，此政治新聞與讀者間的關係，在新聞傳播研究中存在進一步思考的空間。本論文經由質化深入訪談，從讀者（亦即閱聽人）角度以及讀者主體概念出發，檢視台灣三大本土報紙讀者如何看待認知報紙中的政治新聞，探討在此報紙文化場域中，政治新聞與讀者政治立場形塑之間的關係。²

（一）本土報紙發展的歷史脈絡

當今台灣本土報紙鮮明的政治色彩及其對政治新聞的重視，是新聞報紙在歷史社會脈絡中發展所留下的軌跡。1950 年代創刊的《聯合報》初期以社會新聞作為號召，但到了 1960 年中期，成功拓展在政治新聞上的專業性與權威性。1950 年創刊的《徵信新聞》於 1968 年更名為《中國時報》，初期重視經濟新聞，其後逐漸往綜合報性報紙發展，尤其注重政治言論（陳國祥，1998）。1950、1960 年代起台灣教育漸次普及、經濟逐漸發展，對知識資訊的需要使報紙穩定成長。至 1970、1980 年代，由於國內外政局日趨複雜、知識份子要求民主化、在野勢力擴張、政治氛圍強烈等因素，報紙政治新聞更隨之增加。強化政治新聞尤其是 1980 年代台灣報業內容的主要變革，報紙以大篇幅詳細報導重大政治新聞，配以特稿分析甚至預測，處理突出。但報紙公是公非的立場，則受到嚴格的考驗（陳國祥、祝萍，1988；賴光臨，1991，引自林思平，2008）。

¹ 本論文中的「藍」／「綠」立場，沿用台灣政治情境中之藍／綠色彩的指涉，分別指稱以國民黨、民進黨為主導的政黨陣營，及兩黨陣營所主導的國家認同、統獨立場、兩岸關係等相關意識型態與政治議題。此外台灣常見關於政治立場的指涉，另有「中間」（如「中間選民」）一詞，意指政治色彩較不鮮明、對於上述議題之觀點介於藍綠之間、或在藍綠之間游移的政治立場。

² 此處政治新聞指涉內容包括：國家治理、政府施政、各部會政策、國會運作、外交事務、選舉議題、政治人物、兩岸政策、軍事單位、警政單位等相關報導，通常刊登在報紙第一落。

報紙公是公非的立場受到嚴格考驗，此與台灣歷史中威權統治下的「侍從報業」發展特質相關。戒嚴時期（1949-1987）威權統治下的主要管制目的是維繫政權，其間報業管制運作當中政府作為「保護主」，為了得到私人報業的支持（尤其當政府政權面臨正當性危機的挑戰），會給予特定人士辦報的特權與優惠，以得到報紙在意識型態上的支持（林麗雲，2008；李金銓，1992）。在報禁時期（1951-1988）的體制下，《中國時報》與《聯合報》的經營者由於具備與政府立場相近的政治傾向及關係，享有張數、報證等相關優惠，使得兩報在報禁開放前形成兩大報業集團；³也經由低價、促銷、掌握發行通路等集團策略，至1980年代佔有三分之二的發行市場。同時兩大報經營者由於接近當時政治權力運作的核心，以其規模行使著維持既存結構的功能（林麗雲，2008；陳國祥等，1988）。

而後報禁開放時，報紙經營者的政治理念，經由其核心幕僚／管理階級，仍主導報紙的言論政策與新聞偏向。同時兩大報維持優勢的方式主要靠集團化企業的資本競爭，成為新聞戰場中無形的規則：財力雄厚者才能進場。而《自由時報》在1988年由《自強日報》更名為《自由時報》，並在1990年代快速崛起。《自由時報》同樣一方面挾帶資本推動送黃金、汽車等更大規模的低價促銷，另一方面喊出「台灣人的報紙」口號，經營政商關係。《自由時報》經營者也與其他兩大報一樣，在其經營之報紙當中表達對政治的好惡；報紙老闆主導了報紙的運作，報紙難以跳脫與政治相互依存的格局（林麗雲，2008；羅世宏，2008）。

（二）歷史脈絡下的報紙政治新聞與閱聽人

由此台灣本土報紙在1997年後形成《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》三報鼎立的結構。而台灣在威權體制瓦解之後，政治民主相關議題尤其成為公共事務的焦點，同時出現鮮明的政黨競爭和意識型態對立，政治新聞在此脈絡中持續成為重心。各報延續報禁解除前的趨勢，強調政治新聞並擴充版面，使讀者獲取更多政治資訊，也刺激各報在競爭下對於各類政治題材——尤其關於國民黨與民進黨兩黨角力、兩黨黨內事務、立法院與各部會黨政新聞，進行深入全面的報導（陳國祥，1998；轉引自林思平2008）。

由於報禁解除後言論市場的開放使更多新聞專業人員得以參與，一般預期新聞報導能更加公正客觀，將各報預存立場進行調整改變。然而實際情況，卻是各報在立場上持續彰顯其政治傾向（陳國祥，1998；楊孝嶸，1991）。在政黨競爭和意識型態對立之下，三大報由於經營者的政治立場，在鞏固政治理念也鞏固市

³ 《聯合報》系在1967年創刊《經濟日報》、在1973年成立聯經出版事業公司、1977成立美國《世界日報》、1978年成立《民生報》（2006年停刊）。《中國時報》在1975年成立時報文化出版公司、1978年成立《時報週刊》以及《工商時報》（林思平，2008）。

場區隔的策略之下，形成意識型態分化。三報分化鎖住特定意識型態（藍／綠、統／獨等）的讀者；《自由時報》佔領綠色的地盤，《聯合報》、《中國時報》據守藍色的天空（林麗雲，2008）——表露在新聞價值的判斷、新聞角度的選擇、新聞詮釋的觀點及新聞評論的表達上（孫樸圓，1992；陳國祥，1998；羅世宏，2008）。

同時，本土報紙的發展向來挾帶商業取向以及政治導向的雙重任務。2003年來自香港的《蘋果日報》挾帶通俗／狗仔新聞操作進入台灣，對於本土報紙帶來強大競爭挑戰。本土報紙一方面在威脅之下進行「蘋果化」（添加更鮮麗的色彩、更大幅的圖片、更聳動的標題或更八卦的內容）爭取市場，一方面堅守意識型態掛帥的政治新聞之重要性，作為與蘋果日報之「異質性產品」的區分（孫曼蘋、何靜嫻，2008）。2009年在《中國時報》易主由旺旺企業集團接手經營之後，三大報各擁政治與政黨色彩的態勢持續運作。報業、政治與政治新聞之間的緊密連結，仍是台灣本土報紙的特質。

在此報業脈絡下，本土報紙經營當中佔據關鍵地位的讀者，如何認知看待作為報紙運作重心的政治新聞、及其對讀者的影響——此議題必須加以探討檢視。質化的報紙閱聽人研究，是本論文的研究取徑；報紙閱聽人主體與其對報紙政治新聞的認知詮釋，是本論文的切入點。將研究焦點集中在本土報紙及其讀者，能更清楚觀察報紙媒介與閱聽人間的關係。

二、文獻探討：報紙閱聽人與政治立場的建構

（一）報紙與閱聽人認知行為之關係

由於本文焦點在於閱聽人報紙閱讀與其對政治新聞的詮釋，此處文獻研究回顧分為兩個層次：一是報紙閱讀與閱聽人認知／行為間的關係，二是新聞傳播媒體與對於閱聽人立場進行政治社會化的影響。

首先，國內外的新聞報紙閱聽人研究發展已有相當時日，以量化研究取徑為主，尤其關切報紙與閱聽人認知／行為間的關係。從 Atwood (1964)、Bauer (1970)、Erikson (1976)、Stone & Wetherington Jr. (1979)、Tai & Chang (2002)、Druckman (2005) 及 Ladd & Lenz (2009) 等國外學者的研究中可以發現，報紙閱聽人研究從早期為人熟知的報紙媒體形塑框架閱聽人認知、行為的概念逐步發展，至晚近呈現更為複雜的面貌。例如 Jones (1993)、Nord (1995)、Tai & Chang (2002) 研究發現，雖然報紙編輯者能夠產出讀者認為重要的新聞，但關於報紙新聞題材選擇的偏好，不見得能投射至其讀者身上；新聞報紙產製觀點與閱聽人觀點中對於所謂重要新聞的認知詮釋，許多時候並不一致。但另一方面也有研究顯示，報紙政治新聞框架對閱聽人的影響仍然持續。Kahn & Kennedy (2002)、

Ladd & Lenz (2009) 對於美國、英國傳統報紙進行閱聽人研究指出，越是具有指標性的大型重要選舉，報紙立場對於閱聽人的影響越是顯著；報紙支持特定政治候選人的傾向，對於一定比率閱聽人的投票行為具有明顯的勸服效果。

報紙閱聽人與政治議題間的關係，也反映在國內學者的量化內容分析研究中，特別是關於報紙新聞對閱聽人政治認知行為之影響的不同觀點。包括黃惠萍 (2003) 以主流報紙的擁核立場作為例，指出報紙新聞對於核四議題進行框架式的報導，其中所隱含的意見，確實曾影響讀者民意走向。不過張卿卿 (2002) 則提出不同看法，其研究指出將政治選舉視為激烈競賽、剖析政敵策略絕招的策略導向競選新聞，雖然成為許多台灣報紙政治競選新聞的主要框架與訴求，但事實上並不會造成閱聽人內在政治信心和外在政治效能的改變。彭芸 (2007) 則從另一個角度研究發現，閱聽人看報紙的頻率，與其對於參政原則、自由原則、制衡原則之看法呈現顯著關係；閱聽人報紙閱讀的時間越長，越認同參政、自由、制衡等民主價值；顯示閱聽人閱讀報紙硬性新聞的實踐，與其政治態度形成正向關係。

(二) 新聞傳播作為政治立場建構的機制

關於傳播媒體與閱聽人政治立場間的關係，在傳播、政治學中受到討論的議題還包括政治社會化。政治社會化為個人獲取政治態度／價值的發展過程，而家庭和大眾傳播媒介是其中最受到討論的政治社會化機制 (卓美玲, 1998)。

許多研究認為家庭是首要的政治社會化機構。雖然家庭中的年長者未必刻意傳授或影響兒童的政治知識和態度，但父母在家庭中有意無意對政治事務／人物所表達的觀點，對子女的政治認知行為會產生重要且長遠的效應 (Hyman, 1959; Rosenberg, 1970)。國內相關量化研究也發現，家人 (尤其是父母) 的政黨認同、政治態度，對於個人政治傾向會產生明顯影響 (林惠香, 2009; 李育任, 2006; 陳信義, 2003; 傅曉芬, 2002; 鄭淑芬, 2002)。

另一方面，大眾傳播同樣被學者認為是重要而不可忽視的政治社會化機制。包括前述報紙閱聽人研究等發現，大眾傳播媒介在政治社會化的主要作用除了傳輸政治知識、培養政治興趣之外，民眾與大眾傳播媒介的接觸與政治認知、政治參與在統計上密切相關，是政治社會化主要的原因變項 (田秀萍, 1987; 林瓊珠, 2005; 苗天蕙, 1991; 楊孝榮, 1977; Chaffee, Ward, & Tipton, 1970; Chaffee, Jackson-Beeck & Wilson, 1977; Dawson & Prewitt, 1969)。另有研究指出在主要的社會化機構當中，傳播媒體對於特定閱聽人政治認知立場的影響，居於首位 (陳義彥、洪永泰, 1991)。

(三) 本土報紙政治新聞與讀者主體

此處回到傳播媒體的運作：傳統新聞的基本概念，是具有專業知識的工作

者，經由媒體組織將世界中發生的事件呈現在社會的眼前。同時新聞產製過程、其間可能影響產製的因素，包括組織利益與目標、資訊來源、記者編輯的背景觀點、以及社會期望與認知等，都成為影響新聞運作的關鍵；新聞並非反映社會現實，而是由組織過濾、篩選、再現進而建構社會現實的過程（Dahlgren, 1992；林思平，2008）。傳播生產者藉由特定的論述，傳達特定意義；新聞結合意識型態的表意實踐，製造出特定意義的產品（Hall, S., 1994）。換言之新聞報紙主要作用在於政治社會資訊的傳播，但這些論述內容牽涉到報社組織本身對於意義生產與流通的運作。

在此脈絡中，關於本土報紙對政治新聞的重視、明顯的政治色彩、其與讀者間的關係，值得注意之處在於本土報紙主管如《自由時報》副社長俞國基曾指出，本土報紙的政治立場確實形成報業對讀者的強制性，包括導引讀者在政治光譜的區分運作下面對政治議題（《目擊者》，2003）。本土報紙經由論述生產特定意識型態下的意義，並期待透過其所生產的意義，形成與讀者的關係。而台灣本土報紙品牌與讀者政治傾向的對應，確實從相關研究當中顯示出來。如廖茂發（2005）研究發現國民黨、親民黨、新黨的支持者，相對來說較可能是《中國時報》和《聯合報》的讀者；民進黨的支持者，較可能是《自由時報》的讀者。支持統一與維持現狀者，較可能是《聯合報》和《中國時報》的讀者；支持獨立者，較可能是《自由時報》的讀者。而中國人認同者，較可能是《聯合報》的讀者；台灣人認同者，較可能是《自由時報》的讀者。蕭怡靖（2006）則研究指出《自由時報》讀者傾向「泛綠政黨」、「台灣人認同」，而《聯合報》、《中國時報》讀者傾向「泛藍政黨」、「中國人認同」。這些研究中所顯示的讀者政治傾向，與前述學者指出本土報紙各擁藍綠政黨／政治立場的新聞操作相呼應。以藍／綠為主軸的政治立場，成為本土報紙與其讀者所處的政治新聞場域。

（四）被建構與再建構的主體

上述的本土報紙閱聽人研究，包括本土報紙品牌與讀者政治傾向間的對應，對於閱聽人與報紙間的關係，提出了值得注意的成果。其量化取向的研究優點，在於呈現閱聽人之閱讀趨勢與其原因變項，但由於性質所限，未能細部呈現本土報紙讀者究竟如何解讀本土報紙中政治新聞的重要性與其緣由、報紙政治新聞與讀者自身政治立場間之關係等議題。而這是本論文採取質化閱聽人研究的原因與價值所在。經由深度訪談，本文檢視讀者主體如何看待詮釋挾帶藍綠意識型態之政治新聞的重要性、其對於自身政治立場是否／又如何產生影響。論文以閱聽人主體為中心，並將主體建構過程作為理解讀者、其政治認知與政治新聞間關係的途徑。

主體的意義在於人的存在不免受制於 (subject to) 其所置身的社會過程中，從而界定群我關係，使我們成為為了自我、以及他人而存在的主體 (as subject) (Barker, 羅世宏等譯, 2010)。主體概念從啟蒙概念衍生之先驗、普同、齊一的存在，漸次發展到結構主義者如阿圖舍所主張，意識型態藉由召喚的方式將個人建構為主體、鑲嵌入社會結構當中，使主體受到制約而在社會結構命定限制之下進行社會實踐。

然而這完全受到制約的主體概念有所侷限，因此當代文化理論中進一步發展出更完整細緻的主體概念：當代後結構主義下之主體概念的價值核心，在於主體並非全然地具有個人主動性或建構力，然而主體也並非全然由社會及語言結構制約、被動性地受到建構；多元的社會互動與角色，使得主體成為可能具備歧異的矛盾場域 (Atkins, 2005; Hall, D., 2004; Marshall, 1992)。巴特勒 (Judith Butler) 對主體建構的概念進一步提出詮釋：在意識型態的召喚與建構之下，主體確實可能受到制約；但巴特勒同時一再重申的，是主體一方面被建構、一方面主動再次建構的性質。被建構並不代表被「決定」；相反的，主體被建構的特質，正是具有再度建構可能的先決條件。主體永遠不是被建構完全；而是持續施展再建構自身之態度、意識、價值觀的可能 (Butler, 1990, 1992, 1997)。我們由此思考觀察的，正是人們如何受各類意識型態所召喚、經由日常生活中的經驗或參考架構，將這些召喚付諸實踐；同樣重要的，是即便在意識型態建構之下，我們可能隨著時間場域改變，持續重新建構自身。

貳、研究問題與研究方法

一、研究問題

在以上脈絡中，本論文經由質化深度訪談，對於報紙讀者主體與報紙政治新聞間關係所進行的探討，提出兩個層次的問題意識。第一個層次在於當政治新聞在本地報紙發展經營中佔據著重要地位，作為報紙運作關鍵的閱聽人，如何看待評估政治新聞在其報紙閱讀實踐中的重要性。政治新聞是否重要？報紙的政治新聞是否重要？讀者是否有興趣閱讀？

問題意識的第二個層次，在於當三大本土報紙在政治新聞面向分別盤據了綠色的地盤、藍色的天空，在台灣以藍、綠、中間之政治立場作為區隔的政治情境中，受訪者如何對於政治新聞與自身政治立場之間的關係進行詮釋。報紙政治新聞對於報紙閱聽人的政治立場是否產生影響？此處牽涉主體建構的概念：政治新聞閱讀與主體政治立場形塑之間的關係為何？除了報紙新聞外，影響建構讀者政

治立場的其他社會機制為何？政治新聞對於讀者主體政治立場的可能影響，如何在政治立場被建構／再建構的社會文化經驗當中運作？

二、研究方法

如前所述，量化行為典範的媒體閱聽人研究對於報紙等傳播媒體的功能與效果，提供了寶貴的資訊。然而量化取向研究較難以細部關照報紙閱聽人行為所代表的文化意涵、其與日常生活／社會結構之間的關連。由於報紙閱聽人是在既定的歷史社會中運作並與媒體互動，對於閱聽人的瞭解，需包含對閱聽人主體在生活文化情境中的思考。這是質化取向進行閱聽人研究的重要視角，也是本論文從報紙政治新聞與讀者閱讀實踐出發，進行質化閱聽人深度訪談研究的原因。

本研究於 2010 年 11 月至 2011 年 6 月間與 44 位本土三大報的固定讀者進行訪談。本研究將固定讀者定義為一週閱讀《中國時報》、《聯合報》或《自由時報》其中一份報紙（紙本版）至少三天以上的讀者。主要以在三大報上刊登啟事的方式，徵求有意願進行訪談的讀者；少數幾位讀者以滾雪球的方式徵求而得。同時以立意取樣的方式，在三大報各別的受訪者當中，包羅不同性別、年齡、職業以及教育程度的讀者，其中部分讀者同時閱讀一份以上的本土報紙。由於時間、經費等限制，本研究之訪談區域及對象為台北市／新北市的本土報紙讀者。實際訪談發現受訪讀者當中有 38 位（八成六）皆為高頻率閱讀者，一週閱報七天。計有男性 23 位，女性 21 位；年齡 20 歲以下者 1 位，20-29 歲者 8 位，30-39 歲者 6 位，40-49 歲者 10 位，50-59 歲者 11 位，60-69 歲者 5 位，70 歲以上者 3 位；國中教育程度者 3 位，高中程度者 6 位，專科程度者 8 位，大學程度者 14 位，研究所程度者 13 位（受訪者資料參見附錄）。

研究中每次訪談皆由研究者親自進行。地點由受訪者選擇認為能夠自在談話的地方，包括公共場所如咖啡店、個人家中或辦公室等，根據研究問題主軸從事半結構式的訪談：具備基本的訪談問題架構與方向，但視受訪者發言內容進行，不受限於訪談問題的順序。訪談的時間從一個多小時到兩個小時不等。進行深度訪談之後，將每一次訪談錄音內容記錄成為逐字稿。全部受訪者逐字稿整理之後，進一步就相關研究問題，進行質性資料分析整理、歸納，根據本研究的問題意識，檢視其中所呈現的結果。

參、研究結果與討論

一、政治新聞的重要性

本論文第一個層次的問題，在於本土報紙的讀者對於政治新聞重要性的評價。研究詢問受訪讀者，對於讀者而言政治新聞是否重要、報紙的政治新聞是否重要、原因為何。訪談結果分析發現，所有 44 位受訪讀者對於政治新聞重要性的觀點可以分為三類：第一類讀者肯定政治新聞的重要性；第二類對於政治新聞抱持更為猶豫遲疑的態度、或認為並不是很重要；第三類讀者表示政治新聞對其完全不重要。

（一）政治新聞重要性的內部矛盾

研究分析顯示，認為政治新聞重要的受訪者來自不同性別、年齡、工作及教育背景，但認為政治新聞重要的共同緣由，在於關於政治政策及議題的報導監督、對於政治人物作為的討論評價，牽涉到人民的權益福祉、以及國家的未來發展。如閱讀《自由時報》的 22 號受訪者（男性，73 歲，退休教師，大學畢）、閱讀三大本土報紙還外加《蘋果日報》的 34 號受訪者（男性，68 歲，退休工程師，研究所畢）都指出政治新聞的切身性：「你可以不管政治，但政治隨時都要管束你」；「小的來說，影響到你的生活；重的來講，影響到你的生命」。閱讀《聯合報》的 12 號受訪者（女性，55 歲，中文教師，大學畢）認為報紙等媒體能夠提供社會大眾對於政治／政治人物的認識：「（政治／人物的距離）跟我們差太遠，也不知道到底是好是壞，這個報紙會告訴我們」。

然而，在認為政治新聞重要的讀者當中，部分受訪者對於本土報紙中的政治新聞卻抱持矛盾的觀點。肯定政治新聞重要性並輪流訂閱三大本土報紙的 30 號受訪者（女性，54 歲，社團講師，大專畢）認為「很多人說不想談政治，可是政治還是跟生活息息相關」，然而台灣報紙（及媒體）政治新聞各擁政治色彩，報導都可能有所偏頗；政治新聞雖然重要，但對她而言報紙政治新聞難以盡信。閱讀《中國時報》的 11 號受訪者（男性，50 歲，自營銀樓生意，高中畢）認為政治新聞肩負著監督政治政策／人物的重要責任，但批評報紙經常跟隨愛作秀的政治人物起舞，偏離「政治新聞」的內涵。作為《聯合報》讀者的 24 號受訪者（男性，23 歲，醫學公衛科系研究生）指出，政治新聞的重要性在於人民必須經由它瞭解國家發展，然而他覺得台灣報紙政治新聞卻充滿了政客口水，沒有意思，看報時是快速略過。

(二) 從遲疑到疏離

其他讀者則對於政治新聞抱持著更為遲疑迂迴的觀點。對於讀《聯合報》的19號受訪者（男性，48歲，貿易公司業務，研究所畢）、讀《自由時報》的25號受訪者（女性，50歲，小吃攤販，高中畢）而言，政治新聞的重要性只有在投票選舉時才凸顯——是政治參與的主要依據以及影響來源，但在平時並不覺得重要。另外多位讀者提出「不是不重要，但……」的迂迴詮釋。讀《中國時報》的44號受訪者（男性，65歲，雕刻師，國中畢）表示政治新聞「不是不重要」，但幾十年下來的閱報經驗發現政治運作多半是在作秀；即便關心政治新聞，對於改變社會現狀也沒有太大幫助。讀《聯合報》的7號受訪者（女性，26歲，私人公司採購，大學畢）不是覺得政治新聞不重要，而是覺得「我們國家的政治人物，在做不重要的事...（報紙）處理很多口水，然後我們淹沒在這裏面」；政治新聞於她「有點當笑話看」。讀《中國時報》的9號受訪者（男性，43歲，銀行業，研究所）不是不關心政治新聞，但目前報紙意識型態主導的情況，使他同樣經常將政治新聞「當作笑話看」。

其他少數受訪者則直接指出，政治新聞對他們而言並不重要。讀《中國時報》的31號受訪者（女性，40歲，雜誌業，專科畢）對政治及政治新聞原本就不抱期望：無論報紙如何報導，讀者「不是決策者，改變不了現狀」。讀《聯合報》的8號受訪者（男性，24歲，理工科系研究生）認為充滿口水的政治新聞沒有切身關連，並不重要。然而，他認為政治新聞對其他讀者以及報紙本身卻非常重要：他的家人就是因為政治新聞立場相近而選擇《聯合報》閱讀。

二、報紙政治新聞的影響力

8號受訪者的說法——政治新聞對自己並不重要，對於其他讀者卻十分重要，牽涉到許多本土報紙讀者因政治立場相近而選擇特定報紙的閱讀動機。而本論文第二個層次檢視的問題即是在於：受訪者如何詮釋自身政治立場與報紙閱讀間的關係？報紙政治新聞對於報紙讀者的政治立場是否產生影響？除了報紙新聞之外，建構讀者政治立場的其他可能社會機制為何？政治新聞對於讀者主體政治立場的影響，如何在政治立場被建構／再建構的社會文化經驗當中運作？

訪談發現受訪讀者對於報紙政治新聞影響力的詮釋分為三類：第一類讀者認為報紙政治新聞對個人政治立場的構成具備主要影響：此影響力與其他機制相當，甚至大於其他機制。第二類讀者認為報紙政治新聞具備次要影響：雖有影響，但不及其他機制；第三類讀者認為報紙政治新聞對其個人政治傾向並不構成影響。本研究同時發現，在報紙政治新聞閱讀作為本研究檢視重點之外，其他文化

社會機制同時對於受訪讀者個人政治立場產生影響，此處將其歸納為三類：家庭背景與其政治傾向、個人社會經驗與觀察思考、其他多管道媒體使用。⁴

（一）報紙政治新聞作為讀者政治立場建構的主要影響

21號受訪者（女性，58歲，家庭主婦，專科畢）認為，報紙政治新聞對她具有「百分之八十」的影響力，自己的政治想法確實受每天閱讀的《自由時報》影響。她認為《聯合報》不客觀，但心理也覺得自己受到「把偏綠精神發揮到極致」的《自由時報》左右：「就變成已經被它牽引了……他們這些記者會（在報紙上）下斷語來影響我們。我們會認同它」。閱讀《自由時報》的18號受訪者（男性，40歲，水果中盤商，大學畢）坦言自己相當「綠色」，對於《聯合報》十分反感，但又覺得《自由時報》「偏綠」了一些。他以自身對於政治／政治人物憤怒、喜悅的情緒及觀感十分容易受到報紙力量左右為例：「報紙對於讀者有很大的影響……我偶爾還是會不理智啦！」但18號受訪者進一步認為報紙還是有責任回歸報紙應該中立公正的運作（即便他知道在今天台灣媒體環境中，事實上這是個難以達成的目標）：

但其實它可以適時的拉回來一點，做一些比較公正的報導……把我的（政治）價值再拉回來一點，當我已經上癮的時候。讀者上鉤了，成為我（報紙）的忠實讀者，但是我（報紙）還是要有我（報紙）的中立性，因為其實我還有辦法影響你（讀者）的。

對於部分受訪讀者而言，政治新聞與原本家庭背景對於自身政治立場的影響，尤其造成相互加乘的效果。閱讀《自由時報》的20號受訪者（男性，54歲，工程師，研究所畢）首先談到家中的父親，從過去以來對自己偏向綠色／民進黨的政治立場具有明顯的影響力；這個政治認同影響他選擇「看對味」的報紙，由此自身政治認同又進一步受到報紙意識型態的強化：

當你選了這報紙就受到它影響。如果說我好幾個報紙都在看的話，

⁴ 研究中受訪讀者皆未提學校、同儕的影響，意味著受訪者並未察覺學校、同儕觀點作為政治立場形成的主要機制。這其中又包含兩種可能，一是學校、同儕的政治觀點並未對受訪者產生影響；二是學校、同儕觀點對於受訪者可能產生影響，但受訪者並未感受或提及；但後者成因複雜，非本論文所能處理。此外，由於本研究以「報紙」閱聽人為焦點，因此將受訪讀者提及其他媒體（包括電視、網路）的多元管道使用經驗，區隔為另一政治立場的建構機制。此多管道媒體使用、以及個人的社會經驗與觀察，顯示本研究所主張主體使用之策略在閱聽人政治立場建構過程當中的重要性。

或許還能更客觀一點。(但)沒那麼多時間,所以就變成因為政治立場去選報紙,可能看不到別的報紙觀點,然後這個報紙又再更加強你這方面的立場。

每天閱讀《聯合報》達30年的2號受訪者(男性,68歲,公務人員退休,研究所畢),也認為政治想法的形成首先跟父母及生長環境背景有決定性關係:「(來自眷村)我接受國民黨下的教育,我就是國民黨啊!就是三民主義萬歲啊!」他以當時陳致中召妓疑雲風波為例,認為讀者原本的政治傾向形成不同報紙選擇,而報紙報導進一步對讀者認知產生建構作用:(報導)刻意抨擊他們(綠營),(但)泛藍民眾不會去看自由時報...(另一方面)綠色的民眾會認為它(自由時報)講的對,陳致中很可憐」。

32號受訪者(男性,34歲,貿易公司行政,大學畢)認為閱讀十多年的《中國時報》,對他的偏藍政治立場具有相當大的形塑力。但是,他強調對其政治立場同樣重要的其他資訊來源,還包括多元媒體管道(包括電視、網路等)資訊,再加上對於這些不同觀點的思考整理。此外,將自己歸為中間立場的37號受訪者(女性,55歲,旅遊/自由業,專科畢)也重視政治新聞,輪流閱讀三大本土報紙以及《蘋果日報》。她表示輪流閱讀三大報資訊對她的中間政治立場有「百分之五十」的影響力;其他百分之五十,來自她所接觸各行各業之社會經驗下的判斷,整合成為個人的政治觀。

而在重視報紙政治新聞、並認為其對於自身政治立場產生影響的讀者當中,有受訪者事實上是閱讀與自身原本政治立場不同的報紙。38號受訪者(男性,22歲,大學生)家裡因為父親的政治觀點訂閱《自由時報》,但現在他離家在外求學,則是每天購買《中國時報》,因為對其中的國際新聞和社論感興趣。過去在家人的影響之下,38號受訪者是偏綠的立場,關於閱讀《中國時報》他原本想法是:「我覺得人一定有缺點,所以適當的接受人家(《中國時報》)的批評,也許可以看到自己的缺點去改進,(否則)你不會有危機意識」。但他雖然將不同政治立場報紙作為取得「危機意識」的來源,卻也發現自身的政治認知在閱讀《中國時報》後,逐漸向「中間靠攏」。他表示現在長居外地少跟家人相處,報紙已漸漸取代家庭,成為建構影響其政治立場的主要因素。

(二) 報紙政治新聞作為讀者政治立場建構的次要影響

然在同時,有其他受訪者認為報紙政治新聞對個人政治觀點的建構目前雖有影響,但不及個人社會經驗與觀察思考、其他多管道媒體使用、家庭背景等機制。

閱讀與自身原本政治立場不同之報紙讀者當中,另一個案例是15號受訪者(男性,33歲,飯店保全,高中畢)。他的政治立場偏藍,但認為《中國時報》

和《聯合報》十分相像、缺乏吸引力而鮮少閱讀，反倒週末三天仔細閱讀《自由時報》。關於自身政治立場偏藍，卻閱讀「綠色報紙」，15號受訪者表示：

它讓我去思考，政府該做的事情到底是對不對。我看自由都看到負面列表，有時候又愛又恨。不過我覺得也好啊。它就像是啄木鳥啄啄啄……這樣來提醒我。

然而15號受訪者指出當《自由時報》大力抨擊藍營運作時，確實會對其心中關於藍營的認知產生負面影響，但他同時會閱讀觀察其他相關媒體報導作為輔助——即便想法進行些許調整，基本上仍是回到偏藍的政治立場。15號受訪者取得「負面列表」的想法，如同38號受訪者取得「危機意識」的觀點；讀者來自不同的政治認同位置，但對於報紙選擇與政治立場間的相互關係，呈現另一種彼此呼應的可能。

訂閱《中國時報》的6號受訪者（男性，57歲，製造業經營者）認為政治新聞本身具備重要性，但報紙政治新聞已成為政治角力的場所，對他的影響雖然存在但是有限；多方接觸不同媒介管道（他不信任電視，偏好雜誌和網路）、觀點角度的資訊，成為建構其中間政治立場的重要來源。對政治立場中間偏藍、閱讀《中國時報》的29號受訪者（女性，26歲，學生，研究所）而言，報紙政治新聞的主要功能是在選舉時提供資訊指標，然而她對於《中國時報》政治論述立場化的取向又抱持著非常謹慎的態度，認為從多元的媒體管道多吸收資訊，比經由報紙論述形成想法更為重要。

其他讀者同時提到自身的社會經驗與觀察，超越報紙媒體的影響而成為形構政治立場的關鍵。閱讀《中國時報》40年的44號受訪者（男性，65歲，雕刻師，國中畢）提到他長期觀察政治社會人物的言行多半表裡不一，而報紙政治新聞時常擔任政治人物化妝師或傳聲筒的角色，所以現在他的政治觀點來自年齡和社會經驗累積而成的判斷，政治新聞的重要性已經減弱。固定閱讀《中國時報》、《聯合報》的35號受訪者（女性，34歲，金融業，研究所畢）政治立場偏藍，認為隨著工作經驗和社會經歷的累積，政治新聞的重要性和影響力成反比地降低：「工作之後其實你會發現很多東西，是它為某些論點或是政策在背書的時候，就不會這麼樣的在意或者說比較不容易受它影響」。除了個人社會經驗所做的判斷，35號受訪者指出父母家庭背景對於她的政治觀念與投票等行為，具備同樣重要的作用因素。

就讀台北市明星高中的33號受訪者（男性，16歲，高中生）則表示，報紙上關於總統選舉、官員失職等政治討論確實會左右他的觀點，但家庭的影響更為

整體而全面：「我家是偏綠的，就是都買自由。最近馬英九怎樣怎樣，（我爸）他就這樣一直講一直講。然後電視新聞也可能就是轉那個三立啊，或是甚麼比較偏綠的。差不多就是那個……灌輸」。

（三）報紙政治新聞對於讀者政治立場建構不具影響

另一類受訪讀者的解讀，則指出自身的政治立場並不受到報紙政治新聞影響。30號受訪者（女性，54歲，社團講師，大專畢）政治上持中間立場，她認為政治新聞本是重要的，但對色彩鮮明的本土報紙政治新聞抱持質疑的態度。她輪流訂閱三大本土報紙，除了取得不同報紙的資訊特色，也不會受特定政治觀點的引導：「（三報）其實都有偏頗，而且壁壘分明。它要捍衛自己那一塊，別人講的都不對……我幹嘛固定要看同一個報紙？」家人為綠色背景、自己是中間立場的41號受訪者（男性，54歲，運輸業經理，大學畢），閱讀《聯合報》是因為認同其中許多深入的資訊報導：「不是說我們買這份報紙，我們的立場就是偏頗在什麼方面」。他意識到報紙政治新聞的問題與缺陷，也提到數十年的社會歷練和閱報經驗，使他培養出獨立觀察思考的能力而形成政治觀點，不會對應報紙的說法而「隨波逐流」。

而對另外一些受訪者，報紙立場正是他們選擇閱讀的條件。此處回到讀者選擇與自己政治立場相近之報紙的閱讀實踐——但跟之前受訪者認為自身政治立場，會進一步受到報紙論述建構強化的觀點有所不同，這些受訪者認為自身政治立場不是、也不會受到報紙的影響強化。閱讀《聯合報》的5號受訪者（女性，26歲，技術學院助教，研究所）表示，一開始就是因為《聯合報》與自己政治立場相同，才會選擇閱讀；她認為報紙對其政治立場並不產生影響。閱讀《中國時報》、《聯合報》的3號受訪者（男性，86歲，公職退休，大專畢）表示他是支持中華民國／反對台獨的政治立場來選擇觀點最接近的報紙；在此既定立場上，即便報紙論述異於他的觀點，「怎麼講，都不會影響我」。而這些受訪者政治立場的形成，來自上述家庭背景、個人社會經驗與觀察等社會文化機制。

因家中訂閱而閱讀《聯合報》二十多年的39號受訪者（男性，30歲，廣告媒體業，研究所畢）是另一個案例。過去家庭和媒體對於他的政治想法確實具有建構作用，但如今面對政治新聞中充斥的藍綠「老梗」，他已經發展出自己的觀點，不會受到報紙影響。他在成長過程中積極尋求藍綠、統獨之外的可能，發現自己最能認同左派社會主義追求勞工和弱勢階級權益的政治理念，也參與和其理念相近的社會實踐（雖然他感到遺憾的是台灣目前並沒有具規模的左派社會主義政黨存在）。他說：

媒體跟家庭影響你的這些意識型態是有的，（我父母）他們假如看

《自由時報》，那也許我從小就是個台獨份子。(但現在)你會覺得他們不一定對，我也不一定要像我父母，就像我不可能去支持馬英九一樣。我有自己的理念跟理想……我自己還是主觀很強。

然而39號受訪者對於《聯合報》的新聞呈現方式——包括版面編排美學、文字報導深度等，抱持高度肯定的態度；《聯合報》仍是他目前最主要的媒體選擇。社會經驗與觀察的累積和其他媒體管道的運用，使他脫離家庭背景、報紙論述的影響，超越二元對立的政治思考，成為抱持左派政治觀點、又認同《聯合報》風格理念的讀者。

三、報紙政治新聞與讀者政治立場的建構

39號受訪者的經驗正說明了主體建構的概念：主體永遠不是被建構完全，而是不斷被建構又(被)再建構其意識型態與價值觀的過程。以下將讀者心目中政治新聞的重要性、政治新聞對其政治立場的影響力，以主體政治立場建構的概念進行綜合整理(參見表1)。

(一) 報紙政治新聞對讀者的召喚建構

對於肯定政治新聞重要性的部分受訪讀者來說，當政治運作建構了人民的生活(「無法逃離」、「影響生活和生命」)，關心並閱讀報紙政治新聞成為個人面對、瞭解外在世界的行動策略。而此行動策略，同時成為閱聽人政治立場受到報紙論述影響建構的場域；新聞對於政治政策／政黨／人物的呈現和評價，能夠主導讀者的認知。而部分受訪者案例所呈現的主體運作，尤其在於政治新聞對讀者政治立場產生的影響，正是建立於讀者首先選擇與自身政治立場相近的報紙——而報紙論述進一步對讀者行使確認、強化其原有政治立場的建構作用。⁵

換言之，部分讀者以立場選擇報紙，顯示本土報紙以讀者政治口味區隔市場的策略，在某種程度上是有效的；而報紙以政治光譜下的意識型態召喚閱聽人主體、要求其面對政治議題、確認強化其政治認知，顯示此以政治新聞建構讀者政治立場的媒體操作，同時也是成立的。這些讀者的政治傾向使本土報紙劃分「綠地藍天」，而此藍天綠地，回過頭來反映著主體在政治光譜中的位置。而在這此政治立場的形塑過程中，家庭背景作為社會結構中政治

⁵ 這部分符合傳播理論中「選擇性暴露」的概念，閱聽人會選擇與自身信念態度接近的媒介訊息，並避開與自身信念態度不一致的媒介訊息(Zillmann & Bryant, 1985)。但「選擇性暴露」的概念，無法解釋選擇與自身原本政治立場不同之報紙的讀者實踐。

立場形成的重要機制，與政治新聞存在著密切的交互作用。

但是，關於上述「相互影響強化」的報紙市場操作，閱聽人的反身性思考值得注意。讀者瞭解自己受到藍綠政治角力下報紙立場的召喚，但在報紙用政治認同的「甜頭」召喚讀者「上鉤」並強化其立場時，有讀者認為報紙應以更為平衡的報導將自己的政治觀點「再拉回來一點」。這其中呈現了閱聽人對自身被建構的理解、以及關於「再建構」的欲望與企圖，也是讀者所處的矛盾位置：主體自覺受到報紙召喚牽引，也產生希望取得特定意識型態之外的資訊可能。然而報紙提供完整資訊的條件是不成熟的——本土報紙各有其政治色彩；而主體自我再建構的條件可能是微弱的——「想法不對味不會去看」、「沒有時間看那麼多不同報紙」。特定意識型態「上癮」似的召喚、「相互取暖」之下的「不理智」，成為此新聞場域中主體政治立場建構的情境元素。

然而，「再建構」也具備其他的運作可能。閱讀與自身原本政治立場不同之報紙的讀者表示，其目的是取得與自身政治觀點相異的「負面列表」和「危機意識」；儘管如此，閱讀不同政治立場報紙的實踐開放了主體重新（被）建構的場域：「負面列表」、「危機意識」也可能使偏藍立場受到對立意識型態些許打動，甚至可能使原本的偏綠立場向中間靠攏。新聞閱讀與政治立場間的互動關係（無論是上述的再次確認、或進行修正），是建構與再建構的過程。

（二）讀者對政治新聞的游離觀點和另類位置

然而對於其他的受訪讀者而言，藍天綠地的報紙政治新聞對讀者政治立場的形塑作用卻是有限。個人的社會經驗與觀察思考、其他多元管道的媒體使用，與報紙政治新聞共同作用，建構讀者主體的政治立場，同時也是讀者（再）建構自身的社會條件。

在肯定政治新聞重要性的受訪讀者當中，有讀者指出當特定政治色彩使報紙成為權力爭鬥的競技場，他們對報紙政治新聞的詮釋是矛盾的：政治新聞雖然重要，但報紙政治新聞缺乏對議題公正討論的實質內涵。他們採取謹慎的態度，運用策略減低報紙新聞對於自身可能產生的導引或影響：輪流閱讀不同的報紙、從多元的媒介收集資訊（包括電視、網路、雜誌等），或根據自身經驗觀察將資訊梳理整合，以形成自身的政治觀點。

而對於政治新聞的重要性抱持更為曖昧態度、以及少數對其完全否定的讀者來說，報紙的閱讀經驗、對整體政治環境／政治人物的觀感，形成這些閱聽人對報紙政治新聞（以及媒體政治新聞）的質疑。對其中部分讀者來說，政治新聞並非不重要，然而「政治人物做著不重要的事情」、「關心政治新聞並不能改變社會現狀」、「報紙政治新聞當做笑話看」。對這些採猶疑游離態度的讀者，報紙政治論述對於個人政治立場的影響有限，甚至並無作用。社會政治觀察經驗的累積使

這些讀者對於政治新聞採取批判（質疑批評）、排拒（保持距離）、犬儒（嘲笑諷刺）的主體位置，但在同時肯定報紙的其他內容——如脫離藍綠政治思維、抱持左派社會主義觀點、同時肯定報紙其他風格表現的《聯合報》讀者。這顯示政治新聞建構報紙讀者政治立場的影響必然帶有相當限制，也再次顯示讀者主體政治立場的形塑，是多重社會機制與策略下，建構與再建構的過程。

表 1 報紙政治新聞與讀者政治立場之相互關係

報紙政治新聞對閱聽人政治立場的建構影響				
		作為主要影響	作為次要影響	不具影響
閱聽人對政治新聞重要性的評價態度	肯定	(1)「報紙政治新聞」作為主導建構力量，強化／修正政治立場。 (2)與其他機制（家庭背景、個人社會經驗與觀察、多媒體管道使用）相互作用加乘。	讀者對「報紙政治新聞」的矛盾詮釋，使報紙影響力不如其他機制	(1)讀者對「報紙政治新聞」持矛盾詮釋，運用其他機制使自身不受報紙影響。 (2)讀者以既定政治立場選擇報紙，不受報紙政影響。
	遲疑迂迴	作為選舉投票／政治參與的依據；但平時並不重要	讀者遲疑迂迴的態度，使報紙影響力不如其他機制	讀者持遲疑迂迴的態度並運用其他機制，使報紙不具影響力
	否定			讀者的否定態度，使報紙不具影響力

資料來源：作者整理

肆、結語

本論文經由質化深度訪談的讀者詮釋，在過去量化閱聽人研究關於本土三報品牌與讀者藍／綠政治傾向對應的基礎上，進一步呈現政治新聞與主體政治立場間，更為多面向的關係。再者，過去量化研究部分成果顯示報紙新聞會影響讀者意向、部分成果顯示報紙並不造成閱聽人政治認知和行為的改變——而本訪談研究進一步說明由於主體持續建構的過程，此兩種報紙與閱聽人間的關係模式如何、為何同時存在。

研究發現政治新聞對於本土報紙讀者具備一定程度的重要性，但由於本土報紙政治色彩造成其政治新聞的侷限與缺失，許多讀者對於「報紙政治新聞重要性」的詮釋同時挾帶著欲迎還拒的矛盾性質：有讀者對於報紙政治新聞的操作有所保

留，但因其指標性仍持續閱讀；有讀者雖認為政治新聞重要，但報紙政治新聞的問題缺陷使其不一定認同閱讀；有讀者對於政治新聞的重要性，根本上抱持猶豫遲疑的迂迴態度。

在此多元且可能矛盾的詮釋下，報紙政治新聞對於讀者政治立場的建構具備基本卻又有限的影響力，同時此影響力是與其他不同社會文化機制（包括家庭背景、個人社會經驗與觀察、多媒體管道使用）不斷交會的過程。部分讀者主體的政治立場經由對於對報紙的選擇，被建構或再建構；部分讀者與政治新聞間欲拒還迎、欲迎還拒的關係，也使讀者運用其他多種策略（再）建構自身。家庭背景的社會建制，以及社會經驗與觀察、多管道媒體使用的個人策略——這些元素與報紙新聞論述相互作用、共同產生影響，形塑讀者主體的政治立場。

本文由於研究問題焦點以及論文篇幅之限制，無法就受訪讀者訪談中社會位置（年齡、性別、教育程度）所造成的差異進行深入分析。同時本文檢視重點在於訪談時間點當時的政治認知，較難涵蓋各個受訪者個人生命歷程中政治觀感的細部資訊。未來相關研究可就不同社會位置之報紙閱聽人與其政治認知立場的關連、以及主體不同生命階段中政治立場的建構轉變等面向進行考察，從另外的角度進行檢視討論。雖然當今台灣的新聞媒體管道多元，但報紙仍是思考政治社會議題、討論公共事務的重要指標。對報紙媒體與其讀者的持續關注檢視，能幫助我們對台灣整體媒介環境有更多的瞭解。

附錄：本土報紙受訪讀者資料表

受訪者	性別	年齡	職業	教育程度	每週閱讀本土報紙天數及累積年數
1	女	53	公益團體 執行長	大學	《聯合》、《自由》7天/30年、10多年
2	男	68	公職退休	研究所	《聯合》7天/30年
*3	男	86	公職退休	大專	《聯合》7天，《中時》3-4天/40多年
*4	男	44	私人公司 技術人員	高中	《中時》7天/25年
5	女	26	技術學院 助教	研究所	《聯合》4-7天/10多年
*6	男	57	製造業者 經營者	大學	《中時》7天/40多年
7	女	26	私人公司 採購	大學	《聯合》7天/10多年
8	男	24	學生	研究所	《聯合》7天/11年
9	男	43	銀行業	研究所	《中時》7天/30-40年

政治新聞與讀者政治立場的建構——以台灣三大本土報紙為例

10	女	70	退休／志工	國中	《中時》7天／13年
11	男	50	銀樓生意	高中	《中時》7天／25年
12	女	55	中文教師	大專	《聯合》7天／25年
*13	男	50	鎖店生意	國中	《自由》7天／10年
14	男	60	書法指導	高中	《自由》6天／20年
15	男	33	飯店保全	高中	《自由》3天／10年
16	女	20	學生	專科	《自由》7天／8年
17	女	38	貿易業離職／學生	研究所	主要固定閱讀《聯合》3天／3年（其餘《中時》、《自由》輪流）
18	男	40	水果商	大學	《自由》7天／6年
19	男	48	貿易公司業務	研究所	《聯合》7天／8年
20	男	54	工程師	研究所	《自由》7天／5年
21	女	58	家庭主婦	專科	《自由》7天／20多年
22	男	73	退休教師	大學	《自由》7天／10多年
23	女	50	小吃攤販	高中	《自由》7天／15年
24	男	23	學生	研究所	《自由》7天／10年
25	女	46	貿易公司	大專	《自由》7天／20年
26	男	31	公家機關管	研究所	《中時》、《聯合》、《自由》7天（《中時》家中訂閱15年）
27	女	43	資訊公司會計	大學	《自由》7天／10年以上
28	女	40	網路業	大學	《中時》、《聯合》、《自由》7天／20年
29	女	26	學生	研究所	《中時》7天／15-20年
30	女	54	社團講師	大專	《中時》7天／20年
31	女	40	雜誌業	專科	《中時》7天／20年
32	男	34	貿易公司政	大學	《中時》7天／13年
33	男	16	學生	高中	《自由》6天／2年
34	男	68	退休工程師	研究所	《中時》、《聯合》、《自由》7天／20年
35	女	34	銀行業	研究所	《中時》4天；聯合5-6天
36	女	45	家庭主婦	大學	《中時》7天／20多年
37	女	55	旅遊業	專科	《中時》（30年）、《聯合》（30年）、《自由》（20年）、《蘋果日報》（8年）輪流購買各3天以上
38	男	22	學生	大學	《中時》7天／11年

林思平

39	男	30	廣告媒體業	研究所	《聯合》7天/24年
40	女	48	家庭主婦	大學	《聯合》7天/30年
41	男	54	運輸業 經理	大學	《聯合》7天/35年
42	女	67	退休教師	大學	《聯合》7天/40年
43	女	26	教育服務業	大學	《自由》7天/10年
44	男	65	雕刻師	國中	《中時》7天/40年

註：*記號者為以滾雪球徵求而得之受訪者

參考文獻

- 田秀萍 (1987)。接觸大眾媒介行為與政治社會化關聯性之研究：以政大學生政治容忍度為例。政治大學新聞學研究所碩士論文。
- 李育任 (2006)。家庭父母政黨態度一致性與大學生政黨傾向之研究。政治大學政治研究所碩士論文
- 李金銓 (1998)。大眾傳播理論。台北：三民書局。
- 林思平 (2008)。通俗新聞：文化研究的觀點。台北：五南。
- 林瓊珠 (2005)。台灣民眾的政治知識：1992~2000 的變動。選舉研究，12 (1)，147-171。
- 林惠香 (2009)。女大學生政黨認同之變遷與其影響因素之研究-以政治大學學生為例。政治大學行政管理碩士學程碩士論文。
- 林麗雲 (2008)。變遷與挑戰：解禁後的台灣報業。新聞學研究，95，183-212。
- 目擊者雜誌編輯部 (民 2003 年 5 月)。港報登台對本土報業的影響。目擊者，34，38-47。
- 卓美玲 (1998)。認知失調及政治認同型態對成人政治改變之影響：大眾傳播媒介促成政治再社會化的探討。國科會專題研究報告 (編號 NSC87-2412-H032-003)。
- 苗天蕙 (1991)。政治大學女生政治定向與行為模式之研究。政治大學政治學研究所碩士論文。
- 孫曼蘋、何靜嫻 (2008)。台灣主要報紙經營策略之分析：以《民生報》停刊為觀察點。中華傳播學刊，13，17-142。
- 孫樸圓 (民 2003 年 3 月)。〈強勢媒體金權結構大曝光〉。財訊，129，204-210。
- 陳義彥、洪永泰 (1991)。我國大學生政治社會化之研究—十五年來政治價值與態度之變遷。國科會專題研究報告 (編號 NSC80-301-H004-018)。
- 陳國祥 (1998)。台灣民營報紙的辦報與言論精神。載於王洪鈞 (主編)：新聞理論的中國歷史觀 (510-561 頁)。台北：遠流。
- 陳國祥、祝萍 (1988)。台灣報業演進四十年。台北：自立晚報社。
- 陳信義 (2003)。台灣青少年國家認同之研究—以台北縣三重市國中生為例。臺灣大學國家發展研究所碩士論文。
- 彭芸 (2007)。我國民眾媒體內容偏好與其政治態度之關聯性研究。選舉研究，14 (1)，85-117。
- 傅曉芬 (2002)。台灣地區國小學童政治社會化之研究：家庭與學童的政治學習。中山大學政治學研究所碩士論文。
- 張卿卿 (2002)。競選新聞框架與廣告訴求對選民政治效能與信賴感的影響。新聞學研究，70，135-165。

- 黃惠萍 (2003)。媒介框架之預設盼準效應與閱聽人的政策評估——以核四案為例。《新聞學研究》，77，67-105。
- 楊孝滌 (1978)。《傳播媒介的社會功能》。台北：聯經。
- 楊孝滌 (1991)。《報社經營策略的觀察》。載於台北市新聞記者工會 (主編)，《中華民國新聞年鑑八十年版》(83-92 頁)。台北：台北市新聞記者工會。
- 廖茂發 (2005)。《閱報行為與族群認同的關聯性》。台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 賴光臨 (1991)。《檢驗七十年代報業的發展》。載於台北市新聞記者工會 (主編)《中華民國新聞年鑑八十年版》(63-74 頁)。台北：台北市新聞記者工會。
- 蕭怡靖 (2006)。《台灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變遷—1992 至 2004 年》。《台灣民主季刊》，3 (4)，37-70。
- 蘇蘅、林文政 (1986)。《讀者對報紙評價的研究》。《報學》，7 (6)，3-9。
- 鄭淑芬 (2002)。《國中學生家庭政治文化與其政治行為傾向之研究》。臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修班碩士論文。
- 羅世宏 (2008)。《自由報業誰買單？新聞與民主的再思考》。《新聞學研究》，95，213-238。
- 羅世宏等譯 (2010)。《文化研究：理論與實踐》。台北：五南。原書 Barker, C. (2008). *Cultural studies: Theory and practice*.
- Atkins, K. (2005). *Self and subjectivity*. London: Blackwell.
- Atwood, E. (1964). How newsman and readers perceive each other's story preferences. *Journalism Quarterly*, 47, 296-302.
- Bauer, R. (1970) The communicator and the audience. In L. Dexter & D. M. White (Eds.), *People, society and mass communications*. (pp. 125-139). New York, NY: Free Press.
- Butler, J. (1997). *The psychic life of power: Theories in subjection*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Butler, J. (1992). Contingent Foundations. In J. Butler & J. Scott (Eds.), *Feminists theorize the political*. (pp. 1-21). New York, NY: Routledge.
- Butler, J. (1990). *Gender trouble*. London, UK: Routledge.
- Chaffee, S. H., Jackson-Beeck, M., Dueall, J., & Wilson, D., (1977), "Mass Communication in Political Socialization," in S. Renshon (Ed.) *Handbook of Political Socialization*, (pp.223-258). New York, NY: Free press
- Chaffee, S.H., McLeod, J.M., & Atkin, C.K., (1971), "Parental Influences on Adolescent Media Use," in Kline, F.C. & Clarke, P. (Ed.) *Mass Communication and Youth: Some Current Perspectives* (pp.21-38). Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Dawson R. and Prewitt K. (1969). *Political socialization: An analytic study*, Boston, MA: Little, Brown and Company.

- Dahlgren, P. (1992). What's the meaning of this? Viewers' plural sense-making of TV news. In P. Scannell, P. Schlesinger & C. Sparks (Eds.), *Culture and power* (pp. 208-217). London, UK: Sage.
- Druckman, J. N. & Parkin, M. (2005). The impact of media bias: How editorial slant affects voters. *Journal of Politics*, 55 (1), 1-21.
- Erikson, R. S. (1976). Influence of newspaper endorsements in presidential elections. *American Journal of Political Science*, 20 (2), 207-233.
- Hall, D. E. (2004). *Subjectivity*. New York, NY: Routledge.
- Hall, S. (1994). Cultural studies and its theoretical legacies. In D. Morley & K. Chen (Eds.), *Stuart Hall: Critical dialogues in cultural studies* (pp. 208-217). London, UK: Sage.
- Hyman, H.H. (1959). *Political socialization--A study in the psychology of political development*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Jones, R. W. (1993). Coorientation of a news staff and its audience, *Communication Reports*, 6 (1), 41-45.
- Ladd, J. M. & Lenz, G. S. (2009). Exploiting a rare communication shift to document the persuasive power of the news media. *American Journal of Political Science*, 53 (2), 394-410.
- Marshall, B. K. (1992). *Teaching the postmodern: Fiction and theory*. London, UK: Routledge.
- Nord, D. P. (1995). Reading the newspaper: Strategies and politics of reader response, *Journal of Communication*, 45 (3), 66-94.
- Rosenberg R. Riki (1970). The Apathic Majority: Political Socialization of university Students in Nationalist China, *Youth and Society*, 12, 203.
- Stone, G., & Wetherington Jr., R.V. (1979). Confirming the newspaper reading habit. *Journalism Quarterly*, 56 (3), 554-566.
- Tai, Z. & Chang, T-K. (2002). The global news and the pictures in their heads: A comparative analysis of audience interest, editor perceptions and newspaper coverage. *Gazette*, 64 (3), 251-265.
- Zillman, D., & Bryant, J. (1985). *Selective exposure to communication*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

(投稿日期：103年4月2日；採用日期：103年5月19日)