

1995 至 2006 年我國民眾軍隊信任 與國防支持的轉變¹

劉大華

國防大學政戰學院新聞學系講師

摘 要

民主政治中，民眾對於政府的信任與支持，是政治穩定與政府施政的基礎，因此政治信任與政治支持是政治傳播學者經常關注的研究議題。然而，軍隊是政府的一環，但是過去的研究中並未關注民眾對軍隊的信任與國防的支持。鑑此，本研究運用「世界價值觀調查」(World Values Survey)的次級量化資料，分析我國民眾在 1995 年與 2006 年對於軍隊信任與國防支持的歷時性變化。研究發現，民眾對軍隊的信任和整體政府的信任有逐年下滑的趨勢，但與其他政治機構相比，軍隊的信任程度仍名列前茅。而在國防支持度上，由於整體的民意偏重經濟發展，國防的支持大幅下降。此外，民眾的軍隊信任是預測國防支持的重要變數。說明在政治、經濟、社會等大環境難以改變的處境下，若希望民眾增加對國防的支持態度，積極爭取民眾對軍隊的信任是值得努力的方向。

關鍵詞：政治信任、軍隊信任、世界價值觀

¹本文曾發表於世新大學主辦之『第三屆新聞的政治、文化與科技學術研討』(2013 年 10 月 25 日)，原論文名為『台灣民眾軍隊信任與國防支持的轉變』，其內容經過增刪及修正，特此說明。

Change the Level of Trust in Military and Support for the National Defense in Taiwan from 1995 to 2006

Ta-Hua Liu

Instructor, Department of Journalism, National Defense University

Abstract

Public's trust and support for the government is the basis for political stability and government administration in any democratic countries. Therefore, both political trust and support are the main issues in the political communication research. Although the military is part of the government, previous studies have yet to concern the relationship of military reliability and support for the national defense. For this reason, the secondary data from "World Values Survey" was applied to analyze the change of military reliability and support for national defense in 1995 and 2006. The result revealed that public's trust in military and central government has been in the downward trend. However, the trust in military still has higher respect when it compared with other political institutions. In addition, public opinion in support of national defense has dropped significantly due to an overemphasis on economic development issues. To sum up, military reliability is the significant explanatory variable for support of national defense. If the government wants to gain people's support in national defense, earning people's trust in military would play a crucial role.

Keywords : political trust, military, World Values Survey

壹、研究動機與目的

信任 (trust) 是維繫社會運作的基本要件，基於共同分享的規範，透過相互信任，人們得以共享資源，表現出誠實與相互合作的行為，完成個人與群體的各种目標。而信任的對象可以針對個人，也可以是對團體、組織，表現在民主社會中，政府要能夠有效的運作，必須取得人民的信任，以便在民意基礎上推動各項政策的 (Fukuyama, 1995)。因此，民眾對於政府的政治信任 (political trust) 是民主政體運作的基礎，一方面是政治體系賴以生存的關鍵，一方面可以看待成民眾對於政府施政表現的評估或情感的認同取向。相反地，若政府無法取得人民的信任，就難以聚集足夠的政治支持，將致使政策推動上的困難和形成社會衝突，危及政府存在的正當性 (Gamson, 1968; Miller, 1974; Easton, 1975; Hetherington, 1999)。

二十一世紀前後的台灣，在政治與社會方面歷經許多重大轉變。在政治方面，從九〇年代初期的國會改選、直轄市長直接民選到總統的直接民選，而在兩千年總統大選中，更出現首次的政黨輪替。而在社會方面，隨著政治民主化的腳步，傳播媒體的環境也愈趨開放。綜觀這些歷史進程中的政治轉型與媒體生態轉變，引發國內政治及傳播學者的關注，研究台灣民眾對於政府的信任感以及政治支持是如何變化，以及探討相關的影響因素 (彭芸, 2002、2004; 盛治仁, 2003; 陳陸輝, 2002、2006; 吳親恩, 2007)。

軍隊是政府的一環，然而在政治信任的文獻中，軍隊信任是一個既熟悉又陌生的領域，因為以往當論及政治信任的對象時，經常將軍隊看作是包覆於政府信任的一部份。然而近年來，許多研究開始關注政府組成的各個部門，檢視民眾對這些各別政治機構的信任感，如對政黨、國會等，進而發展出相關的理論基礎，延伸政治信任的研究範疇，但迄今尚未有對於軍隊信任的討論。當前兩岸關係仍充滿諸多不確定性，國軍面臨現代化轉型之際，許多國防政策的改革與推動都需要以民意為基礎，因此瞭解軍隊信任與國防支持的變化有其理論上與實務上的重要意涵，因此本研究的研究目的在關注台灣民眾的軍隊信任與國防支持的變遷為何？並且從文獻整理相關可能影響的因素，探討其對於軍隊信任與國防支持上有何種影響。

貳、文獻探討

一、政治信任與政治支持

在過去的文獻中，政治信任與政治支持（political support）是經常並列探討的相關概念。Easton（1965；1975）開啟政治信任的實證研究，所提出的政治系統論認為，民眾對於政治體系中政治信任的對象可以區分三種不同的層級，包括了政治社群（political community）、政體（regime）以及權威當局（authorities）。而政治支持則區分為廣泛的（diffuse）與特定的（specific）政治支持，廣泛的支持主要是針對政治社群及整個政體，是政治系統領導的基本原則，屬於較持久的聯繫。而特定的政治支持指的是人民對於特定一任政府施政的評估，因此若權威當局表現不佳，則民眾對其政治支持則衰退，且容易在短期內有所波動。自此之後，政治信任與政治支持廣泛的應用在相關政治領域的研究。

基本上，Easton 在詞彙上交替使用支持與信任這兩個概念，並未有明確的區分。因此，後期學者有感於原有概念架構應有修正的必要，相繼提出理論的增修。Norris（1999：1-16）即認為，政治信任的對象應被細分為五類：政治社群、政體原則（regime principles）、政體表現（regime performance）、政體機構（regime institutions）以及政治人物（political actors）。而 Dalton（2004：60-61）則保留了 Easton 原有政治社群、權威當局兩類信任對象，至於政體原則被細分為政治機構（political institutions）與規範（norms）兩類。基本上從 Norris、Dalton 兩人的著作內容，可以歸納出他們理論內涵有許多共通處。而本研究所關注的主題是軍隊信任，是屬於兩人所提出的政體機構（政治機構）的概念。Norris（1999：11-13）指出，政體機構的信任是指民眾對整體民主政府的態度，包括了政黨、國會、公務員、法院、警察以及軍隊等政府核心機構。這種政治信任是對整體政府機構而非針對特定總統或政黨領袖的信任，是對機構本身的信任而非對機構現任首長或官員的信任。

當前許多全球性或地區性的調查指出，世界各國人民的政治信任，不論是對整體的政府、特定機構或是政治領袖，均呈現逐年下降的趨勢。並且愈是與民眾產生直接互動的政治機構，愈容易成為民眾不信任與宣洩不滿的標靶（Rozell, 1994; King and Stivers, 1998; Norris, 2000; 馬得勇, 2008; Lindstrom & Mohseni, 2009; 林瓊珠、蔡佳泓, 2010; Pietsch & Martin, 2011）。為此，調查影響政治信任的因素便成為相關研究關注的焦點。除了應用一般社會科學經常比較的人口學變項外，學者亦從政治信任本身的概念意義去探究。心理學研究指出，信任包涵兩個層面的意義，一種是認知層面有關的「能力」（competence），是人們基於理性與工具性的判斷，認為被信任者有能力達成所託負的目標。另一種信任是與情感層面有關的「可信賴性」（trustworthiness），指著重彼此的關係和情感的連繫，相信他人在做決策時是以共同利益為先，而不是

私人利益 (Metlay, 1999; Poortinga & Pidgeon, 2003)。

從「能力」的觀點來看信任，民眾對執政當局的政績的評價，即是影響政治信任的因素之一，Johnson (2005) 即指出一個國家的經濟表現，即是重要的指標。若是滿意經濟表現的民眾，其政治信任也愈高。此外，若從「可信任性」來看，即牽涉更廣泛的因素，其中包括人們受到家庭、學校、以及社會文化等長期性的影響，以及重大事件（戰爭、災害）等短期因素，逐漸形塑或改變人們在政治社會化過程中對於政治（或政治機構）的價值判斷 (Putnam, 1993; Mishler & Rose, 1997; Inglehart, 1997)。

二、媒體與政治信任

隨著傳播科技發展與媒介滲透日常生活，大眾媒體在民主社會中是除了家庭、學校外，扮演影響現代人政治社會化的主要因素。並且，人們也透過媒體瞭解政府運作的情形，形塑對於政府的評價與認同 (彭懷恩, 2007: 105-108)。因此，在政治傳播領域的研究中，經常將媒體當作研究政治信任與政治支持的重要變項。而學界對兩者的關係存在著媒介抑鬱論 (media malaise) 與良性循環論 (virtuous circle) 兩派說法。媒介抑鬱論主張由於媒體的負面報導使得民眾對政治的疏離與反感會降低政治信任。相反地，良性循環論認為大眾媒介促進了公民對政治的興趣、學習與參與 (Camaj, 2014)。Avery (2009) 對此提出綜合性的解釋，認為民眾的媒體使用在某些情況下會降低其政治信任，但在某些狀況下反而是有助於提升，當中的區別須視閱聽眾的人格特質與媒介所呈現的內容而定。

然而從實證的結果來看，諸多探討媒介與政治信任關聯性的研究指出，由於媒體在報導政治新聞時仍多傾向負面報導，導致民眾對政治體系的疏離、冷漠、犬儒，以及對政府與政治人物失去信任。Rozell (1994) 研究美國媒體對於國會的新聞報導，結果指出即使在客觀條件下，美國民眾比以前更健康、長壽、富裕，但人們對政府機構與領導人的信心卻大幅下降。Putnam (1995) 對於美國人民政治社會態度的長期追蹤發現，人們對政府的信任、人際信任與公民參與均日趨下降，而主要原因歸咎於電視媒介所造成的影響。而 Pinkleton 等人 (1998) 以電話訪談的方式，探究媒體使用與政治效能、政治參與以及政治信任之間的關連。發現負面的媒體訊息接收越多，民眾的政治信賴感越低。Norris (2000) 也同樣指出，看電視的行為降低人們對政治機構的信心以及對政治體系的支持，新聞品質低落的報導是導致社會資本不足的原因之一。Pinkleton 與 Austin (2002) 研究則發現民眾對於媒體表現的滿意度，確實會影

響其政治信任以及對媒體的負面評價。不過，「媒體使用頻率」與「是否重視媒體資訊」則無法顯著地預測選民的政治信任感。Pietsch & Martin (2011) 追蹤澳洲民眾在媒介使用與政治信任的長期性 (1987-2007) 變化發現，隨著人們接觸媒體的時間逐漸拉長的同時，民眾對於政府以及政黨的信任亦逐年下降。

而在國內的研究部分，隨著近年來媒體開放的浪潮，改變了媒體的經營型態和報導取向，許多研究指出，在媒體以營收掛帥的前提下，導致惡性競爭報導眾多腫色腥的社會新聞，引發媒體亂象，這些改變引發政治傳播學者的重視。彭芸 (2002) 研究民眾對於總統、立法院與司法院的政治信任時，發現民眾的媒體使用與對於媒體的評價都並未與信任有顯著關聯，反而是年齡、教育程度和外在效能感，較能預測民眾的政治信任。在接續的研究中，彭芸 (2004) 將研究焦點針對大學生的媒介使用與政治信任對象關聯性，發現「收看電視時間」和「觀看政治性的媒體節目」與信任立法院、司法體系有正相關，但對於信任總統仍無解釋力。劉嘉薇 (2004) 利用「2003 年台灣選舉與民主化調查」之二手資料，發現該調查的受訪者之媒體接觸率越高，其對媒體、官僚體制以及民意機構的信任感越低。陳陸輝、連偉廷 (2009) 的研究指出，大眾傳播媒體對民眾外在政治效能感具有一定的影響。民眾經常暴露或是注意電視傳播媒體的報導，其外在政治效能感較高，顯示大眾傳播媒體透過資訊的提供，對於民眾重要政治態度具有重要的影響。楊意菁 (2004) 與張卿卿、羅文輝 (2007) 的研究發現，國內政論性談話節目傾向選擇以具黨派衝突性的政治議題為主，並未能納入社會其他公共政策領域議題；並且節目來賓主要為立委、媒體記者，其發言內涵大都呈現清楚的政黨傾向，造成節目內容充滿政黨偏頗，難以反映社會各界的多元意見。林聰吉 (2012) 以台灣媒體的機構信任為研究對象，發現社會大眾對新聞媒體在重要議題的設定、可信度、自主性、政治興趣等方面的表現多不滿意。

三、政治信任的其他相關變項

除了媒體的因素以外，過去研究中探討政治信任的因素還包括政黨和人口變項。Johnson (2005) 比較波蘭與烏克蘭兩國人民的政治信任時發現，女性以及較年長的民眾對於政治機構表現出較高的信任。此外，教育程度愈高的民眾其政治信任反而較低。而同時期在瑞典，Lindstrom & Mohseni (2009) 依據 2 萬多份郵寄問卷的回函中，發現由於社會變遷快速，新一代年輕人面臨不確定的就業環境，因此對執政當局存較易產生不滿，但在性別與教育程度並未影響政治信任的差異。

在國內的研究部份，彭芸（2002；2004）的研究指出政黨取向、年齡、教育程度和外在效能感，反而較媒體能顯著地預測民眾的政治信任。另外也有研究指出，民眾的政治信任與其政黨認同有關，執政黨的認同者會對政府有較高的信任感，支持在野黨的民眾則傾向對政府持較低的信任感（盛治仁，2003；陳陸輝，2002、2006）。陳陸輝（2002）研究 1992、1995、1998 及 2001 四次的選後民意調查，發現民眾的政治信任感高低，的確對其投票行為造成顯著的影響。政黨輪替以前，認同國民黨的選民，政治信任感會較高；相對地，認同民進黨的選民，政治信任感較低。不過在政黨輪替後的 2001 年，認同民進黨者的政治信任感顯著提升，但是認同國民黨的選民對於政府的信任感卻沒有明顯的下降。另一方面，當民眾的政治信任感越低，越傾向支持主要的在野黨，甚至對第三個主要政黨的支持程度也會達到顯著程度。陳陸輝、連偉廷（2009）研究發現，民眾的教育程度以及政黨認同，在影響民眾政治效能感的諸多因素中具有顯著的效果。林瓊珠、蔡佳泓（2010）的研究發現，台灣民眾對於政黨和其他政治機構的信任度並不高，其中政黨的信任度只有 32.9%，總統和行政院信任度最高，但也僅約 45% 左右，民眾對媒體的信任度最低，僅 21.7%。顯見民眾對政治機關多數不具信任感。

四、研究問題

基於上述關於政治信任與政治支持的文獻整理，可以證實三點，一是民眾的媒體使用行為會影響其政治信任的形塑，二是而媒體對於政府的負面報導，會影響民眾政治信任的高低。三是人口變項與政黨認同扮演重要的影響因子。此外，本研究也發現過去相關政府機構信任的文獻中，缺乏民眾對於軍隊信任的研究，而軍隊是政府的一環，民眾對於其政治信任和支持程度，是建構民眾對政府的態度的重要指標，特別是國內媒體對於軍隊和軍事議題，傾向嚴格批判的報導取向。當前國軍正值轉型階段，諸多重大政策的變革與推動都需要民意的支持，瞭解民眾的軍隊信任與國防支持有其重要意涵，因此根據研究目的和文獻探討的整理，歸結下列七點研究問題：

我國民眾對軍隊信任的變遷為何？

我國民眾對國防支持的變遷為何？

不同人口變項、政黨認同、媒體使用行為對於軍隊信任的差異為何？

不同人口變項、政黨認同、媒體使用行為與軍隊信任對於與國防支持的差異為何？

人口變項、政黨認同、媒體使用行為對軍隊信任的預測力為何？

人口變項、政黨認同、媒體使用行為與軍隊信任對於與國防支持的預測力為何？

人口變項、政黨認同、媒體使用行為、軍隊信任與國防支持的相互關係？

參、研究設計與研究方法

一、世界價值觀

本研究分析資料取材自中央研究院學術調查研究資料庫所釋出之「世界價值觀調查」(World Values Survey, 簡稱 WVS)。該調查起源於 1981 年針對西歐十國進行的「歐洲價值觀調查」(European Values Survey)。至今已完成每五年一次總共四次的全球性調查,調查內容包含社會價值觀、社會規範、社會問題、社會距離、工作問題、勞工組織、就業問題、政治態度、國家民主、性別問題、環境問題、婚姻、家庭與小孩教養問題等。WVS 很重要的特點是其建構發展了穩定且重複測量的價值觀指標,歷年來蒐集之調查資料提供了歷時性與跨國性比較的觀察機會,成為社會文化與政治變遷研究領域重要的研究與教學材料,對於各國國家政策與規劃有重要的參考價值(杜素豪,2009)。

台灣方面曾於 1995 年(第三波)與 2006 年(第五波)參加這項跨國研究計畫²,本研究擷取兩次調查問卷有關政治信任、國家目標、媒體使用行為和人口變項之題組進行次級資料的比較分析³,以瞭解軍隊信任、國防支持及其他相關的概念歷時性的變化的彼此間的關係。

二、變項的操作化

依研究需求,將部分原始問題予以合併和重新編碼,以下說明自變數及依變數的建構方式,詳細說明請參考本文的附錄:

(一) 人口變項

² 由中央研究院人文社會科學研究中心的調查研究專題中心,甫於 2012 年參與第六波世界價值觀調查,因調查結果尚未釋出,因此未納入本研究分析範圍。

³ 次級資料分析(secondary analysis)是將過去其他研究者所蒐集的資料,經過重新整理後加以分析的研究方法,其優點是減免調查時所需耗費的龐大經費與時間(林秀雲,2013:380-381)。以世界價值觀調查為例,由政府部門的專業人員執行,採家戶面訪方式進行,其投注的經費、人力,皆是一般個別研究難以達成的標準,因此研究資料具有較高的信效度。

包含性別、年齡、教育程度、收入等四個變項。性別部份，女性編碼為 0，男性編碼為 1。年齡重新編碼 15-29 歲為 1；30-49 歲為 2；50 歲以上為 3。教育程度重新編碼國中以下為 1；高中（含高職）為 2；大學以上為 3。收入部份，原題目為「如果全國的家庭收入分成十等分，1 是最低，10 是最高，請問您家收入？」重新編碼 1 至 3 分為 1，代表收入低；4 至 6 分為 2，代表收入中等；7 至 10 分為 3，代表收入高。

（二）政黨認同

本變項欲建構民眾對現任政府的支持與認同，原題目為「如果明天有大選，您會投票給哪個政黨？」考量研究資料經歷政黨輪替，重新編碼以 1 代表執政黨，0 代表非執政黨。因此將 1995 年投國民黨登錄為 1，其他政黨登錄為 0。2006 年投民進黨登錄為 1，其他政黨登錄為 0。

（三）媒體使用

由於兩波調查問卷相隔 10 年以上，部份問題已有增刪或修改而未完全一致。在有關媒體使用行為的題組方面，1995 年的問題是「請問您收看電視的習慣是？」，1 為從未看過；2 為每日 1-2 小時；3 為每日 2-3 小時；4 為每日 3 小時以上。而在 2006 年則改問「請問您常不常使用個人電腦？」，1 是從不；2 為有時，3 為經常。因此需要特別說明的是以下所稱媒體使用時，1995 年係指看電視的頻率，而 2006 年係指使用電腦的頻率。

（四）軍隊信任

問卷內的題目是「下面所列舉的團體組織中，請說出您對他們的信任程度。」其中包括軍隊、警察、法院等多個政府與民間機構，本研究以軍隊為分析目標，以 1 至 4 分代表「不信任」、「有點信任」、「信任」、「非常信任」。

（五）國防支持

由於原始問卷並無針對國防支持的題項，因此在建構操作型作定義時，以問卷中「人們有時會談論今後十年的國家目標，下面是不同的人所認為的優先目標。請問您認為哪一項是最重要的？」和「哪一項是第二重要的？」兩題為建構基礎，原本的選項為「高度的經濟成長」、「本國有強大的國防力量」、「人們在工作上和社區中有更多的發言權」、「努力使我們的都市和鄉村變得更美麗」等四項。在分析時合併兩題的結果，也就是在「最重要」與「次重要」的兩題中，只要作答者在任一題中回答「本國有強大的國防力量」即登錄為 1，代表支持國防。反之，若兩題均無回答國防選項，則登錄為 0。

三、加權處理

為使資料分析的結果，能夠更貼近調查當時的時空背景，正確反應民意，本研究在正式分析前，先將既有的資料予以加權處理，以使樣本結構與母體結構相符。加權前後之樣本代表性檢定詳見表 1。

加權方式採多變項逐步加權（Raking）法，加權過程如下：

步驟一：先將原始樣本的人口屬性進行次數分配，分析的變項包括性別、年齡與教育程度。

步驟二：從內政部網站取得台灣地區歷年人口統計資料⁴，比照施測年度之樣本與母體的人口屬性比例。

步驟三：藉由加權軟體 Xlstat⁵輔助，第一步先調整樣本之性別，第二步在第一步之權數下調整樣本之年齡層，最後是樣本教育程度。反覆上述步驟的調整後檢定樣本分配與母體分配均已無顯著差異，故停止 raking 調整步驟。最後的權數是各步驟調整權數的累乘。加權後每一筆資料都是乘以調整權數，使調整後的樣本權數與母體的分配相同。

步驟四：以卡方獨立性檢定加權後的樣本與母體比例，確認二者分配完全一致。

表 1 樣本加權分析表

變項	1995 年 (n=780)				2006 年 (n=1227)				
	樣本	母體	加權後	檢定結果	樣本	母體	加權後	檢定結果	
性別	男性	48.8%	51.5%	51.4%	P=1	50.4%	50.7%	50.7%	P=1
	女性	51.2%	48.5%	48.6%		49.6%	49.3%	49.3%	
年齡	15-29 歲	15.5%	35.4%	35.3%	P=1	26.5%	28.7%	28.7%	P=1
	30-49 歲	60.6%	39.9%	35.9%		42.4%	39.8%	39.7%	
	50 歲以上	23.8%	24.7%	24.8%		31.1%	31.6%	31.6%	
教育程度	國中以下	37.4%	53.45%	53.5%	P=1	23.1%	33.89%	33.9%	P=1
	高中（職）	22.6%	30.56%	30.5%		45.4%	33.45%	33.4%	
	大學以上	40.0%	15.99%	16.0%		31.5%	33.89%	32.7%	

四、資料分析方法

本研究依據研究目的利用 SPSS 統計軟體進行資料統計分析，首先以敘述性統計（Descriptive Statistic Analysis）分析軍隊信任與國防支持在原始問卷題

⁴ 內政統計查詢網：<http://statis.moi.gov.tw/micst/stmain.jsp?sys=100>

⁵ Xlstat 為一專門處理多重反覆加權（Raking）的軟體，免費試用版網址：

<http://www.xlstat.com/en/learning-center/tutorials/raking-a-survey-sample-using-xlstat.html>

項的分佈結果，包括軍隊與其他政治機構的信任得分，以及民眾心中認為國家的重要目標。接著以 T 檢定、單因子變異數分析比較不同人口變項、政黨認同、媒體使用對軍隊信任和國防支持的差異情形。在分析自變數預測依變數的解釋力方面，本研究以層級多元迴歸（Hierarchical Multiple Regression）找出那些自變數對於軍隊信任的有顯著解釋力，另外以二元 logistic 迴歸分析那些自變數對於國防支的有顯著解釋力。特別說明的是，本研究為了使分析更加具體和創新，嘗試以視覺化的取徑詮釋分析的結果，所運用的方法是以多元尺度方法（MDS, Multidimensional scaling）呈現民眾對各機構信任感的相對位置。以及多重對應分析（MCA, multiple correspondence analysis）方法將本研究各變項間的關係視覺化，以二維空間的知覺圖中變項與變項間、屬性與屬性間的相對位置，以呈現彼此間的關係。

肆、資料分析

一、我國民眾對軍隊的信任

（一）軍隊與其他政治機構的比較

為了瞭解民眾對軍隊的信任程度，本研究首先比較受訪者不同年度對於軍隊以及與其他政府機構的平均信任得分。如表 2 所示，在 1995 年時，民眾對各政府機構信任的平均得分為 2.62 分，而其中又以對軍隊的信任（2.87）最高，其次是中央政府（2.75），警察、公家機關及法院以同分（2.63）並列第三名，最後兩名為國會（2.49）與政黨（2.62）。而到了 2006 年，各政府機構信任的平均得分降為 2.11 分，而軍隊（2.29）僅次於最高分的公家機關（2.34），但仍高於警察（2.28）、法院（2.26）、中央政府（2.16）、國會（1.75）與政黨（1.68）。從整體的信任得分來看，與過去國內外的政治信任研究的結果相符，也就是民眾對政府的信任有逐年下降的趨勢。但從個別機構的信任排名顯示，軍隊信任雖略為下降，但仍是政府機構中較受到民眾信任的對象。

（二）軍隊信任的歷時性變化

除了從平均得分的方式來判斷軍隊信任的改變，本研究另嘗試以多元尺度方法（MDS, Multidimensional scaling）來瞭解軍隊與其他政治機構在民眾心中的位置，其優點是它能提供心理距離的尺度以描繪個人心中的心理地圖。如圖 1 所示，1995 年與 2006 年資料的 MDS 二維空間知覺圖的壓力係數為分別 0.03457 與 0.04382，均小於 0.05，表示在二維空間解釋模型配適度達到「好」的原則。另 RSQ 值為 0.99379 與 0.99146，數值均在 0.900 以上，表示知覺圖可

解釋民眾對各政府機構信任差異的變異為 99.379 與 99.146, 空間模型配適度同樣為佳⁶。

由於 MDS 知覺圖只呈現各機構的相對位置，一般來說，之後的分析會將座標軸作明確定義，以決定其相對位置的意義為何。透過與表 2 各政治機構的分數的對照，1995 年的知覺圖的維度 1 由右至左可表示各機構信任分數由高至低的排序，軍隊與中央政府和公家機關較接近，代表這些機構在民眾信任感的心理認知上是較為接近的。然而在 2006 年的知覺圖中，維度 1 已無法解釋軍隊為何與其他政治機構有如此大的差別，需要由維度 2 來解釋，誠如過去文獻對政治信任的義，維度 2 可能是情感層面，或是政策認同層面，若回到 2006 年的政經情勢來看，當時政府因推動國軍 6 千多億三項軍購引發社會廣大討論，支持與反對的意見有相當程度的對立⁷。由於限於本研究篇幅在此暫無法進一步探討。但值得思考的是，透過 MDS 的協助可以幫助我們對於軍隊信任得到更多面向的理解，也就是說儘管軍隊在信任得分與其他機構相差不大，但其實在民眾判斷信任程度時，應存有在不同層面的考量因素。

表 2 民眾對政府的機構信任

年份 機構	1995 年			2006 年		
	平均數	標準差	排序	平均數	標準差	排序
軍隊	2.87	0.620	1	2.29	0.812	2
警察	2.63	0.617	3	2.28	0.747	3
中央政府	2.75	0.596	2	2.16	0.803	5
公家機關	2.63	0.572	3	2.34	0.701	1
法院	2.63	0.642	3	2.26	0.805	4
國會	2.49	0.619	6	1.75	0.735	6
政黨	2.36	0.591	7	1.68	0.681	7
總體	2.62	0.60814		2.11	0.755	

⁶ 進行 MDS 分析時通常以壓力係數 (stress) 與決定係數 (RSQ) 作為衡量標準，根據 Kruskal (1964) 的解釋，不同的 stress 係數水準，有其代表的配適程度。stress 若為 0.000 代表配適程度為 Perfect (完全配合)；<0.025 代表 Excellent (非常好)；<0.050 代表 Good (好)；<0.100 代表 Fair (還可以)；若已接近 0.200 或以上則代表 Poor (不好)。另外 RSQ 愈接近 1 愈好，代表模型愈能解釋資料的變異情形 (吳明隆，2009：118)。

⁷ 2004 年行政院院會通過「重大軍事採購條例草案」，預定將『愛國者三型飛彈』、『柴電潛艦』、『P-3C 定翼反潛機』等三項重大軍事採購案所需經費，分十五年編列特別預算逐年籌獲。」，預計花費 6108 億台幣，上項購案即眾人熟知的「三項軍購案」。但因相關預算金額龐大和複雜政治因素，該法案在立院數度遭凍結，在社會上引發廣泛討論，至 2006 年底尚未平息爭議。

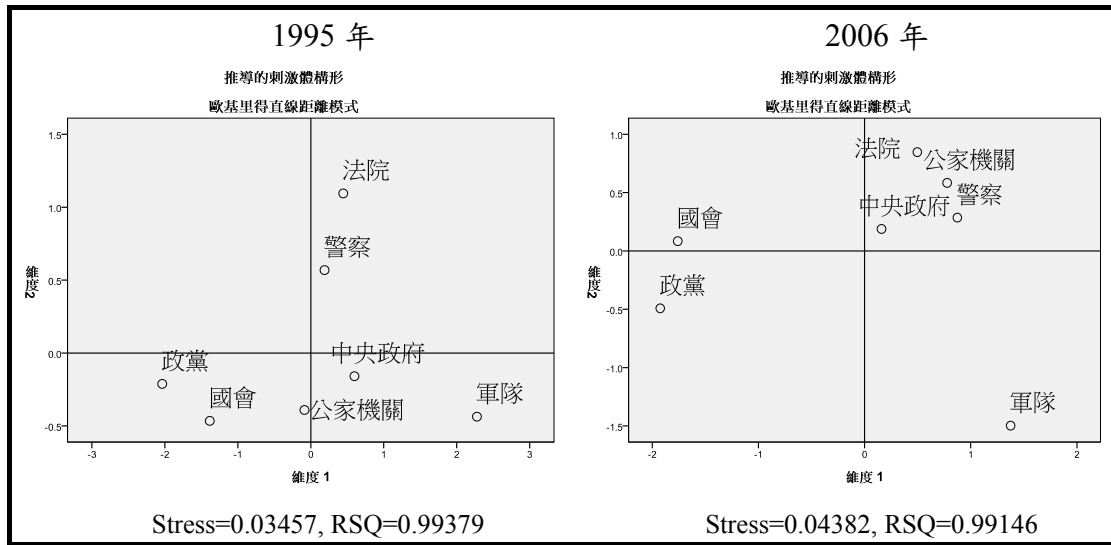


圖 1 我國政治機構政治信任 MDS 知覺圖

(三) 不同人口變項、政黨認同、媒體使用行為對軍隊信任的差異

瞭解民眾整體對軍隊的信任程度後，接著再比較不同自變數對軍隊信任的差異。在表 3 可看出，在性別方面，1995 年時性別對軍隊信任無顯著差異，但到了 2006 年時女性的軍隊信任 (2.23) 明顯低於男性 (2.35)。從年齡世代的觀點來看，在兩波調查中均顯示不同年齡層的民眾對軍隊信任存有顯著差異，共通的趨勢是年齡愈低，信任感愈低。教育程度方面，兩波調查所共同顯示的趨勢是學歷愈高，軍隊信任感反而愈低。收入方面，1995 年的調查中顯示戶入的高低對於信任並不會有顯著異，但到了 2006 年，收入高者 (2.46) 明顯高於收入中等 (2.25) 及收入低者 (2.32)。在政黨認同方面，在政治上歷經政黨輪替，兩波調查均一致顯現出認同執政黨的比起非執政黨的民眾更信任軍隊。而在媒體使用行為上，從表 4 顯示，1995 年的調查發現「看電視的頻率」並不會影響民眾對軍隊信任的差異。但在 2006 年時以「電腦使用頻率」為自變數來看，愈是經常使用電腦的民眾，對於軍隊信任的程度愈低 ($t=2.996^{**}$)。

1995 至 2006 年我國民眾軍隊信任與國防支持的轉變

表 3 不同人口變項、政黨認同、媒體使用行為對軍隊信任的差異分析

變項	1995			2006			
	次數	平均	統計檢定	次數	平均	統計檢定	
性別	男性	389	2.86	t=-.215	618	2.35	t=2.701**
	女性	365	2.87		588	2.23	
年齡	15-29 歲	275	2.73	351	2.12		
	30-49 歲	304	2.91	F=11.963***	476	2.30	F=13.182***
	50 歲以上	174	3.01	379	2.43		
教育程度	教育程度低	391	2.99		401	2.35	
	教育程度中	237	2.75	F=16.427***	408	2.36	F=8.389***
	教育程度高	125	2.71		397	2.16	
收入	收入低	297	2.89		383	2.32	
	收入中	178	2.88	F=.723	706	2.25	F=3.023*
	收入高	225	2.83		114	2.46	
政黨	執政黨	292	3.02	t=5.374***	225	2.44	t=2.996**
	非執政黨	462	2.77		981	2.26	

*p<.05；**p<.01；***p<0.001

表 4 民眾媒體使用行為對軍隊信任的差異

電視	1995 年			電腦	2006		
	n	平均數	統計檢定		n	平均數	統計檢定
從未看電視	18	2.82		從未使用	493	2.39	
每日 1-2 小時	310	2.92	F=1.059	偶爾使用	254	2.29	F=7.231**
每日 2-3 小時	175	2.82		經常使用	450	2.19	
每日 3 小時以上	237	2.85					

*p<.05；**p<.01；***p<0.001

(四) 人口變項、政黨認同、媒體使用對軍隊信任的階層迴歸

為了瞭解人口變項、政黨認同、媒體使用等不同層次自變項對於軍隊信任的預測能力，期望藉此找出提升軍隊信任的策略，本研究以層級多元迴歸 (Hierarchical Multiple Regression) 檢定加入不同層變項對於依變數的解釋力。首先，將人口變項和政黨認同為控制變數，分別放入模型一與模型三之迴歸模式中，以檢測控制變數對於軍隊信任的關係；接著將媒體使用新增至模型二與

模式四的之迴歸模式中，檢定是否會增加模型的解釋力。由表 5 可知，在 1995 年時，模型一的年齡 ($\beta=.071, p<.05$)、教育程度 ($\beta=-.131, p<0.001$) 和政黨認同 ($\beta=.245, p<0.001$) 有顯著預測力 ($F=12.469, p<.001$)，可明顯解釋軍隊信任的變異量 ($R^2=.084, p<.001$)。但是在模型二加入看電視頻率後，發現並無法增加模式解釋力 (R^2 改變量=.000, $p>.05$)。而在 2006 年時，模型三的性別 ($\beta=.128, p<.001$)、年齡 ($\beta=.142, p<.001$)、收入 ($\beta=.085, p<.05$) 和政黨認同 ($\beta=.153, p<.01$) 有顯著預測力 ($F=9.511, p<.001$)，可明顯解釋軍隊信任的變異量 ($R^2=.038, p<.001$)。在模型四加入看電腦使用頻率後，同樣發現無法增加模型解釋力 (R^2 改變量=.000, $p>.05$)。

綜合上述迴歸分析結果，發現無論是看電視或使用電腦皆無法預測軍隊信任的變異，也就是說民眾的媒體使用行為並不影響對軍隊的信任。而是以人口變項與政黨認同最具解釋力，1995 年時是年紀較長、教育程度偏低以及認同當時執政的國民黨的民眾有較高程度的軍隊信任。而在 2006 年時以男性、年紀較長、收入較高和認同當時執政的民進黨的民眾有較高程度的軍隊信任。

表 5 軍隊信任之層級迴歸分析

調查年份 變項名稱	1995		2006	
	模型一	模型二	模型三	模型四
性別 01	-.018	-.018	.128**	.131**
年齡	.071*	.069	.142***	.132***
教育程度	-.131***	-.131***	-.046	-.033
收入	-.014	-.013	.085*	.089*
政黨	.245***	.246***	.153**	.150*
看電視/用電腦頻率		-.007		-.024
F 值	12.469***	10.388***	9.511***	7.977***
R ²	.084***	.084***	.038***	.039***
調整過的 R ²	.077	.076	.034	.034
R ² 改變量	.084	.000 n.s.	.038	.000 n.s.

* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$ ；n.s. $p>.05$

二、我國民眾對國防的重視程度

(一) 國防在民眾心目中的地位

本研究「國防支持」變項是藉由問卷中詢問民眾心中對於「未來十年的國家目標」的選擇所建構出來，因此首先比較民意對於國防、經濟、言論自由與民生建設的重要順序。在表 6 中，在 1995 年時民眾心中最重要的國家目標是經

濟成長（39.6%），國防排第二（33.5%），在第二重要的選項中，國防排第三（26.8%）。而在 2006 年的調查中出現大幅度的改變，近七成的民眾選擇經濟成長為國家首要目標（69.8%），僅有 10%的民眾認為國防是最重要的。在次重要的選項中國防（23%）仍低於民生建設（44.8%）。由此可看出，隨著外在政治、經濟的變化，民眾愈來愈重視國家的經濟發展。相對之下，國防的重要性反而被排除在後。

表 6 民眾心中的國家目標

國家目標	1995				2006			
	最重要的		次重要的		最重要的		次重要的	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
經濟成長	295	39.6	204	27.7	852	69.8	231	19.0
強化國防	250	33.5	198	26.8	122	10.0	279	23.0
言論自由	50	6.7	102	13.9	58	4.8	160	13.2
民生建設	150	20.2	232	31.5	189	15.4	544	44.8

（二）人口變項、政黨認同、軍隊信任對國防支持的差異

由上述的分析可知，國防的重要性是個相對的概念，乃是經常受到經濟因素的影響，因此本研究將「最重要的國家目標」與「次重要的國家目標」兩問題合併後所得成的新項目，命名為「國防支持」，分為「重要」與「不重要」兩種屬性，並且比較不同自變項⁸對國防支持的差異整理如表 7。首先分析兩波調查中民眾整體對國防支持的差異，1995 年時大部份的民眾認為國防是重要的佔 60.6%，認為不重要的佔 39.4%；而到了 2006 年時則出現巨大變化，認為國重要的僅佔 33%，不重要的佔 67%。因此從整體來看，台灣民眾對國防支持是隨時間大幅下降的。接著比較個別變項的差異，性別部份，兩性在 1995 年的調查中無明顯差別，但在 2006 年時，女性（29.48%）明顯低於男性（29.48%）。教育程度方面，兩波調查顯示教育程度低者較支持國防，教育程度高者反而較不支持。收入方面，不同收入等級的國防支持程度並無顯著差異。政黨部份，1995 年時，無論是否支持執政黨，均對國防表示支持。但到了 2006 年時，認同執政黨的國防支持（48.25%）明顯高於認同非執政黨（29.51%）。媒體使用行為方面，表 8 顯示在 1995 年時，接觸電視的頻率並無影響到國防支持，但在 2006 年時，不同使用電腦頻率的民眾對國防支持有顯著差異，從未使用電腦者

⁸ 為了方便比較，在此將軍隊信任原選項中的「非常信任」與「信任」合併為「信任」；「有點信任」與「不信任」合併為「不信任」。

認為國防重要佔最高（42.1%），經常使用電腦者最不支持國防（26.49%）。

表 7 不同人口變項、軍隊信任對國防支持的差異

調查年份		1995			2006		
變項名稱		國防重要性		卡方值	國防重要性		卡方值
		不重要	重要		不重要	重要	
性別	男性	38.36%	61.64%	0.320	63.59%	36.41%	6.590**
	女性	40.41%	59.59%		70.52%	29.48%	
年齡	15-29 歲	39.23%	60.77%	12.193**	77.27%	22.73%	35.295***
	30-49 歲	45.36%	54.64%		67.56%	32.44%	
	50 歲以上	29.07%	70.93%		56.61%	43.39%	
教育程度	教育程度低	35.53%	64.47%	6.471*	59.36%	40.64%	22.308***
	教育程度中	40.87%	59.13%		66.75%	33.25%	
	教育程度高	48.00%	52.00%		75.00%	25.00%	
收入	收入低	35.34%	64.66%	5.645	64.51%	35.49%	1.624
	收入中	46.29%	53.71%		67.80%	32.20%	
	收入高	37.78%	62.22%		69.57%	30.43%	
政黨	執政黨	35.40%	64.60%	3.236	51.75%	48.25%	29.375***
	非執政黨	42.02%	57.98%		70.49%	29.51%	
軍隊信任	信任	36.0%	64.0%	11.212***	57.9%	42.1%	30.127***
	不信任	50.6%	49.4%		73.1%	29.6%	
全體民眾		39.4%	60.6%		67.0%	33.0%	

*p<.05；**p<.01；***p<0.001

表 8 不同媒體使用行為對國防支持的差異

電視	1995 年		卡方值	電腦	2006 年		卡方值
	國防重要性 不重要	重要			國防重要性 不重要	重要	
從未看電視	31.25%	68.75%	1.339	從未使用	59.84%	40.16%	20.902***
每日 1-2 小時	37.82%	62.18%		偶爾使用	69.41%	30.59%	
每日 2-3 小時	38.07%	61.93%		經常使用	73.51%	26.49%	
每日 3 小時以上	41.74%	58.26%					

*p<.05；**p<.01；***p<0.001

(三) 人口變項、政黨認同、媒體使用、軍隊信任對國防支持的 logistic 迴歸分析

為瞭解影響受訪者國防支持的因素有無變化及其變化模式，本研究分別針對 1995 年和 2006 年的世界價值觀資料進行 logistic 迴歸分析比較。投入的自變項包括人口變項、政黨認同、媒體使用行為和軍隊信任。分析的結果見表 9，在 1995 年的模型顯示，僅有軍隊信任具有顯著的解釋力 ($\beta=.606$ ， $p<.01$)。而在 2006 年時，除了軍隊信任同樣保有顯著的解釋力 ($\beta=.557$ ， $p<.001$) 外，還包括性別 ($\beta=.284$ ， $p<.05$)、年齡 ($\beta=.328$ ， $p<.01$) 和政黨認同 ($\beta=.704$ ， $p<.001$)。總結來說，軍隊的信任程度是最能解釋民眾國防支持的因素，此外，以 2006 年的調查顯示，男性、年齡愈高、支持執政黨的民眾較支持國防。

表 9 國防支持的 logistic 迴歸分析

調查年份	1995		2006	
變項名稱	β	Exp (B)	β	Exp (B)
性別	.166	1.181	.284*	1.328
年齡	-.147	.864	.328**	1.388
教育程度	-.187	.829	-.174	.840
收入	-.057	.945	.011	1.011
政黨認同	.300	1.350	.704***	2.023
軍隊信任	.606**	1.832	.557***	1.746
電視接觸/ 電腦使用	-.105	.900	.006	1.006
常數	.205	1.227	-2.156	.116
整體模式	$X^2=21.142^{**}$		$X^2=86.054^{**}$	
適配度	Hosmer-Lemeshow 檢定值 =5.009n.s.		Hosmer-Lemeshow 檢定值 =13.615n.s.	
R ²	Cox & Snell R ² =.031		Cox & Snell R ² =.070	
	Nagelkerke R ² =.043		Nagelkerke R ² =.097	
正確預測率	62.8		69.3	

* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$ ；n.s. $p>.05$

(四) 人口變項、政黨認同、軍隊信任與國防支持的關係

為了進一步顯現研究變項的相互關係，本研究嘗試以多重對應分析 (MCA,multiple correspondence analysis) 的視覺化方法呈現各變項的彼此關係。投入變項包括性別、年齡、政黨認同、軍隊信任與國家目標，而教育程度、教入、媒體使用等變項因為 logistic 迴歸的解釋力並不顯著，因此予以捨棄。

從表 10 所示，1995 年與 2006 各變項 MCA map 的解釋力 (inertia) 達到 52.0%和 51.3%⁹。聯合變項的二維視覺圖如圖 2，在 1995 年的時候，「強化國防」與「50 歲以上」、「執政黨」位置相當接近，表示彼此的關係密切。同樣地在 2006 年的空間圖顯示，「強化國防」與「非常信任」、「執政黨」位置相當接近。這樣結果也大致符合本研究前述的研究發現。

而透過 1995 年與 2006 年 MCA map 的比較，有二點值得深入探討。第一，從「強化國防」所在的位置變化，我們可以看出「國防」在民眾心目中的位置漸形疏遠而被邊緣化，其中很重要的一個原因就是經濟因素成為民眾共同最關心的議題，如圖 2 中所示，2006 年「經濟成長」的重要性大幅上升，成為各變項環繞的核心。第二，如果大環境如此，那麼處在一片「拼經濟」的氛圍中，如何獲得民意對國防的重視與支持呢？答案也許很多，但如同圖中所示，「增加民眾對軍隊的信任」是政府與國軍可以努力的方向。

表 10 人口變項、政黨認同、軍隊信任與國家目標 MCA map 輔助資訊

年份	1995		2006	
Dimension	Total (Eigenvalue)	Inertia	Total (Eigenvalue)	Inertia
1	1.412	.282	1.383	.277
2	1.190	.238	1.182	.236
總數	2.602	.520	2.566	.513

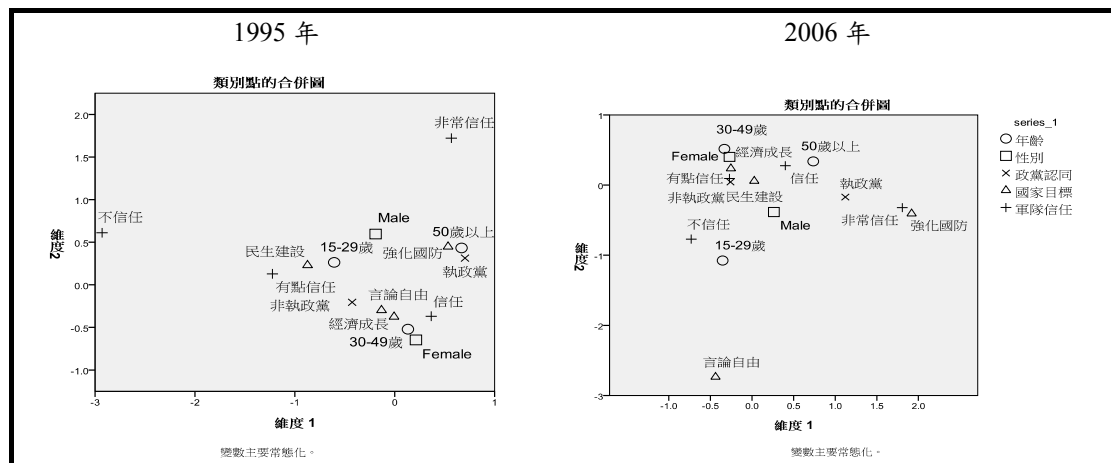


圖 2 人口變、政黨認同、軍隊信任與國家目標 MCA map

⁹ 多重對應分析的空間圖，其維度通常有其代表意義，但因本研究著重在僅以視覺化呈現變項間相互關係，所以省略維度的命名。

伍、結論

現代國防講求全民國防，意即全民關注、全民支持與全民參與的國防。然而步入 21 世紀的台灣，在政治上經過政黨輪替、兩岸關係的和緩與日益的交流密切，在經濟上台灣面臨產業競爭力下滑，在社會上因惡性競爭而層出不窮的媒體亂象。這些政治、經濟、社會等複雜因素交織的環境下，究竟對於民眾對於軍人以及國防事務的意象產生何種改變，是本文所關心的議題。另一方面本研究亦得力於學術資料庫的開放，藉助世界價值觀調查的歷史問卷，使得過去學術調查較少觸及的國防議題得以被分析使用。最後歸納本文分析的結果，分別從實務、理論、研究方法以及研究限制等四個面向敘述如後：

一、實務面向

經過分析整理，民眾對於軍隊信任與國防支持的態度以及其歷時性的變遷得以呈現。在軍隊信任方面，與其他政治機構相比，軍隊比較受到民眾的信任。然而也同整體政府政治信任逐年下滑的趨勢，民眾對軍隊的信任亦跟著下降。在國防支持方面，民眾對於國防事務的重視程度的明顯的下降，在「最重要的國家目標」問題的回答中，將國防列為第一選項的從 1995 年 33.5%，降到 2006 年的 10.0%，在對岸中共終始不放棄武力犯台的前提下，這樣的結果突顯出國人憂患意識的不足，著實已到令人憂心的地步。

二、理論層面

為了面對國人缺乏國防意識的處境，本研究從政治信任與政治支持的相關理論著手，探討軍隊信任與國防支持的關係，並納入人口變項、政黨認同與媒體使用等因素。從各別的結果來看，人口變項中的男性較女性信任軍隊，亦較重視國防。年紀較長、教育程度偏低的民眾也有較高的軍隊信任與國防支持。其原因不難理解，在台灣年齡層較大的民眾因經歷過戰爭動盪的年代，成長過程中對於軍隊的關係也比較密切，所以較能意識到國家安全的重要。然而近年來隨著兩岸關係的和緩，年輕一輩在教育程度提升、兵役期程縮短因素下，卻相對地忽略國防意識。顯見政府推動全民國防向下紮根的努力仍有待加強。在收入方面，2006 年的資料顯示收入高的民眾有較高程度的軍隊信任。在政黨認同方面，本研究以 1995 年國民黨與 2006 年民進黨執政的條件下相比較發現，對

於軍隊信任而言，支持執政黨的民眾有較高的軍隊信任。而對國防支持而言，1995 年時民眾對國防支持是不分黨派之別的，但到了 2006 年則出現認同執政民進黨的比其他黨派的民眾更支持國防。而原因應與 2006 年施測期間，台灣社會與朝野間正為軍購案辯論不休有關，因此民進黨的支持者也比較願意支持政府提出的政策。

而在媒體使用的變項方面，本研究未發現 1995 年的收看電視或是 2006 年的電腦使用會影響軍隊信任與國防支持。這樣的結果與過去部分的研究相符合，也就是在影響政治信任的諸多因素中，仍以人口變項和政黨較具預測力。不過在本研究對於媒體使用的影響並不顯著的另一個解釋是，因為限於原始問卷題目設計，僅針對單一媒體（電視或電腦）的使用頻率提問，若能加入具體的使用時間、常看頻道（網站），應有助於更深入的解釋。

最後在分析軍隊信任與國防支持的相互關係上，本研究證實民眾的軍隊信任是預測國防支持的重要變數。其意義在於回應了本文的研究目的，說明在政治、經濟、社會等大環境難以改變的處境下，若希望民眾增加對國防的支持態度，積極爭取民眾對軍隊的信任是值得努力的方向。

三、在研究方法上

本研究有二項特點，一是在使用次級資料時予以加權處理，這項作法在近年來政府學術調查部門如中央研究院、研考會等單位所執行的調查中也漸趨普遍。一般多從人口變項的比例加權調整，使得樣本和母體更趨於一致，優點是可以修正抽樣產生的偏誤，增加推論統計的信心。其二是藉由 SPSS 統計軟體繪圖功能的輔助，以 MDS 和 MCA 的二維知覺圖將研究變項間的關係視覺化，進一步詮釋分析結果。

四、研究限制與建議

本論文受惠於「世界價值觀」的開放資料庫，得以進行跨世代的次級資料分析，但在資料時效上也相對受限。由於調查時間限於 1995 年與 2006 年，對比當前兩岸關係、政治局勢、社會價值、傳播科技、媒體生態等情境脈絡已產生諸多變化，因此若要以研究結果來解釋當前的現況時，應審慎推論並輔以其他的佐證。然而所幸的是，我國在參與「世界價值觀」的調查上已有穩定合作的關係，可以預期未來的相關資料將持續更新，提供後續研究更廣泛的資源。

1995 至 2006 年我國民眾軍隊信任與國防支持的轉變

附錄：相關變項建構處理方式

變數名稱	原始問卷題目的題號與敘述	重新編碼
性別	V235.受訪者性別： <input type="checkbox"/> (1) 男 <input type="checkbox"/> (2) 女	0=女性 1=男性
年齡	V237. 這表示您的年齡是_____歲（實歲）。	1=15-29 歲；2=30-49 歲； 3=50 歲以上
教育程度	V238. 這表示您的最高學歷？（請訪員自填此題） 78 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 79 <input type="checkbox"/> (01) 無 <input type="checkbox"/> (02) 國小肄業 <input type="checkbox"/> (03) 國小畢業 <input type="checkbox"/> (04) 國中肄業 <input type="checkbox"/> (05) 國中畢業 <input type="checkbox"/> (06) 高中肄業 <input type="checkbox"/> (07) 高中畢業 <input type="checkbox"/> (08) 高職肄業 <input type="checkbox"/> (09) 高職畢業 <input type="checkbox"/> (10) 專科肄業 <input type="checkbox"/> (11) 專科畢業 <input type="checkbox"/> (12) 大學 (無學位) <input type="checkbox"/> (13) 大學(有學位) <input type="checkbox"/> (14) 研究所 (無學位) <input type="checkbox"/> (15) 研究所(有學位)	1=國中以下 2=高中／高職 3=大學以上
收入	V253. 如果全國的家庭收入分成十等分，1 是最低，10 是最高，請問您家收入（包含薪資、退休金和其他收入等）是？	1=低（1-3 分） 2=中（4-6 分） 3=高（7-10 分）
政黨認同	如果明天有大選，您會投票給哪個政黨？ <input type="checkbox"/> (01) 國民黨 <input type="checkbox"/> (02) 民進黨 <input type="checkbox"/> (03) 新黨 <input type="checkbox"/> (04) 台灣民主聯盟 <input type="checkbox"/> (05) 親民黨 <input type="checkbox"/> (06) 無黨籍 <input type="checkbox"/> (07) 其他（請說明）：_____	1=執政黨 0=在野黨 1995 年投國民黨登錄為 1，其他政黨登錄為 0。 2006 年投民進黨登錄為 1，其他政黨登錄為 0。
媒體使用	請問您收看電視的習慣是 <input type="checkbox"/> (1) 從未看過 <input type="checkbox"/> (2) 每日 1-2 小時 <input type="checkbox"/> (3) 每日 2-3 小時 <input type="checkbox"/> (4) 每日 3 小時以上（1995 年） 請問您常不常使用個人電腦，是從不、有時，還是經常？ <input type="checkbox"/> (1) 從不 <input type="checkbox"/> (2) 有時 <input type="checkbox"/> (3) 經常（2006 年）	1=從未看過；2=每日 1-2 小時；3=每日 2-3 小時；4=每日 3 小時以上 1=從不使用；2=有時使用；3=經常使用
軍隊信任	下面所列舉的團體組織中，請說出您對他們的信任程度。 V132. 軍隊 V136. 警察 V137. 法院 V138. 中央政府 V139. 政黨 V140. 國會（立法院） V141. 公家機關	1=不信任 2=有點信任 3=信任 4=非常信任
國防支持	V69.人們有時會談論今後十年的國家目標，下面是不同的人所認為的優先目標。請問您認為哪一項是最重要的？ V70. 哪一項是第二重要的？ <input type="checkbox"/> 1 高度的經濟成長 <input type="checkbox"/> 2 本國有強大的國防力量 <input type="checkbox"/> 3 人們在工作上和社區中有更多的發言權 <input type="checkbox"/> 4 努力使我們的都市和鄉村變得更美麗	在「最重要」與「次重要」的兩題中，只要作答者在任一題中回答「本國有強大的國防力量」即登錄為 1 分，代表支持國防。反之，若兩題均無回答國防選項，則登錄為 0 分 0=不重視；1=重視

參考文獻

- 吳明隆（2009）。SPSS 多變量分析實務操作與應用。五南，台北。
- 吳親恩（2007）。〈台灣民眾的政治信任差異：政治人物、政府與民主體制三個面向的觀察〉。《台灣政治學刊》。11（1）：147-200。
- 杜素豪（2009）。〈「世界價值觀調查」資料庫簡介〉。《人文與社會科學簡訊》。10（2）：107-121。
- 林秀雲譯（2013）。《社會科學研究方法》。台北：雙葉。（原書 Babbie, E. [2013]. The practice of social research（13thed.）。
- 林聰吉（2012）。〈台灣民眾的機構信任：以媒體信任為分析焦點〉。《東吳政治學報》。30（1）：43-79。
- 林瓊珠、蔡佳泓（2010）。〈政黨信任、機構信任與民主滿意度〉。《政治與社會哲學評論》。35：147-194。
- 馬得勇（2008）。〈信任、信任的起源与信任的变迁〉。《开放时代》。2008 年第 4 期：72-86。
- 張卿卿、羅文輝（2007）。〈追求知識、認同或娛樂？政論性談話節目的內容與閱聽眾收視動機的探討〉。《新聞學研究》93：83-139。
- 盛治仁（2003）。〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較〉。《選舉研究》。10（1）：115-169。
- 陳陸輝（2002）。〈政治信任感與台灣選民投票行為〉，《選舉研究》。9（2）：39-52。
- 陳陸輝（2006）。〈政治信任的政治後果—以 2004 年立法委員選舉為例〉。《台灣民主季刊》。3（2）：39-62。
- 陳陸輝、連偉廷（2009）。〈知性、黨性與資訊—台灣民眾政治效能感的分析〉。《臺灣民主季刊》。5（3）（2008 年 9 月）：121-56。
- 彭芸（2002）。〈2001 年台灣選民的媒介行為與政治信任〉，《選舉研究》。9（2）：1-36。
- 彭芸（2004）。〈我國大學生的媒介使用、社會資本與政治信任對象之關連性研究〉。《新聞學研究》。79：91-133。
- 彭懷恩（2007）。政治傳播：理論與實踐。台北：風雲論壇。
- 楊意菁（2004）。〈民意與公共性：批判解讀台灣電視談話節目〉。《新聞學研究》79：1-47。
- 劉嘉薇（2004, September 25）。〈信任還是不信任？媒體對民眾政治信任感影

- 響的解析〉。Paper presented at the 「台灣選舉與民主化調查」國際學術研討會，台北市中研院。
- Camaj, L. (2014). "Media Use and Political Trust in an Emerging Democracy: Setting the Institutional Trust Agenda in Kosovo." *International Journal of Communication* 8 (2014), 187–209.
- Dalton, Russell J. (2004). *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*, Oxford University Press, Oxford.
- Easton, David. (1965). *A Systems Analysis of the Political Life*. New York: John Wiley.
- Easton, David. (1975). "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science*, 5 (4) : 435-457.
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York, NY: Free Press.
- Gamson, W. A. (1968). *Power and Discontent*. Homewood, Ill.: Dorsey Press.
- Hetherington, M. J. (1999). "The effect of political trust on the presidential vote, 1968-96." *American Political Science Review*, 93: 311-326.
- Johnson, Iryna. (2005). "Political Trust in Societies Under Transformation: A Comparative Analysis of Poland and Ukraine." *International Journal of Sociology*, 35 (2) :63–84.
- King, Cheryl Simrell, & Camilla Stivers. (1998). "Introduction: The Anti-Government Era." In *Government Is Us: Public Administration in an Anti-Government Era*, edited by Cheryl Simrell King and Camilla Stivers, pp. 3–18. Thousand Oaks, Calif.:Sage.
- Lindstrom & Mohseni. (2009). "Social capital, political trust and self-reported psychological health: a population-based study." *Social Science & Medicine*.68 (2009) :436-443.
- Metlay, Daniel. (1999). "Institutional Trust and Confidence:A Journey into a Conceptual Quagmire." In *Social Trust and the Management of Risk*, edited by George Cvetkovich and Ragnar E. Lofstedt, pp. 100–116. London: Earthscan.
- Miller, Archur and Ola Lsithaug (1999). "Political Performance and Institutional Trust." in Pippa Norris. ed. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*: 204-216. Oxford: Oxford University Press.
- Mishler, William & Rose, Richard. (1997). "Trust, Distrust, and Skepticism:

- Popular Evaluations of Civil and Political Institutions in Post-Communist Societies.” *Journal of Politics* 59, 2:418-451.
- Newton, Kenneth. (2001) . “Trust, Social Capital, Civil Society, and Democracy,” *International Political Science Review* 22 (2) : 201–214.
- Norris, Pippa (1999) . “Introduction: The Growth of Critical Citizens?” In *Critical Citizens : Global Support for Democratic Government*, ed. Pippa Norris. Oxford University Press, 1-27.
- Pietsch, J & Martin, A. (2011) . “Media use and its effect on trust in politicians, parties and democracy, ” *Australasian Parliamentary Review* , 26 (1) :131-142.
- Pinkleton, B. E., & Austin, E. W. (2002) . “Exploring relationships among media use frequency, perceived media importance, and media satisfaction in political disaffection and efficacy. ” *Mass Communication & Society*, 5 (2) , 141-163.
- Pinkleton, B. E., Austin, E. W., & Fortman, K. J. (1998) . “Relationships of media use and political disaffection to political efficacy and voting behavior. ” *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 42 (1) :34-49.
- Poortinga, Wouter, and Nick R. Pidgeon. (2003) . “Exploring the Dimensionality of Trust in Risk Regulation.” *Risk Analysis*, 23 (5) :961–972.
- Putnam, Robert (1995) . Bowling Alone: America’s Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, 6 (1) :65-78.
- Rozell, M. (1994) . “Press coverage of congress, 1946-1992,” In Mann, T. E. & N.Ornstein (eds.) *Congress, the press and the public*. Pp. 131-40. Washington, D.C.: American Enterprise Institute and Brookings Institution.

(投稿日期：104 年 6 月 12 日；採用日期：104 年 12 月 2 日)

1995 至 2006 年我國民眾軍隊信任與國防支持的轉變