

# 募兵政策之媒體議題的媒體信任感與 民眾風險感知與媒介使用關聯性研究

傅文成

政戰學院新聞學系助理教授

陳靜君

政戰學院新聞學系講師

## 摘 要

本研究目的為檢視執行募兵制此台灣社會之重大國防議題，透過媒體使用行為調查瞭解民眾針對該議題對國家安全影響的風險感知程度、風險接受度、政策立場與行為傾向；並進一步檢視媒體信任，在重大的政策議題中對閱聽人的影響效果。透過全國性電話調查資料（ $n=2,341$ ），發現網路媒體具有一定的影響力，民眾對於網路言論的信任感，將會影響其對於募兵制的風險感知、風險接收度、政策立場與行為傾向。此外，網路新聞注意程度對於民眾募兵政策的風險感知與行為傾向具有負向影響。

**關鍵詞：**募兵制、風險感知、媒體使用程度、信任感

# **A Study on Volunteer Military System among Media Trust, Perception of Risk and Media Use**

Wen-Cheng Fu

Assistant Professor, Department of Journalism, National Defense University

Ching-Chun Chen

Lecturer, Department of Journalism, National Defense University

## **Abstract**

The study explores the relationships among perception of risk, risk acceptance, policy stand, and behavior by examining audience media use. Moreover, this paper also examines the factor of media trust. This research uses national telephony survey (N=2,341). The finding showed the internet is the influential media, and trust on internet discussions will affect people's perception of risk, risk acceptance, policy stand, and behavior. Besides, notice of internet news is negatively related to perception of risk, and behavior.

**Keywords : volunteer military system, perception of risk, media dependence, trust**

## 壹、緒論

2015 年國防報告書揭櫫我國現階段國防政策的主軸，在建構「故若磐石」的國防武力，其中，建立募兵制不僅為國軍兵役制度的重大革新，也是國防轉型成功的關鍵因素（國防部，2015）。本研究主要目的為檢視從徵兵制轉型至募兵制過程中，影響台灣數十萬役男與上萬家庭的重大國防議題下，民眾針對該議題對國軍安全的風險感知程度；並進一步檢視，兼具傳播政府政策並與民溝通的媒體，在重大的政策議題中對閱聽人的影響效果。

募兵制是近年因應國防轉型致力推展的重要國防政策。現代戰略思為有朝專業化發展的趨勢，加上台灣人口結構少子化的衝擊，由徵兵改為募兵之兵役制度，已然是必行且不可逆的重要政策（林澤助，2010）。我國目前所推動的「募兵制」為「募徵併行制」，以招募的志願役人力為主，並維持憲法所規定的國民服兵役義務。然而，由於募兵人力未達目標，國防部於 2013 年底提出募兵制驗證時程由 2015 年延後至 2017 年實施（國防部，2013），當時媒體亦報導「恐恢復徵兵」的相關訊息（鄭雅文，2013），造成民眾對於此國防政策的不確定感，倘若恢復以往的徵兵制，推估每年會影響 12 萬役男，期間國家每年須付出約 228 億元的社會成本（陳金隆，2008），足見募兵制與徵兵制已非單是政策爭論的層次，其影響的役男人數與國家經濟產值更加值得注意。

目前，國防兵力結構的轉型亦牽動著多數台灣男性國民的生涯規劃，在兵役轉型期間，因募兵人數未達計畫目標，故將原定 2016 年底為義務役男最後徵召的計畫延期至 2017 年，預計影響該年度超過 23,000 名役男（劉麗榮，2015）。而轉型後的國防戰力則又與台灣領土與主權完整、社會安定與國家安全密切相關。2016 年新舊政府交接後，蔡英文總統承諾力行「改良制募兵制」的國防政策，以求解決當前募兵困境（公視新聞網，2016），故募兵制的推動，對現階段的台灣社會而言，是重要且影響重大且並具有風險性的公共政策。然而，以往的研究成果證實，多數的國民無法直接接觸到重大政府政策的影響，而是透過媒體的傳播效果為中介，對政策產生認知、對風險程度的感知、支持與否的喜好態度（Breakwell, 2000）。

回顧我國兵役制度，皆是實行徵募併行的形式，只是徵募比例的不同。1954 年由於兩岸特殊的政治情勢，為配合當時國情與軍事所需，因而確立了「以徵兵為主，志願兵與國民兵為輔」的兵役制度（周明輝，2010），隨著兩岸情勢緩和、政經結構改變及軍隊專業化的要求下，自 1985 年起募兵制的概念便在立法院形成議題，並引起全國各界熱烈討論（林澤助，2010）。此後因應

世界各國推動「軍事事務革命」(Revolution in Military Affairs, RMA)的風潮，國軍自1997年開始推動數次組織精簡及編裝調整，兵力總員額需求逐年降低(韓慧林、王貴民、張高福、蕭士穎、劉彥甫，2015)，兵力的需求不再是強調以量取勝，而是開始重視以質為先的專業部隊，此與募兵制欲招募長役期的專業兵力理念相吻合，可見我國兵役政策在尚未有明確立法時，在國防組織上已朝募兵制的方向進行改革。

我國行政院於2005年通過「現行兵役制度檢討改進方案」，推動募兵為主的「募徵併行制」，逐年增加長役期的人力(國防部，2014)，而正式法令的推動始2012年1月2日行政院核定「募兵制實施計畫」，直至2014年底為「募兵制」執行驗證工作，然而因招募人力未如預期，故國防部啟動風險管控機制，延長驗證期至2016年底(國防部，2013)，此期間，於2015年9月三讀通過「推動募兵制暫行條例」，讓募兵制待遇、尊嚴、出路等配套法源基礎更加完備(國防部，2015)。

事實上，新聞媒體有關募兵制推展不順利的報導時常有之，朝野立委多次舉出募兵成效不彰的數據(李宇欣、羅添斌，2012；羅添斌、李欣芳，2013)，然而，透過媒體以「募不到兵」、「募兵制二次跳票」、「民調顯示多數國人支持徵兵」等聳動的標題出現在新聞版面時，國防部多次出面澄清現行的募徵併行制並非媒體所言的全募兵制，顯見在競爭激烈的媒體環境下，媒體對於此重大國防政策未能站在客觀且充分揭露事實的立場上進行報導，民眾對媒體的信任感亦因而相對有所影響，因此，本研究將媒體信任設為探討主軸，欲了解民眾對媒體的信任感的高低是否會其風險感知、風險接受程度、政策立場等產生影響。

世新大學 2015 年媒體使用調查結果顯示，我國民眾媒體使用率最高者為電視(92.1%)，其次為網路(77.7%)，遠超過報紙(46.4%)與廣播(36%)的使用(鍾起惠，2015)；此外，民眾主要的新聞來源以電視為主，其次為網路，足見民眾依賴電視與網路媒體等來接收新聞與資訊。同樣地，募兵制的相關訊息亦是從這些傳播管道獲取。然而，媒體所呈現的媒介真實往往與實際上政府政策的「社會真實」之間有相當程度的落差，故民眾所感知的風險程度與實際社會真實也存在差異(Breakwell, 2000)，再加上媒體競爭激烈，媒體內容日趨淺碟，媒體報導容易受到政治立場、經濟市場等機制影響(劉靜怡，2011)，這些因素使得媒體無法展現報導自主與專業，因此進而影響民眾對媒體的信任感日趨低落(彭芸，2004)，故本研究欲探討民眾在依賴媒體提供訊息的同時，其對議題的立場、風險感知程度是否會受到媒體信任感的影響。

此外，新聞媒體的政治屬性會決定其新聞主題的選擇及報導的立場（許適權，2010），因此媒體對募兵政策的報導，亦深受我國政治環境的影響。雖然募兵制是我國重要的國防政策，但檢視其推行多年的狀況，募兵制雖是民意所趨（國防部，2014），但在我國選舉文化的操作下常常作為政治人物參選的重要政見，因此，本研究將政治信任設定為主要驗證的自變項之一。

本研究亦關注在媒體的影響下，民眾對國家重大公共政策議題的風險感知影響程度為何？在臺灣政黨對立嚴重的社會氛圍下，民眾對政治的信任程度，是否影響民眾對具有風險公共政策的感知與態度？本研究除探究媒體使用上的暴露及注意程度等兩個層次外；並在訊息來源方面，考慮網路暴露變項，以比較傳統媒體與新媒體使用在風險感知與處理上的差異；並探索當大眾對風險問題產生不確定性，將如何在紛雜的資訊中，處理重大公共政策所產生的風險議題？尤其現代的閱聽人尋求資訊的管道相當多元，除了傳統媒體如報紙、電視與廣播外，網路新聞及社群媒體也是重要的資訊來源。

## 貳、文獻探討

### 一、媒體與社會風險議題

工業社會促使近代都市人口快速集中後，所衍生的各項風險遠較工業社會形成前複雜（Beck, 1992），例如政治社會風險、金融危機風險、全球暖化自然風險等問題，已然全面性的影響到民眾的生活、社會運作與政治經濟結構。當民眾關注這些風險議題時，往往是透過媒體的報導內容來形塑對議題的認知，同時，也形成民眾對於該事件的風險感知（*perception of risk*）。風險感知係指個人對於某個意外即將發生的可能性與預期結果之主觀評價，這往往是負面的感受（Sjöberg, Moen, & Rundmo, 2004）。

媒體內容與重要公共政策研究有以下重要取徑，首先是政策議題設定途徑（Young, Norman, & Humphreys, 2008），而另一個是風險感知與風險社會放大研究（*The social amplification of risk framework, SARF*）<sup>1</sup>（Shakeela & Becken, 2015）。在議題設定與風險感知的研究中，Anderson, Brossard, Scheufele, Xenos, and Ladwig (2014)發現當新聞媒體在報導全球性傳染病時，報導頻率越高時，民眾對於該傳染病的擴散性及嚴重性的感知亦會更高，亦即媒體能有效

---

<sup>1</sup> Griffin & Dunwoody (2000) 認為風險擴大理論即是，使用媒體關注組織事件頻率與時間越高的會大眾，會認為特定事件的風險與造成的傷害越大。

影響其對該議題的風險感知，然而，該研究亦指出某些全球性傳染病雖然有相同的擴散性及嚴重性，但由於媒體報導頻率較低，因而民眾的風險感知便相對較低，足見媒體報導在風險議題的強調與排除，對會民眾的風險感知產生不同的效果，這也凸顯出媒體報導並未能正確的反映真實世界的狀況。

因此，從風險議題傳播的實證研究成果來看，媒體在幫助民眾了解重大社會相關議題的角色值得肯定，然而，媒體如何影響民眾所感知的風險程度則是需要仔細檢視。國防部推動募兵政策的議題在台灣所形成的風險約略可以分為下列面向：包含志願役素質與軍隊紀律、國防功能與建軍備戰、超高的人員維持預算與瀕臨破產的年金退撫制度等（張阜民等，2011；陳偉華，2014；劉康彥、周思宇，2015）。由此可知，這個國家重大國防政策的風險甚大，在本質上互有利弊的國防建軍備戰議題，經過媒體的放大後，風險層面的影響在人民認知上很可能大於利益層面，故本研究欲檢視媒體對民眾在募兵制度上的風險感知之影響層面為何。

本研究採用風險社會放大的概念來檢視媒體對民眾的影響，試圖了解民眾在媒體對於募兵制報導所產生的風險感知、對風險的接受度、支持立場，更進一步探討其行為傾向，並試圖建構出風險傳播的模型。在危機傳播的相關研究中，Bratanova, Morrison, Fife-Schaw, Chenoweth, & Mangold (2013) 認為多數研究探討信任感、風險感知與接受度之間的關聯性，但卻沒有研究建立其因果關係，因此其透過水媒病 (Waterborne disease) 的危機議題探討，發現民眾的信任感能有效影響風險感知，進而影響接受度，是一個連鎖效應的模式。

探討國家安全或國防相關研究與媒體風險感知相關研究方面，Burns & Slovic (2006) 發現，接觸電視新聞時機越多的社會大眾，認為在自己周遭發生恐怖攻擊的機會越高；Cass (2003) 的研究除呼應媒體使用行為對國防風險感知的成因外，也發現女性民眾相較於男性，會對所擔心的風險採取相對應的行為，例如上街參與遊行表達自己的訴求。

此外，在風險感知與行為的研究中，以自我保護的行為的探討為多，如 Brewer et al. (2007) 和 Van der Pligt (1996) 均在探討健康議題的風險感知對行為的影響，認為風險感知越高，則自我保護的行為也越高，而本研究所探討的行為傾向係指民眾主動推動募兵制的行為，雖然內涵不一致，但本研究試圖在傳統探討風險傳播的議題中，建構主動式的行為傾向的概念，以擴增風險傳播的研究內涵。綜上所述，本研究繪製出募兵制的風險傳播的模型，如圖 1。

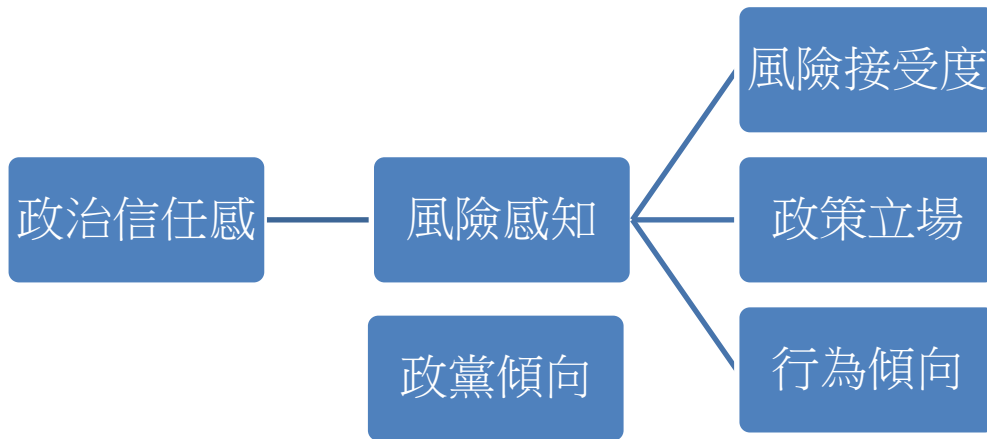


圖 1：風險議題變項關係圖

資料來源：研究者自行繪製

此外，網路媒體的影響亦有別於傳統媒體，網路的風行改變了閱聽人的媒體使用習慣及型態（Bekkers, Beunders, Edwards & Moody, 2011），提供有別傳統媒體的公共領域實踐的可能性（Dart, 2014），因而被認為是公民抒發意見，及對公共政策提出建議的管道（Naumov, 2014），如 318 學運中，多數參與者透過網路「懶人包」與社群網站了解協議相關消息，並據以做為是否參加抗議活動的重要參考依據（Jennings, 2014），因此，本研究也將媒體特性納入考量，進一步了解不同媒體對於對民眾的影響效果與層面為何。

## 二、民眾政治信任感、政黨傾向、新聞關注與風險感知

針對 Bratanova et al. (2013) 所提出的因果關係可知，信任感在風險傳播中的重要性，本研究將之作為自變項。信任感可定義為是種對他人或是他事的正面認知偏差（Cook & Cooper, 2001），及對他人行為上正面的期待（Cairns, de Andrade & MacDonald, 2013）。在傳播領域方面，Neff, Chan 與 Smith (2009) 的研究進一步認為，當民眾面對高度不確定性的環境，及複雜的風險性問題時，信任感是民眾賴以判斷使用何種媒體管道以獲取訊息。換言之，信任感是風險認知主要的價值判斷因素，此信任感可能包含政治的信任感與媒體的信任

感，且兩者間有顯著的關聯性，然而，在本研究中由於探討的風險議題為重大的國防政策，因此，將聚焦於政治的信任感。

對政治的信任感包含了對政府施政的信任與政黨運作的信任，兩者往往具有很大關聯性，且為民眾判斷風險議題支持與否的重要參考依據。在政治學的範疇中，政治信任是政治體制與政策延續的基礎保障，其泛指社會大眾對政府或是政黨運作的信念（Faith）（Rotter, 1971）；陳憶寧（2011）的研究發現，台灣民眾在面對有風險性的社會議題時，如美國牛肉進口與否，除了媒體報導的暴露程度，其本身對政治信任傾向為判斷支持該議題與否的主要依據。以上的研究顯示，政治的信任程度對民眾對於政府施政，尤其是遭遇具爭議性且複雜的公共政策時的支持與否，有著重大的關聯性。

綜上，當群眾面對複雜且具風險性的議題時，所依賴的資訊處理與判斷過程是以內心的「政治信任感」做為指導原則，比較少做系統性的思考與衡量（Bousfield, Cook & Roesch, 2014）。本研究所聚焦的國防募兵制推動議題對台灣整體社會、政治以及經濟體系所造成的風險考量，社會大眾常以依賴政黨、政府的信賴程度作為標準，作為判斷整體政策支持與否的重要參考依據。故本研究預測，在募兵制推動的議題中，對政府信任程度將會產生不同的風險反應，也就是在政治信任程度較高的民眾，對募兵制將會抱持支持的態度，也比較不擔心募兵制實行後，對台灣國家安全的衝擊；而對政治信任度較低的民眾，則是持相反的態度，反映在行為的層面上，對此贊同此議題的傾向也較低。

探究政治信任感對公共政策議題的影響過程中，同時也有學者認為社會大眾原有的政黨傾向亦是重要決定對特定政策支持與否的參考因素（陳憶寧，2011）。Chan & Lee（2014）針對政策行銷與公民認知間關聯性研究時發現，多數社會大眾沒有具備徹底了解政策完整利弊得失的耐心與興趣，而是依靠提出政策者的政黨屬性是否與自己相同，作為判斷依據。重要的是，這樣的政黨傾向會影響民眾對於政策議題的風險感知與判斷（Metzgar & Rouse, 2013）。由此，本研究除檢驗政治信任感外，亦同時納入政黨傾向變數，觀察在募兵相關議題中，政黨傾向是否影響我國民眾對於募兵推動的風險感知程度。

### 三、民眾媒體使用、風險知識與風險感知

民眾對社會重大風險議題的知識程度高低，也是影響其對於風險議題認知，乃至後續採取進一步行為傾向與判斷風險政策支持立場的重要因素（Kim, Lan, & Lee, 2008）。民眾的媒體使用程度與新聞關注程度對大眾思考立場有所



影響。Chan 與 Lee (2014) 的研究指出，閱聽人的媒體依賴性亦會造成不同程度的風險感知程度與風險接受程度。多數的研究結果發現，對特定媒體依賴性高及使用頻率越頻繁的閱聽人，其思考立場越容易受影響 (Chan & Lee, 2014; Hänggli, 2012; Sill, Metzgar & Rouse, 2013)。然而，網路上的討論區是否有影響社會大眾對議題的風險感知、風險接受程度及政策支持傾向產生影響的研究還是付之闕如。少數相關的研究，如韓智先 (1999) 指出網路討論區中的年輕族群較容易受到網路的媒體議題引導，進而對風險議題產生支持與否的立場。故本研究推測，不同性質媒介使用程度也可能影響民眾對推動募兵制的風險認知及對政策的態度。

整合上述研究結果，歸納對社會大眾而言，面臨重大風險議題時，民眾對重大社會議題的風險認知呈現知識較為有限，且對議題細節認知模糊的狀態。但論及民眾對議題支持與否的立場與政策行為傾向的決定時，其對特定議題相關知識的多寡、媒體的使用程度、性別、教育程度等重要變項都是判斷的主要因素。本研究進行全國性的大規模電訪調查，檢驗台灣民眾對募兵制推動的風險認知、接受程度，及探討後續資訊尋求與政策支持行為的交叉關係時，將納入上述的重要變項作為分析架構。

綜上所述，本研究提出以下命題與研究假設：

**命題 1：**民眾的媒體信任感影響對募兵政策的風險感知程度與政策立場。

**命題 2：**媒體使用程度與民眾風險感知、政策立場、風險接受程度有關聯。

**命題 3：**新聞關注程度與民眾風險感知、政策立場、風險接受程度有關聯。

**命題 4：**不同性別、年齡與教育程度的民眾對推動募兵制的風險感知、支持募兵制的立場、風險接受程度有關聯。

**研究假設 1：**民眾對政府的信任感越高，則風險感知程度越低。

**研究假設 2a：**政黨傾向泛綠（執政黨）民眾相較泛藍而言，對推動募兵制的接受度較為高。

**研究假設 2b：**政黨傾向泛綠（執政黨）民眾相較泛藍而言，對推動募兵制的支持立場較正向。

**研究假設 3a：**民眾對推動募兵制的知識程度，正面預測其政策立場。

**研究假設 3b：**民眾對推動募兵制的知識程度，正面預測其行為傾向。

## 參、研究方法

## 一、抽樣與調查執行過程

本研究以調查法，委託華威行銷研究股份有限公司採取「電腦輔助電話號碼抽樣的隨機訪問」(computer assisted telephone interview, CATI)。調查時間為 2016 年 6 月 7 日(星期二)進行問卷前測。於 2016 年 6 月 15 日(星期三)起，至 2016 年 6 月 30 日止，合計 15 天執行正式訪問。抽樣方法為電話簿抽樣法，以「中華電信 104 年度住家版電話簿」為主要抽樣架構；依據各縣市所登載的電話數量設定樣本分配的參照比例，並以系統抽樣的方式每 10 個號碼抽出一戶受訪對象，以台灣地區年滿 20 歲及以上中華民國國民為主。為求接觸受訪者與實際人口特徵相吻合，電話撥通後由訪員進行戶內抽樣，以電話問卷的方式進行約 10 分鐘的獨立樣本訪問。

## 二、樣本概述

本研究於 2016 年 6 月 15 日(星期三)至 2016 年 6 月 30 日，為期 15 天執行正式訪問。本次訪問合計取得 2,341 個有效樣本。以 95% 的信賴區間做估計，最大的抽樣誤差為 $\pm 3\%$ 。在調查執行期間，撥打 10,014 通電話，受訪成功率約為 23.3%。為求樣本對母群體的代表性，本研究依據內政部公布「104 年人口靜態統計」數據中的居住地區、年齡、性別、教育程度的分布特性進行反覆加權。反覆加權過後的結果顯示，抽樣所取得的受訪者分布特性與母群體之間並無顯著差異。詳細樣本分布請見表 1：受訪者人口分布特性。

表 1：受訪者人口分布特性

性別	男性 <i>n</i> =1107	女性 <i>n</i> =1234			
年齡	20-29 歲 <i>n</i> =379	30-39 歲 <i>n</i> =419	40-49 歲 <i>n</i> =467	50-59 歲 <i>n</i> =492	60 歲以上 <i>n</i> =495
教育程度	小學及以下 <i>n</i> =73	國、初中 <i>n</i> =142	高中職 <i>n</i> =658	大學與大專 <i>n</i> =1234	研究所以上 <i>n</i> =214
居住地	北部 <i>n</i> =594	中部 <i>n</i> =616	南部 <i>n</i> =1011	東部 <i>n</i> =120	
政黨傾向	泛藍 <i>n</i> =566	泛綠 <i>n</i> =584	不一定 <i>n</i> =1009		

資料來源：研究者自行整理

### 三、測量變項

參照前述文獻探討中，本研究的主要自變項包含政黨傾向；對政府、媒體、專家、網民的信任程度；對募兵制的知識；媒體使用程度；新聞關注程度；人口統計變項。而依變項則是包含風險感知；募兵制立場；風險接受程度；行為傾向。其完整問卷請參照附錄，以下分別說明主要自變項測量方式。

#### (一) 政黨傾向變項

研究者詢問受試者在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這 5 個政黨中，比較支持哪一個政黨？在後續分析中，研究者將回答支持國民黨、親民黨、新黨的受訪者重新歸類為「泛藍」支持者；亦將回答支持民進黨與台聯黨的受訪者歸類為「泛綠」支持者。

#### (二) 信任感變項

本研究以國防與國家安全的脈絡下，依照研究目的，提出政治信任與國防影響的同意程度，即測量受訪者在評估政府推動募兵制的過程中，以 Likert 5 點量表，分別為「非常不相信」、「不相信」、「普通」、「相信」、「非常相信」，回答對政府、專家學者、電視新聞、談話節目名嘴、報紙、網路上的募兵制相關言論。

其中有關政府信任的題項包含「請問，您相不相信政府推動募兵制之後台灣國防將會進步？」；「有人說：政府對於募兵制公佈的資訊很充分，請問您同不同意這種說法？」，建構政治信任的方式，將二題項的成果相加後平均，所得分數越高，表示政治信任的程度越高 ( $M= 2.31$ ， $SD= 0.87$ )，以 Pearson 相關積差進行信度分析 ( $r= .480$ ， $p<.001$ )，結果呈現顯著相關。

研究者以「當學者說：『募兵制是台灣國防的未來』，您相不相信這種說法？」；「您相不相信電視新聞上對於募兵制對台灣國防影響的報導？」；「您相不相信談話節目名嘴對於募兵制對台灣國防影響的說法？」；「您相不相信報紙上對於募兵制如何影響台灣國防的報導？」；「您相不相信網路上網友對於募兵制如何影響台灣國防的說法」等題項，檢驗受訪者對不同傳播資訊來源的募兵制議題信任程度。

#### (三) 募兵政策的知識變項

本研究參考行政院「102 年國防政策白皮書」關於募兵政策的三個是非題，包含「募兵對象年齡最高是 35 歲的國民，對不對？」；「國軍目前有約

21 萬人，對不對？」；「募兵政策後男性役男將不再服兵役，對不對？」等，募兵政策的客觀知識計分方式為三題加總後平均計分。

另外以「您對募兵制中對於台灣國防的影響瞭不瞭解？」測量受訪者的主觀知識。選項有「非常不瞭解」、「不瞭解」、「普通」、「瞭解」、「非常瞭解」。

#### (四) 媒體使用程度變項

本研究詢問受訪者的媒體使用程度的題項包含「每天平均使用網路的時間大約多久？」；「每天平均看電視的時間大約多久？」；「每天平均看報紙的時間大約多久？」；「每天平均聽廣播的時間大約多久？」。選項為「幾乎不看」、「30 分鐘以下」、「31-60 分鐘」、「61-90 分鐘」、「91-120 分鐘」、「2 小時以上」。

#### (五) 新聞關注程度變項

研究者設定 Likert 5 點量表，分別從「非常不注意」到「非常注意」為選項。調查受訪者的募兵政策關注程度。題項包含「最近您一直關注在電視新聞上有關於募兵政策新聞報導」；「最近您一直關注在報紙上有關於募兵政策新聞報導」；「最近您一直關注在網路上有關於募兵政策新聞報導」。

#### (六) 人口統計變項

本研究人口統計變項與其他控制變項包含：性別、年齡、教育程度。年齡為開放式填答，再由研究者重新歸類為 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲以及 60 歲以上；教育程度則設定為「小學及以下」、「國初中」、「高中職」、「大學與大專」、「碩博士以上」。

在依變項方面，說明如下：

#### (七) 風險感知變項

研究者調查「請問您認為募兵政策對台灣的國防的影響是？」，選項有「非常傷害」、「有傷害」、「有利益」、「非常有利益」、「不清楚」、「拒答」；「您擔不擔心推動募兵政策後的台灣國防力量？」；「您擔不擔心政府『不』推動募兵政策？」，選項為「非常擔心」、「擔心」、「不擔心」、「非常不擔心」、「不清楚」、「拒答」，其中，最後一題以反向題計分。建構風險感知的方式，將 3 題項的成果加總後平均，所得分數越低，表示風險感知的程度越高 ( $M=2.47$ ,  $SD= 0.69$ )，進行信度分析 (*Cronbach's Alpha* 內部一致性係數 = .693,  $p < .001$ )，結果呈現顯著相關。

#### (八) 募兵政策立場變項

本研究詢問受訪者「有人說：推動募兵制台灣國防情況會受傷害，請問您同不同意這種說法？」；「推動募兵制台灣國家安全會受傷害，請問您同不同

意這種說法？」。選項為「非常不同意」；「不同意」；「普通」；「同意」；「非常同意」。建構募兵政策立場的方式則是將兩題相加後除以 2，所得分數越高，越是同意推動募兵制（ $M= 2.95$ ， $SD= 1.11$ ），以 Pearson 相關積差進行信度分析（ $r = .73$ ， $p < .001$ ），結果呈現顯著相關。

#### （九）風險接受程度變項

在風險接受程度方面，研究者詢問「根據科學研究，推動募兵制對台灣的國防力量好處多於壞處」請問您對這樣的說法接受的程度如何？」。選項有「非常不能接受」；「不能接受」；「普通」；「能接受」；「非常能接受」。風險接受程度所得分數越高，越是能接受募兵制推動的風險（ $M= 2.94$ ， $SD= 1.128$ ）。

#### （十）行為傾向變項

研究者建構受訪者對募兵制相關的行為傾向包含「請問您會不會因為政府推動募兵制而鼓勵周遭的親朋好友去當兵？」；「會不會因為政府推動募兵制而多跟親朋好友分享募兵的訊息？」，選項為「非常不可能」、「不可能」、「普通」、「可能」、「非常可能」。建構支持募兵制的行為傾向方式則是將兩題相加後除以 2，所得分數越高越是會以實際行動來支持募兵制（ $M= 3.66$ ， $SD= 6.05$ ），以 Pearson 相關積差進行信度分析（ $r = .392$ ， $p < .001$ ），結果呈現顯著相關。

## 肆、資料分析與驗證

### 一、描述性統計

#### （一）政黨傾向

研究者詢問受試者在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這 5 個政黨中，比較支持哪一個政黨？回答泛藍（國民黨、親民黨、新黨）佔 26.2%；泛綠（民進黨、台灣團結聯盟）佔 27.0%；回答不一定的有 46.7%，可知受試者的政黨傾向平均，符合藍綠參半，中間選民居多的社會現況。

#### （二）信任感

其中有關政府信任的題項方面，第一題詢問相不相信政府推動募兵制後台灣國防將會進步，回答非常不相信佔 18.4%、不相信 42.6%、普通 17.0%、相信 19.9%、非常相信有 2.1%；第二題詢問相不相信政府公布的資訊很充分，回答非常不相信有 22.5%、不相信有 50.7%、普通有 15.6%、相信有 8.8%、非常相

信有 2.4%。可知在政府推動募兵制的議題中，有 6 成到 7 成的民眾不信任政府的政策。

然而在對學者的信任程度方面，回答非常不相信有 12.8%、不相信有 35.3%、普通有 23.4%、相信有 23.8%、非常相信有 4.7%；在電視新聞的信任度方面，回答非常不相信有 7.0%、不相信有 34.0%、普通有 40.8%、相信有 16.7%、非常相信有 1.5%；而談話節目的名嘴方面，回答非常不相信有 20.7%、不相信有 38.2%、普通有 31.3%、相信有 9.2%、非常相信有 0.6%；至於報紙新聞方面，回答非常不相信有 3.6%、不相信有 24.2%、普通有 51.0%、相信有 20.4%、非常相信有 0.9%；最後在網路網友方面，回答非常不相信有 10.3%、不相信有 36.6%、普通有 39.1%、相信有 12.5%、非常相信有 1.5%。

綜合上述的信任感檢測可知，民眾對專家學者及報紙新聞所提供的募兵制相關資訊信任程度最高（分別為 28.5%與 21.3%）；最不信任的是來自政府的資訊（73.2%）。

### （三）募兵政策的知識

客觀知識方面，詢問「募兵對象年齡最高是 35 歲的國民，對不對？」的題項中，正確回答的有 82.1%；「國軍目前有約 21 萬人，對不對？」的題項中，正確回答的有 52.7%；「募兵政策後男性役男將不再服兵役，對不對？」的問項中，正確回答的有 84.1%。

主觀知識方面，詢問「您對募兵制中對於台灣國防的影響瞭不瞭解？」題項中，回答「非常不瞭解」的有 5.7%、「不瞭解」49.2%、「普通」25.6%、「瞭解」17.1%、「非常瞭解」2.3%。可知有二至五成的受訪者不了解募兵政策的客觀知識，同時也有 54.9%的民眾主觀認為自己不了解募兵制的內容。

### （四）新聞關注程度

受訪者回答對電視新聞注意程度中其中回答「非常注意」有 21.1%、「有些注意」有 43.8%、「普通」有 10.6%、「不注意」有 16.5%、「非常不注意」有 8.0%；在報紙新聞的注意程度方面，回答「非常注意」有 17.2%、「有些注意」有 36.8%、「普通」有 9.8%、「不注意」有 17.4%、「非常不注意」18.7%；在網路消息方面，回答「非常注意」有 16.8%、「有些注意」38.7%、「普通」有 8.2%、「不注意」有 20.1%、「非常不注意」有 16.2%。

可知透過電視媒體引發關注程度的比例最高（64.9%），其次是網路（55.5%），最後是報紙媒體（54%）。可以確認的是，媒體在報導募兵制的相關議題時，具有一定的影響力，不論是何種媒體，都有超過一半比例的機會引發閱聽人的關注。

### （五）風險感知

在風險感知方面，題項「您認為請問您認為募兵政策對台灣的國防的影響是？」中，其中回答「非常傷害」13.6%、「有傷害」34.3%、「有利益」42.0%、「非常有利益」10.2%；而在「請問您擔不擔心推動募兵政策後的台灣國防力量？」的題項，其中回答「非常擔心」16.1%、「有擔心」40.6%、「不擔心」35.2%、「非常不擔心」8.1%；最後是「您擔不擔心政府『不』推動募兵政策？」，其中回答「非常擔心」10.5%、「擔心」41.0%、「不擔心」38.6%、「非常不擔心」9.9%。

#### (六) 募兵政策立場

本研究在募兵制的政策立場上，詢問受訪者「有人說：推動募兵制台灣國防情況會受傷害，請問您同不同意這種說法？」的題項中，回答「非常不同意」8.4%、「不同意」33.9%、「普通」14.1%、「同意」35.7%、「非常同意」7.9%；在詢問「有人說：推動募兵制台灣國家安全會受傷害，請問您同不同意這種說法？」，回答「非常不同意」9.7%、「不同意」40.5%、「普通」10.6%、「同意」29.6%、「非常同意」9.6%。

#### (七) 風險接受程度變項

在風險接受程度方面，研究者詢問「根據科學研究，推動募兵制對台灣的國防力量好處多於壞處」請問您對這樣的說法接受的程度如何？」的問題中，回答「非常不能接受」10.9%、「不能接受」27.1%、「普通」25.3%、「能接受」30.0%、「非常能接受」6.7%。

#### (八) 行為傾向

研究者詢問募兵制相關的行為傾向中，第一題項「請問您會不會因為政府推動募兵制而鼓勵周遭的親朋好友去當兵？」中，回答「非常不可能」10.4%、「不可能」47.3%、「普通」16.8%、「可能」14.6%、「非常可能」9.9%；而「請問您會不會因為政府推動募兵制而多跟親朋好友分享募兵的訊息？」，其中回答「非常不可能」3.6%、「不可能」22.1%、「普通」18.5%、「可能」36.6%、「非常可能」17.9%，可知有超過 57.7%的民眾不鼓勵親朋好友從軍，然而，卻有超過 54.5%的民眾願意付諸行動與親朋好友分享募兵制相關資訊。

## 二、命題檢證與假設驗證

本研究進行 4 次多元迴歸分析，探究多個自變項，包含人口統計變項、政黨傾向、對政府與媒體的信任程度、募兵政策的知識、媒體使用程度及募兵制新聞注意程度等與依變項（募兵政策的風險感知、募兵政策的立場、募兵政策的風險接受程度及支持行為傾向）間的關聯性。以多元迴歸分析檢驗自變數與

依變數間的關聯性時，自變數被設定為依變數的因素，如檢驗結果呈現顯著時，則可判斷自變數對依變數的影響效果（Hardin, 2001）。詳細統計見表 2。

### 命題 1：

前述的研究（陳憶寧，2004；Holian, 2006；Ladd, 2010）皆認為，對媒體的信任感或是對政府的政治信任感，是民眾面臨風險議題與公共政策判斷立場與感知風險的重要因素。本研究除檢視信任感對風險感知、政策立場與風險接受程度的影響外，亦檢驗對大眾的行為傾向的衝擊。依據多元迴歸分析的結果顯示，民眾的信任程度能有效預測民眾的風險感知（ $p < .001$ ）、政策立場（ $p < .001$ ）、風險接受程度（ $p < .001$ ）與行為傾向（ $p < .001$ ）。在民眾對電視新聞的信任程度方面，可以預測其對募兵制的風險感知（ $\beta = .110, p < .05$ ）、政策立場（ $\beta = .117, p < .05$ ）、風險接受程度（ $\beta = .185, p < .001$ ）與行為傾向（ $\beta = -.167, p < .05$ ）；對學者的信任程度方面，可以預測民眾的風險感知（ $\beta = .467, p < .001$ ）、政策立場（ $\beta = -.280, p < .001$ ）、風險接受程度（ $\beta = .507, p < .001$ ）；在對民嘴信任方面，可預測民眾的風險接受程度（ $\beta = .003, p < .001$ ）；對網民的信任方面，可以預測民眾的風險感知（ $\beta = .153, p < .01$ ）、政策立場（ $\beta = .177, p < .001$ ）、風險接受程度（ $\beta = -.169, p < .001$ ）與行為傾向（ $\beta = .191, p < .01$ ）；對報紙的信任程度方面，則可預測民眾的風險感知（ $\beta = .043, p < .001$ ）與風險接受程度（ $\beta = -.088, p < .05$ ）。

根據上述的迴歸分析結果，社會大眾對電視新聞的信任越高，則對推行募兵制的風險感知程度就越低，對募兵制的立場也越正面。此外，對網民信任程度越高，便會覺得推動募兵制的風險較低，也較支持募兵制的推行，同時也較願意鼓勵親友當兵、願意分享相關訊息，然而，對募兵制所帶來可能影響的接受程度較低。從上述分析可知，信任程度對於民眾在募兵制議題上的風險感知、政策立場、風險接受程度與行為傾向上具有相當的影響力。

### 命題 2：

Chan 與 Lee（2014）的研究認為，個人的媒體使用習慣與使用程度，對社會大眾的風險感知與風險接受程度有相互影響的可能；Mou 與 Lin（2014）也持相同的立場，認為大眾使用特定媒體的時間越長，越容易影響大眾的議題立場。本研究除了檢視大眾的媒體使用程度與其風險感知、募兵政策立場與風險接受程度間的關聯性外，亦加入行為傾向，嘗試將其原有的理論框架向前延伸。

多元迴歸分析結果顯示，媒體使用程度能有效預測民眾對募兵制的風險感知（ $p < .001$ ）、政策立場（ $p < .001$ ）、風險接受程度（ $p < .01$ ）與行為傾向（



$p < .001$ )，以廣播媒體 ( $\beta = .161$ ,  $p < .001$ ) 及電視媒體 ( $\beta = .097$ ,  $p < .05$ ) 為主要消息來源的民眾，能正面預測其風險感知，亦即民眾會覺得募兵制所帶來的風險較高；以網路為主要消息來源的民眾，對募兵制抱持較支持的立場 ( $\beta = .139$ ,  $p < .01$ )，而以報紙為主要消息來源的民眾，則對募兵制抱持反對的立場 ( $\beta = -.146$ ,  $p < .01$ )；在風險接受程度方面，越是仰賴網路 ( $\beta = .086$ ,  $p < .05$ ) 與報紙 ( $\beta = .118$ ,  $p < .01$ ) 的民眾，對募兵制所帶來的風險接受程度也較高；至於對募兵制的行為傾向方面，僅有以報紙為主要消息來源的大眾，較願意鼓勵親友當兵或分享募兵資訊 ( $\beta = .165$ ,  $p < .01$ )。從上述分析看來，民眾對媒體使用的程度在募兵政策議題的傳播上，確實在風險感知、政策立場、風險接受程度與政策行為支持傾向具有相當的影響力。

### 命題 3：

不同的媒體使用習慣會影響閱聽人新聞的關注程度上的差異 (黃懿慧, 1994)，同時，不同的媒體關注程度亦影響大眾後續的議題反應與行為 (McQuail, 1997)。故本研究延續前一研究問題的媒體使用程度，接續探討社會大眾的新聞關注程度對民眾募兵政策的風險感知、政策立場、風險接受程度與政策行為支持傾向的關聯。

迴歸分析結果顯示，新聞注意程度能有效預測民眾對募兵制的風險感知 ( $p < .01$ ) 與行為傾向 ( $p < .05$ )，在風險感知方面，僅有對網路新聞注意程度能正面預測民眾對募兵政策的風險感知 ( $\beta = .152$ ,  $p < .01$ )，換言之，在網路新聞上越關注募兵制相關新聞的群眾，越覺得推動募兵制會帶來的風險很大；至於在行為傾向方面，亦僅有網路新聞注意能負向預測募兵政策的行為支持傾向 ( $\beta = -.204$ ,  $p < .01$ )，當民眾常常關注網路新聞上有關於募兵政策的相關訊息時，其越不會在實際行動上支持募兵政策，如鼓勵親友從軍或是與親友談論募兵制相關訊息。

### 命題 4：

除了上述研究問題之外，在風險傳播的情況下，有些人口統計變項如性別、教育程度會影響風險感知程度、接受程度，如 Monberg (1998) 與黃懿慧 (1994) 的研究都認為性別的差異，在感知社會風險的程度、風險接受程度上會產生一定程度的落差，陳憶寧 (2004) 與朱元鴻 (1995) 的研究都曾指出，在風險傳播的情況下，社會大眾的教育程度有可能會影響其風險感知程度，因此，本研究嘗試在性別、教育程度外，探討年齡對於風險傳播的影響程度，此外，在影響方面除了檢測風險感知、風險接受程度外，亦將此概念導入對募兵政策的立場與行為傾向。

迴歸分析結果顯示，性別未能有效預測募兵政策的風險感知、政策立場與行為傾向，僅在募兵政策的風險接受程度上有顯著的預測效果（ $\beta = -.338$ ， $p < .001$ ），換言之，男性相較女性而言，較不能夠接受募兵政策所帶來的衝擊；在年齡方面，年齡能正向預測募兵政策的風險接受程度（ $\beta = .169$ ， $p < .01$ ），負向預測風險感知（ $\beta = -.336$ ， $p < .001$ ）與政策立場（ $\beta = -.274$ ， $p < .001$ ），亦即年齡愈低的民眾，對於募兵制所帶來的衝擊接受度較低，同時也覺得募兵政策的風險很大，通常抱持著不支持的立場為高。此外，在教育程度方面，均未顯現出預測效果。

#### 研究假設 1：

研究假設 1 檢驗國民對政府信任感的高低程度與風險感知及其後續行為傾向的關聯性。Bousfield, Cook 與 Roesch（2014）的研究認為，民眾在判斷具有風險且結構複雜的議題時，常無法形成系統的思考與衡量，而是以對政黨或是政府的信任感決定其立場。Lin（2009）的研究也發現美國民眾在感知出兵伊拉克風險時，對政府信賴的民眾認為可以接受出兵的風險程度，並且在行為傾向上也會偏向政府的立場。

迴歸分析檢視民眾對政府的信任感與風險感知程度時，發現受訪者對政府的信任程度正面預測募兵政策風險（ $\beta = .235$ ， $p < .001$ ），對政府越信任的受訪者越認為推動募兵政策的風險越大；至於檢測政府信任感與政策支持立場的結果顯示，對政府信任感越高，對募兵政策的支持度也越低（ $\beta = -.232$ ， $p < .001$ ），故研究假設 1a 與 1b 均未成立。然而，檢視信任感與募兵政策風險接受程度而言，對政府的信任感越高的受訪者，其對募兵政策風險的接受度也較高（ $\beta = .218$ ， $p < .001$ ）。雖然研究假設 1 未成立，對政府信心越高的民眾，風險感知越高，對募兵制也較抱持不支持的立場，然而，民眾對於風險的接受程度卻也高，意味著一旦募兵制是必然的政策走向，民眾還是能夠接受其帶來的可能影響。

#### 研究假設 2a 與 2b：

本假設檢視泛藍與泛綠政黨傾向的支持者，募兵政策的立場的及對募兵制的行為傾向。Holian（2006）的研究認為，民眾的政黨傾向常是決定公共政策支持與否的重要判斷因素；在國內研究方面，彭芸（2004）也認為，台灣的民眾在判斷公眾議題的支持與否時，政治信任與政黨傾向都是需要考慮的因素。根據迴歸分析的結果，發現政黨傾向泛綠的民眾對募兵政策的立場呈現正面預測的結果（ $\beta = .387$ ， $p < .001$ ）與泛藍的民眾呈現顯著的負向支持立場（ $\beta = -.252$ ， $p < .001$ ）有顯著的差異；再者，泛綠的民眾對推行募兵制的行為傾向

( $\beta = .303, p < .001$ ) 呈現顯著的支持；相較泛藍群眾的行為傾向 ( $\beta = -.019, p > .05$ )，泛綠群眾的立場與行為傾向都符合研究假設 2a 與 2b 的預測。

**研究假設 3a 與 3b：**

本假設認為民眾對募兵政策的知識程度能正面預測其政策立場與行為傾向，本研究將知識程度又區分為主觀知識與客觀知識。本研究除了檢視此假設外，亦加入了政策行為傾向作為檢驗重點。經迴歸分析的結果顯示，知識程度能有效預測社會大眾的政策立場 ( $p < .01$ ) 與行為傾向 ( $p < .001$ )，其中客觀知識程度能正向預測民眾的募兵政策立場 ( $\beta = .156, p < .01$ )，假設 3a 成立，然而在行為傾向的部分，則是負向效果 ( $\beta = -.231, p < .001$ )，假設 3b 未成立，換言之，越是了解國防政策內容的民眾，對募兵政策越是抱持著正面的支持態度，然而，在鼓勵親友從軍或是與親友分享討論募兵資訊的行為傾向部分卻較低。

表 2：多元迴歸係數表

自變項	募兵政策 風險感知	募兵政策 立場	募兵政策 風險接受 程度	行為傾向
第一層次				
人口變項				
性別 (男=1；女=0)	-.096	.081	-.338***	-.068
年齡	-.336***	-.274***	.169**	.016
教育程度	-.052	.048	.051	-.055
$\Delta R^2$	.120***	.098***	.146***	.010
第二層次				
政黨傾向				
泛綠	-.242***	.387***	-.274***	.303***
泛藍	.396***	-.252***	.300***	-.019
$\Delta R^2$	.259***	.263***	.202***	.089***
第三層次				

募兵政策之媒體議題的媒體信任感與民眾風險感知與媒介使用關聯性研究

信任程度

對政府的信任程度	.235***	-.232***	.218***	-.130
對電視新聞信任程度	.110*	.117*	.185***	-.167*
對學者信任程度	.467***	-.280***	.507***	.008
對名嘴信任程度	.019	-0.32	.003***	-.042
對網路網民信任程度	.153**	.177***	-.169***	.191**
對報紙信任程度	.043**	-.016	-.088*	-.082
$\Delta R^2$	.237***	.148***	.266***	.081***

第四層次

募兵政策知識

募兵政策主觀知識	.040	.067	-.100*	-.043
募兵政策客觀知識	.030	.156**	-.081	-.231***
$\Delta R^2$	.002	.022**	.014**	.040***

第五層次

媒體使用程度

以電視媒體為主	.097*	-.012	-.005	.109
以網際網路為主	-.044	.139.**	.086*	.093
以報紙媒體為主	-.086	-.146**	.028	.165**
以廣播媒體為主	.161***	-.006	.118**	-.015
$\Delta R^2$	.029***	.038***	.018**	.038**

第六層次

新聞注意程度

電視新聞注意程度	.051	-.018	.097	.149
網路新聞注意程度	.152**	.070	.040	-.204**
報紙新聞注意程度	-.058	.020	-.084	.105
$\Delta R^2$	.021**	.004	.008	.029*
總解釋變異量	.667**	.574	.654	.232*

\* $p < .05$  ; \*\* $P < .01$  ; \*\*\* $p < .001$

## 伍、結論

本研究以 CATI 電話調查，取得 2,341 個有效樣本，以檢驗募兵制在傳播媒體的報導下，社會大眾對國防政策的風險感知程度、政策立場、風險接受程度與行為傾向有何影響，並進一步將人口變項、政黨傾向、信任感、政策知識、媒體使用程度、新聞注意程度納入自變項，透過多元階層迴歸的方式，分層控制每個變項的影響力，試圖了解當大眾對風險問題產生不確定性時，民眾如何在紛雜的資訊中來理解重大公共政策，進一步形成其態度、立場與行為傾向。

本研究以檢驗傳播媒體的使用行為對民眾接受國防政策的影響為主軸。首先，本研究證實民眾對媒體信任感的高低，對於民眾理解募兵議題、支持立場與行為上具有方向與程度不一的預測效果。進言之，民眾對電視新聞的信賴程度、報紙的信賴程度與網路網民的信賴程度均正面預測風險感知程度；其中電視新聞信任與網路信任程度又各自負面預測推動募兵的風險接受程度與行為傾向。由此可知，越信賴電視與網路的民眾，認為募兵制推動順遂與否對台灣社會的影響越大，但也呈現不能承擔政策風險的傾向，並且自身或推薦親友投入轉服志願役的行為傾向也越低。募兵政策立場。由於轉服服兵役與一般社會風險議題在本質上最大的差異在，服役與否的決定將影響青少年未來職涯發展的決定；再者，環顧台灣區域安全現況，中共始終沒有放棄武力犯台的可能，故

媒體信任感產生對募兵制風險感知增加的情況下，對實際參與服役或推薦親友參與募兵的行為可能性亦呈現隨之下降的趨勢。

上述結論也印證文獻探討中的論述，認為在台灣媒體競爭激烈，媒體內容日趨低俗，民眾對媒體的信任感日趨低落的狀況下（陳憶寧，2004；彭芸，2004），尤其是電視新聞及網路言論的信任度，對於民眾感知募兵制所帶來的風險、風險接受程度、政策立場及行為傾向均有顯著的影響效果。此外，本研究亦發現，社會大眾對電視新聞與網路言論的信任度越高，對募兵制政策的立場傾向也較為支持；顯示媒體信任感也影響民眾對募兵制政策所持的立場，本研究中，雖然受訪者認為推動募兵制的風險大、自身與親友投入的機會也不高，但還是覺得推動募兵制對現階段台灣社會而言是必要。

再者，本研究認為對網路言論信任程度越高，同時也較願意鼓勵親友當兵、願意分享相關訊息。相較以往研究，本研究補充驗證網路媒體的信任感對於大眾對議題的風險感知、風險接受程度及政策支持傾向具有影響力，且本研究發現相對於傳統媒體，網路具有更大影響力的論點。

根據前述世新大學 2015 年媒體使用調查，我國民眾有 92.1%收看电视、77.7%仰賴網路、46.4%報紙，36%收聽廣播來獲得訊息（鍾起惠，2015），故本研究除了探討媒體信任感的影響外，亦試圖從媒體使用程度及新聞注意程度來檢視媒體的影響。本研究證實媒體使用程度能有效預測民眾對募兵制的風險感知、政策立場、風險接受程度與行為傾向，不僅呼應 Chan & Lee（2014）與 Mou & Lin（2014）的研究結果，指出個人對媒體的使用程度，對其風險感知與風險接受程度有相互影響的可能，且使用特定媒體的時間越長，越容易影響大眾的議題立場，此外，更將原有的理論框架向前延伸，本研究在募兵政策風險議題上，發現媒體使用程度對行為傾向亦具有影響力，尤其以報紙媒體為主要消息來源的民眾，較願意鼓勵親友當兵或分享募兵資訊。

而新聞注意程度部分，本研究發現網路新聞注意程度能對風險感知與行為傾向產生影響力，此與 McQuail（1997）觀點一致，不同的媒體關注程度會影響大眾後續的議題反應與行為，雖然統計顯示不論是何種媒體，都有超過一半比例的機會能引發閱聽人的關注，然而，僅有網路新聞能產生顯著的預測效果，在網路新聞上越關注募兵制相關新聞的民眾，越覺得推動募兵制會帶來的風險很大，且越不會在實際行動上支持募兵政策，如鼓勵親友從軍或是談論募兵制相關訊息，從上述可知，網路新聞注意對於募兵政策的推動具有反向效果，因此，政策單位應注意網路新聞對於募兵制的相關報導，以免錯誤或偏頗的資訊透過無遠弗屆的行動網路快速擴散，進而影響社會大眾對於募兵政策的正確認知與態度。

民眾對社會重大風險議題的知識程度高低，也是影響其對於風險議題接受程度，乃至後續採取進一步行為傾向與判斷風險政策支持立場的重要因素（Kim, Lan, & Lee；2008）。本研究證實知識程度能有效預測社會大眾的政策立場與行為傾向，更進一步顯示客觀知識對行為傾向具有正向影響力，與陳憶寧（2011）的研究發現一致，然而，主觀認為瞭解募兵制的民眾中，其對募兵制所帶來的衝擊接受度較低，探究其因，推斷和 Ogata, Denham, 與 Springston（2006）的觀點相同，多數的受訪者對風險議題的認知相當有限，容易對因應風險議題產生過度的反應行為，因此對募兵制的風險接受程度較低。

就人口變項而言，分析結果顯示年齡在募兵制議題下是最具影響力的因子，年齡愈低的民眾，對於募兵制所帶來的衝擊接受度受較低，同時也覺得募兵政策的風險很大，通常抱持著不支持的立場，本研究推論年輕族群使用網路的時間較多，因此也較容易受到網路議題的引導，進而對募兵制議題產生支持與否的立場，證實了年齡在風險傳播研究中是個重要的變項。此外，性別在募兵政策的風險接受程度上有顯著的預測效果，呼應 Monberg（1998）與黃懿慧（1994）的研究，本研究中男性相較女性而言，較不能夠接受募兵政策所帶來的衝擊，探究其因，募兵制度改革影響對大的莫過於未服役或即將從軍的役男，其將會影響其未來的生涯規劃與就業考量。

在政黨傾向部分，分析結果顯示政黨傾向能有效預測對募兵制的風險感知、風險接受程度、政策立場與行為傾向，支持文獻所述民眾的政黨傾向是決定公共政策支持與否的重要判斷因素（Holian, 2006; Lin, 2009），尤其台灣民眾在政黨對立的社會氛圍下，往往會以本身對政治的信任程度來作為支持該社會議題的依據（彭芸，2004；陳憶寧，2011）。由此可見，本研究證實了在國防募兵制推動議題對台灣整體社會、政治以及經濟體系所造成的可能風險之下，簡化了複雜的風險考量，社會大眾仍常以依賴政黨傾向作為判斷整體政策支持與否的重要參考依據。

## 陸、研究限制

本研究發現網路媒體在推動募兵制的風險議題上扮演重要且不可或缺的角色，如對網民的信任感、對網路媒體的使用程度、對網路新聞的關注程度在不同的程度上能有效影響民眾對於募兵制議題的風險感知、風險接受度、政策立場與行為傾向，然而，網路媒體定義廣，尤其近年來社群媒體、行動通訊等資訊傳播科技蓬勃發展，讓民眾接觸網路平台與途徑更加廣泛，而本研究未能細分此內涵，僅能得到網路媒體對於重大公共議題具有相當的影響力的結論，未

能全面檢視不同網路媒體平台對公共議題的影響。再者，本研究受訪率僅為 23%，導致受訪率較低的原因可能有二，其一是訪問內容涉及政黨傾向，在實務上，我國民眾對政黨支持意向的表達機會較一般問卷低；其次是本言究採取的戶內抽樣調查方式，電話撥通後的戶內抽樣容易因成員不再現場而訪問失敗。建議後續研究進行戶內抽樣時，需選擇多家庭成員在訪問現場的時間進行電話訪問。最後本研究抽樣架構方面，囿於抽樣時效性與研究經費影響，超過三分之一的樣本來自南部縣市，這樣的樣本結構將可能影響到研究的外在效度，雖然本研究參照內政部公布「104 年人口靜態統計」數據中的居住地區、年齡、性別、教育程度的分布特性進行反覆加權，但在原始資料上，須盡量符合調查區域之人口特性。



## 參考文獻

### 一、中文部分

- 公視新聞網（2016年4月14日）。**蔡赴國防部聽簡報要推改良式募兵制**。
- 王娟（2013）。風險治理中公眾對專家的信任研究綜述。**科普研究**，**3(8)**，35-42。
- 王嵩音（1995）。情境公眾之傳播行為與認知策略，**民意研究季刊**，**193**，27-43。
- 朱元鴻（1995）。風險知識與風險媒介的政治社會學分析，**台灣社會研究季刊**，**19**，195-224。
- 李宇欣、羅添斌（2012年11月22日）。募不到兵今年達標還差6000人。**自由時報電子報**。
- 周明輝（2010）。實施募兵制對軍民關係之影響。**國防雜誌**，**25(6)**，107-119。
- 易佳玲（2011）。政府風險溝通、新聞發布與媒體報導之研究－以新流感為例。世新大學公共關係暨廣告學系研究所碩士論文。
- 林向愷（2013年8月24日）。林向愷：服務業空洞化衝擊更大。**自由時報**，第7版。
- 林倖妃、林昭儀（2013年2月5日）。年金改革沒解決的3大問題。**天下雜誌**。
- 林鈺雄（2014年3月22日）。焦點評論：佔立法院是為了救國會。**蘋果日報**，第3版。
- 林澤助（2010）。影響國軍推動募兵制關鍵因素探討。**國防雜誌**，**25(2)**，102-112。
- 邱明玉（2015年9月2日）。**蔡英文推「改良式募兵制」 提升軍人高度就業競爭力**。
- 洪雅慧（2009）。〈北、高網路選民大不同？－媒介使用、媒介重要性評估與政治犬儒主義、投票行為之關連性研究〉。**東吳政治學報**，**27(2)**，1-45。
- 徐仁全（2015年6月1日）。台灣社會信任度調查誰相信總統和民代？。**30雜誌**，130。
- 時事論壇 - udn 城市（2011年6月1日）。台民眾信任度調查：命理師和名嘴墊底。
- 殷乃平（2013年7月3日）。《服貿協議》太匆匆。**蘋果日報**，第11版。

- 郝明義（2013年6月21日）。郝明義：沒書刊准印證暫別簽約。**聯合報**，第2版。
- 國防部（2013年12月31日）。國防部發布新聞參考資料，說明「『募兵制』推動暨相關配套措施」。
- 國防部（2014年7月25日）。募兵制宣導暨推動概況。**政府資料開放平台**。取自：<http://data.gov.tw/node/8439>。
- 國防部（2014年9月2日）。國防部施政滿意度調查。**政府資料開放平台**。取自：<http://data.gov.tw/node/8798>。
- 國防部（2015）。**中華民國 104 年國防報告書**。台北市：國防部「國防報告書」編纂委員會。
- 張阜民、張輝鑫、陳原裕、柯俊禎（2011）。〈經濟環境變動與人力政策對募兵制的影響—以志願役士兵為例〉。**財金論文叢刊**，14，32-57。
- 許適權（2010）。**影響電視新聞編輯編排的因素及策略—以24小時新聞台為例**。政大傳播學院碩士論文。
- 陳金隆（2008年8月20日）。我國實行募兵制之經濟分析。**財團法人國家政策研究基金會**。
- 陳品先（2010年7月29日）。報紙輓歌響起，網友卻不信任網路資訊也不願為Twitter付費。**數位時代**。
- 陳憶寧（2004）。媒體議題與公眾議題演化過程之探討：以2002年臺北市長選舉為例。**新聞學研究**，81，125-162。
- 陳憶寧（2011）。美國牛肉進口台灣危機中的媒介使用、政治信任與風險感知的關係。**傳播與社會學刊**，17，31-60。
- 彭芸（2004）。我國大學生的媒介使用、社會資本與政治信任對象之關連性研究。**新聞學研究**，79，91-133。
- 曾韋禎、張筱笛（2015年8月27日）。募兵人事費增排擠軍事投資。**自由時報電子報**。
- 黃懿慧（1994）。科技風險的認知與溝通問題。**民意研究季刊**，188，95-129。
- 賈釗、劉彤（2015年6月7日）。網軍崛起！2015 媒體風雲榜網媒使用率僅次電視。**風傳媒**。
- 劉康彥、周思宇（2015年8月14日）。4年後軍人退撫基金恐破產。**中時電子報**。
- 劉靜怡（2011）。不是絕響：媒體、市場與民主理論的恆久辯論。**新聞學研究**，107，325-331。
- 劉麗榮（2013年9月12日）。募兵制延後 6萬役男要當兵。**中央通訊社**。

- 劉麗榮（2015年8月26日）。挨批全募兵制跳票國防部澄清。中央通訊社。
- 鄭雅文（2013年12月25日）。108年恐恢復徵兵？86年次男挫咧等。TVBS新聞。
- 賴心樞（2015年7月16日）。調查顯示：六成中國青少年網民信任網際網路資訊。新華網。
- 鍾起惠（2015年07月16日）。2015年媒體風雲排行榜。上網日期：2016年1月5日，取自「世新大學傳播資料庫」  
<http://commdb.nccu.edu.tw/age/moviediscuss/file/26.htm>
- 韓智先（2001）。網路討論區的議題設定效果研究：以中華民國八十九年總統大選為例。世新大學傳播研究所碩士論文。
- 韓慧林、王貴民、張高福、蕭士穎、劉彥甫（2015）。全募兵制之軍事轉型風險管理研究。危機管理學刊，12(1)，33-44。
- 羅文輝（2004）選擇可信度：1992及2002年報紙與電視新聞可信度的比較研究。新聞學研究，80，1-50。
- 羅承宗（2009）。反對躁進之全募兵制—從財政觀點剖析。新社會政策雙月刊，3，32-35。
- 羅添斌（2015年4月20日）。民調：多數國人支持徵兵制國防部：回不去了。自由時報電子報。
- 羅添斌、李欣芳（2013年12月25日）。內政部警告：募不到兵 108年恐恢復徵兵。自由時報電子報。
- 蘇蘅、傅榆（2011）。新世代的政治傾向、新聞信任與資訊選擇：從美國牛事件看大學生對爭議性議題的資訊尋求與判斷。2011年台灣社會學會年會論文。台灣：台北。

## 二、西文部分

- Aldoory, L., & Van Dyke, M. (2006). The role of perceived “shared” involvement and information overload in understanding how audiences make meaning of news about bioterrorism. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 83, 346-361.
- Asim, Z., & Todd, A. M. (2010). Evaluating the effects of ideology on public understanding of climate change science: How to improve communication across ideological divides?. *Public Understanding Of Science*, 19(6), 743-761.
- Beck, U. (1992). *Risk society: Towards a new modernity* (M. Ritter, Trans.). London: Sage.

- Beck, U. (1999). *World risk society*. Cambridge: Polity.
- Bekkers, V., Beunders, H., Edwards, A., & Moody, R. (2011). New media, micromobilization, and political agenda setting: Crossover effects in political mobilization and media usage. *Information Society*, 27(4), 209-219.
- Bousfield, N. K., Cook, A. N., & Roesch, R. (2014). Evidence-based criminal justice policy for Canada: An exploratory study of public opinion and the perspective of mental health and legal professionals. *Canadian Psychology*, 55(3), 204-215. doi:10.1037/a0036860
- Boyce, T. (2007). *Health, risk and news: The MMR vaccine and the media*. New York, NY: Peter Lang.
- Breakwell, G. M. (2000). Risk communication: Factors affecting impact. *British Medical Bulletin*, 56(1), 110-120.
- Burns, W. J. & Slovic, P. (2006). Public response to a terrorist strike. *Risk Analysis*, 26(1), 113-151.
- Cass, S.R., (2003). Terrorism and probability neglect. *The Journal of Risk and Uncertainty*, 26 (2/3), 121-136.
- Chan, M., & Lee, F. L. (2014). Selective exposure and agenda setting: exploring the impact of partisan media exposure on agenda diversity and political participation. *Asian Journal Of Communication*, 24(4), 301-314. doi:10.1080/01292986.2014.903424
- Giesbrecht, N. (2007). Community-based prevention of alcohol problems: Addressing the challenges of increasing deregulation of alcohol. *Substance Use & Misuse*, 42(12/13), 1813-1834.
- Clark, P. I., Gardiner, P. S., Djordjevic, M. V., Leischow, S. J., & Robinson, R. G. (2004). Menthol cigarettes: Setting the research agenda. *Nicotine & Tobacco Research*, 6S5-S9. doi:10.1080/14622200310001649441
- Cook, K. S. & Cooper, R. M. (2001). Experimental studies of cooperation, trust, and social exchange. In: E. Ostrom & J. Walker (Eds.). *Trust and reciprocity: Interdisciplinary lessons from experimental research*, 6, 209-244. New York: Russell Sage Foundation.
- Dart, J. (2014). New media, professional sport and political economy. *Journal Of Sport & Social Issues*, 38(6), 528-547.

- Giesbrecht, N. (2007). Community-based prevention of alcohol problems: Addressing the challenges of increasing deregulation of alcohol. *Substance Use & Misuse*, 42(12/13), 1813-1834.
- Griffin, R., & Dunwoody, S. (2000). The relations of communication to risk judgment and preventive behavior related to lead in tap water. *Health Communication*, 12, 81-107.
- Hänggli, R. (2012). Key factors in frame building: How strategic political actors shape news media coverage. *American Behavioral Scientist*, 56(3), 300-317.
- Hardin, R. (2001). Gaming trust. In: E. Ostrom & J. Walker (Eds.). *Trust and reciprocity: Interdisciplinary lessons from experimental research*. New York: Russell Sage Foundation.
- Holian, D. B. (2006). Trust the party line: Issue ownership and presidential approval from Reagan to Clinton. *American Politics Research*, 34(6), 777-802.
- Jennings, R. (2014, April 10). Taiwan's sunflower protesters end parliament blockade with fighting words. *Christian Science Monitor*. p. N.PAG. . Retrieved from <http://www.csmonitor.com/World/Asia-Pacific/2014/0410/Taiwan-s-sunflower-protesters-end-parliament-blockade-with-fighting-words-video>
- Kasperson, J. X., Kasperson, R. E., Pidgeon, N., & Slovic, P. (2003). The social amplification of risk: assessing fifteen years of research and theory. *The social amplification of risk*, 1, 13-46.
- Kasperson, R. E., Renn, O., Slovic, P., Brown, H. S., Emel, J., Goble, R., & Ratick, S. (1988). The social amplification of risk: A conceptual framework. *Risk analysis*, 8(2), 177-187.
- Kasperson, R. E., Jhaveri N., Kasperson, J. X. (2001). Stigma and the social amplification of risk: Toward a framework of analysis. In J. Flynn, P. Slovic, & K. Kunreuther (Eds.). *Risk, media and stigma: Understanding public challenges to modern science and technology*. London: Earthscan.
- Kim, J. N, Lan, N., & Lee, Eun-Ju. (2008). Classifying publics: Communication behaviors and problem-solving characteristics in controversial issues. *Conference Papers. National Communication Association*, 1-42.
- Ladd, J. (2010). The role of media distrust in Partisan voting. *Political Behavior*, 32(4), 567-585. doi:10.1007/s11109-010-9123-z
- Levi, R. (2001). *Medical journalism*. Ames, IW: Iowa State University Press.

- Leppin, A. & Aro, A. R. (2009). Risk perceptions related to sars and avian influenza: Theoretical foundations of current empirical research. *International Society of Behavioral Medicine*, 16, 7-29.
- Lews. R. E., & Tyshenko, M. G. (2009). The impact of social amplification and attenuation of risk and the public reaction to mad cow disease in Canada. *Risk Analysis*, 29 (5), 714-728.
- Lichtenberg, J. & MacLean, D. (1991). The role of the media in risk communication. In R. E. Kasperson & P. J. M. Stallen (Eds.), *Communication risks to the public*. Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Lin A. & Culpan T. (2014, March 19). Taiwan students occupy legislature over China Trade Pact. Bloomberg.
- Lin, C. A. (2009). Selective news exposure, personal values, and support for the Iraq War. *Communication Quarterly*, 57(1), 18-34. doi:10.1080/01463370802662440
- Lin, Yang, & Lim(2002) Relationships of media Use to political cynicism and efficacy: A preliminary study of young South Korean voters. *Asian Journal of Communication* 12(1).25-39.
- Mazur, A. (1984). The journalists and technology: Reporting about love canal and Three Mile Island. *Minerva*, 22(1), 45-66.
- McComas, K. A. (2006). Defining moments in risk communication research: 1996-2005. *Journal of Health Communication*, 11(1), 75-91.
- McQuail, D. (1997). *Audience Analysis*. CA:SAGE.
- Monberg, J. (1998). Making the public count: A comparative case study of emergent information technology-based publics. *Communication theory*, 8, 426-454.
- Mou, Y., & Lin, C. A. (2014). Communicating Food Safety via the Social Media: The Role of Knowledge and Emotions on Risk Perception and Prevention. *Science Communication*, 36(5), 593-616. doi:10.1177/1075547014549480
- Naumov, V. (2014). Social Activism in Post-Communist Countries and New Media: The Case of the Tent Camp Protest Action in Minsk, 2006. *Polish Sociological Review*, (187), 291-315.
- Neff, R. A., Chan, I. L., & Smith, K. C. (2009). Yesterday's dinner, tomorrow's weather, today's news? US newspaper coverage of food system contributions to climate change. *Public Health Nutrition*, 12, 1006-1014.
- O'Brien, S. (2009). Political Conflict, the Media, and Trust in Government. Conference Papers -- *Southern Political Science Association*, 1-7.

- Ogata J., K., Denham, B. E., & Springston, J. K. (2006). Effects of Mass and Interpersonal Communication on Breast Cancer Screening: Advancing Agenda-Setting Theory in Health Contexts. *Journal Of Applied Communication Research*, 34(1), 94-113. doi:10.1080/00909880500420242
- Procopio, C. H., & Procopio, S. T. (2007). Do you know what it means to miss New Orleans? Internet communication, geographic community, and social capital in crisis. *Journal of Applied Communication Research*, 35, 67-87.
- Renn, O. (1991), "Risk communication and the social amplification of risk", in Kasperson, R.E. and Stallen, P.-J.M. (Eds), *Communicating Risks to the Public: International Perspectives*, Kluwer Academic Press, Dordrecht, 287-324.
- Rotter, J. B. (1971). Generalized expectancies for interpersonal trust. *American Psychologist*, 26, 443-450.
- Shakeela, A., & Becken, S. (2015). Understanding tourism leaders' perceptions of risks from climate change: an assessment of policy-making processes in the Maldives using the social amplification of risk framework (SARF). *Journal Of Sustainable Tourism*, 23(1), 65-84. doi:10.1080/09669582.2014.918135
- Sill, K. L., Metzgar, E. T., & Rouse, S. M. (2013). Media coverage of the U.S. Supreme Court: How do journalists assess the importance of court decisions? *Political Communication*, 30(1), 58-80. Retrieve December 29, 2013, from Business Source Complete, EBSCOhost.
- Slovic, P. (1987), "Perception of risk", *Science*, Vol. 236 No. 4799, 280-285.
- Studlar, D. T. (2008). U.S. tobacco control: public health, political economy, or morality policy?. *Review Of Policy Research*, 25(5), 393-410. doi:10.1111/j.1541-1338.2008.00343.x
- Vijaykumar, S., Jin, Y. & Nowak, G. (2015). Social media and the virality of risk: The risk amplification through Media Spread (RAMS) Model. *Journal of Homeland Security and Emergency Management*, 12(3), 653-677.

募兵政策之媒體議題的媒體信任感與民眾風險感知與媒介使用關聯性研究