

軍隊社會化的理論與實際

余一鳴

政治作戰學校政治學研究所

軍隊社會化一詞來自於社會學的概念，社會化研究在社會科學研究領域是個相當普遍性的概念，運用於軍隊事務的研究則是最近幾年的事，由於社會化是個具體可操作及成熟的概念，藉此概念發展的理論具有可觀之處。同理，此一概念及相關理論運用於軍隊研究，預期將會有極大成果。本文希望藉諸社會化的概念，明瞭軍中的社會化可藉由什麼樣的理論分析，有系統的發現軍隊所要傳遞的內涵及個人學習軍隊文化所採取的可能途徑。即以施教者與受教育、教育與學習兩大主軸為分析的重心。另外一個重要的任務，就是開發人力資源，將軍隊人的潛力充分發揮出來，如果不能掌握軍隊社會化的規律，不能有效的把外在的教育訓練內化為軍隊的思想文化，那軍隊社會化只是一句空話。經本文探討後，發現軍隊社會化研究不但需要藉著社會化理論理解軍隊教育的過程，更可經由個人學習動機發掘軍隊社會化真實的一面。同時研究發現，傳統一條鞭與灌輸式的教學方式，已不足以應付現有的社會化需求。社會化的方式與內容必須有所調整，內容應以多元、活潑等生活化不刻板的社會化方式才能吸引官兵的注意，在方法上應採取啟發、引導方式，建立自我思辨與辨別是非的能力，如此方能確保軍隊社會化效果、達成預期軍事教育訓練的目標。*

關鍵詞：軍隊社會化、軍隊文化、同儕團體、教育訓練

* 本文感謝審查人的批評與建議，惟本文論點謹代表作者淺見，缺失之處，亦由作者自行負責。

壹、前言：

社會化一詞早在十九世紀末即被提出，但直自一九三〇年代才引起社會學者的注意，之後此概念廣為社會科學界運用於多方面的研究，軍隊的社會化研究即在此一情形下展開。軍隊社會化是指由平民轉變為一位合格的軍人的過程，不管個人是自願投身軍旅或是經兵役管道進入軍中，每個人在入伍的第一天起，即進入一個與自由社會和民間文化截然不同的軍事社會，在一個凡事講求控制與紀律的「總體機構」(total institution)，¹往往對於新進人員產生極大的「文化震撼」(cultural shock)，震撼來自於民間文化與軍事文化差異所致。²整體看來，在軍人的生活圈中，其社會生活自成一格，有別於一般社會生活型態。他們職業要求角色規範、生活目標、人格特質與行事風格等，有很大部份不同於一般群體生活與群體要求。新兵突然面對一個完全不熟悉的生活作息與環境，在適應上產生極大的障礙。因此，多數人進入軍事組織，首先遇上的是環境適應上的問題，在以往的社會化過程中並不存在軍事社會化的經驗，軍隊中凡事講求紀律與榮譽，不同於一般民間社會生活的自由自在，一旦由民間社會轉入軍事群體，生活面臨巨大轉變時，自然出現種種的不適的狀況。不管在任何組織，當新的成員加入就必須學習組織中的信仰、價值與行為規範。服役期間自然必須學習軍人信仰、價值與行為規範以迎合組織的需求，新兵學習軍隊中的知識、技能與規範，也許對於這些知識與規範不是全然陌生，但卻面臨價值、信仰如何調整與心理適應上的問題。因而，軍隊社會化研究目的之一，即為探討軍隊社會化過程與內涵，從教育與學習兩個角度瞭解軍中的適應問題及如何提升教育訓練的效果，藉由社會科學中有關社會化的理論，發現軍中社會化研究可能採取的途徑及面向。軍隊的社會性是如何形成，透過什麼樣的過程而實現，即軍隊社會化所要談論的問題，同時一般平民加入軍事團體如何適應軍事生活的特殊規則，也是本文所關注的問題，並藉由軍隊實際可能發生的社會狀況，引發我們對理論的探討與說明。

¹ 所謂「總體機構」係指長時期與外界社會隔絕並完全被控制的一群人的居住地或工作地，並由軍隊進行全面的控制。參閱洪陸訓，《軍事社會學：武裝力量與社會》(台北：麥田出版社，民八八)，頁174-176。

² 這裏所指的民間文化即為社會大眾的一般普世價值所構成的文化，其中包含思想、精神、器物、科技等方面，他是軍事文化的基礎，但軍事文化獨特於民間文化，講求犧牲奉獻、艱苦奮鬥、公而忘私，榮譽紀律，階級服從、集體行動等，不同於民間文化的自利主義、自由平等、本位主義等。軍事文化根植於民間文化，由民間文化所發展演變而成相互間有其一致性，卻由於職業特性與組織特質，造成軍事文化發展又有別於民間文化。

另藉由社會化理論的介紹，使有志於從事軍隊社會問題研究的學者有一個較全般性的理解，並做為相關研究參考。

軍事社會化一詞，國內由學者錢淑芬最先提出，她將社會化的概念完整的介紹到軍事領域的研究中，³在此之前與軍隊社會化相關的研究有政治社會化與組織社會化等。民國八十二年錢淑芬教授，發表於《復興崗學報》的〈國軍軍事院校「軍事社會化」之研究〉首開其端。相關的研究中國大陸分別在一九八九年及一九九〇年由楊亞平與祁永信合撰的《軍事社會學概論》及季世慶、張信興所撰的《軍事社會學》中，分別介紹軍人社會化的概念。值得一提的是中國大陸學者統一稱為「軍人的社會化」，名稱不同於錢教授建構的「軍事社會化」。美國一九七〇年由 Coates 與 Pellegrin 合著及一九九八年由 Caforio 所著的軍事社會學中，並未出現專章討論類似的主題，與之相關的概念為軍人角色的扮演等。檢閱其他方面的西文資料曾發現 Military Socialization 一詞，但未發現專文對此概念加以討論，由此可見錢教授的軍事社會化一詞，係來自於社會學中社會化的概念，非借用西方軍事社會研究中的社會化概念，由錢教授研究當中可以發現，軍事社會化建構的內容有：軍人角色人格訓練、政治社會化、兵學教育等三個層面，如果參考國防部頒《政治教育的目標與內涵》可發現，其中政治社會化毫無疑問屬於政治教育，另從政治教育中的精神教育與技能教育的層面來看，軍人角色人格訓練與兵學教育也該屬於政治教育的內容。因此，該文中所指的軍事社會化內容，大部份已存在於我國政治教育的研究範圍中。簡而言之，此一概念由錢教授提出，但實質上，軍事社會化早已以政治社會化的研究形式，存在於軍事社會學的研究範疇當中，因此，本文認為軍事社會化此概念，內涵與美國與中國大陸的軍事社會化研究內容有所差異，可以說是具有本土特色的研究概念。早期與軍隊類似的社會化研究，以政治教育受到較為廣泛的討論，並以政治社會化為研究途徑存在於學術圈。而政治社會化概念最早出現於一九三〇年代的美國政治學界，受美國學術研究風潮影響，⁴民國六〇年代初期國內出現第一個以政

³ 有關軍隊社會化研究的相關議題，早在六〇至七〇年代期間總政治作戰部，即委託學者楊國樞、蕭新煌等人做過相關性研究，由於研究資料為國防部內參文件，並未發現對外公開，無法獲得詳細的研究內容及調查結果，因此，本文並未將此研究結果列為軍隊社會化研究的重要文獻。

⁴ 三〇年代的美國由於社會科學研究受科學主義的影響，引發了政治學界重視行為研究，推展後漸形成一個學派—行為主義，由於行為主義重視科學精神，揚棄以往政治學的傳統研究方法，改以實證研究方式，當時政治學界著名的研究有 G. A. Almond 政治文化的跨性研究等，在此風氣的影響下造成政治學理論與技術上的雙重革命，政治社會化研究即在此風氣影響下蘊育產生。

治社會化為主軸的研究，⁵後續次第投入的研究者形成國內政治學研究的重要途徑。六〇年代末期，該途徑開始運用於國軍政治教育研究，⁶此後該項研究陸續有多位學者投入，期間隨著實證研究與統計技術的發展有所變化，但該類研究在政治學研究或選舉研究仍有一定的價值，具有獨特的研究內涵與特色。

軍中政治社會化的研究，在民國七〇至八〇年代最為盛行，⁷早期政治教育研究多以政治社會化的理論為研究途徑。實質上，政治教育研究只有引入政治社會化的概念及研究途徑，⁸其內涵不同於一般學者或西方政治學界，政治社會化或政治態度上的研究。換言之，國軍政治教育的研究只取其政治社會化的概念與理論，並未採取社會化研究的一貫指標（量表），所以國軍的政治社會化研究，其多數研究成果只是成員暫時性意向的呈現，有別於一般學者以態度量表研究政治社會化。總體說來，軍隊社會化研究及現象早已存在於軍中，當我們討論軍隊社會化研究時，應該追溯自政治教育有關的政治社會化研究，但多停留在政治教育研究上的調查。八〇年代學者洪陸訓陸續將軍事社會學研究的領域、概念及理論引入國內，引發軍事社會學相關研究日益蓬勃發展，間接地為軍隊社會化研究提供良好的環境與素材。民國八十二年錢淑芬於復興崗學報專章討論「軍事社會

⁵ 國內以政治社會化研究為主的議題，以袁頌西首開政治社會化研究風氣，〈兒童與政治：北市國小兒童政治態度研究〉，《政治學報》，第一期。頁 67-114。

⁶ 陳驊，〈國軍政治教育功能之研究〉，民六九，政戰學校政治研究所碩士論文。

⁷ 請參閱：余一鳴「第一章緒論」表一-1 政治社會化與政治態度經驗性研究(1970-1998)〈國軍政治社會化之研究-以基層部隊士兵與士官為例〉，政戰學校政治研究所碩士論文，民八八，頁 17-36。

⁸ 國軍政治教育研究並未完全採取政治社會化理論的研究標的-政治態度，一般國內外研究政治社會化多以此為研究途徑，同時採用政治態度為測量之量表。政治態度(量表)內容包含有政治責任感、政治效能感、政治參與、政治知識與民主信念等。政治教育研究一般以實際教學的內容為問卷標的-思想教育、國是共識教育、生活倫理教育。因此，中西方對政治社會化的研究除了觀察社會化過程中的各機構(agents)的影響力外，另一個重點即為政治態度形成的來源及現況，而國軍的政治社會化研究，多針對政治教育的內涵編製問卷，並未如一般政治學研究建立具信、效度及長模的政治態度量表作為測量的指標。因此，可以說一般學者研究政治社會化或政治態度時，有幾個具體的客觀指標，但國軍的政治社會化研究，則僅針對政治教育的內涵編製問卷，缺乏客觀測量標準。換言之，國軍政治社會化研究內涵不同於一般學者或西方政治學界政治社會化或態度上的研究，國軍的政治教育研究只取其政治社會化的概念與理論，並未採取社會化研究的一貫指標，所以國軍的政治社會化研究，多數成果只是個別成員暫時性意向調查，有別於一般政治社會化研究量表所呈現穩定性的態度。請參閱：陳義彥，《台灣大學生政治社會化之研究》，政治大學政治研究所博士論文，民六四；陳文俊，〈台灣地區中學生的政治態度及其形成因素—青少年的政治社會化〉，台灣大學政治研究所博士論文，民六七；林嘉誠，〈台北地區大學生政治態度與政治參與〉，台灣大學政治研究所博士論文，民六八；李東明，〈國軍政治教育回顧與展望〉，《軍隊政治教育學術研討會論文集》（台北：政治作戰學校研究所，民八七），頁 27-29。

化」之議題，⁹此後軍中的社會化問題不再侷限於政治社會化概念，更推廣到整個軍隊有關社會化的議題。在此之前，軍隊社會化的議題由於受限於研究人才與教學內容等因素，研究對象多為政治學者探討軍隊社會化的問題。民國七十一年政治作戰學校成立社工、心理系後，該領域的類似研究開始運用於軍隊社會化的研究當中，¹⁰至八十九年社會行為科學研究所成立後，相關的軍事領導、心理適應、士氣、學習等議題廣泛成為熱門的研究對象，促使軍隊社會化的研究，深入社會化研究個別領域當中，而不再僅停留於概念上的探討。早期軍隊社會化研究著重於政治教育的問題，到後來引入西方軍事社會學的研究領域，發展出軍隊社會化的概念，軍隊社會化即於此背景下蘊育而生。早期相關研究多以傳播與政治學的觀點研究軍隊社會化的議題，到了九〇年代後期，分別有社工與心理領域的學者加入，使軍隊社會化的研究進入穩定發展期。後續研究能量則以這兩個領域的學者與研究生為主體。

貳、軍隊社會化含義

一、社會化概念的形成

一九二〇年牧師 Singh 於印度發現由母狼收養的兩個小女孩，一個八歲與一個十八個月大的小女孩，由於長期脫離人類社會，經過「狼」的社會化過程，他們的行為與動作已完全適應狼的生活，這正足以解釋社會經驗的影響力。並說明了我們並非一出生就是完全的「人類」，還必須透過社會化，才能像人一樣行動思考。人一出生未經過社會化的洗禮，跟一般動物沒有兩樣。從此類的例子中，我們可以發現人類的生理構造並不能保證我們成為一個完全的人，還需要學習人類社會的風俗、習慣與社會技能，以求適應社會生活成為社會的一份子。當人自出生開始學習心理和社會技能，以求生存和成為社會分子的過程，稱之為社會化 (socialization)。如果從「施教者」¹¹ (object) 的觀點來看，社會化是實現個

⁹ 實際上，錢淑芬於民國八十年六月及八十一年十二月分別於《復興崗學報》四六期發表〈從軍隊「角色訓練制度」論「角色認知」對軍隊生活適應的影響〉，頁 443-462；四五期〈軍隊組織的領導與輔導之研究〉，頁 349-378。都可以算是軍隊社會化的先導研究成果。

¹⁰ 早期的研究由於政戰學校社工、心理二系師資多為民間大學畢業的學者，無太多的軍隊實務，所進行的研究多為純理論的探討社會及心理現象，如民國七十二年鄭伯璦的〈領導行為與部屬績效：補足模式〉，《復興崗學報》，三十期，頁 399-434；〈工作取向領導行為的替代要素：部屬的工作性質、經驗與倫理〉，《復興崗學報》，三三期，頁 473-480；〈領導行為補足模式的驗證：軍事、企業與醫院組織之比較〉，《復興崗學報》，三七期，305-324。

¹¹ 即為社會化的主體。

人的潛能，來完成他的發展；社會化使生物有機體人性化，由生物有機體轉變為一個我(self)¹²；社會化約制人的行為，同時也發展人的個性、自我察覺(self-awareness)和人格的發展。從「受教者」¹³(subject)的觀點來看，社會化是一個途徑，文化由此傳遞，個人由此進入有組織的生活方式，是社會及文化的轉移。因此，社會化具有兩層意義，即指將新的個人納入有組織的社會生活之中，傳授社會文化的過程，同時也是個人獲得自我的過程。

由上述說明中可以瞭解到，人類的各種本能與天賦，必須通過學習去指導這些本能與天賦。否則人類難以成為一個完整的人。藉由這樣的概念，社會學者認為一個人要進入一個群體前，都必須藉由社會化的方式模仿和學習應付環境，以獲得成員認同。因此，社會化可以說是一種過程，個人由此成為社會中的一份子，克盡社會成員的職責，使他的行為規範合於社會的道德標準，而所學習的內容包含社會與文化的信仰、價值、規範與社會角色。¹⁴同理，個人在進入軍事單位後，即產生軍隊的社會化，以合乎角色期待與角色規範的行為態度，並且毫無異議的認同組織團體所追求的信念與價值。¹⁵在此一過程中成員經由試驗、錯誤、處份、獎勵等社會化的過程，學會如何應付軍事環境，同時獲得單位成員的認同與尊敬。就群體而言，軍隊社會化能夠引導部隊官兵認識團體的規範，認知自己應扮演的角色，進而內化認同自己的團體，俾利軍隊任務貫徹。

社會化的概念除了是指價值觀的社會化(socialization)外，另一層的解釋是公共化、普及化及世俗化的意涵，此概念相對於國有化、私有化，即社會資源歸集體所有不歸國家所有的意思。如孫中山的「分配社會化」，中共的「後勤保障社會化」等，是一個所有權歸屬(social ownership)的概念，泛指社會資源為大眾所有不歸國家所有，社會資源應當普及於民眾，使民眾在能共享社會資源，如醫療資源社會化等。因此，社會化有兩種涵意，一者指的是價值觀的社會化，一者指的是所有權歸屬。通常兩者並不容易區分，常常造成概念上的混淆，如醫療、醫院或醫師的社會化，就常常讓人難以區分其中的不同與造成使用上的誤解。一般看來，醫療社會化是指醫療資源的大眾化、公有化，是一個所有權歸屬

¹² 以自我(self)為社會化解釋中心的理論稱為自我理論，主要學者有兩人：顧里(C. H. Cooley)與米德(G. Mead)，顧里認為自我是一個人對他自己社會認同的意識和感覺。他對自我形成是人們考慮別人怎樣看待自己的反映的過程中，不斷的塑型，又稱為鏡中自我(looking glass self)。米德則認為自我區分為兩部分，「主體我」和「客體我」自我就是個人內化(internalization)社會需求和個人對這些需求的意識。

¹³ 社會化的客體，受化者藉由機構施予受化者社會化的標的。

¹⁴ Rose, P.I. Glozer, M. and P.M. Glazer. *Inquiring into Society* (San Francisco: Canfield Press, 1977), P.273.

¹⁵ 錢淑芬，〈國軍軍事學校「軍事社會化」之研究〉，《復興崗學報》，四九期，頁 385。

的概念，而醫院與醫師社會化則是指價值觀的社會化，但醫院與醫生社會化則是從不同面向分析價值觀的社會化，醫院社會化指的是醫院藉由組織的力量模塑合乎醫方需求的醫院文化，而醫生社會化則是從個人的角度剖析，醫師的知、情、意、技等職業社會化的問題。顧名思義，文中所提及的軍隊、軍人、軍事等概念，也可以運用上述的分析類比，軍事指的是物，軍隊指的是團體，而軍人指的是團體中的成員，軍事社會化即為物的社會化，是指所有權的歸屬的概念，其中包含軍事為社會所共有的做法，如美國國民兵平時由州長指揮，我國防部將海防部隊改撥海巡署，國營事業的保警改為保全人員等均屬之。¹⁶軍隊與軍人社會化則是分別由組織與職業的角度分析價值觀的社會化。換言之，凡事涉及資源與物質的社會化，應該指的是所有權歸屬的大眾化。因此，本文所謂社會化是指價值觀的社會化，而非指所有權歸屬的概念。而軍隊與軍人的社會化則是由不同的角度分析社會化的議題，一者以施教者的觀點，一者以受教者的觀點來分析價值觀的社會化。

二、軍隊社會化的概念與分析面向

研究軍事團體成員社會化的問題，大致可將軍隊社會化研究區分為二方面。一者稱為軍隊社會化；另一類則名為軍人的社會化。前者是錢淑芬針對軍官養成教育所做的研究時提出的概念，基本上她是以組織社會化的觀點分析軍官養成教育的機構與內涵。大陸學者楊亞平、祁永信及李世慶與張信興，則從職業社會化的面向，分析軍人社會化的過程與內涵。前者名曰軍事社會化，並將之定義為軍事組織中的個人，學習所屬團體的信仰、價值、規範與角色的過程。¹⁷季、張與楊、祁則名之軍人的社會化，即指軍人個體學習各種軍事知識、技能和規範，成為一定軍人角色，並對軍事生活的發展變化不斷做出高度適應的過程。¹⁸這過程是以一定社會文化為內容，通過一定的社會化媒介，把一個普通的社會成員逐漸變成一個合格軍人的過程。¹⁹前後兩者名稱不同，剖析的角度也不同，但指的是同樣的研究標的：軍事組織塑造相關的軍隊文化，個人於此文化中獲取軍事團體角色的發展過程。意即軍隊塑造個人使之合乎先存的模式，或合於組織發展需要的軍事文化，在此文化中個人獲取自我認同，能夠表現自己，並以自己的方式尋求軍隊的獨特需求與價值。因此不管名曰軍隊社會化或軍人的社會化，指的都是

¹⁶ 軍隊、軍事與軍人社會化的區分的例子來自於匿名審查者。

¹⁷ 同前註，頁 339。

¹⁸ 季世慶、張信興，《軍事社會學》（北京：軍事科學出版社，1990），頁 232。

¹⁹ 楊亞平、祁永信，《軍事社會學》（南京：南京大學出版社，1989），頁 102。

同一類事，二者只不過是分析的面向與問題切入的方式不同。

其次，社會化可以區分「教」與「學」兩大主軸，可以說前者是從施教者的觀點（教育），後者則是以「受教者」的觀點分析（學習）。前者觀察的焦點集中於社會化的主體，²⁰並從教學的角度詮釋軍隊社會化，後者則是以觀察社會化的整體，並從客體學習的角度詮釋軍隊社會化，也就是前者從宏觀(macro-level)的角度分析，觀察國家、軍隊或社會如何將團體價值灌輸於個人身上，後者則是以微觀(micro-level)的角度觀察受教者，經由何種方式學習團體文化形成個人態度，兩者分析的方向相反，研究的主軸也有所不同，前者從宏觀施教者的觀點出發，後者從微觀受教者的觀點觀察，分析的方式各具特色。²¹（可參閱表一）至於應該採用什麼名稱較為適切，則應視研究範圍與對象而定。

承上所述，軍隊社會化區分「教育」與「學習」兩個不同的分析面向，依據這個觀點，我們由哲學思維、研究取向、研究對象、定義與主要代表學者分述如后。首先，從哲學層次看起，社會化哲學層次主要談論主體與客體間的關係，即教育與學習兩者的互動關係，相互間的關係可形成單一主體、雙主體及超越主客關係等三種模式，也就是所謂以教育為中心或是以學習為中心的單向軍隊社會化模式，或教育與學習互為主體雙主體模式，雙主體社會化模式是以教育為主導，使學習者產生學習的主動動機。教學的主導作用以學習者的主動作用為基礎，學習者的主動作用以教學的主導作用為前提。此外，超越主客關係是以多元主體模

²⁰ 部份學者將社會化的結構區分為主體、客體、介體（媒介或稱機構）與環體（環境）四大類，所謂主體是指社會化的承擔者、發動者、施教者與實施者。它與社會化的客體相對應，是對一定客體實施社會化活動的主體，包含有個人（老師、教官、家長、單位主管等）與團體（學校、社會、國家、政府、軍隊等）。客體是指社會化的接受者和受施者，是社會化主體的作用對象。介體是指主體與客體間相互關聯、相互作用的中介因素與管道。內容包含主體社會化予客體時的思想信息內容及社會化的方式，環體是指與社會化有關的、對人的人格及氣質形成、發展產生影響的外部因素。本文區分方式以主體、客體及媒介為主要討論結構，將環境因素包含在主體與客體部分加以綜合探討，在媒介討論的過程中並不包含對內容與方式的討論，內容與方式的討論則分別說明。

²¹ 如果我們從哲學的觀點看這兩個問題，實際上是社會存在與社會意識上的辯證關係，有人主張社會存在決定人的思想，有人則認為人的思想對社會存在具有能動作用，不管是存在決定意識，還是意識決定存在，或是存在先於意識，還是意識先於存在，唯一可以確定的是存在與意識是交互影響，至於何者先影響、何者後影響，那些影響較大、那一部分影響較小，各方說法不一。而這裏所稱的主、客體是哲學範圍中的對象，與本文及上述不同，此處所謂的主體是有目的、有意識地從事認識活動和實踐活動的人。客體是主體在從事活動和實踐活動時所指向的一切象物，這就是說，客體在主體活動的對象指向中獲得自身的基本規定，即主體活動所指向的，反過來制約主體動的外界現象。從另一方面看，人既是主體也是客體，是主客合一的統一體。請參閱，張耀燦等著《現代思想政治教育學》（北京：人民出版社，2001），頁147-154。

式為中心不僅施教者或受教者可以充當主體、環境媒介也可以成為主體。因此，在研究取向上，教育是研究主體對客體的社會化作用，學習則是研究客體對主體的社會化效果，兩個取向正好互為補充，互為因果。既然教育是研究主體對客體的社會化，那麼主要的研究對象為施教者，一般指的是國家或軍隊等組織，運用有形或無形的社會化管道灌輸或教化官兵，受教者藉由什麼樣的技巧與過程接受訊息。因此，軍隊社會化從施教者的觀點，是軍隊塑造個人使之合乎先存的模式，或合於組織發展需要的軍事文化，從受教者的角度，則是指個人獲取自我認同，能夠表現自己，並以自己的方式尋求軍隊的獨特需求與價值。兩個不同的研究面向，分別以台灣的錢淑芬與大陸學者李世慶、張信興及楊亞平、祁永信為主要代表，它們象徵軍隊社會化研究可以從兩個不同的視野，觀察軍中社會化的議題。

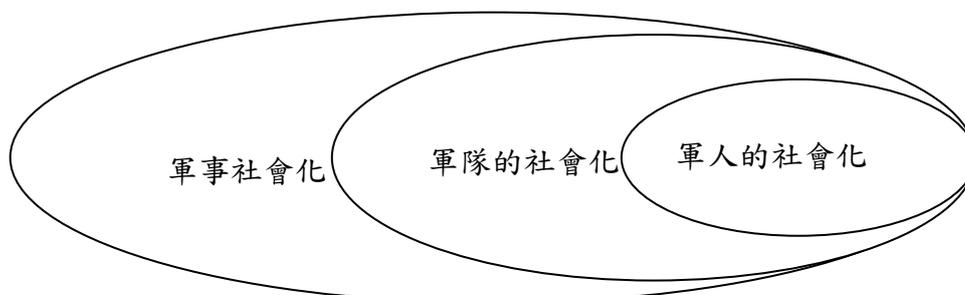
表一 軍隊社會化不同的分析面向

	教 育	學 習
哲學思維	主要指主(教育)、客(學習)體間的關係：有所謂的單一主體、雙主體及超越主客關係論等模式	
研究取向	主體 → 客體	客體 → 主體
研究對象	施教者(國家、軍隊)	受教者(個人、團體)
定 義	軍隊塑造個人使之合乎先存的模式，或合於組織發展需要的軍事文化	個人獲取自我認同，能夠表現自己，並以自己的方式尋求軍隊的獨特需求與價值。
研究學者	錢淑芬(軍事社會化)	李世慶、張信興及楊亞平、祁永信(軍人的社會化)

資料來源：自製

上節我們已將社會化中兩個不同的意涵，及社會化與軍人、軍隊或軍事等三個名詞間的關係加以說明。接下來我們再以此三個名詞的內涵與外延加以界定三個名詞的不同，使之三者間有更明確的區分。軍隊、軍事、軍人，以軍事範疇最大、軍隊次之、軍人最小(如圖一)，軍人的社會化指軍人職業的社會化過程，並不包含組織內因社會化產生的組織變革、適應與群體互動等宏觀的社會化過程，因此本文擬採軍隊社會化一辭較為適於所要研究的對象與討論的範圍，若本文名曰軍事社會化，則範圍將擴及社會中有關的軍事教育與訓練，如全民國防、軍事化的企業訓練等。本文無意在軍人社會化或軍事社會化的概念之外，創立一個新名詞，也非以軍隊社會化一詞與軍人社會化及軍事社會化所研究的對象有所區隔，而是基於研究範圍的適切性，提出軍隊社會化一詞以為本文之研究標的。如前文所述，軍人、軍隊及軍事的社會化概念雖有不同，但概念內涵其重疊性，容易引發錯誤的解釋，軍人、軍隊與軍事三個研究範疇中，以軍隊的研究範疇最適

於本文的研究對象與範圍，故取其軍隊一詞，名曰軍隊社會化。希望將研究的範圍界定在軍事組織中，同時能夠兼顧施教者與受教者、教育與學習的觀點說明，並採多面向的討論方式，希望對此議題有較全面性的理解。



圖一 軍事、軍隊與軍人社會化範圍

參、軍人社會化的過程

社會化是一種過程，一個人由出生到死亡的整個生涯歷程。人在整個生涯過程中無時無刻都在進行社會化，因此社會化可以說是一生連續的學習過程，學者艾瑞克森 (E. Erikson) 認為人生的每個階段有不同的人格發展重點，²²每個階段都會產生一次危機，倘若個人無法克服此一時期的危機，就會出現經驗上挫折感，成功克服的話，則會產生一個穩定的認同，這也造就不同時期社會化重心不同。一般認為兒童時期的社會化是塑造基本價值與吸收社會規範的時期，而成年社會化的重點則在於改善或改變已形成的行為。學者艾瑞克森認為青少年處於自我辨識與自我認知的時期，這個時期是自我對自己的看法、角色任務認定與社會地位形成的重要時期。學者李文生 (Levinson) 指出台灣男性服役期間，正好是邁入成年期之前的轉換期 (十七至二十二歲)，²³其社會化需求會因服役而產生不同內涵。²⁴依照艾氏的看法，青少年時期的發展危機主要與辨識、認知和認同有關。如果個人對自己的瞭解深入，知悉個人應扮演的角色，並知道人生的意義與方向，將有助於個人價值體系的形成，使個人的生活哲學得以建立，並使人生具有方向與目標，不至於產生迷失與混淆。

如果我們將軍隊社會化時間界定於入伍的第一天開始，那麼從入伍的第一天開始，軍事社會化即藉由各種形式影響著個人與團體。為求新進人員融入群體生

²² 參閱賓州大學網站 <http://www.ship.edu/~cgboeree/erikson.html>

²³ Levinson, D. et al. *The seasons of a man's life*. (New York: Knopf, 1978).

²⁴ 黃秀珍，〈軍中服役青年學習需求之研究〉，國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，民八五，頁 128。

活，單位除了給予學習的時間與機會外，通常會派員加以指導或辦理新進人員訓練等類似活動。新兵進入軍事組織當中，照例皆須參加入伍訓練以培養基本的生活禮儀與戰鬥技能，待新兵完成入伍訓練後撥補部隊，部份單位仍會再安排銜接教育，或是單位指派班長或優秀資深人員加以輔導，使新進人員能夠盡早融入團體當中，加入戰鬥行列以獲得團體認同，這一系列過程即為軍事社會化，因此軍事社會化不論何時、何地、何人、何物及何事都在發生，它透過各種管道有形無形影響著單位成員。軍隊由於服役期間工作時間長，訓練嚴格辛苦，有時候必須抵抗惡劣氣候、忍耐身體的不適、疲勞感與睡眠感，無法享受正常家庭生活，得獨自面對孤獨感與思念感，遇重大打擊時質疑人性的善惡及思考生涯意義等課題，還要適應軍法規範、團體生活、人際複雜、軍中學長學弟制、階級領導、不公平的現象、人權的低落、遠離家鄉親人以及交通不便等問題，故軍人無論平時戰時，都承受的壓力都是很大。服役期間能夠藉由軍事化的環境，認知到在團體中所扮演的角色，發展出對群體的忠誠，進而能對自己的價值觀產生忠誠與信賴。同時，也因為有了忠誠的美德，入營戰士乃能發展較為穩固的自我認同，不管外界有何挑戰及誘惑，他們將能相信自己或堅持有所為、有所不為的情操。軍中的社會化既然是指一般的平民百姓，經由部隊的教育訓練，將各種典章制度、法令規定傳授給服役的官士兵，使之行為規範合乎規定，成為合格的軍人。基本上，軍人的社會化從整個社會化流程中可以區分為三個階段，第一個階段是由入伍訓開始，此階段獲得軍旅生涯的基本知能，第二階段則持續入伍訓練的成果，使之成為軍事組織的一份子，完滿達成上級所交付的任務。當然並非所有新進成員在社會化的過程，都可以達到單位既定的要求，有些並不能融入團體生活，而出現反社會化行為，因此必須進一步加以再社會化。以下概略依軍隊社會化歷程區分為三階段分述如後：²⁵

²⁵ 另外胡正申在〈國軍基層連隊「團體凝聚力」之研究〉發現官兵個人部隊凝聚力的發展過程中，分別經過摸索與學習；認同與疏離；合作與對抗；工作維繫；調動與離職等五階段，而胡仁瀚研究〈當兵適應之質性分析〉則區分為「入伍新訓時期」、「下部隊菜鳥時期」、「破冬中堅時期」、「到數計時老鳥時期」及「退伍回歸社會」時期等。請參閱。胡正申〈，國軍基層連隊「團體凝聚力」之研究〉，不詳，民八九。頁 137；胡仁瀚，〈當兵適應之質性分析〉，屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，民九〇。頁 81。

一、初期的社會化

軍人的社會化過程，從入伍第一天開始一直持續到退伍止，隨時在個人生活周遭進行，以不同的方式呈現，有直接的形式，亦有間接的形式，所謂直接的形式即透過各種正式的教育、早晚點名、政治教育、軍法(紀)教育、保防教育等有形的方式教化官兵。間接的方式通常沒有固定的形式，也不易感受到，但影響力卻比有形、直接的社會化方式來的高。間接、無形的社會化一般人認為包括生活教育、長官人格感召及見習、內化等。直接、間接的社會化學者亦稱為隱性、顯性的社會化，下節中將有詳細說明。正式的軍人社會化可以將它界定在入伍的第一天即已開展，但也可以推擴到高中的軍訓課(或大專生成功嶺暑訓)，或是於入伍前即由電影、書籍、長輩的經驗傳授等社會化過程，間接地展開軍事的「預期」(anticipatory)社會化。不管如何，正式的軍人社會化，從入伍的第一天開始，部隊藉此展開教導官兵基本禮儀與灌輸團體要求，予此同時，開始接受軍隊文化的薰陶。這樣的薰陶在入伍前並無法感受，這是軍人入伍後與入伍前軍隊社會化最大的不同，新兵入伍後的社會化環境充滿強制性與群體性，凡事必須依規則行事、重視團隊榮譽，不管個人願不願意都要接受。

軍人社會強調服從、紀律，要求個人配合團體行動，甚至必要時須犧牲個人權益配合團體要求，並且將個人私領域壓縮到最低程度，以利任務遂行。軍隊社會化初期強調行為規範的明確性，具體化地指出軍人在相關軍事或其他領域活動的規範、什麼行為合於尺度、那些行為不應該做，生活周遭人、事、時、地、物皆有明確的規定。例如：「官兵言行準據」、「內務教則」及「操作手冊」等。軍隊各項行動均有明確規定，於規定時間起床、集合、晨操、早點名、打掃、開飯、操課、……、晚點名、就寢等一系列生活作息，在此嚴格的社會化環境、嚴密的組織紀律、統一一致群體生活、堅苦的軍事化訓練中，迫使軍隊新進成員改變以往的生活方式與行為規範，以合乎部隊的要求，藉以養成適合軍隊組織的軍人氣質與態度行為。軍隊社會化與其他社會化最大不同點在於，軍隊社會化帶有極高的強制性，凡事需配合團體行動，行動要求一致，一切以團隊為重，不得隨意違背，否則就要受到相應的紀律處罰、行政處分甚至軍法制裁。

此一階段軍隊社會化重點在使官兵瞭解部隊的典章制度、禮儀、禮節、權利義務與個人基本的戰鬥技能等。使之具備軍人的基本素養，是一種由民變兵的訓練，社會化主要的形式是灌輸，官兵單向的接受軍人的社會化，學習軍人基本的禮儀，在一種外在的壓力下，依軍人規範與他人要求而做出的選擇，由於新進戰士對於環境的陌生與無助，多數能無條件的接受軍隊社會化的影響，因此，此時

期的教育效果通常在整個軍隊社會化流程中效果最高。

二、持續的社會化

初期社會化只在訓練官兵具有軍人基本技能，無法保證足夠應付軍隊的各項任務，因此，當新兵完成入伍訓練後，抽籤分發至各單位，軍官則進入各軍官學校接受長短不一的軍官養成教育，²⁶接受初期職前養成教育社會化後，即進入第二階段的社會化。第二階段重點在培養專業道德與職能的養成，而教育方式則是藉由器物性的技能學習，進而陶養出高尚的職業道德，經過此一階段軍隊持續的社會化過程後，此時期的軍人無論在學養上或領導技能上，已具備基層軍人所必須的素質。

其次，士兵的社會化在進入此階段，除了要學習自身的專業技能外，如何融入初級團體成了此一時期的首要工作，²⁷新進成員如何獲得初級團體與單位的認同，是初下部隊官兵首要面對的問題。此期間軍隊社會化會隨著單位特性與個人知能及以往的生活背景而有所不同，通常個性外向，善於處理人際關係，體能狀況佳者，適應狀況較好，反之，要適應團體生活與規律作息，則需要較長的適應時間。新進人員無法滿足群體要求及軍隊文化的狀況下，常造成個人無法獲得單位的認同，這也是造成服役初期官兵逃避單位賦予角色的主要衝突來源，尤其在較高技術的單位情形更為嚴重，需要具備較高技術的單位官兵通常有較高的優越感，為確保單位的「傳統」，往往要求新進人員無條件接受所有的單位文化，同時，由於以技術本位所發展出來的優越感，更容易造成團體的排他性，新進人員一時想融入其中，獲得群體的認同並不容易。

三、再社會化

軍隊是非常講求行動的統一性及群體的一致性，對於破壞單位團結的反社會性成員，視情節輕重給予不同的處份，當群體中出現反社會行為，危及群體榮譽、團結時，容易面臨團體的制裁或同儕的排斥，更甚者引發初級團體的不滿，而遭受成員的排擠。軍中對於無法與單位配合者通常將之視為「異類」，加以排斥、孤立，甚而敵視。單位對於此類反社會行為者，會給予罰站、禁閉、出軍紀操等

²⁶ 通常所須基本涵養要高於士、兵，因此所受的教育時程亦較長，正期學生班為四年，專科班為二年、預官則為四個月。

²⁷ 柯華茂，〈青少年與同儕之發展〉，《青少年心理學》（台北：心理出版社，民八八），頁175-188。

再社會化的教育方式，強制組織成員服從單位社會規範。再嚴重者如抗命、暴行犯上、攜械逃亡、盜賣軍火等，則以軍法規約，以達到強制性再社會化，維護單位的一致及統一性。由此，再社會化的目的無他，希望成員的生活言行、規範能夠符合軍隊的價值標準，當社會成員行為踰越軍隊價值，軍隊將給成員再社會化處份，修正官兵的行為標準，以配合群體生活，使單位能夠在常態中順利運作。成員再社會化的方式各有不同，主要視個人狀況與行為違反的程度有所不同，通常犯錯程度愈嚴重者，再社會化的方式愈見其強制力。

以上社會化的過程，除了以艾氏的人格發展理論理解社會化過程，尚可以米德自我社會化歷程說明軍隊社會化，米德認為「自我」形成具有三個社會化歷程，模仿期：抄襲行為；遊戲階段（play stage）：瞭解角色行為的階段；遊戲規則階段（game stage）：學到多數人所期望的行為。三個階段中，「客體我」（I）依賴對於孩子具有重要關係他人（significant others）的要求，其次，「客體我」又依賴於概化他人（generalized others）的需求，最後，自我的發展伴隨著「客體我」和「主體我」（Me）的不斷「對話」而定型。將此理論運用於說明軍隊社會化有其可觀性，新兵入伍行為類似模仿期，模仿軍人角色的扮演，模仿領導人員的行事風格與管理方式，學習軍隊中規範性的角色，明瞭憲法、法律、規則、軍紀與命令所規範軍人行為的範疇，在全新的社會中學習軍人的基本生活知識（包含食、衣、住、行）及專業知識的學習與訓練（包含單兵、伍、班、排的戰鬥動作、體能訓練、步槍兵的射擊、武器系統的操作等）。此時期的重要模仿對象為直接隸屬關係的長官，例如班長、排長、連長及同梯、同學等，這些都是新進人員的重要關係人，也都是行為模塑的重要對象。

其次，社會化在上一階段結束後，進入另一個階段，這個階段明顯的與上個階段社會化的內容及來源有所不同，新進戰士經過模仿期對於軍人社會角色有大概的輪廓後，在生活言行與行為舉止上具備軍人的基本涵養時，開始接觸實際的軍隊生活，如果模仿是學習軍隊生活的應然面，那麼遊戲即是學習社會實際面，他要面對什麼樣的軍人，同時也涉及現實生活中各個職務的扮演，如步槍兵、觀測手、文書、連長、排長等職位角色適應，進一步的將軍人的角色，落實於現實軍隊生活中的「客體我」與標準軍人「主體我」交互調合出最適切的角色期望，以於軍隊社會中尋求最適切定位。此時期學習、訓練的內容包含指軍官決心下達、參謀的計畫與判斷、情報的蒐集、資訊的傳遞及戰場的管理等，模仿對象包括軍隊傳統、行為模式、軍人武德、領導方式、戰鬥技能等，其他尚有歷史名將如文天祥、岳飛、戚繼光、曾國藩、張自忠等人格的陶養。軍人自我的發展伴隨著軍隊現實生活和標準軍人的不斷「對話」而定型。最後，官士兵調動或離（退）職後，結束部隊的社會化的過程，少數仍維繫個別的人際吸引關係，不斷的在整

個人生未來的社會化中扮演著一定程度的影響力與認同感。

一般而言，此三個時期在不斷的社會化過程中重覆進行，當組織成員職務異動或執行新的任務時，每個新的職務與任務，皆是一項社會化過程，都可能不斷的重覆上演著同樣社會化的歷程，例如學弟有一天也會變為學長；班兵會變為班長；排長變為連長；參謀主任變為旅長；情報官變為作戰官等，在每個新職務與任務開始時，整個社會化的歷程又重回模仿階段，先學習前任在位時的管理與領導方式，或參謀以「抄老案」的方式擬辦，之後待對職務或任務漸漸熟悉，便進入所謂的遊戲階段，對於熟悉的工作在合法的範圍內變化管理與擬案方式，以達成各方的角色期待。其次，社會化的歷程也非一成不變，並非由初期社會階段或仿模期完成後，才進入下一個階段，有可能各個階段同時進行，或是第一階段結束後直接跳到第三階段或沒有進行第一階段的社會化直接進入第二或第三階段的社會化。社會化的過程也可能是逐漸增強與單位的認同，也可能感受連隊的各種措施不利於己，而產生逃避的心理意識，同時心理上採取不合作或潛意識以對抗方式行動。造成社會化停滯不前。這樣的情形下，受化者可能有必要學習和遵守新的部隊規範，以及適當的職務與任務，以契合新團體的所有價值規範；而施化者則須要對於社會化的方式，再進一步的加以思索謀求改善，使組織文化與傳統能在平順的過程中傳遞到單位人員的行為規範之中。不過大體上來說，社會化仍然依一定的程序進行，或許因社會化環境、²⁸個人條件與社會化的標的不同，而有程度上的差異或不同。基本上，到目前為止多數學者仍贊同社會化是一個過程，而且有一定的社會化歷程。

肆、軍隊社會化的結構

一、何人社會化(Who)

對大多數人而言，社會化開始得很早，甚至有些人在一出生或三、四歲就已開始了，而一直繼續到老年或死亡為止。所以社會化的學習者當然包括了兒童與成人，但進一步的研究，並非如此簡單。因每個人生活上的學習，或多或少會受到所處之文化、社會、及出身背景等因素的影響，若探討社會化過程中不能考慮上述這些因素，作為某些研究的變數，則可能產生很大的偏失。

²⁸ 社會化在一定的環境中形成，沒有環境就不可能展開社會化，它是由多種外部條件因素綜合而成，在一定的時空條件下進行，多種的外部條件大到國內及國際的政治、經濟、文化與外交，小到與個人工作、生活有關。時空條件包含物質設施與精神氛圍（單位風氣、人際關係、價值觀等）。

因此，社會化中的「人」除了指生物有機體外，社會化的群體、機關及國家，都可以視為廣義社會化的對象。一般我們所指的軍隊社會化是軍隊成員，包含軍中的個人與團體（班、排、連）。²⁹如果從另一個角度思考，不同受教者組成的團體或組織，會因為人、事、時、地等因素不同，而導致受教者與施教者主客易位，因此，社會化過程中我們所指的個人除了指的是個人外，群體、機關也可能被視為社會化的對象，藉由個人自我的價值與特質，反饋影響教育機構與教育者，另一方面我們也可以說，施教者與受教者³⁰是相互統一又對立關係。施教者是教育過程中的組織者和實施者，處於主動地位，起著主導作用，受教育者由於其思想行為與社會、軍隊要求之間存在的差距，在教育活動中處於主動地位。³¹施教者與受教者在一定的時間、場合與問題上是施教者，然而在另一狀況下卻可能轉化成受教者。例如連隊輔導長實施莒光日電視教學時是施教者，但當他深入瞭解戰士學習狀況與成效後改變以往的教學方式，從施教者轉化為受施者，受施者經由反饋的方式改變施教者的教學模式與態度，是主客易位是明顯的例子。因此論及何「人」社會化，我們不只單純的從個人觀察，也從團體的角度觀察。心理學家們嘗試用不同的角度來研究、說明，期盼能對學習歷程有更全面的了解，若以單一因素說明軍隊社會化，恐怕就犯以管窺天的毛病。從不同角度不僅可以說明個人是社會化研究的對象，單位團體也是社會化對象研究的一環。

軍人經由社會化形成的信仰、態度與規範，是個結構相當複雜的歷程，此處「何人社會化」區分兩部份說明，一者為社會化主體-施教者，一為社會化客體-受教者，即被社會化的客體為軍人、社會化的主體為軍隊，軍隊透過各種社會化媒介傳遞軍隊價值、信仰及規範給入伍新兵，同時新兵也藉由不同管道學習軍人角色扮演，達到認識自我的目的。因此，除了從微觀面去了解軍人的社會化歷程外，同時也應該以宏觀的視野來解釋軍隊社會化，在下節的社會化的效果中將會對宏觀的軍隊社會化理論加以說明。

²⁹ 就廣義的軍官而言，軍隊的教育對象包含軍官、文職人員、士官、士兵、廠庫員工、軍人家屬、點教召人員與軍事活動有關的民眾等，本文所指的軍人，僅為有軍階的軍、士、兵，廠庫員工、點教召人員與從軍事活動有關人員則不是本文所討論的對象。請參閱馬永富、廖達炎，《軍隊思想政治教育學原理》（長沙：國防科技大學出版社，2002），頁199。

³⁰ 同註20，頁155-166。

³¹ 同註21，頁117。

二、自何處社會化(from Where)

大部分學者認為社會化媒介(agents)³²為家庭、學校、傳播媒體、同儕團體(peer group)與各種組織或工作場所。軍人的社會化是個人和軍隊藉由媒介之間的互相作用之過程。也就是主體與客體藉由媒介將軍隊的價值、仰信與態度內化到軍人的態度行為中，同時個人藉由此一管道學習到軍隊文化，進而內化為個人人格的一部份。以下分別就家庭、學校、同儕團體、教育與傳播媒體加以分析說明。

(一)家庭

從社會化形成的階段來看，家庭是社會化的重要媒介，是心理學家認為態度塑造的成型地，也是個人從出生後，唯一時刻形影不離的社會化機制。³³家庭不僅影響個人的基本人格特質，塑造其社會態度與價值，並對個人的心智、人格養成、情緒穩定、社會及生活的適應力，皆有密切關係。³⁴社會化的客體一出生第一個遇到的就是家庭，在個體未就學之前，家庭是個人接觸最頻繁的地方，不管如何，人們在成長的過程中有大部份的觀念是來自於父母與家庭的直接與間接的影響。所以家庭對於一個人的價值、信仰、態度與規範有相當重要的影響力，當然在軍隊社會化的過程，家庭具同等重要的地位。影響因素有家庭結構、社經地位、父母親管教方式、父母親與子女的互動模式、父母親的人格態度、家庭的氣氛、家庭事務決策模式、兄弟姊妹的相處、³⁵家庭居住地、家庭的社經地位等。不少軍隊的社會化是來自於原生家庭，多數人對軍人或軍隊初步的認識，可能來自於家庭或家族中部分服役成員，尤其職業軍人家庭中這種情形更是明顯，藉由平時的生活言談耳濡目染，是兒童對軍人或軍隊的初步印象的主要來源。

(二)同儕團體(peer group)

艾瑞克森認為少年期與青春期的重要關係人為，同儕團體、崇敬的楷模對象與友愛、良性競爭合作等伙伴等。人際間的相處通常是興趣相同的人會聚合在一

³² 大陸學者將它稱之為環體與介體，從內涵看來環體與介體與 agents 所指有所不同，本文所採用 agents 一詞純存是指主體是藉由什麼樣的管道傳遞價與客體。agents 有人譯之為機構、或環境不管是什麼譯名，其主要的意涵為社會化主體是藉由什麼樣的管道，將價值、仰信、態度與規範傳遞給客體。

³³ Chaffee, Steven H. "Communication Patterns in The Family Implications for Adaptability and Change", in Jack Dennis (eds.), *Socialization to Politics : A Reader*, (New York : John Wiley & Sons, 1972), pp349-364.

³⁴ 許禎元，《分裂國家主權意識形成途徑之研究》(台北：時英出版社，民八六)，頁 229。

³⁵ 林嘉誠，《政治心理的形成與政治參與行為》(台北：台灣商務書局，民七八)，頁 25。

起，即所謂「志趣相投」、「物以類聚」，由於同儕團體是由社會地位平等、年齡相似和關係密切的份子組織而成，個人在同儕團體與他人相處地位平等，沒有年齡、聲望、成熟性的區別，在人類社會與家庭一樣同屬初級團體。³⁶孩童在學校接觸的同儕團體，並經過正式與非正式的互動發展人際關係，而當孩童愈長大，父母的影響相對減低，同儕團體的影響日趨重要，這時接觸的同儕團體就不限於學校，其中還包括社會上的一些志願團體或社團。³⁷社會化的過程就算相互之間，認知的觀點不同，但為了求取同儕團體的認同或減低同儕間的壓力，也可能放棄自我主張來迎合同儕的認同，在加上與同儕之間相處的時間日益增加之下，不管直接或是間接的影響都會漸漸的增加。在台灣的相關研究發現大學生的消息來源，最重要的不是父母或是學校，而是同儕團體的提供。³⁸

有關同儕團體的研究包括青少年時期的友伴團體、服役期間的伍班建制、成年之後的工作團體，國內外研究同儕團體影響社會化的因素，常探討的包括有黨團活動、互動模式、團體參與、幹部經歷、同儕化的程度，與同儕討論與討論結果等。軍隊的社會化中同僚團體於入伍期間有極其重要的地位，入伍時首先接觸到的是同期同學或同梯弟兄，由於「禍福與共」可以發展出超越同儕的親密友誼，這樣的關係會一直維持到軍隊社會化結束或退伍，甚至在軍隊社會化結束後還會持續其影響力。戰士入伍結束後，抽籤分發至單位報到，初期上述團體仍會維持較為親密的關係，具較大的影響力。不過對於講求階級服從的軍事團體，這樣的影響力較不易觀察，這股隱性的力量通常是支持官兵克服環境困頓的重要支柱，同梯弟兄間可藉由相互支援、鼓勵傾聽等方式達到情氛交感，進而成為彼此間生活重要的支柱，同儕團體間發展出相互信任與依賴關係，藉由相互傾訴尋求生活上的發洩，進一步相互依賴，強化同儕間社會化影響力。新進人員加入團體當中，形成親密的初級團體後，由於彼此的相互信任「氣味相投」，互相間的價值與信仰較易交流，因此，同梯或同學之間形成軍人社會化主要來源之一。

此外，軍隊的同儕團體除了指同梯或同學之間而言，對於同年齡，但不同時間(梯次)入伍的弟兄，在此我們並將他視之為同儕團體，由於傳統軍事結構重視「論資排輩」，具高度階級屬性，此等社會關係應被視為長官與部屬間的上下關係較為適切，另一方面我們則可由初級團體解釋此等關係，由於官兵生活於初級團體中，生活、作息、操課朝夕相處自然會產生團體歸屬感，在團體中可被視為

³⁶ Dawson, Richard E. & Kenneth Prewitt. *Political Socialization*, (Boston: Little: Brown and Company., 1977), p127

³⁷ 彭芸，〈政治傳播〉(台北：巨流出版社，民七五)，頁 107。

³⁸ 賴國洲，〈政治消息的傳播型態及其影響因素之研究〉，政治大學新聞研究所碩士論文，民六七，頁 191-192。

社會化的重要媒介，例如，新進人員至單位報到後，要融入成班、排建制等初級團體並不容易，往往要在專業領域達到一定的程度，或有新進人員加入，分擔原有的工作後，才可能與單位成員發展出類似於初級團體的親密關係，這樣親密關係來自於群體的身份認同，當身份獲得認同後，相互間的價值影響力亦日益增加，同時個體也發展出對初級團體的忠誠，而要發展成這樣的關係快則三、四個月到半年，慢則需要一年的時間有時可能更長，視個體適應及學習能力而定，同時也要看單位的專業程度，專業化愈高者自然須要較長的時間學習，因此專業化團體通常較不易發展出同梯以外的同儕影響力，初級團體社會化的效果較不顯著，一旦形成影響力不可小覷。由此觀之，軍隊同儕團體的影響力主要來自於此二類同儕團體，早期新兵剛下部隊報到，以同期同梯弟兄影響力較大，到服役後期或適應部隊生活，融入伍、班、排等組織建制後，個人被初級團體所接納時，初級團體的影響力漸次顯現，形成另一種同儕影響力，兩股力量在不同時期交互影響。

(三)軍隊教育與訓練

1. 政治教育

國軍特別強調政治教育在社會化中的功能，其實有它的歷史背景。民國肇建，孫中山有感於只有革命黨的奮鬥，而沒有革命軍的奮鬥，籌建立黃埔軍校，在風雨飄搖思想觀念混沌的世局中，體認到精神力量的重要性，因此特別在軍校中展開精神戰力的培養，為此孫中山多次於黃埔軍校實施精神講話，經過東征、北伐等重大軍事任務證明了部隊精神戰力的重要性，更強化政治社會化在軍中的地位，政府遷台後，檢討軍事失利的的原因，一般咸信，對敵意識形態鬥爭的失敗，是導致山河變色的主要肇因。基於以上種種原因，導致國軍特別重視政治教育在軍隊社會化中所扮演的地位。

政治教育是指涉及直接和審慎的傳遞政治定向，其透過家庭、學校、傳播媒體及組織給予實施。³⁹一般來說軍隊政治教育的內涵與形式即學校公民教育，透過公民教育使學生成為未來良好公民，有愛國觀念，對國家忠誠、了解公民責任、培養公民的參政能力、具有充分的政治知識以建立邏輯思考與理性思辯的能力。⁴⁰就軍隊政治教育目標與施教的內容來看，政治教育內容不僅包含政治知識、智慧能力、政治參與技巧、政治態度，其中尚包涵精神教育與通識教育，⁴¹一般學

³⁹ 羅瑞玉，〈國民中小學學生政治社會化態度傾向之研究〉，高雄師範學院教育研究所碩士論文，民七七，頁21。

⁴⁰ Clery, Robert E. *Political Education In The American Democracy*, (Ccranton, Pennsy-Ivania: Haddon Craffsmcn,1971) ,p111.

⁴¹ 陳膺宇，〈軍校政治教育功能之探討－兼與美軍相關教育比較〉，《轉型中我國的軍事教育》

者認為，政治教育的主要內涵為個人勝任政治角色所必需的價值、規範、知識和技術。⁴²因而，政治系統藉由政治課程將這些價值規範、知識和技術傳遞給人民，培養愛國心，民族認同感，國旗、國歌、憲法與軍隊的角色等相關認知。因此，軍隊政治教育可區分為狹義與廣義的兩方面，廣義的軍隊政治教育包含公民教育及精神教育，精神教育包含民族精神教育、忠貞氣節教育、哲學修養教育、倫理道德教育、反共愛國教育及革命精神教育等六項。⁴³以現行政治教育的內容而言，國軍政治教育的內涵並非侷限於狹意政治知識、認知與價值的培養，忠貞氣節、哲學修良與倫理道德等廣義的教育，也是軍隊政治的教學內容之一。

大多數學校的政治教育是屬於顯性與有計劃的政治社會化，教學是站在主動角色的社會化者(施教者)而非被社會化者，從學生入學到離開學校後，直到服役期間政治教育都一直未曾間斷。國內外研究學校影響政治社會化的因素，除了常探討課程內涵與教師之外，學校的組織型態、管理方式、人際關係、學生參與決策程度等，都是客觀的影響因素，而學校成員的性質，諸如教師宗教、學校所在地、公私立學校及學校大小等特質，也可能影響學生的政治態度與行為的因素之一。⁴⁴所以，在討論學校政治教育的效果時，通常又區分教師的政治態度與教學方式、學生學習的課程內容、教學環境(教室氣氛)、參加儀式與社團活動等。同樣的，討論軍隊的政治教育時，可以從多方面的角度切入，探討的內容可以涉及教官的政治態度與教學方式、官兵的課程內容、教學環境等。但在討論廣義的政治教育時，因為涉及的層面較廣，考慮的變項自然就需要大幅增加。其中除精神教育課程外，平時的生活教育更是影響的重要因素，另長官的領導風格、領導方式、部隊的風氣、部隊特質、工作任務、單位駐地可能都是影響廣義政治教育的因素。

政治教育(政治社會化)以公民為對象，軍隊的政治信仰與民間社會並無不同，相反地，透過徵兵制度以及專業生涯中的教育訓練，教導相關社會化內容，

(台北：師大書苑，民八七)，頁 66。該文中認為政治教育區分為廣狹兩類不同的定義，廣義的政治教育包含精神教育、公民教育與部份的通識教育，狹意的政治教育則僅包含公民教育。根據上述定義本文識為軍人的社會化，應包含公民教育與精神教育，但其中尚包含技能教育。因為依據社會化的內容來看，除了知識與理念的傳遞外，技能教育也是社會化內容的一部份。而這一部份政治教育包含較少，除了政治參與方式的學習與技能的培養外，大多來自於戰鬥教練及專長訓練。

⁴² 同註 21，頁 63。

⁴³ 國防部政二處，〈國軍政治教育意涵之研究〉，《國軍軍事院校政治教育檢討會「綜合研討」專題報告》(台北：國防部，民八二)，頁 14-16。

⁴⁴ 李麗卿，〈國中國文教科書之政治社會化內容分析〉(台北：國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，民七八)，頁 36。

軍隊經常是民間社會的折射反映。⁴⁵軍隊政治教育的內涵其實與學校和民間並無差異，軍隊政治教育是國家整體公民教育中的一環，在教學內容與程度上具共通性與一貫性，軍隊的政治教育是學校公民教育的延伸，目的在於強化學校的教育效果，培養出健全的公民。此外，軍隊政治教育也具獨特性，政治教育除了延續公民教育的成果，培養健全的公民外，尚須在健全公民的基礎上教育官兵，使之成為標準的軍人。因此，若以軍人為對象的公民教育，則稱之為政治教育。⁴⁶軍隊的政治教育就廣義的方面來看，包含公民教育(狹義之政治教育)及精神教育。⁴⁷就軍隊政治教育的意義來看，軍隊是國家的象徵亦是培養集體意識的最佳場所。⁴⁸軍隊政治教育在使軍人養成對國家政治文化的規範、價值與權威標準的認同與感情，期能自我定位、承擔使命，它是一種有計畫的政治社會化過程。⁴⁹軍隊實質上具有「國民訓練功能」，正如美國軍事學家 Janowitz 認為政治教育有三種信念模型(belief pattern)：愛國心、政治意識形態與公民意識。軍中的歷練會使人成為具有政治性，軍中要求每一位士兵要對所處社會保持良好關係及政治警覺性。對於軍事專業來說，在軍中對官兵施以政治教育，有助於建立整體的共同意識(即軍隊共同的意識型態)。如此，方能以既定的行為標準提供穩定而有秩序的社會制度，也就是軍隊與社會的和諧關係，特別是與政治菁英的關係；當然，政治教育所傳達的意識型態要符合國家的基本政治規範，否則，政治菁英可能就不會允許軍隊決定與執行軍隊本身的意識型態。意識型態的共識為軍隊政治教育的必要條件，其功效在於加強軍人對國家責任的認識與軍人角色的認定。

就國事共識教育而言，西方兵聖克勞賽維茲認為「軍事是政治的延長」，因為軍事手段是為了要達到政治目的。因此，就軍人而言，不可不了解國家情勢與國際現勢，使軍人能對自己所扮演的角色在社會關係中找到清楚的定位，培養官兵「群己」關係之正確認知。⁵⁰並藉由教師及各級幹部的言教與身教的潛移默化，啟發官兵正確的道德觀念，成為一個愛國家、愛團體、負責守紀的健全公民。⁵¹「軍

⁴⁵ 洪陸訓等譯，《專業軍人—政治與社會的描述》(台北：黎明圖書公司，民八七)，頁 236。

⁴⁶ 張世昌，〈憲兵學校政治教育目標與實踐之研究〉《國軍通識教育學術研討會論文集》(台北：憲兵學校，民八七)，頁 171。

⁴⁷ 陳膺宇，〈我國軍事院校政治教育功能之探討—兼論與美國軍校的相關比較〉，《國防建設專題研究—政治作戰理論與實踐》(台北：國防部總政治作戰部，民八四)，頁 311。

⁴⁸ 譚傳毅，《戰爭與國防》(台北：時英出版社，民八七)，頁 450-452。

⁴⁹ 國防部，《國軍政治教育的意涵》(台北：國防部，民八七)。

⁵⁰ 李東明，〈國軍政治教育回顧與展望〉，《軍隊政治教育學術研討會論文集》(台北：政治作戰學校研究所，民八七)，頁 28。

⁵¹ 譚傳毅，〈論武裝部隊的精神戰力〉，《國軍八十六年軍事社會科學學術研討會論文集》(台北：政治作戰學校，民八六)，頁 24-25。

事為政治而服務」，軍隊政治教育依各國國情與政治發展有所不同。以往的研究中發現，政治教育的內容大多傾向於大中國意識，同時由於早期社會環境保守及執政黨的政治傾向，公民教育的內容多屬大中國情懷，⁵²早期社會資訊封閉、民風保守及嚴格落實政治教育，致使政治教育效果具相當成效，隨著社會多元開放傳播科技發達，軍隊處於自由開放的社會環境當中，政治教育不再是獲取政治知識的單一來源，官兵可由各種不同管道獲得資訊，近幾年研究發現多元資訊管道，導致政治教育效果不易掌控，相形之下單位的管教方式、長官領導風格反有較高的影響力。⁵³

2. 軍事課程與戰技訓練

軍人的社會化除部份來自於政治教育，但尚有一大部份時間接受平時的教育訓練，從單兵教育一直至班、排、連的基本及戰鬥教練，專長、體能、射擊訓練到基地演訓，都算是社會化的一部分，官兵在操課的過程中學習戰鬥技術，從幹部的管理方式模仿各項領導技能，及從生活中領悟軍隊文化與軍隊特質。官兵除學習有形的戰鬥技能外，更重要的是從各項器物的學習中，間接的體悟軍人生活的艱苦、紀律、危險、服從、團結等特質。軍事課程與戰技訓練主要目的在於傳授基本戰鬥技能，但卻足以引發其他的附加價值，經由間接的社會化管道，形塑軍隊價值信仰與行為規範，以獲得組織成員的認同，達到軍隊效忠國家的目的。相反的，訓練的過程中可能因為教官的態度不佳，訓練的方式不得要領、專業性不足、教學氣氛不佳、學習者缺乏動機等，而構成反向的社會化，造成官兵忽視執干戈以衛社稷重要性，導致對工作不加以重視，凡事閒散以對事不關己，久而久之造成單位士氣低落，模糊軍人價值，尤其在開發中或已開發國家傳播技術與資訊發達的國家更容易導致此一情勢的發展，因此軍隊社會化方式與手段就顯得非常重要，如此才能將軍人的規範與道德，內化為個人的價值。

軍隊的社會化具體來說即為軍事的教育訓練，它透過各種軍中社會化的管道，培養標準軍人，一方面合乎單位的任務要求，他方面迅速適應部隊生活。標準軍人社會化的指標，除了表現在軍人職業、條令條例、規章制度等具體的規範

⁵² 早期教育的內容顯示認為國家最引以自豪的地方為優良文化攸久歷史，近期研究則發現服役期的士官兵對國家的認知已轉向經濟發展與民主自由。相關資務可參閱楊文鎮，〈我國軍事院校學生政治社會化之研究〉，政治作戰學校政治研究所碩士論文，民七五；華中興，〈我國軍事院校學生政治社會化之探討－價值目標、政治教育與政治態度之分析〉，政治作戰學校政治研究所碩士論文，民七七；余一鳴，〈國軍政治社會化之研究〉，政治作戰學校政治研究所碩士論文，民八八。

⁵³ 九一年度國軍政治教育問卷調查中發現，政治教育的效果與影響力正逐年降低，反在單位領會風格影響力上有小幅度的上揚，再與媒體影響力交叉分析發現，媒體的影響力正逐漸上升。不過以上推論過於粗造，是否如此還須進一步長期觀察追蹤。

外，最重要的工作是如何將軍人的各項行為規範，內化為官兵的動機、態度、思想、人格、角色行為等，使單位不管平時或戰時都有既定的行為模式下執行戰備任務，戰時更能化為無形戰力，增進部隊總整戰力。一般來說軍隊的教育訓練配合各階段施以不同種類的訓練，新兵入伍初期著重於生活適應與個人調適，其次再施予各級士兵所需要的基本技術和一般軍事知能、武器使用和保養、服裝規訂和體能訓練，使之成為「合格戰鬥員」。最後階段則是希望藉由各項手段將標準軍人的氣質涵化於個人人格當中，使個人言行與單位傳統與文化配合，達到提升精神戰力的目的。

軍隊社會化由於受傳統教育觀的影響，採用主體中心的社會化模式，社會化以教師為主，受施者被動的接受資訊灌輸，在教育訓練秉持「先求外在形式的統一，再求內心思想的一致」的哲理，要求超越個人的外在形式的集體性與統一性，然後達成心理思維的合理化與認同感，是一種由內在一致到外在思維方式一致。例如要求「踢正步」、「棉被疊豆腐」等外在形式的統一，讓受教者體會團體生活行動統一、一致的重性，藉此外在形式的統一，達到內化為內心的信念。早期物質匱乏民智不開，此一鞭式的訓練灌輸方式可達到有效，然而面對現今高科技武器裝備，社會在自由、民主與開放的環境下，價值觀已由簡單朝向開放，在人民知識水準提升的民主制度中，社會的多元化現象與「自由主義」、「個人主義」的社會價值影響下，自然與凡事講求約制性、紀律性與絕對服從的集體主義相衝突。⁵⁴因此，在面對多元、開放、自由的民主價值觀的社會環境中，對原本具保守特質的軍隊社群，將不可避免出現種種社會化適應性的問題，尤其是在目前軍隊仍著重運用精神訓話與灌輸等，刻板直接的社會化方式，不僅達不到既定的效果，可能出現負面的影響力。

在社會型態的轉變過程中，國民價值觀也跟著改變，現今的年輕人自我意識明顯，對傳統及權威不再盲目地服從，甚至常有反抗的現象產生。部隊兵源來自於社會，自然會受到社會價值觀的影響，尤其是部隊成員以青年佔絕大部份，在生理與心理上都尚未完全成熟的情形下，進入凡事講求一致統一、服從命令的團體，自然會產生：適應不良、人際關係障礙、同性戀、失戀等事件層出不窮，導致自殺、逃亡比例居高不下，這些問題發生常產生擴散作用，影響其他同僚，加大問題的嚴重性，進而影響軍隊士氣，削弱軍隊的戰力。為了預防日益嚴重的軍隊問題，國軍於民國六十五年，在基層連隊開始推行「個別教育」與「基層管教革新作法」、「基層心輔工作作法」等，計劃以主動式管理與雙向溝通的方式解決日益嚴重的軍中問題。為此，民國六十七年三軍成立輔導中心，翌年分別籌建

⁵⁴ 林武彥，《新世代國軍精神戰力之研析》，(政戰學校軍社中心：台北，民八九)，頁 102-103。

「心理輔導老師」。目前每一師、旅都有一位專任心理輔導官，負責心理輔導之推廣與預防工作，目的在加強官兵適應環境及增進官兵人際關係處理能力、培養合群習性，並藉由專業人員，透過諮商晤談方式，導正官兵偏差心態與行為，與管教措施相輔相成，以調適心理、健全人格，消弭官兵潛存問題，堅實部隊戰力。⁵⁵但一般營連級幹部，甚至旅級幹部，大多認為個別教育只是屬於訓導違規行的層面，而與輔導及思想教育並無密關係。⁵⁶此種現象反映出幹部不甚解基層教育的目標及內涵，顯示出一般基層軍官缺欠輔導與教育的技能，甚至部份幹部仍舊以傳統權威管理者的心態面對部屬，主要的教育手段不是罰就是訓，正是所謂「訓而不導」，⁵⁷不但造成士兵排斥的心理，阻礙教育與輔導的進展，也使幹部因施行難收成效，失去信心，繼而缺乏工作熱忱、耐心，終至成為一項業務負擔。

(四) 傳播媒體

隨著科技的日益發達，傳播媒體無遠弗屆，傳媒影響力更是日益增加，尤其電視、報紙、廣播、網路與日俱增，不少人民的政治訊息來自於大眾傳播的提供，美國人從三歲一直到高中畢業花費在電視上的時間，少說有 12,000 小時到 22,000 小時。因此，出了校園之後媒體更成了社會化的主要媒介，而接觸大眾傳播，增加個人社會化的機會，加強個人的社會化程度。政治系統希望藉由傳播媒體的力量加強對成人社會化的影響。⁵⁸我國早期的研究當中發現，媒介不但填滿個人無知區域，且勾勒出個人的認知圖，被個人接受與整合的資訊，將會刺激個人導向於他的目標行為。⁵⁹因而傳播媒體成為政府模塑人民態度的重要工具。

早期學者認為媒體就如同心理學的「刺激—反應」觀點一樣，有相當大的影響力，認為有多少刺激就能預測其反應。⁶⁰目前學界對於媒體的影響卻有不同的看法，媒體的影響效果有限，個人對媒體的訊息具選擇性。傳播媒介對於社會成員的社會化頂多具有加強作用，⁶¹並不具備態度轉變的功能。傳播媒體影響力大小必須與組織系統相配合，若傳播內容與實際生活現況符合，則有較大影響力，

⁵⁵ 國防部總政治作戰部，〈基層心輔工作作法〉，《當前基層政戰工作實務作法指導要點》（不詳，民九〇），頁 94-95。

⁵⁶ 吳明正，〈國軍基層連隊個別教育之研究〉，政治作戰學校政治研究所碩士論文，民七三。

⁵⁷ 黃秀珍，〈軍中服役青年學習需求之研究〉，國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，民八五。

⁵⁸ Ranney, Austin. *Governing: an Introduction to Political Science*, (New York: Holt, Rinehart & Winston. 1991), p68.

⁵⁹ 張秀妮，〈高中生傳播行為與政治社會化〉，政治大學新聞研究所碩士論文，民八一，頁 124-126。

⁶⁰ 余桂霖，〈大眾傳播媒介對政治態度與行為之影響〉，《復興崗學報》，四五期，頁 400。

⁶¹ 同註 21，頁 27。

反之，則效果較小，例如政府透過傳媒宣導目前著力於改善治安，企圖轉化民眾對國內治安不良的印象，但生活周遭卻是竊案頻傳，宣傳內容與實況不符的結果，並無法造成太大的宣傳效果，反而增加人民對政府的不信任，形成反社會化。任何傳播與社會互動都為其環境所制約，傳播的結構、組織與政治的特性、氣氛及內容直接相關。⁶²因此，國內外研究傳播媒體影響社會化的因素，常探討的包括接觸媒體的種類、接觸媒介的內容、接觸媒介的頻率、議題一致性、媒介可信度及接觸媒介前後態度的改變等。⁶³

服役期間官兵接觸媒體的時間相當有限，能自由接觸媒體的時間多在休假期間，或是官兵利用部隊操課空檔才有機會接觸到媒體，根據研究服役期間媒體的接觸發現，隨著階級愈高接觸的頻率也愈高，接觸媒介高的原因在於階級高者相對有較多的休閒時間，導致媒體接觸頻率較高。但接觸的類別有所不同。通常士官及兵，以雜誌、廣播及網路為主，雜誌及網路多以交友與影劇新聞為要，廣播則是以流行音樂頻道的電台為主。階級及年齡較高的軍官則是以報紙、電視為主，內容則以政治、社會新聞閱讀頻率最高。因此，官兵媒體接觸的種類及內容上有極大的差異，同時接觸的時間相對較少。除此之外，亦有單位配合各時期的教育重點，利用營區廣播系統播放保防教育，軍紀教育等內容，灌輸官兵知法守法的觀念。其次，軍隊專屬的平面媒體尚有「吾愛吾家」、「勝利之光」、「國魂」等雜誌及「青年日報」與各軍種報紙雜誌，⁶⁴主要內容以報導政府及軍隊各項重要施政成果及重要命令之宣導等，由於內容多以國家及軍事要聞為主，內容刻板無法吸引大多數服役官兵的目光，社會化功能有限。總體看來，傳媒在軍隊社會化的成果由於接觸的頻率及管道有限，⁶⁵故影響相對較同時期的社會成員來的小，同時多數傳媒的內容與軍人的社會化並無太多直接的關連。因此，我們可以說軍隊社會化的效果相對小於同時期的青少年等同儕的影響力。

⁶² 同註 21，頁 267。

⁶³ 林書玘，〈經理人員傳播行為與政治社會化相關程度之研究-以國營事業主管的政治態度為例〉，文化大學新聞研究所碩士論文，民八一，頁 26-27。

⁶⁴ 陸軍名為「忠誠報」，海軍名為「忠義報」，空軍名為「忠勇報」，聯勤名為「忠聯報」，後備司令部名為「忠愛報」，憲兵名為「忠貞報」，陸戰隊名為「先鋒報」目前已停刊，改為每十天出畫刊一次。內容多以報導各軍種各重大慶典及軍事新聞，目前國史館有典藏各軍種五〇及六〇年代軍種報紙，近期報刊則以各軍種收藏較為齊全。請參閱 <http://www.drn.gov.tw/ddrn2/1233.htm> 網站。軍隊中各類軍種報刊與雜誌根據九十一年莒光日問卷調查，普遍使用率並不高。由此推估該類報刊雜誌在社會化中的影響力並不大。

⁶⁵ 目前軍中由於對於收音機的使用尚有登記使用的制度，在操課及其他正式場和並不容許收音機的使用，在此限制之下使用者並無太大的使用空間，阻礙傳媒在部隊社會化的效果。

三、學習何事(learns What)：

軍事力量是國力的重要象徵，軍隊是政府的一部份，它由國民所組成，國民經由兵役管道接受軍事訓練。因此軍人效忠國家、支持政府乃職責所在。同時軍隊也是國家公民教育的訓練機構。所以，民主意識的培養、國家處境的認知、政府施政方針及國家目標的認識等都屬政治教育的內涵。軍人的社會化內容應包含知識、技能、態度和價值等三個層次。軍人的社會化包含精神教育、政治教育與技能教育三大類，軍人社會化使官兵認知「主義、領袖、國家、責任、榮譽」五大信念，並且確立「為誰而戰；為何而戰」的基本認識。⁶⁶政治教育與技能教育(軍事課程與戰技訓練)已於前述章節中論及，本文不再加以論述在此僅介紹精神教育。

精神教育就是軍人在從事專業性的工作時，不只是需要專業的軍事知識與技能，更需要特定的倫理與規範，而此一規範與倫理就是所謂的「軍人武德」，軍人武德包含智、信、仁、勇、嚴，亦即為「智者不惑、信者不貳、仁者不憂、勇者不懼、嚴者不私」。道德是一個人的行為標準，也是人類社會生活的共同規範，而軍人武德更是確保軍人發揮其的道德力量，來完成保家衛國的任務。⁶⁷

伍、結論

本文嘗試以「社會化」的概念來研究軍隊中有關人員教育訓練的問題，首先，界定社會化，接著，說明軍事社會化的概念，並以軍事社會化的角度分析微觀的社會化結果與宏觀的社會化歷程，藉以瞭解軍隊社會化理論與研究途徑進而對軍隊教育訓練的實際狀況有更深刻及全面性的描述與理解。軍隊社會化的概念來自於社會學中的社會化觀點，由於包含的範圍、對象與理論豐富，是個相當值得研究的領域。軍隊社會化的概念由學者錢淑芬最先提出，不過在錢教授提出此觀點之前，國內在民國七〇至八〇年代即出現類似的研究，早期以政治社會化的型態存在於軍隊社會的研究領域當中，藉政治社會化的觀點與理論，針對莒光日電視教學與政治教育為研究對象，部分研究則以政治態度與新聞傳播的觀點詮釋，並不是以社會學或組織理論的觀點剖析軍隊社會化的問題。

以社會化的觀點而言，任何人並非一出生就是個完全的「人類」，人一出生

⁶⁶ 學者錢淑芬分析，軍官學校學生養成教育的內涵，則區分為「角色人格的教化」(包含角色的模型、人格教化)、「政治社會化」及「兵學教育」第三個層面四個層次，請參考附表內容。同註 49，頁 27。

⁶⁷ 詹哲裕，《國教育讀本(士官兵級)》(台北：黎明書局，民八五)，頁 187。

不過是個生物有機體，唯有透過學習等社會化途徑才能使個人容納於團體中。同樣地，新兵入伍必須經過各式各樣的社會化歷程，使平民轉變為軍人。軍隊社會化是使平民變成一位合格軍人的過程，社會化的過程傳遞所屬的團體先存模式，此模式以信仰、價值、規範、角色與地位的的形式傳遞給新進成員。軍事社會化一方面是由組織藉由社會化媒介，將文化內涵傳遞與延續的過程，另一方面代表個人經由社會化的過程獲得自我。兩個不同面向的軍隊社會化內涵，表示軍隊社會化可以從社會（宏觀）與個人（微觀）等不同層面分析，即社會組織如何將群體文化傳遞予個人，經由社會及國家有形、無形的社會化管道將信仰、價值、規範、角色與地位傳遞予個人，是一個以團體為主體以個人為客體的宏觀分析面向。反之，則是以個人為主體以群體為客體的微觀分析，分析個人如何藉由各種學習管道學會各項生活技能與知識，並進一步將軍人禮節與規範內化到個人的行為中，扮演好軍人的角色。宏觀的軍隊社會化研究，多以社會理論為研究途徑，而微觀的角度分析則多由心理動機為分析焦點，不管宏觀或微觀分析方法各有優劣，要採用何種分析面向，端視研究問題而定，並無一定標準。

基於現代社會學科領域的高度分化與綜合的發展趨勢，電腦和資訊傳播為基礎的網際網路，大眾媒體所形成的傳媒環境，廣泛而深刻的影響社會與軍隊的活動，也反射出許多新的思想文化、信仰價值、道德問題，各種科學技術與訊息的衝擊，加速各種軍隊思想文化的交匯，形成宏觀的環境意識與微觀的個人意識的改變。由於宏觀的現實環境與微觀的內心世界的相互聯繫性，導致宏觀開放性、複雜性、易變性現實世界，也促使人們內心世界的變動朝向複雜性與開放性上發展。在現代軍事社會因素與軍事環境不斷增多，並且變化節奏加快的環境中，整個軍事社會和軍人利益的複雜程度增加，軍事社群競爭性加劇，加上新舊制度的轉換，新舊觀念的衝突，帶來許多的新問題與教學上新的挑戰。所有的變革與問題，都會引起心理震撼與增加心理負荷。面對此一複雜多變的環境和激烈競爭的軍事社會，要取得戰爭的勝利，提高人員素質，駕馭現代化武器的同時，更要有開明的思想觀念，也需要有一個健康的身心。不管從心理學角度或社會學習理論，還是政治學的系統論或社會學的功能論來研究社會化的問題，各個學派在理論與實踐上都只是片面性表現，心理學重視個人的感情與內心世界，忽視人的社會性的侷限，反之，社會學理論只見林而不見木，忽略群體的互動性，唯有兼顧理論與實際、宏觀與微觀才可以周延的分析軍隊社會化的問題。傳統軍隊社會化，手段單一、方法單調、傳播的信息量少、強度弱、效率低。這種狀況與大眾傳播媒介的廣泛、多元影響的需要不相稱。官兵資訊獲取管道多元，傳統一條鞭與灌輸式的教學方式，已不足以應付現有的社會化需求，社會化的方式與內容必須有所調整，內容應以多元、活潑等生活化不刻板的社會化方式才能吸引官兵的

余一鳴

注意，在方法上應採取啟發、引導方式以建立自我思辨與辨別是非的能力，如此方能確保教學效果、達成預期軍事教育訓練的目標。

軍隊社會化的理論與實際