

電視暴力對觀看者產生攻擊行為的影響之研究—以文獻分析為主

潘玲娟

政治作戰學校新聞學系

電視暴力是否會引發觀看者產生後續的攻擊行為，一直是電視暴力研究的主軸，數十年來，學者運用許多研究方法，從各種不同的角度、觀點探討，不僅研究數量豐碩，且內容多元豐富，值得一探究竟。

本文採用文獻分析法，探討電視暴力與攻擊行為的相關研究文獻，討論的面向包括：電視暴力影響觀看者產生攻擊行為的理論和過程，影響電視暴力與攻擊行為之關連的情境因素和個人特質，以及觀看電視暴力與攻擊行為之關連的爭議等。

針對電視暴力與攻擊行為之關連，雖然學界的研究結果仍然存有些許爭議，而媒體業者也經常以此為藉口，甚至辯稱媒體並非社會上唯一的暴力來源，而不願正視媒體的負面影響，但是我們實在不應該忽略媒體滴水穿石的效果。

許多學者表示，雖然媒體暴力不是造成社會上各種暴力行為的唯一因素，但卻是最容易修正的因素。因此，本文建議媒體業者，重視媒體暴力對閱聽人可能產生的負面效果，並擔負修正和減少媒體中暴力內容的責任。更冀望個人、家庭、學校以及整個社會，都能採取適當的措施以降低媒體的負面影響，使我們都能享受媒體帶來各種訊息的便利而不蒙其害。

【關鍵詞】 角色模塑假設、攻擊範本、暗示

壹、前言

近年來，國內外一些重大社會案件都與電視、電影暴力有關。

民國九十年九月，台灣治安史上「行兇年齡最小」的逆倫血案，引起社會關切。其中最令人驚訝的是，十二歲親手弒祖母的吳姓少年，從柯南偵探卡通影片中學會製造不在場證明。兒童心智科醫師表示，確實有越來越多兒童會模仿電視節目，值得注意（聯合報，90年9月1日）。

一九九九年四月二十日，美國科羅拉州科倫拜恩高中發生學生持槍濫殺同學的慘劇，震驚全球。根據美國紐約郵報報導，此次慘劇中的兩位兇嫌，行兇時身穿黑色長風衣，一邊開槍殺人，一邊還咯咯怪笑的情景，幾乎與「赤子本色」中，男主角李奧納多狄卡皮歐嗑藥後幻想開槍殺掉老師、同學的故事情節，一模一樣（中國時報，88年4月22日）。

每當國內外發生嚴重的社會案件時，人們除了悲痛、恐懼之外，總是想到一個問題——影像媒體，包含電視、電影、錄影帶、以及電視和電腦遊戲等，是否產生負面影響而導致這些事件？

究竟，電視暴力與社會上的暴力事件有無因果關連？如何產生影響？是本文欲探究的問題。

觀看電視暴力對閱聽人的影響，是社會科學領域中經常研究的主題之一（Health, Bresolin, & Rinaldi, 1989; Paik & Comstock, 1994）。而其中，觀看電視暴力是否會引發觀看者產生後續的攻擊行為，更是占了絕大部份。

自從一九五〇年代開始，社會學者就一直在研究觀看電視暴力與後續的攻擊行為的關係，以探究這兩者之間是否存在因果關連性。一九六〇年代，許多實驗研究的結果都相當一致，支持觀看電視暴力和後續攻擊行為的因果關連性。

到了一九七〇年代和一九八〇年代，電視暴力與攻擊行為之關連，更成為研究的主軸，其中絕大多數出自心理學者的研究。且大多數的心理學者都有共識，認為觀看電視暴力會增加攻擊行為。

其中，Atkinson (et al., 1983)相當確定電視暴力與攻擊行為的因果關連性，而作了這樣的陳述：「雖然，一些心理學者質疑電視和電影實際上影響人們行為的程度，但大部份的研究都明確指出，觀看暴力確實會增加人與人之間的攻擊行為，特別是年紀較輕的兒童」。

Evans 和 McCandless (1978)更確定電視暴力與攻擊行為的因果關連性，他們表示：「不管是在實驗室或是真實生活的情境下，我們都有充份的證明顯示，觀看電視暴力增加觀看者後續產生攻擊行為的可能性」。

國內學者的研究也發現，觀看電視暴力確實會對閱聽人產生不良的影響，其中最明顯的結果就是導致其產生暴力態度，再由態度影響行為(吳知賢，民79)。

針對觀看電視暴力與攻擊行為之關連所作的研究，雖然實驗研究結果與心理學者的許多研究，都達成相當一致的結論，不過有些學者對研究方法和研究結果的外在效度等提出質疑。然而，儘管有些研究對觀看電視暴力與攻擊行為之關連的看法有所保留(Kaplan, 1972; Comstock, 1978; Freedman, 1984)，無法作成較明確的結論，但是兩者之關連的實證研究結果卻非常顯著(Bandura, 1973; Huesmann, Lagerspetz, & Eron, 1984)，都顯示觀看電視暴力會增加觀看者後續產生攻擊行為的可能性。

由美國 the Surgeon General 主導的大規模研究，且獲得美國國會撥款百萬元，研究數量多達二十三個專案的報告——the Surgeon General's Report on Television and Social Behavior (簡稱 the Surgeon General Report, 1972)，指出觀看電視暴力與攻擊行為之間有基本的因果關係。

一九七九年，一群學者再度集會，認為應重新檢視上述報告，於是在 the National Institute of Mental Health 的支持下，於一九八二年出版名為 Television and behaviors: Ten years of scientific progress and implications for the eighties 的 the NIMH Report (1982)，文中再度證明觀看電視暴力與攻擊行為的關連。

The NIMH Report (1982)針對電視暴力造成攻擊行為所作的結論比 the Surgeon General Report (1972)更為明確，在兩大冊的許多章節中重複提及。

除此之外，the American Psychological Association (1985)以及 Andison (1977)和 Hearold (1979)使用 meta-analysis 的研究，都作成這樣的結論：接觸電視暴力會導致攻擊行為。

Andison (1977)以 meta-analysis 的方法，評估從 1956 年到 1976 年，運用實驗研究、實地研究和調查研究等不同研究方法，探討觀看電視暴力與攻擊行為之關連的 67 份研究。他並依據這些研究成果，將觀看電視暴力與攻擊行為之關連分為：弱的負關連(weak negative)——觀看電視暴力會導致攻擊行為減少、沒有關連(no relationship)、弱的正關連(weak positive relationship)、中的正關連(moderate positive relationship)和強的正關連(strong positive relationship)等五種。Andison 認為觀看電視暴力確實會引發後續的攻擊行為，兩者之間的關連應為弱的正關連。

許多研究證實接觸電視暴力的兒童會受暴力內容的影響。Centerwall (1989)檢視從 1972 年至 1986 年這段期間，38 個有關電視與暴力的研究，歸納成這個結論：「個別的研究顯示接觸電視暴力會增加個人的攻擊行為。」

Vooijs 和 Van der Voort (1993)認為，電視節目中對暴力的描述會增加兒童觀眾表現攻擊行為的可能性。

另外，一九九〇年代，許多以 meta-analysis 的研究，也都顯示觀看電視暴力與真實生活中的攻擊行為的因果關連性(Comstock 和 Paik, 1991; Wood, Wong, & Chachere, 1991)，而對兒童、青少年有更強烈的影響(Paik & Comstock, 1994)。

Comstock 和 Paik (1991)從一百八十五份運用許多不同的研究方法的研究中，估算超過一千個比較項目所得到的效果大小，結果發現觀看電視暴力和攻擊行為之間的關連是非常強的。

同樣的，Wood、Wong 和 Chachere (1991)也從二十三份研究、三十個比較項目中，研究兒童、青少年在接觸電視暴力後，隨後在自然情境下的社會互動情況，發現接觸電視暴力的確會增加觀看者與陌生人、同學和朋友互動時的攻擊行為。

Paik 和 Comstock (1994)檢視，從 1957 年至 1990 年的兩百一十七份關於電視暴力對反社會行為的效果研究。這些研究的年齡層從三歲到七十歲，其中百分之八十五的樣本的年齡層為六歲到二十一歲。分析的結果顯示，不論年紀大小，電視暴力與攻擊行為之間的正關連是相當明顯的，其中電視暴力對學齡前的幼童的影響更為顯著。

英國學者 Sims 和 Gray 的研究也有相同的看法。針對一千篇以上的文獻作分析，Sims 和 Gray 指出，觀看電視暴力和攻擊行為確實有關，因為觀看電視暴力會使兒童從中模仿一些無法由文字媒介所引發想像的行為(Sims & Gray, 1993, 轉引自吳知賢，民 87)。

Ledingham (1996)調查許多針對媒體暴力所作的研究，結果發現許多電視暴力效果的研究結果是相當一致的。她引用 Huesmann 和 Eron (1986)的研究，認為兒童藉由觀看攻擊行為，發展新的攻擊行為方式，也藉著觀看攻擊行為，判斷對他人使用攻擊行為，是否會受到獎賞或懲罰。她也引用 Joy, Kimball 和 Zabrack (1986)的研究，發現兒童在首次接觸電視的兩年後，的確明顯的變得較具攻擊性。

除了社會科學研究者針對電視暴力與攻擊行為之關連作研究外，一九九〇年代開始，許多醫學機構也加入這個研究領域。

1990 年至 1996 年期間，the American Medical Association, the American Academy of Pediatrics, the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry 以及 the National Institute of Mental Health 均從事電視暴力與攻擊行為之關連的相關研究。傳播學者 Dale Kunkel 說，“所有研究都顯示電視暴力是產生真實世界暴力的因素”(The New York Times, May 9, 1999)。

另外，疾病控制和防範中心(Centers for Disease Control and Prevention)也大規模的檢視許多研究的結果並作成電視暴力對兒童有害的結論(Centers for Disease Control and Prevention, 1991)。

還有，the American Psychological Association's Commission on Violence and Youth 在 1993 年的報告以 Eron 與其它學者一項具有信服力的、長期的縱貫研究結果顯示，在 8 歲時觀看電視暴力與 22 年後樣本所犯的罪行有非常明顯的關連(Huesmann, Eron, Lefkowitz, Walder, 1984)為例，指出經常觀看電視暴力與對攻擊行為接受度的提高和攻擊行為的增加，是毫無疑問、絕對有關連的。

美國醫學協會(the American Medical Association)名為"Physician Guide to Media Violence" (1996)的手冊，進一步強調接觸媒體與暴力行為之間的直接關連。

美國小兒科學會公共教育委員會(The Committee on Public Education of the American Academy of Pediatrics, 簡稱 AAP)，針對媒體暴力對兒童的影響發表一項政策宣言。此項政策宣言明白指出，接觸媒體暴力與暴力行為的直接關連。

貳、觀看電視暴力引發後續攻擊行為的過程

的確，許多研究都顯示，觀看電視暴力是發展攻擊行為的因素之一。實驗研究、實地研究以及跨文化研究等運用不同研究方法的研究結果，都證明這種關連。果真如此，觀看電視暴力如何影響觀看者，尤其是心智發展未臻成熟的兒童，使其產生攻擊行為？這之間，過程為何？產生什麼影響？

一、相關理論

大部份的實驗研究結果，都有一致的結論——觀看電視暴力會導致觀看者產生後續的攻擊行為。針對這種關連，學者提出不同的理論，以探究觀看電視暴力影響觀看者的過程。

(一)角色模塑假設(Modeling Hypothesis)——經由模仿而學習暴力行為

Bandura 與其同事對兒童作一些實驗後，提出角色模塑假設(modeling hypothesis)，認為兒童是經由觀察、模仿而學習他們所觀看的暴力行為(Bandura et al., 1963a)。

而且，暴力行為不僅可以從真實生活中成人的身上學得，也可以從形象化的電視、電影中的人物身上學得，甚至還可以從非人物化的卡通圖片中學得。電視、

電影和卡通圖片對兒童的示範影響力，絲毫不亞於真實生活中成人模範的影響力（高申春，2001）。

這方面的先驅研究者 Bandura 和 Ross 等人，更進一步說明觀察學習的威力：單是對攻擊行為的觀察，就足以引導兒童模仿攻擊行為，即使在觀察期間，兒童並沒有機會表現攻擊行為或沒有因受到獎賞等因素而強化攻擊行為的觀念（Bandura, Ross, & Ross, 1961, 1963a, 1963b）。

Bandura (1977)更進一步推測，角色模塑假設是在這樣的過程中產生影響的：首先，觀看者必須注意到被模仿者的行為；再將此行為以便於日後誘發的象徵形式，如視覺或文字符號，加以儲存記憶；進而表現這個行為並評估展現此行為的結果。

角色模塑假設在一九六〇年代初被提出後，多年來，一直吸引其他學者的注意，也得到廣泛的支持。而且也似乎是兒童學得一些攻擊行為的主因(Geen & Thomas, 1986)。

(二)相關思緒聯想假設(Hypothesis of Priming and Associative Network)

但有許多研究發現，觀看電視暴力後，觀看者所行使的攻擊行為往往不同於所觀看的攻擊行為。此時，角色模塑假設便不足以解釋這樣的研究結果；而由 Berkowitz (1984)所提出的相關思緒聯想假設(hypothesis of priming and associative network)最可以解釋這種研究發現(Geen & Thomas, 1986)。

根據 Berkowitz 的假設，媒體暴力會啟動與此媒體暴力有關的其他想法、情緒和行為傾向。這項認知聯想(cognitive-associationist)的分析可以解釋這樣的現象：如果在觀看者的過去經驗中，武器並沒有與受到懲罰的攻擊行為聯想在一起，那麼，觀看者看到武器可能會引發攻擊行為。

在認知聯想的過程中，所觀看的攻擊行為的一些特質，會加速這個攻擊行為引發的相關想法、情緒和行為傾向。

Huesmann (1982)指出，媒體暴力內容會被存入個人的認知結構，以及稍後可以從認知結構中被誘發出來的過程，就是運用製碼特性(encoding specificity)的原則。因此，訊息能被誘發出來，有絕大部份是因為被誘發時的情境與被製碼時的情境非常相似。

所觀看的暴力景象得以被製碼並儲存於記憶，歸功於任何使這個暴力景象突出且吸引人的特質。製碼特性可以解釋這樣的研究結果：攻擊行為受害者的特質，如果與所觀看影片中的受害者的特質相似，此攻擊行為受害者受傷害的程度可能更大。

Josephson 的研究證實了以上的說法。研究過程為，男童先被激怒後，再觀看暴力或非暴力的電視節目，而暴力節目中的攻擊者，身上帶著無線通話器。隨

後，在男童玩曲棍球時，裁判有時候帶著無線通話器，有時候則沒帶。結果發現，男童如果看過暴力節目而且玩球時，裁判帶著無線通話器，男童就變得較具攻擊性(Josephson, 1982, 轉引自 Geen & Thomas, 1986)。男童看到裁判的無線通話器可能誘發記憶中的暴力節目的攻擊行為，因為裁判的無線通話器提供了與暴力節目的攻擊行為相似的特別連結。

二、學習攻擊範本

Bandura 和 Eron 都認為攻擊行為是一種學習而得的行為。正如同多數的學習過程一般，攻擊範本(script)的學習，可分為三個階段：

- (一)獲得階段：此階段先學得引導行為的範本或規則，並加以內化
- (二)維持階段：強化已內化的範本或規則
- (三)誘發階段：從記憶中提取已內化的範本或規則，並表現為實際的行為

Geen 和 Thomas (1986)以及 Rule 和 Ferguson (1986)的實驗證明，社會行為的範本通常是從觀察別人行為的模式被製碼的。例如，一個男孩可能從觀察別人的行為——捶打欺負他們的人，而製碼這個行為範本——捶打欺負他的人。

兒童不斷觀察別人，製碼吸引他們的部份，再整合這些部份到已製碼的行為範本中，作為行為的參考。並不是每一個觀看到的攻擊行為都會被製碼成攻擊範本，也不是每一個攻擊範本都會被記得很久、保持隨時可誘發的狀態。

觀看到的攻擊行為對兒童愈有吸引力，兒童就愈會對這行為沉思、幻想以及反覆練習。

透過作白日夢或角色扮演等活動，攻擊範本被不斷的沉思、幻想和反覆練習，因此，攻擊範本更進一步的被儲存。Huesmann 和 Eron 的一項跨國研究發現，看愈多電視暴力的兒童，愈會對攻擊行為作白日夢或幻想，如幻想他們傷害一個他們不喜歡的人或是假想他們是英雄，救了好人或制服了壞人(Huesmann & Eron, 1984)。

除此之外，社會科學研究者針對學習攻擊行為的三個階段——獲得階段、維持階段以及誘發階段，試圖找出影響觀看電視暴力與攻擊行為之關連的因素(Bandura, 1973; Berkowitz, 1984; Huesmann & Malamuth, 1986)。

觀看者如何？釋所接觸的媒體暴力以及觀看時啟動的想法，決定觀看者對所接觸的暴力會產生的反應。

Rule 和 Ferguson (1986)認為，在觀看媒體暴力時，人們會形成一種認知結構，此認知結構是由對攻擊行為的道德判斷和攻擊行為表現方式等一般社會知識組成的。此認知結構的深度和實際內涵取決於許多因素。首先，必須先注意到訊

息，如果瞭解，才能將此訊息儲存記憶。而在瞭解訊息的同時，觀看者會作歸因並作道德判斷，此二者都會影響觀看者對攻擊行為所抱持的態度和觀看者表現攻擊行為的可能性。不斷接觸媒體暴力的結果是，觀看者可能會將暴力視為解決人際或社會問題的有效方式，進而接受暴力是生活的方式之一。

再者，接觸媒體暴力是透過情感的激發而對攻擊行為產生影響的。兒童是否會將他們所學得的攻擊行為表現出來，則取決於激發情況(*instigating condition*)，如是否受到挑釁以及強化情況(*reinforcing condition*)，如是否會受到處罰。

參、影響觀看電視暴力與攻擊行為之關連的外在情境因素

攻擊範本被儲存於兒童的記憶後，什麼情況會讓這些攻擊範本在即時的情況下被從記憶中誘發出來，也是研究者探討的重點。Huesmann (1986)和 Berkowitz (1986)都建議，個人在即時情況中對暗示情節的注意，是誘發攻擊範本以及暗示情節引發相關想法和情緒的重要因素。因此，如果在即時情況中的暗示情節與攻擊範本被記憶時的暗示情節相似，那麼攻擊範本被誘發以及引發相關想法和情緒的可能性就大增。

除了在即時情況下的暗示情節，還有許多重要的因素影響攻擊範本的建立、維持以及誘發，包括情境因素和個人特質。

一些研究顯示，目睹攻擊行為的情境會影響觀看者的攻擊行為和觀看者對攻擊行為的態度，並進而影響觀看電視暴力與觀看者後續的攻擊行為的關連。有哪些情境因素，詳細分析如下：

一、暴力內容的吸引程度

觀看者並不會在心中完全不變的複製所觀看到的暴力，觀看時的注意程度和瞭解程度，是從媒體學得什麼的重要關鍵。例如，節目吸引人的程度和複雜程度，會影響觀看者的注意程度，進而影響瞭解程度。

對暴力內容的注意，是兒童是否會將此暴力內容存入記憶的重要因素(Bandura, 1977; Huesmann, 1988)。許多研究發現，內容愈吸引人就愈會讓人注意到，而且兒童比較容易注意那些包含許多動作和聲光效果的媒體內容(Huston & Wright, 1989; Rule & Ferguson, 1986; Wright & Huston, 1983)。而暴力內容的影片通常具有動作和聲光效果等特質，因此非常容易吸引觀看者的注意，尤其是兒童。

另外，電視節目本身具有的形式特質(formal feature)，如動作、速度、聲光效果等，吸引兒童注意的程度可能並不遜於暴力內容(Huston & Wright, 1989)。一項針對學齡前男孩所作的研究發現，同樣具有快速的特質的卡通或非卡通影片，不論內容是否含有暴力，吸引兒童注意的程度是一樣的(Potts, Huston, & Wright, 1986)。這個研究發現與媒體業者辯稱，為了吸引兒童注意，一定程度的暴力是必須的說法相抵觸。

二、暴力的真實性

觀看者如果將觀看到的暴力內容視為是真實的，就會加速攻擊範本的獲得機制、維持機制以及誘發機制，並且也會引發具攻擊性的想法和情緒(Berkowitz, 1986; Huesmann & Eron, 1984)。

許多研究顯示，電視暴力如果被觀看者視為是真實的，會比被視為是虛構的，對觀看者產生較大的影響。

Feshbach (1972)的一項研究，給兒童看一部校園暴動的影片，並告訴其中一半的兒童，所觀看的影片是真實事件的新聞影帶，而告訴另一半的兒童，此為虛構的影片，結果發現，在隨後有機會處罰同儕的情況，認為所觀看的影片是真實的兒童，表現得更具攻擊性。

Berkowitz 和 Alioto (1973)針對大學生從事類似的研究，男性大學生在看過認為是真實紀錄片的戰爭景象，比看過認為是好萊塢影片的戰爭景象，對傷害他們的人，表現的行為更具攻擊性。

Geen 和 Rakosky (1973)的研究發現，觀看者對所觀看的暴力內容，如果認為是虛構的，似乎就會使觀看者在心理上與所觀看的事物產生疏離，因此暴力內容的影響就變得較小。

Geen (1975)的研究也有相同的發現，原本就已生氣的男人，看真實的打鬥影片比看虛構的打鬥影片，在觀看的時間內，維持著較高的心理情緒被激發的狀態，也因此隨後會給挑釁者較嚴厲的處罰。

Hearold (1986)曾以 meta-analysis 方法針對十萬個以上的受試樣本、兩百多篇的研究進行探討，她發覺真實性(realism)是影響兒童表現攻擊行為最重要的因素，特別是對較大的兒童。

根據 Hearold 的分析，如果暴力行為受到懲罰或是有明顯的負面結果，以及行使暴力者是十惡不赦的壞人，則暴力行為的影響較小，但是，像士兵打勝仗或警察平息一場暴動，這種具有正當理由而且獲得獎勵的真實暴力，最有可能造成負面影響。

三、對攻擊角色的認同

一些針對大學生所作的實驗研究發現，電視暴力的效果取決於觀看者對影片中角色的認同(Bandura et al., 1961; Turner & Berkowitz, 1972)。

Huesmann 和他同事的研究發現，對攻擊行為所抱持的態度與對攻擊角色的認同，是觀看電視暴力後，是否會產生攻擊行為的重要因素，兒童如果認同所觀看影片中的攻擊角色，比較可能表現出攻擊行為(Huesmann, 1988; Huesmann, et al., 1984)。

Huesmann (1986)一項泛文化的研究指出，不論先前的暴力程度如何，看較多電視暴力並且認同影片攻擊角色的男孩，兩年後會變得更暴力，所以，認同暴力影片中的攻擊角色，可能與觀看電視的時間數量同樣重要。

另外，一些研究發現，看較多電視的兒童常來自低社經背景家庭，他們喜歡暴力而且贊成暴力，在學校的功課普遍不好，但都強烈認同影片中的攻擊角色，這種情形都將擴大觀看電視暴力的影響(Van der Voort, 1986)。

針對一千篇以上的文獻作分析，英國學者 Sims 和 Gray 的研究指出，現今的故事鋪陳方式，使觀眾偏向認同加害者而非受害者(Sims & Gray, 1993, 轉引自吳知賢，民 87)。由於認同加害者，更可能模仿或學習加害者的行為，如此，觀看電視暴力的負面影響就變得更大。

四、目標受害人的特質

目標受害人的特質如果與所觀看影片中的受害人的特質相似，觀看者產生後續攻擊行為的可能性就比較高。

Berkowitz (1986)的研究顯示，觀看影片暴力後所誘發的攻擊行為，常以在觀看者心目中與影片受害人有連結者為目標。學者的許多研究(Berkowitz & Geen, 1967; Geen & Berkowitz, 1966, 1967)都以名字作為目標受害人和影片受害人的連結因素，從事研究，得到一致的結論：目標受害人的名字與影片受害人的名字相同時，目標受害人遭受攻擊的可能性以及遭受攻擊的程度都比較大。

另一份研究也有相同的發現，名字是目標受害人和影片受害人間一項重要的連結因素(Donnerstein & Berkowitz, 1983, 轉引自 Berkowitz, 1986)。Berkowitz (1974, 1984)認為，很可能是透過聯想過程，而使名字產生連結的作用。

五、觀看時，共視者的行為

兒童觀看電視時，不論是「獨視」或「共視」，其觀看的社會情境因素和觀看時的闡釋行為，具有多面向互動和交互影響的可能，並進而形塑電視觀看的意義建構（吳翠珍，民85）。

（一）與成人共視

觀看媒體暴力的反應是否受到抑制，通常受到共同觀看者的行為影響（Berkowitz, 1986）。共視者對所觀看的攻擊行為，如果持贊成的態度，就會增加觀看者表現攻擊行為的可能性；反之，如果持反對的態度，則會抑制觀看者表現攻擊行為。

Hicks (1968)研究成人對兒童所觀看的影片的攻擊行為作正、反面的評論，對兒童的影響。結果發現，他們的評論在隨後成人在場的情況下，影響兒童是否表現攻擊行為。如果成人贊同影片中的攻擊行為，那麼兒童就比較可能模仿所觀看的攻擊行為，反之，如果成人對影片中的攻擊行為表示不贊同，兒童就比較不會模仿所觀看的攻擊行為。Grusec (1973)一項類似的研究認為，即使在某些成人不在場的情況下，成人對觀看者的影響依然存在。

另一項研究，試圖瞭解大學生和與其他人一起觀看拳擊影片，共視者的反應如何影響大學生觀看拳擊影片後的行為(Dunand, Berkowitz, & Leyens, 1984)。研究發現，共視者對影片中的攻擊行為，如果作出類似贊同的評論，如「打得好」、「來呀！繼續！」等，一起觀看的學生，在觀看影片後，比較容易表現出攻擊行為。這或許是別人對攻擊行為的贊同態度，會解除觀看者對攻擊行為的抑制機制。

（二）與同儕共視

Leyens 和 Herman 以及 Dunand (1982)的一項研究發現，相較於獨自觀賞或與其他較順從的兒童一起觀賞的情況，較順從的兒童與較具支配力的兒童一起觀賞影片後，對激怒他們的人，會給予較強烈的處罰，以作為報復。

肆、影響觀看電視暴力與攻擊行為之關連的個人特質

根據 Huesmann 的認知模式，個人特質會影響攻擊範本的獲得機制、維持機制以及誘發機制。而根據 Berkowitz 的認知模式，個人特質會助長或抑制由暗示情節所引發的想法、情緒和行為傾向。不論何種模式，毫無疑問，個人特質會影響觀看電視暴力與攻擊行為的關連，以下詳述幾項個人特質：

一、對暴力內容的瞭解程度

兒童的認知發展能力和社會成熟度影響其對暴力內容的瞭解。Collins,

Parke 和 Slaby 等人，針對兒童的瞭解能力作一系列的研究。Collins (1973)發現，連結攻擊行為、攻擊動機和攻擊行為的後果之場景間，如果插入廣告，比不插入廣告，更容易引導三年級兒童認為攻擊行為是解決衝突的方式之一；而無論有無插入廣告，對六年級或十年級的兒童則無影響。這說明年紀較小的兒童顯然欠缺較有組織和較為整合的認知結構，因此，容易受到一些短暫的、外在的環境因素影響其判斷。

朱則剛和吳翠珍（民 83）認為，年齡較大的兒童對電視的聲音、影像和結構符號較具備基本的媒介基模，因此，比較瞭解節目內容，也能解讀情節銜接時的時空壓縮意涵。

根據 Collins (1979)以及 Parke 和 Slaby (1983)的研究，二、三年級的兒童對節目內容的瞭解在三方面受到限制：

- (一) 紀較小的兒童對於劇情的重要訊息的記憶比較少。因此，如果重要訊息是有關攻擊行為的動機，年紀較小的兒童即可能錯失這個訊息。
- (二) 年紀較小的兒童對於意義隱含於內的訊息，不會為了瞭解而作必要的推論。因此，攻擊行為的動機或後果如果是隱含於內的，年紀較小的兒童可能無法瞭解故事的寓意和精神。
- (三) 改變場景的順序或修改有助於瞭解的重要場景，都不會影響年紀較小的兒童的記憶。

這些研究結果建議，年紀較小的兒童無法掌握節目內容的重點並且完全瞭解節目內容，尤其對於攻擊行為的正當性和後果等訊息，可能無法完全理解，因而，較容易受到暴力內容的影響，更有可能模仿所觀看的攻擊行為。尤其，媒體中的攻擊行為，通常具有顯著的特性，更為吸引人，影響也更大。

Huesmann (1988)也相信，兒童如果無法評估攻擊行為的不適當性，或無法預測行使攻擊行為之外的其他替代行為的後果，就很可能選擇表面上能解決眼前的問題的攻击行為，作為處理問題的方式。

二、年齡

吳知賢（民 82）的研究發現，兒童的年齡具體顯現對內容瞭解的掌握程度，低年級兒童多注意表相，而中高年級的兒童則能漸漸深入情意及價值層面，對內容理解的質與量都優於低年級兒童。

不同年齡的兒童對暴力內容的瞭解程度不同，因此，受到影響的程度也有差異。許多研究者都試圖瞭解兒童在什麼年齡最容易受電視暴力的影響。

Collins 等人發現，年紀較小的兒童無法瞭解動機和攻擊行為之間的關係，

因此，更容易模仿不適當的攻擊行為(Collins, 1973, 1982; Collins, et al., 1974; Newcomb & Collins, 1979)。

McCall (et al., 1977)的研究顯示，兒童兩歲時就可以輕易的模仿電視上所觀看到的行為，甚至從年齡更小的兒童身上就可看到一些模仿行為。Singer和 Singer (1981)的研究，更證實電視暴力對年僅三、四歲的兒童的不良影響。

一些研究認為，八、九歲是兒童最容易受電視暴力影響的關鍵時期，因為，在這個階段，兒童看較多電視，接觸電視暴力的機會自然也比較多，但由於認知有限，因此，受到影響的程度最為強烈(Eron, et al., 1983; Van der Voort, 1986)。

Eron (et al., 1972)認為，到了青少年時期，個人的行為傾向和抑制機制就已定型到某種程度，因此，他們的攻擊習慣就很難改變，較不容易受到電視暴力的影響。Hearold 針對這方面所作的檢視，也支持這些看法，但仍然建議，觀看電視暴力也可能增加男性青少年的攻擊行為(Hearold, 1979, 轉引自 Huesmann, et al., 1984)。

三、對攻擊行為作歸因

觀看暴力行為時，觀看者如何解讀行使暴力者的企圖，影響觀看者的攻擊想法和行為。再者，所觀看影片中的暴力行為如果被合理化，也會引發合理化的攻擊行為的相關想法。

(一)攻擊行為的企圖

觀看者如何解讀所觀看的暴力行為背後蘊含的企圖，影響觀看者對所觀看的暴力行為的反應。Dodge 和 Frame (1982)指出，具攻擊性的兒童傾向認為行為背後蘊含敵意的企圖。因此，在某種特定的社會情況下，個人如果認為其他人的行為是含有不良的企圖，應該被處罰，那麼，攻擊行為範本就會連同與此攻擊行為有關的想法、情緒和行為傾向一起被誘發出來。

(二)攻擊行為的正當性

許多研究顯示，觀看攻擊行為被合理化的影片觀看者，比觀看攻擊行為沒被合理化的影片觀看者，對激怒者的處罰較重(Berkowitz, 1984)。由此可知，攻擊行為被合理化的影片引發合理化的攻擊行為的相關想法。

四、既存的情緒狀態

Berkowitz (1986)認為，在觀看媒體暴力之前就已經生氣的觀看者，較可能

表現出攻擊行為。

Huesmann (1988)認為，兒童既存的情緒狀態，不論是原本個性上的傾向或是才剛被引發的情緒激動，都會影響兒童對目前所處情況的情境暗示的注意以及對這些情境暗示的評估。例如，處於生氣情況中的兒童或是原本就較具攻擊性的兒童，在觀賞暴力影片時，比較容易將焦點放在引人注意的暗示上，如打鬥場景的細節，而忽略其他可能對攻擊行為產生抑制機制的暗示，如攻擊行為的動機和後果等。而相較之下，不具攻擊性的兒童，在沒有生氣的情況下，會將焦點放在不同的或較廣的情境暗示。

五、對攻擊行為的態度和自我規範的標準

對攻擊行為抱持的態度和自我規範的標準，也會影響攻擊行為範本的建立、維持和誘發機制。如果觀看者評估所觀看的暴力行為是適當的，就愈有可能將此暴力行為存入記憶，而且當面臨社會衝突時，將此攻擊行為範本誘發出來。

Deluty (1983)的研究發現，具攻擊性的兒童比不具攻擊性的兒童，對以攻擊性的方法解決衝突的評估較為正面。另一項研究，具攻擊性的兒童比不具攻擊性的兒童，更可能預期表現攻擊行為可以得到他們想要的和教訓別人不要欺負他們(Perry, et al, 1986)。

Huesmann (1988)建議，電視的陳述如果吻合觀看者主觀的態度和社會規範，比較容易被注意和被記憶，也因此更容易啟動學習機制。

六、性別

大部份的文獻都顯示，男孩和女孩受到所觀看的電視暴力的影響程度是不同的，也就是，性別差異會影響觀看電視暴力與攻擊行為的關連。

早期的實地研究發現，女孩受到電視暴力的影響比男孩小(Bailyn, 1959; Eron, 1963)。Eron (et al., 1972)等人於1960年到1970年從事的一項長達10年的長期縱貫研究顯示，接觸媒體暴力對男孩的行為有顯著的影響，但對女孩的行為則沒有顯著的影響，女孩觀看電視暴力與其後表現的攻擊行為並沒有關連。

但有些研究，如Joy (et al., 1986)的研究發現，在接觸媒體暴力後，不論男孩還是女孩，都表現出較多的攻擊行為。

Slaby 和 Conklin Roedell (1982)在他們檢視兒童攻擊行為的發展與修正的研究中，提出觀看電視暴力對男孩比對女孩更為不利的因素。他們的看法是，男

孩通常選擇看較多的電視暴力而且大多認為電視暴力情節是真實的；另外，電視上，使用暴力的男性比女性多，而且，男性角色行使暴力行為的後果，比女性角色行使暴力行為的後果，較為正面，除此之外，女性角色通常是受害人而不是加害者。

另外有些學者認為，社會態度比較接受男孩的攻擊行為和男孩比較衝動以及與女孩相較，男孩對行為的自我規範能力比較差等，都是男孩受到電視暴力的負面影響程度較多的原因(Lytton & Romney, 1991)。

七、學業表現

行使攻擊行為的兒童與課業表現不佳的學童有很大一部份是重疊的(Hinshaw, 1992)，也就是課業表現不佳的學童比較容易行使攻擊行為。

近期的一些研究認為，攻擊行為和反社會行為可能阻礙適當的課業成就(Huesmann et al., 1987; Tremblay et al., 1992)。Huesmann (et al., 1987)認為，具攻擊性的兒童大多與師長和同儕進行負面的社會互動，如此，則排除了發展良好的學業能力所需的正面社會互動。

Huesmann 和 Eron (1986)的研究發現，較具攻擊性的兒童和課業表現較差的兒童都看比較多的電視暴力而且比較相信這些內容是真實的。學業表現與觀看電視之間的關連性是雙向、相互影響的，看很多電視會影響學童的課業成就，而「兒童無法從學校的課業成就上得到滿足，就會轉向電視節目中的英雄角色，以尋求替代他們在學校無法得到的成功」(Huesmann, 1988, p. 134)。兒童因此就容易將所觀看的攻擊行為存入記憶，因為他們認為這些攻擊行為是真實的而且是解決社會問題的簡單方法。

八、文化

雖然美國現有的實證資料大多支持「電視暴力會增加閱聽人的攻擊行為」之論點，不過為瞭解在儒家文化薰陶下的台灣兒童，是否較不易受到電視暴力的影響，較能抑制本身的攻擊行為，國內學者謝旭洲（民86年）從事一項研究。

這項研究結果與國外許多採取實驗法以探討卡通暴力效果的研究發現（如 Bandura, Ross, & Ross, 1963; Day & Ghandour, 1984; Ellis & Sekyra, 1972; Lovaas, 1961; Mussen & Rutherford, 1961; Stein & Friedrich, 1972）不謀而合，不僅為收看暴力卡通影片導致兒童產生較多攻擊行為的可能性提出支持的數據，也說明在自然的情境下，收看暴力卡通影片仍可能對學童的攻擊行為造成

影響。

謝旭洲認為，此項論點若能被後續的研究所證明，則顯示暴力內容對兒童的影響，可以跨越文化與國度的鴻溝，即使成長於儒家文化薰陶下的國內兒童，其行為模式仍可能受電視暴力內容的影響。

然誠如研究者所言，在觀看電視暴力和攻擊行為的關連上，文化因素的影響程度，尚待更多的研究來作釐清。

伍、具攻擊性與不具攻擊性的兒童在認知方面的差異

一般認為，兒童在觀看電視時是被動的，也就是電視給予什麼，他們就接收什麼，毫無抵抗能力的接受電視內容。Huesmann (1986)卻認為兒童是主動的電視觀看者，他們既存的信念、態度以及處理訊息的方式，會影響他們觀看電視的內容。

Huesmann (1986)也認為，以單方向的線性取向，探討電視暴力對攻擊行為的影響是不夠的，因為觀看電視暴力與攻擊行為之間的關係並非只是單方向的——觀看電視暴力導致攻擊行為，也有可能是雙向相互影響的，也就是較具攻擊性的個人比較偏好觀看暴力的內容。

對電視暴力研究這個領域有重要貢獻的 the Surgeon General's Report (1972)，雖指出觀看電視暴力與攻擊行為之間有基本的因果關係，但認為這種情形只適用於某些原本就有攻擊傾向的兒童。

一些文獻資料顯示，具攻擊性的兒童的社會認知確實異於一般兒童(Crick & Dodge, 1994; Hughes & Cavell, 1995)。學者因此認為，社會認知過程與觀看電視暴力是相互影響的，信念影響觀看的電視內容，觀看的電視內容再影響信念。

因此，觀看電視暴力對攻擊行為的影響，實際上是觀看電視暴力對兒童的信念、態度與訊息處理方式產生影響所致。

與不具攻擊性的兒童相較，具攻擊性的兒童在認知方面的差異，表現在以下幾方面：

一、製碼(Encoding)

具攻擊性的兒童比較容易注意及回憶具攻擊性的暗示(Dodge & Frame, 1982; Dodge & Newman, 1981; Gouze, 1987)。在觀看影片時，具攻擊性的兒童，比不具攻擊性的同儕，對於攻擊性的刺激較注意；在做別的事時，也較會因具攻擊性的情節而分心；而且，能回憶比中性或善意的情節較高比例的敵對情節。這種偏

向注意具攻擊性的刺激的傾向，很可能是動機與認知因素，雙重作用的結果。Huesman (1986)認為，具攻擊性的兒童較容易被攻擊行為激發，且他們具有的認知信念，方便他們將具攻擊性的刺激，整合至他們的記憶結構。

二、歸因的偏見(Attributional Biases)

具攻擊性的兒童比不具攻擊性的兒童，較容易視別人的行為，具有敵對的動機(Dodge, Murphy, & Buchsbaum, 1984; Steinberg & Dodge, 1983)。這樣的偏見可能來自於具攻擊性的兒童認為世界是充滿敵意的地方的觀點。觀看許多電視和認為世界是充滿敵意的信念可能相互影響，也就是，具攻擊性兒童原本認為世界是醜陋的信念，經過觀看電視而強化，進而導致這類兒童與社會更疏離並觀看更多的電視，也增加兒童表現攻擊行為的傾向。因此，信念、觀看電視與攻擊行為，彼此相互牽連、相互影響。

三、相信攻擊行為的正當性(Belief in legitimacy of aggression)

具攻擊性的兒童與青少年，比不具攻擊性的同儕，較容易相信攻擊行為是解決社會衝突的適當反應(Guerra & Slaby, 1989; Slaby & Guerra, 1988)。許多電視暴力是以“好人”懲罰“壞人”的方式呈現，將暴力合理化；施暴者被視為是英雄，而不是壞人。如此，兒童看越多電視暴力，對暴力的接受度就越高。也越有可能把他們認為可接受的、真實的攻擊情節，製碼、儲存起來以及日後誘發出來。

四、攻擊行為的自我功效(Self-efficacy for aggression)

具攻擊性的兒童，比不具攻擊性的同儕，較容易表現攻擊行為(Perry, Perry & Rasmussen, 1986)。如果兒童認同影片中的攻擊者，他們對自己模仿影片中攻擊行為的能力，顯得有信心。具攻擊性的男童，比不具攻擊性的男童，更容易認同影片中的攻擊者(Huesmann, Lagerspetz, & Eron, 1984)。再者，看較多電視暴力以及認同攻擊者的男童，較具攻擊性。“對攻擊行為的認同，就跟觸媒一樣，增加電視暴力對男童的影響效果”(Huesmann, Lagerspetz, & Eron, 1984, p. 760)。

五、攻擊性的解決方式(Aggressive solutions)

具攻擊性的兒童，比不具攻擊性的兒童，使用較多的攻擊行為，作為解決人際衝突的方法(Guerra & Slaby, 1989; Slaby & Guerra, 1988)。具攻擊性的兒童，比較容易從他們的記憶中取得回應衝突的攻擊範本。他們製碼了較多的攻擊範本，並將這些範本與社會暗示連結在一起。觀看電視暴力，使得攻擊範本和與其連結的社會暗示的取得，更為方便。因為具攻擊性的男童，較認同攻擊者、較相信影片中暴力的真實性、也更認為暴力行為是可接受的，因此更有可能將他們觀看的攻擊行為製碼。遇到威脅時，具攻擊性的兒童，極可能以重複學習、不斷預演的攻擊範本回應(Crick & Dodge, 1994; Steinberg & Dodge, 1983)。電視使得兒童的攻擊範本數量增加，以及方便取得，因而增加兒童使用攻擊行為的程度。

六、攻擊行為的結果期待(Outcome expectancies for aggression)

具攻擊性的兒童比不具攻擊性的兒童，更容易相信攻擊行為是有效的解決方式，甚至可能帶來實質的報償(Lochman & Dodge, 1994; Perry et al., 1986; Slaby & Guerra, 1988)。因為電視上呈現的攻擊行為，通常沒有受到懲罰，甚至受到獎賞，

因此，經常觀看電視暴力可能加強兒童的信念，認為攻擊行為是有效的。

七、對受害者的感同身受程度(Empathy for victims)

具攻擊性的兒童比不具攻擊性的兒童，對攻擊行為的受害者更不會感同身受(Guerra & Slaby, 1989; Slaby & Guerra, 1988)，他們較不相信攻擊行為受害者是因攻擊行為而承受痛苦。學者普遍的共識認為，接觸電視暴力有三種主要的影響，其中之一是減敏感度，包括對暴力行為和暴力行為受害者的麻木感覺。能感同身受受害者的痛苦有助於抑制使用攻擊行為，然而減敏感度的可能結果是對攻擊行為傾向產生解禁作用。

具攻擊性的兒童的信念、處理社會訊息的方式和觀看電視暴力的數量，是彼此互有關連、相互影響的。具攻擊性的兒童，選擇暴力內容的節目，而節目內容強化他們的想法和形塑他們的行為，就像一個循環一般。然而，這樣的循環並非不可改變，接觸電視暴力的兒童也有可能不表現出攻擊行為，如果他們的真實生活中有較多這類的經驗：

- (一)表現攻擊行為被處罰，而表現利社會行為獲得獎賞(Patterson et al., 1992)。

- (二) 結交利社會行為的模範，如在學校表現優異和傾向於表現利社會行為的同儕(Hawkins, Von Cleve, & Catalano, 1991)。
- (三) 父母的教養較為成功，包括適度的規範以及融入子女的生活(Patterson et al., 1992)。

陸、爭議

電視暴力研究中，電視暴力與攻擊行為之關連的研究，數量最多，但也引起最多爭議。

媒體暴力是否會引發兒童、青少年的攻擊行為，雖然研究數量豐富、各種理論紛陳，但由於研究方法的差異和研究時間長短不同等因素，再加上人類的行為是難以捉摸的心理狀態和複雜的社會環境交互運作下產生的，因此沒有一項研究肯定的指出媒體暴力和兒童、青少年攻擊行為之間的直接關連。即使像美國國會撥款百萬元巨額的研究計劃，其研究結果只保守的表示，電視暴力與兒童、青少年的攻擊行為有一些基本的因果關係，但只限於某些原本就有攻擊傾向的兒童和青少年。

英國學者 Halloran 就曾批評這樣含糊且保守的結論。他更嚴厲批判電視暴力與兒童、青少年攻擊行為的研究，認為這類研究把問題過於簡單化，似乎認定社會上沒有其他暴力來源，社會上的暴力都是媒體造成的(Halloran, 1978，轉引自林東泰，民 86)。

Halloran 的批評似乎不無道理。紐約時報曾報導，三位來自紐約布魯克林、涉嫌持槍搶劫與蓄意謀殺的 16 歲青少年，譏笑青少年所犯的罪行與他們在電視上所看的暴力有任何關連的想法。其中，Dominic 在要求保留姓氏的前提下接受訪問，談到槍殺與攻擊行為時說：「小孩在影片中看到暴力之前，早已在街上就看過了。」他並舉他妹妹為例說，她在街上玩跳繩時就可以看到暴力行為。雖然如此，我們還是得注意，青少年對影響他們的行為的因素，可能判斷錯誤。事實上，許多曾接觸具攻擊行為的兒童和青少年的輔導者以及警官都表示，他們從兒童、青少年的行為中可以明顯的看出媒體暴力的影響(The New York Times, Dec. 14, 1994)。

雖然，多數的實驗研究結果都認為，觀看電視暴力與攻擊行為的關連相當高，然而，一些學者對於實驗室研究的外在效度提出質疑(Freedman, 1984; Cook et al, 1983)。他們指出，實驗室中的情境與實驗室外產生暴力行為的情境，非常不同(Tedeschi & Felson, 1994)。

針對實驗室研究作廣泛的文獻探討後，Freedman (1984, 1986)提出，他認

為實驗室研究的結果可能並不適用於實驗室外的情境的三個因素。首先是攻擊行為的測量方式。實驗室研究中，以打一個娃娃或按一個按鈕，作為攻擊行為的判斷依據，然而，這些並不是真正的暴力行為。而且並沒有考慮到在實驗室外的自然情境中，行為可能導致受到處罰或受到報復的情況，這也使得攻擊行為的測量結果不盡準確。雖然，Friedrich-Cofer 和 Huston (1986)認為實驗室研究中的類比測量方式並無不妥且有一定的有效性，不過這種看法的說服性並不足以與 Freedman 的批評抗衡(Primavera & Herron, 1996)。

Freedman 認為，實驗室研究結果無法作廣泛推論的第二個因素是，實驗室研究大都涉及實驗者的要求。因為實驗者選擇影片，接受實驗的個體可能認為，實驗者贊同影片中所描述的暴力行為，且因為實驗者建構可能發生暴力行為的情境，接受實驗的個體可能因此推論，實驗者或許會贊同其暴力行為。第三個因素是，實驗室研究中，影片的選擇。大部分的實驗只呈現少數的幾個節目，內容不是暴力就是非暴力，因為接受實驗的個體只接觸一種內容、而不是多種內容混合的節目，因此，這個單一內容的節目，就顯得更醒目。這種情況下，單一內容節目所產生的效果可能被高估。在自然的情境下，孩童通常同時接觸到多種內容的節目，因此，實在很難判定，暴力內容影片的效果，在自然的情境下，是否和實驗室研究的結果一致。

Freedman (1984)也檢視一些採用與 Feshbach 和 Singer 類似的研究方法的實地研究，發現各個研究的結果相當不一致。極少的研究結果顯示觀看電視暴力與攻擊行為的正關連，即使有，其關連也相當微弱。Freedman 為他這份大規模的文獻探討研究，歸納如下：整體而言，這個研究結果只為電視暴力與攻擊行為的因果關係的假設提供相當薄弱的證明。

Gadow 和 Sprafkin (1989)同樣檢視一些觀看電視暴力對攻擊行為的影響的實地研究，作成的結論和 Freedman 的結論極為一致，也認為，這些實地研究的發現並不支持觀看電視暴力會引發攻擊行為的假設。

不僅學界對電視暴力和攻擊行為的關連，看法分歧、爭議不斷，長久以來，媒體業者對於電視暴力和攻擊行為之關連的研究結果，也總是感到不悅，辯稱研究結果所得到的關連太小，而不值得重視。媒體業者甚至指責社會科學研究者在為其怠惰卸責，因為他們不願花費時間研究，社會上可能造成攻擊行為的各種更複雜的因素，如貧窮問題、毒品上癮和槍械氾濫等，所以把矛頭指向媒體。

然而，美國心理協會(the American Psychological Association)的立法及聯邦事務官員 Jeffrey McIntyre 認為，電視暴力與攻擊行為之關連的證據是非常強而有力的，辯稱沒有證據可以證明兩者之間的關連，就好像辯稱沒有地心引力一樣(The New York Times, May 9, 1999)。

而且，過去數十年，在美國頂尖大學從事的數以百計的研究也都有相同的結論：觀看電視暴力與生活中表現的攻擊行為至少有一些可證明的關連。

在電視暴力這個研究範疇的領導者 Eron (1993)認為，電視暴力與真實生活中攻擊行為之關連的爭議應該結束，因為絕大多數的研究結果證實，媒體暴力和真實生活暴力之間的因果關連，而這個關連是無法否認與爭論的。

柒、結論與建議

從以上的探討，我們可以確認，影響觀看電視暴力和攻擊行為之關連的因素非常多，且影響的過程十分複雜，這也就是為什麼觀看電視暴力和觀看者後續產生攻擊行為的關連會引起許多爭議的原因。

雖然爭議不斷，而且即使有些研究無法為兩者的因果關係下一定論，但是，並不表示電視暴力與攻擊行為毫無關連。至少，可以確定的是，接觸電視暴力，雖然不是引發後續的攻擊行為的最大因素，但確實是許多因素中，其中的一項。

媒體教育學者 Thoman 在 the Center for Media Literacy 網站上的資料表示，雖然貧窮、飢餓、失業以及毒品上癮和槍械氾濫等問題，無可否認的，都是社會上暴力事件不斷攀升的原因，媒體並不是唯一的因素，但媒體暴力的影響絕不可輕忽(www.medialit.org)。

一項民意調查顯示，75%的美國成人相信，電視暴力是造成真實生活中犯罪和攻擊行為的因素，而且有相當高比例的受訪者認為，好萊塢應該為降低娛樂節目中的暴力成分作更多的努力(Lacayo, 1995, 轉引自 Wilson et al, 2002)。

Huesmann (1986)認為，嚴重的反社會攻擊行為，通常是在兒童的發展過程中，許多因素匯集在一起時才會發生的。

的確，主流研究者都同意，媒體暴力不能被排除於其他因素外，而對攻擊行為有比其他因素更大的影響力。傳播學者 Dale Kunkel 認為，媒體和文化的影響，雖然不一定是最強，但卻是對兒童影響最廣泛的因素(The New York Times, May 9, 1999)。

雖然瞭解接觸電視，只是產生暴力行為的其中一項因素，然而，學者 Centerwall 假設，電視科技如果沒有被發展出來，在美國每年大約會減少 10,000 件兇殺案、70,000 件強暴案和 700,000 件傷害攻擊案(Centerwall, 1992, 轉引自 Villani, 2001)。

Eron 的看法和 Centerwall 的看法不謀而合。Eron 相信，大約百分之十的美國暴力案件是因接觸電視暴力而造成的；他認為，只要修正電視的內容，就可使全國的暴力減少百分之十，是一件非常應該重視和應該做的事(Education

Digest, 1994)。

Strasburger (1993)也認為，雖然媒體暴力不是造成社會上各種暴力行為的唯一因素，但卻是最容易修正的因素。

前文提及，Gadow 和 Sprafkin (1989)的研究結果雖然不支持觀看電視暴力會引發攻擊行為的假設，但仍然認為即使科學研究無法證明媒體暴力和真實生活暴力之間的因果關連，單就常識、哲理、人性或美學的觀點考量，就有足夠的理由反對暴力內容的節目。

以上許多學者的看法都明確指出一個事實：媒體暴力是造成攻擊行為的因素之一。因此，媒體業者不應以少數一些研究無法為觀看電視暴力與攻擊行為的關連作定論為藉口，而逃避其應該減少或修正媒體暴力內容，以降低媒體對閱聽人產生負面影響的責任。

事實上，不僅媒體業者，個人、家庭、學校以及整個社會，都應擔負降低閱聽人受到媒體負面影響的責任。因為，處在這個資訊發達的時代，媒體不僅影響、形塑我們的社會和文化，媒體本身就是社會和文化的一部份，我們無法排拒媒體於外而生活，因此，我們更應該瞭解媒體、評估媒體的影響、並採取適當的措施降低其負面影響，如此，我們才能夠不受其害、快樂的悠遊在這個充滿文字和影像訊息的世界。

參考書目

中文部份：

- 中國時報（民 88），〈美驚傳校園喋血案 至少十五死二十餘傷〉，四月二十二日，第一版。
- 朱則剛、吳翠珍（民 83），《我國國小學生電視識讀能力研究》。國科會研究報告(NSC 81-0301-H-032-504)。
- 林東泰（民 86），《大眾傳播理論》。台北：師大書苑有限公司。
- 吳知賢（民 79），〈電視暴力對國小兒童社會態度影響之研究〉，《省立台南師範學院學報》，第二十三期，頁 99-132。
- 吳知賢（民 81），《電視與兒童》。台北：水牛圖書出版事業有限公司。
- 吳知賢（民 82），〈國小兒童解讀卡通影帶的研究——以「龍貓」為例〉，《初等教育學報》，第六期，頁 131-168。
- 吳知賢（民 87），《兒童與電視》。台北：桂冠圖書股份有限公司。
- 吳翠珍（民 85），〈兒童電視觀看的社會使用——以卡通節目為例〉，第三屆廣電學術與實務研討會論文。
- 高申春(2001)，《人性輝煌之路：班度拉的社會學習理論》。台北：貓頭鷹出版社。
- 聯合報（民 90），〈12 歲柯南迷 刺死祖母故佈疑陣〉，九月一日，第三版。
- 聯合報（民 90），〈醫師：別把過動兒貼上標籤〉，九月一日，第三版。
- 謝旭洲（民 86），〈暴力卡通影片與國小學童侵略行為的研究〉，《廣播與電視》，第三卷第一期，頁 71-92。

英文部份：

- American Psychological Association. (1985). Violence on television. Washington, DC: APA Board of Social and Ethical Responsibility for Psychology.
- Andison, F. S. (1977). TV violence and viewer aggression: A cumulation of study results 1956-1976. Public Opinion Quarterly, 41, 314-331.
- Bailyn, L. (1959). Mass media and children: A study of exposure habits and cognitive effects. Psychological Monographs, 73, 1-48.

- Bandura, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A, Ross, D., & Ross, S. A. (1961). Transmission of aggression through imitation of aggressive models. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63, 575-582.
- Bandura, A., Ross, D., & Ross, S. A. (1963a). Imitation of film-mediated aggressive models. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66, 3-11.
- Bandura, A., Ross, D., & Ross, S. A. (1963b). Vicarious reinforcement and imitative learning. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67, 601-607.
- Berkowitz, L. (1974). Some determinants of impulsive aggression: Role of mediated associations with reinforcements for aggression. *Psychological Review*, 81, 165-176.
- Berkowitz, L. (1984). Some effects of thoughts on anti-and prosocial influences of media events: A cognitive-neoassociation analysis. *Psychological Bulletin*, 95 (3), 410-427.
- Berkowitz, L. (1986). Situational influences on reactions to observed violence. *Journal of Social Issues*, 42, 93-106.
- Berkowitz, L., & Alioto, J. (1973). The meaning of an observed event as a determinant of its aggressive consequences, *Journal of Personality and Social Psychology*, 28, 206-217.
- Berkowitz, L., & Geen, R. (1967). Stimulus qualities of the target of aggression: A further study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 364-368.
- Collins, W. A. (1973). Effect of temporal separation between motivation, aggression and consequences: A developmental study. *Developmental Psychology*, 8, 215-221.
- Collins, W. A. (1979). Children's comprehension of television content. In E. Wartella (ED.), *Children communicating: Media and development of thought, speech, understanding*. Beverley Hills, CA: Sage.
- Collins, W. A. (1982). Cognitive processing aspects of television viewing.

- In D. Pearl, L. Bouthilet, & J. Lazar (Eds.), *Television and behavior: Ten years of scientific progress and implications for the eighties*, Vol. 2: Technical reviews (pp.9-23). Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- Collins W.A., Berndt, T.J., & Hess, V.L. (1974). Observational learning of motives and consequences for television aggression: A developmental study. *Child Development*, 45, 799-802.
- Comstock, G. A. (1978). Contribution beyond controversy (Review of *Growing up to be violent: A longitudinal study of the development of aggression* by M.M. Lefkowitz, L.D. Eron, L.O. Walter, & L.R. Huesmann). *Contemporary Psychology*, 23, 807-809.
- Crick, N.R., & Dodge, K.A. (1994). A review and reformulation of social informal-processing mechanism in children's social adjustment. *Psychological Bulletin*, 115, 74-101.
- Deluty, R.H. (1983). Children's evaluations of aggressive, assertive, and submissive responses. *Journal of Clinical Child Psychology*, 12 (2), 124-129.
- Dodge, K.A., & Frame, C.L. (1982). Social cognitive biases and deficits in aggressive boys. *Child Development*, 53, 620-635.
- Dodge, K.A., Murphy, R.R., & Buchsbaum, K.C. (1984). The assessment of intention-cue detection skills in children: Implications for developmental psychology. *Child Development*, 55, 163-173.
- Dodge, K.A., & Newman, J.F. (1981). Biased decision-making processes in aggressive boys. *Journal of Abnormal Psychology*, 90, 375-379.
- Dunand, M., Berkowitz, L., & Leyens, J. (1984). Audience effects when viewing aggressive movies. *British Journal of Social Psychology*, 23, 69-76.
- Eron, L.D. (1963). Relationship of TV viewing habits and aggressive behavior in children. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67, 193-196.
- Eron, L.D. (1993). *The Problem of Media Violence and Children's Behavior*. New York, NY: Guggenheim Foundation.
- Eron, L.D., Huesmann, L.R., Brice, P., Fischer, P., & Mermelstein, R. (1983). Age trends in the development of aggression, sex-typing, and

- related television habits. *Developmental Psychology*, 19 (1), 71-77.
- Eron, L. D., Huesmann, L. R., Lefkowitz, M. M. & Walder, L. O. (1972). Does television violence cause aggression? *American Psychologist*, 27, 253-263.
- Feshbach, S. (1972). Reality and fantasy in filmed violence. In J. Murray, E. Rubinstein, & G. Comstock (Eds.), *Television and social behavior* (Vol. 2, pp. 318-345). Washington, D.C.: Department of Health, Education and Welfare.
- Freedman, J.L. (1984). Effect of television violence on aggression. *Psychological Bulletin*, 96, 227-246.
- Freedman, J.L. (1986). Television violence and aggression: A rejoinder. *Psychological Bulletin*, 100, 372-378.
- Friedrich-Cofer, L., & Huston, A.C. (1986). Television violence and aggression: The debate continues. *Psychological Bulletin*, 100, 364-371.
- Gadow, K.D., & Sprafkin, J. (1989). Field experiments of television violence with children: Evidence for an environmental hazard? *Pediatrics*, 83, 399-405.
- Geen, R. (1975). The meaning of observed violence: Real versus fictional violence and effects of aggression and emotional arousal. *Journal of Research in Personality*, 9, 270-281.
- Geen, R., & Berkowitz, L. (1966). Name-mediated aggressive cue properties. *Journal of Personality*, 34, 456-465.
- Geen, R., & Berkowitz, L. (1967). Some conditions facilitating the occurrence of aggression after the observation of violence. *Journal of Personality*, 35, 666-676.
- Geen, R., & Rakosky, J. (1973). Interpretations of observed violence and their effects on GSR. *Journal of Experimental Research in Personality*, 6, 289-292.
- Geen, R., & Thomas, S.L. (1986). The immediate effects of media violence and behavior. *Journal of Social Issues*, 42 (3), 7-27.
- Gouze, K.R. (1987). Attention and social problem solving as correlates of aggression in preschool males. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 15, 181-197.

- Grusec, J. (1973). Effects of co-observer evaluations on imitation: A developmental study. *Developmental Psychology*, 8, 141.
- Guerra, N. J., & Slaby, R. G. (1989). Evaluative factors in social problem solving by aggressive boys. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 17, 277-289.
- Health, L., Bresolin, L. B., & Rinaldi, R. C. (1989). Effects of media violence on children. *Archives of General Psychiatry*, 46, 376-379.
- Hicks, D. (1968). Effects of co-observer's sanctions and adult presence on imitative aggression. *Child Development*, 38, 303-308.
- Hinshaw, S. (1992). Externalizing behavior problems and academic underachievement in childhood and adolescence: Causal relationships and underlying mechanisms. *Psychological Bulletin*, 111, 127-155.
- Huesmann, L. R. (1982). Television violence and aggressive behavior. In D. Pearl, L. Bouthilet, & J. Lazar (Eds.), *Television and behavior: Ten years of scientific progress and implications for the eighties*, Vol. 2: Technical reviews (pp.126-137). Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- Huesmann, L. R. (1986). Psychological processes promoting the relation between exposure to media violence and aggressive behavior by the viewer. *Journal of Social Issues*, 42, 125-140.
- Huesmann, L. R. (1988). An information processing model for the development of aggression. *Aggressive Behavior*, 14 (1), 13-24.
- Huesmann, L. R., & Eron, L. D. (1984). Cognitive processes and the persistence of aggressive behavior. *Aggressive Behavior*, 10, 243-251.
- Huesmann, L. R., & Eron, L. D. (1986). *Television and the aggressive child: A cross-national comparison*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Huesmann, L. R., Eron, L. D., Lefkowitz, M. M., & Walder, L. O. (1984). The stability of aggression over time and generations. *Developmental Psychology*, 20 (6), 1120-1134.
- Huesmann, L. R., Eron, L. D., & Yarmel, P. W. (1987). Intellectual functioning and aggression. *Journal of Personality and Social Psychology: Personality Processes and Individual Differences*, 52,

- 232-240.
- Huesmann, L.R., Lagerspetz, K., & Eron, L.D. (1984). Intervening variables in the TV violence-aggression relation: Evidence from two countries. *Developmental Psychology*, 20, 746-775.
- Hughes, J.N., & Cavell, T.A. (1995). Cognitive-affective approaches to enhancing competence in aggressive children. In G. Cartledge & J.F. Milburn (Eds.), *Teaching social skills to children and youth* (3rd ed.; pp.199-236). Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Hughes, J.N., & Hasbrouck, J.E. (1996). Television violence: implications for violence prevention. *The School Psychology Review*, 25 (2), 134-151.
- Huston, A.C., & Wright, J.C. (1989). The forms of television and the child viewer. In G. Comstock (Ed.), *Public communication and behavior* (Vol. 2, pp.103-158). San Diego, CA: Academic Press.
- Joy, L.A., Kimball, M.M., & Zabrack, M.L. (1986). Television and children's aggressive behavior. In T.T. Williams (Ed.), *The impact of television: A natural experiment in three countries*. Orlando, FL: Academic Press.
- Kaplan, R.M. (1972). On television as a cause of aggression. *American Psychologist*, 27, 968-969.
- Ledingham, J. (1996). The effects of media violence on children. National Clearinghouse on Family Violence, Family Violence Prevention Division, Health Programs and Services Branch, Health Canada, Ottawa, Ontario.
- Leyens, J.P., Herman, G., & Dunand, M. (1982). Towards a renewed paradigm in movie violence research. In P. Stringer (Ed.), *Confronting social issues: Some applications of social psychology* (Vol.1). New York: Academic Press.
- Lochman, J.E., & Dodge, K.A. (1994). Social-cognitive processes of severely violent, moderately aggressive, and nonaggressive boys. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 62, 366-374.
- Lytton, H., & Romney, D.M. (1991). Parents' differential socialization of boys and girls: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 109 (2), 267-296.

- McCall, R. B., Parke, R. D., & Kavanaugh, R. D. (1977). Imitation of live and televised models by children on to three years of age. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 42.
- Mifflin, Lawrie. Many researchers say link is already clear on media and youth violence. *New York Times*, May 9, 1999. www.nytimes.com/99/05/09/news/national/
- Mortimer, Jeffrey. (1994). How TV violence hit kids. *Education Digest*, 60 (2), 16-19.
- National Institute of Mental Health. (1982). *Television and behavior: Ten years of scientific progress and implications for the eighties*. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- Newcomb, A. F., & Collins, W. A. (1979). Children's comprehension of family role portrayals in televised dramas: Effects of socioeconomic status, ethnicity, and age. *Developmental Psychology*, 15, 417-423.
- Paik, H., & Comstock, G. (1994). The effects of television violence on antisocial behavior: A meta-analysis. *Communication Research*, 27, 258-284.
- Parke, R. D., & Slaby, R. G. (1983). The development of aggression. In Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology* (4th ed., pp. 547-642). New York: John Wiley..
- Perry, D. G., Perry, L. C., & Rasmussen, P. (1986). Cognitive social learning mediation of aggression. *Child Development*, 57, 700-711.
- Potts, R., Huston, A. C., & Wright, J. C. (1986). The effects of television form and violent content on boys' attention and social behavior. *Journal of Experimental Child Psychology*, 41 (1), 1-17.
- Primavera, Louis H., & Herron, William G. (1996). The effect of viewing television violence on aggression. *International Journal of Instructional Media*, Vol. 23, Issue 1, 91-104.
- Rule, B. G., & Ferguson, T. J. (1986). The effects of media violence on attitudes, emotions, and cognitions. *Journal of Social Issues*, 42 (3), 29-50.
- Sears, R. R., Maccoby, E. E., & Levin, H. (1957). *Patterns of child-rearing*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Singer, J. L., & Singer, D. G. (1981). *Television, imagination and*

- aggression: A study of preschoolers play. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Singer, D.G., & Singer, J.L. (1986). Family experiences and television viewing as predictors of children's imagination, restlessness, and aggression. *Journal of Social Issues*, 42, 107-124.
- Slaby, R.G., & Conklin Roedell, W. (1982). The development and regulation of aggression in young children. In J. Worell (Ed.), *Psychological development in the elementary school years* (pp.97-147). New York: Academic Press.
- Slaby, R.G., & Guerra, N.G. (1988). Cognitive mediators of aggression in adolescent offenders. 1. Assessment. *Developmental Psychology*, 24, 580-588.
- Steinberg, M.D., & Dodge, K.A. (1983). Attributional bias in aggressive adolescent boys and girls. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 1, 312-321.
- Surgeon General's Scientific Advisory Committee on Television and Social Behavior. (1972). *Television and growing up: The impact of televised violence*. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- Tremblay, R., Masse, D., Perron, D., & Leblanc, M. (1992). Early disruptive behavior, poor school achievement, delinquent behavior, and delinquent personality: Longitudinal analyses. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60 (1), 64-72.
- Van der Voort, T.H.A. (1986). *Television violence: A child's eye view*. Amsterdam: North Holland.
- Villani, S. (2001). Impact of media on children and adolescents: A 10-year review of the research. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 40 (4), 392-402.
- West, D.J., & Farrington, D.P. (1977). *The delinquent way of life*. London: Heineman.
- Wilson, B., Smith, S.L., Potter, J., Kunkel, D., Linz, D., Colvin, C.M., & Donnerstein, E. (2002). Violence in children's television programming: Assessing the risks. *Journal of Communication*, 52 (1), 5-35.
- Wright, J.C., & Huston, A.C. (1983). A matter of form: Potentials of television for young viewers. *American Psychologist*, 38, 835-843.

電視暴力對觀看者產生攻擊行為的影響之研究——以文獻分析為主

www.medialit.org