

人類知識整合理論——純粹理論建構與推論檢證

江春琦

國立中山大學

「社會科學」博士

人類應該正視以往的任何理論或哲學系統之價值，並須加以審視與發覺內蘊意涵，適切予以應用；因而提出一個可以達成此一假定的架構。我們當然瞭解研究的方法途徑亦不可受限於此；同時，本文架構表達出知識為相互延續的整體性結構，在思想體系之際與理論建構之間，任何關係與歷程的變化，都必須釐清二者的結構與運作，始能促進思維的清晰化與系統化，且能由微知著，掌握人類與自然的共振脈動，這才符合人類思維與知識建構的原貌，因此，本文提出思想體系的四個系統與理論建構的八種層級，規避西方唯心、唯物論或理性、經驗主義的區分與思維限制，對人類的知識型態重新釐清，證明典範可以共量、知識並無斷裂的人類認知結構。同時，必須基於各學門的背景知識而形成領域廣泛且自動化的知識型態，我們才能擁有創見新知的能力，人類的知識與文化得以持續整合與進步。

關鍵詞：知識整合理論、思想體系、認識論、方法論、科學哲學

壹、緒論

人類存在於地球宇宙之中，基於各種不同因素對內在與外在世界進行探索，¹循著歷史的變遷，發展出各種理論學派，試圖解釋與彌補「現象」與「知識」的鴻溝；在知識建構歷程中，人類透過既有的認知能力，而互動於外界的變遷，必然受到既有認知形式之規範。此種認知的過程，表現於系統化的省思歷程則為哲學，²而系統作用基於共同經驗則成科學；³省思與經驗的轉換與綜合，即為本文試圖探研知識建構的基本認知。

然而，社會科學研究方法的理性假設與方法論中的哲學基礎，則為本文探討的基礎材料，俾從思維位階瞭解各種方法論之基本核心理念；就其共相而言，這是本體論與方法論、認識論與人生論的合一；共相的提出，雖應以語句邏輯系統的建構；然就純粹社會科學理論的哲學，其共相並不能滿足研究方法之檢驗，故而必須釐清與建立思維與行為系統的實證架構。因此，須就思想體系與理論建構的歷程，依據其相互關係，由傳統哲學到方法論的釐清，從中確證知識建構理論的定位。

在建立認識架構的實際途徑上，由於當代知識建構多為強調西方學術的研究成果，無論在哲學的思考判斷與科學的實證方法上，均深受其影響，因而針對知識建構認識論方面，當以西方思想為模型建構的主體，以知識建構理論作為研究人類思想之途徑，從這些析論中釐清認識的型態與架構，作為解釋知識建構方法論的基礎。

貳、認識與理論

一、認識的分析

¹ 請參閱馬斯洛 (Abraham Maslow) 的「人類需求層次表」，可以初步瞭解人類探索的基本因素。

² 哲學具有省思的作用，Collingwood, R. G. 在 *The Idea of History*. (Oxford: Oxford University Press, 1946.) 一書中係從史學對思想的省思現象加以闡述認為哲學是自省的，即對思想的第二層次之思想。史家的思想並非是心理學的合成物，而是一個系統知識，哲學家在於研究史家的心靈；因此，歷史特性就是科學（發現與置於事實）、人文（回答人類行為的問題）、理性（解釋證據）、自我啟發（人類的自我認識）。

³ 對人類理性與科學理論的分析，請參閱 Popper, Karl R. *The Logic of Scientific Discovery*. (New York, 1968.) pp. 251~281. 一書，其中主張須經理性批判，以形成科學方法中的否證作用。

心理學者曾提出人是由兩個交互影響的系統所組成，即維生系統（regulatory system）與認知系統（cognitive system），前者職司個人情緒、動機與生命延續，後者職司個人學習、認知運作與行為。⁴然而，此種主張易於將人類分為物質的維生與心靈的認知兩個系統，無法整合人類心智行為；而且如從認知心理學的角度分析認知層面，則將人類的知識區分為敘述性與程序性知識，從其表徵意涵來瞭解人類訊息處理系統。⁵但是，基於知識的型態乃是人類思維的展現，究竟是敘述性或程序性知識，二者的作用與範疇，必然是因人事或因時空而易，主要在於操控者對該知識的定位與能力；於是，敘述性或程序性知識的定位，又回復到以人類思維的型態為基礎，亦即具有個別性的差異，使得這兩種知識的存在範疇與方式，將是因人事時空而差異；由上述論證，當代研究難以對人類提出整體分析架構。

如果從全人的研究取向而論，教育學對人類教育目標可以劃分為認知領域的、情意領域的與技能領域的目標等三大類。⁶認知領域的目標主要是指知識、理解、應用、分析、綜合與評鑑等研究項目，這個領域主要強調從記憶或再生的內容，以解決知性的工作，較傾向於方法或程序的應用；情意領域的目標則有接受、反應、價值的評定與組織，依據價值以形成品格等研究範圍；技能領域的目標包括反射動作、基本動作、知覺能力、生理體能、技巧、有意識的溝通等行為研究，亦即以知識或行為的輸出層面為主要範圍，這種區分確實較能全面地分析人類的思想與實踐輸出之結構。

因此，我們可以瞭解人類的確有情緒層面的作用，也有認知能力與對外的輸

⁴ 鄭昭明，《認知心理學》（台北市：桂冠出版公司，1993年），頁15。

⁵ 當代心理學對此二者的意涵為：敘述性知識是瞭解事件本身的知識，通常是靜態的，其基本單位很快可以被學得，如命題、心像、線性規則與整合此三者之基模，且也很容易被修正；程序性知識則是瞭解事情如何做的知識，通常是動態的，學習過程較緩慢，而一旦習得其基本單位之後，如生產法則等，便很難再去修正它。請參閱 Gagne, Ellen D. & C. W. Yekovich. *The cognitive psychology of school learning*. Boston: Little, Brown, 1985. 該書之第一、二、三部分，對人類外來訊息的處理、知識的表徵與學習、應用，均有詳盡之分析論述。因此當代在研究知識的過程中，對人類知識進行何種方式的分類？仍然可以區分出產生與應用知識的主要類別。

⁶ 教育目標的分類方法，請參照：Benjamin S. Bloom 主編，作者為 Max D. Engelhart, Edward J. Furst, Walker H. Hill, David R. Krathwohl, *Taxonomy of Educational Objectives. Handbooks I: Cognitive Domain*. 1956；David R. Krathwohl, Benjamin S. Bloom & Bertram B. Masia, *Taxonomy of Educational Objectives. Handbooks II: Affective Domain*. 1964. Anita J. Harrow, *A Taxonomy of the Psychomotor Domain*. 1972. & Elizabeth J. Simpson, *The Classification of Educational Objectives in Psychomotor Domain*. 1972. 國內則由黃光雄等譯，認知、情意、技能領域目標分類等（高雄：復文圖書出版社，1983年，初版），共計三冊。

出、溝通等具體運作。這從心理治療理論的應用上尤其明顯，目前主要的心理治療趨勢是採取綜合或折衷的治療取向，⁷因為單憑任何一種治療導向，都無法完整而深入的解析與治療人類複雜之內在世界，故而採用統整與系統的療程，實屬較合理而具效果的方法。此即一個有效的諮商乃是認知、情感與行為三方面技術組合的精通熟練。⁸由於本文所要研究的是知識整合的理論架構，其取向為科際之整合(interdisciplinary integration)，係以人類心智與活動為研究的主體。我們思考認知、情感與行為為三個層面，支持三者運作與改變更須賴於「後意識」作用。⁹因而必須考察人類所有意識作用的支持力，包括意識、前意識、潛意識與反意識與絕對意識。前三者類同於精神分析論的定義，反意識係指反對或揚棄各類「意識」存在的「意識」，絕對意識則為所有已知意識同時且不紊的呈現與發生作用，在此領域稱為「後意識系統」。因此，後意識系統必然為其他三個系統的深層基礎、驅動轉化與觀照控制，然在內涵成分上則不相同於三個系統。

綜合而論，這些基本的對人類知識與心智的區分方式，涵蓋面固然廣泛，但卻必須更嚴謹的釐清意涵與結構，避免陷入套套邏輯的窠臼。因此，本文將以掌控人類所有意識作用的支持力，即上述之「後意識系統」領域；精神層面的作用、知識建構的方式與對知識的組織與輸出等，作為本理論架構的主要架構。精神層面的作用則較類同於情緒性的作用或領域，在本文中稱為「精神系統」；對知識建構的方式則較接近認知領域的或程序性的知識，稱為「程序系統」；對知識的具體應用與表現輸出，當然屬於敘述性知識或行為技能輸出的項目，稱為「實質系統」。我們以合乎理論建構的邏輯結構為工具，綜合思想體系與理論建構為架構，作為建立「人類知識整合理論」的三種表象結構與後意識的基本層面。

二、理論與建構

人類將永不止息地對認識的過程與成果進行研究，因為在人心中有一種隨時契合於外界的基本需求。隨著知識的積累，人類不斷地省思知識的方法與型態，

⁷ 一般較為普遍的治療取向包括精神分析治療導向、認知—行為導向、個人中心導向、行為導向、阿德勒學派導向、家庭導向、存在主義導向、完形導向、理性情緒導向、現實導向、溝通分析導向，以及其他治療導向等。

⁸ 請參閱 Corey, Gerald. *Theory and practice of counseling and psychotherapy*. (Pacific Grove, Calif. :Brooks/Cole Pub. Co.,c1991.)在全書之結論中，作者特別強調有效的諮商，經常是一種針對個案而將合宜的心理治療方式進行統整後，形成在情緒、認知與行為等層面的綜合療程。

⁹ 意識作用不同於認知、情緒與行為的運作，主要在於對此三者的省思與轉換，因而此三者皆為本文之後意識系統所掌控，而表現於此三者。

無論是理性論、經驗論、實在論、懷疑論，以及經由這些途徑所密切相關的唯心論、唯物論或唯我論等型態，乃至於當代科學哲學的興起，以及詮釋學派、溝通學派與結構主義的研究論點，這些都不由得使我們必須嘗試著瞭解人類認識的共同基礎與架構。¹⁰

由於文明的發展與傳統文化背景，兩者之間具有極為密切的因果互動關係，因此，我們必須從當代科學興起的因素談起，以作為當代科學與理論發展的形成背景；十六世紀後西方科學加速發展，形成科學之理論、實驗和技術的三位一體的有機性良好循環。科學理論必須符合邏輯結構，並從實證與系統的面向分析自然現象；實驗則建立在必須控制外部時空的過程上，操作、觀察與測量要盡量地符合客觀化與中立化；技術的普世化必須趨向社會結構，使社會意識得以認知、肯定與包容科學的發展，並透過資訊交流與政經力量的調控，始得呈現今日科學的蓬勃發展。

科學的興起，不但人類知識發展一日千里，對知識型態也作了更精確與廣闊的分析。然而知識型態是思維模式的展現，思維模式在心理結構與人格的導引之下，決定其思維方向並修正模式之偏頗，即循由理性可察覺外界感官經驗，進行分析判斷；而行為的動力與最後的決策卻往往取決於人格與心靈的因素。

形成這些基本思維模式的過程中，首先必須應用抽象概念作為運思的基礎，而當代理論的建構還必須滿足實證的檢驗，因此理論根植於自然宇宙萬象的變遷，藉由人類選擇性的知覺，按其屬性與結合法則而抽繹出抽象的概念，有了抽象概念作基礎，人類才能夠進行邏輯思維與選擇判斷；一組具有邏輯關係的概念群組，表現出事物變化的一定關係，這就是法則或定律；法則或定律組群所呈現的事物整體性之發展軌跡，就是模型或理論架構；這些完整的建構，而且又能應用心智能力，使之具有描述、解釋、預測、指導與控制功能，就成為理論，而理論核心就是貫穿這些建構歷程又可以作為完整的解釋基礎；典範可以指導這些研究途徑、建構歷程、應用規則與精鍊理論的依據。復由於人類的認知結構中，從概念、定律、模型、理論、乃至於理論核心與典範，都是心智運作的軌跡，都源於不斷的對「假設」之精鍊，形成一種循環的過程，因而「假設」的作用，實為科學理論建構過程中的核心要素。

這種基本的思維模式，無論從傳統哲學到當代科學，就心智運作的形式而言，並無層次高低或優劣的區別，所差異的只是對象不同、範疇廣狹、精神傾向

¹⁰ 對於哲學、科學與文化之間關係的省思，可以參考 Cassirer, Ernst. *Zur Logik Der Kulturwissenschaften: Fünf Studien*. (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1961.) 中譯本為關子尹譯，《人文科學的邏輯》（台北：聯經出版事業公司，1994年），頁175~218。

與個人對意識的控制程度等，這意味著當代科學理論與傳統哲學思想體系，在建構歷程及形式結構上，並無斷裂性與絕對性的差異或優劣。那我們不禁思考科學的進步究竟在那裡？

由於理論與實際之間，必然具有一定程度的關聯性與複雜度，因此，在科學理論建構歷程中，將透露出進步的端倪。從科學普世化的過程來檢視理論的發展，當代科學發展是三位一體的結構，因此在科學理論建構之初，從概念間相互關係所淬取的假設，並依循此一假設而設計的實驗條件與環境，為滿足此種實驗情境，不得不在原有概念或概念群組之間，構築出一套邏輯系絡或上位概念，這在實驗成立之後可稱之為定律或法則；隨著這些律則的應用，又必須進一步思考統一這些律則的系絡，模型或理論架構因而呈現出來；而理論架構在普世化過程中，如何銜接相關理論或社會結構，滿足認知的完整或社會意識的認同，以強調其指導與控制功能，於是精鍊出更簡明而貫通的語句或意念，理論的作用亦隨之擴大；由此可知理論建構至少必須經歷二至四層以上的概念精鍊或邏輯整合之方式，始得完成。當然，從中可以真實地發現思維在其中所產生的轉化與形式化作用，於是亙古至今，宗教、哲學與科學無不對此感到好奇而展開研究。由此可以試圖在形式上探索科學進步的軌跡。¹¹

科學哲學就是哲學對當代科學發展的省思，於是必然對知識的真實性進行考察，當然科學理論的建構歷程就成為最直接的途徑。在這種取向下，從歸納型態到演繹出相關法則、從透過對事物的實驗以形成理論、乃至於邏輯實證論的歸納確證法、卡爾波普的假設演繹法、科學歷史主義的典範轉換與增生原理、科學實在論的科學認識為合理性進步等等都說明對理論的省察。綜觀這些不同的理論取向，雖然各派主張差異頗大，在科學方法論均持不同解釋觀點，但就理論的結構方面，仍有較為一般所接受的認知。茲綜合對理論結構的論述，可以瞭解諸如觀察與概念、概念群組、定律法則、模型、理論核心、理論與典範等，均為探討理論的基本架構。¹²

¹¹ 由於本文並非研究科學進步的問題，因而在此並不需再深入探討，只是意識的轉換與擴充作用，的確可以解釋當代科學進步問題的部分爭議。

¹² Hempel 對當代理論的探討中，提出了假設、試驗、邏輯、判準、觀察、概念、定律、理論與理論化約（貫穿理論的主要命題之外推作用）等討論要項；R.B.Lindsay 則提出觀察、概念或構思、假設、定律、檢證等理論重點；Lindsay、Kenneth Hoover. & Todd Donovan. 主張釐清概念之間的變項或假設互動、比較、評量、通則；Jonathan H. Turner. 則認為理論包括概念、變項（概念群組間的關聯）、陳述、格式（對公設、命題、律則、因果過程之模型、範疇等項目之探討）；Kuhn 對研究途徑中的典範、理論等變遷均為研究重點，以及在認知心理學在程序知識中有領域特定策略的人類心智產生知識的方式，此為在特定理論領域中，對理論核心命題的實際應用方式；綜上所述，於是將觀察、概念、概念群組、律則、模型、理論、理論

如果再就思維運作的過程，來審視科學理論的建構意涵，可以發現科學概念的形成，需要選擇性知覺、心象、線性規則與命題的共同作用；在概念間的初步假設當然需要概念群組的互動關係；基模的作用則促使定律或法則的清晰化；應用基模結合創造性心智，並釐清其邏輯關係，形成模型或理論架構；人類心智的主導力量由此則更為明顯，精神作用往往影響理論的選擇；隨後人心更企求貫通理論的精要，作為運思的基礎，於是理論核心應運而生；面對這各派的理論學說，心智對統一認知的嚮往使人類走向分類與定位，典範也因此規範而立，這種領域廣泛且自動化的知識型態，¹³便於人類自然、開闊而快速的運思及行動。

復基於人類知識的型態乃是思維的展現，即使知識體系間並無明顯而直接的關係，但是就共同面向而言，在心智的結構與認識的形式上，則必然有其相同性；同時就個別面向而論，在認識的程序與實質應用，則將因思維型態而具有個別性的差異，因而對歷代思想家的體系分析，就必須以後意識系統、精神層面、程序層面與實質層面的研究架構，應屬較為接近整體而系統的分析方式，以這四個層面結合前述理論建構的思維程序，做為人類認識的基礎架構，將可以得到思想體系中的理論建構歷程之關係為：

思想體系與理論建構之關係表

思想體系 建構程序	後意識系統	精神系統	程序系統	實質系統
典範	綜合後意識作用（指意念、感知、精神、程序、意志與實質作用）與外界整體互動的完全省思	心智對統一認知的嚮往使人類走向分類與定位	領域廣泛且自動化的知識型態，便於人類自然、開闊而快速的運思及行動	指導這些研究途徑、建構歷程、應用規則與精鍊理論的依據
理論核心	藉由提昇理論普世價值與貫通作用的省思，反對「理論」獨立作用與客觀存在的過程，在揚棄不當概念的「反意識」的情境	理論在普世化過程中，如何銜接相關理論或社會結構，滿足認知的完整或社會意識的認同，以強調其指導與控制功能，且人心反對複雜的建	從心智運作的形式與需求中，反對複雜的建構取向而精鍊出更簡明而貫通的語句或意念，使理論的作用亦隨之擴大	揚棄複雜的建構取向而企求貫穿理論精要的實際歷程，且結合精神、程序與實質系統的內在意涵，而可以作為完整的解釋基礎

核心與典範等，列為討論的基本架構，而將假設、檢驗等操作列為在架構中的運用要項。主要參閱自：Hempel, Carl G. *Philosophy of Natural Science*, (Englewood Cliffs, N.J. :Prentice-Hall,1966.) Lindsay, R.B. *The Role of Science in Civilization*. (New York, Evanston, and London, 1963.)Hoover, Kenneth. & Todd Donovan. *The elements of social scientific thinking*. (New York:St. Martin's Press, 1995.)Turner, Jonathan H. Belmont, *The Structure of Sociological Theory*. (Calif. :Wadsworth Pub. Co.,c1991.) Kuhn, Thomas S. *The Structure of Scientific Revolutions*, (U.S.A. : University of Chicago. 1962.) Nagel, Ernest. *The Structure of Science*. (New York, 1979.)

¹³ 領域廣泛—自動化的知識，係指在跨領域的知識範疇中，運用共同的知識結構，而達至自然嫻熟的效果。

		構取向而企求貫通理論的基礎		
理論	擴充局部模型轉化為理論，認識其僅為特定領域控制與各種功能透過省思方法，避免個人不自覺的堅持	理論的建構是循人類思想模式而為滿足人類時欲與外界契合的需求而產生；此階段起點，人類心智的主導力量將更明顯，精神作用往影響理論的選擇	循心智的轉化歷程，經過「特定理論領域—控制」的認知用與外界精鍊後之建構，其成立乃基於主觀或客觀之有效性，透過系統性的結及涵蘊變項間的關係	依最簡原則，解釋、指導理論架構中的通則，並為契合需求而使人類對未來事物有瞭解、預測和掌控之傾向，故應具有描述、解釋、預測、指導與控制功能
模型架構	局部現象的模型與邏輯結構經研析後，此種系統將自然形成自我堅持的研析取向	隨著理論的定律或法則之應用，又必須進一步思考統一這些邏輯關係	應用基模結合創造性心智，並釐清其邏輯關係，形成模型或理論架構	法則或定律組群所呈現的事物整體性之發展軌跡，以表明理論與外界銜接的邏輯結構
定律法則	假設檢驗方法的成立，有關其內蘊邏輯、基模與形成之定律法則等，如何進行省思精進之方法	為滿足概念間的假設與實驗情境，不得不在原有概念或概念群組之間，構築出一套邏輯系絡或上位概念	應用基模的運作，釐清概念間的邏輯關係，促使定律或法則的清晰化	表現出事物變化的一定關係，對事實或規律性的一種描述，而在實驗成立之後，稱之為定律或法則
概念群組	對事物抽象化歷程所提出假設、關聯性與檢驗方法的分析	知覺雖有其選擇性，但在其他意識層面卻具多重轉化的型態，因而概念常非單獨成立，而且必須滿足從概念間相互關係中取出假設之心智需求	依循概念間的假設而設計出實驗條件與環境，藉由概念群組的關係，使假設與外界相關聯	由概念群組的互動關係與邏輯結構，形成可檢驗與運作的初步假設
觀察概念	原始感知能力對事物特徵形成抽象化概念之初省思（完全周延之概念應是事物真實面貌之完整呈現，應結合典範的認知度始能形成）	人類透過各種形式而永不止息地與外界發生互動，在意識的轉化中產生了也需要了「概念」的存在，了抽象概念作基礎，人類才能夠進行邏輯思維與選擇判斷	觀察自然宇宙萬象的變遷，透過選擇性知覺、心象、線性規則與命題的共同作用，終於形成概念，並須滿足主觀或客觀的檢驗方式	人類選擇性的知覺，按其屬性與結合法則而抽繹出抽象的概念。但在哲學上，有時可以視為觀念之性質
宇宙現象	自然宇宙本即存在一般或特有現象的各種互動關係與感知能力	對外界自然宇宙現象的直覺感知	宇宙存在的自然現象與互動規則	宇宙現象的自然呈現

從人類思想體系的後意識、精神、程序與實質等系統之中（以下簡稱四個系統），雖然可以分開論述，而在運作過程中卻彼此互動與隸屬，後意識系統則掌控下列三個系統的運作，在精神系統中，可以瞭解這個層面是比較傾向人類為何建構理論的需求或動機；在程序系統中，則可以瞭解人類建構理論必須運用那些心智能力，並且如何滿足外界的關聯性；在實質系統中，人類做出那些成果，以滿足前二者的需求，同時達成思想體系在各個階段的整體性，並作為理論建構歷程的轉換基礎。

而在理論建構的歷程方面，任何一個層級的理論建構，包括從宇宙現象所抽象化形成之概念、概念群組、定律法則、模型或理論架構、理論、理論核心、典範等等，只要經由後意識系統的驅動，並能滿足精神、程序與實質等三個系統的

條件後，則又能向更上一個層級進行推論與建構理論的過程，直到形成理論的型態之後，則可能在另一時空或建構者的認知中，將原有理論結構定位於另一層級，而又產生新理論的建構歷程；此則形成一種理論內部以及新理論的循環建構之現象。

人類基於選擇性知覺的作用，形成概念與進行各種思維推論，在選擇性知覺中，必然有受到肯定的外界存在，這是作為因果式推論的基礎；而在選擇過程之中，也必然有不被選擇者，這就是被否定的選項，因此，在認識之初，選項的肯定而作為因果推論基礎，以及否定選項的方式，作為釐清事物特徵的基本要素，這些都成為在後續思維過程中，持續存在與運作的最基本型態。

在認知過程中，初步就已經處於結合內部與外界的概念運作，而在理論建構歷程的轉換過程中，更是心智能力與經驗世界的無盡轉化綜合，隨即產生多元化的認知與世界，如果深入分析理論的內在意涵，將可以釐清這些形式上的轉換關係。¹⁴

然而，理論建構是內在心理歷程的作用，但在外在表現時，並非絕對的依循此一順序呈現出來，即使內在歷程亦因各人心智習性而有所側重，亦即思想體系與建構歷程的順序與數目，也將因各種時空人物等因素而有所變化；¹⁵但是，這正表現出理論建構歷程一種核心形式的轉換，從概念直到典範，均循此而作為理論建構的轉換形式，同時，本架構更可以作為釐清理論內部結構，以及精鍊理論的依據，而且，瞭解在理論建構歷程中，建構者的心智結構與傾向。

參、整體架構

無論理性論、經驗論或實在論都無法完整地說明人類知識的建構，「各種不同或相同的資訊的輸入，卻也因人而異的產出各種知識結構」，¹⁶這個簡單的事

¹⁴ 人類對思維並未全面地完全理解，在 Thomson, Robert. *Psychology of Thinking*. (Harmondsworth: Penguin, 1967.) 一書的結論中，即已強調此一現狀，但我們仍可就現有研究成果與現象，試圖瞭解人類思維的部分面貌。

¹⁵ 這包括科學方法的應用，當代的科學是累積了數百年來人類文明的成就，就方法層面而論，極難以說明在程序上使用了那一步驟的科學方法，但是，只要問題解決了，科學家就能運用科學方法，有次序地說明問題與解決過程。相關意見請參閱《環華百科全書》（台北：兒童出版社，1986年，再版），冊9，頁122。並區分其一般步驟包括：陳述問題、形構假設、觀察與實驗、詮釋數據、導出結論等五項。

¹⁶ 知識結構將因個人的心智傾向與時空需求而有所差異，形之於各類學門，而產生對資訊的不同解讀與解構，諸如哲學界的理性與經驗主義、社會科學的自由與保守主義、乃至於自然科學也有對研究典範的信仰差異。

實，不但挑戰客觀法則的一致性，也等於否定「一」與「普遍」的理性內涵，更超出主體對共相的規範。¹⁷

如何進行主客體的互動為其關鍵，因此在互動時必須探討：主體運作的規則、客體轉化的型態、不同取向的呈現；此三者形成整體結構過程中的轉換方法，就是本文所欲探索的研究主旨。¹⁸

因此，為了重新審視先天的分析與綜合知識的爭議，本文將由人類在認識過程中所反映出來的形式作為起始，因為人類透過各種方式追尋事物變化的規則性，各種理論學門隨之成立，因此，從整體上而言，知識本身就有一種巨型的脈動，我們掌握這種脈動，才能夠瞭解與運用知識，甚或創造新知識。人類歷史上的思想家之思維模式一般具有下列相同層面：¹⁹

1.目的性：係為思維和行為的目的，乃基於本能或理性作用，以滿足需求或消除不適。

2.因果性：連續思維與理解之基本。

3.詮釋性：以事物或概念解釋另一事物或概念，循環相生。

4.主觀之和諧性：達成個人身心之均衡和諧。

5.分析之體系性：因人類智慧之有限認知性與見解之無限多樣性而致。

6.系統之結構性：綜合前五項而形成。

7.螺旋曲狀之整體發展性：因內在或外界投入項之力度不同，復受結構面基本因素之調整與影響而為發展之法則。

從這些原則中，理論型態受限於思維模式，知識因而受到內在結構面與外在變遷的影響，且更具有其共同結構特徵，但經過不同的關注焦點與建構歷程，而產生互異的理論意涵，這在思想體系與建構程序的過程中，就可以發現東西方對心理與外界，具有不同的解構方式，這也使原本具有相同特徵的意識作用，在不同區域產生相異的文明。

雖然人類在不同區域產生相異的文明變遷，但是，在這些知識發展中，仍具有共同內涵與特徵，應可循由此一途徑，試圖提出一個綜合性的分析架構。²⁰

¹⁷ 在 Russell, Bertrand. *The Impact of Science on Society*. (London : Unwin, 1952.)一書之各章節中，對主要的哲學問題，具有提綱挈領的探討。

¹⁸ 請參閱 Pagels, Heinz R. *The dreams of reason :the computer and the rise of the sciences of complexity*. (New York : Simon and Schuster, 1988.)在該書的總結中，主張人類的信念、哲學、科學都應避免有所衝突，而形成一種完整的知識綜合體。本文即循方法論的研究途徑，企圖建構圓融貫通的知識結構體。

¹⁹ Chunqi Jiang. "Why Some Theories Fail to Describe, Explain, and Predict: Reconstructing the Future." *The Social Science Journal*. Greenwich, Conn. : JAI Press., Vol.35, no.4, 1998., p645~656.

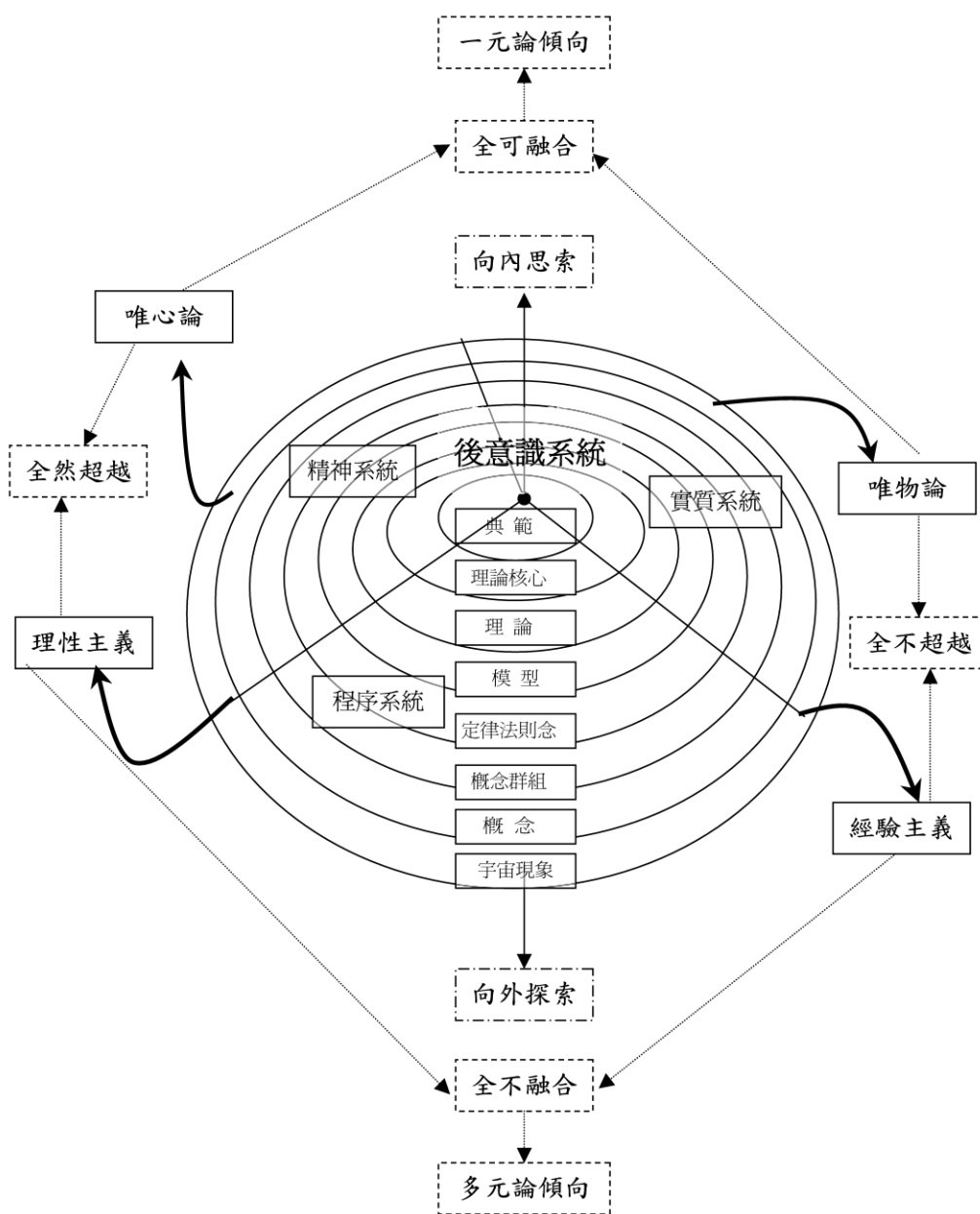
²⁰ 人類追求一種綜合性的理論架構，乃是屬於極為美妙而神聖的夢，但在認識自身的有限後，

我們從人類認知意識的轉化作用下，根據「思想體系與理論建構之關係表」，結合思想體系與理論建構的過程，來說明知識與人類認知系統的密切關係，以及知識的連續性與不可分割性，並論述在理論系統的分際間，對理念與實際，在處理態度上所產生的差異。

同時，為使圖形更能明確地表達上述目的，我們建構「人類思想體系與理論建構之架構圖」，繪製為立體之環形結構，以確立其共同核心，且由於主要的學者均可歸類為相關學派，為求簡明清晰之構圖，²¹僅以各學派置入架構中，並註明傳統哲學的學派與態度取向之關係。

又必須接受此一事實，在 Wittgenstein, Ludwig. *Tractatus Logico-Philosophicus*. (London :Routledge and Kegan Paul, 1922.)一書中，即表達出此種掙扎的痕跡；而近年來亦有 Rosenberg, Alexander. *Philosophy of Social Science*. (Oxford:Clarendon Press, 1988.) pp.195~206. 主張從文化學為基礎，對哲學、心理學、語言學進行分析，採客觀中立的態度融合知識與道德二者，推衍出社會制度的設計規範，使之具備測試檢驗的功能。

²¹ 由於本文主要在探討知識建構思想體系的方法論，因此，「人類思想體系與理論建構之架構圖」的基本構想，乃在於建構一個知識建構能與當代方法論對話的堅實基礎與完整架構，因此從最基本的假設為起始，運用心理學對人類心智教育的研究成果，以及當代對理論建構的普遍認知，循此前提形構出本架構圖，使能對知識建構進行整體性與系統性之研究。



人類思想體系與理論建構之架構圖

說明：各符號框線說明：中央圓周系列—理論建構之八個程序與思想體系之四種系統；框線為長短相間系列—思維模式與理論建構之方向；框線為實線系列—較具代表性學派的位置；框線為虛線系列—基於學派所衍生的分際差異。

本圖為思想體系的四個系統與理論建構的八個歷程的關係，有關「假設」與「檢驗」的方式取向，則以向內思索與向外探索等兩種傾向作為區分，形成「能知的持續」為本理論核心；所推論產生的思想體系與理論建構的互動關係，則構成一種在後意識系統調控下的為何、如何與實際成效的三位一體、循環相生之現象。

從思想體系與理論建構的架構圖中，東西方思想家的理論傾向雖有不同，但仍然可以從統一的架構中進行比較分析。²²在思想體系與理論建構的互動關係釐清之後，將人類歷史上較具代表性的學派，依據其形成傾向而分別置入各不同位置，並以實線箭頭代表向內或向外探尋發展；而以箭頭虛線的連接性質，則代表基於學派所衍生的分際差異。

由於後意識系統的驅動作用，以支持與改變精神、程序與實質系統，因而精神系統是人類情意與意志的層面，屬於內發的基本動機或精神作用，在人類心智思索過程中為「為何」的基礎地位，因而當人類以「能知的持續」審視內在精神力時，而純粹以此精神系統的假設與檢驗向內進行理論建構的取向（此為主體化的過程），則形成唯心論的取向；由於程序系統是人類建構知識的心智能力與方法，屬於思維中對精神系統的操作化與指導實質系統運作，在事物的形成過程中為「如何執行」的角色，對應於哲學為認識論的範疇，因而當此種認識論的立場傾向結合精神系統，而向內進行假設與檢驗作為理論建構的取向時，則形成理性主義的取向，而此種認識論立場傾向結合實質系統，而向外進行假設與檢驗作為理論建構的取向時，則形成經驗主義的取向；²³由於實質系統是人類實際輸出與具體成果的呈現，屬於思維中對具體現象的驗證，在事物的形成過程中為「實質」的執行成果，對應於哲學為價值作用在具體現象界的範疇，因而當人類以「能知的持續」審視外在事物時，而純粹以此實質系統向外進行假設與檢驗作為理論建構的取向（此為主體化的過程），則形成唯物論的取向。

人與外界的互動關係，分別以超越、融合與否及所衍生的一元或多元傾向作為分際，這三者具有一定關係，超越與否，這是心靈對外界的基本構成之後設立場；融合與否，這是心靈與外界互動時，如何處理的取向；一元與多元的區別，則為超越與融合的共同作用下，所表現出來的認知態度。²⁴這三者的互動關係，

²² 在圖中雖未註明中國思想家的位置，但是依據前述分析，儒道釋應依序置於理性主義到唯心論的區域為宜。

²³ 程序系統對理論建構的作用，係於概念形成的階段，即運用選擇性知覺建構出心象與線性規則，隨即運用命題的思考與判斷，形成定律或模型的基模，最後在理論建構中，提出特定領域的控制方式，乃至於領域廣泛的自動化之典範運作。

²⁴ 這三者的關係，其性質類同於精神、程序與實質系統的相互作用，亦即形成一種為何、如何與實際成效的三位一體、循環相生之現象，而且我們可以發現：超越與否，此為一種全然向

在超越的面向而言，如果傾向主觀與向內心靈的探索，就較能抱持超越的立場來面對事物，相對的，如果傾向客觀與向外物質的研究，就易於受限具體實證而無法採取超越性的心態；在融合方面，如果在互動過程中能制訂處理的統一判準者，則具有全然融合的條件，相對的，在處理事務的判準與方法上，無法具有統一標準與途徑的，而傾向於全不融合的方式；而全不超越並不儼然為全不融合的，因為即使在不可超越的認知狀態下，我們還是必須承認的確擁有若干先天的分析知識，因而仍可應用一貫的原理或運用客觀的法則，來融合貫通與聯結相關變數群，於是衍生出一元論的綜合方式；相對的，在認知心態上認為應該全然超越者，也不能否認我們的確具有若干的後天之綜合知識，因此在處理的方法上，當然可以採取不可融貫於一理的取向，於是產生多元論的研究主張。

在向內思索與向外探索部分，分別代表人類於建構理論歷程中，在每個層級轉化過程均產生「假設」的提出與「檢驗」的實施，而向內或向外則為「假設」「檢驗」的方式與傾向。

從圖中的中心點部分，係代表以後意識的層級轉化與時時相互契合的需求，由這兩者共同作為核心作用的機制，這種機制貫穿從概念到典範、從典範指導概念、從精神到程序到實質系統，無論在對內思索或對外探索的過程中，這些系統的轉化與循環均屬之，而二者的結合與昇華就是「能知的持續」，可以改變所有內在思維與外在事物的運作與構態。

「能知」是一種心靈狀態；「持續」是一種意志狀態。人類處於「能知的持續」的狀態中，理性或情緒等意識內的所有作用型態都是一種感知的作用狀態。因此，人類有一種內在認知的轉化結構；同樣的，人類也在假設並設法發覺「外在客觀事物的常變型態」，於是認知結構與客觀事物就常處於一種恆等（≡）的處境，其範圍小至物質概念的檢驗成立，大至人類對宇宙神秘的認知或信念；這種恆等狀態呈現在理性論與經驗論、抽象與存在、理論知識與宇宙萬象的交叉作用。

肆、理論的檢證

在思想體系與建構程序的架構圖中，西方哲學大多偏向向內省思的分析系統，諸如奧古斯丁（Aurelius Augustinus, 354~430）乃是趨向內在的、精神的、巨型理論的思想與理論之關係；聖多瑪斯（Thomas Aquinas, 1224~1274）則為傾向精神的、左中部分較高的、巨型理論的思想與理論之關係；笛卡爾（Rene

內或向外的取向；融合與否，則不全然是向內或向外之取向，一元或多元之所以主要由融合所產生，係因此有關於人類如何建構知識，並由此而實際具體化的文明成就。

Descartes, 1596~1650) 為著重於內在的、程序的、巨型理論的思想與理論之關係；萊布尼茲 (Cottfried Wilhelm Leibniz, 1646~1716) 則結合精神與程序的、巨型理論的思想與理論之關係；洛克(John Locke, 1632~1704 A.D.)則為結合實質系統與應用精神直觀的巨型理論，從萬象實質系統再衍展到精神典範層面的思想與理論之關係；康德 (Immanuel Kant, 1724~1804 A.D.) 則以精神層面而透過程序系統，跨越到實質系統的巨型架構與理論，形成往內探尋為主、往外為輔的、上方皆高、中間縱行次高的整體曲面結構；黑格爾 (Georg Wilhelm Friedrich Hegel, 1770~1831 A.D.) 則傾向內在的、直觀的巨型理論，從精神典範層面建立萬象實質系統的思想與理論之關係；然而馬克斯(Karl Marx, 1818—1883 A.D.) 乃是外在的、直觀的巨型理論，從萬象實質系統結合辯證程序的思想與理論之關係；因而唯物論與經驗論者在實質系統之向外追尋傾向時，則有實證主義與科學方法的一元論主張，但如由程序系統的向內傾向時，則亦有可能產生多元論者，如當代的科學歷史主義。

循由「人類知識整合理論」的內容意涵，分析中國代表性的思想家，我們發現老子在思想體系與建構程序的架構中，傾向內在的、直觀的巨型理論，思想與理論之關係則由程序性挾精神典範，以結合實質典範之宏規，由上而下的快速建構理論，形成往內探尋為主的、四個系統的上部均為較高、程序系統之中上為次高的整體曲面結構；孔子乃為內在的、直觀的巨型理論，結合精神理論與實質理論的層面，向上轉換出程序典範的思想與理論之關係，亦即形成傾向往內探尋為主的、程序系統最高而中間的精神與實質系統次高的整體曲面結構；佛學則形成內在的、直觀的巨型理論，其思想與理論之關係，則從精神典範層面建立程序典範的貫通結構，復返分析精神概念乃至典範的形成程序，亦即形成傾向往內探尋為主的、右上與中上部位最高、右中下與中中下皆為次高的整體曲面結構。

隨著歷史時空的變化發展，西方傳統哲學中的思想家所建構的理論體系，在往內在與外在的不同廣度與深度中，都是愈加的擴充與精鍊，²⁵並能從另一端的不同視野，審視分析雙方的理論結構，這或許將會造成對立與爭辯，但其所形成的曲面結構，因而更加整體、互補、啟示與豐厚其內涵；從本架構中，可以發現理論建構歷程，固然有其不同取向，但是程序系統卻是共同的與必要的研究工具或範疇，並可以規避知識產生斷裂性的問題。

在後意識系統的作用中，東方中國則是在儒道釋三家的理論中，不斷的精鍊

²⁵ 除亞里斯多德由於有相當人力作為其工作與研究之團體，始能建立起百科全書式的思想與理論範疇，其餘一般思想家雖在研究資源與經濟環境的限制下，仍然可以逐步擴充或深入前賢的研究成果。

理論與銜接現實，卻受限於一味往內在探尋的思維途徑，雖然從中國人所建立的程序系統中，可以肯定其處世智慧與邏輯理念，但關鍵在於：如何循由後意識系統的省思，從內在精神與程序系統的面向，轉化到往外在的程序與實質系統？極為明顯的，從本架構中可以瞭解，程序性系統將會是轉換的關鍵地位。

從西方到東方的理論與文化，在本架構中可以證明程序性系統所扮演的角色，當代對方法論與研究方法的重視，也是基於程序知識的歷史因素使然，這種連貫性可以使我們從知識發展的型態，推論出人類思維架構的一致性，而改變較為明顯的，則是精神系統的因素與實質系統的產出項目。

人類思維架構的一致性，主要是一種演繹歸納類比的綜合，形成為概念間的強弱互動，此為人類思維的基本起點與型態，此因知覺有選擇作用與資訊力量各有不同，因此構成一種網狀而動態的知識結構，而且人類思想史是有連續性、關聯性的，因為人類的思維意識也是連續性與整體性的。

基於上述析論，任何以往的理論或哲學系統，都有其價值，應加以審視與發覺內涵意義，並加以應用，本文在於提出一個可以達成此一假定的架構，事實上方法途徑絕不可受限於此；²⁶同時從「人類思想體系與理論建構之架構圖」中，嘗試表達知識為整體性結構，無論是由下而上或由上而下的建構程序，都必須釐清思想體系與理論建構之間的結構關係，方能使思維清晰與系統化，也才符合思維與知識的原貌，而且經此程序所形成的思維架構，亦即必須以各學門的背景知識為基礎，才能形成領域廣泛且自動化的知識型態，作為創見新知的依據，人類的知識與文化得以持續整合與發展。

伍、結論

本文業已建立人類知識的整合架構與途徑，循由理論建構與思想體系的整合方式，完成建構知識整合理論(Theory of interdisciplinary integration)，本理論主張透過認識論的途徑，綜合分析知識建構所蘊涵的結構，證明運用「後意識系統」作為基礎，檢測知識建構均以「假設」為轉換機制，終於呈現人類思維的共有結構，乃是思維模式與理論建構的交互運作；並透過科學方法檢驗此一論證的成立，應用知識整合理論，可以理解人類主要思想家的知識建構，均可得到解釋與

²⁶ 由於本文主要在於研究知識建構的方法論，雖循由本體論、認識論與價值論的研究途徑，固然可以表現出其方法論的意涵，但卻必須經過多重的轉折與解釋；同時，為使知識建構能在同一架構中與當代方法論的學者進行對話，應為較合宜的途徑。基於上述原因，為便於研究、說明與對話，遂取各論的共同項為超越、融合與一元與否的研究架構與方式。

指導。從而檢證本理論的主要命題，均具有一致性與有效性，因而具備知識方法論的價值。

人類知識整合理論，主張釐清知識建構基本的認識型態，應先分析知識建構在一個基本系統與三個表象系統之中，精神、程序與實質系統的形成與發展，皆本於後意識系統的操作；當我們每多強調精神或心理的建設與價值，此屬內在心靈的超越作用與外界的轉換互疊，就成為其內外相呼應的思維特徵，這種特徵最終使人走向神化階段，此種神化作用必然為全人的提昇，由此可以瞭解知識建構不但肯定科學方法與精神的重要性，同時也極為重視哲學在思維與價值判斷上的作用；此外，亦可進一步確證知識建構中之理論必然結合實際，從而發展出人類進化的途徑。

同時，本文的貢獻在於提出思想體系的四個系統與理論建構的八種層級，可以規避傳統哲學「先天綜合命題之爭議」，並以思想體系與理論建構的思維互動方式，促使我們脫離原有唯心、唯物論或理性、經驗主義的區分與思維限制，發現人類的知識型態，應該運用人類思維轉換機制，建構出以人類思維結構為核心的知識體系，亦即認知素材被納入人類思維結構中，產生新的知識與省思發展；而且人類思維結構本身即為知識，故無須證明「先天綜合命題」的存在。

我們擴大檢視知識結構間的相互關係，發現人類在歷史變遷之中，從神學、哲學乃至於科學，其思維方式並無重大變遷，因此神學、哲學與科學是可以並存、典範可以共量、知識並無斷裂。更能證明知識因應人類需求而具體化與形塑化，重新珍惜人類的價值與神、哲、科學的定位，²⁷使之具有連貫性及互通性。²⁸

從本研究的論證中證明，現實世界是人類思想模式的顯現，同時從現實中的事物同樣可以逆推展現出人類的思想模式，只不過必須加上一些有關於人類集體意識的作用，所產生的互動型態，因此我們應該尊重所有的哲學、文化與現象，因此我們可以依循既有的研究成果中，結合相關人類心智與生理狀態儀器的調查與檢驗，經由實證分析，從而建構整合社會科學、人文科學與自然科學的理論檢證，這將是未來的研究取向。

（投稿日期：93年8月16日；採用日期：93年11月19日）

²⁷ 對於人類價值的探研，請參閱 Cassirer, Ernst. *An Essay on Man*. New Haven : Yale University Press, 1972. & Langford, Glenn. *Human Action*. (Garden City, N.Y.: Doubleday, 1971.) 全書均對人類行為規則性與文化層面，有深入的分析探討。

²⁸ 本文對科學理論建構的後設省思，在基本立場的認知方面，將與 Durkheim, Emile. *The Rules of Sociological Method*. (New York: Free Press, 1965.) 與 Weber, Max. *The Methodology of the Social Sciences*. (New York : The Free Press, 1949.) 等內容主張有所差異。

