

## 北韓核議題與六方會談之展望

廖清華 陳詩蔚 許惠淑 洪培鈞 黃明傑

政研所國際關係組

碩士研究生

### 摘 要

朝鮮半島一直是東北亞大國關係盤根錯節、錯綜複雜的區域，北韓發展核武已成為區域內各國緊密關切的問題，美國、日本與南、北韓之間相關問題的出現，都與東北亞的區域安全息息相關。1985 年底北韓簽署了《禁止核武擴散條約》，1993 年初又宣布退出，1994 年 10 月與美國在日內瓦簽署「核子框架協議」，並自 2003 年 8 月起進行三輪「六方會談」，因北韓與美國的主要歧見未消，致使會談間斷長達 13 個月之久，終於今（2005）年 7 月 26 日召開第四輪六方會談，但所獲進展亦屬有限。六方會談中，各國的外交政策與對北韓發展核武的立場與態度互異，美國和北韓將如何化解歧見、中共企圖扮演會談的主導角色，如何促使各方達成共識，進而解決北韓核武問題，將是極為複雜且困難的任務。北韓是否願意持續談判、其所堅持之意見是否將有轉變、美國是否將軟化其一貫堅決要求北韓放棄核武計畫、接受檢查、監督的立場；或應北韓要求，先行改善敵視的態度、給予北韓具體的安全保證，並同意北韓發展民用核能等核心問題，仍是持續復談與解決北韓核武問題的關鍵因素。

**關鍵詞：**六方會談、框架協議、禁止核武擴散條約、陽光政策、懸崖外交

## 壹、前言

朝鮮半島位於東北亞，約在北緯 33~34 度、東經 124~132 度之間，東濱日本海，西臨黃海，南隔朝鮮海峽與日本相望，北以圖門江、鴨綠江與中國相接，東西南三面環海，僅東北一隅與蘇聯之遠東區相通。總面積 22 萬 1 千平方公里，其中北韓國土面積為 12 萬 2 千 3 百 70 平方公里，人口有 22,912,177<sup>1</sup>，而南韓面積約只有北韓的四分之三，人口 48,422,644 超乎北韓的兩倍<sup>2</sup>。南北韓最大的差距是經濟，其差距在十倍以上，而且差距每年逐漸擴大。朝鮮半島位於大陸與海洋之間，又處於列強的夾縫之中，既是陸權國南下進攻海權國的捷徑（十三世紀時元蒙曾二度試圖經由朝鮮半島攻打日本）<sup>3</sup>，也是海權國進攻陸權國的跳板（第二次世界大戰日本侵略中國），就朝鮮半島的地形來看，大抵是北高南低，北面多山，南面多平原，使北韓具有居高臨下的戰略優勢。

朝鮮半島長久以來一直是東北亞大國關係盤根錯節、錯綜複雜的區域，後冷戰時期朝鮮半島的局勢，因受北韓核武戰略發展的擴張，加上該地區四強（美、中、俄、日）的角力，使得該地區成為國際社會中最不穩定的區域之一，北韓更在 1998 年間，試射兩枚穿越日本上空的飛彈，東北亞地區的不穩定更形不安。然而，近十年來北韓除了不斷發展軍事裝備尚有成就之外，其國內經濟狀況則不斷惡化，民生物資（糧食）及燃料嚴重不足。2005 年 2 月在北韓宣布無限期退出「六方會談」後，直到 7 月第四輪會談召開之前，美國與南、北韓之間的謀求和解與相關問題的出現，都與東北亞的區域安全息息相關，尤其是北韓的核子問題，更牽動著南、北韓與美國、日本、俄羅斯與中共等大國之間權力競爭的關係，而北韓藉著核議題對美國展現強硬態度，其關鍵就在於北韓聲稱擁有核子武器，外界又難以證實的情況下，各國「寧可信其有」，而美國即使除了擁有核子武器，更擁有強大的先進科技與傳統武器等優勢，亦在南韓部署重兵，但對於北韓的固執己見與敵對、不合作的態度，美國仍然小心因應，唯恐戰爭一觸即發。「六方會談」之各國各有各的立場與盤算，也難掩各國權力角逐的痕跡，本文爰就北韓發展核武的問題切入，並從六方會談的成員國之中的美、中、俄、日等國家對於朝鮮半島的外交政策與南北韓之間的關係發展談起，回顧六方會談中各國的立場

---

<sup>1</sup> 美國中央情報局 *The World Fact Book* 2005 <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/kn.html>

<sup>2</sup> 美國中央情報局 *The World Fact Book* 2005 <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/ks.html>

<sup>3</sup> 蕭啓慶，《蒙元史新研》。台北：允晨文化出版公司，1994 年 9 月，頁 12。

與態度，進而透過對近期相關發展的觀察，關注六方會談復談的可能性，以及對於東北亞區域的和平與安全之影響。

## 貳、朝鮮半島核子問題之發展

北韓在前蘇聯的協助下，於 1960 至 70 年代建立了擁有核反應器的原子能研究設施，並訓練出三千多名曾經在蘇聯學習和研究的科學家<sup>4</sup>，嗣後在蘇聯極力的勸說下，於 1974 年加入了國際原子能總署（IAEA），1970 年代末至 80 年代初，北韓開始自行建造一座 5 兆瓦電功率的石墨反應器，其熱功率可達到 20-25 兆瓦，80 年代中期，該反應器開始運行；於是北韓又開始建造一個 50 兆瓦電功率的反應器，1985 年底，北韓簽署了《禁止核武擴散條約》（NPT），1989 年，北韓的 5 兆瓦電功率反應器停止運行了一段時間，北韓承認在這段期間，取出了一些損壞的燃料棒，提取了少量的鈾。外界對北韓實際分離出多少鈾眾說紛紜，其範圍大致在 8 至 24 公斤，北韓尚未分離的鈾，估計在 20 至 30 公斤，而上述已經分離的鈾，可用於生產至少 1 至 2 枚核彈。如果北韓確實擁有核武器，應該是用這些核材料所製成的。如果將剩餘之燃料中的鈾全部分離，大約還可以製造 5 至 6 枚核彈。1993 年初，外界質疑北韓以石墨式核子反應爐作為掩護，加工蒐集鈾原料作為提煉核子武器成分之用，包括美國在內的西方國家和國際組織即共同對北韓施壓，要求北韓停止反應爐運轉，否則將以強硬手段加以制裁。同年 3 月，北韓宣布退出「禁止核武擴散條約」，這是朝鮮半島的第一次核危機。當時美國柯林頓政府一方面下達北韓停止發展核武之最後通牒，五角大廈並秘密部署強大武力，準備一舉摧毀北韓核電廠與核武基地；另一方面派出前總統卡特為特使，採取柔性外交方式和北韓談判，並且得到金日成的承諾；但金日成於 1994 年 7 月逝世，繼承者金正日於 10 月才同意在日內瓦簽署「美國－北韓核子框架協議」（簡稱「框架協議」【Agreed Framework】），根據這項協議，北韓同意凍結且最終將廢止其核武發展計畫，封存寧邊的核子反應器，接受國際原子能總署（IAEA）的監控；於是美國與南韓、日本等國依據協議成立「朝鮮半島能源開發組織（KEDO）」，協助北韓興建兩座發電量各為 100 萬千瓦的輕水式核子發電廠<sup>5</sup>，計畫在 2003 年完工之前，美國每年須交運 50 萬噸重油支應北韓能源

<sup>4</sup> 大紀元 e 報。〈北韓核危機背景分析〉。http://www.epochtimes.com/b5/3/1/19/n267336.htm。2003 年 1 月 19 日。

<sup>5</sup> 輕水反應器（LWR，Light-Wter Reactor）以天然純水為冷卻劑，分沸水式〔SWR〕及壓水式〔PWR〕。參考網站 http://www.secretchina.com/news/big5/articles/2/12/10/30051.html

所需。

2002年9月美國助理國務卿凱利要求北韓澄清發展核武的證據後，北韓出人意料地公開承認其發展核武，並表示這是「主權國家不可剝奪的象徵」。同年11月14日，朝鮮半島能源開發組織（KEDO）決定停止對北韓供應重油，以作為北韓不遵守「框架協議」的懲罰<sup>6</sup>。12月12日，北韓採取報復，將封存8年的石墨式核反應器及五處設施解凍，拆除封條和監視器，把8,000根燃料棒重新裝進核反應器，並驅逐國際原子能總署的監督人員，2003年1月10日，北韓又宣布退出「禁止核武擴散條約」<sup>7</sup>，並揚言將採取更強硬的措施，甚至撕毀停戰協定等方式予以報復，這是自1993年以來，北韓第二次的核危機。

1996年北韓執政的「勞動黨」書記黃長燁叛逃到南韓時曾透露，北韓有幾枚核武，並計畫進行地下核試爆，此一消息促使美情報機構對北韓的注意。1997年美國情報機構發現北韓政府和平壤北方金倉里的一個地方，正進行一項大型的地下複雜工程，研判這個工程是要興建用來製造鈾的核子反應器。至1999年，負責監視國外核武計畫的美國能源部發現，北韓的一家公司向日本公司購買兩個「變頻器」，這些變頻器可以肯定係用於提煉濃縮鈾的氣體離心器，雖然兩個變頻器不足以提煉大量的濃縮鈾，但美國能源部認為北韓發展核武的重點已從鈾轉為濃縮鈾。2001年末，一名逃到南韓的北韓技術人員供稱，他曾在北韓濃縮鈾生產設施中工作，他向南韓情報機構透露，北韓從1998年就開始實施了濃縮鈾計畫<sup>8</sup>，並告知建設地點和技術參數，南韓方面於2002年1月把情報轉給美國，美國重新審查衛星照片，並加強監視。到了7月，美國得到明確的證據，包括：

一、巴基斯坦把離心器的樣品設計圖放在北韓外交官夫人的棺材裡，經由C-130飛機運到北韓，來換取導彈零件。

二、掌握了北韓大量進口高強度鋁的情報，並進行了一系列追蹤作業；耐高溫和高壓的鋁被認為是用於製造超高速離心器相關設備所必需的材料。

三、南韓國防情報局一九九九年就掌握了北韓大量進口用於離心器內部裝置的環氧樹脂、不鏽鋼和潤滑油的情報；據此，美國認為北韓想用離心器來獲得高濃縮鈾，而不是以從原來核反應器中提煉原料的方式來發展核子武器。

四、經由裝在偵察衛星和飛機上紅外線傳感器，對座落在平壤附近的科學院

---

<sup>6</sup> 核電之窗。〈朝鮮核問題〉，<http://np.chinapower.com.cn/news/subjectlist.asp?subjectid=10008>。2004年2月24日。

<sup>7</sup> 中國網。〈朝鮮正式宣佈退出核不擴散條約〉，<http://www.china.org.cn/chinese/2003/Jan/259874.htm>。2003年1月10日。

<sup>8</sup> 〈北韓研發濃縮鈾〉。《中國時報》，民國91年10月19日，版10。

實驗室上空進行定期測試，掌握了大量廢能源加工過程中洩漏的熱信號。<sup>9</sup>

美國基於以上資料，得出了北韓進行核開發的結論，美國雖然掌握這些證據，但並沒有即刻公開，主要原因有二：其一是當時美國急於解決伊拉克問題，無暇顧及北韓問題；二是根據美國預測，北韓肯定會竭力否認核武問題。2002年10月，因為南韓、日本與北韓關係改善的步伐太快（南韓的陽光政策、日本與北韓的商討建交等），不符合美國的戰略進程，因此美國認為有必要對核問題進行干預而與北韓恢復對話；另外可以因此迫使北韓放慢或終止核計畫，但在美國出示相關證據後，北韓方面竟然認為其有權發展核武，而指責美國違反雙方簽署的「框架協議」，並表示北韓之所以發展核武是對美國將其列為「邪惡軸心」和「核打擊對象」的回應，北韓核危機於焉爆發。

## 參、六方會談成員國的外交政策

### 一、北韓的外交政策

在冷戰期間，北韓極力在與中共和蘇聯的關係上保持平衡，以最小的政治成本吸取來自中、蘇關係的最大的利益。1970年代至1980年代早期中，美國和中共外交關係的建立，而蘇聯支持越南入侵柬埔寨以及蘇聯入侵阿富汗造成中、蘇之間的緊張，北韓與二個主要的共產主義者盟友技巧的維持良好的關係，北韓試著避免捲入中、蘇之間的紛爭，也分別獲得蘇聯和中共的幫助，而且避免對任何一方的依賴，金日成於1984訪問莫斯科後，更獲得與蘇聯進一步的關係，獲得蘇聯增加武器和經濟的援助。1990年蘇聯和南韓建立外交關係，而且1992年由於中共與它的傳統盟友之間的關係嚴重的緊張，加上1989年東歐共產主義的崩落與1991年的蘇聯瓦解，造成共產主義對北韓援助的重要性下降。不管過去在軍事和經濟援助的信任產生改變，北韓繼續採取符合它獨立自主的意識形態與好戰的態度。

後冷戰時期，北韓為了國家的生存與發展，積極地加入各種多邊的組織，例如在1991年9月加入聯合國，北韓陸續也加入了糧食和農業組織、國際民航組織、國際的郵政聯盟、聯合國貿易和發展會議，國際電傳視訊聯盟、聯合國發展計畫；聯合國教科文組織、世界衛生組織、世界智力財產組織、世界氣象組織、國際海洋組織、紅十字會國際委員會等等；其次，北韓也積極拓展與世界上其他

---

<sup>9</sup> 劉鳴。〈朝鮮核危機的來龍去脈〉《中國評論》（香港：中國評論文化公司，2003年2月）。p19。

地區的國家建立正式的外交關係，2000年7月，北韓開始參與東南亞國家聯盟地區論壇（ARF），同年中也分別擴大了它與各成員國的雙邊外交關係，並與義大利、澳洲、加拿大和菲律賓、英國，德國和許多其他的歐洲國家建交<sup>10</sup>，本文謹就北韓與周邊主要國家以及美國之外交政策，進行分析、比較（詳如附表一）。

北韓自1999年對外政策主軸採三大策略：「多角化」、「外交協調」與「懸崖外交」<sup>11</sup>。在此外交策略思維下，其政策產出表現在：積極展開與中共、俄羅斯的外交關係；與義大利、澳洲建立外交新關係；嘗試和南韓、日本改善關係（即嘗試分化挑撥美韓、美日同盟之間的關係）。許多學者認為北韓在布希政權的強硬態度下，選擇了「懸崖外交」；並以「多角化」、「外交協調」來維持體制的存續。然而最重要的事，是北韓要求美國保證北韓政治體制不受到推翻，這是北韓對美關係最重要部分。因此北韓多角化及外交協調的最終目的仍是針對美國而來，藉由核武問題迫使美國重啟談判，盼與美國締結互不侵犯協定。

北韓的核戰略目標為何？國內外大多數的學者都認為平壤公開發展核武，是利用打「核武牌」從美國那邊獲得經濟及能源支援，並要求簽訂互不侵犯的和平約定，以達到安全的目標。平壤雖然想成為核武國家，然而最大的目的是「維持金正日現任體制」。但是一方面，美國戰略暨國際研究中心專家Anthony Cordesman表示，「保有核武是作為國家延續的既成事實」<sup>12</sup>，一般而言，北韓在後冷戰時期的外交戰略可歸納為三：

第一、是靈活利用各種戰術儘可能的獲取大量食糧、肥料、資金等經濟與科技上的援助，以期早日恢復與振興經濟。

第二、希望儘早與美、日建交，恢復朝鮮半島的權力平衡，以扭轉目前對南韓傾斜劣情勢或者至少與美國關係正常化，以恢復在美、中兩強之間遊走，搏取最大政經利益的傳統格局，如此方可使北韓不致受制於某一強權，並創造有利於推動獨立自主外交的國際環境。

第三、最終的目標是在北韓主導下完成朝鮮半島的統一。<sup>13</sup>

北韓的三項目標，嚴格說來乃在運用現有的核武戰略，以爭取北韓的獨立自主與政權的維繫，其最大的特色是在善於運用美、日、南韓的弱點一欲消弭北韓

<sup>10</sup> 美國國務院：〈Background Note:North Korea〉, <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2792.htm>

<sup>11</sup> 劉德海，「後冷戰時代北韓的戰略外交、外交戰略及其對東北亞的影響」，戰略與國際研究（第1卷第2期，1999年4月），頁75。

<sup>12</sup> 國際戰略研究中心〈North Korea:Nuclear Proliferaation〉 [http://www.csis.org/press/pr02\\_58.Pot.December 30, 2002](http://www.csis.org/press/pr02_58.Pot.December 30, 2002)

<sup>13</sup> 劉德海，「後冷戰時代北韓的戰略外交、外交戰略及其對東北亞的影響」，戰略與國際研究（第1卷2期，1999年4月），頁77-78。

的核武威脅，以換取更多的經濟利益，挽救衰微的經濟窘境。因此，北韓是將美、韓「消弭核武威脅」的期望作為一項工具或手段，其真正目的乃在追求北韓的生存與發展，而非真正要削弱本身的核武能力。但是，長期以來北韓受美國與南韓的武力監控，尤其美國經常性的對北韓實施經濟制裁與封鎖，已讓北韓認為若無足夠的核武能力，實難達到反制美國的目標。北韓認為若遭到美國的先制攻擊（Pre-emptive strikes）的威脅，那麼核武則成為保證國家生存的唯一利器。<sup>14</sup> 北韓為防止美韓聯軍的奇襲，則必須保有極大的核武能力，以因應不預期的奇襲事件的發生，北韓運用核武危機的目的在促成和美國的直接會談，最終簽訂一項「互不侵犯條約」，然而小布希政府的強硬政策，即使華府屢次宣稱不會對北韓動武，仍使北韓備感威脅；北韓的另一個企圖則是要造成排除南韓而直接與美國北韓對話的形勢以便獲利。

## 二、南韓的北方政策

目前東亞地區存在北韓、台海和南沙三個危機引爆點，而其中最難掌控也影響最大的首推北韓問題。俄、中於 1990 年代初期分別與南韓建交後，但平壤卻因 1994 年核武危機，迄今尚未與美、日建交。南韓前總統金大中推行「陽光政策」積極與北韓和解，並因此獲得諾貝爾和平獎，朝鮮半島情勢一度和緩。南韓政府瞭解，中共和俄羅斯在解決北韓問題上，所能發揮的影響力有限，主要還需視美國和北韓的關係發展而定，南韓政府認為由於美國的態度立場強硬，使得其扮演居中協調的角色和能力大打折扣，無法使北韓與美國重回談判桌進行協商。雖然如此，南韓總統盧武鉉上任前，已有充分的努力，提出了北韓、美國之間的調解方案，上任後更將積極的與美國總統布希進行會談以求達成共識，不過，直至 2005 年 6 月份出訪美國，與美國總統布希進行會談之後，在北韓問題上仍未達成進一步具體共識。而南韓國內的輿論也仍傾向支持禁止北韓發展核武，<sup>15</sup> 但是南韓政府目前卻仍無法提出有效限制北韓發展核武的政策，同時南韓政府延續前任總統金大中的陽光政策，持續對北韓進行經貿合作與施予經濟援助，但美國已拒絕資助朝鮮半島能源發展組織中有關輸油管的建設計畫，以迫使南韓接受美國對北韓的政策。<sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> 胡敏遠，「論北韓在『美伊戰爭』中支持伊拉克的戰略思維」，展望與探索（第1卷2期，2003年6月），頁26-27。

<sup>15</sup> 同前註，頁25-28。

<sup>16</sup> 同前註，頁32-35。

面對美國這方面的壓力，南韓政府仍然堅持獨立推動上述既定的經濟援助方案，因為南韓政府希望能夠以和平、人道的方式來解決朝鮮半島的問題，面對北韓的核武問題，南韓政府認為此一問題不應僅限於北韓與美兩國之間的關係，<sup>17</sup>而是需要透過北韓與周圍各個主要國家，並有意擴及聯合國中五個常任理事國（美國、俄羅斯、中共、英國、法國），以及南北韓、日本、澳洲、歐盟等，構成5+5的多國協商共同體系，來進行多邊協商。面對現今有關東北亞的國際形勢，南韓扮演著一個極為重要的角色，但它切入的面向是從和平人道的方式、經濟援助及多國協商體系著手，而不是要和北韓硬碰硬，也不是完全屈服於美國的政策之下。<sup>18</sup>

### 三、美國的朝鮮政策

對美國的亞太戰略而言，南、北韓問題的發展，除朝鮮半島穩定的立即利益外，仍有其他關注的重點：一是北韓與中東的進行核武與能源交換，引發的核擴散問題；二是核原料持續擴散對民眾心理狀態的影響，紐約世貿中心的爆炸即包含核武層面的震撼；三是有關NPT與禁止核爆測試的問題；四是在急速民族主義式的統一下，民眾將強烈要求美軍從韓國撤退，而這將在亞太引起骨牌效應，很可能對台灣海峽的情勢或日本區域安全的角色，產生不利的影響。<sup>19</sup>

第二次世界大戰結束以來，美國一直在東北亞地區的南韓與日本駐軍，迄今仍然維持著十萬兵力的「前置部署」態勢，就軍事戰略言，駐在日、韓的美國空軍基地是美國在亞洲的最前哨基地，其部署在日、韓境內的飛彈部隊，可射擊到西伯利亞以及中國大陸的任何重要目標，因此日本或南韓對美國在西太平洋地區的防務，不論在攻擊上或防衛上都佔有極為重要的地位。美國是維持東北亞地區安全與否的重要因素，美國自1990年代以來即視北韓為不依國際法規範行事的「流氓國家」，兩韓高峰會後改稱「被關切的國家」，主要原因是一旦北韓發展核武與試射長程彈道飛彈成功，將成為第一個有能力以長程彈道飛彈裝載大規模毀滅性武器攻擊美國的第三世界國家。其次，美國擔心兩韓改善關係，將會轉移國際社會對北韓武器的注意，進而質疑美軍駐紮南韓的正當性，影響美國在東亞地區的戰略部署，2000年9月22日美國前國防部長柯恩與南韓國防部長趙成台在

---

<sup>17</sup> 傅有敏，「後冷戰時期北韓核武、飛彈發展與東北亞安全」，國立政治大學外交研究所碩士論文，民國88年，頁35-39。

<sup>18</sup> 同前註，頁48-50。

<sup>19</sup> 周煦，冷戰後美國的東亞政策（1989-1997）。台北：生智圖書出版公司，1999年2月，頁25-27。



漢城舉行的年度安全會議中，同意將繼續維持雙方密切的軍事同盟關係，儘管朝鮮半島的緊張情勢已逐漸和緩，由於北韓的軍事威脅尚未解除，美國無意自南韓撤軍，美國仍然強調美、韓與美、日的雙向軍事同盟和前置部署，是維持亞太安全與和平的重要支柱，不過從兩韓修好角度觀察駐韓美軍的地位和結構勢必重新調整。<sup>20</sup>

兩韓和解的另外一個可能影響是使美國在東亞地區部署「戰區飛彈防禦系統」(TMD)和「全國飛彈防禦系統」(NMD)的合理性受到質疑，因為美國一再強調部署TMD和NMD的主要目標是防止北韓等「流氓國家」的飛彈攻擊，但是以北韓的飛彈科技與能力，要直接威脅到美國的國家安全尚需一段時日的發展，事實上美國是以中共與俄羅斯為防範對象而興建全國飛彈防禦系統的計畫，已引起北韓、中共與俄羅斯的強烈抨擊。雖然如今美國已是全世界唯一的超級強權，但是「流氓國家」與防不勝防的恐怖主義份子繼續讓美國寢食難安，因此小布希政府上台後，一再強調將全力推動部署全國飛彈防禦系統的計畫，布希在2002年的反恐宣言中，明確指出北韓、伊朗和伊拉克三國為邪惡軸心(the axis of evil)，因此面對北韓在寧邊建造的核子反應爐，採取下列四點立場：

(一)採取和以武力解決伊拉克的不同方式，希望透過和平談判的方式，迫使北韓停止核武發展。

(二)但是在和平談判的前提是北韓必須先行放棄發展核武，並主動關閉已開啟的核子反應爐。

(三)美國不接受北韓以停止核能發展作為獲取經濟援助以及其他一切援助和補償的手段。

(四)美國強調要求北韓關閉核子反應爐，並非只是北韓和美國之間的問題，而是整個國際社會所必須共同面對的潛在恐怖威脅。<sup>21</sup>

#### 四、中共的朝鮮政策

1949年10月6日中共與北韓建交，北韓成為與中共最早建交的國家之一，1950年6月，韓戰爆發，在美軍越過北緯38度線北進時，戰火延燒至鴨綠江邊，中共面臨戰爭威脅後，遂應北韓要求而派出志願軍加入韓戰。停戰後，中共更積極援助北韓戰後經濟恢復建設。1953年11月，雙方簽訂經濟文化合作協定。

---

<sup>20</sup> 同前註，頁32-36。

<sup>21</sup> 東亞日報，2002年5月12日。轉引自陳玄基，「後冷戰時期朝鮮半島的區域安全」，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文，民國93年1月，頁178-179。

1961年7月11日，兩國簽署「中朝友好合作互助條約」，並維持緊密的外交關係。多年來中共一直是朝鮮的主要貿易夥伴，2002年中朝貿易額7.39億美元，其中中共對北韓出口4.68億美元，從北韓進口2.71億美元，中共出口商品主要有原油、機電產品和生活用品等，進口商品主要有鋼鐵、木材、礦產品、水產品等。1994年以來，為幫助北韓克服因嚴重自然災害等原因而發生的困難，中共一直向北韓無償提供糧食、焦炭、原油、化肥等援助物資，兩國在軍事、文化、教育、科技、體育等各個領域始終也保持著密切的交流與合作。另外雙方除已簽訂友好合作互助條約，更陸續簽訂通商航海協定、航空運輸協定、領事協定等多項條約和協定，每年都簽訂教育、科技、體育等部門的交流計畫；中共在北韓的清津，北韓在中共的瀋陽和香港特別行政區分別設立了總領事館；中共的遼寧、黑龍江、江蘇、上海等省市分別與北韓的平安北道、鹹鏡北道、江原道、鹹興市等建立了友好省市關係<sup>22</sup>。

中共對於朝鮮半島問題一向主張「維持現狀」及「透過南北韓雙方解決問題」的原則，朝鮮半島對中共來說，南代表「經濟利益」，北則代表「政治名分」，中共自鄧小平主政時期開始就積極引導北韓走向改革開放路線，因為中共絕對不願見到北韓體制的瓦解後由南韓統一吸收，進而轉為美國的勢力到達鴨綠江的情形，此外，還必須防止大量從北韓流入之難民，以中共之反霸權主義的立場而言，是不希望美國介入朝鮮半島的紛爭；此外中共對於朝鮮半島問題升高而引發日本軍備的提升也具有戒心，中共扮演著「區域平衡者」的角色，在北韓核武問題上具有槓桿（leverage）作用，中共顯然在北韓核武問題上採取「兩手策略」，一方面表示反對國際社會對於北韓之制裁，一方面也說明中共在北韓核武問題上所作的努力。<sup>23</sup>中共提出兩階段作為：第一階段屬互不侵犯，中共必須在北韓完全揚棄核武計畫並可予查證的前提下，促使美國提出不動武的保證，以化解北韓的安全顧慮。第二階段為援助計畫，須由美國、北韓、南韓、中共、俄羅斯和日本就一項包含經濟鼓勵（能源供應、投資和提供發展貸款）和外交讓步—北韓與東北亞強權的關係正常化兩種成分在內的多邊援助計畫達成協議。

中共對朝鮮半島的長期戰略目標是期望南北韓的統一，但美軍必須撤出朝鮮半島，統一之後的朝鮮仍依賴中共，並在外交與戰略上成為中共的附庸，因此，中共既不願見到美軍繼續駐軍朝鮮半島，也不希望俄羅斯及日本對朝鮮半島的影響力持續上升，同時，北京也不願意見到統一後的朝鮮擁有核武，更何況，中共

<sup>22</sup> 中共外交部：〈雙邊關係〉，<http://www.fmprc.gov.cn/chn/wjb/zzjg/yzs/gjlb/1221/default.htm>，2005年06月23日。

<sup>23</sup> 黃鴻博，「中共與『北韓核武危機』」，共黨問題研究（第22卷第2期），頁42。

擔心北韓擁有核武，將刺激日本走向發展核武裝備。<sup>24</sup>因此，中共的本意是朝鮮半島的非核化，反對北韓發展核武。然而，中共對北韓的影響力已明顯不足。整個1990年代，中共是亞洲國家之中，對北韓最具影響力的國家，但是近來，中共對北韓的姿態已明顯改觀，連帶地，影響力也逐漸遞減。在客觀能力上，中共並沒有足夠的政策來影響北韓的核武恫嚇與邊緣外交政策，而在主觀意願上，中共也未必有十足的利益考量來直接介入以壓制北韓的邊緣外交，甚且在戰略分析上，無論是北京或華府，都深知平壤的底線是外交恫嚇而非真正走向軍事衝突。<sup>25</sup>因此，面對北韓打出核武恫嚇牌所激起的東北亞緊張，今後中共可能把重點放在美國，催促美國接受北韓要求的直接對話與和平解決。

## 五、俄羅斯的朝鮮政策

冷戰後蘇聯失去了全球超強的地位，1992年11月，葉爾欽總統在向南韓國會演說中表示，外交政策已由歐美轉向亞太，強調願意對亞太地區之信心安全建立措施做出貢獻，並提出三項建議，包含引入多邊安全對話機制加速區域安全；設立危機處理系統以避免軍事對抗發生；以及成立分析軍事支出、軍事分配與軍事部署的開放性研究機構。另外關於東亞地區的外交政策及安全目標中採如下政策：維持權力平衡並與主要國家聯盟；運用區域影響力擴大國家利益；積極參與區域經濟及政治組織；將西伯利亞與俄羅斯遠東地區之發展融入亞太國家之經濟；以及透過軍事信心建立措施與裁軍以維持亞太和平穩定。由此可知俄羅斯東北亞外交政策之目標在於約束美國霸權以及中共與日本的影響力，參與朝鮮半島上的和平進程，將經濟融入亞太地區經濟中。<sup>26</sup>

因此俄羅斯在1990年的朝鮮半島政策由平壤轉向漢城，無疑失去對冷戰後活躍的北韓議題的發言權，使北韓將俄羅斯與南韓的建交視為背叛，並自行發展核武作為報復，此後北韓核武發展便逐漸遠離俄羅斯掌控範圍。俄羅斯總統普丁於贏得總統大選後，隨即批准一項外交政策綱領文件，旨在恢復俄羅斯的國際地位及創造一個多極世界，以與美國主宰國際事務的強勢地位相抗衡，該文件突顯俄羅斯發展與亞洲國家關係的重要性，由於俄羅斯自身的地理位置及開發西伯利亞和遠東地區的必要性，凸顯亞洲對俄羅斯而言越來越為重要，接著普丁開始展開

---

<sup>24</sup> 于美華，「新時期美日俄對朝鮮半島政策特點及情勢」，現代國際關係（1997年第1期），頁31-32。

<sup>25</sup> 「中共對北韓政策之變遷-從戰略合作到政治支持」，韓國學報，（1999年第18期），頁193-207。

<sup>26</sup> 李明，南北韓政經發展與東北亞安全。（台北：五南，民國87年），頁200-202。

對東北亞國家的一連串訪問，即為俄羅斯新外交政策的具體實踐，普丁以中國大陸作為他亞洲之行的第一站，普丁與江澤民簽署「中、俄北京宣言」和「關於反導彈問題的聯合聲明」等重要文件，顯示美國在亞太地區的戰略部署以及發展戰區和全國飛彈防禦系統的計畫，已對俄羅斯與中共形成了威脅，雖然在軍事上中、俄雙方不太可能形成類似冷戰時期的同盟關係，但是在政治上的結盟關係已逐漸形成。

2000年7月，普丁訪問平壤，他是有史以來第一位訪問北韓的俄羅斯國家元首，雙方首腦會談是兩國關係史上意義重大的歷史事件，象徵兩國一度冷淡的關係開啟了新的轉機，雙方一致反對美國在亞太地區部署TMD，表示將加強雙方貿易、經濟和科學技術等領域的合作，深化兩國政府、立法機關和社會團體間的交流與聯繫，普丁訪問平壤的目的有二，其一是全面恢復與北韓的睦鄰友好合作關係；其次是力圖恢復和提升俄羅斯在朝鮮半島問題上的傳統影響力。俄羅斯外長伊凡諾夫訪問北韓時正式簽署了「友好睦鄰合作條約」，取代蘇聯時期的舊約，同時承諾向北韓提供10萬噸糧食的人道援助，此舉也表明俄羅斯將在朝鮮半島問題上採取南北等距外交，以增強對這個地區的影響力。<sup>27</sup>俄羅斯認為南、北韓關係之改善將有助於平衡美國在朝鮮半島的支配性角色，以及中共在東北亞區域之影響力，俄羅斯增強與北韓關係，除具有上述的戰略考量外，亦希望藉以獲得經濟利益；而北韓則希望獲得經濟援助，特別是軍事方面的支援。

## 六、日本的朝鮮政策

二次大戰結束以來，日本與北韓關係一直處於停滯狀態，雙方雖自1991年開始，曾斷斷續續舉行過關係正常化的談判，惟由於日方堅持北韓必須澄清與調查涉嫌綁架十多名日本人到北韓一事，而北韓則聚焦在日本對殖民朝鮮的道歉與賠償問題上，故未能獲致突破。北韓與日本雙方外交關係僵局由於日本小泉首相於2002年9月17日首次訪問北韓獲得重大突破，北韓在尋求改善與美國外交暫無進展之餘，希望轉從日、俄方面下手，期能藉以進而對美外交關係正常化的發展。2002年7月31日，日本外相川口順子與北韓外長白南舜在汶萊會談後，日本與北韓互動關係轉趨積極，2002年8月18與19日，日本與北韓紅十字會舉行會談，8月25與26日，兩國局長級會晤在北京舉行，隨後小泉首相即宣布於9月17日訪問北韓，小泉在與金正日的高峰會議中，為過去的殖民行為道歉，並同意提供約100

---

<sup>27</sup> 王承宗，「前蘇聯與俄羅斯對朝鮮半島政策之研究」，問題與研究（第38卷第1期），民國88年1月，頁17-32。

億美元的經援，而金正日則坦承北韓曾綁架日人，除為此向日方道歉與提供被綁架之日人下落外，且表示願無限期展延飛彈試射。<sup>28</sup>此次會晤堪稱是兩國關係之一大突破。

朝鮮半島的情勢直接影響到日本的國家安全，日本不希望朝鮮半島發生任何危機，在其軍事發展有限制的情況下，以致提高政治、經濟影響力，防範朝鮮半島成為對日本不利的地區勢力。日本與朝鮮半島僅一海之隔，朝鮮半島局勢若有變化必然影響日本的安危，因此日本歷任政府均極力支持和平解決南北韓問題與維持其現狀，認為美國對南韓的軍事承諾是維持東北亞穩定情勢的最重要因素，一旦這種穩定情勢遭到破壞，則朝鮮半島極可能引發戰爭，因此日本一直希望美國積極參與朝鮮半島的政治、經濟與軍事事務，以確保朝鮮半島的和平與穩定。基於以上觀點，日本甚為擔心朝鮮半島的局勢發生變化，特別是北韓不僅有發展核子武器，並於1998年試射大浦洞一號中程飛彈，飛越日本領空落入日本東部的太平洋海域，引起日本舉國上下的震驚，事後北韓表示發射的是人造衛星，不論北韓發射的是飛彈或人造衛星，都已顯示北韓能夠輕易的突破日本的空防，威脅到日本的國家安全。因此日本政府決定參加美國所主導的「戰區飛彈防禦系統（TMD）」的計畫，以構築日本國防安全上的反飛彈系統，此外，日本決定自行發展偵查衛星，以及取得更先進的武器如空中加油機等<sup>29</sup>，這些舉措也造成日本與北韓關係正常化發展的影響。

附表一

朝鮮半島六方之外交政策比較表	
國	家外交政策態度與重點
北	韓1.多角化外交。2.外交協調。3.懸崖外交。
南	韓1.和平轉化（陽光政策）。2.多邊協商。
美	國1.解除北韓核能力。2.和平談判。
中	共1.維持現狀。2.朝鮮半島非核化。
俄	羅1.恢復與北韓的合作關係。2.恢復俄羅斯的傳統影響力。
日	本1.維持現狀。2.和平解決。

作者自行整理製表，94年6月21日。

<sup>28</sup> 林東源，「和平、和解、合作的對北韓政策與南北韓問題的立場」，漢城：統一部，1999，頁120-126。轉引自陳玄基，「後冷戰時期朝鮮半島的區域安全」，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文，民國93年1月，頁208。

<sup>29</sup> 人民日報，2001年2月28日，版1。

## 肆、六方會談成員國之立場

2003年美國針對北韓核武危機，尋求中國、南韓、日本等國政府共同解決，並提出北韓若不停止核武計畫，美國將考慮採取武器禁運、停止糧食及能源援助，並在中共的協助下促成了2003年4月份美國與北韓的雙邊會談，並進而促成了2003年8月至2004年6月的三次六方會談，其間雖然各國立場、態度不盡相同，在解決北韓核武問題上，亦無各方均能滿意的成果，但對於表達各方意見和認知的差距不無貢獻，對於爾後會談之開啟與協商重點之掌握，均有助益。茲就三次會談中各國的立場分析如下：

### 第一輪六方會談

一、中共：自1990年蘇聯瓦解以來，中共是北韓政權背後最大支持者，對朝鮮半島情勢的期望有二：（1）是建立北韓成為無核區，也就是北韓必須放棄核武；（2）美國必須放棄對北韓敵視的態度。中共並不希望北韓發展核武，因為北韓發展核武將對東北亞區域安全產生重大的影響，導致此區域的核武競爭，使得東北亞陷入緊張和混亂的狀態；其次，北韓政權應該繼續維持下去，但是北韓政府應該要進行改革，中共希望就某種程度影響美國和北韓，在和平解決朝鮮半島問題上發揮重大影響力。

二、美國：2000年布希總統上臺後改變前任政府的北韓政策，從交往政策調整為先發制人、交往與圍堵的混合策略。一方面美國不願意承諾是否放棄以武力方式攻擊北韓，且以「邪惡的軸心國家」與「打擊恐怖組織」為由，保留先發制人的權力。另一方面，美國還是積極促使北韓走向談判桌，且希望透過國際壓力，使得北韓願意遵守國際協定<sup>30</sup>。美國、南韓與日本採取合作態度，透過高峰會議的形式，達成「對話與施壓」的共識，此一共識基本上是希望朝鮮半島非核化的目標能夠實現。因此，美國希望北韓願意走上談判桌，並藉中共或俄羅斯擔任主持人，以避免美國等國必須直接面對北韓而承擔談判成功與否的壓力；北韓也可能因為中共與俄羅斯的加入，而不致有陷入美國、南韓與日本等國採取聯合陣線的孤立感，美國更進一步明確地要求北韓放棄核武研發，接受IAEA等相關國際組織的檢查。

三、北韓：美國布希發表北韓是邪惡軸心國家的相關談話之後，北韓認為美

<sup>30</sup> 楊鈞池，《六方會談及東北亞區域秩序之影響與分析》，臺北：復興崗學報，民93，頁231

國有可能會採取「先發制人」的攻擊行動，以及配合外交政策，進而徹底推翻北韓政府。因此，北韓表示願意參加六方會談，其實是以「美國終止對北韓的敵意政策」以及「美國保證不會對北韓發動軍事攻擊行動」來作為交換條件<sup>31</sup>。如果可能的話，北韓政府更希望美國以書面保證「不採取先發制人的攻擊手段」。也就是說，北韓發展核武的目的之一，似乎是強迫美國走上談判桌，只要美國願意與北韓政權舉行雙邊會談，北韓政權將可繼續維持下去，這也符合北韓政府以「維持政權的生存」作為最高戰略準則的企圖。

四、南韓：南韓前總統盧泰愚提出「北方政策」是希望與中共、蘇俄等國建立關係，形成對北韓的外交圍堵，此外，南韓也希望加速和北韓完成「國家統一」，歷任總統如盧泰愚、金泳三、金大中等，對北韓政府舉行各種層次的會談，其中最具代表意義的當屬金大中的「陽光政策」，其目的就是希望加速南北韓的和解，以及進行經濟、社會、文化與人道的交流，積極促使北韓打開封閉的體系。金大中主張以「陽光政策」來發展兩韓關係，並且向北韓提出三項保證：（1）保證北韓的安全；（2）提供經濟復甦所需之援助；（3）積極支援北韓的國際活動，但是金大中也要求北韓可以保證放棄以武力方式侵略南韓、放棄發展核子武器、放棄發展長程飛彈，金大中並希望舉行政府與政府層次的對話。而現任總統盧武鉉更提出解決北韓問題的三項基本原則：（1）不能容忍北韓擁有核武的企圖；（2）堅持透過對話方式談判方式來解決；（3）在處理北韓核武問題上應發揮主導地位<sup>32</sup>。

五、日本：日本一向期望強化與南韓的友好關係，解決北韓與日本之間的歷史和外交爭議，因此日本首相小泉純一郎訪問北韓的舉動，也可以說是日本政府刻意表態支援南韓前總統金大中對北韓所採取的陽光政策，並且希望朝鮮半島局勢的未來演變將不再是日本的重大的威脅。日本將北韓綁架日本國民的問題納入六方會談中，主張這是北韓與日本談判建交與經濟援助的前提，但這點招致北韓強烈反對，認為這與核武議題無關，北韓原本抵制日本加入會談，中共私下也持反對立場，但美國認為日本是南北韓的鄰居，在核武議題上應有發言權<sup>33</sup>。

六、俄羅斯：俄羅斯的立場是（1）希望南韓以和平統一的方式解決北韓核武問題，統一後的南韓可作為俄羅斯在遠東地區的友善夥伴關係，因此，俄羅斯希望在兩韓和平統一的過程中扮演協助角色，緩和南北韓之間的緊張關係以尋求

<sup>31</sup> 楊鈞池，《六方會談及東北亞區域秩序之影響與分析》，臺北：復興崗學報，民93，頁233

<sup>32</sup> 北韓日報（漢城），2003年2月14日，頁1，轉引自朱柏松，〈北韓發展核武與東亞區域安全〉，臺北：新世紀亞太情勢與區域安全，民92，頁15

<sup>33</sup> 宋申武。《現階段北韓核武危機：議題與影響》。臺北：亞太綜合安全時事觀察，民93，頁7

和解；（2）俄羅斯擁有北韓相當數量的債權，以及最重要的因素是朝鮮半島到俄羅斯、遠東地區與西伯利亞預判可能興建石油與天然氣管道以及鐵道，俄羅斯特別重視這些潛在的、龐大的經濟利益。若俄羅斯沒有出席六方會談，而在會中所達成的相關議題，對排除於外的俄羅斯而言，將是一個嚴重的利益損失；（3）俄羅斯不想減少它在國際政治上的影響力；（4）希望與會各方能提供保證北韓的安全問題；提供農業、能源與交通運輸設備給北韓，加速北韓經濟的復甦；以及南韓、俄羅斯、北韓之間進行合作，加速推動北韓經濟重建工作。

## 第二輪六方會談

一、中共：中共持續推動和平解決朝鮮半島核問題的進程。中共代表王毅歸結這次會談有「三個特點、五項進展」<sup>34</sup>。

三項主要特點如下：

- （一）啟動了實質問題的討論，顯現會談進程在向前邁進；
- （二）各方保持冷靜和建設性的態度，代表會談逐漸趨於成熟；
- （三）會談的方式更加公開和靈活，表示各方對會談的信心在增強。

五項主要進展是：

- （一）實質問題的討論有所進展；
- （二）明確採取協調一致的步驟以解決問題的方式；
- （三）發表了啟動會談進程以來的首份文件；
- （四）確定第三輪會談的地點和時間；
- （五）同意建立工作組推進會談的機制化。

這五項進展為爾後的會談奠定了基礎，也在和平解決核問題上綻露曙光。王毅指出北韓核武問題關係到各國利益，各方立場差異甚大，但重要的是，這些歧見正在逐漸縮小，共識在逐步擴大，和平的希望不斷的增加<sup>35</sup>。準此分析，中共目標是要以外交手段解決北韓核武問題，最終實現東北亞區域安定。

二、美國：六方會談是促進朝鮮半島的非核化和東北亞的區域安定，是當前最佳的解決途徑。美國重申北韓必須放棄核武和接受全面核武檢查，才會向北韓提供布希總統之前提出的安全保證，並聯合其他各國向北韓提供安全保障，同時

---

<sup>34</sup> 中國網。六方會談第二輪談判。<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/chwtfht/392108.htm>，2004年2月24日

<sup>35</sup> 中國網。六方會談第二輪談判。<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/chwtfht/392108.htm>，2004年2月19日



表示美國沒有侵略和攻擊北韓的意圖。然而會談之後北韓並沒有履行協議，美國遂斷絕對北韓政治經濟的讓步，美國持續透過外交管道期望北韓重返會談。

三、北韓：發展核武是針對美國「先發制人」的可能攻擊，以及美國持續增加對北韓的威脅，北韓宣稱擁有核武不會針對不威脅北韓的國家，主要是防止美國進攻，捍衛本國主權、制度、和平與安全的自衛手段。北韓願意和平解決朝鮮半島的核武問題，只要美方放棄對北韓的敵視政策，提出凍結換取補償的方案和提供有關方面的各項援助，至於六方會談與核問題解決過程能否取得成果，完全取決於美國的態度。

四、南韓：南韓為和平解決北韓問題提出了「新路線圖」，以獲得美國及日本方面的認同，南韓參加六方會談的首席代表李秀赫於2004年1月14日赴日本訪問，與日本參加六方會談的首席代表—外務省亞洲、大洋洲事務負責人藪中三十二舉行會晤<sup>36</sup>，就新路線圖的內容進行協商。新路線圖分三階段處理北韓核武問題：

（一）第一階段：北韓宣佈全面廢除其核子設施、停止飛彈試驗發射、聯合美日共同保證不對北韓採取任何攻擊行動。

（二）第二階段：北韓開始執行廢除其濃縮鈾的核計畫，重新加入 NPT，銷毀自2003年10月以來採集到的高濃縮鈾，韓、美、日三國發表共同保障北韓安全的宣言，並要求中共及俄羅斯對該宣言做出連帶保證。

（三）第三階段：北韓徹底廢除其核設施並向外界提供相關證據，加入全球軍備控制體制，改善國內人權狀況，加入全球反恐條約，就這點而言，北韓要求美國國會立法通過對北韓的安全保障，將北韓從全球恐怖國家名單中刪除，同時向北韓提供大規模的經濟及能源援助<sup>37</sup>。

五、日本：日本對北韓核武議題上和美國始終維繫一貫的立場，強烈要求全面實施核武檢查和放棄核武計畫，如果北韓不願配合，將會把北韓核武問題提交聯合國安理會進行審議。其次，日本還要求北韓承認其正在進行濃縮鈾核開發計畫，並要求其公開相關情報，以作為北韓所要求的能源援助的前提條件；在「綁架人質」問題上，日方考慮將在會談中爭取與會各國支援和國際輿論認同，並在六方會談開會期間一併舉行日本和北韓審議官員層級的非正式會談，以確定兩國政府進一步談判<sup>38</sup>。

<sup>36</sup> 中國網。六方會談第二輪談判，<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/chwtfht/392108.htm>，2004年2月20日

<sup>37</sup> 南方網。<http://www.southcn.com/news/international/zhuanti/negotiation/fykor/200402100649.htm>，2004年2月10日

<sup>38</sup> 中國網。六方會談的第二輪談判，<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/chwtfht/392108.htm>，

六、俄羅斯：俄羅斯不期望這次會談會有很大進展，必須讓各國體認到北韓核武問題的重要性，就彼此不同意見和看法加強磋商、談判，俄方建議成立多邊工作小組，以利於推動六方會談各項談判進程。俄方僅期望在此次六方會談期間能夠將各方希望解決的問題確定下來。

### 第三輪六方會談

一、中共：中共在會談中發揮作用如下：一是發揮東道主調停作用，主張透過對話協商方式解決核武問題，居於各國之間協調各種可行方案；二是推動先前三方及目前六方會談的形式，持續推動會議的進程；三是，引導整場會議導入問題核心，積極推動各方對核武問題提出不同見解，尤其是美國和北韓解決問題的方針。中共最終目標是朝鮮半島非核化，維護朝鮮半島的和平與穩定。期望國際社會和國際原子能機構成員國在內的各方應保持冷靜、耐心和信心，增加彼此信任，為和平解決朝核問題創造進一步的條件，最終實現朝鮮半島非核化及該地區的和平、穩定與繁榮。

二、美國：美國致力於無條件恢復六方會談，認為六方會談是解決北韓核武問題的最佳方式。美國一再表示無意侵略北韓，而且已經向北韓表明會在六方會談中通過提供北韓安全保證。2003年6月舉行的六方會談中提出解決北韓核武問題的方案，但北韓至今未作出回應。美國國務卿萊斯於2005年4月21日表示，美國目前保留將北韓核武問題提交給聯合國安理會的可能性，並宣稱對北韓核武有相當程度的遏制能力。如果北韓不願意參與六方會談，導致會議無法順利舉行，美國會考慮在合適的時機，把北韓問題提交給安理會審理<sup>39</sup>。

三、北韓：北韓2005年5月10日否認有關準備進行地下核武試驗的報導，並指責美國應為六方會談遲遲無法召開負責，北韓認為美國雖然希望北韓儘快返回六方會談，另一方面卻又指責北韓為“邪惡軸心國家”，假使美國有誠心想要和北韓共同處理核武問題，就應立即向北韓道歉，否則北韓將無限期拒絕參加六方會談。就此而言，北韓發展核武是為捍衛自己的政權，維護地區和平，而不是如同美方所說的流氓國家。據《華盛頓郵報》2005年6月6日報導，北韓和美

---

2004年2月18日

<sup>39</sup> 中國網。六方會談的第二輪談判。<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/chwtfht/392108.htm>，2005年4月22日

國代表在紐約會面時，表示願意重返六方會談，取消先前無限期拒絕參與六方會談<sup>40</sup>。

四、南韓：北韓應該作出戰略決定，放棄核武計畫，為其政權和經濟發展打下基礎，如果北韓重回六方會談，將能有一個更有彈性和有進展的對話。南韓總統盧武鉉認為北韓核武危機對於大韓民族來說是生死攸關的問題，盧武鉉強調說，雖然核武問題有待解決，但不應阻礙南北之間協議的履行，就雙方已達成的協議必須得到履行，這是發展南北韓關係的最佳方式<sup>41</sup>。

五、日本：繼續堅持朝鮮半島非核化原則，聯合美國、南韓迫使北韓徹底放棄核武，無條件重返六方會談共同解決核武問題。關於北韓核武問題，小泉強調北韓放棄核武計畫的重要性，並表示日韓兩國將攜手努力，促使北韓作出善意回應，儘早舉行下一輪六方會談。

六、俄羅斯：俄羅斯的立場是希望朝鮮半島非核化，傳統的核武競賽是不能夠穩定東北亞的區域安全，目前的當務之急是重啟會談，透過談判來解決問題，避免朝鮮半島局勢過度緊張，以保障俄羅斯和其他東北亞國家的安全與利益。

整體而言，六方會談的與會國家各有不同利益考量與立場（摘如下表），但是他們皆有共同的安全利益，就是避免北韓出現政權崩潰以及衍生的核武等大規模毀滅性武器擴散問題。雖然六方會談目前尚未出現突破性的協議，但對東北亞區域秩序的穩定發展而言，若能繼續六方會談的對話，應具有極大的助益。

## 第四輪六方會談

一、中共：為敦促美、日與北韓邦交正常化，中共代表團綜合各方的立場，提出本輪六方會談共同文件草案，文件的主要內容包括：向北韓提供安全保障、美日與北韓實現邦交正常化、進行經濟合作、確立朝鮮半島無核化目標以及各方關心的其他事項等<sup>42</sup>，以及主張成立一個「東北亞安定與合作機制」的集體安全組織，建立永久性的「對話論壇」<sup>43</sup>。不過這項提案基本上只是凝聚一個共識目標，而未提到相關的履行順序。

<sup>40</sup> 轉引自東亞日報，<http://china.donga.com/gb/srv/service.php3? bicode=060000&biid= 2005060851818>，2005年6月7日

<sup>41</sup> 亞洲新聞網。〈盧武鉉呼籲朝鮮做出“戰略決定”〉<http://www.cna.tv/ stories/ other/ view/ 29984/1/b5/.html>，2005年6月14日

<sup>42</sup> 東方早報，〈中國提出共同文件將促美日與朝邦交正常化〉，<http://www.sina.com.cn>，2005年07月31日

<sup>43</sup> 中時電子報，〈《國際瞭望》東北亞安全論壇的產生〉，<http://www.tol.com.tw>，2005年09月

- 二、美國：美國的立場是不允許北韓擁有民用核能在內任何形式核計畫，且不同意如 1994 年美朝框架協議，為北韓興建輕水反應爐協助發電<sup>44</sup>。美國代表團團長希爾強調，美國視北韓主權為事實，無意侵略、攻擊北韓<sup>45</sup>，但是美國堅決要求北韓全面放棄任何形式的核計畫，包括民用發電的核計畫，以免北韓在發展民用核能的同時，也發展軍用核能且儲備人力和技術資源。
- 三、北韓：北韓不願放棄其發展民用核能的權利，可能有三方面考慮：一為顯示主權國家的權利；其次，為其核計畫未來可能的民轉軍預留伏筆；其三為增加與美國討價的籌碼<sup>46</sup>。因此，北韓要將發展民用核能技術的權利作為其在棄核談判中的核心利益，決不放棄。北韓對美國也開出高價，即南韓無核化並予查證，這涉及對駐韓美軍的檢查；還要求美國放棄對日本的核保護傘，這涉及美國的同盟外交，均難為美國所接受。北韓官方認為要使朝鮮半島無核化出現根本性轉折，就必須消除迫使北韓不得不擁有核子武器的根本原因，即消除美國的核威脅、北韓與有關國家建立互信關係。
- 四、南韓：南韓方面表示對美國代表團在六方會談上堅不讓步的不滿，準備脫離與美國、日本的共同立場，而單獨提交朝核問題議案<sup>47</sup>。這是由於在六方會談前夕，韓、美、日三方協商具有進展性內容的共同草案，但是美國在北京發表的內容卻大相逕庭。例如美國在 7 月 25 日舉行的韓美雙方接觸中主張將北韓人權問題也包括在協議文中，以及當初在北韓能接受的水準上制定關於體制保障和解除對北韓制裁的提案，因為美國自行添加了條件和前提，而使得提案內容退步到使北韓難以接受的程度。也因為日本的自身利益，堅持主張把綁架問題列入協議文中，也使得共同草案內容又後退一步。南韓認為北韓棄核的定義，應該是北韓對所有核子武器和核計畫實施可供核查的棄核，而共同文件中也應包括南韓對北韓輸送電力等內容。
- 五、日本：日本表示作出讓步，只要求重申平壤宣言，如果在六方會談共同文件中能寫入「根據『朝日平壤宣言』推進邦交正常化」這句話，將視作敦促北韓解決綁架問題的內容包含在共同文件裡。就朝日關係，草案中說，應根據「朝日平壤宣言」採取朝日邦交正常化所需的措施，平壤宣言中說，對於關

---

01 日

<sup>44</sup> 中國新聞網，〈美國將不允許朝鮮擁有民用核在內任何形式核計畫〉<http://www.sina.com.cn>2005 年 07 月 30 日。

<sup>45</sup> 新華網，〈第四輪六方會談大事記〉，<http://www.xinhuanet.com>，2005 年 08 月 07 日

<sup>46</sup> 新華網，〈專家點評：六方會談由表及裏 觸及核心利益〉，<http://www.xinhuanet.com>，2005 年 08 月 08 日

<sup>47</sup> 東方早報，〈韓國不滿美日大退步擬單獨提議案〉，<http://www.sina.com.cn>，2005 年 07 月 28 日

係日本國民生命和安全的問題，北韓將採取適當措施。然而草案並未加入日本當初所主張的飛彈、人權和綁架問題。關於朝核問題，草案中稱：確認朝鮮半島無核化這一共同目標；北韓完全棄核並廢棄一切核計畫；北韓重返「不擴散核子武器條約」並接受國際原子能機構核查<sup>48</sup>。

六、俄羅斯：從俄羅斯的角度來說，堅持朝鮮半島非核武化是重要立場。俄羅斯代表團團長阿列克謝耶夫 7 月 27 日表示，朝核問題第四輪六方會談當日沒有能夠取得成果或突破，並指出解決朝核問題唯一可行辦法，是各方在相互尊重、平等對待基礎上，互諒互讓，考慮各方關切並開展會談；俄羅斯願意為會談作出建設性貢獻，為儘早解決朝鮮半島核問題做出努力<sup>49</sup>。

附表二

參加國家	第一輪會談	第二輪會談	第三輪會談	第四輪會談
	2003. 8. 27-29	2004. 2. 25	2004. 6. 23-26	2005. 7. 26-8. 7
	六國態度	六國態度	六國態度	六國態度
美國	1. 美國堅持六方模式，不與北韓進行雙邊談判。 2. 堅持要北韓先有行動，且須以完全地、可供核查和不可反悔的方式徹底放棄核計畫，才考慮給北韓回報。	1. 美方仍堅持要求北韓須完全放棄所有核計畫，才願意進行討論。若北韓否認其核武，美或許會改變和平承諾。 2. 暗示北韓廢除核武。	1. 美未掌握北韓準備進行核武測試的確切證據。 2. 懷疑北韓暫停寧邊核反應堆運轉，是在收集核彈原料。 3. 美未明確給予北韓肯定的安全保障和經濟援助。	美國視北韓主權為事實，無意侵略、攻擊北韓，不允許北韓擁有民用核能在內任何形式核計畫，且不同意為北韓興建輕水反應堆協助發電，以免北韓在同時發展民用核能與軍用核能且儲備人力和技術資源。
中共	積極促成六方會談主要是出於東亞地區的穩定。	希望第二輪能順利舉行，取得實質性成果，並能繼續下去。	希望第三輪能順利舉行，並能延續召開第四輪會談。	敦促美、日與北韓邦交正常化，重申 1992 年生效的「朝鮮半島無核化共同宣言」，進行經濟合作、確立朝鮮半島無核化目標。
俄羅斯	於最後一刻同意參加六方會談，在朝核問題上表示出“中立”的態度。	1. 希望美國能更靈活處理北韓所提出凍結核計畫的建議。	1. 盼藉由交換原則立場轉向討論解決北韓核危機的具體事宜。	堅持朝鮮半島非武化，指出解決朝核問題唯一可行辦法，是各方在相互尊重、平等對待基礎上，互諒互讓，考慮各方關切並開展會

<sup>48</sup> 中國新聞網，〈六方會談日本做出讓步：只要求重申平壤宣言〉，<http://www.sina.com.cn> 2005 年 08 月 02 日

<sup>49</sup> 中國日報網站，〈俄方稱各方須互諒互讓 一籃子方案仍不過時〉，<http://www.sina.com.cn> 2005 年 07 月 26 日

### 北韓核議題與六方會談之展望

		2. 俄羅斯對美國目前的立場表示尊重。	2. 探討如何使北韓放棄核計劃和提供其安全的保障。	談；俄羅斯願意為會談作出建設性貢獻。
日本	日本意不在核，主要是關心北韓可能打到日本領土的彈道導彈以及北韓綁架的日本人質。	1. 希望在六方會談工作組成立前與朝鮮雙邊對話。 2. 儘早實現日本政府交涉，解決被綁架者家屬回國的問題。	繼續堅持朝鮮半島無核化原則，聯合美、南韓迫使北韓完全徹底放棄核開發。	要求重申平壤宣言，在六方會談共同文件中能寫入「根據『朝日平壤宣言』推進邦交正常化」、敦促北韓解決綁架、北韓飛彈、人權等問題，確認北韓完全棄核，重返「不擴散核子武器條約」並接受國際原子能機構核查。
北韓	1. 要求美提供具有法律約束力的安全保證。 2. 美必須不再敵視北韓，並提供朝鮮經濟援助。	1. 探討解決核問題的途徑。 2. 美國的態度和否決核武問題的解決。	1. 表示願放棄除用於和平目的的所有核設施。 2. 呼籲將會談改為削減軍備的談判，並要求美國收回誣蔑北韓的說法。	堅持發展民用核能為主權國家的權利，為其核計畫未來可能的民轉軍預留伏筆；其三為增加與美國討價的籌碼，北韓對美國也開出高價，即南韓無核化並予查證，消除迫使北韓不得不擁有核子武器的根本原因，即消除美國的核威脅。
南韓	避免北韓以「毀滅性」武器統一南韓。	提出有關凍結和補償措施的具體方案，希望有助日後兩國的發展。	希望北韓返六方會談直接與美對談。	準備脫離與美國、日本的共同立場，而單獨提交朝核問題議案，保障和解除對北韓制裁，認為北韓棄核的定義，應是北韓對所有核子武器和核計畫實施可供核查，而共同文件中也應包括南韓對北韓輸送電力等內容。

註：召開地點均在北京

資料來源：[http://gb.chinabroadcast.cn/5324/2005/02/25/361@460250\\_1.htm](http://gb.chinabroadcast.cn/5324/2005/02/25/361@460250_1.htm)、<http://cgps.nchu.edu.tw/modules/wfsection/article.php?articleid=113>、<http://61.144.25.119/gate/big5/www.southcn.com/news/international/zhuanti/negotiation/>、<http://www.southcn.com/news/international/zhuanti/ch/>、<http://news.sina.com.cn/z/koreabjthied/index.shtml>

## 伍、六方會談的延續與展望

從 2004 年 6 月下旬第三輪六方會談結束之後，由於參與國家未能獲得一致的共識，因而遲遲未能召開下一輪之六方會談，北韓核武問題表面上就此擱置，然而檯面下的各自運作仍然暗潮洶湧，在各國力促及中共的主導之下，北韓終於

2005年7月26日重返六方會談，此次為期13天的第四輪第一階段會談雖無重大進展，但已議定於8月29日起召開第二階段會談，且各方的立場已更加明確，核心議題亦均浮現，朝鮮半島核問題第四輪六方會談經過13天的討論與磋商於2005年8月7日休會，原計劃于本周（8月29日）復談。北韓外務省部長白南舜於8月28日表示，朝鮮政府認為六方會談復談的時間至少要推遲到9月中旬以後或者在9月份之內，對於推遲參加六方會談可能面臨的指責，朝鮮政府也已經有了充分的準備，白南舜強調，如果六方會談能夠建立信任，朝鮮願意中止核武器計畫，同時重新加入「核不擴散條約」。

目前，各方正在積極展開外交斡旋，為復談的具體時間進行磋商。朝鮮勞動黨中央機關報《勞動新聞》27日發表評論，指責美國總統布希日前任命“朝鮮人權特使”攪亂了半島核問題解決進程，給六方會談製造障礙；而美國方面則指出，北韓延遲六方會談議定於8月29日舉行的第二階段會談，肇因於北韓不滿南韓與美國的聯合軍事演習計畫為由，將復談延遲的責任推給美韓方面。

資料來源：新浪網〈朝鮮將第四輪六方會談第二階段推遲至9月中下旬〉<http://news.sina.com.cn/w/2005-08-29/02196803135s.shtml> 2005年08月29日

究竟六方會談是否可能持續進行？爰就以下事件觀察並予分析：

## 一、北韓試射短程飛彈及其背後的意義

2005年5月1日美國軍方通知日本防衛廳，有關北韓向日本海方面試射飛彈的消息，日本和南韓官方聲稱，北韓試射的是一枚短程飛彈，可能是射程120公里的俄製SS-21地對地飛彈，或者射程100公里的改良型蠶式反艦飛彈；另外南韓媒體報導，這枚飛彈很可能是從北韓東部的咸興附近發射的，飛行了約100公里之後落在日本海海域。<sup>50</sup>就本次的事件過程分析，這次北韓的試射飛彈舉動應與其核武計畫無關，因為北韓並非使用能攜帶核子彈頭、射程更遠的「蘆洞飛彈」（射程約1300公里），或是「大浦洞系列飛彈」（射程2000-6000公里，約可及於東太平洋）；從北韓僅僅試射短程飛彈的舉動來推測，可能是意圖對日美兩國施壓，要求儘早恢復召開朝鮮半島核子問題六方會談之回應。同時北韓也有意藉此加深國際間對其核武企圖的疑慮，凸顯其核武問題的國際性，提高自身的國際地位；因此，北韓此舉顯然是一種威嚇的手法，試圖引起其他國家的注意，同時也避免了過度刺激美、日與南韓。

<sup>50</sup> 陳世昌。「北韓射短程飛彈落入日本海」。http://tw.new.yahoo.com/。民94年5月2日。

## 二、美國發動先制攻擊的可能性

當外交手段無法解決北韓核武問題時，美國是否可能用對付伊拉克的方式對付北韓，早已成為國際關注的焦點，美國的說法是，駐韓美軍無意對北韓發動先發制人的軍事打擊，美國正為解決北韓核武問題加強外交努力，美國絕對無意對北韓發動先發制人的軍事打擊，即使要採取軍事行動，也會事先告知南韓政府，由美國與南韓兩國政府進行協商，美韓兩國政府中的任何一方，都不能單方面對北韓採取軍事行動作出決定。雖然駐韓美軍的軍事戰略靈活，美國的戰略作為不是在本國需要時隨時將駐韓美軍部隊調出，而是在朝鮮半島有事時，隨時將駐關島和其他地區美軍部隊調入。<sup>51</sup>

從「先制攻擊」的戰術層面來看，由於美國很難派遣大規模的傳統兵力攻擊北韓，加上北韓的軍事設施隱藏在地下數十公尺深的坑道內，所以，美軍可能必須使用鐳射導引炸彈實施精準轟炸，雖然美國「F 117A 隱形戰鬥機」進駐朝鮮半島已被聯想為與「先制攻擊」的兵力部署有關，但南韓方面表示，美國在盟國部署此類武器和兵力，目的是為了進行熟悉地形的訓練。這是依慣例進行的部署，沒必要視為針對北韓採取的特別舉動。<sup>52</sup>

根據英國的一名核專家的說法，如果美國攻擊北韓寧邊等地的核武設施時，第一波核彈所造成的放射塵埃，可能至少造成四十三萬人死亡。而且美國採取「先制攻擊」政策的同時，也將會使南韓人民與駐韓美軍同樣處於危險之中，放射塵埃覆蓋地區的居民，將因爆炸時身處的環境（外出或疏散）而造成不同程度的傷亡結果。<sup>53</sup>雖然美國可以選擇風向朝南的時候實施轟炸行動，而不會使輻射塵飄向俄羅斯或中國大陸，但是由於這樣的行動影響範圍甚廣，必需要考慮到複雜的國際政治因素，因此美國很難輕易作出攻擊寧邊的決定，為了避免過渡刺激北韓當局，也對外表示目前並不存在這類的實質性計畫。

## 三、北韓核武策的未來

---

<sup>51</sup> 中央社。「駐韓美軍司令：無意對北韓發動先發制人打擊」<http://tw.new.yahoo.com/>。民94年5月2日。

<sup>52</sup> 王長偉。「韓國防長：美不可能對北韓採武力攻擊」。<http://tw.new.yahoo.com/>。民94年6月9日。

<sup>53</sup> 王長偉。「專家：美攻擊北韓核設施最少43萬人死」。<http://tw.new.yahoo.com/>。民94年5月2日。



2005年5月份，朝鮮半島局勢有再度升高之趨勢，北韓當局在5月11日發表聲明表示，已經成功從核反應爐內取出八千根廢燃料棒，並打算對這些燃料棒進行加工製造核武，由於此舉「不是為了生產核能，而是為了取得武器級鈾原料」，立刻引起國際社會高度關注，<sup>54</sup>對於北韓此一近乎挑釁的舉動，國際主要國家普遍低調回應；美國國務院則立即作出的反應，表示北韓在處理核武談判的態度錯誤，呼籲平壤當局應儘速重回六方會談，才是化解核武爭議的最佳途徑。

國際原子能總署（IAEA）證實北韓擁有足以製造出五到六枚武器的鈾原料，並且有足夠的工業基礎建設，能夠將這些鈾原料武器化，也完成了相關的運載系統。<sup>55</sup>這樣的舉措，除了激怒國際社會，並使其遭到邊緣化之外，北韓進行核試驗其實是弊多於利的，北韓若進行核子試爆，將沒有任何國家會是贏家，但北韓還是很可能強行進行核子試驗，企圖透過核子試驗證明擁有核武來提升國際地位，因此，儘管有人懷疑北韓一連串的動作只是虛張聲勢，但是外界仍然不應該掉以輕心，北韓冒了巨大的風險發展核項目，表示他們的確感到受到威脅，需要核武器來自我防衛。

布希政府的立場是無意進行侵略或者攻擊北韓，美國的態度不僅是北韓發展核武器的藉口，也是北韓選擇參加或是退出談判的理由，北韓當局的想法是，美國必須首先改變對北韓的敵視態度，北韓才會重新加入談判，北韓外務省副相（副部長）金桂冠在平壤接受美國ABC電視台專訪時強調，北韓正在繼續製造核武，且有足夠的核武來應付美國的攻擊，但是北韓製造導彈的目的並不是為了進攻美國，對於北韓是否擁有可以打擊美國的導彈則未置可否。金桂冠堅定地表示，北韓有足夠的核武來應付美國的攻擊，<sup>56</sup>由於北韓還沒有進行核試爆，因此尚無法確定北韓是否真正擁有核武。

#### 四、中共的關鍵角色

從整體趨勢看，中共在第四輪六方會談中採取的對朝政策已與先前有所不同，第一，積極扮演斡旋角色，改變對美朝對話的旁觀態度；第二，跳出處於對立的兩個陣營，轉而採取為謀求各方共同利益而積極解決問題的態度。除朝鮮之外，參加六方會談的五國都反對朝鮮進行核武裝，朝鮮放棄核開發符合五國共同

---

<sup>54</sup> 梁立。「北韓儲存核燃料棒美日韓籲重返六方會談」。http://tw.new.yahoo.com/。（民94年5月12日）

<sup>55</sup> 法新社。「IAEA證實北韓六核彈在握」。http://tw.new.yahoo.com/。（民94年5月10日）

<sup>56</sup> 姜遠珍。「北韓副外長：北韓繼續製造核武」。http://tw.new.yahoo.com/。（民94年6月9日）

的利益，為實現此一目標，需要建立兩個體系，一是對朝鮮放棄核開發的監督體系，二是保障朝鮮安全的體系。這兩者缺一不可，也是促成五國共同行動的原因。第三，不單獨出面進行說服工作，而是開始利用各方施加壓力。中共外交部副部長戴秉國 2005 年 7 月訪問朝鮮之後，朝鮮的態度開始軟化，表示願意接受多邊磋商。<sup>57</sup>

雖然，許多美國學者認為中共在促進解決北韓問題的六方會談上扮演極為重要的角色，但基於三項因素，中共在解決北韓問題上無法完全發揮作用，甚至還因此受到北韓的牽制。美國哈佛大學甘迺迪政府研究中心北韓研究小組負責人朴相馨於 2005 年 8 月 26 日在香港亞洲協會發表演說中指出，中共在處理北韓問題的時候，確實比其他國家有優勢，但是也有限制。首先是北韓難民問題，中共擔心北韓難民大量擁入中國，將危及北韓政權的穩定，因此向北韓提供大量經濟援助；其次是中共國內的經濟問題。中共擔心韓國資金轉向北韓，北韓政權如果突然垮臺，韓國將撤出在中國的資金，轉而援助北韓，這將影響中共經濟發展，使中共在 2020 年之前達到人均收入 3000 美元的計畫受到拖延；第三，中共為了延續在六方會談中塑造的領導地位，同時加強中國和平崛起的形像，將致力於推動會談的舉行，然 2005 年 7 月底開始的第四輪六方會談進行了 13 天之後，卻仍因沒有重大進展而暫停。

中共基於自身發展的考慮，使得北京在華盛頓和平壤之間陷入僵局，美國期待中共對北韓採取堅定的立場，但是中共礙於以上的限制，反而必須向北韓提供更多援助。北韓還得以藉由中共來制衡美國。

朴相馨的研究發現，每次在六方會談舉行之前，北韓從中國獲得的援助就會增加，這證明了中共非但對北韓不具有優勢，反而是北韓對中共的制衡能力更強一些，換句話說，中共無法完全掌握北韓的態度。目前參與六方會談的各個成員都有各自的目的，比如美國強調核武器問題，日本關心人質問題，韓國希望達到和平統一，中共則是期待朝鮮半島的穩定，各方不同的想法使得六方會談欠缺主要、一致的議題，連基本精神和共識都沒有。因此中共必須彙整各方意見，制定一個由其主導，針對解除北韓核武器問題的多邊談判藍圖，中共不應將重點放在如何使北韓參加談判上，如果中共只著重於北韓的參與，六方會談即使能夠舉行，也無法有所進展，中共還將繼續受到北韓的牽制。<sup>58</sup>

---

<sup>57</sup> 中國新聞網〈扮演斡旋角色六方會談凸顯平衡外交〉<http://61.135.142.194/n/2003-08-25/26/338981.html> 2005 年 08 月 25 日

<sup>58</sup> 美國之音〈哈佛學者稱六方會談中國受限北韓〉<http://www.voanews.com/chinese/w2005-08-20-voa23.cfm> 2005 年 08 月 21 日

## 五、第四輪六方會談的成果與難題

第四輪六方會談的第一階段會談自 2005 年 7 月 26 日起召開，迄 8 月 7 日休會，原本可望簽署的共同文件，因各方在主要議題上仍無法成協議，終致無法完成簽署而以休會收場，綜觀本次會談雖確已正進入實質性的談判，但涉及北韓核武的核心問題，各方意見則仍存在重大的歧異，成為六方會談中難解的議題，其次，日本藉六方會談要求與北韓進行雙邊會談，建議把綁架、導彈等問題一併納入討論，甚至列入共同文件簽署內容，也更將增加六方會談的複雜化。

本輪會談第一階段取得了三項顯著成果，包括：1. 各國同意以和平方式解決朝核問題的立場，顯示六方會談是和平解決核問題的正途途徑，是當前難以替代的形式，目標是實現朝鮮半島無核化，並同意發表共同文件作為解決朝核問題的途徑；2. 此次會談會期長、形式靈活，各方表現出耐心、平和，都說明各方對會談的期望，不希望會談破裂，展現出六方會談仍具有其重大價值；3. 對中共而言，本次會談已向國際社會展現中共和平解決爭端的大國形象以及解決核問題中發揮斡旋、協調的功能。<sup>59</sup>

儘管本輪會談取得了上述成果，但並未達到解決核問題的程度，會談中的主角—北韓和美國的分歧依然存在，觀察家們把這些分歧大致歸納為三個方面：

1. 和平利用核能方面：北韓堅持應該擁有和平利用核能的權利，要重新啟動輕水反應堆建設，而美國則認為北韓過去在和平利用核能的幌子下開發核武器，已經失去國際社會的信任，因此絕不「再次上當受騙」、「無法容忍北韓假裝放棄核計畫，而我們假裝相信他們的局面」，持續主張朝鮮應該放棄所有核計畫；2. 棄核範圍問題：爭論的焦點主要在「朝鮮半島無核化」的定義上，以及朝美在棄核問題上誰先走第一步的問題<sup>60</sup>，北韓表示，朝鮮半島的無核化不能由北韓單方面的棄核來實現，而應消除朝鮮半島南北方的所有核武器，制止從外部運入核武器和核物質，美國應向北韓做出絕不使用核武器的保證，在朝鮮半島和周邊地區徹底消除美國的核威脅，而美國卻反對此一要求，仍把棄核的範圍集中在北韓方面；3. 朝美關係正常化問題：北韓認為，美國放棄對北韓的敵視政策，從法律和制度上構建朝美和平共處的關係，北韓就沒有理由擁有核武器，也無須擁有核武器，可見北韓把與美國改善關係並實現關係正常化作為棄核的條件，然而美國對此要求並未積極回應，且認為在實現關係正常化的過程中還需解決北韓的「人

<sup>59</sup> 新華網。http://www.XINHUANET.com。2005 年 08 月 11 日。

<sup>60</sup> 新華網。http://www.XINHUANET.com。2005 年 08 月 02 日。

權」等問題，在北韓看來，美國的這種態度是缺乏誠意的表現，從而也就從根本上懷疑美國多次表示的「承認北韓為主權國家」、「無意侵入北韓」等表態的真實性。

## 六、對六方會談之展望

南韓總統盧武鉉於2005年6月10日在白宮與美國總統布希就朝鮮半島局勢交換意見，雙方認為，北韓應儘快重返六方會談，布希表示，「保持朝鮮半島和平」是美韓兩國的共同目標，盧武鉉則肯定韓美雙方在基本原則問題上看法「一致」，但又表示雙方「在對話和談判中無論出現什麼樣的問題」，都能夠透過「密切磋商」加以解決，顯然，雙方的表態難以掩飾美韓之間在朝核問題上仍然存在著分歧，布希和盧武鉉會談的首要議題是如何推動朝核問題六方會談早日恢復，雖然雙方都沒有透露細節，但在美國和北韓雙方外交官員最近在紐約會晤後出現北韓可能重回談判桌跡象的關鍵時刻，美韓領袖共同敦促北韓重返六方會談的表態也透露出美韓雙方原則上會保持透過和談解決北韓核武問題的立場，以便為恢復六方會談「營造良好的氣氛」。

長久以來，布希政府一方面表示六方會談是解決北韓核武問題的最佳選擇，另一方面又多次公開威脅，若北韓不合作，美國將把核問題提交聯合國安理會討論，並一度拒絕排除對北韓採取軍事行動的可能，美國在有關解決北韓核武問題的計畫中堅持，只有北韓放棄核武器發展計畫，並經國際核查確認後，才會向北韓提供經濟援助等好處，而南韓則堅持透過接觸和談判的方式和平解決北韓核武問題的原則，反對把問題提交聯合國安理會，更反對以武力方式解決問題。可以想見的，與北韓同根同族的南韓不會輕易放棄積極致力改善「南北關係」，並嘗試透過向北韓提供經濟等方面的援助來促使北韓放棄核武器發展計畫，目前，布希和盧武鉉都沒有透露解決北韓核問題的具體方案。但除非美國在制訂有關將北韓核武問題提交聯合國安理會的方案時，考慮擱置對北韓實施制裁的內容，改為尋求透過「譴責性決議」才較容易地獲得國際廣泛支援，也可透過聯合國對北韓形成更大的外交壓力<sup>61</sup>。

2005年的6月17日，南韓統一部部長鄭東泳會見北韓領導人金正日之後轉述，北韓願意重返六方會談、禁止核子擴散條約，並願意開放核武設施供國際原子能總署官員檢查，最快可能在七月份回到談判桌；金正日的說法是：「如果我

---

<sup>61</sup> 趙毅。(2005年06月07日)。「重開六方會談又現曙光」。新浪網。參考網站：<<http://news.china.com.cn/chinanet/china.cgi?docid=48892370,42770522&server=192.168.3.196&port=3000>>

們可以取得對此（北韓）政權的安全保證，我們就沒有理由擁有核武，歡迎國際原能總署前來檢查。」、「如果美國願承認北韓為夥伴，並且給予尊重，北韓能夠重返六方會談，即使是在七月份」，金正日也不滿美國政府將北韓稱為「暴政的前哨」（outpost of tyranny），不過對於北韓願意重回談判的說法，美國的態度相當審慎與冷淡，僅表示希望北韓當局能夠言出必行，並且提出一個確切的日期，否則這樣的說法並無太大意義。<sup>62</sup>

北韓顯然並未否定參與下一輪的六方會談的意願，然而從北韓今年的一連串動作中，隱約地透露出北韓的真正企圖所在，也就是說雖然北韓仍認同以和平方式解決核武問題，但是希望透過一些大膽的動作，來提高在下一回合談判桌上的籌碼，並從這些動作中獲取更多的利益與援助；自從由「朝鮮半島協議框架」中嘗到甜頭之後，食髓知味的北韓深知不能輕易放棄核武這張王牌，希望藉著這張王牌的妥善運用，從憂懼核武的週邊與先進國家中獲得更多的能源與經濟援助，並維持其現有政權之穩定性。而美國的目的亦是希望和平解決北韓的核武問題，只是在回應北韓的各種動作時，則是表現出一貫強硬的作風，一面放出「先制攻擊」的風向球，試探國際間特別是北韓的反應，另一方面調動空中打擊兵力進駐南韓，擺出態勢警告北韓當局不得輕舉妄動，然後再逐漸緩和態度以誘使北韓重回談判桌，並聯合南韓與日本發動友情與利誘攻勢，期使北韓在未來談判上能多一點讓步。至於對北韓影響力日下的中共與俄羅斯，則將繼續扮演北韓暗中支持者的角色，在每個國際緊張的場合當中，給北韓一個精神上的支持和喘息的空間，因為這兩國的目的也是希望和平解決北韓核武問題，維持與北韓的雙邊貿易與鞏固自身國家安全戰略防線。

日相小泉純一郎於 2005 年 6 月 19 日訪問漢城，並與南韓總統盧武鉉會談，這是繼日、韓數月來在歷史上領土與軍國主義紛爭之後的首次見面，盧武鉉表示反對日本將 14 名日本戰犯供奉於靖國神社，希望日本予以移厝<sup>63</sup>，小泉也因國會於 6 月 22 日通過支持繼續參拜靖國神社，遭受來自朝野的強大壓力，加上中共副總理吳儀 2005 年 5 月訪日行程也因小泉支持參拜之事臨時而取消與小泉會晤，日、中關係之低盪可謂雪上加霜，而日本右翼人士又不斷竄改歷史，將日本在二戰中與美國作戰美化為自衛行動，甚而將殖民亞洲的行為美化成「從西方佔

<sup>62</sup> 王鵬惠。「北韓稱願重回談判、接受武檢美審慎：要有具體行動」。東森新聞報。94年6月18日；NORIMITSU ONISHI. NEW YORK TIMES. (North Korea's Leader Says He's Ready to Resume Talks to End Nuclear Standoff) . June 18, 2005. <<http://www.nytimes.com/2005/06/18/international/asia/18korea.html?th&emc=th>>.

<sup>63</sup> NORIMITSU ONISHI. NEW YORK TIMES. (Japan and South Korea Brace for a Tense Meeting) .June ,20, 2005 <<http://www.nytimes.com/2005/06/20/international/asia/20seoul.html>>

領中解放亞洲人」，加上日本某縣級地方政府訂定「Takeshima Day」，以紀念1905年日俄戰爭後取得的韓國 Takeshima 島嶼（二戰後已歸還南韓），也引起南韓之不滿，以上諸端僅為日韓之間領土與歷史上爭議之局部，考驗著日、韓關係的改善，也考驗小泉的政治智慧與處置能力，當然對於北韓核武問題處理上態度的分歧也造成障礙。

從以上近期美、日、韓、北韓之間互動的情形，以及第四輪第一階段的六方會議結果分析，北韓並非願意無條件的重回六方會談，美國在北韓必須先行放棄核武計畫的基本原則上也並未軟化其一貫的強硬態度，又不願冒險對北韓動武，續採和平方式解決北韓核武問題的立場仍將不變，而日、韓之間歷史與領土上的爭議還未平息，更別提在北韓核議題上能達成進一步的共識，在在給北韓更多喘息的空間，北韓也仍將抓住中、俄二國在地緣戰略需要的弱點與一貫友好的關係，以及南韓的民族情感，繼續獲取此三國的經貿與經援的利益，也將獲得中、俄二國在聯合國安理會的支持，雖然贖武耗費成本過高，仍將使得北韓國窮民困，但只要其共產政權箝制下的人民，在反美仇日的意識形態下，不致起而推翻金氏政權、北韓基本的經貿合作與經援不致中斷，可以預判北韓雖有重回六方會談的可能，但與美國對於「放棄核武」、「給予利益」、「安全保證」與「改變敵視」等條件的先後順序，短期內應難達成共識。

## 陸、結論

北韓當局從發展核武以來，即掌握了核武力量的高度價值，其企圖並非真正想用核武對付可能的敵人，而是作為外交上的籌碼與經濟上的要脅工具，在六方會談各國各自立場考量之下，北韓也充分而靈活的掌握與運用，包含利用韓戰後與美國之間尚未簽訂和平協議、美國不願給予安全保證與美國在日、韓駐軍及針對性的發展戰區飛彈防禦系統等因素，作為北韓遭受國家安全威脅的藉口；對於中共，則是利用中共地緣戰略的需要與提升區域影響力以主導東北亞支配性地位的企圖，並寄望朝鮮半島統一後能將南、北韓牢牢抓住，使成為其附庸或維持友好關係的戰略考量，而從中方獲取經貿、經援甚至軍援；對於俄羅斯，則是掌握其地緣戰略考量、維持區域和平穩定及謀求與各國交好，以利其本身發展之意圖，使俄羅斯傾向支持北韓；對於南韓方面，則是抓住其民族情感、朝鮮統一的希望與避免戰爭威脅的前提，不得不協助北韓與美、日二國斡旋；對於日本則是充分運用日本與美國及日本與亞洲各國歷史與領土上的爭議，加深日本與六方會談各國的矛盾。目前看來，其核武策略算是相當成功的，北韓只要能繼續忍受一點國際孤立與經濟的困境，應該可以持續奏效。

廖清華、陳詩蔚、許惠淑、洪培鈞、黃明傑

然而，北韓遊走戰爭邊緣的「懸崖外交」策略是否會引發戰爭，甚至對東北亞的安全與穩定有何影響？就目前北韓可能擁有少數的核子彈頭，作為核子載具的飛彈射程亦不足以到達美國本土的情況下來看，僅能作為威脅鄰國與談判加碼的手段，尚不足以形成核子嚇阻的力量，也尚不具有發動核子戰爭的條件與必要性，因此綜觀美、日、韓與北韓概都不致於冒險發動戰爭，而且美國與北韓之間的相互指責、敵視的態度漸趨和緩、軟化之後，國際間期盼的下一回合六方會談，能否達成朝鮮非核化的目標，短期內應無實現的可能，而且視乎美、日與北韓之間的外交「堅持」與「讓步」轉變的程度而定。

（投稿日期：94年6月22日；採用日期：94年8月9日）

北韓核議題與六方會談之展望