

和平研究的理論研究趨勢與啟示

莫大華

政治研究所

副教授

摘 要

和平研究歷經數十年的努力，逐漸脫離國際關係研究在歐美國家成為一門獨立的學科。但國內的國際關係研究中，和平研究仍是有待開發的領域，但隨著國際學術交流頻繁、資訊科技(特別是網際網路)便利與國家的政治實務需要(尤其是台海緊張關係)，和平研究將會成為新興的另類研究領域。透過理解和平研究的趨勢，有助於此研究領域在國內政治學界的發展，進而發展符合兩岸關係的衝突預防理論，影響實際政治的發展，成就此知識社群的知識目的。

關鍵詞：和平研究、國際關係、國際衝突、國際危機研究、和平教育

壹、前言

對於從事國際關係或國際政治研究者而言，和平研究(peace studies or peace research)¹是解決國際衝突的研究途徑之一，²它和其他研究途徑(戰略研究與安全研究)卻有著不同的理論假設，無論戰略研究或安全研究的思考，都是嘗試從理解戰爭現象著手，進行知戰、備戰與防戰的研究，其思考基礎常引用古羅馬人格言：「若要和平，就要準備戰爭」(*Si vis pacem, para bellum*)來說明，也就是以戰止戰的方式獲取和平。遂有「戰爭和平學」(Polemology)一詞出現，此詞指涉的是以防制戰爭或甚至廢除軍事武力為目的，而對戰爭與和平進行科學研究，尋求藉由對於國與國之間使用暴力的科學知識來成就和平。³不同於這樣的思維，和平研究則是以「若要和平，就要準備和平」(*Si vis pacem, para pacem*)作為思考基礎，企圖降低或消除暴力而建立和平，也就是以和平手段獲取和平。和平研究歷經數十年的努力而逐漸脫離國際關係研究在歐美國家成為一門獨立的學科。

在國內的國際關係研究中，和平研究仍是有待開發的領域，但隨著國際學術交流頻繁、資訊科技(特別是網際網路)便利與國家的政治實務需要(尤其是台海緊張關係)，和平研究將會成為新興的另類研究領域。透過理解和平研究的趨勢，有助於此研究領域在國內政治學界的發展，進而發展符合兩岸關係的衝突預防理論，影響實際政治的發展，成就此知識社群的知識目的。

貳、和平研究的焦點— 暴力與和平⁴

和平研究發展成為一門學科領域之初，⁵如同其他學科或領域(field)一樣，並

¹ 一般而言，peace studies 的意涵是較 peace research 廣泛，前者是關切有關戰爭原因與和平條件知識的發展及發現，並藉以改善決策過程與素質；後者則是關切有關散播和平知識的實質議題，即偏重於教育、普及和平知識，藉以理解不同形式的和平與衝突。David Dunn, "Peace Studies", in Ervin Laszlo and Jong Youl Yoo, eds., *World Encyclopedia of Peace*, (New York: Pergamon Press, 1989), pp.247-248; John Galtung, "Twenty-Five Years of Peace Research: Ten Challenges and Some Responses," *Journal of Peace Research*, Vol.22, No.2 (1985), p.142.

² 其他途徑是國際衝突與危機管理研究、戰略研究與安全研究，參閱林碧炤，〈國際衝突的研究途徑與處理方法〉，《問題與研究》，第35卷，第3期，民國85年3月，頁1-7。

³ Ivo Schaltegger, "Polemology", in Laszlo and Yoo, eds., *World Encyclopedia of Peace* (New York: Pergamon Press, 1989), pp.287-290

⁴ 本段落主要整理自莫大華，〈和平研究：另類思考的國際衝突研究途徑〉，《問題與研究》，第35卷第11期，民國85年11月，頁61-80。

未對和平有著明確的定義來明確界定研究的範圍，多是以戰爭的相反詞語稱之，因此和平也就是沒有戰爭。和平研究焦點反而著重在戰爭而非和平，這是因為和平較難定義，致使研究戰爭比研究和平來得容易。⁶David P. Barash 則將和平與戰爭視為一個連續體(continuum)，指出並不能明確區分兩者。⁷直到 Johan Galtung 才對和平概念做出有系統的研究而廣為和平研究學界所引用。他在 1969 年的《和平研究期刊》(*Journal of Peace Research*)發表「暴力、和平與和平研究」(Violence, Peace, and Peace Research)一文，後來成為經典之作。⁸他以暴力作為研究焦點來定義和平，確定和平研究範圍。他認為和平是個社會目標即指沒有暴力的社會，所謂暴力就是當人們受到影響，而使他們的實際的、肉體的及心靈的實踐(realizations)低於他們實踐的潛力時，暴力就算出現了。⁹他進一步擴展暴力概念與和平概念，建構和平研究的焦點。他將暴力依六個面向(肉體與心理、消極與積極、客體受害與否、有無暴力主體、蓄意與無意、顯性與隱性)予以分類，其間就暴力的主體分為個人(personal)暴力與結構(structural)暴力是和平概念的基

⁵ 對於和平研究的發展時期學者有著不同看法，George A. Lopez 則認為和平研究的形成時期是在一九六〇年代末七〇年代初，七〇年代中期至八〇年代初是制度化時期，八〇年代成爲一門新專業教育，參見 George A. Lopez, "Trends in College Curricula and Programs," in George A. Lopez, ed., *Peace Studies: Past and Future*, *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol.504,(July 1989), pp.62-71。有關和平研究的發展過程，參閱 Jaap Nabel, "Introduction," in Jaap Nabel, ed., *The Coming of Age Peace Research: Studies in the Development of A Discipline* (Groningen, Netherlands: STYX-Publication, 1991), pp.1-24; Herbert C. Kelman, "On the History and Development of Peace Research: Personal Reflections," in Jaap Nabel, ed., *The Coming of Age Peace Research: Studies in the Development of A Discipline* (Groningen, Netherlands: STYX-Publication, 1991), pp.25-38; Ian M. Harris, Larry J. Fisk, Carol Rank, "A Portrait of University Peace Studies in North America and Western Europe at the End of the Millennium", *International Journal of Peace Studies*, Vol.3, No.1 (January 1998), <http://www.gmu.edu/academic/ijps/vol3_1/Harris.htm>.

Gerald M. Steinberg, "The Thin Line Between Peace Education and Political Advocacy: Toward a Code of Conduct," Base on Presentation at the UNESCO Conference on Educating Toward a Culture of Peace, Bar Ilan University, December 2003, Revised: 22 February 2004.

⁶ Maire A. Dugan, "Peace Studies at the Graduate Level," in George A. Lopez, ed., op.cit.,.78. 例如 Paul R. Pillar, *Negotiating Peace: War Termination as a Bargaining Process* (Princeton: Princeton University Press, 1983); Paul Seabury and Angelo Codevilla, *War: Ends and Means* (New York: Basic Books Publishers Inc.,1989)。

⁷ David P. Barash, *Introduction to Peace Studies*(Belmont: Wadsworth Publishing Company,1991), p.12.

⁸ Johan Galtung, "Violence, Peace, and Peace Research," in Ghanshyam Pardesi,ed.,op.cit.,pp.93-125.

⁹ Ibid.,pp.94-95.

礎，和平即在排除這樣的暴力，兩者其間的關係。¹⁰由於其開創性的研究，以及至今高齡仍致力於和平研究與教育，而被稱為和平研究之父。

至此之後，消極和平所指無個人與結構暴力的無暴力狀態，以及積極和平所指平等分配權力與資源的社會正義，成為界定和平的主要觀點。隨著和平研究的發展，暴力概念逐漸成為和平研究的焦點，特別是 Johan Galtung 的觀點是和平研究的典範(paradigm)，影響著後續的和平研究，也明確指涉出和平研究的層次(個人與結構)與面向(暴力或衝突)，乃至文化暴力而發展成消極與積極的和平。¹¹如 Anatol Rapoport 就從研究暴力開始，企圖建立和平科學(a science of peace)。¹² Birgit Brock-Utne 更認為一個效果好的定義必須包括沒有直接與間接(或結構)暴力，以及呈現正義。¹³然而，誠如 Galtung 所言，和平是一個沒有終結的過程(a never-ending process)，即是以非暴力地使有創造力的衝突轉型能發生的文化與結構。¹⁴ Kenneth E. Boulding 的穩定和平(stable peace)所指戰爭可能性小到而不必計算涉入人數的情勢；他以戰爭與和平的「粉筆理論」(chalk theory)說明當國際體系所面臨的壓力(strain)超過其抵抗能力時，戰爭就爆發了，因此為獲得穩定和平即在強化國際體系的抵抗壓力的能力。¹⁵ Richard Smoke 則將和平予以程度分別，最高程度是所謂「完全和平」(complete peace)是指人與人之間非暴力、低衝突狀態長期持續；其次是「運作性和平」(operational peace)是指普遍合理性地相信戰爭與大規模毀滅性武器，不再是國際政治生活中正當的組成部分，並以和平的手段解決國與國之間衝突；最低程度是「去除核武災難對全球的威脅」。¹⁶David

¹⁰ Ibid.,pp.95-103.

¹¹ Johan Galtung, "Peace Education: Problems and Conflicts," in Magnus Haavelsrud, (ed.), *Education for Peace, Reflection and Action* (Guilford: IPC Science and Technology Press, 1975), pp.80-87; Johan Galtung, *The True Worlds: A Transnational Perspective* (New York: The Free Press,1980); Johan Galtung, "Peace and Conflict Research in the Age of the Cholera: Ten Pointers to the Future of Peace Studies," <http://www.gmu.edu/academic/ijps/vol11_1/Galtung.htm>; Johan Galtung, "Cultural Violence," *Journal of Peace Research*, Vol. 27, No. 3(1990), pp. 291-305; Peter Lawler, *A Question of Values. Johan Galtung's Peace Research* (Boulder, Colo: Rienner, 1995). Johan Galtung, *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization* (London: Sage,1996).

¹² Anatol Rapoport, *The Origins of Violence: Approaches to the Study of Conflict* (New York: Paragon House,1989).

¹³ Birgit Brock-Utne, *Educating for Peace: A Feminist Perspective*(New York: Pergamon Press Inc.,1985),pp.1-4.

¹⁴ Johan Galtung, "Peace and Conflict Research in the Age of the Cholera: Ten Pointers to the Future of Peace Studies," *International Journal of Peace Studies*, Vol. 1, No.1(1996),p.26.

¹⁵ Kenneth E. Boulding, *Stable Peace* (Austin: University of Texas Press,1978),pp.33-36.

¹⁶ Richard Smoke, *Paths to Peace: Exploring the Feasibility of Sustainable Peace* (Boulder: Westview

W. Felder 直言和平即是裁武、消除所有的衝突。¹⁷

總結而言，和平研究的研究焦點在暴力及和平；其研究層次是在人類互動的層次，從個人、社會、國家而到國際；其面向則是以任何影響實踐潛力的暴力或衝突為主，就此建構其研究領域，甚至包含政治實踐的和平運動與和平教育。這是與其源出的國際關係研究學科有著極大的差異，因為和平研究畢竟是國際關係研究的另類研究途徑或邊緣領域，而必須採取非主流的方式挑戰主流研究領域，而與國際關係研究維持著分分合合的關係，既要脫離(disconvergence)成為一門獨立的學科，又要匯合(convergence)以避免其邊緣化的結果。¹⁸

參、和平研究與國際關係研究的分合

和平研究是一門科際整合的研究領域，但其發展之初則是與國際關係研究有著密切的關聯，但因為國際關係的研究焦點在於國家之間的關係(特別是衝突關係)太狹隘了，和平研究企圖脫離國際關係研究成為一門獨立的學科。¹⁹但就在和平研究脫離的過程中，和平研究也漸漸被國際關係研究所邊緣化，而且和平研究在國際關係研究是處於自我邊緣化的狀況，這是因為戰爭概念與和平概念兩者在理論上的二分對立(dichotomy opposition)所致。²⁰和平研究不斷引進其他人文社會科學學科的理論，也更加深此邊緣化的現象。但隨著批判理論在國際關係理論研究的發展成批判性國際關係理論(Critical International Relations Theory)，²¹關切人

Press,1987), pp.2-3.

¹⁷ David W. Felder, *How to Work for Peace*(Gainesville: The Florida A & M University Press,1991), pp.10-12.

¹⁸ 這並不是意味著和平研究是完全源自於國際關係研究，和平研究是一門科際整合或跨學科的學科，包括社會科學與人文科學的各學科(如經濟學、社會學、人類學、心理學、法學、哲學、教育學…等等)，都有研究和平相關議題，但國際關係研究則是較為關注國際和平的議題，也就是國際體系內國家與國家之間的衝突、暴力、戰爭與和平。

¹⁹ John W. Burton, "Peace Research and International Relations," *Conflict Resolution*, Vol. 8, No.3 (1964), pp.281-286; Ho-Won Jeong, "Peace Research and International Relations," in Ho-Won Jeong, ed., *The New Agenda for Peace Research*(Aldershot,UK: Ashgate, 1999), pp. 3-11.

²⁰ Beverly Neufeld, "The Marginalisation of Peace Research in International Relations," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.22, No.2(1993), pp.165-184.

²¹ 例如 Andrew Linklater、Robert W. Cox、Richard Ashley、Rob. B. J. Walker、James Der Derian、David Campbell、Michael J. Shapiro 及 Jens Bartelson 等人的著作是探索後現代主義國際關係理論的關鍵，他們自稱是「異議思想」(dissident thought)、「放逐語言」(language of exile)，但對國際關係理論研究則產生相當程度的影響。Robert W. Cox, "Social Forces, State and World Orders: Beyond International Relations Theory," *Millennium: Journal of International Studies*,

類解放(emancipatory project)與世界秩序而使得兩者能匯合(convergence)。²²即使是國際關係的主流理論也是和平研究的基礎理論，例如是在北歐地區的和平研究機構就致力於結合和平研究與國際關係理論，無論是將和平研究置身於現實主義與理想主義之間，或是與建構主義的結合，和平研究與國際關係理論之間並非分立而是互補的，²³尤其是丹麥的哥本哈根和平研究中心(Copenhagen Peace Research Institute)除了進行實務研究外，也對於和平研究與國際關係理論研究提出許多匯合的觀點。²⁴

肆、和平研究的理論研究趨勢

Peter Wallensteen 藉由分析和平研究的議題(agenda)而歸結和平研究的方法論發展與分析單元，他認為和平研究的研究方法多元，主要挑戰是統計量化、比

Vol.10, No.2(1981), pp.126-155; Andrew Linklater, *Beyond Realism and Marxism: Critical Theory and International Relations*(London: Macmillan, 1990); John MacMillan and Andrew Linklater, eds., *Boundaries in Question: New Directions in International Relations* (London: Pinter Publishers,1995); Richard K. Ashley and R. B. J. Walker, "Reading Dissidence/Writing the Discipline: Crisis and the Question of Sovereignty in International Studies," *International Studies Quarterly*, Vol.34,No.3(1990), pp.367-416; Chris Brown, "Critical Theory and Postmodernism in International Relations," in A. J. R. Groom and Margot Light, eds, *Contemporary International Relations: A Guide to Theory*(London: Pinter Publishers, 1999), pp.60-61; James Der Derian, "Spy Vs. Spy: The Intertextual Power of International Intrigue," in James Der Derian and Michael Shapiro, eds., *International/Intertextual Relations: Postmodern Readings of World Politics* (Toronto: Lexington, 1989),pp.163-188,

²² Peter Lawler, "Peace Research and International Relations: From Divergence to Convergence," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.15, No.3(1986), pp.367-390; Ho-Won Jeong, "Peace Research and International Relations," in Ho-Won Jeong, ed., *The New Agenda for Peace Research* (Aldershot,UK: Ashgate, 1999), pp. 3-11.

²³ Nils Petter Gleditsch, "Peace Research and International Relations in Scandinavia : From Enduring Rivalry to Stable Peace?," in Stefano Guzzini and Dietrich Jung, eds., *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research* (New York: Routledge, 2004),pp.25-45; Raimo Väyrynen, "Peace Research between Idealism and Realism: Fragments of a Finnish Debate," in Stefano Guzzini and Dietrich Jung, eds., *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research* , pp.46-69; Stefano Guzzini, "The Cold War is What We Make of It: When Peace Research Meets Constructivism in International Relations," in Stefano Guzzini and Dietrich Jung, eds., *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research* , pp.70-93.

²⁴ Stefano Guzzini & Dietrich Jung, "Copenhagen Peace Research," in Stefano Guzzini and Dietrich Jung, eds., *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research* (New York: Routledge, 2004),pp.1-24.

較研究方法、建構主義、後現代主義與女性主義的研究方法；分析單元從國家與(國際)體系分析轉移到全球與區域分析。²⁵因此，從和平研究的發展過程中，可以從其研究議題與研究方法，歸結出以下的幾項趨勢：

(一) 量化研究仍是主流的研究方法：

和平研究的量化研究方法與質化研究方法之間的爭論是永無終止的，但若是以和平研究的著名期刊 *Journal of Peace Research* 與 *The Journal of Conflict Resolution* 觀察，呈現出量化研究的主流趨勢，特別是在北歐國家的和平研究，這樣的趨勢與 John Galtung 在北歐開始推動和平研究有關。²⁶但有些學者則是反對這樣的趨勢，遂出版 *International Journal of Peace Studies* 提供質化研究發表論文。然而，就刊物的影響力觀之，前兩本刊物仍是優於後者。這樣的量化主流趨勢仍會維持，但質化研究的影響力則是會增加。

(二) 比較研究途徑(comparative approaches)的發展：

和平研究在理論建構上，強調比較研究途徑，特別是多國(文化)的比較，例如和平區、和平過程、維和任務、和平動員等，以尋求普遍理論。²⁷因此，和平研究者在建構理論時，注重跨國的比較研究，尤其是在量化的研究方面，學者企圖藉由多國的比較分析，探究其理論的信度與效度。²⁸

(三) 國際關係建構主義理論的影響：

建構主義是新興的國際關係理論，²⁹探討人類意識(human consciousness)及其

²⁵ Peter Wallensteen, "The Growing Peace Research Agenda," *Kroc Institute Occasional Paper No. 21*(2001).

²⁶ Bjorn Moller, "Topical Issues in Nordic Peace Research," *COPRI Working Papers*, No.10, 2001. Ron P. Smith, "Quantitative Methods in Peace Research," *Journal of Peace Research*, Vol. 35, No. 4 (1998), pp. 419-427.

²⁷ Peter Wallensteen, "The Growing Peace Research Agenda," *Kroc Institute Occasional Paper #21: OP: 4* (December 2001), p.14; Arie Marcelo Kacowicz, *Zones of Peace in the Third World: South America and West Africa in Comparative Perspective*(Albany, NY: State University of New York Press, 1998); Cynthia J. Arnson, ed., *Comparative Peace Processes in Latin America* (Washington DC: Woodrow Wilson Center Press,1999); Andreu Solà Martín, "The Contribution of Critical Theory to New Thinking on Peacekeeping: Some Lessons from MINURSO," Centre for Conflict Resolution Department of Peace Studies, *Working Paper 15*(2005); Megan Meyer, "A Comparative View: Peace and Conflict-Resolution Organizations in Three Protracted Conflicts," in Benjamin Gidron, Stanley Nider Katz, Yeheskel Hasenfeld, eds., *Mobilizing for Peace: Conflict Resolution in Northern Ireland, South Africa, and Israel/Palestine* (Oxford: Oxford University Press,2002), pp.175-202.

²⁸ 這類研究普遍出現在 *Journal of Conflict Studies*, *Journal of Conflict Resolution*, *Journal of Peace Research* 等期刊之中。

²⁹ 莫大華，《建構主義國際關係理論與安全研究》，(台北：時英出版社，民國 92 年)。

在國際關係的角色，³⁰以及國家認同與利益的形成，³¹而不是主流理論所關切的權力與利益。建構主義認為國際社會、國際法、主權國家都是相互主體的心智建構。³²它重視認同、規範與文化在國際關係的形成過程與作用，從個人認同、國家認同到國際認同的認同化(identification)過程。³³它所思考的是在於國家是否來自一個「集體認同體」？不同的主權國家能形成一個「集體認同」嗎？學者就從結構系絡、系統過程、策略運用、權力競爭論述集體認同的形成。³⁴學者認為經濟互賴、共同的外部敵人、共同的內部敵人等等，³⁵促使國與國之間產生「集體認同體」，願意接受國際規範、限制國家行為。或許可以說它主要在研究「規範」的擴散與影響，在此擴散過程中，國際規範藉由國內結構、擴散機制及社會學習而產生了建構性效果。³⁶

其對於主流的理性理論(現實主義與理想主義)進行本體論、知識論與方法論的辯論，³⁷同時也影響到和平研究的理論研究，Stefano Guzzini 就認為和平研究是國際關係理論建構主義的家族之一，建構主義為和平研究提供了後設理論支持，以及促進傳統和平研究有關認為冷戰是沒有必要的主張。³⁸建構主義使得和平研究者重新思考戰爭與和平的本體論意涵，並進而對量化研究進行反思。³⁹隨

³⁰ John Gerard Ruggie, "What Makes the World Hang Together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge," *International Organization*, Vol. 52, No.4 (Autumn 1998), p.856.

³¹ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol.46, No.2 (Spring 1992), pp.391-425.

³² Hidemi Suganami, "A Note on Some Recent Writings on International Relations and Organizations," *International Affairs*, Vol.74, No.4 (1998), p.905.

³³ William Bloom, *Personal Identity, National Identity and International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990); Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and The International State," *American Political Science Review*, Vol.88, No.2 (June 1994), pp.384-396.

³⁴ Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and The International State," pp.388-391.

³⁵ Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and The International State," pp.384-396; John M. Owen, "Pessimistic Constructivism: Common Identities, Common Enemies," paper presented at the annual meeting of the American Political Science Association, Boston, September 2-5, 1998, pp.1-28.;

³⁶ Jeffrey T. Checkel, "Norms, Institutions, and National Identity in Contemporary Europe," *International Studies Quarterly*, Vol.43, No.1 (March 1999), pp.83-114.

³⁷ 莫大華，〈理性主義與建構主義的辯論：國際關係理論的另一次大辯論？〉，《政治科學論叢》，第19期，民國92年12月，頁113-138。

³⁸ Stefano Guzzini, " 'The Cold War is What We Make of It': When Peace Research Meets Constructivism in International Relations," Paper Prepared for the Joint CEEISA-NISA-RISA Convention, Moscow, 20-22 June 2002.

³⁹ Hayward R. Aler, "Ontological Reflections on War and Peace," <<http://www.santafe.edu/research/>>

著建構主義逐漸成為和平研究者關注的新理論，和平研究的理論趨勢也會將建構主義納入其中。

(四) 批判理論的影響：

有些學者運用批判理論重新思索和平研究，包括和平研究的目的、新的理論概念，以及政治與倫理的意涵，而稱為「批判性的和平研究或解放的和平研究」(critical or emancipatory peace research)，其認為和平研究的目的是在尋求解放的本體論與方法論，防止政治轉型為暴力(prevent the transformation of politics into violence)而是將暴力轉型為政治，將人性(humanity)從不必要的暴力中解放出來，而提倡和平民主的世界政治。因此，和平研究的實踐應符合實存本體論(realist ontology)、批判多元的方法論(critical and pluralist methodology)、相關和平研究社群的和平理論等三項基準，⁴⁰希望和平研究能邁向批判理論的解放方法論進行研究。⁴¹不僅如此，批判理論也對於和平研究的價值議題產生影響，包括各種價值期望間的互動關係、不同的和平價值在社會變遷中的角色、接受和平研究與教育的共同目標而有各種達成和平的方法、重視各種存在的和平性(peacelessness)之間的關聯。例如批判教育學(critical pedagogy)、文化理論(cultural theory)都有助於和平研究探索其知識與社會發展(變遷)的關係。⁴²

(五) 文化(宗教)與文化(宗教)之間的和平教育：

由於911恐怖攻擊事件與伊拉克戰爭使得東西文明衝突更為激烈，這場衝突激化了基督教與伊斯蘭教之間的文化衝突，因此，和平研究者與和平組織積極從事宗教的和平教育，例如「宗教與和平世界會議」(World Conference on Religion and Peace)，就強調宗教的作用。⁴³「國際和平研究協會」(The International Peace Research Association)也設有「宗教與和平委員會」(Religion and Peace Commission)，進行相關研究。⁴⁴然而，宗教本身反而常是戰爭與衝突的原因之

publications/workingpapers/99-02-011.pdf>

⁴⁰ Abigail Fuller, "Toward and Emancipatory Methodology for Peace Research," *Peace and Change*, Vol.17, No.3(1992),pp.286-311; Heikki Patomaki, "The Challenge of Critical Theories: Peace Research at the Start of the New Century," *Journal of Peace Research*, Vol.38, No.6 (2001), pp.723-737.

⁴¹ Abigail Fuller, "Toward and Emancipatory Methodology for Peace Research," *Peace & Change*, Vol.17, No.3 (1992),pp.286-311.

⁴² Ho-Won Jeong, "Epistemological Foundations for Peace Research," <<http://classweb.gmu.edu/hwjeong/epistemological.htm>>

⁴³ World Conference on Religion and Peace, <<http://www.evrel.ewf.uni-erlangen.de/pesc/P7MAIN.HTM>>

⁴⁴ International Peace Research Association, "Religion and Peace Commission," <<http://soc.kuleuven.be/pol/ipra/about/commissions/rel.html>>

一，如何藉由和平教育使得不同宗教之間能夠相互理解、體諒與容忍，則是和平研究者思考和平教育理論的重點之一，乃至是在後衝突(post-conflict)的和平階段，宗教仍是有其重要的地位，例如宗教在維持和平(peace-keeping)、締造和平(peace-making)過程中的角色及作用。⁴⁵

(六) 結合女性主義觀點：

女性主義對於和平研究有著不同於傳統的觀點，認為女性的和平本質有助於建立人類和平。⁴⁶ Catia C. Confortini 認為女性主義與和平研究有著許多共同的觀點，例如新思維與另類觀點；反對權力政治而表達認同議題與人類需要議題；體認到關係、多元、互賴等概念的重要性；認知到在世界觀的多重實體(realities)存在、文化差異與歷史差異的存在；視性別平權為最終目標之一，若能將女性主義在暴力理論的貢獻納入和平理論研究，可以有助於彼此的研究。⁴⁷ 有的學者甚至以「和平女性主義」(Peace Feminism)說明女性主義對於和平研究未來發展的重要性。⁴⁸ 女性主義也特別關注和平教育與和平運動，⁴⁹ 這些女性主義是認為女性在國內的政治權力分配關係會影響其國家政治領導菁英動用武力解決國際衝突的意願，⁵⁰ 藉由和平教育與運動將有助於改變或突破此權力關係。隨著女性主義的影響力增強，和平研究更會結合女性主義的論點而形成新的和平理論。

(七) 和平文化(cultures of peace)的建立：

1992 年起，聯合國教科文組織(UNESCO) 推動了跨學科的「邁向和平文化

⁴⁵ Harold Coward and Gordon S. Smith, eds., *Religion and Peacebuilding* (Albany: New York State University Press, 2004); R. Scott Appleby, "Religion as an Agent of Conflict Transformation and Peacebuilding," in Chester A. Crocker, Fen Osler Hampson, and Pamela Aall, eds., *The Challenges of Managing International Conflict* (Washington CD: United States Institute of Peace Press, 1996), pp. 821-840; Kristian Berg Harpviken and Hanne Eggen Røislien, "Mapping the Terrain: The Role of Religion in Peacemaking," <http://www.prio.no/files/file46875_mapping_the_terrain_stateoftheheartpaper__jul05_.pdf>

⁴⁶ Birgit Brock-Utne, *Feminist Perspectives on Peace and Peace Education* (New York: Pergamon Press, 1989); Alison Bailey, "Mothering, Diversity, and Peace Politics," *Hypatia*, Vol. 9, No. 2 (Spring, 1994), pp. 188-198; Linda Rennie Forcey, "Women's Studies, Peace Studies, and the Difference Debate," *Women's Studies Quarterly*, Vol. 23, No. 3-4 (Fall-Winter, 1995), pp. 9-14.

⁴⁷ Catia C. Confortini, "Galtung, Violence, and Gender: The Case for a Peace Studies/Feminism Alliance," Paper Presented at the 2004 45th Annual ISA Convention, Montreal, Quebec, Canada, March 17-20, 2004.

⁴⁸ Susan C. Coates, "Peace Feminism in International Relations," <<http://www.du.edu/~suscoate/>>

⁴⁹ Birgit Brock-Utne, *Feminist Perspectives on Peace and Peace Education* (New York: Pergamon, 1989).

⁵⁰ Patrick M. Regan, "Women's Access to Politics and Peaceful States," *Journal of Peace Research*, Vol. 40, No. 3 (2003), pp. 287-302.

計畫」(Towards a Culture of Peace)，發表宣言並訂定西元 2000 年為「國際和平文化年」(International Year for the Culture of Peace)，⁵¹該計畫主任 David Adams 在退休後也陸續推動「全球和平文化運動」(Global Movement for a Culture of Peace)。⁵²和平研究遂積極尋求建立和平文化的理論，所謂和平文化就是增進愛好和平的多元性之文化(a culture that promotes peaceable diversity)，在和平文化中包含了增進人類相互照料(mutual caring)與福祉的生活方式、信仰模式、價值觀、行為與制度安排，以及欣賞彼此差異與平等分享地球資源。⁵³無論是從宗教方面的基督教與佛教，⁵⁴或是從教育尋找方法，⁵⁵或是從心理學尋求。⁵⁶或是調查比較各國建立和平文化的基礎，包括教育，永續發展，人權，性別平權，民主參與，理解、容忍與團結，參與式的溝通與資訊自由流通，國際和平與安全。⁵⁷因此，和平文化的建立已經是具備理論與實踐的要求，和平研究的理論研究更會配合實踐的需要，而強化對於和平文化的理論建構。

(八) 自由民主和平理論(Liberal Democracy Peace Theory)的檢驗：

「自由民主和平論」的學者們認為民主國家間不會發生大規模的戰爭，民主國家間也比其他型態的國家間較少發生嚴重的爭端，因而導致兩個民主國家間的戰爭。如同 William J. Dixon 引用近 150 年的間的國際衝突資料的指出：「有非常一致及明顯的經驗性證據支持，民主國家之間的戰爭是非常少見的現象」。⁵⁸Jack S. Levy 甚至說民主國家之間沒有戰爭幾乎是國際關係的經驗法則。⁵⁹然而，大部分研究「民主與和平」的學者們至今還不能同意，為什麼兩個民主國家

⁵¹ UNESCO, UNESCO's Transdisciplinary Project "Towards a Culture of Peace" 其網站網址為 <http://www.unesco.org/cpp/uk/>

⁵² <http://www.culture-of-peace.info/>

⁵³ Elise Boulding, *Cultures of Peace: The Hidden Side of History* (Syracuse: Syracuse University Press, 2000), p.2.

⁵⁴ Fernando Enns, Scott Holland, and Ann K. Riggs, eds., *Seeking of Cultures of Peace: A Peace Church Conversation* (Scottsdale: Herald Press, 2004); David W. Chappell and David Chappell, *Buddhist Peacework: Creating Cultures of Peace* (Wisdom Publications, 2000).

⁵⁵ Riane Eisler and Ron Miller, *Educating for a Culture of Peace* (Portsmouth: Heinemann, 2004).

⁵⁶ Abelardo Brenes and Michael Wessele, *Millennium Issue II: Psychological Contributions to Building Cultures of Peace* (Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 2001).

⁵⁷ Joseph De Rivera, "Assessing the Basis for a Culture of Peace of Peace in Contemporary Societies," *Journal of Peace Research*, Vol.41, No.5 (2004), pp.531-548.

⁵⁸ William J. Dixon, "Democracy and the Peaceful Settlement of International Conflict," *American Political Science Review*, Vol.88, No.1 (1994), pp.14-32.

⁵⁹ David A. Lake, "Powerful Pacifists: Democratic States and War," *American Political Science Review*, Vol.86(1992), p. 32.

會以和平的方式解決爭端。⁶⁰嚴格來說，「民主和平論」並不是理論，而是許多相互競爭的理論命題(proposition)或假設(hypothesis)，以解釋一個經驗性的事實(發生戰爭)。

(九) 資訊科技發展的影響：

隨著資訊科技的發展，資訊科技正使得世界政治在轉型中，戰爭的型態也隨之產生某些改變，資訊戰爭(Information War, InfoWar)就是新的戰爭型態之一，其作戰的方式已超越傳統的和平研究理論所能理解，遂有學者以「資訊和平」(Information Peace, InfoPeace)的概念，探索在資訊科技時代為了和平的目的而和平地生產、使用與分析資訊。⁶¹例如資訊戰爭對於國際法的衝擊，尤其是有關武力使用(use of force)的規定方面，所謂資訊攻擊(information attack)更是引發爭

⁶⁰ David E. Spiro, "The Insignificance of the Democratic Peace," *International Security*, Vol.19 (1994), pp.50-86; Steve Chan, "In Search of Democratic Peace: Problems and Promises," *Mershon International Studies Review*, Vol.41 (1997), pp.59-91; Jame Lee Ray, "Does Democracy Cause Peace," *Annual Review of Political Science*, Vol.1(1998), pp.27-46; David Lake, "Powerful Pacifists"; Dan Reiter and Allan C. Stam III, "Democracy, War Initiation, and Victory," *American Political Science Review*, Vol.92, No.2 (June 1998), pp. 377-389; D. Scott Bennett and Allan C. Stam, "The Duration of Interstate Wars, 1816-1985," *American Political Science Review*, Vol.90, No.2 (June 1996), pp. 239-257; Randolph M. Siverson, "Democracies and War Participation: In Defense of the Institutional Constraints Argument," *European Journal of International Relations*, Vol.1 (December 1995), pp. 481-490. Michael Mousseau, "Democracy and Compromise in Militarized Interstate Conflicts, 1816-1992," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.42, No.2 (April 1998), pp. 210-230; Randall Schweller, "Domestic Structure and Preventive War: Are Democracies More Pacific?" *World Politics*, Vol.44, No.2 (January 1992), pp. 235-269; John M. Owen, "How Liberalism Produces Democratic Peace," *International Security*, Vol.19, No.2 (Fall 1994), pp. 87-125; Bruce Bueno de Mesquita, James D. Morrow, Randolph M. Siverson, and Alastair Smith, "An Institutional Explanation of the Democratic Peace," *American Political Science Review*, Vol.93, No.4 (December 1999), pp. 791-807; Zeev Maoz and Bruce M. Russett, "Normative and Structural Causes of Democratic Peace, 1946-1986," *American Political Science Review*, Vol.87, No.3 (September 1993), pp. 624-638; John R. Oneal and Bruce M. Russett, "The Classical Liberals Were Right: Democracy, Interdependence, and Conflict, 1950-1985," *International Studies Quarterly*, Vol.41, No.2 (June 1997), pp. 267-294; Michael Mousseau, "An Economic Limitation to the Zone of Democratic Peace and Cooperation," *International Interactions*, Vol.28 (2002), pp.137-164; Gilat Levy and Ronny Razin, "What Makes Democracies Credible? A New Approach to The Democratic Peace Hypothesis," <<http://personal.lse.ac.uk/levygl/WMDC.pdf>>

⁶¹ 例如美國 Brown 大學的 Watson Institute of International Studies 就有「資訊科技、戰爭與和平計畫」(The Information Technology, War and Peace Project)，企圖藉由資訊科技的便利而提升公眾對於有關戰爭與和平的全球科技議題的認知。其網站網址為 <http://www.watsoninstitute.org/infopeace/index2.cfm>

議。⁶²

肆、我國政治學界和平研究的現況

在探討和平研究的理論研究趨勢之後，反觀國內的相關研究又是如何呢？其對於我國的政治學界⁶³對和平研究又有何啟示呢？簡言之，就是探索出我國和平研究的主要研究議題，以及這些研究議題是否符合和平研究的理論趨勢，若是某些研究議題沒有符合的話，其蘊含的意義又是什麼呢？或是我國和平研究學者又可以提出什麼研究議題可供和平研究學界參考？

國內對於和平研究的實質推動並不是來自於學界，而主要是來自於民間社團，特別是「台灣促進和平基金會」，該會從 2000 年起，分別結合東吳大學張佛泉人權研究中心淡江大學未來學研究所、輔仁大學和平研究中心每年舉辦和平學研討會；自 2001 年起，台灣促進和平基金會發起了「和好日」活動，提出將每年 12 月的最後一個週六訂為「和好日」，目的在將和平教育生活化，自個人修養做起，進而健全整個公民社會，最後達到世界和平的理想。和好日給予人們一個重新看待自己、接納他人的機會，透過真心道歉與寬恕的過程，逐一消弭仇恨因子，健全良善社會風氣。2003 年舉辦「教師和平體驗研習營」，台灣促進和平基金會希望從中小學校園的教師推動和平教育生活化，以建立未來良善的公民社會。2002 年與 2004 年，發表「兩岸和平宣言」與「兩岸和平綱領草案」，對建立兩岸的和平提出若干看法與建言。2004 年 10 月 23、24 日，台灣促進和平文教基金會、時報文教基金會與公共電視台共同合作舉辦「來自民間的對話」工作坊，是台灣首度實驗性學習北愛爾蘭與以巴衝突地區的對話經驗，所進行之「民間深度對談」，在沒有預設立場與結論的自由對話空間下，不同立場的 30 位朋友得以藉由深度對談而理解對方立場與感受，尋求和諧的共存。公共電視台更投入龐大人力全程拍攝，製作「來自民間的對話」紀錄片，並於 11 月 27 日下午兩點在公視頻道首播。⁶⁴

台灣和平基金會以宣揚和平理念，促進社會和諧與世界永久和平為宗旨。除了推廣和平理念的相關活動之外，並與世界各國以和平議題為主旨的國際團體舉

⁶² Lawrence T. Greenberg, Seymour E. Goodman, and Kevin J. Soo Hoo, *Information Warfare and International Law* (Washington D.C.: National Defense University Press, 1998); Bryan W. Ellis, *The International Legal Implications and Limitations of Information Warfare What Are Our Options?* (Carlisle Barracks, PA, U.S. Army War College, 2001).

⁶³ 限定於政治學界是因為個人的專業研究領域與研究便利之故。

⁶⁴ 該基金會另有許多和平教育的活動，請參閱其網站 <http://www.peace.org.tw/home.htm>

辦文化交流，進行有關和平議題的文化交流活動，藉由民間的力量，協助政府重返國際社會，期能凸顯台灣的國際地位，以確保台灣的永久和平，並祈增進人類福祉，達成世界永遠和平。在一九九九年的世界人權日，成立「和平研究中心」。和平研究中心將致力於促進台灣各族群的和諧，創造一個安詳和平的社會。另一方面，和平研究中心希望藉著與各國和平研究所、和平學會進行交流合作，並與世界各和平組織締造良好關係，以共同推動國際性和平活動。台灣和平基金會希望藉由和平研究中心的運作，在揭示「和平」的正當名義下，培育台灣年輕傑出的一代，引領台灣走向自主的生存空間，並謀求參與國際社會的管道，將和平的理念散播至台灣及全世界，使人類全體得以在新的世紀中擁抱和平與尊嚴。⁶⁵

相較於民間和平教育與和平活動，學術界對於和平研究的理論探索就顯現出較為貧乏的困境，僅有少數的大學成立相關的研究中心，例如輔仁大學法學院的「若望保祿二世和平研究中心」、東吳大學「張佛泉人權研究中心」、中興大學國際政治研究所的「全球和平與戰略研究中心」等校，但後者都強調於戰略研究，不及前二者積極推動和平研究與配合上述民間團體的和平教育活動。此外，在大學開設和平研究課程的學者僅有輔仁大學「若望保祿二世和平研究中心」的雷敦蘇在該校的「全人教育課程中心通識教育課程」開設和平學、淡江大學公共行政系施正鋒在東吳大學政治研究所開設和平研究課程、政治大學外交系姜家雄開設和平寄衝突研究課程。學者發表和平研究的著作，也是不多。⁶⁶

甚至，國科會對於和平研究的專案研究補助方面，從民國 80 年至 93 年間，只有三個研究補助計畫，且都是在檢驗「自由和平理論」，⁶⁷對於和平研究的理論與實踐方面則是沒有。

國內智庫方面，中華歐亞基金會設有「和平論壇」，以和平議題作為切入點，探討兩岸關係、大陸現代化情勢、亞太區域安全，及國際和平安全等議題，期使兩岸關係能融入國際與區域和平學術研究領域，凸顯臺灣對臺海和平之追求，及

⁶⁵ 該基金會網站為 <http://www.twpeace.org.tw/about/about.htm>

⁶⁶ 當然這也涉及到如何界定所謂的「和平研究」，但就和平研究的本質而言，僅有翁福元，〈和平教育：概念、發展趨勢與課程發展〉，《教育研究月刊》第 114 期，民國 92 年 10 月，頁 20-30；施正鋒，〈和平研究與和平教育〉，《教育研究月刊》第 114 期，民國 92 年 10 月，頁 132-142；葉德蘭，〈傳播為和平之推手：論傳播學對和平研究之貢獻〉，《中華傳播學刊》，第 4 期，民國 92 年，頁 215-245；莫大華，〈和平研究：另類思考的國際衝突研究途徑〉，《問題與研究》，第 35 卷第 11 期，民國 85 年 11 月，頁 61-80。

⁶⁷ 侯漢君，〈兩岸敵對關係發展的實證研究：「民主的和平」對衝突方式的影響(1/2)〉，計畫編號：NSC87-2414-H-005A-005；侯漢君，〈兩岸敵對關係發展的實證研究：「民主的和平」對衝突方式的影響(2/2)〉，計畫編號：NSC88-2414-H-005A-001；孫以清，〈民主與和平—國家間的溝通與爭端的和平解決〉，計畫編號：NSC89-2414-H-343-002

其在國際和區域間所得扮演之角色。⁶⁸實際設定的討論議題仍是以國際關係與戰略安全議題為主，但該會以此論壇作為與其他國家的和平研究機構(例如日本的世界和平研究所)交流的平台。其他的智庫如遠景基金會、國策研究院、國家政策研究基金會亦是多以國際關係與兩岸關係為主要的研究議題，少有特別關注和平研究。

誠如上述，國內對於和平研究較不重視，遑論對於理論研究的整體及其趨勢，因此在關注國際和平研究的理論發展趨勢時，國內學者必須體認到本土運用的問題，如何運用這些理論或趨勢於我國國際政治現象研究之上，尤其是兩岸關係的和平問題上，使國外的理論能實際落實於本土的研究上。不容諱言，當前的兩岸關係是國內和平研究學者必須關注的焦點，兩岸關係的發展影響到國家的生存與全體國民的生命，不可等閒視之。但國內學者必須進行國際和平研究的理論研究及其趨勢研究，以提升國內學界對此領域的研究水準，因為理論研究可以引導實務研究，特別是國內上缺乏這類的著作出版。

伍、對國內和平研究的建議

誠如上述，國內大學開設和平研究課程的學者僅有兩位，國科會的專案研究補助歷年也只有三項，且為驗證「民主和平理論」，突顯出國內和平研究的學術研究有待改善。因此，個人為此現象提出提升研究水準與素質的建議如下：

一、釐清概念是建構理論的基礎

學者必須進行和平概念與理論的研究，以提升國內學界對此領域的研究水準，因為理論研究可以引導實務研究，進而實務研究可以提供政策經驗。誠如上述所言，國內的教學與研究並未重視相關和平概念的釐清，有必要先就目前的研究文獻進行回顧與評析，並參酌國外有關和平概念的相關文獻，整理出基本概念的定義。⁶⁹進而從中探索理論的發展與趨勢，促進國內對於相關理論的理解及研究，使學者能理解國外的研究狀況與發展趨勢，並能於從事建構理論的研究，尤其是建構符合我國國情的和平理論。尤其是傳統和平思想的研究，和平思想並不是歐美西方文化所獨有，中華文化的傳統中亦存有和平思想，例如墨子的兼愛非

⁶⁸ 中華歐亞基金會，〈關於論壇〉，〈<http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=33333331>〉;

⁶⁹ 國外有關和平概念的定義與演進，可參閱 Oliver P. Richmond, *The Transformation of Peace: Peace as Governance in Contemporary Conflict Endings* (New York: Palgrave Macmillan, 2006).

攻思想。因此，本研究在探索國內和平研究的特色時，亦會嘗試從傳統的政治思想中，探索出和平的思想概念，並從當前的國家情勢觀察其常與變。

二、強化量化研究與運用國際資料庫

相較於國際的研究，⁷⁰國內的研究缺乏運用量化研究的論文，在教學上也較少教導量化的和平研究，以及介紹國際資料庫與資訊科技的運用，致使學者多是進行規範性的理論及研究，這或許是因為國內學者多不熟悉量化研究途徑與國際資料庫的內容。因此，國內學界應強化量化研究與運用國際資料庫，並鼓勵學者以我國資料進行量化研究，並加強與國際學者的合作，以適當運用國際資料庫及資訊科技，以提升國內的研究素質與水準，以及與國際學界的交流及合作。

三、強化另類理論與批判理論的教學及研究

國內的研究與教學並未探討現今批判理論及女性主義等另類理論對和平理論的批判及反思，更是忽略了國力與文化的差異，直覺地認為西方的和平研究理論與模式是有效的、是可以移用的，尤其是防止衝突與危機管理的理論，只要套用既有的理論，即可描述、解釋與預測個案。因此，有必要強化批判性的理論教學及研究，以反思西方的和平理論與實務，並能發展出符合國情實務的和平理論與研究。

此外，更要理解和平研究是一門跨學科的研究，必須藉由整合不同學科的理論與知識，提供具有實踐意涵的研究議題，從實踐中發展出科際整合的和平知識，例如和平心理學、和平社會學都已經是歐美慣用的學科名稱，並有專業期刊出版，正是我國可以學習發展的方式。

四、建構兩岸和平發展理論

當代和平理論(尤其是國際衝突與危機研究理論，例如信心建立措施、國際調停)是奠基於冷戰時期美蘇對抗的經驗，後冷戰時期發展出來的預防外交理論是衝突預防的重要理論，但是否能運用在兩岸關係的衝突與危機預防，則是更需要深入的研究。因為中共與我國對於兩岸關係的本質並無共識，中共認為是國內

⁷⁰ 例如 *Journal of Conflict Studies*, *Journal of Conflict Resolution*, *Journal of Peace Research* 就以量化研究為主。

關係，我國認為不是國際關係也要是個特殊的國與國關係，或目前是互不隸屬的政治實體。因此，從國家主權觀念發展出來的國際衝突與危機研究理論，要如何修正才能適合兩岸關係呢？而且，在兩岸推動和平活動與教育，更會引發國家忠誠度的爭議，或是投降主義的爭論，因此可從兩岸學者建立知識社群(epistemic community)⁷¹開始，藉由學術交流的非官方管道兩岸合作建構兩岸和平發展理論，其內容或可因襲中國固有思想(如儒墨思想)，亦可規撫歐美理論學說與經驗，更需要有所獨見而創新。

在兩岸之間的和平發展理論之中，應是首先發展軍事互信機制與談判理論，尋求兩岸能接受的軍事互信機制避免一方誤認、誤解與誤判而發動戰爭，或是以此作為政治談判的前提，發展出尊重差異、協調差異而異中求同的談判理論，以避免過分求異而引發不必要的衝突。

五、建構教學資訊平台或網絡

國內學者應有效及擴大和平研究的所累積成果，可由政治學會或政治系所或學者個人運用網際網路建置教學的資訊平台，提供學者交流與溝通的機會，以獲取基本概念的共識。資訊平台可提供國外大學政治學或國際關係研究相關系所有關此領域的課程教學大綱與研究成果，以及提供國際相關研究單位的網站連結及研究成果，還有國際重要新聞媒體有關國際衝突與危機的新聞訊息，協助學者教學與研究；資訊平台並以出版電子期刊或研究通訊，目前作為學者發表與交流的方式，擴展學術社群的範圍。

六、立法成立「和平研究中心」

芬蘭國會在 1969 年立法成立「譚裴瑞和平研究中心」(Tampere Peace Research Institute, TAPRI)⁷²，美國國會則是在 1984 年立法成立「美國和平研究中心」(United States Institute of Peace)⁷³，我國政府立法院應積極參照立法成立的「民主基金會」，參考他國例證而立法設立和平研究中心，提供相關研究資源(人力、

⁷¹ 有關知識社群的概念請參閱 Peter M. Haas, (ed.), *Knowledge, Power, and International Policy Coordination* (Columbia, South Carolina: University of South Carolina Press, 1992).

⁷² 該研究中心於 1970 年正式成立，而在 1994 年併入譚裴瑞大學的社會科學研究中心(Research Institute for Social Science)成爲一個獨立的研究機構，參閱 <<http://www.uta.fi/laitokset/tapri/eindex.html>>

⁷³ United States Institute of Peace, <<http://www.usip.org/aboutus/history/index.html>>

物力與財力)，進行專案研究與研討會、出版研究刊物與報告，作為引導全國的和平研究方向及提升研究能力的驅動力，並加入和平研究的國際學會與區域學會（例如 International Peace Research Conference、International Peace Research Association 及 Peace Research Society），結合國際社會與知識社群的力量，提升國內和平研究的水準與政治實務的影響力。

七、擴展和平教育與活動

和平研究是一門重視和平教育與活動的實踐學科，由於和平研究在國內仍屬落後學科，相關研究仍待發展，加上和平研究的性質較易引起政治及社會的爭論而被誤解為投降主義，尤其臺海兩岸仍處敵對情勢，推動和平教育與活動是與目前政府教育內容不相符，而且政府或執政黨推動的「和平運動」又常是選舉的政治行動，致使和平教育與活動的推動更為困難。和平教育與活動的本質是在教育社會唯有和平手段才能解決衝突與暴力，而不是教育社會理解敵人的暴力。因此，目前民間推動的和平教育與活動應更為擴展其範圍與層次，包括學校基礎教育、社會教育與家庭教育，尤其可以藉由宗教信仰而擴展。

陸、結論

和平研究從一九二〇年代起，以另類思考研究國際衝突現象。發展之初，並未給予「和平」明確的定義，界定和平研究的範圍，幾經學者努力確定和平研究的焦點在於「暴力」與「衝突」；其研究層次在人類互動的層次，從個人、社會、國家而到國際；其研究面向則是以任何影響實踐潛力的暴力或衝突為主，就此建構其研究領域。和平研究積極挑戰國際關係研究的主流理論，逐漸成為一門獨立的研究學科或領域，與國際關係研究維持著分合的關係，但兩者匯合已是明顯的發展趨勢。

和平研究歷經數十年的發展，從其發展過程中，可以從其研究議題與研究方法，歸結出以下的幾項趨勢：量化研究仍是主流的研究方法、比較研究途徑的發展、國際關係建構主義理論的影響、批判理論的影響、文化(宗教)與文化(宗教)之間的和平教育、結合女性主義觀點、和平文化的建立、自由民主和平理論的檢驗、資訊科技發展的影響等。

面對這些趨勢，國內政治學界對於和平研究應積極從事提升研究水準與能力，在概念釐清、強化量化研究與運用國際資料庫、強化另類理論與批判理論的教學及研究、建構兩岸和平發展理論、建構教學資訊平台或網絡，以及立法成立「和平研究中心」等，以提升和平研究的理論水準與實務能力。

參考文獻

中文部分

- 林碧炤(1996)，〈國際衝突的研究途徑與處理方法〉，《問題與研究》，第 35 卷，第 3 期，頁 1-7。
- 侯漢君(1996)，〈兩岸敵對關係發展的實證研究：「民主的和平」對衝突方式的影響(1/2)〉，計畫編號：NSC87-2414-H-005A-005。
- 侯漢君(1999)，〈兩岸敵對關係發展的實證研究：「民主的和平」對衝突方式的影響(2/2)〉，計畫編號：NSC88-2414-H-005A-001。
- 施正鋒(2003)，〈和平研究與和平教育〉，《教育研究月刊》，第 114 期，頁 132-142。
- 孫以清(2000)，〈民主與和平—國家間的溝通與爭端的和平解決〉，計畫編號：NSC89-2414-H-343-002。
- 翁福元(2003)，〈和平教育：概念、發展趨勢與課程發展〉，《教育研究月刊》，第 114 期，頁 20-30。
- 莫大華(1996)，〈和平研究:另類思考的國際衝突研究途徑〉，《問題與研究》，第 35 卷第 11 期，頁 61-80。
- 莫大華(2003a)，《建構主義國際關係理論與安全研究》，台北：時英出版社。
- 莫大華(2003b)，〈理性主義與建構主義的辯論：國際關係理論的另一次大辯論？〉，《政治科學論叢》，第 19 期，頁 113-138。
- 葉德蘭(2003)，〈傳播為和平之推手：論傳播學對和平研究之貢獻〉，《中華傳播學刊》，第 4 期，頁 215-245。

英文部分

- Aler, Hayward R. (1999), "Ontological Reflections on War and Peace," <<http://www.santafe.edu/research/publications/workingpapers/99-02-011.pdf>>
- Appleby, R. Scott (1996), "Religion as an Agent of Conflict Transformation and Peacebuilding," in Chester A. Crocker, Fen Osler Hampson, and Pamela Aall, eds., *The Challenges of Managing International Conflict*, Washington CD: United States Institute of Peace Press, 821-840.
- Arnsion, Cynthia J. (1999), ed., *Comparative Peace Processes in Latin*

- America* ,Washington DC: Woodrow Wilson Center Press.
- Ashley, Richard K. and R. B. J. Walker (1990), "Reading Dissidence/Writing the Discipline: Crisis and the Question of Sovereignty in International Studies," *International Studies Quarterly*, 34: 3,367-416.
- Bailey, Alison (1994), "Mothering, Diversity, and Peace Politics," *Hypatia*, 1.9: 2 , 188-198.
- Barash, David P.(1991), *Introduction to Peace Studies* ,Belmont: Wadsworth Publishing Company.
- Bennett, D. Scott and Allan C. Stam III (1996)) , "The Duration of Interstate Wars, 1816–1985," *American Political Science Review*, 90:2, 239–257.
- Bloom, William (1990), *Personal Identity, National Identity and International Relations* ,Cambridge: Cambridge University Press.
- Boulding, Elise (2000), *Cultures of Peace: The Hidden Side of History*, Syracuse: Syracuse University Press.
- Boulding, Kenneth E. (1978), *Stable Peace* ,Austin: University of Texas Press.
- Brenes, Abelardo and Michael Wessele (2001), *Millennium Issue II: Psychological Contributions to Building Cultures of Peace* ,Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Brock-Utne, Birgit (1985), *Educating for Peace: A Feminist Perspective* ,New York: Pergamon Press Inc.
- Brock-Utne, Birgit (1989), *Feminist Perspectives on Peace and Peace Education*, New York: Pergamon.
- Brown, Chris (1999), "Critical Theory and Postmodernism in International Relations," in A. J. R. Groom and Margot Light, eds, *Contemporary International Relations: A Guide to Theory*, London: Pinter Publishers, 56-68.
- Burton, John W. (1964), "Peace Research and International Relations," *Conflict Resolution*, 8: 3 , 281-286.
- Chan, Steve (1997), "In Search of Democratic Peace: Problems and Promises," *Mershon International Studies Review*, 41:1,59-91.
- Chappell , David W. and David Chappell (2000), *Buddhist Peacework: Creating Cultures of Peace* ,Wisdom Publications.
- Checkel, Jeffrey T. (1999), "Norms, Institutions, and National Identity in Contemporary Europe," *International Studies Quarterly*, 43:1, 83-114.
- Coates, Susan C. (?) "Peace Feminism in International Relations," <<http://www.du>

edu/~suscoate/>

- Confortini, Catia C. (2004), "Galtung, Violence, and Gender: The Case for a Peace Studies/Feminism Alliance," Paper Presented at the 2004 45th Annual ISA Convention, Montreal, Quebec, Canada.
- Coward, Harold and Gordon S. Smith (2004), eds., *Religion and Peacebuilding* , Albany: New York State University Press.
- Cox, Robert W. (1981), "Social Forces, State and World Orders: Beyond International Relations Theory," *Millennium: Journal of International Studies*, 10:2, 126-155.
- de Mesquita, Bruce Bueno, James D. Morrow, Randolph M. Siverson, and Alastair Smith, (1999), "An Institutional Explanation of the Democratic Peace," *American Political Science Review*, 93:4, 791-807.
- Derian, James Der (1989), "Spy Vs. Spy: The Intertextual Power of International Intrigue," in James Der Derian and Michael Shapiro, eds., *International/Intertextual Relations: Postmodern Readings of World Politics* ,Toronto: Lexington, 163-188.
- Dixon, William J. (1994), "Democracy and the Peaceful Settlement of International Conflict," *American Political Science Review*, 88:1, 14-32.
- Dugan, Maire A. (1989), "Peace Studies at the Graduate Level," in George A. Lopez, ed., op.citp., 72-79.
- Dunn, David (1989), "Peace Studies", in Ervin Laszlo and Jong Youl Yoo, eds., *World Encyclopedia of Peace*, New York: Pergamon Press, 247-248.
- Eisler, Riane and Ron Miller (2004), *Educating for a Culture of Peace*, Portsmouth: Heinemann.
- Ellis, Bryan W. (2001), *The International Legal Implications and Limitations of Information Warfare What Are Our Options ?*, Carlisle Barracks, PA: U.S. Army War College.
- Enns, Fernando, Scott Holland, and Ann K. Riggs (2004), eds. , *Seeking of Cultures of Peace: A Peace Church Conversation* , Scottsdale: Herald Press.
- Felder, David W. (1991), *How to Work for Peace* , Gainesville: The Florida A & M University Press.
- Forcey, Linda Rennie (1995), "Women's Studies, Peace Studies, and the Difference Debate," *Women's Studies Quarterly*, 23:3-4,9-14.
- Fuller, Abigail (1992), "Toward and Emancipatory Methodology for Peace Research," *Peace and Change*, 17:3,286-311.

- Galtung, Johan (1985), "Twenty-Five Years of Peace Research : Ten Challenges and Some Responses," *Journal of Peace Research*, 22: 2, 141-158.
- Galtung, Johan (1975), "Peace Education: Problems and Conflicts," in Magnus Haavelsrud, ed., *Education for Peace, Reflection and Action*, Guilford: IPC Science and Technology Press, 80-87.
- Galtung, Johan (1980), *The True Worlds: A Transnational Perspective*, New York: The Free Press.
- Galtung, Johan (1990), "Cultural Violence," *Journal of Peace Research*, 27: 3, 291-305.
- Galtung, Johan (1996), "Peace and Conflict Research in the Age of the Cholera: Ten Pointers to the Future of Peace Studies," <http://www.gmu.edu/academic/ijps/vol1_1/Galtung.htm>.
- Galtung, Johan (1996), *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*. London: Sage.
- Gleditsch, Nils Petter (2004), "Peace Research and International Relations in Scandinavia: From Enduring Rivalry to Stable Peace?," in Stefano Guzzini and Dietrich Jung, eds., *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research*, New York: Routledge, 25-45.
- Greenberg, Lawrence T., Seymour E. Goodman, and Kevin J. Soo Hoo (1998), *Information Warfare and International Law*, Washington D.C.: National Defense University Press.
- Guzzini, Stefano (2002), " 'The Cold War is What We Make of It': When Peace Research Meets Constructivism in International Relations," Paper Prepared for the Joint CEEISA-NISA-RISA Convention, Moscow.
- Guzzini, Stefano (2004), "The Cold War is What We Make of It: When Peace Research Meets Constructivism in International Relations," in Stefano Guzzini and Dietrich Jung, eds., *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research*, 70-93.
- Guzzini, Stefano and Dietrich Jung (2004), "Copenhagen Peace Research," in Stefano Guzzini and Dietrich Jung, eds., *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research*, New York: Routledge, 1-24.
- Haas, Peter M. (1992), ed., *Knowledge, Power, and International Policy Coordination*, Columbia, South Carolina: University of South Carolina Press.
- Harpviken, Kristian Berg and Hanne Eggen Røislien (2005), "Mapping the Terrain:

- The Role of Religion in Peacemaking,” <http://www.prio.no/files/file46875_mapping_the_terrain_stateoftheheartpaper__jul05_.pdf>
- Harris, Ian M., Larry J. Fisk, Carol Rank (1998), “A Portrait of University Peace Studies in North America and Western Europe at the End of the Millennium”, *International Journal of Peace Studies*, Vol.3, No.1 (January 1998), <http://www.gmu.edu/academic/ijps/vol3_1/Harris.htm>.
- Jeong, Ho-Won (1999), “Epistemological Foundations for Peace Research,” in Javier Perez De Cuellar, Honorary Editor-in-Chief; Jae Sik Sohn, Editor-in-Chief, *The World Encyclopedia of Peace, Volume II*, New York: Oceana Publications, Inc., <<http://classweb.gmu.edu/hwjeong/epistemological.htm>>
- Jeong, Ho-Won (1999), “Peace Research and International Relations,” in Ho-Won Jeong, ed., *The New Agenda for Peace Research*, Aldershot, UK: Ashgate, 3-11.
- Jeong, Ho-Won (1999), “Peace Research and International Relations,” in Ho-Won Jeong, ed., *The New Agenda for Peace Research*, Aldershot, UK: Ashgate, 3-11.
- Kacowicz, Arie Marcelo (1998), *Zones of Peace in the Third World: South America and West Africa in Comparative Perspective*, Albany, NY: State University of New York Press.
- Kelman, Herbert C. (1991), “On the History and Development of Peace Research: Personal Reflections,” in Jaap Nabel, ed., *The Coming of Age Peace Research: Studies in the Development of a Discipline*, Groningen, Netherlands: STYX-Publication, 25-38.
- Lake, David A. (1992), “Powerful Pacifists: Democratic States and War,” *American Political Science Review*, 86:1, 24—37.
- Lawler, Peter (1986), “Peace Research and International Relations: From Divergence to Convergence,” *Millennium: Journal of International Studies*, 15:3, 367-390.
- Lawler, Peter (1995), *A Question of Values. Johan Galtung’s Peace Research*, Boulder, Colo: Rienner.
- Lee, Jame (1998), “Does Democracy Cause Peace,” *Annual Review of Political Science*, 1, 27-46.
- Levy, Gilat and Ronny Razin (?), “What Makes Democracies Credible? A New Approach to The Democratic Peace Hypothesis,” <<http://personal.lse.ac.uk/levyg1/WMDC.pdf>>
- Linklater, Andrew (1990), *Beyond Realism and Marxism: Critical Theory and International Relations*, London: Macmillan.

- Lopez, George A. (1989), "Trends in College Curricula and Programs," in George A. Lopez, ed., "Peace Studies: Past and Future," *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 504, 62-71.
- MacMillan, John and Andrew Linklater (1995), eds., *Boundaries in Question: New Directions in International Relations* (London: Pinter Publishers, 1995).
- Maoz, Zeev and Bruce M. Russett (1993), "Normative and Structural Causes of Democratic Peace, 1946–1986," *American Political Science Review*, 87:3, 624–638.
- Martín, Andreu Solà (2005), "The Contribution of Critical Theory to New Thinking on Peacekeeping: Some Lessons from MINURSO," Centre for Conflict Resolution Department of Peace Studies, *Working Paper 15*.
- Meyer, Megan (2002), "A Comparative View: Peace and Conflict-Resolution Organizations in Three Protracted Conflicts," in Benjamin Gidron, Stanley Nider Katz, Yeheskel Hasenfeld, eds., *Mobilizing for Peace: Conflict Resolution in Northern Ireland, South Africa, and Israel/Palestine*, Oxford: Oxford University Press, 175-202.
- Moller, Bjorn (2001), "Topical Issues in Nordic Peace Research," *COPRI Working Papers*, No.10.
- Mousseau, Michael (1998), "Democracy and Compromise in Militarized Interstate Conflicts, 1816–1992," *Journal of Conflict Resolution*, 42:2, 210–230.
- Mousseau, Michael (2002) "An Economic Limitation to the Zone of Democratic Peace and Cooperation," *International Interactions*, Vol.28, pp.137-164;
- Nabel, Jaap (1991), "Introduction," in Jaap Nabel, ed., *The Coming of Age Peace Research: Studies in the Development of a Discipline*, Groningen, Netherlands: STYX-Publication, 1-24.
- Neufeld, Beverly (1993), "The Marginalisation of Peace Research in International Relations," *Millennium: Journal of International Studies*, 22:2, 165-184.
- Oneal, John R. and Bruce M. Russett (1997), "The Classical Liberals Were Right: Democracy, Interdependence, and Conflict, 1950–1985," *International Studies Quarterly*, 41:2, 267–294.
- Owen, John M. (1994), "How Liberalism Produces Democratic Peace," *International Security*, 19:2, 87–125.
- Owen, John M. (1998), "Pessimistic Constructivism: Common Identities, Common Enemies," paper presented at the annual meeting of the American Political

- Science Association, Boston, September 2-5,1998.
- Patomaki, Heikki, (2001), "The Challenge of Critical Theories: Peace Research at the Start of the New Century," *Journal of Peace Research*, 38: 6 , 723-737.
- Pillar, Paul R.(1983), *Negotiating Peace: War Termination as a Bargaining Process* ,Princeton: Princeton University Press.
- Rapoport, Anatol (1989), *The Origins of Violence: Approaches to the Study of Conflict* , New York: Paragon House.
- Regan, Patrick M. (2003), "Women's Access to Politics and Peaceful States," *Journal of Peace Research*, 40: 3,287-302.
- Reiter, Dan and Allan C. Stam III (1998), "Democracy, War Initiation, and Victory," *American Political Science Review*, 92:2, pp. 377–389.
- Richmond, Oliver P. (2006), *The Transformation of Peace: Peace as Governance in Contemporary Conflict Endings* , New York: Palgrave Macmillan.
- Rivera, Joseph De (2004), "Assessing the Basis for a Culture of Peace of Peace in Contemporary Societies," *Journal of Peace Research*, 41:5,531-548.
- Ruggie, John Gerard (1998), "What Makes the World Hang Together ? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge," *International Organization*, 52: 4, 855-885.
- Schalbroeck, Ivo(1989), "Polemology", in Laszlo and Yoo, eds., *World Encyclopedia of Peace* , New York: Pergamon Press, 287-290
- Schweller, Randall (1992),"Domestic Structure and Preventive War: Are Democracies More Pacific?" *World Politics*, 44: 235–269.
- Seabury, Paul and Angelo Codevilla (1989),, *War: Ends and Means*, New York: Basic Books Publishers Inc.
- Siverson, Randolph M. (1995), "Democracies and War Participation: In Defense of the Institutional Constraints Argument," *European Journal of International Relations*, 1:4, 481–490.
- Smith, Ron P. (1998), "Quantitative Methods in Peace Research," *Journal of Peace Research*, 35: 4 , 419-427.
- Smoke, Richard (1987),*Paths to Peace: Exploring the Feasibility of Sustainable Peace* ,Boulder: Westview Press.
- Spiro, David E. (1994), "The Insignificance of the Democratic Peace," *International Security*, 19:2 , 50-86;
- Steinberg, Gerald M.(2004), "The Thin Line Between Peace Education and Political

- Advocacy: Toward a Code of Conduct,” Base on Presentation at the UNESCO Conference on Educating Toward a Culture of Peace, Bar Ilan University.
- Suganami, Hidemi, “ A Note on Some Recent Writings on International Relations and Organizations,” *International Affairs*, 74:4 ,903-910.
- Väyrynen, Raimo (2004)“Peace Research between Idealism and Realism: Fragments of a Finnish Debate,” in Stefano Guzzini and Dietrich Jung, eds., *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research* , 46-69.
- Wallensteen, Peter (2001), “The Growing Peace Research Agenda,” *Kroc Institute Occasional Paper #21: OP: 4*.
- Wendt, Alexander (1992), “Anarchy is What States Make of It : the Social Construction of Power Politics,” *International Organization*, 46:2, 391-425.
- Wendt, Alexander (1994), “Collective Identity Formation and The International State,” *American Political Science Review*, 88:2, 384-396.

(投稿日期：94年9月26日；採用日期：95年5月11日)