

復興崗學報

民 98，93 期，133-150

# 中國大陸愛國主義與民族主義之概念性研究

劉性仁

聯合大學兼任講師，政治大學中山學術研究所博士候選人

## 摘 要

本文主要研究目的是希望能夠深入的理解愛國主義、民族主義對中國大陸的意涵，透過愛國主義與民族主義的意義及類型化分析研究，使其能夠找出中國大陸喜歡使用愛國主義而不喜歡使用民族主義語彙的原因，進而觀察愛國主義及民族主義對於中國大陸之不同詮釋，此外本文藉由中共大使館被誤炸以及 2008 北京奧運的舉辦，來探討中國大陸的愛國主義及民族主義。至於本文所使用的研究方法為文獻分析法，透過各種文獻研究使其能夠理解中國大陸愛國主義及民族主義。

**關鍵詞：**中國大陸、愛國主義、民族主義、馬克思主義

# **The Conceptual Study on Patriotism and Nationalism of Mainland China**

Shing-Ren Liu

NUU part-time lecturer, NCCU doctor candidate

## **Abstract**

The aim of this article mainly discusses the conceptual meaning on Patriotism and Habitual Nationalism of Mainland China. By studying and analyzing, we can understand that China government prefers to use Patriotism. Because it has special meaning for Mainland China. To sum up, it is different meanings for Mainland China to use Patriotism and Nationalism , and we can learn more about true Mainland China. In addition, by other case and 2008 Beijing Olympic Games, we can understand China government prefers to use Patriotism.

**Key words :** Mainland China 、 Patriotism 、 Nationalism 、 Marxism

## 壹、中國大陸愛國主義的意涵

對中國大陸來說，之所以喜歡使用愛國主義，不太喜歡使用西方慣用的語彙民族主義，主要是因為民族主義帶著太多屬於西方特色且太多負面的因子，而愛國主義則相較民族主義來說，則是較為客觀且符合中國現實的用語。

中國大陸對愛國主義教育的解釋是：「進行熱愛祖國、忠於祖國的思想、行為和情感的教育。愛國主義是千百年來鞏固起來的對自己祖國的一種濃厚的思想感情，即對祖國忠誠與熱愛。作為一種社會意識形態，它是在各民族悠久歷史文明的基礎上產生的一種偉大的凝聚力和向心力，是推動各民族向前發展的巨大精神力量，是對待祖國的一種政治原則和道德原則。它又是一個歷史範疇，不同的歷史時代，不同的階級，賦予其不同的內容和要求。剝削階級的愛國主義，帶有階級的局限性，但在一定條件下也有積極的意義。無產階級的愛國主義同國際主義相結合，從本國人民和世界各族人民的共同的根本的利益出發，既忠於自己的祖國，也支持世界人民的革命鬥爭<sup>1</sup>」此可以看出，中共承襲列寧思想對愛國主義作出了解釋，同時，又擴大了愛國主義的範圍，它包括：一種思想、行為和情感；是一種社會意識形態、是政治原則和道德原則；是一個歷史範疇，有著剝削階級與無產階級的分類。但是擴大解釋的後果卻是無法調合的矛盾。一方面，它是在各民族悠久歷史文明的基礎上產生的一種偉大的凝聚力和向心力；另一方面，它又有剝削階級與無產階級的分別。但是，愛國主義既然是民族歷史文明的產物，那麼它就談不上有階級的差別。因為，滲入個別的民族國家性質的愛國主義，正是列寧所極力斥責的那種愛國主義。

而中國大陸的愛國主義有一定的定義解釋，它是一種對祖國忠誠與熱愛，也是一種凝聚力及向心力，同時也是對待祖國的一種政治原則和道德原則。從五四運動以後，馬克思主義與中國民族主義相互結合，由於馬克思主義一向將民族主義視為資產階級的產物，而中國又是一個多民族的國家，標榜民族主義有可能成為日後國家分裂的憑藉，因此中國共產黨成立之後，毛澤東提出愛國主義來取代民族主義，並認為共產黨員可以同時身為國際主義者和愛國主義者。因此，中共民族主義在意識形態上不得不穿上愛國主義的大衣，而在實際的運用上，愛國主義與民族主義在本質上是可以互通的。

---

<sup>1</sup> 參見中國共產黨大辭典(1991)，北京：中國國際廣播出版社，1版，頁197。

## 貳、中國大陸愛國主義的歷史沿革

### 一、中共建政前期

1912年由第三國際扶植而成立的中國共產黨，在1935年宣佈「八一宣言」以前，其基本的思想綱領是屬於一種徹底的無產階級社會主義革命路線，其中並無愛國主義的成分在內。照理而言，愛國主義在中共黨內的萌芽應該是在它1949年建立國家之後，但是，一方面由於第三國際策略的轉變，另一方面由於日本的積極侵華而激發的全國民眾的衛國保家民族情緒，所以，推動中共走向了「民族共產主義」，因而具有了愛國主義的意涵。當然，由於五四運動中的「內除國賊，外抗強權」的訴求深植於人民心中，所以不能不否認中國共產黨人原本就具有愛國主義的熱情，但是愛國主義成為中共黨的公開主張還是在1935年以後。1935年7月第三國際召開「七大」，會議的決議強調，應根據國際形勢的發展，在無產階級統一戰線的基礎上建立廣泛的反法西斯人民戰線。中共駐第三國際首席代表王明根據「七大」精神，以中國蘇維埃中央政府、中國共產黨中央委員會的名義，發表《為抗日救國告全體同胞書》，亦即「八一宣言」<sup>2</sup>。

總體來說，這標誌了中國共產主義革命走向民族形式的轉捩點，也是愛國主義在中共內部源起的經過。從1935年年底開始到1945年中共召開六屆七中全會為止，毛澤東在思想路線上是陷入民族鬥爭與階級鬥爭的兩難困局中。原因在於抗日救國的反帝民族統一戰線是由王明帶回中國的，而且王明主張抗日高於一切，此即「一切經過統一戰線」、「一切服從統一戰線」。換言之，在形式上王明是較徹底的愛國主義者。1938年在〈中國共產黨在民族戰爭中的地位〉一文中，毛澤東強調：「中國共產黨人必須將愛國主義和國際主義結合起來。……堅持民族統一戰線…但是在同時，必須保持加入統一戰線中的任何黨派在思想上、政治上和組織上的獨立性，……階級鬥爭和民族鬥爭的關係也是這樣。<sup>3</sup>」毛澤東是一個革命的行動者而非理論家，他在抗戰前期，他雖然聲稱「團結到底」，但實際上給中共黨內的具體指示是「放手發展抗日力量，抵抗反共頑固派的進攻」；在抗戰後期，他更重視馬克思主義如何在中國具體實踐的問題。總之，中共意識形態對這些相關問題的基調從此奠定，愛國主義與國際主義結合的實際內容，即為民族鬥爭與階級鬥爭的結合。

<sup>2</sup> 周文琪、褚良如(1986)，《共產國際和中國共產黨》，北京：中共中央黨校科研辦公室，頁292-294。

<sup>3</sup> 《毛澤東著作選讀》(1986)，北京：人民出版社，頁272-277。

## 二、毛澤東時期

抗日戰爭的勝利，尤其是奪取政權的成功，使毛澤東思想在中共意識形態內獲得定於一尊的地位。但是，毛澤東思想，這種民族形式的共產主義因為受抗日影響而形成的革命鬥爭與民族解放結合的產物，如何來對待建立社會主義社會這個問題，在這個問題上，中共愛國主義的內涵也漸脫離了抗日時期謀求民族解放的性質，而與社會主義的本質產生更難解決的矛盾。

1949年，毛在「論人民民主專政」中說：「人民是什麼？在中國、在現階段，是工人階級、農民階級、城市小資產階級和民族資產階級……民族資產階級在現階段上，有其很大的重要性。…為了對付帝國主義的壓迫，為了使落後的經濟地位提高一步，中國必須利用一切於國計民生有利而不是有害的鄉村資本主義因素，團結民族資產階級，共同奮鬥。<sup>4</sup>」1957年在「關於正確處理人民內部矛盾的問題」中，毛認為：「工人階級同民族資產階級的矛盾屬於人民內部的矛盾。…工人階級和民族資產階級之間存在著剝削和被剝削的矛盾，這本來是對抗性的矛盾，但是在我國的具體條件下，這兩個階級的對抗性矛盾如果處理得當，可以轉變為非對抗性矛盾，可以用和平的方法解決這個矛盾。」這種對待民族資產階級的寬大態度，反映出民族形式的共產主義道路。它的實質即為強調國家經濟建設與發展的愛國主義。但是這個寬大態度在1958年之後，即中共提出「建設社會主義的總路綫」以加速「向共產主義過渡」後就逐漸轉變。文化大革命時期極左路線的實行，更是恨不得消滅一切與資產階級有關的東西。1960年毛在「讀《政治經濟學教科書》的筆記」裡自己承認：「解放以後，民族資產階級走上社會主義改造的道路是逼出來的…。我們對民族資本家的策略是拉住他們又套住他們。」1962年中共召開八屆十中全會，毛強調社會主義社會仍存在著階級和階級矛盾，號召「千萬不要忘記階級鬥爭」。並在全會中決定開展社會主義教育運動和文藝整風運動，藉以消除「資本主義傾向」和消除「資產階級的影響和舊習慣勢力，批判存在於意識形態領域的資產階級思想、修正主義思想和封建主義思想」。似乎當中共強調共產主義的目標、強調階級鬥爭時，對愛國主義的訴求就相對減弱。因此，1958年以前尚強調對民族資產階級的教育和改造；1958年以後就很少談到如何特別的對待民族資產階級的問題，反而專談如何消除資本主義傾向與資產階級的殘餘勢力。用農村包圍城市的方法來反帝、反殖、反霸，並且達成國家建設與經濟發展目的的第三世界主義，儘管是「徹底的主觀隨意論者」，但是毛澤東思想確實通過這種形式而結合了愛國主義與國際主義。

---

<sup>4</sup> 參見《毛澤東選集》第四卷(1966)，北京：人民出版社，頁116。

### 三、鄧小平時期

鄧小平的愛國主義同樣起源於抗日戰爭時期，他的思想特徵跟毛澤東比較起來較為偏向中國民族傳統文化。鄧的愛國主義雖仍具有國際主義意涵(三個世界論)，但是已經大大的降低階級鬥爭的訴求。在 1950 年他即提出「什麼叫正確的階級立場，就是現在不要發動階級鬥爭，做到民族與民族之間的團結，這就叫正確的階級立場」。

鄧小平的愛國主義內涵最重要的特徵是他的務實態度與強調經濟發展。他認為「能否實現四個現代化，決定著我們國家的命運、民族的命運」，他不像毛那樣地把自己的民族國家膨脹誇大，而冷靜的指出中國的特點是「底子薄。人口多，耕地少」，因而「中國式的現代化，必須從中國的特點出發<sup>5</sup>」。鄧小平的國家發展觀可以從他所說的一段話得到最好的總結：「三件事情(指反霸、統一與現代化)的核心是現代化建設。這是我們解決國際問題、國內問題的最主要條件。一切決定於我們自己的事情幹的好不好。我們在國際事務中反對霸權主義，台灣歸回祖國、實現祖國統一，歸根到底，都要求我們的經濟建設搞好。<sup>6</sup>」鄧小平的愛國主義思想雖然強調經濟建設，但仍具有其他的意識形態功能。對外高舉愛國主義的大旗以使台灣回歸祖國與爭取華僑的認同；更重要的是其對內意義在於反資產階級自由化及和平演變。中共的經濟改革與現代化事業對它的意識形態產生巨大衝擊，這也是鄧小平一再警告要反對錯誤思想傾向的原因。

1980 年，鄧小平指出「必須發揚愛國主義精神，提高民族自尊心和民族自信心。否則我們就不可能建設社會主義，就會被種種資本主義勢力所侵腐化。」這裏他明確的提出以愛國主義來挽救社會主義並達到反資產階級自由化的目的，同時，他對愛國主義所提出來的內容，也只是「提高民族自尊心和民族自信心」，亦即，他要用中國傳統民族文化來抵禦西方民主自由思想與制度的滲透、及資本主義市場經濟的不良影響。更深刻的意義在於，十九世紀末西方列強侵略中國的恥辱深深地烙印在鄧小平的心中，鄧的民族歷史觀就是一幅中國積弱不振而遭受帝國主義侵略的圖像。

故鄧小平對愛國者的定義是跟「中國」主權的獨立與完整聯繫在一起，在「一個國家，兩種制度」的談話中，他清楚的說：「愛國者標準是，尊重自己民族，誠心誠意擁護祖國恢復行使對香港的主權，不損害香港的繁榮和穩定。只要具備這些條件，不管他們相信資本主義，還是相信封建主義，甚至相信奴隸主義，都

<sup>5</sup> 鄧小平(1983)，《鄧小平文選》1975-1982 年，北京：人民出版社，頁 155。

<sup>6</sup> 鄧小平(1983)，《鄧小平文選》1975-1982 年，北京：人民出版社，頁 148-149。

是愛國者。」我們可以相信這個標準不但適用在港澳，並且適用於台灣。同時此處已經清楚的表明了，在中共的意識形態領域裡，愛國主義的位階已經高於馬列主義。

總之，鄧小平的愛國主義思想亦淵源於抗日時期，其內容原來是強調民族歷史觀與民族自信心，少談階級鬥爭。80年代以後所實行的改革開放，在本質意義上就是對馬列主義與毛澤東思想的質疑，因此，鄧不得不另循其他的途徑來維護其政權的意識形態合法性，很顯然的，他選擇了愛國主義。其次，由於改革開放所帶來的意識形態多元化與西方思想的滲入，對中共政權思想政治領域造成多方衝擊，鄧的因應對策，就是在愛國主義的架構下，納入「有中國特色的社會主義」與「反資產階級自由化」的內容作為對抗。

#### 四、江澤民時期

鄧小平指定的接班人，中共總書記暨國家主席江澤民，對於愛國主義曾經發表過一篇詳盡的談話，他的主張基本上承襲了鄧的觀點而加以進一步的充實，他認為：「我們所講的愛國主義，作為一種體現人民群眾對自己祖國深厚感情的崇高精神，是同促進歷史發展密切連繫在一起的，是同維護國家獨立和廣大人民的根本利益密切連繫在一起的……在現階段，愛國主義主要表現為獻身於建設和保衛社會主義現代化事業，獻身於促進祖國統一的事業。鄧小平同指出『中國人民有自己的自尊心和自豪感，以熱愛祖國、貢獻全部力量建設社會主義祖國為最大光榮，以損害社會主義祖國利益、尊嚴和榮譽為最大恥辱。』這是對中國現階段愛國主義特徵的精闢概括。<sup>7</sup>」此外，江澤民還為愛國主義加上兩個定義<sup>8</sup>：第一、「在當代中國，愛國主義與社會主義本質上是統一的」，但是在這個定義內卻有一個但書，即「我們並不要求所有擁護祖國統一的愛國者都贊同大陸實行的社會主義制度，只要他們贊同『一國兩制』，我們就要同他們加強團結」；第二、「在當代中國，愛國主義與人民民主即社會主義民主，本質上也是統一的」，但是所謂的人民民主，是「在共產黨領導下，人民當家作主，建設和管理自己的國家，這是社會主義民主的核心內容。維護和發展社會主義民主，是愛國主義的重要體現」。

---

<sup>7</sup> 江澤民(1990)，〈愛國主義和我國知識份子的使命〉，《人民日報》，北京：1990年5月4日），1版。

<sup>8</sup> 江澤民(1990)，〈愛國主義和我國知識份子的使命〉，《人民日報》，北京：1990年5月4日），1版。

江澤民的愛國主義思想除了承襲鄧小平的觀點之外，其主要特徵是：第一、突破了馬列主義的框架，雖然說的是愛國主義與社會主義本質上是統一的，但實際上「祖國統一」高於社會主義制度。其所隱含的意義就是愛國主義不但包括社會主義且又高於社會主義。第二、用愛國主義來涵蓋民主，或是說，把愛國主義和社會主義民主聯繫在一起，來強調「共產黨領導」的重要性。

## 五、胡錦濤時期

1999年5月4日胡錦濤在五四運動八十周年紀念大會上的講話中特別提到要發揚偉大的愛國主義精神，他說「熱愛祖國、追求進步的青年和人們，開始用新的眼光看中國、看世界，從對各種社會思潮、政治主張和政治力量的鑑別中認真思考。一批先進的青年知識分子，經過歷史的比較和實踐的選擇，接受了馬克思列寧主義，並積極傳播馬克思列寧主義，促進它同中國工人運動的結合。這就為以馬克思主義為理論指導、以中國工人階級為階級基礎的中國共產黨的成立，做了思想上和幹部上的準備，並使社會主義思想成為五四運動後新文化運動的主流。熱愛祖國、追求進步的青年和人們，開始用新的眼光看中國、看世界，從對各種社會思潮、政治主張和政治力量的鑑別中認真思考。一批先進的青年知識分子，經過歷史的比較和實踐的選擇，接受了馬克思列寧主義，並積極傳播馬克思列寧主義，促進它同中國工人運動的結合。這就為以馬克思主義為理論指導、以中國工人階級為階級基礎的中國共產黨的成立，做了思想上和幹部上的準備，並使社會主義思想成為五四運動後新文化運動的主流。五四運動樹立了一座推動中國歷史進步的里程碑。五四運動也孕育了愛國、進步、民主、科學的偉大精神。在當時，愛國，首先是爭取民族獨立、維護國家主權和領土完整，反對帝國主義的奴役和封建軍閥政府的賣國行徑；進步，首先是反對阻礙民族獨立和人民解放的一切腐朽沒落的東西，推動中國社會向前發展；民主，首先是推翻專制獨裁的舊制度，實現最廣大人民的解放和民主、自由；科學，首先是探索指導中國人民根本改變受奴役、受壓迫地位的科學真理和發展道路。五四精神的核心，是偉大的愛國主義。在五四運動中和五四時期，革命青年為救亡圖存、振興中華奔走呼號，奮不顧身，表現出了高尚的愛國情操和大無畏的革命英雄主義。五四運動所體現的愛國主義精神，是中華民族百折不撓、自強不息的民族精神的生動寫照。這種歷久彌新的偉大愛國主義精神，是我國幾千年來發展和進步的重要力量源泉。所有的中華兒女都應萬分珍視、大力弘揚這個寶貴的精神財富。」<sup>9</sup>。

2008年5月3日胡錦濤在北大建校110周年之際，中共中央總書記、國家

---

<sup>9</sup> 胡錦濤(1999)，〈在五四運動八十周年紀念大會上的講話中特別提到要發揚偉大的愛國主義精神〉，參見《人民網》，北京：1999年5月4日，網址 <http://cpc.people.com.cn/GB/75289/5686157.html>。



主席胡錦濤來到北京大學考察。胡錦濤主席與師生進行座談，發表重要講話，他給老師和同學們提四點希望。要求廣大青年要大力弘揚愛國主義精神，心繫民族命運、心繫國家發展、心繫人民福祉，要把愛國熱情轉化為強國動力，支持奧運的實際行動，倍加珍惜中國大陸安定團結的良好局面，自覺維護社會穩定，維護國家利益。他開門見山提出「愛國主義」，指出當前國際形勢處在轉換嚴峻時期，面臨諸多問題。中國大陸在國際大潮流中也自然要承受和擔當許多責任，處理許多問題。隨著中國大陸經濟的快速發展，國際特別是西方政界媒體紛紛宣揚和製造「中國威脅論」、「中國崛起論」，對中國造成衆多麻煩，這些國際性問題急需愛國主義的注入。因此中國大陸愛國主義與民族主義在某些本質上其意義是互通的。

### 參、中國大陸民族主義的意涵

中國民族主義在 20 世紀 90 年代後半期開始，它直接的緣起是針對 80 年代後的中國思想界啟蒙與現代性話語。改革開放後，經過近 10 年的經營，冠以啟蒙旗號的自由主義的現代化話語在中國知識界獲得了主導權。當 20 世紀 90 年代後民族主義思潮在中國出現後，它同樣以分析的、批判的，乃至以啟蒙的姿態出現，在一個新的歷史語境中展開對中國的解讀，尋找對新的歷史變動的認識。在當代中國觀念上層建築領域，民族主義是被歷史選擇的。儘管它已沉默多年，但畢竟為時勢一點點所激發。人們普遍地認為，民族主義特別是西方民族主義是資本主義現代性的先聲。但對當代中國民族主義來說，則完全不能這樣地概括。在學理上，如果說前者是為了推動「現代性」，而後者恰恰是對「現代性」的反思和批判。在實際的歷史進程中，當中國當代現代性學理越來越在民眾中失去神聖的啟蒙外衣而露出了赤裸裸的本性時，民族主義也許並不是啟蒙與現代性的直接敵手，而是一個話語的轉換者，開闢了一塊新的論壇。從歷史上看，民族主義似乎從來就沒有天然的論敵。它只是一種模糊的全民利益，是能把一個民族凝聚在一起的，遠看分明、細看糊塗的一杆大旗。但是，問題是中國是一個爭取民族復興的「周邊」民族，在如此的時間與空間中的中國民族主義，就在一定程度上對自由主義產生了排斥性。因為，「周邊」民族的民族主義是反現代性——反西方的。

所謂的中國民族主義簡單的界定就是一種以「統一的中國」為理想的社會之政治意識形態。中國民族主義就是一種追求統合的民族主義，它所追求的是中國的大一統，以成為一個傳統的統一國家。中國民族主義可以從類型化與意識形態的角度來進行探討：

## 一、中國大陸民族主義的類型化

### (一)、中國政治民族主義

就中國政治民族主義的角度而言，其特徵集中表現在愛國主義上。愛國主義本身是一個非常曖昧而定義分歧的名詞，愛國主義與民族主義不同，它不是一種理論，也不是一種意識形態；而僅是對民族國家表現忠誠的行動、姿態或奉獻和承諾。民族主義作為現代民族國家的意識形態，敘述民族國家對愛國主義提供了一個理論的辯護，愛國主義表現在向國旗敬禮、唱國歌，也是對民族主義所表現的機構的承諾，甚至為民族大義而奉獻生命<sup>10</sup>。愛國主義是從民族主義所派生出來的一個概念，是民族主義所含有的政治意涵。從政治分析的角度而言，愛國主義是包括在民族主義之內的概念，由國家所發起的愛國主義，第一個目的在於保護國家免於分離瓦解，其次在於增強政權的合法性，凝聚人民的認同感。

### (二)、中國文化民族主義

學者們認為中國文化民族主義的形態主要有兩種，一是「華夏中心主義」，二是「農民民族主義」。關於「新華夏中心主義」，金觀濤先生認為：「馬列主義把共產主義當成是全人類的理想，落後的中國可以通過建立最先進的理想社會再次成為人類普遍價值之體現，這就存在著一種可能性，中國有可能再次成為新世界秩序的中心，因此，只要具備一定的條件，馬列主義支配下的民族主義就會變成一種類似於傳統華夏中心主義的結構，我們稱之為新華夏中心主義<sup>11</sup>」。

從「華夏中心主義」的論述看來，中國文化民族主義在這個地方的涵義，是指中國傳統文化的內在性結構的問題，它的前提是中國共產主義作為一種中國的革命運動，它當然帶有中國文化的性質，或是說它的表現方式一定受到傳統文化的制約，從而不自覺的流露出中國文化的性格。而關於「農民民族主義」而言，這是強森(Chalmers A. Johnson)用來描繪中共的馬克思主義性質時所使用的一個詞。強森認為：「從1921到1937年，中共的革命失敗的原因是一般中國人民對中共所提供的東西冷淡以對，1937年以後，中共的成功則是由於群眾接受它某一種特殊的政治的訴求。此種訴求一方面符合人民的需求，另一方面，中共領導階層得以藉此組織抗日的力量，並減輕鄉村地區由於戰爭所引起的無政府狀態」。因此，強森稱這種以動員農民群眾為主的力量為「農民民族主義」，其動員之能成功，是因為1937年日本侵略中國所造成的中共策略的轉變，由城市革

<sup>10</sup> 楊逢泰等編(1994)，《民族主義論文集》，台北：黎明文化事業公司，頁54。

<sup>11</sup> 劉青峰編(1994)，《民族主義與中國現代化》，香港：中文大學出版社，頁139。

命轉入農村革命。因此從「新華夏中心主義」與「農民民族主義」兩個方面看中國的文化民族主義，恰巧前者屬於菁英文化的範圍，後者屬於民間文化的範圍。

九十年代中國的文化民族主義，主要是以強調「亞洲價值」的東方民族主義形式呈現，以弘揚東方(亞洲)文化的代表自居，而以「振興中華」作為主要的口號。1996年9月，中共總理李鵬在中共政協所舉辦的「展望二十一世紀論壇」上發表一篇名為「中國的發展和亞洲的崛起對世界未來的影響」的講話，他在肯定「中國是亞洲的一員，中國同亞洲國家的命運息息相關」之後，認為「亞洲的崛起」是亞洲國家反對殖民主義、軍國主義與霸權主義，獲得民族獨立地位之後，實現經濟繁榮和實力壯大的結果。講話中還強調，「亞洲的安全問題，要由亞洲國家和人民來解決」，以及「充分重視亞洲優秀文化傳統」，而「東亞文明正在給人類以新的啟迪」。李鵬明確的向世人宣示，在文化上中共代表中國，中國代表東亞，東亞代表亞洲，並且強調「實踐證明，亞洲豐富的道德文化傳統是促進社會發展和人類進步的積極因素」，並將亞洲文明提高到普世性價值的地位<sup>12</sup>。

### (三)、中國經濟民族主義

中國的經濟民族主義思想起源於清末，西方帝國主義挾其經濟勢力侵略中國，並以商品傾銷、資本輸出以及侵奪路權礦權和租界等方式，攫取利益，「商戰」的觀念便在清末士大夫階層的心中油然而起。

中國經濟民族主義的取向已經確定出兩個方向：(一)為確保國家的需求與優先秩序能夠實現，中央政府必須緊密控制對外的經濟關係。(二)在中共的對外經濟關係中，常帶有強烈的保護主義傾向，並恐懼外國影響力趁機引進中國大陸。

鄧小平在1978年中共「十一屆三中全會」提出「改革開放」政策，加速經濟現代化成為中共政權首要的任務，與此相應的，中共所建構的民族經濟認同也做重大的調整，調整的方式有二：一是對過去毛澤東經濟建設思想進行批判；二是選擇與嘗試新的經濟發展戰略。鄧小平本人的經濟建設思想的內容，是以「改革開放」四個字，「改革開放」本身成為中共最重要的新民族經濟認同，而它的主要認同對象，即為「積極開發對外經濟合作和技術交流」。

## 二、由意識形態看待中國民族主義

### (一)、從馬克思主義的角度看待民族主義

從馬克思的哲學思考來看，馬克思主義和民族主義基本上是相互對立的，民

---

<sup>12</sup> 李鵬(1996)，〈中國的發展和亞洲的崛起對世界未來的影響〉，《大公報》，香港：1996年9月5日，6版。

族主義是從民族性來劃分人類，而馬克思主義則以經濟來劃分，民族主義將革命建立在階級意識上，二者是不相容的<sup>13</sup>。馬克思主義認為民族的問題是經濟上的問題，而非種族和國家的問題。

學者郝思頓則認為，馬克思主義進入中國後變成一種新的民族國家形態，其特徵為：1. 非西方的思想家在擁抱馬克思主義的同時，將國家保留下來，將之視為對抗西方保護人民的可欲之物 2. 儘管引進馬克思主義作為民族發展的模式，但是奠基於西歐經驗的馬克思主義與非西方社會內希望維持本土文化的主張形成一種緊張關係<sup>14</sup>。由西方所引進的馬克思主義，迫使中國共產黨員與自己的文化傳統與民族認同相疏離與緊張，隨著革命思想的傳播與革命成果的累積，如何解決這些緊張成為中共越來越迫切的問題，這就是毛澤東提出「馬克思主義中國化」的背景。馬克思主義進入中國的時機，恰巧是在中國進行民族主義革命的時候，因此，民族主義勢必改造由西方引進的馬克思主義以符合自己革命的需要。無論毛澤東自覺或是不自覺，歷史任務已經規定了他必須將馬克思主義予以民族主義化。

## (二)、從列寧的角度看待民族主義

不同於馬克思主義對於理論的建構，列寧在俄國進行革命時遇到了許多實踐上的問題，因此，在現實的考量下，列寧修正了馬克思主義以符合實際上的需求，列寧把民族問題和殖民問題聯繫起來，把解決民族殖民地問題和推翻帝國主義問題聯繫起來，他以民族主義為落後地區國家的革命作普遍性的辯護，並且主張民族主義可以用來作為國際主義的基礎，列寧的民族主義因此成為許多第三世界國家在面對西方帝國主義時，殖民地民族革命的理論基礎。

1928年共產國際第六次大會所通過的「共產國際綱領」中提到「蘇聯乃無產階級專政與社會主義建設的國家，乃工人階級許多偉大成就的國家，乃工農聯合的國家，乃在馬克思主義旗幟下發展著新文化的國家，……無產階級在蘇聯第一次歷史上獲得了他們的祖國<sup>15</sup>」故共產黨人與無產階級有了他們忠誠愛國的對象，列寧強調：「愛國主義是千百年來鞏固起來對自己祖國的一種最深厚的感情<sup>16</sup>」因此列寧用愛國主義取代馬克思的「工人無祖國」，列寧提倡愛國主義的

<sup>13</sup> Walker Connor(1984), *The National Question in Marxist-Leninist Theory*, New Jersey: Princeton University Press, p.1.

<sup>14</sup> Germaine A Hoston(1994), *The State, Identity, and the National Question in China and Japan*, New York: Princeton University Press, p.8.

<sup>15</sup> 〈共產國際綱領〉(1969),《共產黨原始資料選編》第3集,台北:中華民國國際關係研究所編印,頁53-59。

<sup>16</sup> 列寧(1968),〈皮梯利姆·索羅金的寶貴自供〉,《列寧選集》第3卷,北京:人民出版社,頁

目的，首先在於保護蘇聯的無產階級專政的國家，反對資本主義列強的進攻，其次在於號召全世界無產階級與勞苦人民進行革命，並凝聚他們的向心力，在列寧這裡，無產階級的愛國主義是奠立於國際主義之上對蘇聯的熱愛，這其中，沒有任何一點特殊的俄羅斯民族主義的訴求在內，故列寧主義的形式雖然是民族的，但是其內涵仍是共產主義，因為它的最終取向還是階級鬥爭和國際無產階級的目的。

### (三)、馬克思主義與中國民族主義的結合

「馬克思主義中國化」，西方學界有三種詮釋方式：1. 表示犧牲了馬克思主義普遍真理，而以中國傳統與現實為優先，此說以舒勒為代表；2 是毛澤東為了跟國際派作權力鬥爭，所想出來的陰謀，此說以諾斯為代表；3 是毛澤東為了將馬克思主義的普遍真理適用於特殊的民族條件所創造的理論公式，此說以奈特為代表。在事實上，這三種說法互不衝突，也就是說在不同時期，針對不同的對象，「馬克思主義中國化」具有不同的意涵。「馬克思主義中國化」的方式，就是把民族與國家的概念引進馬克思主義中，或是說，把階級的概念引進民族主義裡。而提出「無民族的國家」，或是「國家民族」這個概念，主要是要說明這種民族主義的目的，並不在於反殖民主義與反帝國主義，而是新的領導階層藉由民族主義來維持自己國家合法性。

### (四)、具有中國特色之中國民族主義

中國民族主義是中國人民族性的反映，因此具有中國特色之中國民族主義難以定義，是因為他會隨著中國人民族性及重大事件而改變，大陸曾有具有中國特色之社會主義，但也具有中國特色之中國民族主義，依筆者觀察概括，具有中國特色的中國民族主義在表現形態上是一種以世俗理性為基礎的民族主義，在內容上則根本上是一種愛國主義，在其發展進程中，中國的民族主義受到內部和外部諸多因素的制約，儘管如此，由於主客觀兩方面的原因，它在中國的土地上仍然有存在的必然性，而且還會在未來的日子裏成為凝聚民族力量、維護民族利益的巨大力量。

## 肆、中國大陸愛國主義與民族主義的概念界分

中國大陸之所以不喜歡使用民族主義這個辭彙，是因為他帶著太多屬於西方特色且太多負面的因子，而愛國主義則相較民族主義來說，則是較為客觀且符合中國現實的用語。就中國政治民族主義的角度而言，其特徵集中表現在愛國主義

上。愛國主義本身是一個非常曖昧而定義分歧的名詞，愛國主義與民族主義不同，它不是一種理論，也不是一種意識形態；而僅是對民族國家表現忠誠的行動、姿態或奉獻和承諾。民族主義作為現代民族國家的意識形態，敘述民族國家對愛國主義提供了一個理論的辯護，愛國主義表現在向國旗敬禮、唱國歌，也是對民族主義所表現的機構的承諾，甚至為民族大義而奉獻生命<sup>17</sup>。愛國主義是從民族主義所派生出來的一個概念，是民族主義所含有的政治意涵。從政治分析的角度而言，愛國主義是包括在民族主義之內的概念，由國家所發起的愛國主義，第一個目的在於保護國家免於分離瓦解，其次在於增強政權的合法性，凝聚人民的認同感。

從愛國主義的角度來看待民族主義，政治整合與政治分離的對立，在中國大陸儘管民族主義的崛起已經成為一個不容忽視的事實，但在民族主義的概念還沒有一個合法的位置。在中國大陸，民族主義一詞仍然帶有許多的貶抑，因為它總是和「狹隘民族主義」、「盲目排外主義」和「大國沙文主義」等相連結，因此，在官方一般以愛國主義代替民族主義。中共無論對內對外，皆極少使用「民族主義」一詞，或以「民族大義」相責於海內外，否則皆以「愛國主義」替代。

## 伍、北京奧運下中國大陸愛國主義與民族主義的巧妙運用

2008年8月8日晚上8時，205個國家和地區的運動員齊聚北京奧運主體育場鳥巢，包括80多位外國政要在內的9萬多名世界各地觀眾來到現場，和全球幾十億電視觀眾一同見證第29屆北京奧運會開幕式盛典。除了表示中國大陸人民百年不懈追求、七年精心籌備的奧運，換言之，中國大陸也獲得了世界的肯定，這代表的意義是中國大陸將在國際間扮演重要的角色，有著世界五分之一人口的東方古國，終於獲得世界的重視，更深一層的意義除了表示中國大陸未來將躋身世界大國，更值得深究的是隱藏在背後的中國愛國主義與民族主義之巧妙運用。

北京奧運首先展示出中國大陸的自信心，這種自信心就是中國民族主義，也就是大陸當局所說的愛國主義，因此，一場奧運舉辦下來，除了多一份東方特色與中國特色外，中國大陸舉辦奧運，更多了一份凝聚中國人民力量及宣示對國際間的責任的意味在內，更重要的是讓中國大陸人民恢復沉睡已久的民族自信，加強中國民族認同，堅信與弘揚博大精深的中華文化。而這股自信心與中國人民力量就是大陸口中所謂的愛國主義，當然有就是西方世界所一直關注的中國民族主義，藉由奧運的舉辦，更印證中國大陸將愛國主義與民族主義混同的實例。

---

<sup>17</sup> 楊逢泰等編(1994)，《民族主義論文集》，台北：黎明文化事業公司，1994年9月，頁54。

除了北京奧運的例子外，在 1999 年 5 月 7 日發生在南斯拉夫的北約轟炸中國使館事件，引發了中華人民共和國政府和民眾的強烈反應，而自 5 月 8 日起中國大陸各地連續三天出現了激烈的反美示威遊行，形成一股強大的民族主義浪潮，也顯示出中國大陸高漲的民族主義情緒，但此種情緒又展現出愛國主義的精神，也印證除了 2008 年北京奧運外，再一次民族主義與愛國主義之巧妙運用。

## 陸、結 語

中國大陸之所以不喜歡使用民族主義這個辭彙，是因為他帶著太多屬於西方特色且太多負面的因子，而愛國主義則相較民族主義來說，則是較為客觀且符合中國現實的用語。「愛國主義」是一種用來團結內部、凝聚眾人共識的一種情感，可以說是一種政治整合的力量，而民族主義卻猶如一刀雙刃，可以是對內團結的政治整合力量，但也可能是引發獨立的政治分離力量。民族主義與愛國主義二者間實有其獨特的辯證關係。中共往往將民族主義隱晦於愛國主義之中，卻從未允許民族主義逾越到愛國主義的範疇之外。「愛國主義」是指一個人對其祖國的摯愛之情，其中隱含著一種隨時準備以行動去保衛祖國，並且在其它方面支持祖國的意識。它經常與民族主義相混淆，但它是一個比民族主義更為源遠流長的觀念，同時也缺少理論上的闡述。民族主義以作為現實的和明顯的實體而存在著的民族為其前提，而愛國主義則可以單純地包含著對自然地域或生活方式的依戀，無須含有任何抽象的「民族國家」概念，透過上述中國大陸愛國主義及民族主義的探討，將有助於我們未來瞭解及研究中國大陸。

愛國主義本身的性質是屬於一種情緒性的信仰，它帶有矛盾的成分。一方面，它雖然起源於自己的民族國家悠久的歷史文化，但是它的基本特質卻是具有現代性。另一方面，它是促進民主自由與國家發展的動力，但卻也可以成為反民主自由保守勢力的盾牌。愛國主義的性質之所以如此複雜，是因為它與民族主義有著不可分割的關係。在現代中國，民族主義既可以用於有效地組織社會力量共同抵禦外族的入侵，又可以彰顯畸形的排外心態；既可以用於組織民族國家朝向現代化的目標，又可以為專制主義的獨裁統治提供一個簡單而有效的政治動員手段。民族主義如此，愛國主義更加容易具有保守反動的色彩，因為愛國主義常常是和國家機器脫離不了關係。

愛國主義常常也是一種用來團結內部、凝聚眾人共識的一種情感，可以說是一種政治整合的力量，而民族主義則猶如一刀雙刃，可以是對內團結的政治整合力量，但也可能是引發獨立的政治分離力量。民族主義與愛國主義二者間實有其獨特的辯證關係。中共往往將民族主義隱晦於愛國主義之中，卻從未允許民族主

義逾越到愛國主義的範疇之外。愛國主義是指一個人對其祖國的摯愛之情，其中隱含著一種隨時準備以行動去保衛祖國，並且在其它方面支持祖國的意識。它經常與民族主義相混淆，但它是一個比民族主義更為源遠流長的觀念，同時也缺少理論上的闡述。民族主義以作為現實的和明顯的實體而存在著的民族為其前提，而愛國主義則可以單純地包含著對自然地域或生活方式的依戀，無須含有任何抽象的「民族國家」概念。

本文透過 2008 年北京辦奧運展現那股強烈的中國民族與民族意識味道，那股民族認同與民族情緒，就是大陸所稱之愛國主義，而早在 1999 年 5 月 7 日發生在南斯拉夫的北約轟炸中國使館事件，那時就已經形成一股強大的愛國主義風潮，無論是在南斯拉夫的北約轟炸中國使館事件或是 2008 年北京辦奧運，都顯示出中國大陸高漲的民族主義情緒，這股民族主義情緒就是大陸當局所一再宣稱的愛國主義，對於愛國主義這個名詞，西方人或許很難理解，但這就是愛國主義的表現。中國大陸喪失已久的民族自信心，是否能藉由一次奧運舉辦就能全部找回來，恐怕還值得觀察，但無論如何，西方人理解的中國民族主義，或許從實際的案例中諸如南斯拉夫的北約轟炸中國使館事件或 2008 年北京奧運活動中，便能深入理解大陸口中的愛國主義，也可揣摩出大陸企圖走出屬於中國特色道路的強烈欲望。



## 參考書目

1. 《中國共產黨大辭典》。1991。北京：中國國際廣播出版社，1版。
2. 《毛澤東著作選讀》。1986。北京：人民出版社。
3. 《毛澤東選集》第四卷。1966。北京：人民出版社。
4. 列寧。1968。〈皮梯利姆·索羅金的寶貴自供〉。《列寧選集》第3卷。北京：人民出版社。
5. 〈共產國際綱領〉。1969。《共產黨原始資料選編》第3集。台北：中華民國國際關係研究所編印。
6. 江澤民。1990。〈愛國主義和我國知識份子的使命〉。《人民日報》，北京：1990年5月4日，1版。
7. 李鵬。1996。〈中國的發展和亞洲的崛起對世界未來的影響〉。《大公報》。香港：1996年9月5日，6版。
8. 周文琪、褚良如。1986。《共產國際和中國共產黨》。北京：中共中央黨校科研辦公室。
9. 楊逢泰等編。1994。《民族主義論文集》。台北：黎明文化事業公司。
10. 鄧小平。1983。《鄧小平文選》1975-1982年。北京：人民出版社。
11. 鄧小平。1993。《鄧小平文選》第三卷。北京：人民出版社。
12. 劉青峰編。1994。《民族主義與中國現代化》。香港：中文大學出版社。
13. 胡錦濤。1999。〈在五四運動八十周年紀念大會上的講話中特別提到要發揚偉大的愛國主義精神，參見《人民網》，北京：1999年5月4日，網址 <http://cpc.people.com.cn/GB/75289/5686157.html>。
14. Connor, Walker. 1984. *The National Question in Marxist-Leninist Theory*. New Jersey: Princeton University Press.
15. Hoston, Germaine A. 1994. *The State, Identity, and the National Question in China and Japan*. New York: Princeton University Press.

(投稿日期：98年2月9日；採用日期：98年3月5日)

中國大陸愛國主義與民族主義之概念性研究