

台灣社工大學畢業生專業勝任能力完備性 與機構實習成效之研究

陳麗欣

朝陽科技大學社會工作系教授

摘 要

社會工作已發展成為一項專門職業，因此「以社會工作專業勝任能力 (social work professional competence) 為基礎」的服務、教育或訓練方案，乃成為「社會工作教育之重要指標」。由是，台灣社工教育界與實務界也以此期待社會工作大學畢業生，此外，社工實務界和教育界一致肯定實習課程社會工作教育最重要的機制，但是對實習效能卻又充滿了懷疑。

研究者為了回答上述之疑惑，乃以研究者所設計的「社會工作基本專業能力問卷」進行郵寄問卷調查，共收回 74 位社工系專、兼任教師與 315 位社工實務工作者之有效問卷，再加上某校參與機構實習前與實習後的 47 份有效問卷進行次數分配、變異數及配對 t 檢定分析，企圖達到下列之研究目的：

1. 探索社會工作教育界、實務界、應屆畢業生對社會工作大學畢業生專業勝任能力完備性 (實然面) 之認定，並檢定三者之間是否有差異存在。
2. 探索與檢驗社會工作實習對學生專業勝任能力重要性 (應然面) 與完備性 (實然面) 之效應。
3. 對社會工作教育之機構實習提出建議。

本研究結果為：

1. 社會工作應屆畢業生專業勝任能力之完備性在尚稱滿意與若干不滿意之間，比較教育界、實務界、應屆畢業生三組，發現實務界對學生專業勝任能力完備性抱持著最善意的看法，教師與教師與應屆畢業生的看法雖然差異不大，但學生組對專業勝任能力完備性三個層面的自我評價都偏低，一則顯示出實務界之務實面，再則顯示出教育界之理想性與學生界之缺乏自信心。
2. 本研究發現所有專業勝任能力的項目，包括 31 項倫理、價值與態度，28 項知識與 19 項技能都被認為相當重要 (平均數都達 7.0 以上)。
3. 比較實習前和實習後對三大面向專業勝任能力之重要性的看法時，發現三大層面各有若

千項目達到.05水準之差異顯著性，且都是實習前主張這些項目的重要性高於實習後之看法，顯示出教育機構之理想性在實習時面臨了機構實務之挑戰，降低學生對這些項目重要性的看法。

- 4.本研究發現社工大學應屆畢業生在 31 項倫理、價值與態度，28 項知識和 19 項技能專業勝任能力之完備性都被認為屬於中度程度或中度偏低。
- 5.比較社工應屆畢業生實習前和實習後對自己在專業勝任能力之完備度的看法時，則發現絕大多數的項目上之分數雖略有增加，但是達.05 水準之改進差異顯著性的項目數目卻因為不同面向而有所不同，惟進步並不令人滿意。

本研究根據研究發現提出下列建議：

- 1.社會工作應屆畢業生專業勝任能力之完備性 有待加強；
- 2.社會工作機構實習對學生在專業勝任能力重要性的看法有更務實之影響效應，有助於社工學生更貼近實務；
- 3.社會工作機構實習對學生在專業勝任能力完備性雖有其助益，但是期待能有更大效能之發揮；
- 4.實習之具體目標與實習評鑑工具有待建構；
- 5.擴大實習成效之研究範圍，尤其採用實驗法去檢驗實習成效，進而檢討台灣地區之實習方式，並建構出一套實習標準、實習評鑑指標與標準作業流程。

關鍵字：社會工作專業勝任能力、專業能力重要性、專業能力完備性、機構實習、實習效應

陳麗欣

The Readiness of Professional Competency and the Effectiveness of Field Practicum in Social Work Undergraduate Students

Li-Hsing Chen

Professor

Department of Social Work in Chao-Yang University of Technology

Abstract

Professional competence is the most important indicators and criteria for the social work education. And, the field practicum is the critical issue for developing the professional competence of social work students. But, in Taiwan, the professional competence readiness of the graduates of undergraduate students and the effectiveness of field practicum had been debated for quite a long time. Thus, the researcher tried to solving these puzzles.

In this research, a questionnaire included 79 items of competencies that categorized three parts: ethics (32 items), knowledge (28 items), and skills (19 items) had been designed according to the literature review and the focus group interviews, then the questionnaire had been sent out by mail to the educators and practitioners of social work fields in Taiwan. The 489 valid questionnaires were collected from 74 educators and 315 practitioners. For evaluating the effectiveness of field practicum, 47 valid questionnaires were collected before and after the field practicum. And, the frequency, ANOVA analysis, and paired t-test were utilized to answer the questions below:

- 1.the professional competence readiness of the graduates of undergraduate, and
- 2.the effectiveness of field practicum over self-reviewing requirement and readiness of professional competence .

Also, the researcher provided five suggestions according to the article's findings which include:

- 1.to strengthen the social work professional competence readiness of college graduates;
- 2.to improve the effectiveness of social work field practicum;
- 3.to establish the solid goals and the evaluation instrument of social work field practicum;
- 4.to expand the research about the effectiveness of the field practicum, especially utilizing the experimental design; and
- 5.to form the consensus of educators and practitioners in social work, then to establish the standards, the evaluation indicators, and the standard operation procedures about the social field practicum.

台灣社工大學畢業生專業勝任能力完備性與機構實習成效之研究

Key word: professional competency of social work, requirement of professional competency, readiness of professional competency, field practicum, effectiveness of field practicum

壹、研究背景、研究動機與研究目的

社會工作由志願性的慈善工作到發展成為一項專門職業，並且在20世紀初就廣泛地同意對社會工作應該提供正式教育，至於第一個訓練方案則始於阿姆阿史特丹，並且立即拓展至柏林、倫敦、紐約，社會工作教育更進一步地在美國蓬勃發展，進而招募歐洲、中東、印度、非洲、亞洲及拉丁美洲的學生赴美國接受以碩士學位（MSW）為主的社會工作專業訓練模式，美國社會工作理論與方法乃成為社工專業執行與教育的標準與典範。

但是在美國社會工作教育主導各國的社會工作時，其泛文化的有效性也因此而被質疑，甚至於在1990年代末期因為美國不認可加拿大社會工作學士學位之效力，而造成了美國與加拿大在社會工作教育協會之決裂；諷刺的是，兩年後美國自己開始承認社會工作學士學程的效力，也因此開始將社會工作教育之學士學程稱為綜融社會工作(generalist)，而研究所學程稱為特殊社會工作（specialist）。（Guzzetta,1996）

在第二次世界大戰後，「福利國家」體制將社會工作專業的發展推展至最高峰，但也在1970的福利國家危機中遭逢福利大幅刪減的空前浩劫，再加上服務績效難以在實務工作上獲得直接的驗證，乃漸漸失去政府與社會大眾的信任與支持，因此「以專業勝任能力為基礎」的服務、教育或訓練方案，乃成為「社會工作文憑（Diploma in Social work）」授與之標準（Horwath & Morrison, 1999）。

反觀台灣社會工作專業之教育發展，從民國四十年台灣省立行政專科學校（即前中興大學，現在的台北大學社會工作系）設立「社會行政科」開始，截至目前為止，已經有三十所左右的大學院校（包括高等教育系統與技職教育系統）設有社會工作相關科系，每年培育出將近3,000名社會工作大學畢業生，而在1997年開始舉辦社會工作師專業技術人員考試時，對考試資格基本上也以大學畢業為基本標準，顯示出台灣社會工作專業人員主要來自社會工作學士。

然而，周月清（2002）指出社會工作專業教育有「課程設計與內涵不符合實務的期待、欠缺實務、就業前準備不足、促使教育出來的學生專業能力不足、專業教育不夠嚴謹、沒有使命感」等問題，而曾華源（2004）也提出：「課程設計或教學內容與實務脫節；實習課程不足以滿足實務需求；社工教育界對於實務認知不足；教育界與實務界之間存在彼此互動缺乏平等、信任與互相尊重」，因此建議「加強學校專業教育與當前實務工作需要相連接」與「調整現有課程，強化學生對未來工作之專業勝任能力與發展性」（曾華源，2002）。此外，實務界經常傳出社會工作教育訓練出來的大學畢業生在進入職場後「不會做事」，此意

指社會工作大學畢業生之「社會工作專業勝任能力」(social work professional competence)完備性不足嗎?抑或台灣社會工作專業界社工專家程度(碩士)來要求社會工作綜融者(學士)?因此產生了認知與期待上的落差。

研究者曾於2004年就台灣社會工作能力現況提出報告(陳麗欣,2004),並且比較社工實務界與社工教育界對社工大學畢業生之專業內涵應具備的能力(應然面)與完備性(實然面)之認定進行調查與檢定其差異,但是在該研究中並未含括應屆畢業生的自我認定,因此本研究企圖就實務界、教育界及大學應屆畢業生對其社工專業能力之完備性進行更進一步的研究,並比較三者間之異同。

研究者鑑於上述學者對社工教育的批判,又研究者(2004)發現「實務界和教育界一致肯定教育學制內的實習課程對於學生們而言,是體認社會工作內涵的一項最重要的機制」,且實習「歷程是將學生在學校所習得的專業知識與專業技能『立體化』之過程」,但是研究者質疑實習真的有其成效嗎?實習真的能造成實習學生有顯著的改變嗎?為解除該疑惑,研究者乃以任教學校學生之機構實習進行研究,以前測與後測之差異情形來檢驗機構實習實習學生在社工專業能力之變化。

具體言之,本研究之的主要目的有:

- 3.探索社會工作教育界、實務界、應屆畢業生對社會工作大學畢業生專業勝任能力完備性(實然面)之認定,並檢定三者之間是否有差異存在。
- 4.探索與檢驗社會工作實習對學生專業勝任能力重要性(應然面)與完備性(實然面)之效應。
- 5.對社會工作教育之機構實習提出建議。

貳、文獻探討

社會工作是一門專業工作,但其專業勝任能力的內涵應涵蓋哪些面向,國內至今仍缺乏整體性與全面性的研究。而本研究將由專業勝任能力的意義與內涵、專業勝任能力的分析方法、以及社會工作專業勝任能力等層面進行文獻探討。

(壹) 專業勝任能力的意義及內涵

要瞭解「專業勝任能力」(professional competence)之含意,必須先對「能力」(competence)有所瞭解,故本文將先簡要說明能力之意義,再說明專業能力之意義。

一、能力之意義

能力 (competence) 的定義很多，一般統稱的能力可包括先天遺傳的生理及心理狀態，以及後天經由學習、培養的才能 (張恆愷, 2001)。許多學者專家大多會從布魯姆的認知、技能、情意三個層面來探討能力的內涵，本文綜合專家學者對「能力」一詞的定義，可歸納出：對於學生而言，能力即是在某學習領域中應具有的知識、才能和態度；而就教育的觀點來看，能力即是透過教育的過程，協助受教者建立、增進於工作上及生活上所需具備的知識、才能與態度 (余鑑, 1993; 陳昌霖, 1998; 黃光雄, 1983; 楊朝祥, 1984; 雷天楠, 1997; Lysagh & Altschuld, 2000)。

二、專業勝任能力之意義

以教育的觀點而言，能力可簡單地分為「基本能力」及「專業勝任能力」。所謂基本能力是指「非專屬於某一特定職位或工作領域，而可以廣泛移轉或運用於其他行業，在實際工作與生活上皆所需的能力」 (溫玲玉, 1998)。而專業勝任能力 (professional competence) 又稱專業知能，包含了專業知識、專業技能及專業態度三要素。專業勝任能力係指一個人有資格或適合從事特定工作或擔任某一角色，或指個人在自己專業生涯中成功地完成與處理每項工作所需的技術、行為、知識和價值 (林文郎, 1999; 李聲吼, 1997)。

此外，李芳美 (2000) 引用 Jarvis 的資料時，提到專業勝任能力會隨時代而有所變化，專業勝任能力有其時代性意義。Stanto (1989) 則更進一步指出專業勝任能力是發生在事實與技巧的結合，同時也發生在情景的瞭解。此一論點也說明了實習課程的安排對專業勝任能力提昇的重要性。(參見圖 1)

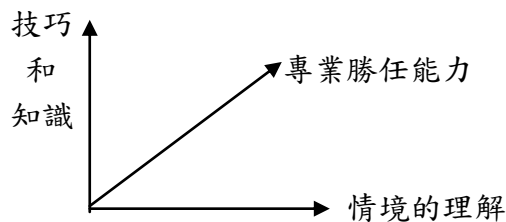


圖 1 能力、技巧、知識及情境的關係

資料來源：譯自 Stanto, G. (1989). Curriculum implication. In J.W. Burke (Ed.). *Competency based education learning*. The Falmer Press.

(貳) 社會工作專業勝任能力 (social work competence) 之探究

隨著福利國家危機的不斷擴展，導致社會工作專業的發展受到直接的打擊，然而也正因為福利預算的大幅縮減，迫使社會服務單位需證明其服務成效，進而突顯出社會工作效率不彰的問題（黃源協，2000；O'Hagan，1996；Vass，1999），在此發展脈絡下，社會工作同業提出「社會工作專業勝任能力」來對抗社會大眾與政府的不信任態度，並企圖從「以專業勝任能力為基礎」的訓練方式下，培育出符合標準且具實務工作能力的新生代社會工作者，本文將以社會工作勝任能力之組成要素及相關的社會工作教育訓練來進行探討。

於1989年時，英國中央社會工作教育和訓練局（Central Council for Education and Training in Social work，CCETSW）的第三十號報告書（Paper30）指出：所有新的社工訓練方案文憑都需經由夥伴關係（partnerships）來規劃與執行；而此一夥伴關係的成員則包括：從事社工訓練的學術單位及可提供服務文憑的公立及志願社會服務單位（O'Hagan，1996；Vass，1996）。爾後，社會工作界開始強調社會工作專業勝任能力（social work competence）為其主要的教育和訓練目標。O'Hagan（1996）更直接指出：「社會工作訓練是由『專業勝任能力』引導、由『專業勝任能力』支配、並不斷地追尋『專業勝任能力』」。無庸置疑地，「專業勝任能力」的概念對英國的社會工作專業教育和訓練產生了革命性影響（黃源協，2000；Horwath & Morrison，1999）。

美國社會工作界則從通才或專才的爭辯中提出「綜融性社會工作實務（generalist social work practice）」的工作途徑，並強調綜融性社會工作者需具備下列才能：1.有能力評估與判斷案主的問題與需求；2.具備各種方法和技術以協助案主解決其問題（Zastrow，1996）。此種主張與英國強調的「專業勝任能力」概念在理念上不謀而合，皆強調社會工作是由一套完整的價值（value）、知識（knowledge）與技巧（skill）所組成。

一、社會工作專業勝任能力的意義

「社會工作專業勝任能力」意指社工員的能力或才幹的表現在於工作上可看得到的成就，而非僅是取得學術專業上的成就；換言之，社會工作專業勝任能力即是有能力將工作完成到工作場所所要求的標準（黃源協，2000；Hodkinson & Issitt，1995）。而英國Paper30的修正版本將社會工作「核心專業勝任能力」（core competences）範定在下列六項社會工作任務中，包括：1.溝通和融入（communicate

and engage)；2、促進與使能 (promote and enable)；3、預估與計畫 (assess and plan)；4、介入與提供服務 (intervene and provide services)；5、在組織內工作 (work in organisations)；6、發展專業勝任能力 (develop professional competence) 等，其關係如下圖所示：

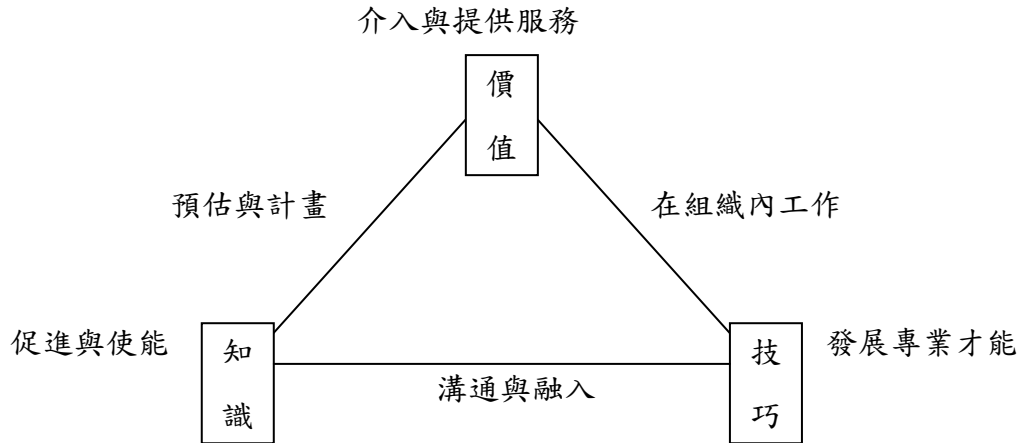


圖2 社會工作專業勝任能力的三支柱

資料來源：O'Hagan, M. (1996) .Social work competence: An historical perspective. In Kieran, O. (Ed) .*Competence in social work practice : A practical guide for professionals*, p.9 .

以「溝通與融入」的任務而言，每一個人在日常生活中多少都會溝通與融入。然而社會工作實務中，溝通和融入的任務卻具有複雜性及危險性。在實務工作當中，一個嘗試與有特殊問題的案主溝通，並融入該案主生活的社會工作系學生，必須先被教導與這類個案有關文獻和研究（即知識），也必須敏銳地瞭解並知道如何回應可能產生的倫理議題（即價值）；另外，他也必須能夠說明並辨識出自己所運用的任何回應及行動（即技巧）。（O'Hagan, 1996）

此外，修正版的Paper30亦簡明扼要地規定，社會工作實務的內涵應有理論依據地建立在「知識」、「價值」和「技巧」的應用上；也就是說，唯有立基在「價值」之上，並藉由「知識」的批判性分析，與具反省後所形成的介入「技巧」之實務工作，才是有專業勝任能力的實務工作（CCETSW Paper30, 1995；引自O'Hagan, 1996）。因此，「社會工作專業勝任能力」的概念異於以往社工界所援用的「社會工作知能」理念，強調的是實務專業能力的表現或雇用條件中被期待的標準（Horwath & Morrison,1999）。也就是說，社工人員的工作表現必須達到所要求的標準，有其可明確陳述、可具體展現並可達成的目標，而其用於完成特定工作的所有技巧，應可被分類為可確認的要素，且可為觀察者所認知，以

便能作為其成就的評估（黃源協，1997；O'Hagan，1996）。

三、社會工作專業勝任能力的組成要素

萬育維（1998）指出：社會工作實務是由價值、知識與技巧等三要素交織而成，並從三者的交介面推演出針對不同案主群體或社會問題的多樣化服務模式與途徑，亦即「社會工作專業勝任能力」須在實務工作中獲得驗證，以贏取政府或社會大眾的信心與信賴。而所謂的「社會工作專業勝任能力」是指：社會工作者的能力或才幹須在工作上獲得驗證，而非僅僅是取得學術或專業的成就，應該有能力達到工作場所所要求的標準（黃源協，2000；Hodkinson & Issitt，1995），又是社會工作者之「專業勝任能力」即奠基在其專業表現或成就上，也就是說，要有能力將學術上所獲得的「價值」、「知識」和「技巧」運用於實務工作上（Dutton & Kohli,1996;Mclaughlin,1996;Zastrow,1996;），此等關係可以圖示如下：

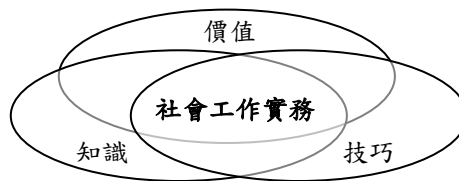


圖3 社會工作實務工作與社會工作專業三要素的關係

雖然實務工作應建立在「價值、知識與技巧三者整合」的基礎上，但Brown（1996）卻指出社會工作實際運作有未能達到如此理想的窘境：

「*社工實務和社工知識長久以來處於矛盾關係中，社工專業強調理論與實務整合，...，然而此等整合在社工傳統中其實僅是說說而已，而不是事實的。*」

此外，Sheldon的研究亦顯示出：僅有少數的社會工作者以理論作為其處遇的基礎，大多數的社會工作者多依賴自己的經驗或同事的建議（引自Brown，1996），無怪乎在經過二十年後的今日，「社會工作專業勝任能力」仍是項待解的議題。

英國社會工作教育體系（Central Council for Education and Training in Social work，CCETSW）與美國社會工作教育體系（the Council of Social Work

Education, CSWE) 都強調以「社會工作專業勝任能力為基礎的教育與訓練」, 亦即社會工作者應具有「社會工作專業之價值、知識和技巧運用於實務工作中的能力」, 本研究即企圖藉由研究結果解答目前社會工作系大學教育能否達到此目標, 換言之, 本研究企圖瞭解社會工作系大學畢業生在「社會工作專業勝任能力」上之完備性。

(參) 台灣地區社會工作專業能力之應然與實然

陳麗欣(2004)透過文件分析、焦點團體座談、郵寄問卷調查(74位社工系教師及315位實務社工員)探討台灣社會工作能力之現況, 結果發現:

- 一、社會工作實務界與教育界都主張對社會工作大學畢業生專業勝任能力內涵(應然面)應包括社會工作之專業倫理、專業知識與專業技能三大範圍。且二者對於此三大範圍項目之重要性的意見相當一致, 差異不大, 只有在少數項目上, 教育界比實務界重視之程度更高, 顯示出教育界之理想性。
- 二、社會工作實務界與教育界都對社會工作大學畢業生專業勝任能力完備性(實然面)不滿意, 其中教育界之不滿意程度又高於實務界, 顯示出教育界之理想性高於實務界。
- 三、社會工作實務界認為社會工作「教育」與「實務」無法立即銜接, 機構常需要花費相當長的時間來做職前訓練與在職訓練。
- 四、實務工作者期待社工大學課程除了社工專業課程外, 還能特別強調社會工作專業倫理與人格特質養成訓練。
- 五、實務界與教育界一致肯定實習是學生將課程知識立體化的過程, 是社會工作最重要之機制, 但是二者對社會工作實習成效仍有其不滿意之處, 實務界更期待學校督導、學生、機構督導之共同參與。

陳麗欣(2004)在該文中建議「加強並調整社會工作實習」, 並特別指出「社工實務界與社工教育界都認知到實習之重要性, 雙方都有70%以上的受試者主張將社工實習列為必修」, 但是學生在實習課程結束後對於實習有兩極化不同的評價, 大部份學生認同實習過程能讓自己獲益, 並更加了解社會工作的面貌及內涵; 但也有學生反應實習並不是良好經驗, 學生在不利的實習環境下, 對社會工作實務產生誤解, 而實務界與教育界雙方對實習現況則各有不同意見與爭議, 故陳麗欣(2004)乃呼籲雙方應該「協調出一套實習課程之要求與流程、實習收費標準及實習機構之標準, 進而能真正達到實習之目標。」

參、研究方法與過程

本研究者曾於2004年以文獻資料蒐集與分析、文件分析(document analysis)及焦點團體座談(6場)建構出一份專業勝任能力問卷,該問卷包含三部份,其中倫理、價值與態度(共32題)、知識(28題)與技巧(19題),合計79題,左方表示專業專業勝任能力內涵之重要性,右方為社工系學生大學畢業時具備該能力之程度,數字(0~9分)越大表示越重要或具備程度越高,分別以郵寄調查方式,獲得17所社工系專任或兼任教師74份可用問卷及實務工作者315份可用問卷。

本研究持續上述之研究,採用當時之問卷,針對2007年朝陽科大社工系57位應屆畢業生進行問卷調查,以變異數分析比較教育界、實務界及應屆畢業生對大學畢業生專業勝任能力具備能力(即完備性)進行比較分析;同時採用該問卷針對該校三年級學生於2007年暑期機構實習之前與完成後進行問卷調查,合計獲得有效樣本47份,進而進行前測與後測之成對t檢驗(paired t-test),以瞭解機構實習對學生之成效。

肆、結果與發現

一、專業勝任能力完備度

本研究之第一項目的在於探索社會工作教育界、實務界、應屆畢業生對社會工作大學畢業生專業勝任能力完備性(實然面)之認定,並檢定三者之間是否有差異存在,茲分別就(一)倫理、價值與態度、(二)知識與(三)技巧說明如下:

(一) 倫理、價值與態度

社會工作教育界、實務界、應屆畢業生對社會工作大學畢業生在倫理、價值與態度專業勝任能力完備性(實然面)之看法尚稱滿意,整體之平均數在 5.40~6.92 之間。

在倫理、價值與態度專業勝任能力完備性之 32 項目中,社會工作教育界、實務界、應屆畢業生三者的看法有 12 項達.05 水準的顯著差異存在,其中實務界與學生界差異較少,倒是學術界是顯著地比實務界或應屆學生對畢業學生在倫理、價值與態度之勝任完備度表示比較不滿意的看法,此透露出教育界之理想性。

表 1 教育界、實務界、應屆畢業生對社工畢業生對
學生專業勝任能力（倫理、價值與態度部分）完備性之變異數分析表

題目	類別	整體	教育界 1	實務界 2	學生 3	自由度	F 值	顯著性	事後多重比較
	平均數	平均數	平均數	平均數					
隱私權		6.92	6.54	7.01	6.89	448,2	2.424	.090	
關心個體		6.56	6.29	6.67	6.35	447,2	2.374	.094	
尊重同仁		6.52	5.97	6.55	6.88	446,2	3.941	.020*	2>1; 3>1
不私人代表機構		6.49	6.14	6.53	6.67	446,2	1.628	.197	
個體權益		6.49	6.18	6.47	6.85	447,2	1.790	.168	
信守機構規則		6.48	6.18	6.49	6.69	446,2	1.145	.319	
尊重案主自決		6.46	6.08	6.53	6.55	446,2	2.266	.105	
具責任感		6.42	5.88	6.45	6.80	447,2	3.681	.026*	2>1; 3>1
充實專業能力		6.41	5.93	6.57	6.18	444,2	5.575	.004**	2>1
信任同仁合作		6.36	5.96	6.36	6.68	446,2	2.665	.071	
案主優先		6.33	5.93	6.46	6.23	445,2	3.261	.039	
案主最佳利益		6.32	5.89	6.41	6.39	447,2	2.729	.066	
個別差異		6.30	5.86	6.27	6.76	446,2	3.042	.049*	3>1
協助同仁		6.26	5.92	6.28	6.46	446,2	1.669	.190	
免於匱乏		6.25	6.11	6.29	6.20	445,2	.694	.500	
無非專業關係		6.25	5.83	6.39	6.08	445,2	4.215	.015*	2>1
其他專業溝通		6.24	5.79	6.28	6.48	445,2	2.205	.111	
案主中心		6.17	5.73	6.31	6.04	447,2	3.681	.026*	2>1
責信		6.14	5.55	6.18	6.49	448,2	4.068	.018*	2>1; 3>1
提升專業地位		6.06	5.88	6.18	5.79	443,2	1.784	.169	
服務效能改善		6.05	5.77	6.17	5.87	444,2	2.155	.117	
自我覺察		5.89	5.34	5.97	6.08	446,2	2.995	.051	
增進社會福利		5.87	5.64	5.94	5.77	443,2	.984	.374	
培養案主自決能力		5.86	5.36	5.97	5.36	447,2	3.478	.032*	2>1
彈性工作態度		5.82	5.27	5.86	6.13	448,2	3.520	.030*	2>1; 3>1
挫折容忍力		5.76	5.12	5.80	6.18	445,2	3.843	.022*	2>1; 3>1
擴大專業服務		5.75	5.57	5.87	5.49	445,2	1.558	.212	
價值中立		5.70	5.11	5.79	5.87	446,2	4.715	.009**	2>1; 3>1
尊重社區意識		5.70	5.38	5.72	5.86	445,2	1.005	.367	
社會正義		5.62	5.39	5.76	5.32	445,2	3.603	.028*	2>3
弱勢倡導		5.50	5.14	5.59	5.51	448,2	2.433	.089	
不計較物質報酬		5.40	4.86	5.49	5.53	447,2	3.227	.041*	2>1

*p<.05

** p<.01

*** p<.001

(二) 知識

社會工作教育界、實務界、應屆畢業生對社會工作大學畢業生在社會工作知識層面之專業勝任能力完備性（實然面）之看法在尚稱滿意與若干程度不滿意間，整體之平均數在 4.52~6.66 之間，而且三組人員的看法有相當程度的差異性存在，在知識層面 28 項目中有 23 項達 .05 水準的顯著差異，其中實務界對應屆畢業生時在知識層面的完備性抱持著最善意的看法，評分顯著地比教育界或應屆畢業生來得高；教師與應屆畢業生的看法則差異不大，只有 3 項的評分優於應屆畢業生。整體而言，應屆畢業生對大學畢業生在社會工作知識層面之專業勝任能力完備性的看法是最低的，顯示出對未來專業工作之知識相當地缺乏自信心。

表 2 教育界、實務界、應屆畢業生對社工畢業生對學生專業勝任能力（知識部分）完備性之變異數分析表

題目	類別	整 體	教育界	實務界	學生	自由度	F 值	顯著性	事 後 多重比較
	平均數	平均數	平均數	平均數					
個 案 工 作	6.66	6.47	6.80	6.16	443,2	4.942	.008**	2>3	
團 體 工 作	6.46	6.29	6.52	6.33	441,2	.811	.445		
人 類 行 為 與 社 會 環 境	6.38	6.31	6.51	5.51	444,2	4.790	.009**	2>3	
社 會 工 作 倫 理	6.27	5.85	6.62	4.93	441,2	23.514	.000***	2>1; 2>3	
方 案 規 劃 與 評 估	6.16	5.76	6.33	5.76	443,2	4.297	.014*	2>1; 2>3	
心 理 學 理 論	6.13	5.80	6.28	5.76	440,2	4.116	.017*	2>1; 2>3	
社 會 工 作 理 論	6.13	5.20	6.53	5.19	443,2	25.560	.000***	2>1; 2>3	
社 區 組 織	6.12	5.86	6.22	5.88	444,2	1.851	.158		
自 我 探 索	6.02	6.03	6.10	5.57	443,2	1.912	.149		
社 會 學 理 論	5.99	5.47	6.12	5.93	442,2	4.741	.009**	2>1	
溝 通 倫 理	5.93	5.65	6.10	5.34	443,2	5.321	.005**	2>3	
社 會 福 利 行 政 與 管 理	5.9	5.49	6.19	4.91	443,2	14.497	.000***	2>1; 2>3	
社 會 福 利 政 策	5.74	5.47	6.05	4.43	442,2	22.802	.000***	2>1; 2>3; 1>3	
社 會 研 究 方 法	5.72	5.28	5.91	5.28	442,2	5.777	.003**	2>1; 2>3	
社 會 工 作 資 訊 管 理	5.70	5.48	5.96	4.62	442,2	13.216	.000***	2>1; 2>3 1>3	
社 會 問 題 與 變 遷	5.61	5.31	5.84	4.72	444,2	10.626	.000***	2>1; 2>3	
多 元 文 化 與 族 群 服 務	5.58	4.96	5.51	4.41	443,2	9.748	.000***	2>1; 2>3	
與 社 工 專 業 相 關 之 法 律 知 識	5.57	5.08	5.88	4.50	441,2	9.748	.000***	2>1; 2>3	
社 會 統 計	5.5	5.05	5.68	5.10	442,2	5.152	.006**	2>1; 2>3	
資 源 開 發 與 應 用	5.50	5.28	5.63	5.09	443,2	2.547	.079		

危機處理	5.38	5.01	5.58	4.83	444,2	4.566	.011*	2>1; 2>3
人力資源管理	5.28	4.90	5.36	5.29	443,2	1.754	.174	
衛生與福利服務	5.20	4.96	5.50	3.86	442,2	20.932	.000***	2>1; 2>3 1>3
社會工作督導	5.17	4.88	5.45	4.00	444,2	14.499	.000***	2>1; 2>3 1>3
組織行為	5.05	4.75	5.28	4.19	442,2	9.117	.000***	2>1; 2>3
社會倡導	5.00	4.69	5.17	4.47	443,2	4.414	.013*	2>3
經濟學理論	4.80	4.26	4.99	4.43	441,2	6.690	.001**	2>1; 2>3
政治學理論	4.52	4.15	4.76	3.69	440,2	9.470	.000***	2>1; 2>3

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

(三) 技巧

社會工作教育界、實務界、應屆畢業生對社會工作大學畢業生在社會工作技巧層面之專業勝任能力完備性（實然面）之看法在尚稱滿意與若干程度不滿意間，整體之平均數在 4.82~6.15 之間，而且三組人員的看法有相當程度的差異性存在，在技巧層面 19 項目中有 9 項達 .05 水準的顯著差異，其中實務界對應屆畢業生在畢業時有關技巧層面的完備性抱持著最善意的看法，評分顯著地比教育界或應屆畢業生來得高；教師與應屆畢業生的看法則差異不大，只有 3 項的評分優於應屆畢業生。整題而言，應屆畢業生對大學畢業生在社會工作技巧層面之專業勝任能力完備性的看法是最低的，顯示出對未來專業工作之技巧相當地缺乏自信心。

表 3 教育界、實務界、應屆畢業生對社工畢業生對學生專業勝任能力（技巧部分）完備性之變異數分析表

題目	類別	整體	教育界 1	實務界 2	學生 3	自由度	F 值	顯著性	事後多重比較
	平均數	平均數	平均數	平均數					
資料管理		6.15	5.77	6.32	5.68	443,2	4.922	.008**	2>1; 2>3
會談技巧		6.05	5.92	6.25	5.12	444,2	9.289	.000***	1>3; 2>3
溝通技巧		6.02	5.79	6.15	5.64	444,2	2.439	.088	
情緒管理		5.99	5.58	6.14	5.67	443,2	3.445	.033*	2>1
時間管理		5.86	5.42	6.03	5.53	442,2	4.151	.016*	2>1
協調技巧		5.80	5.58	5.90	5.55	443,2	1.334	.265	
協助業主增進問題解決能力		5.75	5.50	5.94	5.03	446,2	5.461	.002**	2>3
計劃		5.70	5.61	5.81	5.24	443,2	2.437	.089	
社會資源開發與運用能力		5.69	5.50	5.87	4.91	444,2	6.403	.002**	2>3

維持專業關係能力	5.68	5.50	5.88	4.86	446,2	7.456	.001**	2>3
整合運用專業知識能力	5.61	5.23	5.50	5.05	446,2	5.461	.005**	2>1; 2>3
公共關係	5.27	5.04	5.27	5.59	443,2	.695	.500	
組織規劃	5.21	5.00	5.31	4.90	444,2	1.780	.170	
領導技巧	5.20	5.04	5.23	5.22	445,2	.303	.739	
決策技巧	5.18	5.10	5.25	4.93	443,2	.807	.447	
評估技巧	5.09	5.19	5.75	5.26	443,2	3.398	.034*	2>1
倡導與遊說技巧	5.02	4.82	5.21	4.24	446,2	6.609	.001**	2>3
人事管理	4.97	4.74	5.04	4.91	445,2	.800	.450	
財務管理	4.82	4.53	4.85	5.00	443,2	1.187	.306	

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

二、社會工作學生機構實習之效應。

本研究之社工系實習在一、二年級時有機構參訪及期中實習，在大三升大四暑假有全時至少 400 小時之機構實習，本研究即在探索與檢驗社會工作機構實習對學生專業勝任能力重要性（應然面）與完備性（實然面）之實習效應，茲根據該系應屆生 47 份有效問卷，分別就上述重要性（應然面）與完備性（實然面）根據 1.倫理、價值與態度、2.知識與 3.技巧三方面之實習效應說明如下：

（一）重要性（應然面）

1.倫理、價值與態度

就本研究有關倫理、價值與態度之 32 項目分析之（見表 4），發現絕大部分都被社工應屆畢業學生認為相當重要（平均數都達 7.0 以上），而且在實習前和實習後對該面向重要性的看法改變不大，只有 3 個項目達.05 水準之差異顯著性（為弱勢族群倡導、承認每個個體權益及增進整體社會福利），且都是實習前主張該三項之重要性高於實習後之看法，該三項都是涉及鉅視面的價值觀；換言之，機構實習雖維持了社工教育體系內對於案主、機構或社工專業之價值與態度，但卻讓學生若干程度降低了社會鉅視面之關懷。

表 4 機構實習對學生專業勝任能力（倫理部份）重要性之實習效應之 t 檢定表

題目 1 為前測；2 為後測	平均數 (M)	個數 (N)	標準差 (SD)	自由度 (DF)	成對 t 值	顯著性 (P)
價值中立 1	7.49	47	1.412	46	-0.754	0.454
價值中立 2	7.68	47	1.235			
弱勢倡導 1	7.79	47	1.492	46	2.996	0.004
弱勢倡導 2	7.21	47	1.197			
責信 1	8.22	46	1.094	45	1.304	0.199
責信 2	7.96	46	1.21			
個別差異 1	8.04	47	1.062	46	0.097	0.923
個別差異 2	8.02	47	1.093			
承認每個個體權益 1	8.26	47	0.943	46	2.258	0.029
承認每個個體權益 2	7.85	47	1.063			
尊重案主自決 1	8.15	47	1.103	46	1.616	0.113
尊重案主自決 2	7.74	47	1.188			
尊重案主隱私權 1	8.4	47	0.933	46	1.086	0.283
尊重案主隱私權 2	8.21	47	0.954			
關心每個個體 1	7.57	47	1.098	46	-0.285	0.777
關心每個個體 2	7.64	47	1.223			
免於匱乏 1	7.54	46	1.13	45	0.828	0.412
免於匱乏 2	7.39	46	1.201			
尊重社區意識 1	7.13	46	1.493	45	0.579	0.566
尊重社區意識 2	7	46	1.265			
社會正義 1	7.47	47	1.396	46	1.021	0.313
社會正義 2	7.26	47	1.343			
案主優先 1	8.04	47	1.122	46	1.199	0.237
案主優先 2	7.81	47	1.154			
不計較物質報酬 1	6.91	47	1.932	46	0.142	0.888
不計較物質報酬 2	6.87	47	1.974			
彈性的工作態度 1	7.68	47	1.163	46	-0.707	0.483
彈性的工作態度 2	7.83	47	1.09			
挫折容忍力 1	8.47	47	0.856	46	1.833	0.073
挫折容忍力 2	8.13	47	0.992			
自我察覺 1	8.11	47	0.89	46	0.269	0.789
自我察覺 2	8.06	47	1.051			
具責任感 1	8.32	47	0.755	46	0.599	0.552
具責任感 2	8.23	47	1.026			

案主中心 1	7.96	47	1.062	46	0.864	0.392
案主中心 2	7.83	47	1.007			
培養案主自決能力 1	8.2	47	1.113	46	0.99	0.327
培養案主自決能力 2	7.81	47	1.173			
案主最佳利益 1	8.11	47	1.088	46	0.784	0.437
案主最佳利益 2	7.96	47	1.103			
無非專業關係 1	7.87	47	1.135	46	-0.237	0.814
無非專業關係 2	7.91	47	1.018			
尊重同仁 1	8.09	47	0.947	46	1.167	0.249
尊重同仁 2	7.87	47	0.969			
信任同仁合作 1	8.09	46	0.89	45	0.926	0.36
信任同仁合作 2	7.03	46	0.854			
協助同仁 1	7.72	46	1.004	45	-0.358	0.722
協助同仁 2	7.78	46	1.052			
其他專業溝通 1	8.26	47	1.01	46	-0.598	0.553
其他專業溝通 2	8.36	47	0.64			
信守機構規則 1	7.96	47	1.021	46	0.759	0.452
信守機構規則 2	7.83	47	1.09			
不私人代表機構 1	8.06	47	1.092	46	-0.125	0.901
不私人代表機構 2	8.09	47	0.974			
服務效能改善 1	7.85	47	1.103	46	-0.713	0.479
服務效能改善 2	7.98	47	0.821			
充實專業能力 1	8.45	47	0.746	46	0.948	0.348
充實專業能力 2	8.32	47	0.81			
提升專業地位 1	8.38	47	0.644	46	0.476	0.636
提升專業地位 2	8.32	47	0.862			
擴大專業服務 1	7.83	47	1.09	46	0.746	0.459
擴大專業服務 2	7.7	47	1.102			
增進整體社會福利 1	8.15	46	1.135	45	2.46	0.018
增進整體社會福利 2	7.78	46	0.964			

*p<.05

** p<.01

*** p<.001

2.知識

就本研究有關社工專業知識之 28 項目分析之（見表 5），發現絕大部分都被社工應屆畢業學生認為相當重要（平均數都達 7.0 以上），然而在實習前和實習後對該面向重要性之評價有將近三分之一有所改變，有 9 個項目達 .05 水準之差

異顯著性(社會統計、社會研究方法、方案規劃與評估、社會工作理論、多元文化與族群服務、組織行為、社會問題與變遷、危機處理、社會倡導)，且都是實習前主張該三項之重要性高於實習後之看法，更進一步分析，則發現機構會影響學生較不重視社會科學之基礎知識、研究方法、多元文化與倡導等面向；換言之，教育機構之理想性在實習時面臨了若干實習機構之挑戰，進而降低了學生對社會科學之基礎知識、研究方法、多元文化與倡導的重要性。

表 5 機構實習對學生專業勝任能力(知識部份)重要性之實習效應之 t 檢定表

題目 1 為前測；2 為後測	平均數 (M)	個數 (N)	標準差 (SD)	自由度 (DF)	成對 t 值	顯著性 (P)
社會學理論 1	8.15	47	0.884	46	1.886	0.066
社會學理論 2	7.77	47	1.220			
經濟學理論 1	6.53	47	1.316	46	0.727	0.471
經濟學理論 2	6.36	47	1.112			
心裡學理論 1	7.98	47	0.921	46	1.513	0.137
心裡學理論 2	7.66	47	1.387			
政治學理論 1	5.91	47	1.586	46	0.272	0.787
政治學理論 2	5.83	47	1.274			
個案工作 1	8.30	47	0.976	46	0.121	0.904
個案工作 2	8.28	47	1.174			
團體工作 1	8.34	47	0.939	46	1.794	0.079
團體工作 2	8.06	47	1.131			
社區組織 1	8.02	47	1.093	46	1.055	0.297
社區組織 2	7.83	47	1.185			
人類行為與社會環境 1	7.94	47	1.150	46	0.358	0.722
人類行為與社會環境 2	7.87	47	1.172			
社會統計 1	7.94	47	1.092	46	3.159**	0.003
社會統計 2	7.36	47	1.309			
社會研究方法 1	8.06	47	1.111	46	2.996**	0.004
社會研究方法 2	7.49	47	1.365			
方案規劃與評估 1	8.70	47	0.689	46	3.072**	0.004
方案規劃與評估 2	8.36	47	0.987			
社會工作理論 1	8.21	47	1.122	46	2.035*	0.048
社會工作理論 2	7.81	47	1.191			
社會福利行政與管理 1	7.74	47	1.052	46	0.828	0.412
社會福利行政與管理 2	7.60	47	1.116			
社會工作倫理 1	8.28	47	1.077	46	1.634	0.109
社會工作倫理 2	7.98	47	1.053			

社工專業相關法律 1	7.87	47	1.013	46	-1.449	0.154
社工專業相關法律 2	8.11	47	1.165			
多元文化與族群服務 1	7.79	47	1.102	46	2.140*	0.038
多元文化與族群服務 2	7.36	47	1.241			
衛生與福利服務 1	7.00	47	1.000	46	1.259	0.214
衛生與福利服務 2	6.74	47	1.293			
社會福利政策 1	7.70	47	1.267	46	0.694	0.491
社會福利政策 2	7.57	47	1.331			
社會工作督導 1	7.62	47	1.243	46	1.519	0.136
社會工作督導 2	7.28	47	1.347			
人力資源管理 1	7.85	47	0.908	46	0.860	0.394
人力資源管理 2	7.68	47	1.270			
組織行為 1	7.34	47	0.984	46	2.092*	0.042
組織行為 2	6.91	47	1.516			
社會問題與變遷 1	8.17	47	0.825	46	3.318**	0.002
社會問題與變遷 2	7.54	47	1.345			
危機處理 1	8.21	47	0.907	46	2.083*	0.043
危機處理 2	7.83	47	1.070			
社會倡導 1	7.96	46	0.893	45	2.530*	0.015
社會倡導 2	7.50	46	1.188			
資源開發與應用 1	8.13	47	0.947	46	-0.260	0.796
資源開發與應用 2	8.17	47	0.868			
社會工作資訊管理 1	7.36	47	1.072	46	0.110	0.913
社會工作資訊管理 2	7.34	47	0.984			
溝通理論 1	7.85	47	1.063	46	0.829	0.411
溝通理論 2	7.72	47	0.949			
自我探索 1	7.28	47	1.174	46	0.579	0.566
自我探索 2	7.15	47	1.318			

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

3.技巧

就本研究有關社工專業技巧之 19 個項目分析之（見表 6），發現絕大部分都被社工應屆畢業學生認為相當重要（平均數都達 7.5 以上），而且在實習前和實習後對該面向重要性的看法改變不大，只有 4 個項目達 .05 水準之差異顯著性（計劃、維持專業關係能力、協助案主增進問題解決能力、整合運用專業知識能力），而且都是實習前主張該 4 項之重要性高於實習後之看法，顯示出教育機構之理想性在實習時面臨了若干實習機構之挑戰，並降低學生對此等技巧之重要性。

表 6 機構實習對學生專業勝任能力（技巧部份）重要性之實習效應之 t 檢定表

題目 1 為前測；2 為後測	平均數 (M)	個數 (N)	標準差 (SD)	自由度 (DF)	成對 t-值	顯著性 (P)
計畫 1	8.19	47	0.798	46	2.054*	0.046
計畫 2	7.87	47	1.172			
組織規劃 1	7.87	47	0.824	46	1.663	0.103
組織規劃 2	7.62	47	1.134			
人事管理 1	7.72	47	1.507	46	1.013	0.316
人事管理 2	7.53	47	1.231			
領導技巧 1	8.04	47	.884	46	1.070	0.290
領導技巧 2	7.85	47	1.142			
溝通技巧 1	8.34	47	0.867	46	-0.286	0.776
溝通技巧 2	8.38	47	0.848			
協調技巧 1	8.19	47	0.900	46	-0.713	0.479
協調技巧 2	8.32	47	0.837			
決策技巧 1	7.96	47	0.977	46	0.269	0.789
決策技巧 2	7.91	47	1.158			
公共關係 1	7.94	47	0.942	46	0.984	0.330
公共關係 2	7.7660	47	1.23733			
財務管理 1	7.79	47	1.082	46	1.253	0.217
財務管理 2	7.5106	47	1.19550			
評估技巧 1	8.43	47	0.715	46	1.494	0.142
評估技巧 2	8.2128	47	1.02015			
會談技巧 1	8.15	47	1.122	46	-0.684	0.497
會談技巧 2	8.2766	47	0.99350			
資料管理 1	7.96	47	0.908	46	-1.697	0.096
資料管理 2	8.2340	47	0.83958			
時間管理 1	8.06	47	0.987	46	-1.176	0.245
時間管理 2	8.2553	47	0.92002			
情緒管理 1	8.43	47	0.651	46	0.778	0.441
情緒管理 2	8.3191	47	0.93498			
社會資源開發與運用能力 1	8.39	46	0.924	45	0.374	0.710
社會資源開發與運用能力 2	8.35	46	0.924			
倡導與遊說技巧 1	8.00	46	0.966	45	1.449	0.154
倡導與遊說技巧 2	7.76	46	1.119			
維持專業關係能力 1	8.30	46	0.813	45	2.782**	0.008
維持專業關係能力 2	7.91	46	0.865			
協助案主增進問題解決能力 1	8.39	46	0.930	45	3.818***	0.000
協助案主增進問題解決能力 2	7.89	46	0.994			
整合運用專業知識能力 1	8.42	45	0.812	44	2.492*	0.017
整合運用專業知識能力 2	8.07	45	0.963			

*p<.05

** p<.01

*** p<.001

(二) 完備性 (實然面)

1. 倫理、價值與態度

就倫理、價值與態度之 32 項目分析之 (見表 7)，發現社工應屆畢業學生自認為其在倫理、價值與態度之完備性在中度程度 (平均數都達 5.32~7.32)，比較實習前和實習後對自己在該層面完備度的看法絕大多數都沒有顯著改變，只有 4 個項目達 .05 水準之差異顯著性 (絕不與案主產生非專業的關係、協助同仁服務其案主、不以私人言行代表機構、致力於服務效能的改善)，清楚地看出學生機構實習在倫理層面完備度的進步在於對機構方面的專業倫理，很可能是學生在課堂上較少接觸，而且該內涵是在機構實習中更被教導與強調的重點。

表 7 機構實習對學生專業勝任能力 (倫理部份) 完備性實習效應之 t 檢定表

題目 1 為前測；2 為後測	平均數 (M)	個數 (N)	標準差 (SD)	自由度 (DF)	成對 t 值	顯著性 (P)
價值中立 1	5.87	46	1.376	45	-1.628	0.111
價值中立 2	6.24	46	1.303			
弱勢倡導 1	5.77	47	1.645	46	1.605	0.115
弱勢倡導 2	5.32	47	1.353			
責信 1	6.49	47	1.755	46	-0.161	0.873
責信 2	6.53	47	1.442			
個別差異 1	6.79	47	1.817	46	0.000	1.000
個別差異 2	6.79	47	1.366			
個體權益 1	6.98	46	1.653	45	0.335	0.739
個體權益 2	6.89	46	1.418			
尊重社區意識 1	5.74	47	1.594	46	-0.503	0.617
尊重社區意識 2	5.87	47	1.408			
社會正義 1	5.49	45	1.392	44	-0.073	0.942
社會正義 2	5.51	45	1.576			
案主優先 1	6.29	45	1.532	44	-0.476	0.634
案主優先 2	6.42	45	1.545			
不計較物質報酬 1	5.57	47	1.850	46	-1.415	0.164
不計較物質報酬 2	6.02	47	2.069			
彈性的工作態度 1	6.21	47	1.769	46	1.725	0.091
彈性的工作態度 2	6.64	47	1.552			
挫折容忍力 1	6.23	47	1.936	46	-1.626	0.111
挫折容忍力 2	6.72	47	1.625			
自我察覺 1	6.19	47	1.752	46	-1.268	0.211
自我察覺 2	6.57	47	1.529			
具責任感 1	6.79	47	1.398	46	-1.203	0.235
具責任感 2	7.11	47	1.418			
案主中心 1	6.02	47	1.661	46	-1.693	0.097
案主中心 2	6.43	47	1.298			

培養案主自決能力 1	5.89	47	1.747	46	-0.882	0.382
培養案主自決能力 2	6.11	47	1.550			
案主最佳利益 1	6.49	45	1.487	44	0.190	0.850
案主最佳利益 2	6.44	45	1.289			
無非專業關係 1	6.19	47	1.527	46	-2.399*	0.021
無非專業關係 2	6.87	47	1.527			
尊重同仁 1	7.02	47	1.406	46	-0.961	0.341
尊重同仁 2	7.23	47	1.202			
信任同仁合作 1	6.79	47	1.318	46	-1.376	0.176
信任同仁合作 2	7.06	47	1.309			
協助同仁 1	6.66	47	1.356	46	-2.748**	0.009
協助同仁 2	7.21	47	1.250			
其他專業溝通 1	6.70	47	1.573	46	-1.497	0.141
其他專業溝通 2	7.02	47	1.225			
信守機構規則 1	6.81	47	1.329	46	-1.000	0.323
信守機構規則 2	7.04	47	1.444			
不私人代表機構 1	6.85	47	1.444	46	-2.202*	0.033
不私人代表機構 2	7.32	47	1.304			
服務效能改善 1	5.96	47	1.503	46	-2.576*	0.013
服務效能改善 2	6.53	47	1.120			
充實專業能力 1	6.09	47	1.599	46	-1.045	0.301
充實專業能力 2	6.32	47	1.125			
提升專業地位 1	5.89	47	1.463	46	-1.148	0.257
提升專業地位 2	6.17	47	1.388			
擴大專業服務 1	5.64	47	1.674	46	-0.390	0.698
擴大專業服務 2	5.74	47	1.562			
增進社會福利 1	6.09	45	1.621	44	0.215	0.831
增進社會福利 2	6.02	45	1.709			

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

2.知識

就本研究有關知識專業勝任能力之 28 項目分析之（見表 8），發現絕大部分都被社工應屆畢業學生自認為本身完備性屬中度偏低之程度（平均數為 3.96~7.32），在實習前和實習後對該面向對自己完備度的看法絕大多數在分數上略有增加，且有 8 個項目達.05 水準之差異顯著性（方案規劃與評估、與社工專業相關之法律知識、多元文化與族群議題、衛生與福利服務、社會工作資訊管理、社會工作督導、危機處理、與溝通技巧），顯示出學生機構實習在知識層面完備度有進步的項目是在課堂上比較沒有機會且未受重視，同時也是社工師考試比較不

被關心的內容，但是在機構實習會接觸到並應用到知識，因此在實習中有顯著進步的學習。

在上述結果中，可以發現社會工作的三大基礎方法（個案、團體與社區），在機構實習中學生都未能自覺在完備度上有所增長，此等結果值得深入探討。

表 8 機構實習對學生專業勝任能力（知識部份）完備性實習效應之 t 檢定表

題目 1 為前測；2 為後測	平均數 (M)	個數(N)	標準差 (SD)	自由度 (DF)	成對 .t 值	顯著性 (P)
社會學理論 1	6.06	47	1.342	46	0.111	0.912
社會學理論 2	6.04	47	1.083			
經濟學理論 1	4.91	47	1.730	46	0.606	0.548
經濟學理論 2	4.74	47	1.390			
心裡學理論 1	6.02	47	1.539	46	0.094	0.926
心裡學理論 2	6.00	47	1.198			
政治學理論 1	3.96	47	1.769	46	-0.310	0.758
政治學理論 2	4.06	47	1.660			
個案工作 1	6.36	47	1.309	46	0.000	1.000
個案工作 2	6.36	47	1.405			
團體工作 1	6.55	47	1.472	46	1.241	0.221
團體工作 2	6.28	47	1.347			
社區組織 1	5.89	47	1.448	46	0.398	0.692
社區組織 2	5.79	47	1.531			
人類行為與社會環境 1	5.91	47	1.626	46	-1.045	0.301
人類行為與社會環境 2	6.17	47	1.239			
社會統計 1	5.30	47	1.933	46	-0.651	0.519
社會統計 2	5.49	47	1.349			
社會研究方法 1	5.33	46	1.886	45	-0.773	0.444
社會研究方法 2	5.54	46	1.486			
方案規劃與評估 1	5.81	47	1.849	46	-2.334*	0.024
方案規劃與評估 2	6.43	47	1.331			
社會工作理論 1	5.23	47	2.219	46	-1.070	0.290
社會工作理論 2	5.55	47	1.874			
社福行政與管理 1	4.96	46	2.033	45	-1.846	0.071
社福行政與管理 2	5.50	46	1.735			
社會工作倫理 1	5.23	47	1.936	46	-1.632	0.110
社會工作倫理 2	5.74	47	1.835			
社工專業法律知識 1	4.62	47	1.962	46	-2.203*	0.033
社工專業法律知識 2	5.43	47	1.953			
多元文化族群服務 1	4.64	47	1.938	46	-2.937**	0.005

多元文化族群服務 2	5.32	47	1.576			
衛生與福利服務 1	3.94	47	1.835	46	-3.728**	0.001
衛生與福利服務 2	4.91	47	1.530			
社會福利政策 1	4.68	47	1.866	46	-1.463	0.150
社會福利政策 2	5.13	47	1.849			
社會工作督導 1	4.00	47	2.126	46	-2.262*	0.028
社會工作督導 2	4.79	47	1.706			
人力資源管理 1	5.15	47	1.806	46	-0.356	0.724
人力資源管理 2	5.23	47	1.671			
組織行為 1	4.28	47	1.908	46	-1.525	0.134
組織行為 2	4.72	47	1.778			
社會問題與變遷 1	4.87	47	1.907	46	-1.373	0.176
社會問題與變遷 2	5.28	47	1.528			
危機處理 1	4.77	47	2.149	46	-2.105*	0.041
危機處理 2	5.45	47	1.585			
社會倡導 1	4.40	47	1.974	46	-1.315	0.195
社會倡導 2	4.85	47	1.532			
資源開發與應用 1	5.00	47	2.137	46	-2.002	0.051
資源開發與應用 2	5.66	47	1.550			
社會工作資訊管理 1	4.57	47	1.931	46	-2.791**	0.008
社會工作資訊管理 2	5.45	47	1.501			
溝通理論 1	5.47	47	2.009	46	-2.054*	0.046
溝通理論 2	6.09	47	1.316			
自我探索 1	5.62	47	2.059	46	-1.262	0.213
自我探索 2	6.00	47	1.445			

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001

3.技巧

就本研究就社會工作專業勝任能力有關技巧之 19 項目分析之（見表 9），發現絕大部分都被社工應屆畢業學生自認為本身完備性屬中度程度（平均數為 4.79 ~ 6.41），在實習前和實習後對技巧完備度的看法絕大多數在分數上略有增加，但其中只有 3 個項目達.05 水準之差異顯著性（**情緒管理、社會資源開發與運用的能力、倡導與遊說的技巧**），顯然學生在機構實習所學習到更多實務層面的技巧，乃是在課堂並未重視的，更非社工師考試能檢測得出來，顯示出實習有其操作層面的意義。但在 19 項中只有 3 項達到顯著改變，實習的目的有否達成？實習成效如何？有待更進一步探索。

表 9 機構實習對學生專業勝任能力（技巧部份）完備性實習效應之 t 檢定表

題目 1 為前測；2 為後測	平均數 (M)	個數 (N)	標準差 (SD)	自由度 (DF)	成對 t 值	顯著性 (P)
計畫 1	5.45	47	1.791	46	-0.819	0.417
計畫 2	5.68	47	1.446			
組織規劃 1	5.23	47	1.913	46	0.062	0.951
組織規劃 2	5.21	47	1.853			
人事管理 1	5.00	47	1.945	46	-0.726	0.471
人事管理 2	5.23	47	1.618			
領導技巧 1	5.37	46	1.970	45	-0.507	0.615
領導技巧 2	5.50	46	1.602			
溝通技巧 1	5.85	47	2.053	46	-1.132	0.264
溝通技巧 2	6.15	47	1.601			
協調技巧 1	5.70	47	1.921	46	-1.897	0.064
協調技巧 2	6.17	47	1.494			
決策技巧 1	5.11	47	1.936	46	-1.445	0.155
決策技巧 2	5.53	47	1.544			
公共關係 1	4.79	47	2.349	46	-1.476	0.147
公共關係 2	5.3617	47	1.86996			
財務管理 1	4.96	47	1.853	46	-0.880	0.383
財務管理 2	5.2340	47	1.73472			
評估技巧 1	5.47	47	1.886	46	-1.113	0.271
評估技巧 2	5.7447	47	1.53889			
會談技巧 1	5.22	46	2.075	45	-2.005	0.051
會談技巧 2	5.8478	46	1.42933			
資料管理 1	5.96	46	1.725	45	-1.699	0.096
資料管理 2	6.4130	46	1.46933			
時間管理 1	5.74	46	1.744	45	-1.361	0.180
時間管理 2	6.1087	46	1.44880			
情緒管理 1	5.63	46	2.015	45	-2.688*	0.010
情緒管理 2	6.4783	46	1.39426			
社會資源開發與運用能力 1	5.16	45	1.833	44	-2.132*	0.039
社會資源開發與運用能力 2	5.76	45	1.525			
倡導與遊說技巧 1	4.22	46	1.873	45	-2.458*	0.018
倡導與遊說技巧 2	4.98	46	1.640			
維持專業關係能力 1	5.15	47	1.876	46	-1.933	0.059
維持專業關係能力 2	5.74	47	1.567			
協助案主增進問題解決能力 1	5.28	47	1.790	46	-1.323	0.192
協助案主增進問題解決能力 2	5.66	47	1.592			
整合運用專業知識能力 1	5.38	47	1.714	46	-1.049	0.300
整合運用專業知識能力 2	5.70	47	1.654			

*p<.05

** p<.01

*** p<.001

伍、結論

一、社會工作應屆畢業生專業勝任能力之完備性

社會工作教育界、實務界、應屆畢業生對社會工作大學畢業生在專業能力勝任完備性上在尚稱滿意與若干不滿意之間，例如：倫理、價值與態度層面之平均在 5.40~6.92 之間、知識層面之平均數在 4.52~6.66 之間，而技巧層面之平均數在 4.82~6.15 之間，可以看出對技巧層面的完備度評價最低。就教育界、實務界、應屆畢業生三組以變異數分析比較之，會發現倫理、價值與態度層面在 32 項目中有 12 項、知識層面在 28 項中有 23 項、技巧 19 項目中有 9 項達.05 水準的顯著差異。在三組中，實務界對學生專業勝任能力完備性抱持著最善意的看法，評分顯著地比教育界或應屆畢業生來得高；教師與教師與應屆畢業生的看法則差異不大，但學生組對專業勝任能力完備性三個層面的自我評價都偏低，反而在少數項目上，教育界的評價略高於應屆畢業生，一則顯示出實務界之務實面，再則顯示出教育界之理想性與學生界之缺乏自信心。

二、社會工作機構實習對學生在專業勝任能力重要性（應然面）之效應

本研究發現所有提出的倫理、價值與態度（31 項），知識（28 項）與技能（19 項）都被認為相當重要（平均數都達 7.0 以上）。在比較實習前和實習後對這些專業勝任能力之重要性的改變後，則發現倫理、價值與態度層面只有 3 個項目達.05 水準之差異顯著性（為弱勢族群倡導、承認每個個體權益及增進整體社會福利），知識部份有 9 個項目達.05 水準之差異顯著性（社會統計、社會研究方法、方案規劃與評估、社會工作理論、多元文化與族群服務、組織行為、社會問題與變遷、危機處理、社會倡導），技能層面則只有 4 個項目達.05 水準之差異顯著性（計劃、維持專業關係能力、協助案主增進問題解決能力、整合運用專業知識能力），且都是實習前主張這些項目的重要性重要性高於實習後之看法，顯示出教育機構之理想性在實習時面臨了機構實務之挑戰，並降低學生對這些項目重要性的看法。

三、社會工作機構實習對學生在專業勝任能力完備性（實然面）之效應

本研究發現所有提出的倫理、價值與態度（31 項之平均數都在 5.32~7.32

之間)，知識（28 項之平均數都在平均數為 3.96~7.32 之間），與技能（19 項之平均數都在平均數為 3.96~7.32），基本上各項專業勝任能力之完備性都被認為屬於中度程度或中度偏低。比較實習前和實習後對自己在專業勝任能力之完備度的看法時，則發現絕大多數的項目上之分數略有增加，但是該分數增加達.05 水準之差異顯著性的項目，在在倫理、價值與態度層面有 4 項（絕不與案主產生非專業的關係、協助同仁服務其案主、不以私人言行代表機構、致力於服務效能的改善），知識層面有 8 項（方案規劃與評估、與社工專業相關之法律知識、多元文化與族群議題、衛生與福利服務、社會工作資訊管理、社會工作督導、危機處理、與溝通技巧），技巧層面則有 3 項（情緒管理、社會資源開發與運用的能力、倡導與遊說的技巧）。進一步分析這些達.05 水準差異顯著性的項目，則發現學生在倫理層面完備度的進步在於機構方面的專業倫理，在知識與技巧層面完備度進步則是在課堂上比較未受重視，而且是社工師考試比較不會關心的內容，但是在機構實習會接觸到並應用到知識與技能，因此在實習中有顯著進步的學習。

最令人驚訝的是：社會工作的三大基礎方法（個案、團體與社區），在機構實習中學生都未能自覺在完備度上有所增長，團體與社區卻呈現降低的結果（雖然未達顯著水準），此等結果來自於學生在實務中對此三項基礎方法有了更實際的經驗，因此提升完備度的自我要求？來自於社工教育原來就提供了相當的基礎？抑或來自於實務與教育之彼此不相容，而降低了學生本身對完備度的看法？此等爭議與質疑值得深入探討。

陸、討論與建議

綜合上述之研究發現，研究者提出下列之建議：

一、社會工作應屆畢業生專業勝任能力之完備性 有待加強：

整體而言，社會工作大學畢業生在專業能力勝任完備性並不十分滿意，仍有許多進步的空間，其中有以對技巧層面的完備度評價最低，因此社工教育應該更強化實務性之訓練。雖然實務界對學生專業勝任能力完備性之評分顯著地比教育界或應屆畢業生來得高，但學生組對專業勝任能力完備性三個層面的自我評價都偏低，因此社工教育界如何回應實務界期待之務實面，並進而培育學生之自信心，也有待社工教育界之努力。

二、社會工作機構實習對學生在專業勝任能力重要性的看法有更務實之影響效應，有助於社工學生更貼近實務：

本研究發現社工學生在機構實習後，對專業勝任能力重要性的看法反而降低，顯示出理想面降低，此等結果有待實務界與教育界更進一步地探索，一則希望教育界之課程與訓練能更貼近實務界之需求，再則也期待實務界能若干程度地其提升理想性，更加投入社會工作研究。此外，期待機構除了顧及機構需求外，也能更進一步地邁向多元文化與族群服務、弱勢倡導、個人權益保障及整體社會福利之增進，加強鉅視面的關懷。

三、社會工作機構實習對學生在專業勝任能力完備性雖有其助益，但是期待能有更大效能之發揮：

基本上，社會工作機構實習對學生在專業勝任能力完備性上確實有所提升，然而達到顯著性改變者則不多，且進步項目以機構專業倫理、或課堂上較欠缺的項目居多，但是社會工作的三大基礎方法（個案、團體與社區），學生在實習後都未能自覺在完備度上有所增長，團體與社區卻呈現降低的結果（雖然未達顯著水準），此結果值得深思與討論，是否機構在學生實習時，對實習學生仍不放心，故未能真正將允許學生接觸實務工作？或者機構社工員本身未能用心督導實習學生？抑或實習時間過短？或實習規劃與執行有所不足？……則有待教育界、實務界及學生更進一步地相互溝通與檢討。

四、實習之具體目標與實習評鑑工具有待建構：

本研究之評鑑指標係以自評方式為之，且評鑑工具未經標準化，因此本研究之研究結果誠不足以真正代表實習績效，就如同 Bogo,Power,Regehr,Globerman,和 Hughes(2002).等人所主張的：應該建構評鑑指標，並且建立其信度與效度，方能真正用於直接服務之評鑑，也才能真正檢驗實習之效應。

五、擴大實習成效之研究範圍，進而檢討台灣地區之實習方式，並建構出一套實習標準、實習評鑑指標與標準作業流程：

本研究之受試者只有一所學校之實習學生，研究結果之推論性（外在效度）

將感到不足，因此建議應該邀集更多學校參與此種前測與後測之實習成效之研究，並且在教育界與實務界之相互努力下，建構出實習之標準與實習評鑑指標(例如：實習時數、機構督導之條件與任務、責任，教育界之任務、責任，經費之收取與支給等)與實習之標準作業流程等，如此方不會任由實習生「放牛吃草」，將時數「做滿」了就算數。有部份實習學生淪為機構的志工或無給專任工作人員，甚至於有些機構不會寫申請經費的方案，反而需由實習學生代為捉刀，機構原封不動地送出該申請方案，這對案主或實習學生都是不公平的。

參考書目

一、中文書目

- 余鑑(1993)。國小美勞科教師教育專業與學科基本能力之研究。台北：教育部。
- 李芳美(2000)。人力資源發展人員專業勝任能力及專業表現之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 李聲吼(1997)。人力資源發展的能力與內涵。就業與訓練，2，51-58。
- 周月清(2002)。台灣社會工作專業發展的危機與轉機——社工教育與實務的省思。社區發展，99，90-125。
- 林文郎(1999)。我國訓練問題之探討與分析。國際運動教練科學研討會報告書，48-58。
- 曾華源(2002)。二十一世紀台灣社會工作學校專業課程應有之走向。社區發展，99，24-40。
- 曾華源(2004)。當前我國社會工作高等專業教育之瓶頸與突破。發表於東海大學社會工作系與台灣社會工作教育學會於2004年5月7日在東海大學圖書館良鑑廳舉辦之「提升社會工作專業教育品質研討會」會議手冊。頁1-9。
- 陳昌霖(1998)。商業基層人員工作基本能力內涵之研究。國立彰化師範大學商業教育研究所碩士論文。
- 陳麗欣(2004)。台灣社工勝任能力與社工教育課程現況之研究。社會工作新趨勢：社會工作者勝任能力與社工教育國際學術研討會。頁187~236。2004年6月24~25日。
- 黃光雄(1983)。能力本位師範教育。高雄：復文圖書出版社。
- 黃源協(1997)。英國社會工作的源起與發展：台灣社會工作的借鏡與啟示。社區發展季刊，78，141-156。
- 黃源協(2000)。社區照顧：英國與台灣經驗的檢視。台北：揚智文化事業股份有限公司。
- 楊朝祥(1984)。技術職業教育辭典。台北：三民書局。
- 溫玲玉(1998)。我國商業及服務業基層技術人員。行政院國家科學委員會。
- 萬育維(1998)。社會工作實務工作手冊。台北：紅葉文化事業有限公司。
- 雷天楠(1997)。新銀行內部講師勝任能力之研究。國立彰化師範大學商業教育研究所碩士論文。

二、英文書目

- Bogo, M., Power, R., Regehr, C., Globerman, J., & Hughes, J. (2002). Evaluating a measure of student field performance in direct service: testing reliability and validity of explicit criteria. *Journal of Social Work Education*, 38(3), 389-399.
- Brown, H.C. (1996). The knowledge base of social work. In Antony A. V. (Ed). *Social work competence : core knowledge, values, skills* , 8-35. Thousand Oaks, CA: SAGE Publication Inc.
- Guzzetta, C. (1996). The decline of the North American model of social work education. *International Social Work*, 39, 301-315
- Hodkinson, P., & Issit, M. (1995). The challenge of competence for the caring professionals : An overview .In Phil, H. & Mary, I. (Eds) .*The challenge of competence : Professionalism through vocational education and training*, 1-12. Lendon : Cassell.
- Horwath, J., & Morrison, T. (1999) .*Effective staff training in social care : From theory to practice*. Lendon : Routledge.
- Lysaght, R.M. & Altschuld, J.W (2000) .Beyond initial certification : The assessment and maintenance of competency in profession. *Evaluation and Program planning*, 23, 95-104 .
- O'Hagan, M. (1996). Social work competence: An historical perspective. In Kieran, O. (Ed) .*Competence in social work practice : A practical guide for professionals* , 1-24 . London N1, England: Jessica Kingsley Publishers Ltd.
- Stanto, G. (1989) . Curriculum implication. In J.W. Burke (Ed.). *Competency based education learning*. The Falmer Press.
- Vass, A.A. (1996) . Introduction: The quest for quality. In Antony A. V. (Ed) . *Social work competence : Core knowledge, values, skills* , 1-7. Thousand Oaks, CA: SAGE Publication Inc.
- Zastrow, C. (1996) .*Introduction to Social Work and Social Welfare*. NY: Brooks/Cole Publishing Company.

(投稿日期：98年9月25日；採用日期：98年11月2日)