

# 陸軍部隊徽章視覺意象評價之研究

茆家麒

國防大學政戰學院應用藝術學系助理教授

## 摘 要

本研究旨在分析陸軍部隊徽章圖案的造形元素特徵，並探討所產生的視覺意象影響。為能了解有關隊徽所傳達的軍事文化意涵，以及對於群眾的心理認知影響，採用文獻蒐集、問卷調查及語意差異法進行研究。研究範圍為陸軍部隊現有編制之聯兵旅級以上層級的隊徽為主，共蒐集了 50 枚具有使用紀錄的隊徽，再篩選採樣出 28 枚具有特色及單位代表性的軍隊徽章。經由 10 位具有軍事背景的視覺設計相關專業人員分析其隊徽的各種造形元素特徵，進行意象語彙專家萃取，並且運用語意差異法編製調查問卷，透過 SPSS 統計軟體實施統計分析與處理。研究結果顯示，從因素分析可萃選出「大膽革新型－獨特自信型」、「輕快感性型－穩重理性型」及「柔軟休閒型－堅毅專業型」三種評量向度，並建構其視覺意象空間座標，並能從彼此的相對位置來了解隊徽之間的意象關係。另外，依造形元素特徵區分 5 個類別的視覺意象評價均達顯著水準與正相關，由此可知，本研究納歸與發現的造形元素種類與群眾視覺意象認知，可提供未來在軍事相關議題的視覺圖像設計的參考。

**關鍵詞：**陸軍隊徽、軍事文化、造形元素特徵、視覺意象

# Visual Imagery Evaluation of Army Troop Badges

Chia-Chi Mao

Assistant Professor

Department of Applied Art

Fu Hsing Kang College, National Defense University

## Abstract

This study aims to analyze the elements of the Army troop logo feature patterns and presents the impact created by their visual imagery. Several research methods are used including literature reviews and questionnaire surveys and semantic differences, to comprehend the military cultural implications these troop badges' tries to demonstrate. Fifties troop badges above the brigade level are collected, and twenty-eight of them are selected based on their uniqueness and Representatives. Ten visual-design related professionals with the military background are asked to analyze those troop badges' various morphological elements with a result of vocabulary expert extraction. A questionnaire is compiled by the semantic difference method based on the findings above, and the results are processed by SPSS statistical software. The results by the factor analysis show the grouping of three major patterns, "Bold and Innovative – Unique and Confident", "Light and Sensitive – Steady and Rational" and "Soft and Relaxing – Determinate and Professional". A visual imagery's spatial coordinate is also constructed to show relative positions among troop badges. In addition, the relationships among all five categories of visual imagery evaluations are positive and significant. It is concluded that these formative element types have the potential to be applied in the military-related events which require visual image design in the future.

**Keywords: Army Badges, Military Culture, Formative Element's Characteristics, Images of Visual**

## 壹、前言

中華民國陸軍的隊徽源自於軍隊發展和歷史沿革，是軍隊智慧和精神的象徵，透過美感經驗表現在符號之上。軍隊包含了國家的歷史傳承和精神意涵，並因其任務性質特別重視階級制度和團隊精神，累積出獨特的軍事文化。中華民國國軍自建軍以來歷練過各種抗戰歷練，和因應任務需求而不斷轉型變革，而軍隊徽章正是可呈現出其軍隊歷史和文化縮影的視覺符號。每一枚徽章是軍隊特性和軍人榮譽的象徵，透過一幅幅簡潔有力、優雅威猛的圖案，傳達出國家和軍隊的故事，汲取其歷史和文化的精華。我國軍隊對徽章的習慣用語是以層級區分，國防部稱為「部徽」，陸、海、空三軍司令部為「軍徽」，司令部以下如後備、憲兵指揮部統稱為「隊徽」；而陸軍部隊是中華民國三軍軍隊中歷史最為悠久，也是組織最為龐大的單位，故其有關「隊徽」的沿革和使用也較為繁雜，陸軍總司令部最初正式核定的隊徽是在 1949 年，沿至迄今仍在使用。另外，國防部人力司於民國 93 年底邀請產、官、學、研各界學者專家所召開的研討會結論可以發現，平面媒體的使用是影響招募成果的重要原因之一，由此可知，運用視覺意象的效果也將有助於提升國軍形象。

有關徽章的起源並沒有確實的具體文獻，只知與「紋章」(Heraldry)的運用密不可分。「紋章」這個詞有兩個不同的含義，其一是指武器、器具等上面所點綴的標誌符號本身；其二則指對於紋章的研究或設計。Heraldry 一詞來自於西班牙文 *heraldica*，而 *herald* 意為「傳令官」，在中古時代作戰或軍事慶典時，傳令官為了要嚴格驗明騎士的身分，他們必須對所有騎士仔細打量，而且把騎士的姓名、隸屬和階級等高聲報出來。因此，Heraldry 就具備了標誌、驗明、確定身分的意義 (王藍亭, 陳怡誼, 2011)。但是，徽章在軍事方面的運用，從中世紀開始便成為傳統軍事文化的一部份，這些徽章通稱為 *Coat of Arms*、*Arms*、*Armorial Bearings* 或 *Heraldry*。另外也有研究指出，早期的羅馬軍隊是通過徽章識別出朋友或敵人，並辨別其功能角色，提供更有效的指揮結構和戰場戰略 (Halavais, 2012)。而這些歷史的功能和精神也沿襲至現代，以美軍為例，美軍部隊的裝飾圖誌、勳章、徽章、佩章及飄帶等，已經成為美軍軍事項目整體的一部份，並被視為軍徽的象徵。由此可知，軍隊徽章是軍隊成員集體擁有的觀點、價值、習慣與傳統，是軍隊智慧、精神的象徵，透過美

學的發展過程，具體表現在象徵符號之上。因此不論在強化個人認同或集體認同，或是界定團體的界線與區別團體關係的社會化功能上，軍事文化可以藉由軍徽形象標誌的設計表達出上述的文化功能（蔡綺，2007）。

本研究的範圍為陸軍部隊現有編制之聯兵旅級以上層級，因迄今經歷多次的組織變革，故在徽章和資料的蒐集上難以詳盡，僅能以現行的建制單位為主，並挑選出較具特殊意義的輔。共蒐集了 50 枚具有紀錄的隊徽，再經篩選採樣出 28 枚具有特色及不同單位代表性的軍隊徽章，透過文獻蒐集及脈絡訪查的見解論述，分析陸軍部隊徽章各種造形元素特徵。邀請 10 位具有軍事背景的視覺設計相關專業人員進行隊徽樣本及意象語彙專家萃取，並以語意差異法（Method of Semantic Differential, 簡稱 SD 法）（Bradley & Lang, 1994），及李克特量式表(Likert scale)又稱為總加量表法（sunmated rating scale），編製成調查問卷。此量表基於以問題來反映對議題所持的態度，量表上的每一項目，皆具有同等的「態度價值」、「重要性」，或「權重」等之假設（Ranjit Kumar, 2002）。本研究在探討受測者之視覺感知概況，並使用 SPSS 統計軟體實施隊徽造形元素特徵分析，研究的目的可歸納出下幾點：

- 1、了解一般民眾與軍人對隊徽意象感覺之間的關聯性。
- 2、歸納出陸軍隊徽視覺意象語彙之共同因素。
- 3、分析陸軍隊徽的元素特徵和視覺效果，以供創作設計參考。

軍隊徽章是軍事文化的縮影，也代表歷史傳統的延續與象徵意義。在如今，國防轉型政策的影響，軍事單位需要更能展現出整體的價值和信念，而透過象徵部隊的視覺符號將能更直接、有效地傳達部隊的品牌形象，並獲得更多的認同。

## 貳、文獻探討

### 一、視覺符號設計運用

美國哲學家皮爾斯認為人類的一切思想與經驗都是符號活動，提出符號學的理論是在探討意識與經驗的學問，意義的生產製造就是一種符號化的過程，而經驗的體會更是符號意義化的手段。皮爾斯解釋人類所有的符號化經驗都組

織在兩大部分與三種關係的構成：二大部份分別指出「物理形式」與「精神形式」的概念上，而此概念是對外在真實的理解，唯有透過符號使用者的概念，符號才和真實的理解產生關聯，這樣的關聯進而衍伸出符號的存在意義。在符號意義化模式的三種關係上，皮爾斯認為；符號、使用者和外在實體之間的三角關係是研究意義所不可或缺的方法，其解釋為：符號（representamen）為聯繫過程開始的東西；客體（object）為其對象；解釋義（interpretant）即為意義的詮釋（John Fiske, 1995），如圖 1。

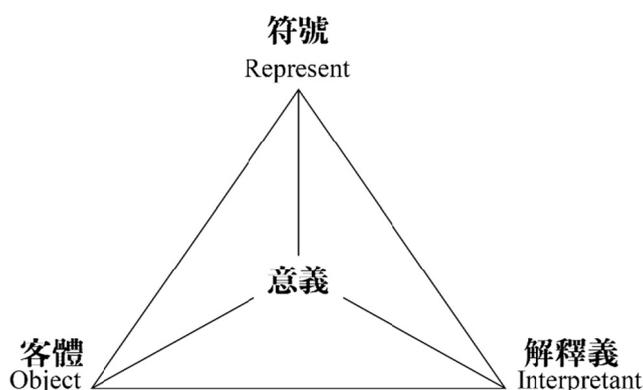


圖 1 皮爾斯符號意義化模式（John Fiske,1995）

符號學理論和認知心理學理論的整合，可從視覺設計運用的表現得到驗證，對於訊息發送者（設計者）而言，是為了建構訊息的認知與訊息的傳達目標，並使傳送者之間一致性的認知與理解（蘇文清、嚴貞與李傳房，2007）。認知（cognition）一詞的涵義，係指吾人對事物知曉的歷程，其理論架構建立在訊息處理模式（information processing model），主要在探討人類如何藉著感官接受訊息、產生注意、識別、記憶、理解及思考等複雜的心理活動（Piccinini & Scarantino, 2011）。當代認知心理學對人類心智能力的探討圍繞著下列幾個主題；第一，人類的知識與經驗是如何獲得的。第二，知識與經驗以何種結構與形式儲存於腦中。第三，知識與經驗如何與外來的訊息刺激產生交互作用，以達到各種不同心智運作與認知的目的（鄭昭明，1993）。

徽章即是屬於一種視覺符號的圖像（icon），用來傳達訊息並達到資訊交流的目的。從視覺符號設計的角度而言，視覺符號彼此之間必須具備相當的認

知共識基礎，並以此基礎來做設計的考量與依據，減少訊息傳遞者與接收者之間的認知誤差，這些條件同時包含了視覺符號的認知脈絡與意義邏輯（蘇文清、嚴貞與李傳房，2007），它是屬於一種非言辭傳達（nonverbal communication）的方法（Lo, 2008）。索緒爾(Ferdinand de Saussure)認為訊息的處理其實就是在探討符號的結構關係。在訊息處理過程中，結構與過程是一起作用並部分地互為因果，有些結構在訊息處理時形成，而在處理過程中又會受原有的結構所制約，由於結構和過程是一起作用的，所以有時在分析認知心理學時，將它們的功能分開極為困難，而且在最後的分析中，過程和結構必須綜合為一個認知系統（鄭建華, 2003）。另外，可以理解於視覺設計的過程中，視覺設計者必須要能掌握符號、認知與意義之間的互動關係，透過視覺的感官刺激，藉由約定俗成的訊息為設計依據，運用造形的原理（形、色、質—符號具），來詮釋符號所代表的客體之解釋（符號義）（蘇文清 et al., 2007）。視覺設計者必須衡量符號設計的客觀性，運用符號設計的差異性而呈現符號獨特的意義性，以共同的視覺認知為基礎，藉由符號的形、義組合和結構關係，來呈現符號無限的意義與內涵。

由於，陸軍隊徽具有象徵軍事文化的意涵與故事性，但是所謂文化並非只研究物質符號(聲音、造形、色彩、質感)意義的最小元素(意素)，同時也研究這些「意素」的組合規則，以及組合後的「語句」在該文化的「位置」（楊裕富，1999）。從視覺心理學的角度來思考，每一個造形元素都會有其存在的意義，無論是從形態、色彩或構成的表現上，對於人的視覺刺激而引起心理上的反應，進而對符號本身所產生的認知經驗，說明了符號本身的詮釋，而這樣的意義是建立於發訊者或接收者的共同認知上，而視覺設計則扮演著這個中介者的角色，進而達到視覺傳達的目標（鄭昭明，1993）。因此，對於隊徽造形元素的擷取，並不是只擷取「符碼」本身，同時也要擷取符碼的「意義」，另一方面也要擷取「此部份」在整體中的位置關係，以及「符碼」結合(或操作)的規則（楊裕富，1998）。因此「靠著符號架構起來的設計表現是應該考慮其文化脈絡，透過這種文化脈絡，原來的涵意始能傳達出來」（林銘煌，1992）。

綜上所述，在探討軍隊圖徽的設計元素時，不該只偏重於物質符號的擷取，而必須著重於文化意義上的理解，以及能適時掌握群眾的心理認知，才能藉此達到溝通傳遞的功能，並符合軍隊圖徽存在的意義。

## 二、徽標識別與軍事部隊形象

徽標的特徵元素具有支持企業形象的重要性，在公司的溝通策略中佔有一席之地，可說是代表公司組織的圖像簽名，這就是為什麼在徽標世界中創造顏色和形狀之間的和諧是非常重要的因素 (Adir, Adir, & Pascu, 2012)。視覺識別具有以靈活性和快速普及方式來建立品牌形象 (Müller, Kocher, & Crettaz, 2013)。而更新視覺識別是用來振興老化品牌最常見的手段之一 (Keller, 2003)。

從格式塔心理學的角度來看，徽標的特徵應該是能夠被理解的圖像訊息，透過具體的設計可以實現與特定的目標溝通。因此徽標應該是自然和諧的，並且具有適度精細，以及有部分對稱和平衡的組合。以及設計標識時要在任何的尺寸仍具有相同的特徵和比例，在不同比例下維持相同形狀是非常重要的 (Adir et al., 2012)。凱勒 (Keller, 2003) 認為，由於在對認識品牌的影響因素上，徽標是最強大的元素之一。事實上，標識是傳達圖像，獲得關注，提高品牌認知度和差異化的主要工具，也是激發情緒反應的一種手段 (Merrilees, 2005; Pittard, Ewing, & Jevons, 2007)。因此，要創建一個具有歷史的徽章系統，重要的是要理解徽章的預期功能，也有鑑於徽章目的是成為一種視覺捷徑，所以在設計上最重要的是能保持穩定性和可識別性 (Halavais, 2012)。

以軍事部隊而言，部隊組織與公司企業一般，需要建立品牌形象，才能長期維持對部隊的榮譽和忠誠，並能提升自我的認同。藉由分析徽標設計的變化，能理解有關品牌現代性，品牌態度和品牌忠誠度的影響，並有實證調查的結果顯示，徽標變化會影響品牌現代性的感知 (Müller et al., 2013)。

## 參、陸軍隊徽設計元素分析

我國軍隊因應國防轉型政策，仍在重新整編之際，然而軍隊的隊徽大多沿用原傳統圖樣，例如 2014 年陸軍在外島地區新編成了「烈嶼守備大隊」及「北高守備大隊」，而使用的隊徽是延用於 1999 年所核定之圖徽，雖然部隊本身的

組織架構和精神內涵皆是沿襲原單位，但在任務型態和編制方式仍會有所不同。

本研究依據專家訪談及現行的部隊組織架構，蒐集了目前陸軍部隊足具代表性單位的隊徽 28 枚，其中以指揮部層級以上(司令部、軍團及兵科學校等)單位的計有 20 枚，與具深厚歷史傳的聯兵旅級單位計有 5 枚，以及已裁撤但其圖像設計較為獨特性計有 3 枚，歸納出現行陸軍隊徽種類及設計元素 (如表 1)。

表 1 陸軍隊徽視覺設計元素表

編號	單位 (隊徽 使用)	隊徽圖案	組成元素	圖像意涵
1	陸軍 司令部 1949 年		盾牌：	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			國徽	國家的象徵，捍衛國家保護人民為職責。
			步槍/ 指揮刀	執干戈以衛社稷之象徵。
			嘉禾	寓兵於農之意，兩禾各七穗，象徵發揚七七抗戰精神。
			國旗色	效忠國家並具有犧牲、團結與負責之精神
2	六軍團 指揮部 1959 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			嘉禾	寓兵於農之意，兩禾各七穗，象徵發揚七七抗戰精神。
			國旗與 國土	保國衛民之責。
			國旗色	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。

3	八軍團 指揮部 1959 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			嘉禾	寓兵於農之意，兩禾各七穗，象徵發揚七七抗戰精神。
			梅花	中華民國精神象徵
			國旗與 國土	自由、平等、博愛之精神，同時效忠中華民國之意。
			國旗色	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。
4	十軍團 指揮部 1959 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			山嶽	崇高、雄偉、堅強之特性。
			五座山峰	五權及五大信念，主峰為聖母峰。
			紅色底部	熱情洋溢、樂觀奮鬥之意。
5	金門 防衛部 1949 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			金門群島	確保地區安全、建設地方、繁榮金門。
			燈塔	導引軍民，同島一命。
			國旗	效忠國家、保護人民。
國旗色	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。			
6	馬祖 防衛部 2006 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			大陸與 馬祖對峙	扼探閩江口出海咽喉，確保台灣安全。
			國徽與 國旗色	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。

7	澎湖 防衛部 1959 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			白色城垛	海上堡壘，固若金湯。
			紅色波浪 及刺刀	象徵有足夠的武力予敵致命一擊，確保澎湖群島之安全。
			國旗色	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。
8	花東 防衛部 1989 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			寶劍	披堅執銳、克敵致勝之意。
			嘉禾	勤勞樸實、生生不息。
			草綠、海藍、天藍 三色	陸、海、空三軍聯合作戰及中央山脈、太平洋、潔淨天空等東部地理特徵。
9	東引 指揮部 1999 年		正方形	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。
			國徽及十二道光芒	夙夜匪懈、蓄勢待發。
			人像及東引群島	上下一心、同島一命
			忠義驍悍 (字樣)	延續反共救國軍之傳統精神。
10	陸軍教育 訓練暨 準則發展 指揮部 2004 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			綠色禾苗	承襲優良傳統，持續精進軍教育訓練
			準則、筆及指揮刀	準則發展、作戰研發與培育優秀指揮人才之任務。
			指管網路 資鏈路	推動軍數位化建軍及戰場模擬與指管系統之發展。
國旗色	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。			

11	陸軍專科學校 2000 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			陸軍軍徽	陸軍基層幹部之搖籃。
			書本	重視學術、注重涵養之教育方針。
			勇士 (字樣)	由全校人員票選決定。
12	步兵訓練 指揮部 1959 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			臨陣當先 (字樣)	步兵幹部身先士卒、冒險犯難，勇往直前之精神。
			刀與盾	攻必克、守必固，誓死達成任務之決心。
			紅、藍底色	象徵熱愛國家，團結負責。
13	砲兵訓練 指揮部 1959 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			梅花	中華民國精神象徵
			火炮及 飛彈	培育砲兵、飛彈幹部之訓練任務。
			書本	文武合一之教育，培育允文允武的幹部。
			國旗色	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神
14	化兵訓練 指揮部 1959 年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			化學兵 符號	部隊歷史之精神。
			書本	人才培育、兵科研究發展之目的。
			嘉禾	向上蓬勃生長，代表兵科教育之光明未來。
			國旗色	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。

15	工兵訓練 指揮部 1959年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			山、水 及橋	逢山開路，遇水搭橋，先各兵種而進之特性。
			指北針	意寓工兵部隊引導國軍其他兵種，邁向勝利之途。
16	通資電 訓練 指揮部 1959年		盾牌	具有團結鞏固、精實戰力之意。
			閃電	提供指管通情系統，發揮指通力之角色。
			交叉運行 之軌道	通信科技發展迅速。
			嘉禾	向上蓬勃生長，代表兵科教育之光明未來。
17	關渡地區 指揮部 2007年 改編		正方形	固守四方、衛國干城。
			虎頭	「龍陵」之役戰績卓著。
			三環	哲學、科學、兵學，為練兵、用兵之藝術。
			國旗色	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神
18	蘭陽 指揮部 2005年 改編		正方形	固守四方、衛國干城。
			黃龍	傳承中華文化，發揚炎黃子孫生生不息之精神。
			國旗色	效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。
19	航空特戰 指揮部 1999年		倒鑽石形	堅強、鞏固之象徵。
			白色傘徽	代表傘兵。
			立體柱與 三道閃電	代表特戰，象徵堅強戰力與快速突擊之戰力。
			展翅圖形	新建戰鷹之強大戰力。

<p>20 陸軍裝甲 兵訓練 指揮部 1954 年</p>		<p>三角外型 代表步、戰、砲協同作戰之意。</p> <p>紅、黃、藍 裝甲兵的傳統精神。</p> <p>兩道閃光 閃擊戰術及靈活的通信指揮。</p> <p>12 塊履帶 向前邁進，永遠不斷進步。</p> <p>精是 (字樣) 精益求精、實事求是。</p>
<p>21 陸勤部 飛勤廠 2007 年</p>		<p>盾牌 具有團結鞏固、精實戰力之意。</p> <p>國旗色 青色象徵著磊落光明的人格和志氣；紅色象徵著熱烈犧牲奮鬥的精神；白色象徵著各項修製作業品質要求之嚴格。</p> <p>閃電 意即擔負全軍飛彈光電裝備之保修作業，遂行空中防衛作戰之使命。</p> <p>電子及 箭簇 為機械、電子與飛彈光電保修專長相關之象徵。</p> <p>麒麟 支援全軍飛彈光電裝備補保作業，以達「安後支前」之使命。</p>
<p>22 烈嶼 守備大隊 1999 年</p>		<p>正方形 固守四方、衛國干城。</p> <p>陸軍軍徽 陸軍忠誠精實軍風。</p> <p>誠實 (字樣) 誠實負責。</p> <p>紅心 效忠國家與熱愛百姓。</p> <p>國旗色 效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。</p>
<p>23 北高 守備大隊 1999 年</p>		<p>正方形 固守四方、衛國干城。</p> <p>軍徽 陸軍之標竿，陸軍之前鋒。</p> <p>梅花 中華民國精神象徵</p> <p>擎天 (字樣) 一柱擎天、一夫當關。</p> <p>國旗色 效忠國家，並具有犧牲、團結與負責之精神。</p>

<p>24 機步 269 旅 2005 年</p>		<p>圓形圖廓 凝聚向心與自強不息之意。</p> <p>雄獅怒吼 雄師部隊之傳承。</p> <p>紅、黃、藍 裝甲兵的傳統精神。</p>
<p>25 機步 234 旅 2005 年</p>		<p>圓形圖廓 凝聚向心與自強不息之意。</p> <p>長城 長城古北口之役傳承。</p> <p>紅、黃、藍 裝甲兵的傳統精神。</p>
<p>26 莒光地區 指揮部 (已裁撤)</p>		<p>正方形 固守四方、衛國干城之象徵。</p> <p>梅花 中華民國精神象徵</p> <p>莒光群島圖及字樣 防衛之責任區。</p> <p>燈塔 導引軍民，同島一命，捍衛台海防衛之先鋒。</p>
<p>27 台東步兵 一二九旅 (已裁撤)</p>		<p>正方形 固守四方、衛國干城。</p> <p>草綠、海藍、天藍三色 中央山脈、太平洋、潔淨天空等東部地理特徵。</p> <p>鷹 平時高度戒備之警覺，戰時備敏捷出其不意之戰術行動。</p>
<p>28 摩步 298 旅 (已裁撤)</p>		<p>圓形圖廓 全方位機動作戰能力。</p> <p>黃埔教導團團旗 原摩步 298 旅傳承。</p> <p>飛豹 裝步 395 旅傳承。</p> <p>埔傳 黃埔精神。</p> <p>綠色底圖 代表和平與安定。</p>

資料來源：國軍隊徽暨臂章圖誌沿革，國軍歷史文物館

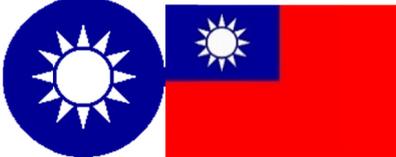
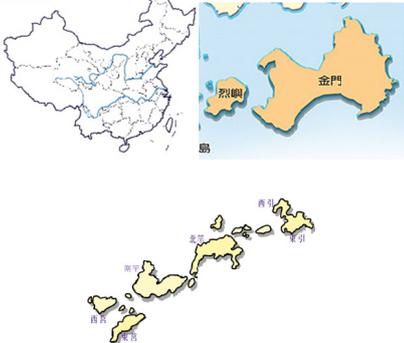
<http://museum.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=1458&p=36929>，青年日報社

<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx> 及本研究整理。

軍事文化屬於民族文化的一部分，我國軍事文化必然受到傳統中華文化直接的影響，可從軍徽設計的特徵元素中體現。例如陸、海、空三種不同軍種的司令部軍徽，皆同時以嘉禾做為軍徽設計元素，而在陸軍的徽章上可加明顯，如表 1，編號 1 至 3、8、11、14、16、22、23，均強調以農立國，追求象徵祥瑞團結的嘉禾精神 (蔡綺，2007)。以及梅花的圖案和意象應用，能代表中華民國的建國精神和民族特性，如編號 3、13、23、26。除此之外，也包含了「地理位置」、「動物元素」等與國家有關的特性，結合該部隊的歷史淵源和主要任務。另外，也從徽章的視覺形象呈現出受到西方或美軍的影響，如象徵堅強鞏固的盾牌造形是最常使用的外框形式，以編號 1 至 8、10 至 16、21 等皆有盾牌造形作為隊徽外框。關於盾牌造形與西方傳統紋章的歷史淵源有關。在中古時代，要在作戰中區別敵我雙方是較困難的，因為當時的騎士全身都裹著甲冑，在外表非常容易混淆，敵我辨識不易，於是就事先把家族的紋章綴刻或繪製在盾牌、盔甲、軍服和坐騎之上 (王藍亭、陳怡誼，2011)。綜上所述，在徽章的視覺設計中，是注重擷取傳統，使傳統理念再生，以顯現傳統文化意象的形式與價值。

標識是一種暗示性的圖形表示，可以進行精神記錄，處理，解釋和理解。對於這種標識，可以對動物，水果，昆蟲，日常單位，各種活動的暗示符號進行圖形表示。如果有人希望創建一個標誌性的標識，它必須開始進入第一階段和階段，然後使用幾何形狀和顏色的含義來繪製暗示標識 (Adir et al., 2012)。最後將研究所發現有關陸軍隊徽所包含的各種元素，將其以圖樣方式歸納、彙整，可更加了解軍隊使用圖徽的一般原則和設計因素，並可進一步分析比較 (如表 2)。

表 2 陸軍隊徽元素圖樣分析表

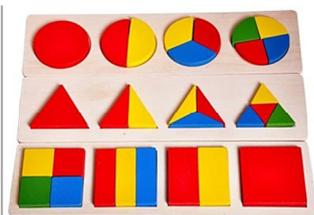
名稱	元素圖樣	圖樣意涵
國家形象		<p>以國徽和國旗色為主，代表對保護、效忠國家之意。</p>
軍事元素		<p>盾牌為最常使用的外框形式，主要強調堅強防備之精神，其次是指揮刀與步槍，象徵軍隊指揮作戰。</p>
地理位置		<p>主要象徵防衛固守所在的地區，也有是以特殊的山脈、河川顯示其崇高、雄偉之意。</p>
動物形態		<p>多以猛獸、猛禽等形象為主，具有部隊歷史傳承和勇猛頑強之意。</p>

兵科符號



兵科學校及聯兵旅層級以下單位會顯示其兵科特性，使用兵科所屬的符號，如左圖所示。

幾何造型



陸軍隊徽的外框造型除了盾牌造型外，一律採用幾何形式，為求簡潔及易於辨識。

其他造型



如嘉禾、書本、閃電等，作為增強圖像意涵，及強調其單位特性。

中文字體

忠義驍悍、臨陣當先等字樣

文字為呈現單位之名稱或精神標語。

(本研究整理)

## 肆、調查實施

本研究採用「語意差異法」作為問卷調查方式，透過形容詞語彙強弱度的勾選來了解受試者對物體的內在感受狀況。首先需進行陸軍隊徽視覺意象形容詞語彙收集，這些形容詞語彙必須包含能夠描述隊徽的造形及感覺意象特性，其進行步驟如下：

## 一、語意調查步驟

### (一)語彙收集

本階段陸軍部隊形容詞語彙收集來源包括：各部隊隊史、圖錄、期刊及論文等，並召集具有視覺計設專業及軍事背景專家們進行研討(專家背景說明如附錄 1)，共收集 100 個形容詞語彙 (如表 3)，並編製成意象語彙問卷進行挑選。

表 3 100 個適合表達陸軍部隊徽章視覺意象的形容詞語彙

流行的	親和的	舒適的	豪放的	安靜的
穩重的	流暢的	平順的	內斂的	含蓄的
規矩的	實用的	協調的	趣味的	緊密的
堅強的	柔和的	大膽的	醒目的	個性化
華麗的	模仿的	內斂的	勇敢的	庸俗的
裝飾的	精緻的	野性的	成熟的	復古的
剛硬的	大方的	理性的	圓潤的	素淨的
古典的	自由的	美觀的	動態的	厚重的
專業的	優質的	迅速的	高級的	律動的
強烈的	圓滑的	脆弱的	國際的	率性的
創意的	突出的	整齊的	大眾化	祥和的
安全的	保守的	花俏的	科技的	緩慢的
聰明的	細緻的	真實的	稚氣的	輕巧的
方正的	健康的	規則的	尖銳的	優雅的
現代的	複雜的	獨特的	靜態的	俐落的
休閒的	活潑的	虛擬的	平實的	忠誠的
簡潔的	具象的	隨和的	柔軟的	勇猛的
呆板的	穩重的	普通的	文明的	革新的
抽象的	平庸的	實用的	感性的	莊重的
輕鬆的	抒情的	樸素的	典雅的	自信的

## (二)專家語彙挑選及隊徽圖案分類

本研究邀請視覺設計與軍事相關背景人員共 10 位，進行家將陸軍隊徽視覺意象形容詞語彙專家問卷挑選，從 100 個語彙中挑選出 40 至 50 個描述個人所期望之最適合形容陸軍隊徽意象的形容詞，整理出最高得分次數的前 40 個形容語 (如表 4)。同時由專家們運用 KJ 法和元素圖分析表對 28 個陸軍隊徽進行特徵分類，並篩選出各類最具代表性的隊徽 (圖 2 及表 5)，作為後續研究之用。

表 4 次數平均最高得分之前 40 個形容詞

實用的	安全的	協調的	獨特的	緊密的
穩重的	突出的	大膽的	動態的	律動的
規矩的	保守的	內斂的	大眾化	俐落的
堅強的	具象的	野性的	尖銳的	忠誠的
專業的	方正的	理性的	平實的	勇猛的
安靜的	現代的	醒目的	柔軟的	革新的
含蓄的	休閒的	成熟的	樸素的	莊重的
強烈的	呆板的	迅速的	規則的	自信的



圖 2 專家語彙挑選及特徵分類討論

表 5 陸軍隊徽代表性設計元素分類表

類別 1 國家及 軍隊形象						
代表程度	60%	30%	10%	0%		
類別 2 動物象徵						
代表程度	50%	40%	10%	10%	0%	
類別 3 地形及 地理位置						
代表程度	60%	20%	20	0%	0%	0%
類別 4 兵棋符號						
代表程度	50%	20%	20%	10%	0%	0%
類別 5 特殊意義 符號						
代表程度	60%	20%	10%	10%	0%	0%

(本研究整理)

### (三)第二次專家語彙萃取

本階段採用 KJ 法進行陸軍隊徽視覺意象形容詞語彙第二次挑選，請視覺設計與軍事相關背景人員共 10 位參與，整理出適當的相對形容詞語彙，共產

生十二組相對形容詞語彙 (如表 6)，以此做為問卷語彙樣本，最後將選取的語彙和隊徽樣本編製成正式問卷 (見附錄 2)。

表 6 陸軍隊徽十二組相對意象形容詞語彙

輕快的一穩重的	感性的—理性的	具象的一抽象的	靜態的一動態的
柔軟的一堅毅的	圓潤的一方正的	鬆散的一緊密的	大眾的一獨特的
大膽的一謹慎的	休閒的一專業的	革新的一傳統的	含蓄的一自信的

## 二、問卷設計與實施

本研究運用語意差異法及李克特量式表(Likert scale)，「語意差異法」進行問卷之設計，由研究者由文獻資料、脈絡訪查及 KJ 法等方式，最後編製成正式問卷，以台灣北、中、南、東四區的一般民眾及現役軍人為受試對象，其中包含不同性別、年齡與居住地背景等變項，以比較不同族群對軍隊隊徽的視覺意象感受度，進行調查與分析。

問卷作答方式採用李克特 7 點量表，題項包含七個等級分別為-3、-2、-1、0、1、2、3，由答題者根據內心對隊徽樣本的感受度，於 1 到 7 格的選答區中勾選出最適當的位置，如表。進行資料統計時則將此七個等級分別轉換為 1 到 7 分，如-3 轉換為 1 分、0 轉換為 7 分、3 轉換為 7 分等 (如圖 3)。問卷形成後，商請多位軍事人員與視覺藝術領域之專家協助鑑定審查本問卷內容之代表性與適切性，做為建立專家內容效度與修正問卷之重要參考。

## 陸軍部隊徽章視覺意象評價之研究

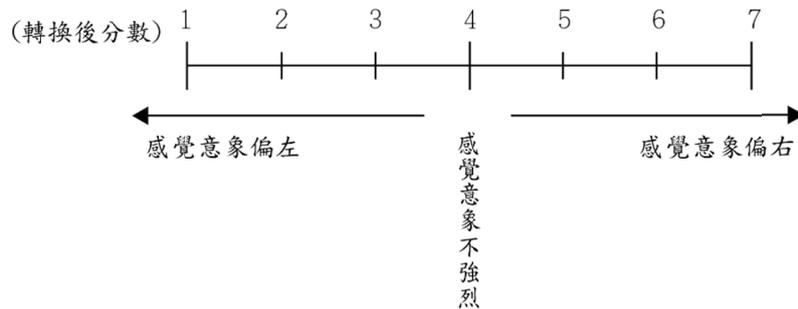


圖 3 形容詞語彙感覺程度說明圖

### 三、資料分析與處理

本研究採用 SPSS 17.0 統計套裝軟體進行資料分析，主要的分析方法如下：

#### (一)問卷回收

本研究問卷調查回收 100 問卷，其中有 3 份問卷因語彙勾選有遺漏而為無效問卷予以剔除，因此 共計 97 份有效問卷，可用率為 97%。其中，受試者背景資料統計(如表 7 所示)，性別比率，男生佔 63% (61 人)，女生佔 37% (36 人)，年齡比率，20 歲以下佔 18% (4 人)，21-30 歲佔 42% (41 人)，31-40 歲佔 27% (26 人)，41 歲以上佔 13% (13 人)，居住地區比率，北部佔 31% (30 人)，中部佔 12% (12 人)，南部佔 56% (54 人)，東部佔 1% (1 人)。

表 7 問卷受試者背景變項統計

背景變項		居住地				合計	百分比
		北	中	南	東		
性別	男	22	4	34	1	61	63%
	女	8	8	20	0	36	37%
年齡	20 以下	4	2	11	0	17	18%
	21-30	13	8	20	0	41	42%
	31-40	7	2	16	1	26	27%
	41 以上	6	0	7	0	13	13%
合計		30	12	54	1		
百分比		31%	12%	56%	1%		

### (二)因素分析

本研究採用描述統計(descriptive statistics)之「平均數」與「標準差」來分析軍人與民眾對陸軍隊徽視覺造型感覺意象認知概況。並將簡化陸軍隊徽視覺造型意象檢測的十二組形容詞語彙，運用因素分析找出共同因素，將十二組意象語彙縮減組成數目較少的因素，並且以所得因素平均值來建構感覺意象空間座標，以此探討不同隊徽在意象空間的分布情形。

### (三)相關分析

運用皮爾森積差相關統計方法探討陸軍隊徽之間感覺意象的關聯程度，由於相關係數為一標準化係數，可用兩個連續變項的線性關係以相關的概念來描述，其數值不受變項單位與集中性的影響，係數值介於正負 1 之間，數值越接近正負 1，表示變相間的關聯程度越高 (如表 8)。此外，相關係數的解釋與應用必須先經過顯著性考驗來決定係數統計意義，一旦顯著，即可依相關係數的強度給予實務意義 (邱皓政，2010)。

表 8 相關係數關聯程度

相關係數（絕對值）	關聯程度
1	完全相關
.70~.99	高度相關
.40~.69	中度相關
.10~.39	低度相關
.10 以下	微弱或無相關

資料來源：邱皓政(2010)。

## 伍、調查結果與分析

問卷調查部分在探討一般民眾及軍人對陸軍隊徽的視覺意象認知，本章根據問卷調查所得之實徵資料加以統計分析，將分析結果逐一呈現並與研究目的相互對應，以下將分別探討與說明。

### 一、視覺意象分析

經由平均值統計結果，可知受試者對陸軍隊徽的視覺意象(如表 9)。透過平均數折線圖的分析(如圖 5)，可歸納出每個陸軍隊徽所呈現的視覺意象，以及每組意象形容詞上的強弱差異情形。在陸軍隊徽的類別樣本中視覺意象最理性、傳統的為類別 1，視覺意象最方正的為類別 2，視覺意象最獨特的為類別 3，視覺意象最穩重、堅毅、專業的為類別 5。

表 9 視覺意象認知分析表

變相名稱	平均數	標準差	感覺偏向	
<b>類別 1</b> 陸軍司令部 	輕快的-穩重的	4.96	1.50	穩重的
	感性的-理性的	4.57	1.80	理性的
	具象的-抽象的	3.20	1.50	具象的
	靜態的-動態的	3.38	1.70	靜態的
	柔軟的-堅毅的	5.28	1.41	堅毅的
	圓潤的-方正的	4.77	1.51	方正的
	鬆散的-緊密的	4.72	1.46	緊密的
	大眾的-獨特的	4.41	1.41	獨特的
	大膽的-謹慎的	4.85	1.27	謹慎的
	休閒的-專業的	4.82	1.42	專業的
	革新的-傳統的	5.10	1.47	傳統的
	含蓄的-自信的	4.28	1.68	自信的
	<b>類別 2</b> 關渡地區指揮 	輕快的-穩重的	4.53	1.44
感性的-理性的		3.95	1.54	感性的
具象的-抽象的		4.03	1.69	抽象的
靜態的-動態的		4.55	1.61	動態的
柔軟的-堅毅的		4.73	1.34	堅毅的
圓潤的-方正的		4.95	1.40	方正的
鬆散的-緊密的		4.03	1.54	緊密的
大眾的-獨特的		4.38	1.58	獨特的
大膽的-謹慎的		4.18	1.66	謹慎的
休閒的-專業的		4.52	1.44	專業的
革新的-傳統的		5.28	1.41	傳統的
含蓄的-自信的		4.15	1.61	自信的

類別 3  
金門防衛部



輕快的-穩重的	4.23	1.58	穩重的
感性的-理性的	4.12	1.62	理性的
具象的-抽象的	3.78	1.60	具象的
靜態的-動態的	4.13	1.41	動態的
柔軟的-堅毅的	4.69	1.37	堅毅的
圓潤的-方正的	4.25	1.21	方正的
鬆散的-緊密的	4.45	1.21	緊密的
大眾的-獨特的	4.61	1.40	獨特的
大膽的-謹慎的	3.91	1.44	大膽的
休閒的-專業的	4.64	1.42	專業的
革新的-傳統的	4.30	1.49	革新的
含蓄的-自信的	4.71	1.51	自信的
輕快的-穩重的	3.89	1.62	輕快的
感性的-理性的	3.96	1.54	感性的
具象的-抽象的	3.92	1.82	具象的
靜態的-動態的	4.44	1.59	動態的
柔軟的-堅毅的	5.04	1.25	堅毅的
圓潤的-方正的	4.40	1.37	方正的
鬆散的-緊密的	4.80	1.25	緊密的
大眾的-獨特的	4.73	1.51	獨特的
大膽的-謹慎的	4.12	1.41	大膽的
休閒的-專業的	4.65	1.58	專業的
革新的-傳統的	4.23	1.55	革新的
含蓄的-自信的	5.14	1.24	自信的

類別 4  
航空特戰指揮部



類別 5  
步兵訓練指揮部



輕快的-穩重的	5.30	1.28	穩重的
感性的-理性的	4.06	1.82	理性的
具象的-抽象的	3.09	1.76	具象的
靜態的-動態的	3.47	1.88	靜態的
柔軟的-堅毅的	5.59	1.26	堅毅的
圓潤的-方正的	4.94	1.51	方正的
鬆散的-緊密的	4.54	1.44	緊密的
大眾的-獨特的	4.54	1.67	獨特的
大膽的-謹慎的	4.51	1.54	謹慎的
休閒的-專業的	5.02	1.35	專業的
革新的-傳統的	5.06	1.48	傳統的
含蓄的-自信的	5.35	1.37	自信的

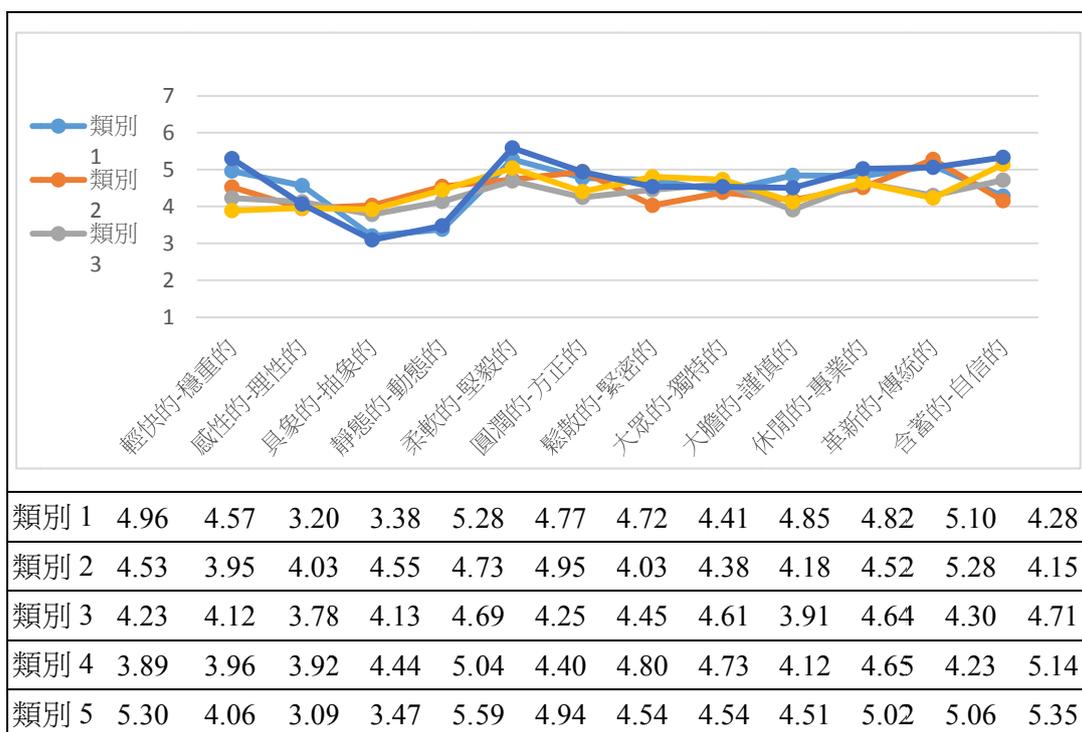


圖 4 視覺意象平均數與折線圖

## 二、視覺意象語彙因素分析

因素分析目的是在簡化一群龐雜的變項資料，找出可能存在於變項背後的因素結構，使變數組合成數目較少的因素，增加變項的明確度和可理解度。本研究因素分析的進行，將簡化的陸軍隊徽視覺造形意象檢測的 12 組形容詞語彙，運用因素分析，找出意象語彙的共同因素，將意象語彙縮減組合成數目較少的因素，目的是將意象語彙縮減組合成數目較少的因素，並以所得因素來建構意象空間座標，以探討在意象空間的分佈情形，有關因素分析的操作如下：

### (一)因素分析的條件—KMO 值檢測

探討測量變數是否適合進行因素分析及是否具有潛在的共同構面，一般都會使用 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)值的取樣適當性量數，數值愈大表示變項間的共同因素愈多，愈適合進行因素分析，根據 Kaiser 提出了 KMO 抽樣值須達 0.5 以上才適合進行因素分析，並且達 0.7 以上才具良好的適配度 (Kaiser, 1974)。以及 Bartlett's 球形檢定是使用相關係數來計算，其相關矩陣的值必須明顯地大於 0。本研究使用 SPSS 軟體檢測 Bartlett's 球形檢定的顯著性，作為判定是否適合作因素分析的準則之一。

根據研究樣本的意象語彙感覺調查結果，因素分析共變數檢測結果如表 10 所示，KMO 值為 0.72 已達到適配度要求，並具有高度顯著性，表示本量表適合進行因素分析。

表 10 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數		.721
Bartlett 的球形檢定	近似卡方檢定	603.928
	自由度	66
	顯著性	.000

(二)視覺意象語彙因素分析結果與命名

因素分析以「主成分分析法」並配合「最大變異法」行正交轉軸，分析量表的因素結構，因素分析結果，因素萃取數目取特徵值大於 1 為因素萃取標準，得到三個主要因素，可解釋變異量分別為 21.812%、21.428%、18.723%，累積總變異量為 61.963%，統計所得結果(如表 11)。

表 11 視覺意象語彙因素分析特徵值與解說變異量

成分	初始特徵值			擷取平方和負荷量			轉軸平方和負荷量		
	總計	變異數的 %	累加 %	總計	變異數的 %	累加 %	總計	變異數的 %	累加 %
1	4.274	35.746	35.746	4.587	38.221	38.221	3.747	21.812	21.812
2	2.654	22.199	57.945	2.24	18.665	56.886	2.225	21.428	43.24
3	1.354	11.327	69.272	1.401	11.674	68.56	3.236	18.723	61.963
4	0.857	7.168	76.44						
5	0.674	5.634	82.073						
6	0.526	4.401	86.474						
7	0.411	3.439	89.913						
8	0.354	2.958	92.871						
9	0.291	2.436	95.307						
10	0.27	2.26	97.567						
11	0.18	1.506	99.073						
12	4.274	35.746	35.746						

擷取方法：主成分分析。

依據量表的因素結構(如表 12)所示，以因素平均標準差的高低排列，共萃取出 3 個共同因素，並同時完成各因素負荷量和信度分析，其 **Cronbach's  $\alpha$**  皆大於 0.5 以及 *p* 值呈現出高顯著性，可驗證本研究量表具足夠可信度 (Ritter,

2010)，將分析結果萃取出來的 3 個因素內所各自集群的意象語彙特性來進行因素命名。

表 12 視覺意象量表因素分析與信度分析表

語彙項目	因素一	因素二	因素三
圓潤的-方正的	0.83		
柔軟的-堅毅的	0.78		
休閒的-專業的	0.78		
輕快的-穩重的	0.75		
大眾的-獨特的	0.73		
革新的-傳統的	0.63		
靜態的-動態的		0.85	
具象的-抽象的		0.75	
含蓄的-自信的		0.51	
大膽的-謹慎的			0.57
感性的-理性的			0.77
圓潤的-方正的			0.66
特徵值	3.78	2.38	1.27
解釋變異量%	21.81	21.43	18.72
累積解釋變異量%	21.81	43.24	61.96
Cronbach's $\alpha$	0.86	0.70	0.69
F 值	7.89	23.51	5.76
P 值	0.000	0.000	0.004

透過因素分析之後的因素命名是由各語彙中意象形容詞的特性或是較為重要的變數來加以決定，這個階段是屬於學理的臆測方式進行工作。

### 1.因素一：「圓融创新型－專業穩重型」

此因素共有 6 組語彙，包括了「圓潤的-方正的、柔軟的-堅毅的、休閒的-專業的、輕快的-穩重的、大眾的-獨特的、革新的-傳統的」，分析因素內所集群的語彙特性與適切性，整合後將因素一命名為「圓融创新型－專業穩重型」。

### 2.因素二：「靜態含蓄型－自信大方型」

此因素共有 3 組語彙，包括了「靜態的-動態的、具象的-抽象的、含蓄的-自信的」，分析因素內所集群的語彙特性與適切性，整合後將因素二命名為「靜態含蓄型－自信大方型」。

### 3.因素三：「感性奔放型－謹慎理性型」

此因素共有 3 組語彙，包括了「大膽的-謹慎的、感性的-理性的、鬆散的-緊密的」，分析因素內所集群的語彙特性與適切性，整合後將因素三命名為「感性奔放型－謹慎理性型」。

## 三、新型因素意象平均值與意象認知空間分布

本階段將因素分析所得的 3 個因素內各自所含的意象語彙分數進行描述性統計，得到 5 個隊徽的類別在因素一、因素二、因素三的意象認知平均值，(如表 13)。類別 1、2、5 的隊徽視覺意象趨向「圓融创新型－專業穩重型」，類別 3 的隊徽視覺意象趨向「感性奔放型－謹慎理性型」，類別 4 的隊徽視覺意象趨向「靜態含蓄型－自信大方型」以探討不同的陸軍隊徽。並且，視覺意象最符合專業穩重型的隊徽為類別 5，最為自信大方的意象為類別 4，同時最接近靜態含蓄型和謹慎理性型的意象為類別 1。

表 13 陸軍隊徽因素分析之新因素意象認知平均值

隊徽類別 \ 意象語彙	因素一	因素二	因素三
	圓融创新型— 專業穩重型	靜態含蓄型— 自信大方型	感性奔放型— 謹慎理性型
類別 1	4.89	3.62	4.71
類別 2	4.73	4.24	4.05
類別 3	4.21	4.16	4.45
類別 4	4.49	4.50	4.29
類別 5	5.08	3.97	4.37

最後，分別以這 3 個新型的因素語彙做為意象感知空間座標軸，在座標軸中分別依隊徽樣本所得的意象語彙平均值標示出其位置，分析專家們對陸軍隊徽視覺意象認知在空間座標的分布情形，並且從彼此的相對位置來了解各類別樣本之間的意象關係 (如圖 5-7)。從圖中可得知，受測者對軍事徽章的普遍視覺意象偏向於自信、穩重、專業的形象，同時也符合軍事國防應具有的特性。

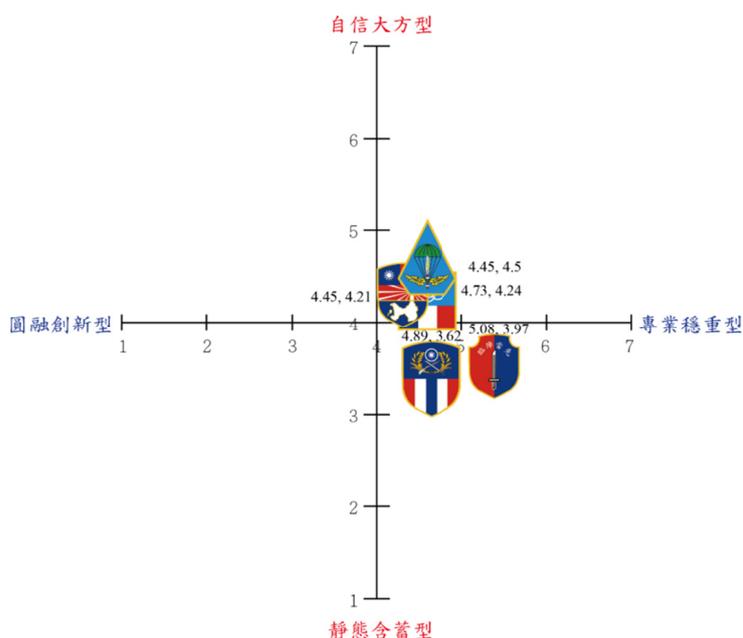


圖 5 因素一與因素二的意象認知空間座標分布圖

萌家麒

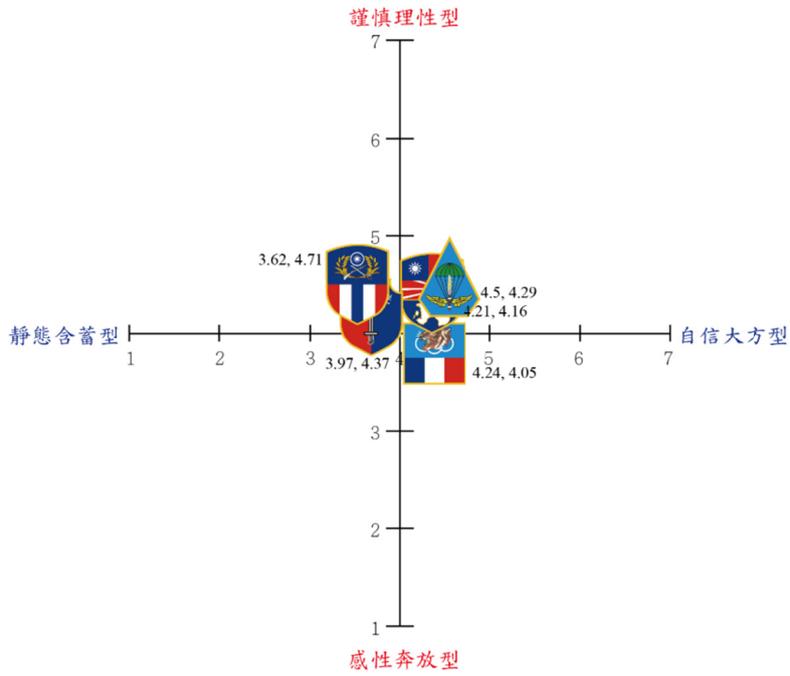


圖 6 因素二與因素三的意象認知空間座標分布圖

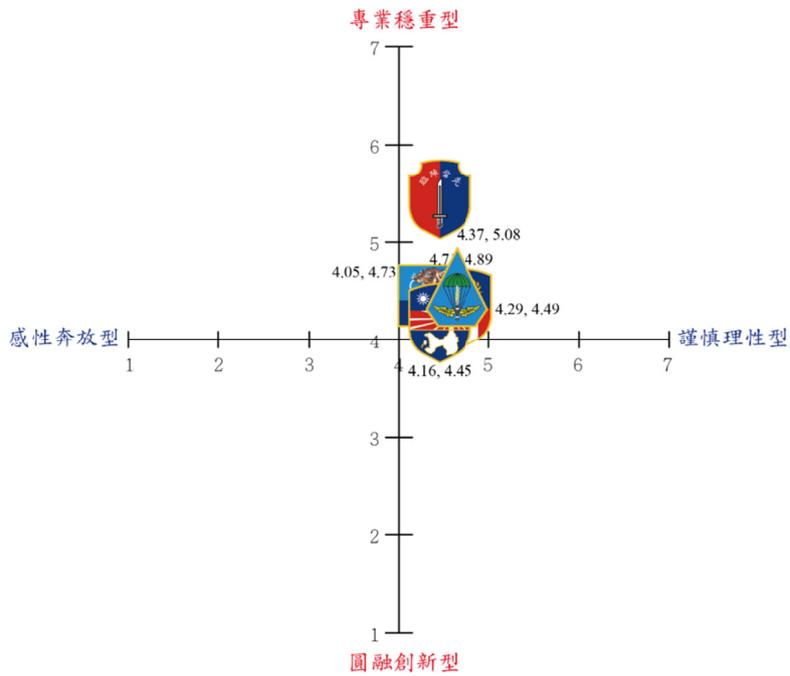


圖 7 因素三與因素一的意象認知空間座標分布圖

## 陸、結論

本研究從符號學和認知心理學的理論去探討徽章意象的解析，以及視覺設計的角度理解有關軍隊與徽章所產生的「圖像符號」、「象徵意涵」及「故事性」，並透過對數據的分析，從量化資訊中去解構陸軍隊徽的造型元素，分析隊徽視覺意象所傳達的軍事文化意涵和心理感受。在研究的過程分兩部份進行，第一部份為質性研究，採用文獻探討、田野調查及專家訪談，經過探查與蒐集陸軍現有使用的隊徽樣本，接著透過文獻研究和專家訪談以深入了解隊徽造形元素之意涵並將其歸納整理。第二部份為量化研究，採用問卷調查法，依研究目的編製調查問卷，進行項目分析及信度考驗後，作為正式研究之調查工具，調查對象為全國不分地區的一般民眾，採取分層隨機抽樣，有效樣本 100 位，並運用描述統計、因素分析、獨立樣本  $t$  檢定、單因子變異數分析等統計方法，將資料加以統計分析與處理。

實驗評估了受測者對陸軍不同單位隊徽樣本的視覺意象感覺，並經由因素分析結果萃選出「圓融創新型－專業穩重型」、「靜態含蓄型－自信大方型」及「感性奔放型－謹慎理性型」等 3 種因素評量向度，並建構其視覺意象空間座標，及系統性地分析統計成果可發現以下 3 點：

### 一、陸軍隊徽的視覺設計特性

研究中可發現，陸軍徽章的圖像設計因受到部隊的任務影響，在基本架構上會以盾牌和幾何造型為主，以及圖像設計的使用元素則以國家象徵、軍事符號、地理環境和動物形象為主，符合軍隊具有代表國家形象的意涵。以及在視覺意象的因素分析結果。從認知意象主要偏向「專業穩重」、「自信大方」及「謹慎理性」等面向，可證明隊徽的造型元素是能有效傳達出單位的特性，並能充分顯現出傳統中華文化和陸軍的軍事特性。

### 二、陸軍隊徽視覺意象對軍隊形象的影響

從隊徽的視覺意象和認知和因素分析取向，可發展對於一般民眾和軍人本身而言，隊徽所呈現的意象明顯偏向於嚴肅、保守和理性等面向，可知目前的

視覺效果能反映出群眾對於軍隊應具備的期待，同時也顯示出隊徽的視覺設計能透過符號、造型和色彩等元素影響視覺意象，並能間接提升軍隊的形象和認同感。

### 三、陸軍隊徽未來設計的發展方向

陸軍部隊與隊徽具有密不可分的關係，而隊徽的符號設計是立足於獨特的文化意涵和歷史傳承，其所傳達意念更是具有重要的影響。因此，未來對於的隊徽設計應採用更多元的發展面向，和更創新的造型方式，如梅花、國旗和兵棋符號等記號徵，採用不同的線條或重新組合運用，同樣可傳達中華民國精神象徵的記號意義，並且更加符合現代民眾對於圖像解讀的意象，以充分發展視覺傳達的影響力。

綜上所述，軍隊徽章是軍隊的視覺化象徵，也是軍事文化的縮影，一個設計效果較佳的軍隊徽章，就如同企業標誌般，應該要具備識別性、象徵性、獨特性、適應性及時代性等特性，才能獲得單位成員與外界社會的認同。因此，在進行軍事形象的相關設計時，應該要能彰顯軍隊文化的價值，藉由研究中所探討的觀點，可作為設計的思考方向及具體的參考依據，以此發揚部隊的精神和內涵，進而提升視覺設計的意義和價值。由此可知，隊徽設計的內涵除了可延續優良傳統和體現軍事文化精神，並能凝聚部隊的向心力，尤其當前國軍正積極推動募兵制及全民國防政策，透過視覺意象增進民眾的認同感，及提升軍人與部隊形象，是一件細微卻影響深遠的重要工作。

本研究雖然提出了對隊徽視覺形象完整的研析過程，但由於有關陸軍隊徽的創作背景難以考證，以及近年來已較少發展出新式的隊徽，因此，有關現今軍人和群眾對於部隊的視覺意象有那些趨勢?以及如何突顯部隊的形象等問題?將可作為後續研究的議題。

## 參考文獻

### 一、中文部份

- 王藍亭、陳怡誼 (2011)。紋章徽飾圖像應用於包裝及服裝設計之視覺傳達研究。美學與視覺藝術學刊，11，73-87。
- 林維俞 (2018)。海報創作之文化圖像建構與詮釋。國立臺灣師範大學美術學系博士論文，台北市。
- 林銘煌 (1992)。產品語意學——一個三角關係和四個設計理論。工業設計，21(2)。
- 邱皓政 (2010)。量化研究與統計分析 SPSS (PASW) 資料分析範例解析，台北市：五南。
- 胡龍騰、黃瑋瑩、潘中道 (2000)。研究方法：步驟化學習指南。台北：學富文化。
- 國防大學 (2002)。募兵制可行性研究。國防大學兵役制度研究小組。
- 張錦華 (譯) (1995)。傳播符號學理論 (原作者：約翰·費斯克)。台北：遠流出版社。(原著出版年：1990 年)。
- 郭秀娟 (2004)。視覺圖像記號之應用研究-以紅毛港圖像記號為例。國立臺灣師範大學設計研究所在職進修碩士班碩士論文，台北市。
- 陳美容. (2000)。傳統圖像在視覺傳達設計的應用之研究-----以民俗文化活動海報為例。臺灣師範大學設計研究所學位論文，1-0。
- 黃希庭、李文權、張慶林 (譯) (1992)。認知心理學 (原作者：羅伯特·所爾索)。台北：五南圖書出版。(原著出版年：1979 年)。
- 楊裕富 (1998)。設計的文化基礎—設計、符號、溝通。台北市：亞太圖書。
- 楊裕富 (1999)。創意思境—視覺設計概論與方法。台北市：田園城市文化。
- 蔡綺 (2007)。軍隊徽章設計文化之研究—以我國空軍軍隊徽章為例。復興崗學報，89，187-208。
- 鄭建華 (2003)。符號學理論研究與應用之初探。設計研究，(3)，132-139。

- 鄭昭明 (1993)。認知心理學。台北：桂冠圖書出版。
- 錢定平 (2004)。logo 的文化史。香港：中華書局。
- 蘇文清、嚴貞、李傳房 (2007)。符號學與認知心理學基礎理論於視覺設計之運用研究 — 以“標誌設計”為例。人文暨社會科學期刊, 3(1), 5-104。

## 二、英文部份

- Adîr, G., Adîr, V., & Pascu, N. E. (2012). Logo Design and the Corporate Identity. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 51, 650-654.
- Bradley, M. M., & Lang, P. J. (1994). Measuring emotion: The self-assessment manikin and the semantic differential. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*.
- Hill, R. J., Osgood, C. E., Suci, G. J., & Tannenbaum, P. H. (1958). The Measurement of Meaning. *American Sociological Review*, 23(2), 227.
- Halavais, A. M. C. (2012). A genealogy of badges: Inherited meaning and monstrous moral hybrids. *Information Communication and Society*, 15(3), 354-373.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31-36.
- Keller, K. L. (2003). Strategic Brand Management: Building, Measuring, and Managing brand Equity. *Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall*.
- Lo, S. K. (2008). The Nonverbal Communication Functions of Emoticons in Computer-Mediated Communication. *CyberPsychology & Behavior*, 11(5), 595-597.
- Merrilees, B. (2005). Radical brand evolution: A case-based framework. *Journal of Advertising Research*, 45(2), 201-210.
- Müller, B., Kocher, B., & Crettaz, A. (2013). The effects of visual rejuvenation through brand logos. *Journal of Business Research*, 66(1), 82-88.
- Piccinini, G., & Scarantino, A. (2011). Information processing, computation, and cognition. *Journal of Biological Physics*, 37(1), 1-38.
- Pittard, N., Ewing, M., & Jevons, C. (2007). Aesthetic theory and logo design:

Examining consumer response to proportion across cultures. *International Marketing Review*, 457–473.

Ritter, N. L. (2010). Understanding a widely misunderstood statistic: Cronbach's alpha. *Understanding a Widely Misunderstood Statistic: Cronbach's  $\alpha$* , 1–17.

### 三、網站資料

參見美軍徽章網站。http://www.qmfound.com/army\_heraldry.htm, 2006 年 10 月

1 日。

附錄 1

專家訪談背景資料				
編號	軍事資歷	專長	專業相關經歷	獲獎紀錄
01	4 年	水彩、水墨、油畫	福和國中 Dschool 手冊美編和新教室牆壁繪製	1. 第 49 屆文藝金像獎 水墨金像獎 2. 第 51 屆文藝金像獎 西畫優選
02	6 年	水彩	國防部紀念抗戰勝利暨臺灣光復 70 週年「碧血丹心永續和平」音樂劇	無
03	6 年	漫畫	無	無
04	4 年	素描、攝影	無	無
05	4 年	速寫、書法	無	無
06	4 年	素描、平面設計	1.聖誕晚會籌劃 2.懇親、迎新影片製作	1. 第 50 屆文藝金像獎 多媒體類微電影項 銅像獎 2. 國防大學 104 年度 軍紀海報第二名
07	4 年	繪畫創作	1. 赴美國軍校短期參訪 外交部國際青年大使 中華民國青年節籌備執行委員	1. 第 51 屆國軍文藝金像獎西畫類銀像獎 2. 第 52 屆國軍文藝金像獎國畫類銅像獎

陸軍部隊徽章視覺意象評價之研究

			2. 威爾猛軍校參訪 翻譯與接待 3. 維吉尼亞軍校參 訪接待 4. 國防部抗日真相 展展覽說明官 5. 空軍藍天美展支 援說明	
08	6 年	攝影、素 描	無	無
09	4 年	水彩	無	無
10	4 年	書法	國防部紀念抗戰勝 利暨臺灣光復 70 週 年「碧血丹心永續和 平」音樂劇	無

茆家麒

## 附錄 2

### 陸軍隊徽視覺意象調查問卷

您好：感謝您在百忙之中撥冗填寫本問卷，這是一份學術問卷，研究目的是想瞭解民眾對陸軍隊徽視覺意象之感覺。本研究問卷採匿名方式，一切資料僅供本研究分析之用，絕不對外公開，請您安心填答。本問卷僅就您的感覺填答即可，無標準答案，您提供的寶貴意見將是本研究重要之依據，在此由衷感謝您。

敬祝

安康

國防大學政治作戰學院應用藝術系 中校助理教授 茆家麒

聯絡電話：0972343513 Email:ideamou@gmail.com

#### 第一部分、基本資料

1.性別：男 女

2.年齡：20 歲以下 21-30 歲 31-40 歲 41 歲以上

3.居住地：北部 中部 南部 東部

#### 第二部份、陸軍隊徽視覺意象調查

研究目的在探討民眾對我國陸軍隊徽的感覺意象。本問卷使用 12 組相對形容詞作為量尺，共分為七個等級，請您根據陸軍隊徽樣本與意象形容詞語彙的契合趨向程度，選答區中勾選出最接近語意的位置。

1. 國家及軍隊形象

<p>陸軍司令部</p> 		-3	-2	-1	0	1	2	3	
	輕快的								穩重的
	感性的								理性的
	具象的								抽象的
	靜態的								動態的
	柔軟的								堅毅的
	圓潤的								方正的
	鬆散的								緊密的
	大眾的								獨特的
	大膽的								謹慎的
	休閒的								專業的
	革新的								傳統的
	含蓄的								自信的

2. 動物象徵

<p>關渡地區指揮</p> 		-3	-2	-1	0	1	2	3	
	輕快的								穩重的
	感性的								理性的
	具象的								抽象的
	靜態的								動態的
	柔軟的								堅毅的
	圓潤的								方正的
	鬆散的								緊密的
	大眾的								獨特的
	大膽的								謹慎的
	休閒的								專業的
	革新的								傳統的
	含蓄的								自信的

### 3.地形及地理位置

<p>金門防衛部</p> 		-3	-2	-1	0	1	2	3	
	輕快的								穩重的
	感性的								理性的
	具象的								抽象的
	靜態的								動態的
	柔軟的								堅毅的
	圓潤的								方正的
	鬆散的								緊密的
	大眾的								獨特的
	大膽的								謹慎的
	休閒的								專業的
	革新的								傳統的
	含蓄的								自信的

### 4.兵棋符號

<p>航空特戰指揮部</p> 		-3	-2	-1	0	1	2	3	
	輕快的								穩重的
	感性的								理性的
	具象的								抽象的
	靜態的								動態的
	柔軟的								堅毅的
	圓潤的								方正的
	鬆散的								緊密的
	大眾的								獨特的
	大膽的								謹慎的
	休閒的								專業的
	革新的								傳統的
	含蓄的								自信的

5.特殊意義符號

		-3	-2	-1	0	1	2	3	
<p>步兵訓練指揮部</p> 	輕快的								穩重的
	感性的								理性的
	具象的								抽象的
	靜態的								動態的
	柔軟的								堅毅的
	圓潤的								方正的
	鬆散的								緊密的
	大眾的								獨特的
	大膽的								謹慎的
	休閒的								專業的
	革新的								傳統的
	含蓄的								自信的