

國防大學政治作戰學院政治學系政治研究碩士班
碩士論文

國軍「106 年精神戰力專案教育」成效評估分析
—以金門地區陸軍基層單位收視為例

Effectiveness of 2017 R.O.C. Armed Forces Spiritual
Combat Readiness Special Education Project—
A Case Study of Soldiers Stationed in Kinmen

研究生：唐 妤 撰

指導教授：黃筱薌教授

中華民國一〇七年五月



國防大學

National Defense University

國防大學政治作戰學院政治學系碩士學位論文

口試委員會審定書

國軍「106 年精神戰力專案教育」成效評估分析

—以金門地區陸軍基層單位收視為例

Effectiveness of 2017 R.O.C. Armed Forces Spiritual
Combat Readiness Special Education Project—
A Case Study of Soldiers Stationed in Kinmen

本論文係唐好君（學號 1070720114）在國防大學政治
作戰學院政治學系完成之碩士學位論文，於民國 107
年 5 月 7 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特
此證明。

委員兼召集人

翁明賢

委

員

邱延正

指導教授

黃筱華

學系主任

黃大華

中華民國 107 年 5 月 7 日



國防大學

National Defense University

國防大學政治系碩士生論文文責自負聲明書

本人瞭解並保證所撰寫之論文完全遵守著作權法及學術倫理規範，指導教授已善盡告知、審查、監督之義務。論文倘有抄襲、捏造、改作、妨礙他人著作權，或其他一切有違著作權及學術倫理規範之情事，以及衍生相關民、刑事責任者，概由本人負責，與指導教授、論文口試委員及政治學系所有師長無關。

論文題目：國軍「106 年精神戰力專案教育」成效評估分析
——以金門地區陸軍基層單位收視為例

研究生： 唐 宇 (簽章)

學號： 1070720114

指導教授： 黃 筱 鄰

我已閱讀下方說明，並同時繳交原創性檢測報告。：

☒ 論文原創性檢測報告

☒ 學位論文口試作業規定第肆(六)條

經遭檢舉論文抄襲，且調查屬實者，雖已授予學位，專案報請國防部予以撤銷，並註銷其已發給之結業證書與學位證書。

中 華 民 國 一 〇 七 年 五 月 七 日



國防大學

National Defense University

謝辭

軍旅生涯是一條漫漫長路，能夠幸運考取母校的研究所是莫大的喜悅，還記得碩士班入學考試前一週，我才剛忙完自己的終身大事，然後又接續面對極大的考試壓力，還有部隊忙碌生活的雙重考驗，但也很慶幸的能成功圓滿了兩件人生大事，真的讓自己著實的跌破眼鏡！俗話說：「無心插柳柳成蔭」，本來對學術的領域不甚嚮往的我，覺得教科書都是拿來應付考試用的，對人生視野沒有太大幫助。但是在歷經碩士班一年多的磨練後，我感覺到自己的改變，不僅是學識涵養上更加純熟，在思維理則及反應思辨的能力上也大有精進，真的是意外的收穫！

研究所是一段相當美好的時光，屏除碩一時期高密度的學分課程壓力，以及碩二時期狂趕論文進度，追著指導教授跑的日子之外，仍然有許多幸福的點滴值得回味。我完成了許多 Bucket List 的心願：完成了人生第一場的「超全馬」馬拉松、飽覽美澳日三國無限風光、考取國家級證照開拓新技能、歷練大小場合的司儀主持人…等等，這些都是過去從未奢求的夢想，如今卻都能一一實現，真的很不可思議！

從繁、忙、亂的職場重新回到單純的校園生活，想感謝的人有太多太多，包含我最敬愛的指導教授黃筱薌老師、所有在系上無私奉獻的師長們、以及當時不斷鼓勵我考研究所的武主任、在公務繁忙之際仍願意協助擔任訪談對象的學長姐們，還有實力最堅強的學員隊學長姐們，因為有大家，才能讓我在學術的旅程上順心如意，由衷感謝大家！

最後，想對我最親愛的母親說：「媽咪，謝謝妳一直以來默默的支持與鼓勵，我做到了！」也謝謝我最體貼可愛的老公，多虧有你照顧家裡，才能讓我在研究所期間能自在地從事各項學術工作，我愛你們！！

2018 年 5 月 於復興崗



國防大學

National Defense University

摘要

俗話說：「寧可百年無戰爭，不可一日無戰備」，我們無法預測未來會發生什麼事，所以必須先加以防範，以備不時之需。軍隊的戰備訓練任務雖然艱辛、難熬，但同時也在訓練軍人心智、精神上的承受程度。除了體能戰技的訓練外，心智上的鍛鍊與涵養，更是戰場上攸關勝負的必備條件。國防部透過國軍政治教育的推展將國軍同仁從社會人士教化為堅忍不拔的軍人，所鍛鍊的不僅是強健的體能與使用武器裝備的專業知識，還必須形塑正確的國軍信念及武德價值觀，才能成為優良的國軍戰力。因此，透過年度「國軍『精神戰力週』專案教育」來強化官兵武德價值觀涵養，並堅定「為誰而戰、為何而戰」之信念，以培養出「以國家興亡為己任，置個人死生於度外」的精實鋼鐵勁旅。

本研究以國軍「106 年精神戰力專案教育」為主要研究內容，並選定深具戰地歷史背景及關鍵戰略地位之金門地區的陸軍基層單位作為研究母體，以探究國軍「精神戰力週專案教育」對於受課官士兵在「精神戰力」之提升上是否具有其成效及正面影響。藉由研究問卷之統計數據分析後，得到以下結果：第一，受試者對於「國軍 106 年精神戰力專案教育」課程單元中所蘊含之精神戰力要素，具有正向之看法與感受。第二，不同基本變項對於問卷結果會產生顯著差異，顯示各變項與精神戰力要素之間可能存在不同程度的相依關係。第三，受試者喜好「106 年精神戰力專案教育」課程單元的原因以「有助於提升部隊向心力」為最多。並訪談近三年曾於國防部擔任「國軍『精神戰力週』專案教育」之承辦人，針對教育宗旨與目標的設置，以及節目規劃安排所希望之預期達到教育效果，與問卷結果相互結合，加以分析成為本研究之最終結論，供後續研究者之參考及運用。

關鍵詞：國軍政治教育、精神戰力、國軍「精神戰力週」專案教育



國防大學

National Defense University

Abstract

The main content of this study is based on the education project of spiritual-combat forces in Republic of China Armed Forces, 2017. By selecting the study population filled with battlefield history background and essential strategic position, lower-echelon units of the army in Kinmen, Taiwan has been decided. This study tries to investigate the effectiveness and positive influence of those soldiers after been being educated with the project of spiritual-combat forces in Republic of China Armed Forces, while a questionnaire survey has been conducted. Through statistical data analysis, the research results are as follows:

- I The experimental subjects have greatly positive opinions and thoughts for being affected by the elements of spiritual-combat forces within the education project of spiritual-combat forces in Republic of China Armed Forces, 2017.
- II Various variables produced significant differences in the questionnaire survey.
- III “Being beneficial to promoting coherence in the forces.” has been chosen the major reason why the experimental subjects like the program unit from the education program.

This study also interviewed those case officers in charge of the education project over the past three years. To achieve the purpose and expected effectiveness of education through the program unit arrangement, the results of questionnaire survey have been analyzed and finally become the conclusion of the study.

**Keywords : political education, spiritual-combat forces, the education project of
Spiritual-Combat Forces in Republic of China Armed Forces**



國防大學

National Defense University

目 錄

目 錄	II
表目錄	IV
圖目錄	VIII
附 錄	IX
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的與問題	3
第三節 研究限制	4
第四節 重要名詞釋義	5
第五節 研究流程	10
第二章 文獻探討	11
第一節 國軍政治教育之探討	11
第二節 國軍精神戰力之研究	19
第三節 國軍「精神戰力週」專案教育	26
第三章 研究設計	42
第一節 研究方法與架構	42
第二節 研究範圍與對象	44

第三節 問卷設計.....	45
第四節 實施程序.....	46
第五節 問卷預試資料分析.....	47
第六節 正式問卷構念與題項規劃.....	49
第四章 研究結果分析與討論.....	53
第一節 樣本資料分析.....	53
第二節 敘述性統計分析.....	58
第三節 個人基本變項的差異分析.....	73
第四節 複選題分析.....	83
第五節 深度訪談內容分析.....	88
第五章 結論與建議.....	98
第一節 研究發現.....	98
第二節 研究結果.....	107
第三節 研究建議.....	109
參考文獻.....	112

表目錄

表 1-1 國軍「莒光日教學」實施要點內容	6
表 1-2 國軍武德之新內涵	9
表 2-1 國軍政治教育之沿革	12
表 2-2 國軍「莒光日教學」與「精神戰力週」專案教育比較表	16
表 2-3 國軍政治教育相關研究之專書文獻	18
表 2-4 國軍精神戰力之相關研究專書文獻	20
表 2-5 精神戰力六大要素之內涵	22
表 2-6 國軍武德之新內涵	23
表 2-7 「國軍武德之新內涵」要素定義統整表	24
表 2-8 演習單位與一般單位精神戰力週傳播效果之差異	28
表 2-9 徐振威論文問卷中探討「精神戰力週成效收穫分析」題目 ...	28
表 2-10 徐振威論文深度訪談對象	29
表 2-11 徐振威論文深度訪談題目	29
表 2-12 民國 101-105 年國軍「精神戰力週」專案教育課程統整表...	31
表 2-13 民國 101-105 年國軍「精神戰力週」專案教育時數統整表...	33
表 2-14 民國 101-105 年國軍「精神戰力週」專案教育目的比較表...	34
表 2-15 國軍「106 年精神戰力專案教育」課程配當表	35
表 2-16 「106 年精神戰力專案教育」課程單元內容介紹與涵蓋價值要素一覽表	36
表 2-17 民國 106 年國軍「精神戰力專案教育」實施天數及課程目的比較表	41

表 3-1 金門地區正式問卷發放清冊	47
表 3-2 預試問卷獨立樣本 t 檢定(僅列出刪除之題目)	48
表 3-3 預試問卷題目刪減後之信度分析	49
表 3-4 國軍武德之新內涵價值要素編碼表	50
表 3-5 正式問卷題目與對應之價值要素統整表	51
表 4-1-1 樣本基本資料統計表	54
表 4-1-2 問卷整體信度分析	56
表 4-1-3 「國軍武德之新內涵」價值要素與題目對應表	56
表 4-1-4 問卷各構面信度分析表	57
表 4-2-1 核心價值要素-「國家」分析表	59
表 4-2-2 核心價值要素-「願景」分析表	60
表 4-2-3 核心價值要素-「共識」分析表	60
表 4-2-4 核心價值要素-「安全」分析表	61
表 4-2-5 核心價值要素-「尊重」分析表	62
表 4-2-6 核心價值要素-「服務」分析表	62
表 4-2-7 核心價值要素-「認同」分析表	63
表 4-2-8 核心價值要素-「無私奉獻」分析表	64
表 4-2-9 核心價值要素-「創新」分析表	64
表 4-2-10 核心價值要素-「卓越」分析表	65

表 4-2-11.1 實踐價值要素-「智」分析表(表一).....	66
表 4-2-11.2 實踐價值要素-「智」分析表(表二).....	67
表 4-2-12.1 實踐價值要素-「信」分析表(表一).....	68
表 4-2-12.2 實踐價值要素-「信」分析表(表二).....	68
表 4-2-13.1 實踐價值要素-「仁」分析表(表一).....	69
表 4-2-13.2 實踐價值要素-「仁」分析表(表二).....	69
表 4-2-14.1 實踐價值要素-「勇」分析表(表一).....	70
表 4-2-14.2 實踐價值要素-「勇」分析表(表二).....	70
表 4-2-15.1 實踐價值要素-「嚴」分析表(表一).....	71
表 4-2-15.2 實踐價值要素-「嚴」分析表(表二).....	71
表 4-2-16 「核心價值構念」的平均數統整表	72
表 4-2-17 「實踐價值構念」的平均數統整表	72
表 4-3-1 單位屬性對各題項之單因子變異數分析	74
表 4-3-2 年齡對各題項之單因子變異數分析	76
表 4-3-3 服役年資對各題項之單因子變異數分析	78
表 4-3-4 階級對各題項之單因子變異數分析	80
表 4-3-5 教育程度對各題項之單因子變異數分析	82
表 4-4-1 受試者喜歡「106 年精神戰力專案教育」原因調查表	83
表 4-4-2 單位屬性與喜歡課程的原因之交叉分析表	84

表 4-4-3 年齡與喜歡課程的原因之交叉分析表	85
表 4-4-4 服役年資與喜歡課程的原因之交叉分析表	86
表 4-4-5 階級與喜歡課程的原因之交叉分析表	87
表 4-4-6 教育程度與喜歡課程的原因之交叉分析表	87
表 5-1 訪談對象統整表	90
表 5-2 訪談大綱統整表	91
表 5-1 「核心價值構念」與「實踐價值構念」之平均數統整表	99
表 5-2 個人基本變項差異分析統整表	99
表 5-3 受試者喜好「106 年精神戰力專案教育」原因分析表	101
表 5-4 個人基本變項對於「喜歡課程的原因」分析統整表	102



圖目錄

圖 1 精神戰力之內涵.....	8
圖 2 研究流程.....	10
圖 3 研究架構圖.....	43



附 錄

附錄 1 預試問卷.....	117
附錄 2 正式問卷.....	124



第一章 緒論

本章節區分五節，第一節「研究動機」陳述本研究之發想源起；第二節「研究目的與問題」提出在研究中所欲達成之目的；第三節「研究限制」則指出整個研究過程中之限制條件；第四節「重要名詞釋義」，將本研究所採用「國軍政治教育」及「精神戰力」之定義明確述明，以奠定研究之構念。第五節「研究流程」則以流程圖方式來勾勒本研究之整體流程。

第一節 研究動機

隨著現代科技快速發展，為因應越趨複雜多變的戰爭形式，軍隊官兵除了不斷學習新知、與時俱進專業技能之外，也必須鞏固軍人信念及價值觀，由內而外的提高作戰能力。先總統蔣中正說過：「建軍治軍的目的在於建立戰力，戰力乃指國家為遂行戰爭可期獲得或可使用的一切力量。」並將戰力綜合為二大要素：無形要素的精神戰力與有形要素的物質戰力，視兩者乃是一種相乘的關係。¹ 無論科技再發達，主導戰爭及運用與操控戰爭工具的還是人。因此，軍隊中的成員仍扮演著戰爭勝負的關鍵角色，但伴隨著現今民主社會多元開放，以及傳統價值觀不斷改變，現代人對自我角色定位及認同產生極大的變化。

軍隊成員亦來自於社會，要如何將軍隊中的官士兵價值與信念加以建立並鞏固，乃是當前國軍面臨的重要課題。加拿大軍事史學家海卡克(Ronald G.Haycock)指出：「歷史告訴我們，訓練精良但未受過教育的軍人，經常造成社會的崩毀，但若將精實的軍事訓練與妥善的教育結合起來，卻可以拯救社會。」² 顯現出軍隊教育的重要性與必要性。著名的美國哲學家及教育家約翰·杜威(John Dewey)曾說過：「教育有形成心的功用，這是無疑的事實。」³ 來自社會上不同成長背景及價值觀的人們，

¹ 蔣中正，〈軍事科學、軍事哲學與軍事藝術〉，《先總統蔣公全集，第二冊》(台北：中國文化大學出版部，民國 73 年 4 月)，頁 2714。

² 莫瑞·戴維斯(Murray Davies)，國防部史政編譯室譯，《穩操勝算：掌控軍事組織變革》(台北：國防部史政編譯室，民國 92 年 12 月)，頁 146。

³ 杜威(John Dewey)著，鄒恩潤譯，《民本主義與教育》(台北：台灣商務印書館，民國 77 年 3 月)，

透過軍隊政治教育產生影響及作用，進而轉變為抱持軍人信念，且願意為國家犧牲奉獻的稱職軍人。

國軍自建軍以來便參照各國軍隊發展出軍隊政治教育的體制，藉由完善的規劃及安排，融入軍人核心價值以及國家總體安全意識，將政治教育融入官兵平時教育訓練當中，期能形塑軍隊無形戰力，鞏固全軍精神戰力，以有效提升國軍總體戰力。為因應社會脈動及國際情勢發展，國軍政治教育之內容已日益精進，經過多次修正後，目前國軍實施之政治教育課程主要為「莒光日政治教育」，除平時每週實施乙日的部隊政治教育課程之外，在年度重大演訓任務之前，由國防部辦理「國軍『精神戰力週』專案教育」，要求國軍陸、海、空三軍全體官、士、兵及文職、聘僱人員，均需強制統一集中授課，其重要性不可言喻。

「國軍『精神戰力週』專案教育」自民國 94 年起開始施行，迄 107 年已實施逾 13 年之久，為國軍年度「漢光演習」實兵驗證階段前，官兵精神動員的重要課目，目的在於激勵官兵戰志、提振部隊士氣，期能圓滿達成演習任務，以提升官兵精神戰力及凝聚團結向心，使漢光演習期間各項精神動員之實施能呈現最大之戰果。

⁴ 因此，年度重要的國軍政治教育課程-「國軍『精神戰力週』專案教育」是否有提升受教者「精神戰力」之目標，乃引發本人研究之發想及興趣。



第二節 研究目的與問題

基於上述動機，本研究試圖探討「國軍『精神戰力週』專案教育」課程之施行成效，惟受限於研究時間不足，僅以民國 106 年之「國軍『精神戰力週』專案教育」作為驗證案例，並以金門地區陸軍基層部隊官兵為研究母體。具體研究目的可歸納為以下三點：

- 一、探討「106 年精神戰力專案教育」課程之施行成效。
- 二、了解國軍政治教育與精神戰力之鏈結關係及影響。
- 三、提供未來「國軍『精神戰力週』專案教育」課程內容之策進建議。

為試圖達成本研究之目的，於是提出以下四點研究問題：

- 一、國軍政治教育之內涵及目的為何？
- 二、精神戰力的具體構成要素及意義為何？
- 三、國軍「106 年精神戰力專案教育」是否能提升受教者之精神戰力？
- 四、國軍政治教育是否能形塑受教者之精神戰力？



第三節 研究限制

本研究在資料蒐整及數據分析上雖力求縝密，但限於時間、人力、物力等諸多研究上的限制，研究結果僅供學術參考之用，有待後續研究持續精進與修正。本研究之限制如下：

一、受限於研究時間及能量不足，本研究僅探討自變項(106 年精神戰力專案教育)及依變項(國軍信念及武德價值觀)之鏈結關係，並無加入中介變項(譬如外在環境因素、個人知識背景…等)之研討。

二、深度訪談之受訪人僅以近年來於國防部文宣心戰處負責「精神戰力週專案教育」之主要業務承辦人為主，未納入國防部各業管單位(人事、戰訓、情報…等)相關課程規劃主導人之訪談。

三、國軍「精神戰力週專案教育」相關學術研究文獻資料較少，且本研究結合「精神戰力」要素並加以量化分析探討，目前仍屬國內首例，受限於研究資料之不足，使研究的成果亦有其侷限性。



第四節 重要名詞釋義

本研究相關之重要名詞計有：國軍政治教育、精神戰力，分別敘述如次：

一、國軍政治教育

軍隊是維護國家安全的重要組織，同時也是合法的武裝暴力團體。而軍隊的成員來自社會，要如何藉由軍事教育訓練的方式，將部隊成員形塑為一個具信念、武德內涵與武藝兼備的戰士，則是十分重要且關鍵的課題。在西方軍事社會學的研究中，軍隊的政治教育亦包含在公民教育中，是國家公民教育體系中不可或缺的一環；美國政治學者阿蒙（Gabriel Abraham. Almond）認為，政治教育是國家對其國民進行有計畫的政治社會化（political socialization）過程，目的在使國民養成對該國政治文化規範、價值與權威標準的認同與感情；⁵相同地，軍隊的政治教育，就是一種針對軍人此一專業團體有計畫的、顯性的政治社會化過程。⁶世界主要國家為確保軍隊能為國家所用，亦多實施政治教育。目的皆是在培養軍人忠誠於憲政規範，讓軍人確實效忠國家。⁷

國軍政治教育自民國 13 年黃埔軍校創建以來早已行之有年，並隨著當時政府與軍隊之間的關係而循序漸進。於 89 年起立法院通過〈國防法〉與〈國防部組織法〉，針對國防體制及架構、國軍組織規劃等已大幅度的改變。而由歷史脈絡沿襲而來的「國軍政治教育」亦打破「黨化教育」及「意識形態對抗」的窠臼，隨著民主化社會發展而邁入嶄新多元價值融合的世代，更納入民主價值下的「政治中立」、「服從文人領導」及「專業化」等觀念，改變以往軍人的價值觀與教育重點。

近年來，因應兩岸情勢發展以及國防政策轉型，國軍政治教育相關規範已做大幅度調整，原於民國 55 年 8 月開始施行之《國軍政治教育實施辦法》，已於 89 年

⁵ Gabriel Abraham. Almond 原著，張明澍譯，《公民文化》（台北：五南，民國 85 年），頁 322。

⁶ 李東明，〈國軍政治教育的回顧與展望〉，《台北：軍隊政治教育學術研討會論文集，民國 87 年 10 月》，頁 19。

⁷ 李緒安，〈我國國軍政治教育變遷之研究〉，《臺灣師範大學教育學系碩士論文，民國 96 年 6 月》，頁 73。

5 月正式廢止。⁸ 經國防二法通過、政黨輪替後，國軍制度發生極大的變革，國軍政治教育也隨之調整，相關規範內容亦與之更迭。⁹ 90 年國防部訂頒「國軍莒光日政治教育實施要點」，經過多次修正後，迄 106 年國軍所施行之政治教育規範乃依據 102 年 12 月 25 日修正完成之「國軍『莒光日教學』實施要點」¹⁰，規範內容如表 1-1。

表 1-1 國軍「莒光日教學」實施要點內容

教育目的	建立「恪遵憲法規範、堅定愛國信念、砥礪忠貞志節、落實軍隊國家化」正確認知，以達凝聚向心、振奮士氣、厚植精神戰力及完成國軍使命之目的。			
教育對象	國軍全體官、士、生、兵、文職及聘僱人員			
教育內容	「莒光園地」 電視教學	「嘉言選讀」 研讀講解	綜合座談	輔教活動
教學方式	每周四、五 1410 時，以及周六 0810 時於華視電視頻道個撥放乙次。每集節目共 70 分鐘，區分前段政策性節目，及後段一般性節目。	利用收視電視教學前 10 分鐘時間，依「奮鬥」月刊之家妍選讀篇目領讀，並由政戰主管實施重點講解及 10 分鐘課前提示。	- 心得報告：於課後抽選 2 至 3 人實施心得報告。 - 有獎徵答：以電視教學課程內容及參考資料命題，採輕鬆徵答方式。 - 課後補充：由政戰主管授課，內容結合課程要點及部頒宣教資料施教，以加深官兵印象。 - 主官總結：由單位主官親自主持，進行重點是歸納總結，以深化教學內涵，並提示「軍紀安全」注意事項，以強化官兵維安防範意識。	得排入軍歌教唱、新書介紹、讀書心得報告、球類活動、趣味競賽及團康等活動，由各軍司令部自行律定。

資料來源：研究者依「國軍『莒光日教學』實施要點」整理之。

⁸ 植根法律網，〈國軍政治教育實施辦法〉，民國 89 年 5 月 3 日。參見：<http://www.rootlaw.com.tw/LawHistory.aspx?LawID=A040060030000700-0890503> (瀏覽日期：106 年 5 月 24 日)。

⁹ 張景台，〈我國政戰制度的專業化與時代意義之研究〉，《東亞論壇季刊》，481 期，民國 102 年。

¹⁰ 國防部，〈國軍「莒光日教學」實施要點〉(國政文心字第 1020016920 號，民國 102 年 12 月 25 日)。

二、精神戰力

本研究有關「精神戰力」之名詞界定，乃以我國《國軍軍語辭典》所述：「精神戰力乃無形之戰力，以人之精神為基礎，產生於人員的心智活動，其構成要素是思想、武德、武藝三者，是為戰爭之決勝因素。」¹¹第五條詮釋精神戰力的作用為：「精神戰力為我革命戰爭之決勝因素。蓋戰場常為情況不明、恐怖、危險、疲勞與匱乏等狀況所交織，惟賴我軍人發揮智慧、勇氣與堅強意志諸精神力以克服之。凡我官兵，必須堅定信仰、砥礪武德、精進武藝，唯精神戰力凌駕敵人，始可發揮有形戰力於極致，以寡克眾。」¹²

綜合上述國軍部頒專書內容可知，國軍之精神戰力乃由三大要素所組成：「思想」、「武德」及「武藝」。其中的「思想」亦即國軍信念，經研究發現，國軍信念隨著我國民主憲政體制的轉變，已由「五大信念」轉為「三大信念：國家、責任、榮譽」。軍人信念即源自於軍人的價值觀，軍隊需要有完整的核心價值體系，作為統領其內部官兵的價值判斷與行為依據基礎，進而展現團結的凝聚力與士氣，甚至在戰時展現旺盛的精神戰力，獲取戰爭的勝利。

依據《國軍教戰總則》第二條明確指出：「智、信、仁、勇、嚴，為我軍人傳統之武德。...凡我將士均當洞察是非，明辨義利，以見其智；誠實無欺，忠貞不移，以昭其信；衛國保民，捨生取義，以申其嚴。」¹³而先總統蔣中正先生曾表示：「軍人之智，必須『明是非、明大害、識時事、知彼此』；軍人之信，則是信仰長官、信任部屬以及相信自己的『三信心』；軍人之仁，為『殺身成仁、救國救民』之仁；軍人之勇，為視死如歸，並能『長技能、明生死』；軍人之嚴，則是『嚴以律己、嚴以律眾』。」¹⁴

¹¹ 國防大學軍事學院編，《國軍軍語辭典 92 年修訂本》(台北：國防部印頒，民國 93 年 3 月)，頁 3-4。

¹² 國防部，《國軍聯合作戰要綱》(台北：國防部編印，民國 96 年 12 月 25 日)。

¹³ 國防部，《國軍教戰總則》(台北：國防部，民國 86 年)，頁 2。

¹⁴ 黃炎東，〈為將之道當先治心，忠誠無私不記名利〉，《青年日報》，民國 96 年 3 月 5 日，版 3。

而「武藝」指的是卓越之指揮才能與精湛之戰鬥技能，其構成要素為智慧、學術與體能，是精良部隊的必備條件。¹⁵ 經研究發現，「武藝」之「智慧」、「學術」、「體能」已融入於「武德」之「智」與「勇」的內涵當中，即「武德」包含了「武藝」之核心要素，可一併討論。

綜合以上分析得知，國軍之「精神戰力」意涵為：「國軍信念：國家、責任、榮譽」及「武德價值觀：智、信、仁、勇、嚴」，並以此作為國軍軍隊政治教育訓練之核心要素，整理如圖 1 所示。

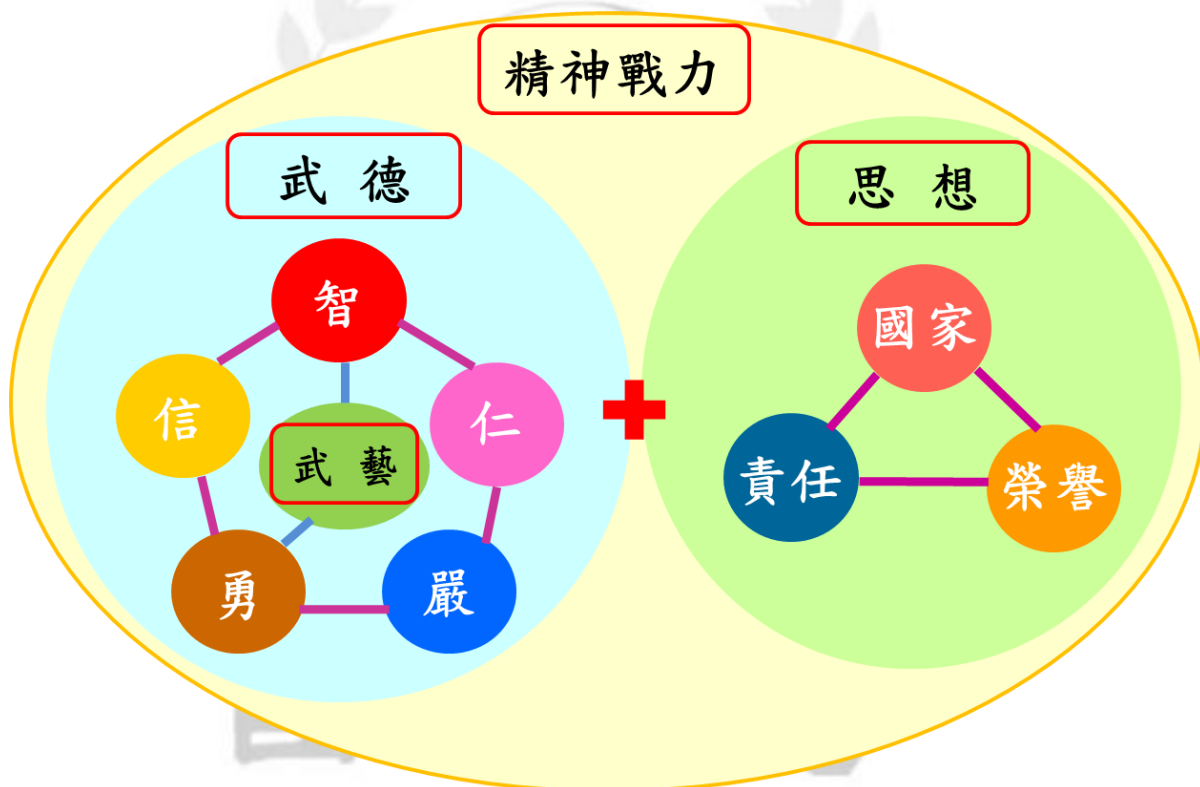


圖 1 精神戰力之內涵

雖精神戰力已推斷為「國軍信念：國家、責任、榮譽」及「武德價值觀：智、信、仁、勇、嚴」之內涵，但透過文獻探討及相關研究發現，學者鮮少提出對於「精

¹⁵ 謝鴻進，〈從精神戰力探討古寧頭戰役〉，《國防雜誌》，24 卷 5 期，民國 98 年 10 月》，頁 33。

神戰力」內容及定義的說明及闡述，使得其具體的構成要素及內容均未明確定義，促使「精神戰力」始終被認定為一種抽象的意念及價值觀，無法具體呈現。

經相關資料蒐整後，發現學者黃筱薌對於國軍精神戰力之內涵有更加全面性的研究，提出「國軍武德之新內涵」，將「國軍信念」及「武德價值觀」概念加以融合，並詳細臚列各個要素所相符的要項共 86 項，就社會脈動及時代變遷以適時增列於其中，如表 1-2。包含「憂患意識」、「覺知」、「風險規避」、「制度化」、「戰術」、「良心」…等因應時代變遷所生的現代化用語皆詳列其中，成為本研究對於「精神戰力」之具體實質定義以及後續驗證之指標。

表 1-2 國軍武德之新內涵

核心價值		實踐價值	
社會價值	個人價值	實踐規範	實踐能力
國家 民主 願景 (概念) 共識 安全 尊重 (權力限縮、授權) 服務 認同 無私奉獻	傳承 創新 卓越	智-想像(觀察)	智-精通專業知識、稱職能力(含表達力、決斷力)、終身學習、進取(持續改善)、智慧、謀略(計畫、準備)、遠見(憂患意識)慎思(質疑)、明辨(洞察力、邏輯判斷)、權宜應變(彈性、平衡)、批判思考(反省、評核)、管理(含情緒管理)、創造(應用、發展、建構)、互補、整合(節約綜效)
		信-忠誠、誠實、信義、信任(互信)、信心、信仰(信念)、承諾、榮譽(形象)	信-公平(義)、責任(當責不讓、主動配合)、實踐(知行合一)
		仁-仁愛、體恤、關懷、謙和、瞭解、包容、熱忱、犧牲、和諧	仁-協調(商)、協同、激勵、團隊合作、覺知(自覺、敏銳性)、傾聽、溝通(含說服)、欣賞、幽默感
		勇-勇氣、勇敢、血氣之勇(體魄)道德勇氣(自制、知恥)、堅持到底(持恆)、膽識、堅毅、堅忍、不屈服、勤奮、負責、冒險犯難	勇-果決(魄力)、決策、危機意識(風險規避)
		嚴-正直、廉潔、公正、紀律、自律(以身作則、良心、性別倫紀)	嚴-謹慎、貫徹(善於執行、服從)、精確(縝密、細節)、標準(制度化)、效能(統一、速度、時效)、集中(統合運用)、科技(包括技術、戰術、資訊、網路)、秩序、美感
9(7)	3	35	39
合計	86項		

資料來源：黃筱薌主編，《勝於無形-國軍軟實力指標初探》(台北：國防大學政治作戰學院，民國 105 年)，頁 77-79。

第五節 研究流程

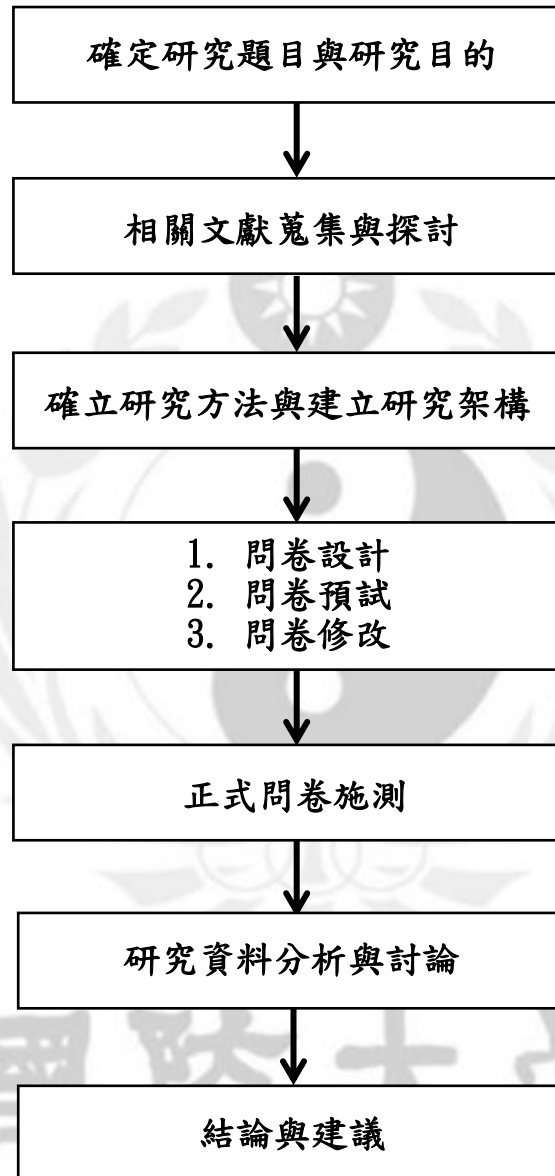


圖 2 研究流程

第二章 文獻探討

本章將探討「國軍政治教育」的相關文獻，透過分析與整理，作為本論文之研究依據。本章共區分三節，第一節探討「國軍政治教育之探討」，了解國軍政治教育之發展沿革，並整理出近年來學者所研究之相關國軍政治教育文獻，以透析國軍政治教育之意涵。第二節為「國軍精神戰力之研究」，明確定義國軍精神戰力之意涵，作為本論文後續問卷調查數據分析之指標，另整理近年來相關專書文獻資料，作為深入探討之依據。第三節為「國軍精神戰力週專案教育之剖析」，運用官方文獻進行教育內容及結構之分析，礙於研究時間有限，本研究僅以民國 101 年至 106 年「國軍『精神戰力週』專案教育」作為分析例證，以利後續之研究發展。

第一節 國軍政治教育之探討

沿襲歷史的發展脈絡，我國歷經國民革命軍東征、北伐、戡亂至政府播遷來台，從先前「忠於國，亦必先忠於黨」的「以黨領軍」威權體制，到今日實現多次政黨輪替的高度民主制度，可知我國政府體制已完全轉型。在瞬息萬化的時代下，軍隊政治教育已逐步修訂教育方針以符合時代需求，持續鞏固部隊官兵精神戰力。國軍政治教育的發展沿革，依照歷史發展可區分為兩大時期：國軍遷台前與國軍遷台後，整理如表 2-1：

表 2-1 國軍政治教育之沿革

時間 民國	時期	歷史事件	主要內容	運用方式	資料出處
13 年		黃埔建校	建立政治部，即政工制度之起源，掌管政治教育、黨務活動、宣傳業務。最初政治訓練課程內容以校長蔣中正的精神講話為主，編成《軍學精神教育》一書，印發全體官兵閱讀，為國民革命軍第一部政訓教材。	以淺顯的字句、圖樣來傳達政治教育理念及核心思想，以堅定官兵愛國、愛民的意志，陶養軍人氣質與涵養。	國防部總政治部編，《國軍政工史稿(上)》，頁 93。
		東征	同黃埔建校時期之內容。	在戰役中結合政治工作，以宣傳開展民運，以民運策動民力，以民力支援作戰，同時採取大規模宣傳作業方式，以掃除人民畏兵的心理。	國防部總政治部編，《國軍政工史稿(上)》，頁 187。
34 年	國軍遷台前	對日抗戰	對日抗戰時期的軍隊政治教育，包含精神教育、識字教育、政治講堂等八種，為部隊官兵政訓的主要工作項目。	頒布各項工作綱要及計劃法規，並發行指導小冊，教育官兵在戰時得以靈活運用，期發揮強大的精神戰力，以彌補物質戰力之劣勢，並激勵官兵同仇敵愾的革命精神與戰鬥力量，共同對抗日本侵襲。	國防部總政治部編，《國軍政工史稿(中)》，頁 840-858。
36 年		動員戡亂	此時期政治教育內容重要項目有識字教育、政治教育、時事教育、思想訓練、紀律訓練、生活訓練及明恥教育等七項。	為了扭轉軍心、重振士氣，對部隊官兵之政治訓練集中於「為何而戰，為誰而戰」之宗旨	國防部總政治部編，《國軍政工史稿(中)》，頁 1411-1417。

時間 民國	時期	重要事件	主要內容	運用方式	資料出處
38 年	國軍遷台後	國民政府播遷來台	頒布「國軍政治工作綱領」，其基本任務第一條即開宗明義述明：「主持國軍政治教育思想領導，建立精神武裝，保證軍事戰鬥任務之完成。」旨在堅持三民主義的政策，竭盡所能瓦解敵人戰意，鞏固部隊組織，並激勵士氣、提高戰志，達成反共救國與國民革命之任務。	根據官兵教育程度分級編班授課，修正過去政治教育辦法，施行《新國軍官兵政治教育計畫大綱》，確立實施政治教育之目的：「在提高政治水準，培養革命鬥士。」	國防部總政治部編，《國軍政工史稿（下）》，1411-1417。 國防部總政治部，《國軍政工典範草案》，頁22-23。
43 年		頒布國軍政工典範草案	國防部總政治部正式公布「國軍政工典範草案」，對於軍事學校政治教育之相關內容有周詳的記載，包括「精神教育」、「政治課程」、「政治工作教育」、「反抗俄鬥爭」教育四類。	編製「基礎教育」、「專科教育」、「指參教育」、「聯合教育」四階層之政治教材，作為當時學校政治教育的重要指標。	國防部總政治部，《國軍政工典範草案》，頁22-23。
47 年		訂定《國軍官兵政治教育實施辦法》	成立「官兵政治教育研究小組」，訂定《國軍官兵政治教育實施辦法》，簡化並修正政治教育分級授課的方式，官兵統一共同授課。	教育方式以政治講堂、政訓活動、文康體育活動等方式進行，以提升官兵對國民革命目的認識。	國防部總政治部編，《國軍政工史稿（中）》，頁840-858。
55 年		頒布「國軍政治教育實施辦法」	國防部頒布「國軍政治教育實施辦法」，明確規範政治教育的目的與內涵，以及年度施教時間、權責區分等細項。	將政治教育區分為「官兵教育」及「學員生教育」，選派政治教育授課教官及輔導教官，協助政治教育課程之實施。	國防部總政治部編，《國軍政工史稿（中）》，頁1411-1417。
59 年		擬定「國軍莒光日實施計畫要點」	國防部擬定「國軍莒光日實施計畫要點」，以莒光日作為國軍同步實施政治教育的施教日。	每周莒光日統一實施政治教育。	林士堯，〈國軍政治教育之研究〉，頁69-70。
63 年		創辦「莒光週」政治教育電視指導委員會	創辦「莒光週」政治教育，規定全軍各級單位每年以一週時間，做有系統的綜合性、密集性教育。並成立「電視政治教育指導委員會」，由中華電視公司政治教學組負責節目製作。	每年實施「莒光週」，並於當年7月1日開始試播，節目訂名為「政治教學」，每集30分鐘。	陳膺宇，〈『莒光園地』電視教學與國民主憲政教育，國軍教學開播二十周年學術研討會論文集〉，頁176-177。

時間 民國	時期	重要事件	主要內容	運用方式	資料出處
64 年	國軍遷台後	電視教學正式實施	正式納入部隊訓練計畫實施。除設置中山室以集中施教，同年創辦《奮鬥》及《革命軍》月刊，編印《國父思想》、《領袖行誼》、《三民主義研究》、《中國現代革命史》等，作為政治教育輔助教材，同時推行作文寫作，藉由思維邏輯的訓練，培養正確思想觀念，以達啟發思維、堅定中心思想為目的。	電視教學正式實施，而每集節目增加為 105 分鐘，每周節目播出一次。	陳膺宇，〈『莒光園地』電視教學與國民憲政教育，國軍「莒光園地」電視教學開播二十周年學術研討會論文集〉，頁 176-177。
73 年		改名稱為「莒光園地」電視教學	節目名稱改為「『莒光園地』電視教學」，教學內容不再分級，改由全軍共同收視，沿用至今日。	全軍共同收視「『莒光園地』電視教學」。	陳膺宇，〈『莒光園地』電視教學與國民憲政教育，國軍「莒光園地」電視教學開播二十周年學術研討會論文集〉，頁 176-177。
89 年		頒布「國軍政治要點」	頒布「國軍莒光日政治教育實施要點」，將政治教育明訂為：「發揚民族文化、建立共信共識、培植精神戰、加強敦品立志、落實重點教育、明瞭時事新知及塑建國軍形象」等重點內容。	以「國軍莒光日政治教育」作為政治教育之重點課程內容。	《國軍莒光日政治教育實施要點》，民國 90 年 12 月 6 日。參見網路資料。
94 年		頒布「配合年度漢光演習實施要點」	頒布「配合年度漢光演習實施要點」，為國軍年度演習前，實施國軍官兵精神動員的重要課目。	以「專案教育」的施教方式，使全體官兵深切認識國軍建軍備戰之重要性。課程包括電視教學、綜合座談、輔教活動(軍歌競賽)等。	國軍 94 年「精神力週」專案教育實施計畫。
98 年		修正「國軍政治要點」	修正「國軍莒光日教學實施要點」，將教育對象訂定為國軍全體官、士、生、兵、文職及聘雇人員，教育時間為每周四下午為主，依照各單位性質將教學時間區隔，以符合部隊運作，並沿用至今日。	教育課程內容包括「莒光園地」電視教學、「嘉言選讀」研讀講解、綜合座談(區分心得報告、有獎徵答、課後補充及主官總結)、並要求官兵撰寫「大兵手記」，以促進雙向溝通，凝聚向心。	《國軍莒光日教學實施要點》，民國 98 年 11 月 25 日。參見國防部政治作戰局網站。

資料來源：研究者整理。

透過表 2-1 整理後發現，自民國 73 年起由全體國軍共同收視「『莒光園地』電視教學」，為現今國軍政治教育之主要授課方式。依據憲法、國防法之規範，結合政府政策目標，考量社會情勢、兩岸關係發展與建軍備戰等需要，進行節目策劃，藉多元、活潑之宣教方式落實推展，置重點於建立官兵「恪遵憲法規範、堅定愛國信念、陶冶武德修為、砥礪忠貞志節、落實軍隊國家化」之共識，內容包括「時政令、國防軍事、敦品勵志、休閒育樂、民俗文化及史蹟介紹」等不同性質的勵德益智教學主題，培養官兵效忠國家、愛護人民、忠於團隊、忠於職守的情操，砥礪服從犧牲，徹底奉行命令、誓死達成任務的忠貞志節，並洞悉敵人統戰陰謀、提升憂患意識、堅定抗敵意志，建立身為軍人應有的正確人生觀與價值認知，以善盡國軍保國衛民的職責使命。¹⁶

而自 94 年起正式施行「國軍『精神戰力週』專案教育」。其課程內容包括電視教學、綜合座談、輔教活動(軍歌競賽)等，性質類似於「『莒光園地』電視教學」，惟於《中華民國九十七年國防報告書》中之內容提及：「國軍以多管齊下方式，提升整體精神戰力。其具體作法如下：(一)強化精神教育：實施莒光日教育，……。(二)結合部隊演訓：演訓專案教育，為強化官兵精神動員能量，避免因役期縮短與人員精簡等因素，產生相處時間短而導致向心力不足的問題，並於年度「漢光演習」前，辦理「精神戰力週」專案教育，針對「忠貞氣節教育」、「作戰意志強化」、「敵情發展認知」、「資安防警覺」及「落實互助訓練」等課目，實施專案教育。¹⁷ 由上述資料中發現，「莒光日教育」與「精神戰力週」專案教育各有其異同之處，以近年之「莒光日教育」與「精神戰力週」專案教育為例，整理如表 2-2。

¹⁶ 國防部政戰資訊服務網，〈莒光園地簡介〉，民國 105 年 5 月 31 日。參見：<http://gpwd.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=40> (瀏覽日期：民國 106 年 9 月 25 日)。

¹⁷ 中華民國國防部，《中華民國九十七年國防報告書》，民國 97 年 5 月。參見 <https://www.mnd.gov.tw/PublishForReport.aspx?a=1&title=%u8ecd%u4e8b%u520a%u7269&SelectStyle=%u6b77%u5e74%u570b%u9632%u5831%u544a%u66f8%u5c08%u5340> (瀏覽日期：民國 106 年 9 月 25 日)。

表 2-2 國軍「莒光日教學」與「精神戰力週」專案教育比較分析表

課程內容	「莒光日教學」	「精神戰力週」專案教育	相同之處	相異之處
實施目的	建立「恪遵憲法規範」、堅定愛國信念、落實軍隊國家化」正確認知，以凝聚向心，提振士氣，厚植精神戰力，及完成國軍使命之目標。	配合年度漢光演習，透過專案教育施教的方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，並貫徹依法行政、軍隊國家化之要求，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅，以確保國家安全。	堅定愛國信念，強化精神戰力，建立軍隊國家化。	「精神戰力週專案教育」為配合漢光演習而實施；「莒光日教學」為每週固定之課程。
課程內容	1. 「莒光園地」電視教學 2. 「嘉言選讀」研讀講解 3. 綜合座談(區分心得報告、有獎徵答、課後補充、主官總結) 4. 官兵撰寫「大兵手記」	1. 電視教學 2. 綜合座談 3. 輔教活動(軍歌競賽) 4. 官兵依各單元教育主題撰寫「大兵手記」	1. 電視教學 2. 綜合座談 3. 撰寫大兵手記	「嘉言選讀」研讀講解
補課規定	補課方式以電視(錄影)教學及撰寫「大兵手記」為主，補課時間由各軍司令部(含比照)自行律定。	於課程節目播出後一週內完成補課。	要求全體官兵均需完成補課。	補課時間規範不一
電視教學時間	每週四、五 1410 時、週六 0810 時，每集節目時間共 70 分鐘。	每年漢光演習前實施，課程時間以一週為基準，若週間遇國定假日則當日休假不授課，各年實施時間不一，有 2 至 5 日不等。每集節目時間 70-90 分鐘不等，依各年度規定辦理。	節目時間為 70 分鐘以上。	實施時間不一

資料來源：依國防部民國 96 年、98 年、102 年頒布之國軍「莒光日教學」實施規定、國軍 101 年至 106 年「精神戰力週」專案教育實施計畫整理編製。

依表 2-2 所示，發現「莒光日教育」與「精神戰力週」專案教育有許多課程規劃十分相似；另經訪談國防部文宣心戰處負責承辦「精神戰力週」專案教育相關課程之承辦人，確認「精神戰力週」專案教育為「莒光日教育」所衍伸出來的政治教育課程，但其教育目的以年度演訓任務前，因應國軍政策轉型現況，避免因役期縮短與人員精簡等因素，導致部隊向心力不足而影響戰力發揮等狀況，故推動「精神戰力週」專案教育，以一週的完整課程教育來強化官兵精神動員能量，並堅定愛國信念及軍人價值觀，以利演訓任務順利遂行。

另整理近年學者研究國軍政治教育之相關專書文獻，針對國防政策轉型後，結合當前「軍隊國家化」、「民主憲政發展」等趨勢，影響國軍政治教育之目標與修正方向，進而演變至今的文獻分析，如表 2-3。

綜觀政治教育相關文獻探討並結合上述各學者所提出之看法，可知國軍政治教育主要功能在於形塑軍隊官士兵思想及軍人信念的建立，除了固定的宣導資料外，也善用新聞傳播的方式，藉由國防部所製作的「莒光日電視教學」，除包括國軍政治教育內容外，亦涵蓋公民教育及社會教育等內涵，確實落實到各國軍單位，以確保軍隊國家化，建構精練的國軍部隊。



表 2-3 國軍政治教育相關研究之專書文獻

時間 民國	學者	相關內容
87 年	陳膺宇	「軍隊原是一個具體而微的社會縮影，其所肩負的教育功能在於為國家的安全性與現代化扮演一個積極而重要的角色。...使其『在營為良兵』、『在鄉為良民』，成就為健全的軍人與良好的公民，是當前部隊政治教育之重要課題。」 ¹⁸
	李東明	「國軍政治教育的功能區分為五大項：『確保軍隊國家化』、『促進國家整合』、『提升戰鬥效能』、『建構軍隊價值體系』、『延伸公民教育』。」 ¹⁹ 「政治教育是國軍教育訓練的環節，更是累積國軍精神戰力的必要作為。」 ²⁰
	蘇進強	「國軍政治教育與其說是『思想教育』，不如界定為『愛國教育』、『建立軍人信念』的教育。」 ²¹
	林吉郎	「政治教育對於軍隊精神戰力的產生與維持，具有間接且相當積極的意義。」「軍隊的政治教育，不論其教育對象是部隊的軍官士兵，或是各級軍事院校的學員生，皆是指運用具有明確目的性的方法和手段，循直接或間接途徑，對軍隊整體和個體進行思想灌輸、精神薰陶和法律規章束縛，啟發提高軍人的政治覺悟和自覺性的活動。其目的在於使全軍各階層幹部本身具備堅定的政治信仰和信念，頑強的意志品質，高昂的戰鬥士氣、嚴格的組織紀律，以及適應戰爭需要的各種思想氣質，進而透過組織的管理和領導行為，影響團隊，而有效蓄積精神戰力。」 「軍人以保家衛國為職責，因此，必須隨時做好戰鬥準備和有效地保持高昂的士氣與戰鬥力。而為了建設這樣一支有戰鬥力的部隊，極有賴於軍中社會政治教育的實施。」 ²²
94 年	余一鳴	「...政治教育教學內容與方式除了固定的宣導資料外，莒光日電視教學成為主要的教學方式。軍隊政治教育的研究主要區分為二個主要的研究方向，一者是將莒光日電視教學視為政治教育的主要媒介，採取此觀點者多以新聞傳播的概念探討其功能，另一者則以廣義的政治教育為著眼，將莒光日電視教學視為政治教育的一部份，

¹⁸ 陳膺宇，《轉型中之我國軍事教育》(台北：師大書苑，民國 87 年 9 月)，頁 50。

¹⁹ 李東明，〈國軍政治教育回顧與展望〉，《軍隊政治教育學術研討會論文集》(台北：政治作戰學校，民國 87 年)，頁 29-30。

²⁰ 同前揭書，頁 39。

²¹ 蘇進強，〈國軍政治教育與軍隊國家化的演進〉，《軍隊政治教育學術研討會論文集》(台北：政治作戰學校，民國 87 年)，頁 95。

²² 林吉郎，〈二十一世紀軍隊政治教育、軍事領導和精神戰力關係的戰略思考〉，《軍隊政治教育學術研討會論文集》(台北：政治作戰學校，民國 87 年)，頁 103-106。

		其他如輔教活動、嘉言選讀、心得寫作、軍法、保防教育等，都視為政治教育的一環。」 ²³
99 年	黃筱薌 主編	「國軍政治教育在軍隊國家化的導向下，已成為國家政治教育的一環。近年已逐漸將政治教育當作『教育』而非『訓練』來實施，...同時展現出作為『公民教育的延長、成人教育的補充、社會教育的一環』之功能。」 ²⁴

資料來源：研究者整理。

第二節 國軍精神戰力之研究

精神戰力是由無形無相的價值觀及信念所構成的一股力量。克勞賽維茲的《戰爭論》中強調：「精神諸力貫注於戰爭全體，全部戰鬥力受其操縱，更與左右戰爭方向的意志，緊密結合成為一體。」²⁵ 可知克勞賽維茲對精神力量的重視，也認為精神力量可以決定勝負。軍事力量是由精神和物質結合而成，如果沒有精神力量的支持與運用，物質力量便無法發揮任何效用。精神戰力是國軍至關重要的無形戰力，透過兩大構成要素：「國軍信念：國家、責任、榮譽」及「武德價值觀：智、信、仁、勇、嚴」，來陶冶官兵正確價值觀念，並強化國軍建軍備戰能量，以提升整體國防力量。「國軍精神戰力」相關專書文獻資料經蒐整後，如表 2-4 所示。



²³ 余一鳴，〈國軍政治教育之學習歷程模式—結構方程式的探討〉，《復興崗學報》84 期，民國 94 年 9 月》，頁 138。

²⁴ 黃筱薌主編，《國軍政治作戰學-政治作戰制度的理論與實踐(下冊)》(台北：黎明文化，民國 99 年 4 月)，頁 249。

²⁵ 克勞賽維茲(Carl Von Clausewitz)著，鈕先鍾譯，《戰爭論》(桂林：廣西師範大學出版社，民國 92 年)，頁 52。

表 2-4 國軍精神戰力之相關研究專書文獻

時間 西元	作者	內容
77 年	孫武原著 姜亦青 總校訂	「將者，智、信、仁、勇、嚴也。」說明軍中領導人必須具備五個條件，包含豐富的專業知識、誠實的態度、仁愛的行為、抱持著勇氣和毅力、以及嚴格的戒律來約己束人。 ²⁶
87 年	林吉郎	「政治教育對於軍隊精神戰力的產生與維持，具有間接且相當積極的意義。」「軍隊的政治教育，不論其教育對象是部隊的軍官士兵，或是各級軍事院校的學員生，皆是指運用具有明確目的性的方法和手段，循直接或間接途徑，對軍隊整體和個體進行思想灌輸、精神薰陶和法律規章束縛，啟發提高軍人的政治覺悟和自覺性的活動。其目的在於使全軍各階層幹部本身具備堅定的政治信仰和信念，頑強的意志品質，高昂的戰鬥士氣、嚴格的組織紀律，以及適應戰爭需要的各種思想氣質，進而透過組織的管理和領導行為，影響團隊，而有效蓄積精神戰力。」 ²⁷
89 年	張甚長等編	「...軍人在戰場上為國出生入死，實乃屬於一種具有崇高道德意涵的行為，但更重要的是這道德行為的背後，所涉及的是價值信念的認知，諸如對國家、責任、榮譽，是情感上的價值信念；以及忠誠、紀律、勇敢、果決、堅忍、毅力與意志等軍人基本精神與德行(武德)的修養。」 ²⁸
98 年	王榮川等著	「精神戰力是藉由人的意志產生，是一種無形的力量，促使人們發揮倍增的潛力，完成所望之目標。」 ²⁹
	謝鴻進	「古寧頭戰役官兵發揮智慧、勇氣與堅強意志等的精神戰力，克服戰場上諸多困境，使有形戰力發揮於極致，戰勝敵人，此役證明精神戰力在戰場上的重要性。未來國軍在防衛作戰戰備整備階段除持續強化有形戰力外，也應培養官兵無形戰力，如此國軍嚇阻效能才能充分發揮。」「...國軍平時除強化有形戰力外，更應培養軍人武德之精神，如此官兵才會做好親愛精誠，明禮義、知廉恥，發揮民族精神，在戰場上才能創造出神聖的革命武力。」 ³⁰
99 年	黃筱薌主編	「精神戰力雖然無形無相，卻是軍隊軍紀士氣和戰鬥力的保證，也是贏得戰爭的關鍵因素。...國家整體精神戰力以『堅定

²⁶ 孫武原著，姜亦青總校訂，《孫子兵法》(台北：東門出版社，民國 77 年 12 月 20 日)，頁 9。

²⁷ 林吉郎，《軍隊政治教育學術研討會論文集》，〈二十一世紀軍隊政治教育、軍事領導和精神戰力關係的戰略思考，民國 87 年〉，頁 103-106。

²⁸ 張甚長等編，《新世代國軍精神戰力之研析》(台北：政治作戰學院，民國 89 年)，頁 17-18。

²⁹ 王榮川等著，《台灣戰史彙編：精神戰力之部》(台北：國防大學，民國 98 年 7 月)，頁 6。

³⁰ 謝鴻進，〈從精神戰力探討古寧頭戰役〉《國防雜誌 24 卷 5 期，民國 88 年》，頁 36-38。

		國家認同、培養堅貞氣節、塑造高尚品德、嚴明軍隊風紀、凝聚部隊團結、反制敵人心戰、鞏固決勝戰志、建構全民國防』為目標，期建立一支具備強固精神戰力的精悍國軍。」 ³¹
--	--	--

資料來源：研究者整理。

經上述相關研究文獻整理後發現，研究國軍精神戰力之學者多為國內軍方人士，咸認為「精神戰力」為軍隊發揮有形戰力的關鍵因素，並涵蓋價值信念的認知、軍紀士氣、堅強意志等力量，無論平時或戰時，國軍部隊皆須隨時做好有形戰力及精神、信念上的整備工作，以因應瞬息萬變的世代。與此同時，軍隊的教育訓練更是不容忽視的課題；在執行各項專業作戰訓練的同時，官兵也必須建構厚實的精神戰力，以凝聚單位向心，發揮國軍最大戰力，使國軍成為一支現代化優質勁旅。

但對於精神戰力的構成要素及具體內容，研究學者仍未提出詳細的說明及闡述，使得「精神戰力」始終被認定為是一種抽象的意念及價值觀，無法具體呈現。其中，學者林志龍曾試圖以量化分析的研究方法來解釋精神戰力的具體構面，他認為：「精神戰力的六大要素，分別為智、信、仁、勇、嚴及領導，皆具有左右精神戰力的能力。」³² 並以問卷調查法作為研究方法，針對基層連隊中之士官及士兵作為主要的研究對象，來證明上述之精神戰力六大要素與精神戰力之存在具有相關性。雖其研究為初探性研究，但也明確建立了精神戰力的建構模型，並列出精神戰力的六大要素內涵，整理如表 2-5。

國防大學
National Defense University

³¹ 黃筱薌主編，《國軍政治作戰學-政治作戰制度的理論與實踐(下冊)》(台北：黎明文化，民國 99 年)，頁 243-244。

³² 林志龍，〈國軍基層連隊士官及士兵「精神戰力」模型建構之研究：以某旅為例〉《台北：政治作戰學校政治研究所碩士論文，民國 94 年》，頁 34。

表 2-5 精神戰力六大要素之內涵

層面	內涵	
智能	智力	智慧
信能	信任	自信
	信仰	社會支持
仁能	親愛	慈悲
勇能	責任感	勇氣
嚴能	自律	他律
領導能	領導特質	領導作為

資料來源：參照林志龍〈國軍基層連隊士官及士兵「精神戰力」模型建構之研究：以某旅為例〉，民國 94 年政戰學校政研所碩士論文，頁 73 之表 3.6-3 整理之。

學者林志龍認為精神戰力由「智、信、仁、勇、嚴」及「領導」所構成，但對於此六大要項所建構的內涵及認知仍缺乏詳細的描述及研究。經相關資料蒐整後，發現學者黃筱薌對於國軍精神戰力之內涵有更加全面性的研究，並就社會脈動及時代變遷之變革下，提出「國軍武德之新內涵」，將「國軍信念」及「武德價值觀」概念加以融合，而原本傳統的軍人價值觀之意涵亦隨社會變遷之景況，適時增列多項價值要素，如表 2-6 所示。

National Defense University

表 2-6 國軍武德之新內涵

核心價值		實踐價值	
社會價值	個人價值	實踐規範	實踐能力
國家 民主 願景 (概念) 共識 安全 尊重 (權力限縮、授權) 服務 認同 無私奉獻	傳承 創新 卓越	智-想像(觀察)	智-精通專業知識、稱職能力(含表達力、決斷力)、終身學習、進取(持續改善)、智慧、謀略(計畫、準備)、遠見(憂患意識)慎思(質疑)、明辨(洞察力、邏輯判斷)、權宜應變(彈性、平衡)、批判思考(反省、評核)、管理(含情緒管理)、創造(應用、發展、建構)、互補、整合(節約綜效)
		信-忠誠、誠實、信義、信任(互信)、信心、信仰(信念)、承諾、榮譽(形象)	信-公平(義)、責任(當責不讓、主動配合)、實踐(知行合一)
		仁-仁愛、體恤、關懷、謙和、瞭解、包容、熱忱、犧牲、和諧	仁-協調(商)、協同、激勵、團隊合作、覺知(自覺、敏銳性)、傾聽、溝通(含說服)、欣賞、幽默感
		勇-勇氣、勇敢、血氣之勇(體魄)道德勇氣(自制、知恥)、堅持到底(持恆)、膽識、堅毅、堅忍、不屈服、勤奮、負責、冒險犯難	勇-果決(魄力)、決策、危機意識(風險規避)
		嚴-正直、廉潔、公正、紀律、自律(以身作則、良心、性別倫紀)	嚴-謹慎、貫徹(善於執行、服從)、精確(縝密、細節)、標準(制度化)、效能(統一、速度、時效)、集中(統合運用)、科技(包括技術、戰術、資訊、網路)、秩序、美感
9(7)	3	35	39
合計	86項		

資料來源：黃筱薌主編，《勝於無形-國軍軟實力指標初探》(台北：國防大學政治作戰學院，民國 105 年)，頁 77-79。

黃筱薌教授指出：「國軍的武德內涵基本已確立了含括符合官兵職能需求的價值觀，成為教導現代化軍人所應具備的專業倫理（公務倫理）之範本，亦是形塑軍隊紀律、精神戰力與專業軍人形象的基礎，和最佳的防腐機制，同時也蘊含社會對軍人角色的期望。」³³ 透過黃筱薌教授所提出「國軍武德之新內涵」的 86 項構成要素，亦合乎本研究對於「精神戰力」之定義：「國軍信念」及「武德價值觀」之內涵。藉此，乃採用黃筱薌教授之「國軍武德之新內涵」作為本研究之依據。

³³ 黃筱薌、李亞明、胡瑞舟主編，《勝於無形-國軍軟實力指標初探》(台北：國防大學政治作戰學院，民國 105 年)，頁 166。

「國軍武德之新內涵」中包含「核心價值」：「國家」、「民主」、「願景」、「共識」、「安全」、「尊重」、「服務」、「認同」、「無私奉獻」、「傳承」、「創新」、「卓越」共 12 大項要素；以及「實踐價值」：「智」、「信」、「仁」、「勇」、「嚴」共 5 大要素，並由此 17 項要素予以延展其應用概念，形成共 86 項的構成要素。研究者以此 86 項要素作為數據分析之驗證工具，其要素定義之敘述如表 2-7。

表 2-7 「國軍武德之新內涵」要素定義統整表

要素	定義
國家	「國家」是一定範圍內的人群所形成的共同體形式，由人民、領土、政府、主權四大要素組成。在本研究中所提及之「國家」要素中亦涵蓋「國家概念」、「國家意識」、「國家認同」等內涵，指一國國民將自己視為國家的一分子，自覺站在國家的立場來進行思考，同時也對國家利益、國家安全、國家形象、國家尊嚴等產生自覺維護的意念。
民主	在民主國家中，對於法律及政策相關問題的重要公共決策，由擁有相同政治權利的公民所表達的公共輿論。 ³⁴ 在本研究中，民主之內涵泛指「民主思維」、「民主自由」、「民主制度」，讓人民具有自由平等的權利，得以決定國家之公共事務，並具備基礎法律素養及知識得以理性參與政治，並自覺有此一權利及義務來推動國家事務。
願景	願景是指一種發自內心對於未來情境的渴望或意願，包含國家、團隊等未來的目標與使命。
共識	指群體具備共同的認知與信念，或不同群體彼此意見分歧，願意擱置爭議，尋求達成各方所能接受的解決方案。
安全	指目標對象自身認定其不受到有形或無形的傷害或威脅的狀態。本研究著重於「國家安全」之領域，國家乃是提供安全的主體，而國家安全則指保護國家領土、主權、人民之生命、財產安全，避免受到外來的攻擊與威脅的能力。
尊重	一種對人抱持同理心、平等對待、尊敬的做人處事態度。
服務	指為他人所付出的勞務，能秉持愛心、耐心、關心、溫度與犧牲奉獻的精神。
認同	指體認與模仿他人或團體之態度行為，使其成為個人人格一部分的心理歷程。亦可解釋為認可、贊同、相信此種態度行為能獲得團隊的肯定與支持。 ³⁵
無私奉獻	願意捨己為人、不求回報的為他人或團隊付出。
傳承	泛指對歷史優良傳統、組織或團隊專業知識、技藝、能力等進行傳授和繼承的過程。

³⁴ Albert Weale 著，謝政達譯，《民主政治》(台北：韋伯文化事業，民國 90 年 9 月)，頁 15。

³⁵ 漢語網，《詞語解釋》，參見：<http://www.chinesewords.org/dict/272397-34.html> (瀏覽日期：民國 107 年 5 月 8 日)。

創新	指以現有的思維模式提出有別於常規或常人思路的見解為導向，包括以新思維、新發明和新描述為特徵的一種概念化過程。
卓越	指高超出眾的能力或技藝，常用於形容標竿人物表現卓絕、突出。
智	對於事物有深入、透徹、前瞻性的了解，能夠把複雜的事情簡單化。本研究中適用之詞語包含：進取、智慧、智謀、遠見、慎思、明辨、批判思考、整合等。
信	指忠誠、信任、承諾。在本研究中涵蓋公平、責任、榮譽、實踐等意涵。
仁	指體恤、關懷、謙和、包容、熱忱。本研究亦含括協調、團隊合作、覺知、溝通、幽默感等意涵。
勇	有膽識、堅毅、勤奮、負責。本研究中適用之詞語包含：勇氣、不屈服、冒險犯難、危機意識等意涵。
嚴	正直、廉潔、公正、紀律、自律。本研究中包含：謹慎、貫徹、精確、標準、效能、集中、科技、秩序、美感等意涵。

資料來源：研究者整理。



第三節 國軍「精神戰力週」專案教育

本節探討國軍「精神戰力週」專案教育之發展及相關文獻資料分析，並針對本研究之驗證依據：「106 年精神戰力專案教育」進行深入性的探究，共區分三節，分別是「國軍『精神戰力週』專案教育之發展」、「國軍『精神戰力週』專案教育之文獻探討」以及「106 年精神戰力專案教育」，對之進行分析及討論。

一、國軍「精神戰力週」專案教育之發展

國軍部隊中的官士兵來自四面八方，不同的家庭及社會背景自然形塑出不同的人格特質，也會帶來許多價值觀的混淆，軍人是國家合法的武裝團體，其工作性質與一般社會職場截然不同，更需透過軍隊的政治教育來建構與形塑官兵應有的正確觀念，以堅定軍人信念，並提高精神戰力，以發揚國軍可恃戰力。

我國 104 年國防報告書中指出：「精神戰力是『軟實力』、『巧實力』的具體展現，國防部運用『莒光園地』電視教學、青年日報社『一報三刊』、漢聲電台及網路文宣管道，製播並刊載相關教育專題、專論與新聞報導，並策辦各項藝宣活動，推動國軍廉政工作及嚴密各項保防措施，期使國軍官兵堅定信仰、砥礪武德、精進武藝，將精神戰力凌駕敵人之上，發揮無形戰力於極致。」³⁶ 而其中「精神戰力週」專案教育更是我國每年漢光演習前，由國防部特別製作的重要政治教育課程，希望透過專案教育施教方式，在重大演訓前做好各項準備工作，以強化官兵精神動員，戮力完成演習期間各項作戰任務。

國軍於民國 94 年 8 月 17 日依勁勒字第 0940012544 號令頒「配合年度漢光演習實施國軍『精神戰力週』專案教育」，為國軍年度「漢光演習」實兵驗證階段前，官兵精神動員的重要課目，目的在於激勵官兵戰志、提振部隊士氣，期能圓滿達成

³⁶ 國防部，〈104 年國防報告書〉，《國防部網站》，民國 104 年 10 月。參見：<http://www.mnd.gov.tw/Upload/%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%9B%B8%E7%B6%B2%E9%A0%81%E5%B0%88%E5%8D%80/%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%9B%B8%E5%B0%88%E5%8D%80.htm> (瀏覽日期民國 105 年 12 月 20 日)。

演習任務，以提升官兵精神戰力及凝聚團結向心，使漢光演習期間各項精神動員之實施能呈現最大之戰果，並依據當前中共軍事與心理威脅，現代戰爭的發展形勢，以及國軍建軍備戰需要，以塑建國軍官兵「忠於國家」、「忠於人民」、「忠於職守」的認知。³⁷

二、國軍「精神戰力週」專案教育之文獻探討

國防部採取專案教育的施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，並貫徹依法行政、軍隊國家化之要求，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、精煉之現代化精銳勁旅，以確保國家安全。³⁸ 經相關文獻整理分析後發現，近年來研究「國軍『精神戰力週』專案教育」之學者徐振威，於民國 97 年提出《國防部「精神戰力週」專案教育傳播效果研究－以中華民國空軍為例》之碩士學位論文，以「媒體宣傳」與「議題設定」等新聞傳播方面之理論作為其研究根基，其研究方法則採用「問卷調查法」及「深度訪談法」，針對 94 年開始施行之國軍「精神戰力週」專案教育，至 97 年為止的四年課程，作為其研究範圍。

徐振威乃針對國軍「精神戰力週」之傳播效果做實證性的研究，並檢視影片與重點教育的方式來激勵官兵戰鬥意志及士氣的成效與影響，其問卷施測區分為「授課前」及「授課後」，請受測官兵於不同時間各填寫兩份問卷，題目分為六大主題：「人口變項」、「國軍中心思想」、「國軍立場使命」、「士氣維護」、「臨戰組織溝通」、「精神戰力教育主軸」共 90 題，並輔以「深入訪談法」方式了解基層官兵於授課前後之精神戰力提升狀況。惟其透過量化分析處理後所得之結果差異性不大，如表 2-8 所示。

³⁷ 徐振威，《國防部「精神戰力週」專案教育傳播效果研究－以中華民國空軍為例》（國防大學政治作戰學院新聞學系碩士論文，民國 98 年 6 月），頁 7。

³⁸ 國防部陸軍司令部，《陸軍司令部 105 年「精神戰力週」專案教育實施計畫》，民國 105 年 6 月 4 日，頁 1。

表 2-8 演習單位與一般單位精神戰力週傳播效果之差異

	個 數	平均數	標準差	t
演習前測	113	4.38	.737	-2.100*
演習後測	83	4.57	.539	
一般收視 單位前測	372	4.37	.743	-1.502 (n.s)
一般收視 單位前測	381	4.45	.657	

資料來源：整理自徐振威，《國防部「精神戰力週」專案教育傳播效果研究—以中華民國空軍為例》，頁 101-102。

徐振威所設計之問卷乃以 Likert 六點量表作為選項基準，數值由 1 至 6，數值越高代表「非常滿意」。經表 2-8 比較後發現，其問卷之「演習單位」及「一般收視單位」平均數值相當接近，且授課前後之改變數值均不大，僅些微差距，恐難以衡量「精神戰力週」專案教育成效及官兵對於課程之收穫狀況。

另外，其論文中作為「精神戰力週成效收穫分析」之研究內容，包括「精神戰力週之參加程度」、「課程喜愛程度」、「幫助程度」等共計 6 個題項，如表 2-9 所示，題目內容並未針對「精神戰力週」課程上做詳細議題設定，僅詢問受試者對於「精神戰力週」之基本認知及滿意度調查，恐不足以成為「精神戰力週成效收穫分析」之依據。

表 2-9 徐振威論文問卷中探討「精神戰力週成效收穫分析」之題目

請問你是否知道國軍有在上周舉辦「精神戰力週」課程活動？
請問你是否有參加「精神戰力週」課程？
請問你對「精神戰力週」之課程內容設計是否滿意？
請問你對「精神戰力週」之課程時間配當是否滿意？
請問你認為「精神戰力週」課程，對於了解「精神戰力週」意義是否有所幫助？
請問你認為「精神戰力週」課程，對於「精神戰力週」的提升是否有所幫助？

資料來源：整理自徐振威，《國防部「精神戰力週」專案教育傳播效果研究—以中華民國空軍為例》，頁 90-91。

再者，徐振威為拓展量化資料在解釋上的深度及信度，除使用「問卷調查法」作為研究方法外，同時也運用「深度訪談法」使研究更趨完善。其所設定的訪談對象為受教單位(演習單位及非演習單位)的官士兵共計十員，整理如表 2-10。並依據量化資料分析結果與研究問題來擬訂訪談大綱，如表 2-11。

表 2-10 徐振威論文深度訪談對象

演習單位			非演習單位		
編號	階級	訪談對象	編號	階級	訪談對象
1	上尉	林 OO	1	中尉	鍾 OO
2	下士	李 OO	2	下士	林 OO
3	一兵	李 OO	3	一兵	謝 OO
4	一兵	宋 OO	4	一兵	徐 OO
5	一兵	連 OO	5	一兵	溫 OO

資料來源：整理自徐振威，《國防部「精神戰力週」專案教育傳播效果研究—以中華民國空軍為例》，頁 159-160。

表 2-11 徐振威論文深度訪談題目

項次	訪談題目
1	請你描述對於在「精神戰力週」專案教育期間收穫最大的為何?印象最深刻的為何?
2	請問在整個「精神戰力週」專案教育的課程安排上你最喜歡的為何?有什麼事可以改進的地方?會影響上課收視狀況的原因為何?
3	對於連隊整體而言，在「精神戰力週」專案教育前、後的改變是甚麼?
4	您認為自己在「精神戰力週」專案教育後對於國軍中心思想或立場使命的認知上有何改變?你覺得能增強官兵對此認知的方法為何?
5	請問在「精神戰力週」專案教育後，你認為對於個人或連隊整體的士氣影響情形為何?請問你覺得對你還有連隊整體士氣提升是否有所幫助?
6	你覺得藉由「精神戰力週」專案教育後，對於連隊上下之間的意見溝通或交流上的改變情形為何?那你覺得如何能增強連隊上下之間的溝通或交流?
7	請問你認為連隊的精神戰力應該如何持續，影響單位精神戰力的因素會有那些?

資料來源：整理自徐振威，《國防部「精神戰力週」專案教育傳播效果研究—以中華民國空軍為例》，頁 61-62。

徐振威的訪談內容乃針對受測單位官士兵自身學習經驗來驗證「精神戰力週」專案教育之課程傳播效果，惟其訪談對象之篩選採取的是立意抽樣，根據演習單位及非演習單位各選取五位官兵，而未詳細表明抽選單位是否為同一單位，若訪談人員為同一單位，恐造成驗證之信度不足。此外，徐振威之研究中並未將國防部承辦單位及相關學者的專業意見納入其中，此為本研究可精進之方向。

徐振威於民國 97 年研究「國軍『精神戰力週』專案教育」，經分析其研究成果後有以下三點發現：

第一、問卷施測之官兵在施教前與施教後的差異性不大。

第二、研究者所設計之問卷題型恐不足以驗證「精神戰力週成效收穫分析」。

第三、深度訪談對象之選擇未能平均抽樣，恐造成驗證之信度不足。

針對先前學者在研究上尚未周延之處，供本次研究相當的參考價值。包括問卷的題目設計切中研究問題；訪談對象針對國防部節目製作承辦人，以及曾參與錄製國軍「精神戰力週」專案教育節目的專家學者為主，以從中了解節目單元中之欲具體傳達意涵，及對受教者所產生之影響，用來驗證受教後之官士兵是否達到預期之教學成效。

國軍「精神戰力週」專案教育至今已實施十餘年，每年課程規劃及教育主題均有所不同，且每年所安排之授課時間不一，平均授課天數為 4.2 天，為使本研究更加嚴謹及深入，並期能獲得縱貫性的了解，乃將民國 101 年至 105 年間所實施之國軍「精神戰力週」專案教育課程規劃等相關實施作法進行分析及整理，如表 2-12。

National Defense University

表 2-12 民國 101 年-105 年國軍「精神戰力週」專案教育課程規劃統整表

時間 (年)	教育時間	授課時間 (天)	教育主題
101	4/2 4/6 (4/4 清明節停課)	4	鞏固安全防線 精實部隊訓練 弘揚武德精神 建構精銳國軍
102	4/1 4/3	3	深化危安意識，鞏固部隊安全 弘揚武德精神，堅定軍人信念 發揮聯戰效能，精實國防戰力
103	9/1 9/5 (9/3 軍人節停課)	4	發揚黃埔精神 精神戰備整備 凝聚共識共行 建構堅實勁旅
104	8/24 8/28	5	掌握敵情變化，鞏固安全防線 貫徹依法行政，強化資安防護 精實戰訓本務，厚植國防力量 弘揚抗戰精神，砥礪愛國志傑 承繼光榮傳統，建構鋼鐵勁旅
105	8/8 8/14	5	掌握局勢發展，深化安全防線 恪遵演習紀律，精實建軍備戰 堅定愛國信念，凝聚共識共行 發揮聯戰效能，厚植國防力量 形塑精神戰力，建構精銳勁旅

資料來源：研究者依據國軍 101-105 年「精神戰力週」專案教育實施規定整理之。

國軍「精神戰力週」專案教育乃配合年度漢光演習所實施之課程，授課時間及課程內容會根據當年度之社會狀況及國際情勢而做調整，並結合國防政策及當前軍事武器發展而變更教學內容。雖授課內容不同，但其施教的方式依舊相同，包括：「課前提示」、「電視教學」、「綜合座談」、「輔教活動」，除「電視教學」內容不同外，其餘三項均依照電視教學之內容配合授課，故本研究僅探討「電視教學」之節目內容，作為驗證國軍「精神戰力週」專案教育與提升官兵精神戰力之依據。

民國 101 年至 105 年國軍「精神戰力週」專案教育節目內容及總授課時數大不相同，整理如表 2-13。經資料分析後發現，有些節目單元重複出現的次數極高，包含：「部長精神講話」、「敵情分析」、「虎帳笙歌」、「三軍司令講話」、「單元劇」等，幾乎每年都會出現在課程當中，顯現其節目單元之重要性。將節目單元時間與整體課程時數做比較後發現，佔整體時數超出 10% 的節目單元包括：「能量補給站」、「單元劇」、「電影欣賞」、「勝利 DNA」、「虎帳笙歌」、「軍種微電影」、「柳營好樣」共計七個單元，而其中「單元劇」、「軍種微電影」、「虎帳笙歌」及「電影賞析」更在各個年度中時常出現，顯現出以上節目單元具有相當之價值與效益。另外，103 年首度新增了「軍種微電影」之節目單元，表示國防部嘗試以全新的教學手法來提升受課人員的學習效果，以期能凝聚部隊向心、建立官兵正確價值觀及信念。



表 2-13 民國 101 年至 105 年國軍「精神戰力週」專案教育課程單元時數統整表

時間 (年)	授課 總時 數 (分)	課程	時間 (分)	課程 佔比 (%)	課程	時間 (分)	課程 佔比 (%)
101	80*5	部長精神講話	10	2.5	恪遵演訓紀律	8	2
		正視敵情威脅	20	5	電影欣賞	110	27.5
		能量補給站(共三集)	60	15	打造精實勁旅	15	3.75
		虎帳笙歌	25	6.25	厚植防衛戰力	15	3.75
		單元劇(共三集)	60	15	教育總結	5	1.25
		落實風險管理	15	3.75			
102	120* 3	部長精神講話	10	2.78	單元劇(共兩集)	50	13.8
		敵情解碼	20	5.56	電影賞析座談	120	33.3
		百密不疏	20	5.56	同心守土	20	5.56
		虎帳笙歌	20	5.56	聯戰決勝	20	5.56
		勝利 DNA	60	16.6	總長教育總結	5	1.38
103	80*4	部長精神講話	10	3.12	三軍司令精神講話	30	9.38
		漢光演習回顧	15	4.68	英勇的戰士	20	3.25
		認清當前局勢	20	3.25	戰志決勝	25	7.81
		虎帳笙歌	35	10.9	致力自主研發	10	3.12
		榮耀與使命	25	7.81	柳營戰力強	10	3.12
		軍種微電影(共三集)	45	14.0	建構堅實勁旅	20	3.25
		精實戰備整備	20	3.25	教育總結	5	1.56
		提高保防警覺	25	7.81			
104	80*5	部長精神講話	10	2.5	三軍司令精神講話	15	3.75
		敵情密碼	20	5	軍種微電影(共三集)	45	11.3
		戰志昂揚(共五集)	80	2	駭，婉君(相聲)	20	5
		虎帳笙歌	45	11.3	烽火歲月的故事	25	6.25
		單元劇(共兩集)	50	12.5	官兵幸福連線	30	7.5
		行動有據	20	5	柳營尖兵	15	3.75
		淬鍊成鋼	15	3.75	參謀總長教育總結	10	2.5
105	90*5	部長精神講話	6	1.33	三軍司令精神講話	9	2
		關鍵報告	15	3.33	軍種微電影(共三集)	45	10
		精練國軍	15	3.33	守法重紀維護軍譽	20	4.44
		柳營好樣(共四集)	70	15.5	電影欣賞	90	20
		虎帳笙歌	30	6.66	官兵幸福連線	30	6.66
		單元劇(共兩集)	50	11.1	國防自主	15	3.33
		柳營尖兵	15	3.33	總長總結	6	1.33
		使筆如槍	12	2.66			

補充說明：深色底標示內容為節目佔比超出整體課程 10%之課程單元

資料來源：依據國軍 101-105 年「精神戰力週」專案教育實施規定自行整理。

此外，各年度教育目的均無大幅度的改變，經研究者整理後發現，民國 101 年至 103 年之教育目的均相同，惟 104 年、105 年教育目的較 101 年至 103 年多出「貫徹依法行政、軍隊國家化之要求，以確保國家安全」之內容，其餘教育目的內涵大致相同，如表 2-14 所示。

表 2-14 民國 101 年至 105 年國軍「精神戰力週」專案教育課程目的比較表

時間	教育目的
101 年	配合年度漢光演習，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅。
102 年	配合年度漢光演習，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅。
103 年	配合年度漢光演習，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅。
104 年	配合年度漢光演習，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性， <u>並貫徹依法行政、軍隊國家化之要求</u> ，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅， <u>以確保國家安全</u> 。
105 年	配合年度漢光演習，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性， <u>並貫徹依法行政、軍隊國家化之要求</u> ，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅， <u>以確保國家安全</u> 。

補充說明：底線標示處為新增之內容。

資料來源：依據國軍民國 101-105 年「精神戰力週」專案教育實施規定整理之。

三、106 年精神戰力專案教育

民國 106 年所施行的國軍「精神戰力週」專案教育與歷年的課程截然不同，最大的不同之處在於授課時間由平均的 4.2 天，縮減為 2 天。因課程時間縮短而影響課程單元的規劃及時間配當，而「電視教學」時間改為 70 分鐘，教育主題為「戮力戰訓本務」、「奠定鋼鐵勁旅」、「發揮聯戰效能」、「厚植國防戰力」之四大單元，但自 101 年至 105 年間出現之相同課程仍保留，包括「部長精神講話」、「虎帳笙歌」、「單元劇」、「微電影」等節目單元。其次，隨著國家軍事政策變革，亦新增「發揮聯戰效能」、「戰略溝通與區域安全」、「厚植國防自主」共三大單元，顯現出國軍政治教育與時俱進的軌跡，期許透過「精神戰力週」專案教育來讓國軍官兵獲取國防新知，以順應社會脈動，共同建構精銳國軍。其課程配當整理如表 2-15。

表 2-15 國軍「106 年精神戰力專案教育」課程配當規畫表(部隊類型)

日期	5 月 11 日	5 月 12 日
星期	星期四	星期五
教育主題	戮力戰訓本務 奠定鋼鐵勁旅	發揮聯戰效能 厚植國防戰力
1400	課前提示	課前提示
1410 1520	部長精神講話 (5 分鐘)	微電影：精實戰訓衛千城 陸軍司令部(12 分鐘)
	發揮聯戰效能 (15 分鐘)	微電影：同舟共濟衛海疆 海軍司令部(12 分鐘)
	戰略溝通與區域安全 (20 分鐘)	微電影：凌雲御風 淬鍊飛鷹 空軍司令部(12 分鐘)
		虎帳笙歌 (10 分鐘)
	虎帳笙歌 (10 分鐘)	厚植國防自主 (15 分鐘)
	保防單元劇 (20 分鐘)	參謀總長教育總結 (5 分鐘)

資料來源：依據國軍「106 年精神戰力專案教育」實施計畫內容整理之。

「106 年精神戰力專案教育」課程單元包含「部長精神講話」、「發揮聯戰效能」、「戰略溝通與區域安全」、「虎帳笙歌」、「保防單元劇」、「軍種微電影」、「國防自主」共七大重點節目，其節目內容介紹如表 2-16 所示，並結合黃筱薌教授提出之「國軍武德新內涵」86 項價值要素，將節目內容中所涵蓋的價值要素詳列如下，作為本研究後續設計問卷題目內容之依據。

表 2-16 「106 年精神戰力專案教育」課程單元內容介紹與涵蓋價值要素一覽表

單元名稱	內容介紹	涵蓋的價值要素
部長精神講話	給予即將參與演習的官兵弟兄姊妹鼓勵，並感謝全體國軍同仁為演習準備所做的辛勞。部長也說明年度漢光演習的重點規劃及主要安排內容，希望給予受教官士兵對於演習五天四夜的防衛作戰演練有基礎的認識與了解，包含戰場的狀況、用兵及武器系統整合協同、結合當地居民與國軍共同發揮戰力等等，藉由官兵對演習的了解，進一步從訓練當中形塑共同的無形戰力，共同為演習任務努力。部長也勉勵官兵在演習期間注意以下事項：所有的操作程序都須依照規定嚴格遵循，並且要求參演官兵都要以安全為第一考量，來順利達成任務。	核心價值
		國家、共識、安全 認同、卓越
		實踐價值
		專業知識(智)、 責任(信)、果決(勇)
發揮聯戰效能	國軍為確保國家安全與社會繁榮發展，一切國防施政都依據憲法，並考量民意輿情，恪遵軍隊國家化的要求，專注戰訓本務工作，追求國防和民生共榮發展。中國大陸近年不斷擴充軍備，延伸其兵力投射能力與戰略打擊範圍，對我國構成相當的軍事威脅，而國軍秉持「止戰而不懼戰，備戰而不求戰」理念，絕不輕啟戰端，倘若敵人執意進犯，戰爭已不可避免時，將統合三軍聯合戰力，結合全民防衛總體力量，遂行國土防衛作戰，以維護領土主權，確保國家安全。	核心價值
		國家、安全
		實踐價值
		專業知識(智)、 責任(信)、團隊合作 (仁)、危機意識(勇)

戰略溝通與 區域安全	由淡江大學戰略所黃介正教授說明戰略溝通的意義與目的，他說：「戰略溝通是層次、範圍、時程與影響均較高深遠大，且具有戰略意義與效果的一種溝通方式。」《三國志-馬謖傳》中提到：「用兵之道，攻心為上，攻城為下；心戰為上，兵戰為下。」而「攻心為上」就是種溝通，也是戰略溝通的一個關鍵的概念。透過資訊、規劃、計劃與行動同步化的整合協調，來強化或達成國家利益與目標的有利狀況。	核心價值
		國家、安全、卓越
		實踐價值
		整合(智)、遠見(智) 協調(仁)、戰術(嚴)
虎帳笙歌 影音留言	國軍各單位官兵姐妹自行製播小短片，透過影片中相互鼓舞並激勵士氣，來讓受教者感受部隊的凝聚力，更加團結向心為演習任務努力奮鬥。另外也廣邀國軍眷屬自行錄製影片進行投稿，包括幼稚園小朋友們的朝氣十足的為國軍弟兄姐妹加油打氣、官兵家人們的熱情鼓勵等等，讓身在部隊堅守崗位的國軍同仁感受到家人朋友與同仁之間的關愛與鼓勵，也能明白自己身為軍人的使命與榮譽，在演訓任務期間克盡己職、全力以赴。	核心價值
		國家、尊重 認同、卓越
		實踐價值
		稱職能力(智)、 責任(信)、激勵 (仁)、貫徹(嚴)
保防單元劇	單元劇名稱為：「確遵通信紀律，杜絕洩密發生」。劇中描述部隊中有一位趙姓下士將演習資訊內容洩漏給單位同仁知悉，並在網路上傳播相關訊息，嚴重影響國軍演習任務進行。劇情重點內容也說明了通信及保密紀律，包含加強對於人員的保密宣教，以及智慧型手機自動化管理系統的管制安裝，告訴官兵在演習期間保密安全更是要做到滴水不漏，不能有稍有懈怠。	核心價值
		國家、安全 共識、卓越
		實踐價值
		管理(智)、危機意識 (勇)、秩序(嚴)

		核心價值
軍種 微電影	透過各軍種自製的節目，展現出自己的特性，凝聚官兵共識，讓友軍認識彼此。陸軍微電影名稱為：「光榮讚役」，劇中主角爸爸退伍前曾擔任陸軍忠誠報記者，透過主角入伍的機緣來回憶過往爸爸在部隊中採訪紀實的經歷，述說陸軍部隊精實的操演內容，包含陸軍特戰部隊山隘行軍任務、海龍蛙人的硬漢路等，都是要磨練軍人堅定無比的意志力，並且貫徹「絕對服從、忍耐到底」的信念。還有「聯勇操演」，是由陸海空三軍聯合共同的操演項目，陸軍會派遣裝甲和機械化步兵部隊參加演訓；另外砲兵單位也透過重砲射擊課目來演練戰時掩護裝甲和步兵單位的戰鬥支援，有牽制整個戰場局勢的重要地位！透過主角爸爸的經驗分享，使受教者明白陸軍部隊平時的演訓任務內容，也了解到在部隊當中的國軍同仁平時為了演訓任務，必須犧牲掉陪伴家人的時間與機會，只為了實踐保家衛國的決心與毅力，防範戰爭的發生。	國家、共識、安全 尊重、服務、認同
	海軍微電影名稱為：「陸戰鐵軍衛家邦-夢想」，劇中描述王姓士兵剛到陸戰單位，希望能成為一名合格的射手，但因為經驗及專業知識不足，一直被單位排副嚴格要求，直到演訓前因為一次意外使得他喪失了參與演訓的資格，只能在醫院靜養。但是透過輔導長的殷切鼓勵，以及排副到醫院探病，告訴他不要永遠放棄夢想，給了他勇氣與力量，才能繼續回到部隊朝夢想前進。 空軍微電影名稱為：「淬鍊飛鷹」，劇中描述主角因為部隊演訓任務將近，忙於公務無法照顧到家庭，也因為不常在家中與妻兒共處，造成家庭關係不甚和諧。但因為主角與高中同學在打球聊天的過程中，才體會自己為了擔任飛行員夢想而堅持到現在，家人也一直包容與接納他不能時常陪伴左右的現況。因為有家人們的支持，主角才能義無反顧的為國家付出，也告訴國軍同仁在辛苦付出的同時，背後那群默默關心我們的家人一直都在。	實踐價值 專業智識(智)、稱職能力(智)、明辨(智)、批判思考(智)責任(信)、實踐(信)協調(仁)、團隊合作(仁)、決策(勇)、貫徹(嚴)、標準化(嚴)秩序(嚴)

國防自主	我國國防產業能量經過多年發展已經有良好基礎，透過節目前往「國家中山科學研究院」、「軍備局生產製造中心」、「國防大學理工學院」等單位，實地了解國防自主研發與國防科技人才培育成果，讓大家對我國國防自主政策有更完整的認識。藉由中研院副院長說明「國機國造」三大主要目標，第一是「強化國家安全」，以國防資源投入新式高教機產製，以及後續軍用機開發，來建構整體後勤支援體系，降低全壽期成本達成自主國防的目標。第二是要「提升技術層次」，將推動外購的系統零件平行開發並且技轉給民間，逐步提升我國整體航太的技術能量。 第三個目標是要「擴大產業產值」，引導我國航太產品朝向高值化、系統化的方向發展，帶動國內廠商進入高階的供應鏈。而「國機國造」將是我國「國防自主」、「航空科技」與「航空產業」發展的整體規劃。透過自主設計以及系統整合工作階段，來著手「國艦國造」的進行，並說明中研院藉由與台船簽約合作後，會努力進行水下艦領域的研究，共同建構高精密的系統模式，已逐漸擴展成軟體迴路模擬，也將應用在未來的潛艦開發。 而「國軍軍備局 205 廠」是負責國軍 40 公釐口徑以下的輕兵器、彈藥、機砲及各式口徑發射藥、防護裝備及軍用經理製品等項目的生產與研究發展，並提供內政部、外交部及教育部械彈等需求，研發工作以三軍戰備需求及未來武器發展為主軸，經由各軍種兵監單位執行初期作戰測試評估，也由於科技進步，國軍對武器品質與性能要求提高，需求模式轉變為品項多數量少的型態，205 廠亦轉型為自動化生產模式，以符合軍種需求。因應國際情勢及未來戰場需求，乃以戰鬥系統整合發展導向，產製新式國軍個人裝具，可全面提升國軍地面部隊個人戰鬥防護能力，並循人因工程改善因裝備佩掛而造成	核心價值 國家、願景、認同 創新、卓越
------	--	---------------------------------------

	的體型負荷，再結合安全快速解卸除等優點，整體改善國軍部隊基礎裝備需求。	實踐價值
	最後「國防大學理工學院」以培育國防自主科技人才為首要目標，在國軍航空與造船的研發歷程中，為提升國防科技研發人才素質，於 2015 年與中科院簽定代訓生制度，並積極與國內外知名大專院校簽署合作協議，除分享優質的教育資源外，也鼓勵師生進行國防科技專題研究，擴大研究能量與深度，更透過研究群與國外進行研究與訓練，以實踐「國機國艦」自製計畫，逐步落實國防自主政策。	專業能力(智)、創造(智)、協同(仁)、決策(勇)、科技(嚴)

資料來源：研究者整理。

經分析後發現，「106 年精神戰力專案教育」課程時間壓縮為兩天，而非往年的一整個禮拜作為正課來實施，因此民國 106 年「精神戰力週」專案教育名稱已變更為「106 年精神戰力專案教育」。此外，在教育目的上也與近五年不同，新增了「電腦兵推、實兵驗證」內容，並將「貫徹依法行政、軍隊國家化之要求、以確保國家安全」予以刪除，整理如表 2-17。從資料中顯現出國軍「精神戰力週」專案教育隨國防政策轉型及社會發展局勢變化而明顯改變，但其中仍舊不變的教育目的，包括：「堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅」，乃為國軍「精神戰力週」專案教育實施之最重要的目標。

表 2-17 民國 106 年國軍「精神戰力專案教育」實施天數及課程目的比較表

時間	天數	教育目的
101 年	4 天	配合年度漢光演習，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅。
102 年	3 天	配合年度漢光演習，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅。
103 年	4 天	配合年度漢光演習，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅。
104 年	5 天	配合年度漢光演習，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，並貫徹依法行政、軍隊國家化之要求，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅， <u>以確保國家安全</u> 。
105 年	5 天	配合年度漢光演習，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，並貫徹依法行政、軍隊國家化之要求，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅， <u>以確保國家安全</u> 。
106 年	2 天	配合年度漢光演習 <u>電腦兵推、實兵驗證</u> ，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性， (並貫徹依法行政、軍隊國家化之要求) 堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅 (以確保國家安全) 。

補充說明：表格中畫底線處為「新增內容」，括號刪除記號示意為「已刪除之內容」。

資料來源：依據國軍民國 101-106 年「精神戰力週」專案教育實施規定整理之。

第三章 研究設計

本章主要在探討研究設計的概念與實證施測方式，區分為六節，第一節介紹「研究方法與架構」，將本論文所採用之研究法具體描述，並以圖示法建立明確的研究架構；第二節「研究範圍與對象」闡述本研究主要之範疇與設定之目標對象。第三節「問卷設計」說明問卷設計方向與內容規劃；第四節「實施程序」闡述本研究之實施步驟與細部流程規劃；第五節「問卷預試資料分析」，將預試問卷進行資料處理，使用 SPSS18 中的內部一致性效標法(small group analysis)作為題目篩選的依據，再進行信度(reliability)分析，形成正式問卷之題目。

最後在第六節「正式問卷之構念與題項規劃」，說明正式問卷題目設計所涵蓋之構念，並運用黃筱薌教授所提出「國軍武德之新內涵」的 86 項價值要素作為研究構念之依據，以驗證金門地區陸軍基層單位收視國軍「106 年精神戰力專案教育」之成效

第一節 研究方法與架構

一、研究方法

本論文採取實證研究方法，期透過量化分析來驗證本研究之假設。首先透過「文獻分析法」了解國軍政治教育及精神戰力之意涵，蒐整相關文獻，包含專書論著、期刊論文、學位論文、報章雜誌以及網路等資料，加以研讀、整理、比較以及分析，藉以探討國軍政治教育之沿革與發展脈絡，分析國軍政治教育建構官兵精神戰力之關聯性，並定義精神戰力之內涵及指標，讓本研究有明確之驗證依據。

其次乃採用「問卷調查法」，依照本研究之研究目的及欲探究之問題來設計題目，經由文獻探討來歸納研究架構，並以此架構擬定問卷大綱及題向。本研究之問卷設計參考學者林志龍〈國軍基層連隊士官兵『精神戰力』研究問卷〉³⁹、徐振威

³⁹ 林志龍，〈國軍基層連隊士官及士兵「精神戰力」模型建構之研究：以某旅為例〉（台北：政治

《國防部『精神戰力週』專案教育傳播效果研究》⁴⁰、顏志龍〈士氣維護量表〉⁴¹，作為問卷題目設計之構想及設計發想。並結合「深度訪談法」訪問曾參與課程製作之相關人員，以了解「國軍『精神戰力週』專案教育」課程實施之預期成效。

二、研究架構

本研究以年度重要國軍政治教育課程「106 年精神戰力專案教育」為驗證主體，將電視教學課程的七大單元內容：「部長精神講話」、「發揮聯戰效能」、「戰略溝通與區域安全」、「虎杖笙歌，影音留言」、「保防單元劇」、「軍種微電影」、「國防自主」設為自變項，就節目單元對受課官兵所產生之教學成效進行探討，並以「提升國軍武德之涵養」作為驗證金門地區陸軍基層單位官兵收視完「106 年精神戰力專案教育」後之成效分析依據，包含「國軍信念」及「武德價值觀」兩大構面，設計為依變項，具體研究架構如圖 3 所示。

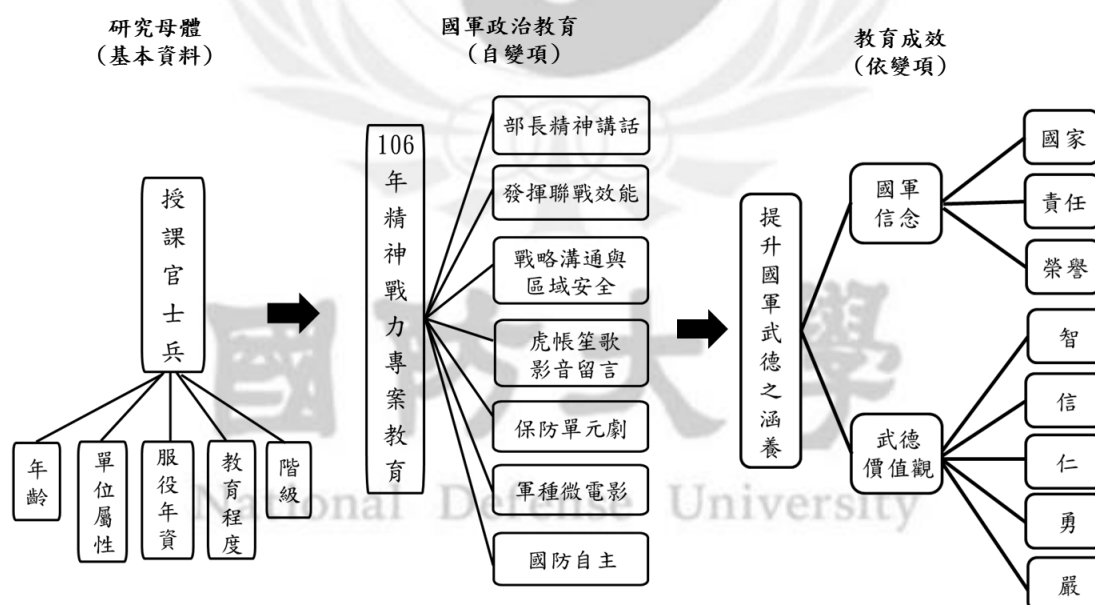


圖 3 研究架構圖

作戰學校政治研究所碩士論文，民國 94 年)。

⁴⁰ 徐振威，《國防部「精神戰力週」專案教育傳播效果研究－以中華民國空軍為例》(國防大學政治作戰學院新聞學系碩士論文，民國 98 年 6 月)。

⁴¹ 顏志龍，〈軍隊士氣之研究與測量工具之發展〉，《應用心理研究學報》，第一期，民國 88 年。

第二節 研究範圍與對象

一、研究範圍

(一)時間

國軍「精神戰力週」專案教育自民國 94 年起至今(107 年)已實施逾 13 年，每年的教育計劃、主題與課程內容不盡相同，主要是國際關係以及兩岸局勢變化及外在環境因素變動，上述因素一則會影響本研究之內在設定條件，進而產生研究之誤差值；二則研究係聚焦於官兵受教後對於精神戰力提升之影響分析，頗具時效性及立即性，鑒於上述因素，故決定僅採用 106 年國軍「精神戰力」專案教育為研究驗證之主體，以歷年之專案教育作為研究探討與比較之具體文獻來源，藉以提高研究的廣度、深度及前瞻性。

(二)地區

本研究主要聚焦於我國深具戰地歷史背景的金門縣，包含金門本島及小金門(烈嶼)，而其中涵蓋在金門縣的六個外離島：「大膽、二膽、東碇、北碇、獅嶼、猛虎嶼」則不納入本次研究範圍內。金門地區所屬之國軍單位，乃是陸軍金門防衛指揮部，為我國極具重要戰略位置之軍團級單位。

(三)面向

主要針對「國軍 106 年精神戰力專案教育」進行研究分析，做為驗證單一地區國軍政治教育之教學成效，並以「提升國軍武德之涵養」作為驗證依據，探究受課官兵提升無形戰力之效果。

二、研究對象

本研究測試問卷對象分為預試與正式兩種，採非隨機性的立意抽樣方式，預試以國防大學政戰學院學員中隊研究所學員為主，共計 30 份問卷。正式問卷研究對象為我國金門地區陸軍基層連隊之官、士、兵，並將經歷過國內之演習任務、戰備演訓工作等之戰鬥部隊與戰鬥支援部隊，作為優先之問卷施測對象。

第三節 問卷設計

本研究問卷設計區分四個部分，第一部分及第二部分主要針對「106 年精神戰力專案教育」課程內容的七大單元進行問題研究設計，並以黃筱薌教授提出的「國軍武德之新內涵」的 86 項指標，作為問題設計之核心要素。第一部分探討「部長精神講話」、「發揮聯戰效能」、「戰略溝通與區域安全」、「虎帳笙歌，影音留言」、四個節目單元，題目共計 28 題；第二個部分「保防單元劇」、「軍種微電影」、「國防自主」共三個節目單元，題目共計 20 題，並分別在題目中融入「智、信、仁、勇、嚴、國家、共識、認同...」等的核心價值及實踐價值要素，作為測量金門地區陸軍基層單位官士兵在節目收視後的效果評估驗證。

第三部分為授課官士兵對於「106 年精神戰力專案教育」課程之滿意度調查，依照七大單元之節目內容、課程授課時間等，驗證授課者對於課程的整體意見與想法，作為爾後精進國軍「精神戰力週專案教育」之建議。第四部分為基本資料填答，包含受訪者之年齡、單位屬性、服役年資、教育程度、階級等，共計 5 題。另外增設複選題及開放性問題共三題，主要希望了解受訪者對於「106 年精神戰力專案教育」最喜歡的節目內容，以及喜歡的原因及課程改進建議，以提供日後國軍政治教育之策進方向，預試問卷如附錄 1。

設計之問卷經過預試篩選後，問卷內容修正完成後形成正式問卷，隨後至金門地區各陸軍基層單位發放 500 份問卷，問卷回收後便依各問卷架構進行資料登錄和編碼，運用個人電腦以 SPSS18 作資料處理及分析。問卷以集體填答方式進行，問卷內容以李克士(Likert)五等第的封閉型問卷量表為主，選項分別為「非常認同」、「有點認同」、「無意見」、「不太認同」、「非常不認同」，各以 5、4、3、2、1 計分，並界定 2 分以下為低度感受；2~3 分為中度感受；3~4 分為中高度感受；4 分以上為高度感受。此外，增加兩題開放式問題讓受訪者自由選擇填答與否，用以驗證國軍「精神戰力週」專案教育是否能提升國軍官兵「精神戰力」之涵養，並得以應用在實際部隊演訓任務當中，有效達到戰力提升之目標。

第四節 實施程序

問卷設計完成後，首先進行預試，共計發放 30 份預試問卷，收回後進行資料登錄，將數據進行統計分析，再依照分析之結果進行刪題，並與專家學者討論後，完成正式問卷製作。接著規劃施測正式問卷之單位，共納入 13 個金門地區陸軍基層連隊單位，由研究者印製問卷並至各單位發放，協請各單位主管幹部於人員集合時機進行問卷施測，並將完成之問卷以郵寄方式寄回研究者，以完成問卷回收作業，發放單位及問卷數量整理如表 3-1。

表 3-1 金門地區正式問卷發放清冊

項次	營/群級 單位	連級單位	發放數量(份)
1	A	A-1	20
2		A-2	20
3		A-3	20
4		A-4	20
5		A-5	5
6	B	B-1	50
7		B-2	50
8	C	C-1	50
9		C-2	20
10		C-3	15
11	D	D-1	100
12	E	E-1	80
13	F	F	50
共計 6 個營/群單位，13 個連級單位，發放 500 份問卷。			

資料來源：研究者自製。

第五節 問卷預試資料分析

本研究共發出預試問卷 30 份，收回 30 份，運用 SPSS18 輸入問卷數據後進行項目分析。使用內部一致性效標法來檢驗預試題目的鑑別品質，由 t 檢定結果顯示未達.05 顯著水準共計 31 題，整理如表 3-2。刪除後將剩餘的 33 題進行信度分析，若同一個分量表中的題目領域愈接近則其一致性便愈高，原則上 α 係數的值愈接近 1 則其信度愈高。Nunnally (1978) 建議，此係數 0.5 或 0.6 以上就可以使用。再以刪題後的 33 題進行信度分析，結果顯示其 Cronbach's alpha 內部一致性係數為.939，檢視題目與總分之相關(corrected item-total correlation)已具可接受之信度，如表 3-3。

表 3-2 預試問卷獨立樣本 t 檢定(僅列出刪除之題目)

題號	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
	F 檢定	顯著性	t	自由 度	顯著性 (雙尾)	平均 差異	標準誤 差異	差異的 95% 信賴區間	
								下界	上界
Q4 假設變異數相等	.119	.736	-.882	14	.393	-.500	.567	-1.716	.716
Q7 假設變異數相等	.000	1.000	-2.000	14	.065	-1.000	.500	-2.072	.072
Q8 假設變異數相等	.007	.936	-1.605	14	.131	-1.000	.623	-2.337	.337
Q9 不假設變異數相等	7.282	.017	-1.572	10.757	.145	-.750	.477	-1.803	.303
Q10 假設變異數相等	1.089	.314	-1.342	14	.201	-.375	.280	-.974	.224
Q11 不假設變異數相等	105.000	.000	-2.049	7.000	.080	-.375	.183	-.808	.058
Q12 假設變異數相等	2.333	.149	.000	14	1.000	.000	.189	-.405	.405
Q13 不假設變異數相等	7.977	.014	-.552	7.000	.598	-.125	.227	-.661	.411
Q14 假設變異數相等	.453	.512	-2.017	14	.063	-.625	.310	-1.289	.039
Q15 假設變異數相等	2.215	.159	-.798	14	.438	-.2500	.3134	-.9222	.4222
Q16 假設變異數相等	.986	.338	.357	14	.727	.125	.350	-.626	.876
Q17 假設變異數相等	.467	.506	1.000	14	.334	.250	.250	-.286	.786
Q18 假設變異數相等	4.529	.052	-1.342	14	.201	-.375	.280	-.974	.224
Q19 假設變異數相等	.127	.727	.447	14	.662	.125	.280	-.474	.724
Q25 假設變異數相等	1.923	.187	-1.570	14	.139	-.625	.398	-1.479	.229
Q26 假設變異數相等	.018	.897	-1.784	14	.096	-.625	.350	-1.376	.126
Q30 假設變異數相等	.692	.419	-2.049	14	.060	-.750	.366	-1.535	.035
Q31 假設變異數相等	3.943	.067	-.290	14	.776	-.125	.430	-1.048	.798
Q32 假設變異數相等	.025	.876	-1.897	14	.079	-.750	.395	-1.598	.098
Q33 假設變異數相等	.119	.736	-2.049	14	.060	-.750	.366	-1.535	.035
Q34 假設變異數相等	1.465	.246	-1.673	14	.116	-.500	.299	-1.141	.141
Q35 假設變異數相等	1.923	.187	-1.570	14	.139	-.625	.398	-1.479	.229
Q39 假設變異數相等	.093	.764	-1.673	14	.116	-.500	.299	-1.141	.141
Q40 假設變異數相等	.467	.506	1.000	14	.334	.250	.250	-.286	.786
Q42 假設變異數相等	.692	.419	-.424	14	.678	-.125	.295	-.758	.508
Q43 假設變異數相等	.104	.751	-2.016	14	.063	-.750	.372	-1.548	.048
Q46 假設變異數相等	.843	.374	-1.572	14	.138	-.750	.477	-1.773	.273
Q51 假設變異數相等	2.465	.139	-1.821	14	.090	-.750	.412	-1.633	.133
Q60 假設變異數相等	.966	.342	.000	14	1.000	.000	.372	-.798	.798
Q61 假設變異數相等	.175	.682	-1.938	14	.073	-1.125	.581	-2.370	.120
Q62 不假設變異數相等	5.600	.033	-2.049	11.496	.064	-.750	.366	-1.551	.051

資料來源：研究者整理。

表 3-3 預試問卷題目刪減後之信度分析

可靠性統計量

Cronbach's Alpha 值	項目的個數
.939	33

資料來源：研究者整理。

經檢定後將預試題目進行刪減，剩餘題目共計 33 題。其相關調整如下：為了避免受試者僵化思考或亂填，特別加入一題反向題，以提高問卷信效度。將預試問卷的第三部分「滿意度調查」題目整併至第二部分；新增一題複選題，要求受試者針對個人對於課程中七大單元的喜好程度作出排序，並勾選出喜歡的原因，對於後續資料分析上將更具成效。正式問卷如附錄 2。

第六節 正式問卷構念與題項規劃

本研究所提出的假設為「國軍『精神戰力週』專案教育」與「提升國軍武德之涵養」有正相關，在研究構念的建構上以「國軍信念」及「武德價值觀」作為驗證之依據，因以上兩項構念皆屬抽象式概念式，乃採取量化分析途徑具體呈現受教官士兵的無形價值觀之建構與形成，主要是藉由第二章文獻探討中確立過往專家學者所提出之構念，來作為本研究之構念依據，並以黃筱薌教授所提出之「國軍武德之新內涵」中 86 項價值要素，從中靈活運用在本研究之問卷題目設計上，再將「國軍武德之新內涵」中之價值要素加以編碼，以便於進行分析與討論，編碼表整理如表 3-4。

經預試結果分析及重新調整後，正式問卷的題目乃依照「106 年精神戰力專案教育」的七大節目單元：「部長精神講話」、「發揮聯戰效能」、「戰略溝通與區域安全」、「虎帳笙歌，影音留言」、「保防單元劇」、「軍種微電影」、「國防自主」之節目進行編制與設計，惟各節目單元所涵蓋之價值要素皆不相同，故在題目設計上也做出區分，正式問卷題目共計 34 題，除一般性的認知問題計 10 題外，餘 24 題乃依據各單元所涵蓋之價值要素做題項設計，其題項與相對應之構念(價值要素)整理如表 3-5 所示。

表 3-4 國軍武德之新內涵價值要素編碼表

核心價值	編碼	實踐價值	具體內涵	編碼
國家	I	智	精通專業知識、稱職能力(含表達力、決斷力)、終身學習、進取(持續改善)、智慧、謀略(計畫、準備)、遠見(憂患意識)、慎思(質疑)、明辨(洞察力、邏輯判斷)、權宜應變(彈性、平衡)、批判思考(反省、評核)、管理(含情緒管理)、創造(應用、發展、建構)、互補、整合(節約綜效)	A
民主	II			
願景	III			
共識	IV			
安全	V			
尊重	VI	信	公平(義)、責任(當責不讓、主動配合)、實踐(知行合一)	B
服務	VII	仁	協調(商)、協同、激勵、團隊合作、覺知(自覺、敏銳性)、傾聽、溝通(含說服)、欣賞、幽默感	C
認同	VIII			
無私奉獻	IX	勇	果決(魄力)、決策、危機意識(風險規避)	D
傳承	X			
創新	X I	嚴	謹慎、貫徹(善於執行、服從)、精確(縝密、細節)、標準(制度化)、效能(統一、速度、時效)、集中(統合運用)、科技(包括技術、戰術、資訊、網路)、秩序、美感	E
卓越	X II			

資料來源：研究者依據黃筱薌主編，《勝於無形-國軍軟實力指標初探》中「國軍武德之新內涵」整理編製。

表 3-5 正式問卷題目與對應之價值要素統整表

題號	題 目	價 值 要 素
1	比起一般宣導式的教育，我比較喜歡「精神戰力週」專案教育課程。	-
2	我覺得可以從「精神戰力週」專案教育中得到收穫。	-
3	我覺得「精神戰力週」專案教育對國軍而言是重要的政治教育課程。	-
4	透過「部長精神講話」節目，我明白為了國家整體安全，部隊的一切辛苦都是值得的。	I、VII B
5	看完「部長精神講話」節目，我會將份內的工作做得更好。	X II A、D
6	透過「發揮聯戰效能」節目，我認同國軍各軍種之間絕不能滋生狹隘的本位主義觀念。	B、C
7	看完「發揮聯戰效能」節目，我了解國軍必須提升聯合作戰的專業能力，以發揮堅實戰力，鞏固國家安全。	I、V A、C
8	看完「發揮聯戰效能」節目，我不願意與友軍共同作戰。	反向題
9	透過「戰略溝通與區域安全」節目，使我明白戰略溝通的意涵。	A
10	透過「戰略溝通與區域安全」節目，我了解精進戰略溝通技巧的重要性，它有助於爭取國內外民眾的支持，為國軍創造更有利的機勢。	X II A、C
11	透過「戰略溝通與區域安全」節目，我認同國家的生存發展已與全球化情勢、區域安全與否緊密相連。	V、C E
12	透過「虎帳笙歌，影音留言」節目，因為有家人的支持，讓我更有信心面對演訓任務的挑戰。	VIII、B
13	看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我感覺到連隊的團結與向心更加地提升了。	B、C
14	看完「虎帳笙歌，影音留言」節目，我體會到國軍守護家園的重要價值。	I、VI B
15	看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更加專注在提升自我專業能力，以圓滿達成任務。	X II A、C
16	看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更願意為部隊努力付出，堅持到底，以達成各項任務。	VIII、D E

17	看完「保防單元劇」的節目，我了解國防軍事安全不能絲毫鬆懈。	V、D E
18	看完「保防單元劇」的節目，我會持續精進自己專業職能方面的保防素養，讓連隊安全無虞。	X II A、E
19	看完「保防單元劇」的節目，我了解服從軍中規範也是保護國家安全的方式之一。	I、V D、E
20	透過「軍種微電影」的節目，我想要提升自己的專業能力，來為連隊盡一份心力。	IX、A
21	透過「軍種微電影」節目，我更認同「效忠國家，愛護人民」的軍人情操。	VIII B、E
22	透過「軍種微電影」節目，我體悟到自己身為國軍的一員所肩負的重任，我必須好好完成上級所交付的任務。	B、E
23	透過「軍種微電影」節目，我感受到身為軍人必須服從長官、遵守命令的精神。	B、E
24	看完「國防自主節目」的節目，我明白「國防自主政策」是國軍考量現代化戰爭趨勢以提升危機意識的展現。	X I、D
25	看完「國防自主節目」的節目，我明白各軍種相互間的溝通協調是必要的。	A、C
26	收看完「106 年精神戰力專案教育」，對於今年的漢光演習任務，我感到更有信心可以與連上的好夥伴共同達成目標。	B、C
27	透過「106 年精神戰力專案教育」課程內容，我更有勇氣能面對部隊挑戰。	B、D
28	收看完「106 年精神戰力專案教育」，我不再害怕面對往後未知的挑戰。	VIII、D
29	我能從「106 年精神戰力專案教育」中吸收到正確的軍人武德價值觀。	-
30	身為軍人，抱持正確的軍人武德價值觀來執行各項任務是重要的。	-
31	請問您對今年精神戰力週課程時間由以往的三至五天，縮短為兩天的認同程度？	-
32	相較於往年的精神戰力週課程，請問您對於今年課程內容的認同程度？	-
33	上完「106 年精神戰力專案教育」課程後，我更加堅定自身的軍人信念。	-
34	為了提升我們在武德及價值觀的涵養，國軍以「精神戰力專案教育」的教學方式來實踐，我的認同程度？	-

資料來源：研究者整理。

第四章 研究結果分析與討論

依據相關文獻研究整理分析後，運用黃筱薌教授提出之「國軍武德之新內涵」共 86 個價值要素，結合設計本研究問卷之題項。在正式問卷回收後，利用 SPSS 18 軟體進行各項統計分析，所使用的統計分析方法包括：敘述性統計、獨立樣本單因子 ANOVA 分析、獨立樣本 T 檢定、複選題分析、複選題交叉分析。

本章共分為五節，首先在第一節「樣本資料分析」中，統整本研究之有效問卷來概述樣本狀況，並透過信度分析，顯現正式問卷之測驗品質。第二節「敘述性統計分析」，將問卷題目中所蘊含之價值要素進行逐一分析，藉以探究受試者對於節目內容中所傳達「國軍武德價值要素」之認同程度。在第三節「個人基本變項的差異分析」中，藉由 SPSS18 中的「獨立樣本單因子 ANOVA」方法，將個人基本變項與各構念之間的差異分別進行比較分析，找出其中的關聯性。第四節「複選題分析」針對研究問卷中第三部分複選題的結果進一步分析，並探討個人基本變項與複選題之間的關聯性，藉以深入了解受試者對於課程單元的喜好態度與觀感，以作為未來相關課程設計之參考。第五節「深度訪談內容分析」中，與承辦「國軍精神戰力週專案教育」之相關國防部長官進行深度訪談，以了解課程設計規劃上所欲達到之目標與效果，並結合本研究所得之結果進行分析討論。

第一節 樣本資料分析

一、樣本基本資料分析

本研究主要聚焦於探討「國軍 106 年精神戰力專案教育」課程與授課官士兵「提升國軍武德之涵養」之間的關係。問卷發放對象為金門地區陸軍基層單位官士兵，發放時間為民國 106 年 11 月份，由研究者親自至不同性質的各部隊單位實施問卷調查，合計發出 500 份，回收共 483 份，回收率達 96.6%，扣除無效問卷 23 份，有效回收率達 92%，樣本資料分布情形如表 4-1-1。

表 4-1-1 樣本基本資料統計表

	內容	次數(次)	百分比(%)
單位屬性	戰鬥單位	126	27.4
	戰鬥支援單位	231	50.2
	勤務支援單位	103	22.4
年齡	未滿 20 歲	29	6.3
	20 歲以上至 25 歲	252	54.8
	25 歲以上至 30 歲	122	26.5
	30 歲以上至 35 歲	38	8.3
	35 歲以上	19	4.1
服役年資	未滿一年	34	7.4
	一年以上未滿三年	164	35.7
	三年以上未滿五年	131	28.5
	五年以上	131	28.5
階級	士兵	229	49.8
	士官	186	40.4
	軍官	45	9.8
教育程度	國中	9	2
	高中/專科	299	65
	大學/五專	147	32
	研究所(含)以上	5	1.1

資料來源：本研究整理統計

本節係針對有效問卷進行樣本資料分析，包括單位屬性、年齡、服役年資、階級、教育程度等共 5 個變項，進行百分比分布描述，分述如下：

(一) 單位屬性

依照國軍陸軍編制將單位區分為三類：戰鬥單位、戰鬥支援單位及勤務支援單位，本研究之問卷發放單位共計有 6 個營/群級單位，總計有 13 個連級單位，依統計資料顯示，本次問卷對象以戰鬥支援單位所佔比例(50.2%)最高；戰鬥單位(27.4%)

次之；勤務支援單位(22.4%)最少。

(二) 年齡

本研究以 5 年為一個階層，將未滿 20 歲至 35 歲以上區分 5 個階層，於本次問卷調查中，發現 20 歲以上至 30 歲為多數，所佔整體人數比合計為 81.3%，顯見本次研究對象以青年居多。

(三) 服役年資

從表 4-1-1 可得知，本次調查對象之服役年資以一年以上未滿三年(35.7%)者最多，未滿一年(7.4%)者最少，顯見本研究以服役滿一年以上之官士兵為主，表示對於「國軍『精神戰力週』專案教育」已有一次以上之經驗，對於本研究有其熟悉度，有助於提升問卷調查之準確性。

(四) 階級

本研究問卷發放對象中，各階級人數比由高至低依序為：士兵(49.8%)、士官(40.4%)、軍官(9.8%)，以此現況分析得知，與陸軍各部隊人員編制比相符，基層單位以士兵人數為最多，士官次之，軍官最少，顯示本研究以士官及士兵之看法為大宗。

(五) 教育程度

區分為國中至研究所(含)以上共 4 個階層，其中以高中/專科(65%)人數最多；大學/五專(32%)次之；國中(2%)及研究所(含)以上(1.1%)人數最少，顯示本次研究對象大部分的教育程度落在高中職及大學(含同等學力)。

二、信度分析

首先，就本研究問卷一共 34 題進行信度分析，分析結果顯示其 Cronbach's alpha 值內部一致性係數為.97，具可接受之信度，如表 4-1-2。

表4-1-2 問卷整體信度分析

Cronbach's alpha 值	項目個數
.970	34

資料來源：本研究整理統計

其次，以黃筱薌教授所提出之「國軍武德之新內涵」中 86 項價值要素運用在問卷題目設計上，將表 3-4 所整理之價值要素編碼表，與表 3-5 問卷題目所蘊含的價值要素進行整理及歸納，依照各價值要素與相對應之題目作排列，以便於分析受課官兵對於各題項所蘊含之價值要素的反應，整理如表 4-1-3。

表 4-1-3 「國軍武德之新內涵」價值要素與題目對應統整表

核心價值	編碼	題目	實踐價值	編碼	題目
國家	I	4、7 14、19	智	A	5、7、9、10 15、18、20、25
民主	II	-			
願景	III	27			
共識	IV	26	信	B	4、6、12、13 14、21、22、23 26、27
安全	V	7、11 17、19			
尊重	VI	14			
服務	VII	4、12	仁	C	6、7、10、11 13、15、25、26
認同	VIII	16、21、28			
無私奉獻	IX	20			
傳承	X	-	勇	D	5、16、17、19 24、27、28
創新	X I	24			
卓越	X II	5、10 15、18			
			嚴	E	11、16、17、18 19、21、22、23

資料來源：本研究整理統計。

如表 4-1-3 所示，價值要素區分為「核心價值」與「實踐價值」，分別包含「國家、民主、願景、共識、安全、尊重、服務、認同、無私奉獻、傳承、創新、卓越」共 12 項核心價值要素，以及「智、信、仁、勇、嚴」共 5 大項實踐價值要素。並將各價值要素所包含的研究構面進行信度分析，如表 4-1-4。綜合比較之下，整體之 Cronbach's alpha 值內部一致性係數皆大於.70，為可接受之範圍。

表 4-1-4 問卷各構面信度分析表

價值要素	構念	題目	Cronbach' α 值
核心價值	國家	4、7、14、19	.814
	民主	—	—
	願景	27	.793
	共識	26	.773
	安全	7、11、17、19	.872
	尊重	14	.733
	服務	4、12	.701
	認同	16、21、28	.787
	無私奉獻	20	.788
	傳承	—	—
	創新	24	.763
	卓越	5、10、15、18	.802
實踐價值	智	5、7、9、10、15、18、20、25	.910
	信	4、6、12、13、14、21 22、23、26、27	.932
	仁	6、7、10、11、13、15、25、26	.911
	勇	5、16、17、19、24、27、28	.900
	嚴	11、16、17、18、19、21、22、23	.935

資料來源：本研究整理統計。

第二節 敘述性統計分析

本節將問卷各個題目依照其所蘊含之價值要素進行分析，藉以探討受課官兵對於「國軍 106 年精神戰力專案教育」課程中，就「國軍武德之涵養」的提升及影響。問卷回收後完成數據輸入，並使用 SPSS18 軟體進行資料分析整理，依照表 4-1-3 區分為「核心價值」及「實踐價值」兩大層面加以分析，進一步解析受課官兵對於各題項所蘊涵的國軍武德內涵之影響。

一、核心價值分析

「核心價值」指標包含 12 項，分別為「國家」、「民主」、「願景」、「共識」、「安全」、「尊重」、「服務」、「認同」、「無私奉獻」、「傳承」、「創新」、「卓越」，依據本研究問卷設計涵蓋各個指標，惟「民主」與「傳承」並未涵蓋在本次問卷題目設計中，故此兩項指標不在討論之中，僅就其它 10 項指標進行分析。

本研究工具以李克士(Likert)五等第的封閉型問卷量表為主，選項分別為「非常認同」、「有點認同」、「無意見」、「不太認同」、「非常不認同」，各以 5、4、3、2、1 計分，並界定 2 分以下為低度感受；2~3 分為中度感受；3~4 分為中高度感受；4 分以上為高度感受。因此，受試者得分高過平均值 3 分越多，顯示其感受越高。

(一) 國家

在正式問卷的題目 4、7、14、19 中，涵蓋了核心價值「國家」的層面，如表 4-2-1 所示，題目 4 中「非常認同(18.5%)」及「有點認同(36.3%)」比例合計 53.8%，顯示受試者對於題目 4 具「高度感受」的人達 53.8%；題目 7 中「非常認同(29.6%)」及「有點認同(42%)」比例合計 71.6%，顯示受試者對於題目 7 具「高度感受」的人達 71.6%；題目 14 中「非常認同(25.4%)」及「有點認同(37%)」比例合計 62.4%，顯示受試者對於題目 14 具「高度感受」的人達 62.4%；題目 19 中「非常認同(40.4%)」

及「有點認同(39.1%)」比例合計 79.5%，顯示受試者對於題目 19 具「高度感受」的人達 79.5%；惟題目 4 及題目 14「無意見」之比例分別為 35.9%及 31.5%，皆高於整體比例之三成，顯示仍有精進的空間。而在平均數上題目 4、7、14、19 均高於 3.5 分，屬於「中高度感受」，顯示受試者在「國家」此一核心價值要素的感受度甚為顯著。

表 4-2-1 核心價值要素-「國家」分析表

題目	題目 4	題目 7	題目 14	題目 19
內容 選項 次數(百分比)	透過「部長精神講話」節目，我明白為了國家整體安全，部隊的一切辛苦都是值得的。	看完「發揮聯戰效能」節目，我了解國軍必須提升聯合作戰的專業能力，以發揮堅實戰力，鞏固國家安全。	看完「虎帳笙歌，影音留言」節目，我體會到國軍守護家園的重要價值。	看完「保防單元劇」的節目，我了解服從軍中規範也是保護國家安全的方式之一。
非常認同	85(18.5%)	136(29.6%)	117(25.4%)	186(40.4%)
有點認同	167(36.3%)	193(42%)	170(37%)	180(39.1%)
無意見	165(35.9%)	116(25.2%)	145(31.5%)	80(17.4%)
不太認同	23(5%)	9(2%)	19(4.1%)	8(1.7%)
非常不認同	20(4.3%)	6(1.3%)	9(2%)	6(1.3%)
平均數	3.6	3.97	3.8	4.16

(二) 願景

題目中僅第 27 題涵蓋核心價值「願景」的層面，如表 4-2-2 所示，發現其中次數最多之選項為「有點認同(33.7%)」，次高選項為「非常認同(27.4%)」，顯示在題目 27 中屬於「高度感受」的比例共計為 61.1%，選項「無意見(33%)」超過整體比例三成，顯示部分受試者認為課程內容是否產生正面影響仍有待商榷。而整體平均數達 3.81 分，屬於為「中高度感受」，顯示大部分受試者在「願景」此一核心價值要素的感受度較為顯著。

表 4-2-2 核心價值要素-「願景」分析表

題目	題目 27
內容 選項次數(百分比)	透過「106 年精神戰力專案教育」課程內容，我更有勇氣能面對部隊挑戰。
非常認同	126(27.4%)
有點認同	155(33.7%)
無意見	152(33%)
不太認同	19(4.1%)
非常不認同	8(1.7%)
平均數	3.81

(三) 共識

題目中僅第 26 題涵蓋「共識」的層面，如表 4-2-3 所示，發現「有點認同(39.1%)」選項為比例最高，其次為「無意見(31.3%)」，顯示介於 3~4 分「中高度感受」比例共計 70.4%，平均數達 3.86 分，表示多數受試者在「共識」之感受為「中高度感受」。

表 4-2-3 核心價值要素-「共識」分析表

題目	題目 26
內容 選項次數(百分比)	收看完「106 年精神戰力專案教育」，對於今年的漢光演習任務，我感到更有信心可以與連上的好夥伴共同達成目標。
非常認同	120(26.1%)
有點認同	180(39.1%)
無意見	144(31.3%)
不太認同	9(2%)
非常不認同	7(1.5%)
平均數	3.86

(四) 安全

在正式問卷的題目中有第 7、11、17、19 題涵蓋了核心價值「安全」的層面，如表 4-2-4 所示，在平均數上第 7 題及第 11 題趨近於 4 分，屬於「中高度感受」，第 17 題及 19 題之平均值高於 4 分，屬於「高度感受」，且選擇「非常認同」及「有點認同」之選項的百分比均達 40%以上，顯示受試者在「安全」此一核心價值要素的感受度較為強烈。

表 4-2-4 核心價值要素-「安全」分析表

題目	題目 7	題目 11	題目 17	題目 19
內容	看完「發揮聯戰效能」節目，我了解國軍必須提升聯合作戰的專業能力，以發揮堅實戰力，鞏固國家安全。	透過「戰略溝通與區域安全」節目，我認同國家的生存發展已與全球化情勢、區域安全與否緊密相連。	看完「保防單元劇」的節目，我了解國防軍事安全不能絲毫鬆懈。	看完「保防單元劇」的節目，我了解服從軍中規範也是保護國家安全的方式之一。
選項次數(百分比)				
非常認同	136(29.5%)	120(26.1%)	200 (43.5%)	186(40.4%)
有點認同	193(42%)	208(45.2%)	178(38.7%)	180(39.1%)
無意見	116(25.2%)	115(25%)	72(15.7%)	80(17.4%)
不太認同	9(2%)	10(2.2%)	6(1.3%)	8(1.7%)
非常不認同	6(1.3%)	7(1.5%)	4(0.9%)	6(1.3%)
平均數	3.97	3.92	4.23	4.16

(五) 尊重

題目中僅第 14 題涵蓋核心價值「尊重」的層面，如表 4-2-5 所示，其中次數最多之選項為「有點認同(37%)」，其次為「無意見(31.5%)」，顯示介於 3~4 分「中高度感受」比例共計 68.5%，平均數達 3.8 分，表示多數受試者在「尊重」之感受為「中高度感受」。

表 4-2-5 核心價值要素-「尊重」分析表

題目	題目 14
內容 選項 次數(百分比)	看完「虎帳笙歌，影音留言」節目，我體會到國軍守護家園的重要價值。
非常認同	117(25.4%)
有點認同	170(37%)
無意見	145(31.5%)
不太認同	19(4.1%)
非常不認同	9(2%)
平均數	3.8

(六) 服務

題目中以第 4 題及第 12 題涵蓋核心價值「服務」的層面，如表 4-2-6 所示，題目 4 中「有點認同(36.3%)」為比例最高，「無意見(35.9%)」次之，屬於 3~4 分的「中高度感受」；題目 12 中比例最高者為「非常認同(32.6%)」，次高者為「有點認同(32.2%)」，屬於 4 分以上的「高度感受」。整體平均數均介於 3~4 分之間，屬於「中高度感受」，顯示受試者對於「服務」之感受為中高程度。

表 4-2-6 核心價值要素-「服務」分析表

題目	題目 4	題目 12
內容 選項 次數(百分比)	透過「部長精神講話」節目，我明白為了國家整體安全，部隊的一切辛苦都是值得的。	透過「虎帳笙歌，影音留言」節目，因為有家人的支持，讓我更有信心面對演訓任務的挑戰。
非常認同	85 (18.5%)	150(32.6%)
有點認同	167(36.3%)	148(32.2%)
無意見	165(35.9%)	135(29.3%)
不太認同	23(5%)	15(3.3%)
非常不認同	20(4.3%)	12(2.6%)
平均數	3.6	3.89

(七) 認同

涵蓋了核心價值「認同」層面的題目有第 16、21、28 題，如表 4-2-7 所示，題目 16 中比例最高者為「有點認同(33.3%)」，次高為「無意見(33%)」，屬於 3~4 分「中高度感受」；題目 21 中以「有點認同(37%)」為最高，次之為「非常認同(35.7%)」，屬於 4 分以上「高度感受」；題目 28 中最高者為「無意見(36.5%)」，次之為「有點認同(34.6%)」，屬於 3~4 分「中高度感受」。整體平均數均高於 3 分，屬於「中高度感受」，顯示受試者在「認同」此一核心價值要素的感受為「中高度感受」。

表 4-2-7 核心價值要素-「認同」分析表

題目	題目 16	題目 21	題目 28
內容 選項 次數(百分比)	看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更願意為部隊努力付出，堅持到底，以達成各項任務。	透過「軍種微電影」節目，我更認同「效忠國家，愛護人民」的軍人情操。	收看完「106 年精神戰術專案教育」，我不再害怕面對往後未知的挑戰。
非常認同	121 (26.3%)	164(35.7%)	101(22%)
有點認同	153(33.3%)	170(37%)	159(34.6%)
無意見	152(33%)	109(23.7%)	168(36.5%)
不太認同	19(4.1%)	11(2.4%)	21(4.6%)
非常不認同	15(3.3%)	6(1.3%)	11(2.4%)
平均數	3.75	4.03	3.69

(八) 無私奉獻

題目中僅第 20 題涵蓋核心價值「無私奉獻」的層面，如表 4-2-8 所示，其中「非常認同(37.4%)」之選項次數最多，次高為「有點認同(36.7%)」，屬於 4 分以上「高度感受」共計比例為 74.1%，平均數為 4.07 分，屬於「高度感受」。顯示受試者在「無私奉獻」此一核心價值要素的感受度非常高。

表 4-2-8 核心價值要素-「無私奉獻」分析表

題目	題目 20
內容 選項 次數(百分比)	透過「軍種微電影」的節目，我想要提升自己的專業能力，來為連隊盡一份心力。
非常認同	172(37.4%)
有點認同	169(36.7%)
無意見	104(22.6%)
不太認同	8(1.7%)
非常不認同	7(1.5%)
平均數	4.07

(九) 創新

題目中涵蓋核心價值「創新」的層面僅第 24 題，如表 4-2-9 所示，其中次數最多之選項為「有點認同(41.3%)」，次之為「無意見(29.3%)」，屬於 3~4 分「中高度感受」比例共計 70.6%，平均數為 3.91 分，顯示受試者在「創新」此一核心價值要素的感受屬於「中高度感受」。

表 4-2-9 核心價值要素-「創新」分析表

題目	題目 24
內容 選項 次數(百分比)	看完「國防自主節目」的節目，我明白「國防自主政策」是國軍考量現代化戰爭趨勢以提升危機意識的展現。
非常認同	123(26.7%)
有點認同	190(41.3%)
無意見	135(29.3%)
不太認同	6(1.3%)
非常不認同	6(1.3%)
平均數	3.91

(十) 卓越

在正式問卷的題目中有第 5、10、15、18 題，涵蓋了核心價值「卓越」的層面，如表 4-2-10 所示，在平均數上均高於 3 分，屬於「中高度感受」，顯示受試者在「卓越」此一核心價值要素的感受度屬中上。惟題目 5 及題目 15 中，選項「無意見」比例分別為 41.1%及 33.9%，顯示受試者對於此兩題之感受度不盡明顯。

表 4-2-10 核心價值要素-「卓越」分析表

題目	題目 5	題目 10	題目 15	題目 18
內容 選項 次數(百分比)	看完「部長精神講話」節目，我會將份內的工作做得更好。	透過「戰略溝通與區域安全」節目，我了解精進戰略溝通技巧的重要性，它有助於爭取國內外民眾的支持，為國軍創造更有利的機勢。	看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更加專注在提升自我專業能力，以圓滿達成任務。	看完「保防單元劇」的節目，我會持續精進自己專業職能方面的保防素養，讓連隊安全無虞。
非常認同	70(15.2%)	102(22.2%)	121 (26.3%)	171(37.2%)
有點認同	141(30.7%)	214(46.5%)	153(33.3%)	195(42.4%)
無意見	189(41.1%)	130(28.3%)	156(33.9%)	83(18%)
不太認同	40(8.7%)	8(1.7%)	21(4.6%)	7(1.5%)
非常不認同	20(4.3%)	6(1.3%)	9(2%)	4(0.9%)
平均數	3.44	3.87	3.77	4.13

二、實踐價值分析

「實踐價值」指標共計有 5 大類 74 項，主要以 5 大價值觀：「智」、「信」、「仁」、「勇」、「嚴」為核心概念，並依其意義進一步延伸形成其他價值要素。本節乃以 5 大價值觀進行分析討論，試圖驗證本研究所提出之問題。

(一) 智

在正式問卷的題目中共有 8 題涵蓋了實踐價值「智」的層面，包括第 5、7、9、10、15、18、20、25 題，如表 4-2-11.1 及 4-2-11.2 所示。整體平均數皆高於 3 分，屬於「中高度感受」；但第 18、20、25 題平均數高於 4 分，屬於「高度感受」。顯見受試者對於課程中蘊含「智」的價值觀感受程度為非常強烈。惟題目 5 及題目 15 中，對於選項「無意見」比例分別為 41.1%及 33.9%，顯示受試者對於此兩題之感受度不盡明顯。

表 4-2-11.1 實踐價值要素-「智」分析表(表一)

題目	題目 5	題目 7	題目 9	題目 10
內容	看完「部長精神講話」節目，我會將份內的工作做得更好。	看完「發揮聯戰效能」節目，我了解國軍必須提升聯合作戰的專業能力，以發揮堅實戰力，鞏固國家安全。	透過「戰略溝通與區域安全」節目，使我明白戰略溝通的意涵。	透過「戰略溝通與區域安全」節目，我了解精進戰略溝通技巧的重要性，它有助於爭取國內外民眾的支持，為國軍創造更有利的機勢。
選項 次數(百分比)				
非常認同	70(15.2%)	136(29.6%)	94 (20.4%)	102(22.2%)
有點認同	141(30.7%)	193(42%)	218(47.4%)	214(46.5%)
無意見	189(41.1%)	116(25.2%)	134(29.1%)	130(28.3%)
不太認同	40(8.7%)	9(2%)	9(2%)	8(1.7%)
非常不認同	20(4.3%)	6(1.3%)	5(1.1%)	6(1.3%)
平均數	3.44	3.97	3.84	3.87

表 4-2-11.2 實踐價值要素-「智」分析表(表二)

題目	題目 15	題目 18	題目 20	題目 25
內容 選項 次數(百分比)	看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更加專注在提升自我專業能力，以圓滿達成任務。	看完「保防單元劇」的節目，我會持續精進自己專業職能方面的保防素養，讓連隊安全無虞。	透過「軍種微電影」的節目，我想要提升自己的專業能力，為連隊盡一份心力。	看完「國防自主節目」的節目，我明白各軍種相互間的溝通協調是必要的。
非常認同	121(26.3%)	171(37.2%)	172 (37.4%)	149(32.4%)
有點認同	153(33.3%)	195(42.4%)	169(36.7%)	185(40.2%)
無意見	156(33.9%)	83(18%)	104(22.6%)	113(24.6%)
不太認同	21(4.6%)	7(1.5%)	8(1.7%)	6(1.3%)
非常不認同	9(2%)	4(0.9%)	7(1.5%)	7(1.5%)
平均數	3.77	4.13	4.07	4.01

(二) 信

涵蓋了實踐價值「信」層面的題目共計有 10 題，包括第 4、6、12、13、14、21、22、23、26、27 題，如表 4-2-12.1 及 4-2-12.2 所示，在平均數上均高於 3 分，屬於「中高度感受」，其中第 21 題及 22 題平均數高於 4 分，屬於「高度感受」，顯示受試者在「信」此一實踐價值要素的感受度非常高。惟題目 4、6、13、14、26、27 在「無意見」選項比例均達總比例三成以上，表示受試者對於以上題目抱持中立態度，顯示節目內容仍有待改進。

表 4-2-12.1 實踐價值要素-「信」分析表(表一)

題目	題目 4	題目 6	題目 12	題目 13	題目 14
內容 選項 次數 (百分比)	透過「部長精神講話」節目，我明白為了國家整體安全，部隊的一切辛苦都是值得的。	透過「發揮聯戰效能」節目，我認同國軍各軍種之間絕不能滋生狹隘的本位主義觀念。	透過「虎帳筌歌言」節目，我感受到家人更支持，讓我面對演訓任務的挑戰。	看完「虎帳筌歌言」的節目內容，我感覺到連隊的團結與向心更加提升了。	看完「虎帳筌歌言」節目，我體會到國軍的重要價值。
非常認同	85(18.5%)	130(28.3%)	150 (32.6%)	130(28.3%)	117(25.4%)
有點認同	167(36.3%)	157(34.1%)	148(32.2%)	154(33.5%)	170(37%)
無意見	165(35.9%)	147(32%)	135(29.3%)	147(32%)	145(31.9%)
不太認同	23(5%)	16(3.5%)	15(3.3%)	16(3.5%)	19(4.1%)
非常不認同	20(4.3%)	10(2.2%)	12(2.6%)	13(2.8%)	9(2%)
平均數	3.6	3.83	3.89	3.81	3.8

表 4-2-12.2 實踐價值要素-「信」分析表(表二)

題目	題目 21	題目 22	題目 23	題目 26	題目 27
內容 選項 次數 (百分比)	透過「軍種微電影」節目，我更認同「效忠國家，愛護人民」的軍人情操。	透過「軍種微電影」節目，我體悟到，自己身為國軍的一員所負的重任，我必須好好完成上級所交付的任務。	透過「軍種微電影」節目，我感受到身為軍人必須服從長官、遵守命令的精神。	收看完「106年精神戰力專案教育」的任，我對今年演習任務，我更有信心與夥伴共同達成目標。	透過「106年精神戰力專案教育」課程內容，我更有勇氣能面對部隊挑戰。
非常認同	164(35.7%)	152 (33%)	128(27.8%)	120(26.1%)	126(27.4%)
有點認同	170(37%)	192(41.7%)	205(44.6%)	180(39.1%)	155(33.7%)
無意見	109(23.7%)	102(22.2%)	110(23.9%)	144(31.3%)	152(33%)
不太認同	11(2.4%)	7(1.5%)	9(2%)	9(2%)	19(4.1%)
非常不認同	6(1.3%)	7(1.5%)	8(1.7%)	7(1.5%)	8(1.7%)
平均數	4.03	4.03	3.95	3.86	3.81

涵蓋了實踐價值「仁」層面的題目共計有 8 題，包括第 6、7、10、11、13、15、25、26 題，如表 4-2-13 所示，在平均數上均高於 3 分，屬於「中高度感受」，其中第 25 題平均數高於 4 分，屬於「高度感受」，顯示受試者在「仁」此一實踐價值要素的感受度極高。惟在題目 15 中「無意見(33.9%)」惟最高之選項，表示有超過三成之受試者對於此一題目之感受仍有所保留。

題目	題目 6	題目 7	題目 10	題目 11
內容 選 項 次 數 (百分比)	透過「發揮聯節」能認同之主義，我軍能本位的觀念。	看效了升業堅國完能「發節」國合力戰安	戰我提專揮固聯，須的發鞏揮目必戰以，力安	戰我提專揮固聯，須的發鞏揮目必戰以，力安
非常認同	130(28.3%)	136(29.6%)	102(22.2%)	120(26.1%)
有點認同	157(34.1%)	193(42%)	214(46.5%)	208(45.2%)
無意見	147(32%)	116(25.2%)	130(28.3%)	115(25%)
不太認同	16(3.5%)	9(2%)	8(1.7%)	10(2.2%)
非常不認同	10(2.2%)	6(1.3%)	6(1.3%)	7(1.5%)
平均數	3.83	3.97	3.87	3.92

題目	題目 13	題目 15	題目 25	題目 26
內容 選項次數 (百分比)	看完「虎帳笙」音樂隊更向心。 看歌的節目到升了。	看完「虎帳笙」我提能成 音內專注業滿達 影目加我圓滿 節更自以任務。	主，相調 完「國防自 目節節種協 明各軍通。 間白的溝的。 必的要的。	收精神，光感以伴。 精對演到與共 育漢我可夥標 育今任有上達 年務信的成 教的心好目 的，今年務信 的，今年務信 的，今年務信
非常認同	130(28.3%)	121(26.3%)	149 (32.4%)	120(26.1%)
有點認同	154(33.5%)	153(33.3%)	185(40.2%)	180(39.1%)
無意見	147(32%)	156(33.9%)	113(24.6%)	144(31.3%)
不太認同	16(3.5%)	21(4.6%)	6(1.3%)	9(2%)
非常不認同	13(2.8%)	9(2%)	7(1.3%)	7(1.5%)
平均數	3.81	3.77	4.01	3.86

(四) 勇

涵蓋了實踐價值「勇」層面的題目共計有 7 題，包括第 5、16、17、19、24、27、28 題，如表 4-2-14 所示，在平均數上均高於 3 分，屬於「中高度感受」，其中第 17 及 19 題平均數高於 4 分，屬於「高度感受」，顯示受試者在「勇」此一實踐價值要素的感受度極高。惟題目 5 及題目 28 中「無意見」選項比例高達 41.1% 及 36.5%，顯示受試者對於此兩題感受度不甚明顯，仍有改進空間。

表 4-2-14.1 實踐價值要素-「勇」分析表(表一)

題目	題目 5	題目 16	題目 17	題目 19
內容 選項 次數(百分比)	看完「部長精神講話」節目，我會將份內的工作做得更好。	看完「虎帳笙歌，影音留言」節目內容，我會更願意為部隊努力付出，以達成各項任務。	看完「保防單元劇」的節目，我了解國防軍事安全不能絲毫鬆懈。	看完「保防單元劇」的節目，我了解服從軍中保護也是保衛國家安全的方式之一。
非常認同	70(15.2%)	121(26.3%)	200(43.5%)	186(40.4%)
有點認同	141(30.7%)	153(33.3%)	178(38.7%)	180(39.1%)
無意見	189(41.1%)	152(33%)	72(15.7%)	80(17.4%)
不太認同	40(8.7%)	19(4.1%)	6(1.3%)	8(1.7%)
非常不認同	20(4.3%)	15(3.3%)	4(0.9%)	6(1.3%)
平均數	3.44	3.75	4.23	4.16

表 4-2-14.2 實踐價值要素-「勇」分析表(表二)

題目	題目 24	題目 27	題目 28
內容 選項 次數(百分比)	看完「國防自主節目」的節目，我明白「國防自主政策」是國軍考量現代化戰爭趨勢以提升危機意識的展現。	透過「106 年精神戰力專案教育」課程內容，我更有勇氣能面對部隊挑戰。	收看完「106 年精神戰力專案教育」，我不再害怕面對往後未知的挑戰。
非常認同	123(26.7%)	126(27.4%)	101(22%)
有點認同	190(41.3%)	155(33.7%)	159(34.6%)
無意見	135(29.3%)	152(33%)	168(36.5%)
不太認同	6(1.3%)	19(4.1%)	21(4.6%)
非常不認同	6(1.3%)	8(1.7%)	11(2.4%)
平均數	3.91	3.81	3.69

(五) 嚴

涵蓋了實踐價值「嚴」層面的題目共計有 8 題，包括第 11、16、17、18、19、21、22、23 題，如表 4-2-15.1 及表 4-2-15.2 所示，在平均數上均高於 3 分，屬於「中高度感受」，其中第 17、18、19、21、22 題共 5 題的平均數高於 4 分，屬於「高度感受」，顯示受試者在「嚴」此一實踐價值要素的感受度極高。惟題目 16 中「無意見(33%)」為第二高之選項，表示高達三成之受試者對於本題效果持中立態度。

表 4-2-15.1 實踐價值要素-「嚴」分析表(表一)

題目	題目 11	題目 16	題目 17	題目 18
內容	透過「戰略溝通節目，我認同國家的生存發展與全球化情勢、區域安全與否緊密相連。	看完「虎帳笙歌」節目，我會更願意為我部隊努力付出，堅持到底，以達成各項任務。	看完「保防單元劇」的節目，我了解國防軍事安全不能絲毫鬆懈。	看完「保防單元劇」的節目，我會持續精進專業職能方面的保防素養，讓連隊安全無虞。
選項次數(百分比)				
非常認同	120(26.1%)	121(26.3%)	200(43.5%)	171(37.2%)
有點認同	208(45.2%)	153(33.3%)	178(38.7%)	195(42.4%)
無意見	115(25%)	152(33%)	72(15.7%)	83(18%)
不太認同	10(2.2%)	19(4.1%)	6(1.3%)	7(1.5%)
非常不認同	7(1.5%)	15(3.3%)	4(0.9%)	4(0.9%)
平均數	3.92	3.75	4.23	4.13

表 4-2-15.2 實踐價值要素-「嚴」分析表(表二)

題目	題目 19	題目 21	題目 22	題目 23
內容	看完「保防單元劇」的節目，我了解服從軍保的規範也是國家安全式之一。	透過「軍種微電影」節目，我認同「效忠國家，愛護人民」的軍人情操。	透過「軍種微電影」節目，我體悟到自己身為國軍的一員所肩負的重任，我必須好好完成上級所交付的任務。	透過「軍種微電影」節目，我感受到身為軍人必須服從長官、遵守命令的精神。
選項次數(百分比)				
非常認同	186(40.4%)	164(35.7%)	152(33%)	128(27.8%)
有點認同	180(39.1%)	170(37%)	192(41.7%)	205(44.6%)
無意見	80(17.4%)	109(23.7%)	102(22.2%)	110(23.9%)
不太認同	8(1.7%)	11(2.4%)	7(1.5%)	9(2%)
非常不認同	6(1.3%)	6(1.3%)	7(1.5%)	8(1.7%)
平均數	4.16	4.03	4.03	3.95

綜整以上「核心價值」及「實踐價值」兩大層面所涵蓋之指標及構念，如表 4-2-16 及表 4-2-17，可發現整體構念之平均值落在 3 分至 4 分的區間，皆屬於「中高度感受」，少部分構念甚至高於 4 分，屬於「高度感受」，顯現受試者對於各題項所涵蓋之構念感受度為「中高度感受」。但經數據整理分析後發現，選項「無意見」之比例大多高於整體比例之三成，顯示部分受試者對於「106 年精神戰力專案教育」節目單元所鏈結之價值要素感受度仍持保留態度，可能因研究者問卷設計方向而導致此一趨勢發生，有待後續研究者持續精進、改善。

表 4-2-16 「核心價值構念」的平均數統整表

構念	題數	平均數
國家	4	3.88
願景	1	3.81
共識	1	3.86
安全	4	4.07
尊重	1	3.80
服務	2	3.75
認同	3	3.82
無私奉獻	1	4.07
創新	1	3.91
卓越	4	3.80
整體	22	3.88

表 4-2-17 「實踐價值構念」的平均數統整表

構念	題數	平均數
智	8	3.89
信	10	3.86
仁	8	3.88
勇	7	3.86
嚴	8	4.03
整體	41	3.90

第三節 個人基本變項的差異分析

本節使用 SPSS18 中「單因子變異數分析(one-way analysis of variance；簡稱為 one-way ANOVA)，目的是考驗三個或三個以上獨立樣本觀察值之各組平均數彼此之間的關係。ANOVA 分析之「F 值」為檢定值，代表組間變異數(S_b^2)與組內變異數(S_w^2)的比值；「p 值」為顯著性，若 p 值達到顯著，表示組別間至少有一對平均數之間有顯著差異，則需進一步進行「多重事後比較(posthoc tests)」，包括 Turkey 考驗、Fisher-Hayter 考驗、Scheffe 法等分析方法，本研究採取最嚴格之「Scheffe 事後檢定法」，Scheffe 法是考驗每個平均數線性組合並提供水準保護，而非只是考驗一對平均數之間的差異情形，且比一般事後比較法更為保守及嚴謹。⁴² 以下將以個人基本變項與各構念之間的差異作比較分析，試圖找出其中的關聯性。

一、單位屬性

以單因子獨立樣本 ANOVA 分析單位屬性對正式問卷各題項之效果，結果如表 4-3-1。結果發現：單位屬性包含「戰鬥單位」、「戰鬥支援單位」、「勤務支援單位」在全部問卷題項 34 題中，有 8 個題項有顯著差異，分別是：題 1($F=3.646$, $p=.27$)、題 2($F=4.091$, $p=.017$)、題 3($F=4.613$, $p=.010$)、題 5($F=6.549$, $p=.002$)、題 8($F=31.749$, $P=.000$)、題 28($F=4.237$, $p=.015$)、題 32($F=3.060$, $p=.048$)、題 33($F=4.851$, $P=.008$)。

Scheffe 事後多重的比較顯示：在題 1 中戰鬥單位($N=126$, $M=3.93$)顯著大於勤務支援單位($N=103$, $M=3.59$)；題 2 中戰鬥單位($N=126$, $M=3.95$)顯著大於勤務支援單位($N=103$, $M=3.60$)；題 3 中戰鬥單位($N=126$, $M=3.98$)顯著大於勤務支援單位($N=103$, $M=3.63$)；題 5 中戰鬥單位($N=126$, $M=3.71$)顯著大於戰鬥支援單位($N=231$, $M=3.34$)及勤務支援單位($N=103$, $M=3.32$)；題 8 中勤務支援單位($N=231$, $M=4.02$)

⁴² 吳明隆、張毓仁著，《SPSS(PASW)與科技應用分析》(台北：五南圖書，民國 100 年)，頁 257-258。

顯著大於戰鬥單位(N=126, M=3.02)及勤務支援單位(N=103, M=3.35)；題 28 中戰鬥單位(N=126, M=3.86)顯著大於勤務支援單位(N=103, M=3.50)；題 32 中戰鬥單位(N=126, M=3.93)顯著大於戰鬥支援單位(N=231, M=3.69)；題 33 中戰鬥單位(N=126, M=4.02)顯著大於戰鬥支援單位(N=231, M=3.77)及勤務支援單位(N=103, M=3.70)。

綜合上述結果得知，「戰鬥單位」除第 8 題(反向題)外，皆高於「戰鬥支援單位」及「勤務支援單位」，在平均數值方面亦高於其他性質的單位。顯示戰鬥單位與非戰鬥單位的認知上有顯著差異。而在第 8 題(反向題)中，「戰鬥支援單位」所測得的數值明顯高於「戰鬥單位」及「勤務支援單位」，此結果顯示第 8 題題目會因為單位屬性的不同而有顯著的認知差異。

表 4-3-1 單位屬性對各題項之單因子變異數分析

組別		1. 戰鬥單位 (N=126)	2. 戰鬥支援單位 (N=231)	3. 勤務支援單位 (N=103)	F 值	p 值	Scheffe 事後多重比較
題號	題目(所含的構念)	平均數					
1	比起一般宣導式的教育，我比較喜歡「精神戰力週」專案教育課程。	3.93	3.74	3.59	3.646	.027**	1>3
2	我覺得可以從「精神戰力週」專案教育中得到收穫。	3.95	3.78	3.60	4.091	.017**	1>3
3	我覺得「精神戰力週」專案教育對國軍而言是重要的政治教育課程。	3.98	3.90	3.63	4.613	.010***	1>3
5	看完「部長精神講話」節目，我會將份內的工作做得更好。 (卓越、智、勇)	3.71	3.34	3.32	6.549	.002***	1>2 1>3
8	看完「發揮聯戰效能」節目，我不願意與友軍共同作戰。	3.02	4.02	3.35	31.749	.000***	2>1 2>3
28	收看完「106 年精神戰力專案教育」，我不再害怕面對往後的挑戰。(認同、勇)	3.86	3.69	3.50	4.237	.015**	1>3

32	相較於往年的精神戰 力週課程，請問您對 於今年課程內容的認 同程度？	3.93	3.69	3.75	3.060	.048**	1>2
33	上完「106 年精神戰 力專案教育」課程 後，我更加堅定自身 的軍人信念。	4.02	3.77	3.70	4.851	.008***	1>2 1>3

附註：**表示顯著水準 $p<0.05$ ；***表示達顯著水準 $p<0.01$ 。

二、 年齡

以單因子獨立樣本 ANOVA 分析年齡對正式問卷各題項之效果，結果如表 4-3-2。結果發現：年齡在全部問卷題項 34 題中，有 7 個題項有顯著差異，分別是：題 4($F=3.177$, $p=.014$)、題 5($F=2.025$, $p=.090$)、題 6($F=2.677$, $p=.031$)、題 7($F=4.371$, $p=.002$)、題 8($F=3.896$, $p=.004$)、題 10($F=3.695$, $P=.006$)、題 11($F=3.345$, $p=.010$)。

Scheffe 事後多重的比較顯示：在題 7 中 30 歲以上至 35 歲 ($N=38$, $M=4.37$) 顯著大於 20 歲以上至 25 歲 ($N=252$, $M=3.87$)；題 8 中 30 歲以上至 35 歲 ($N=38$, $M=4.21$) 顯著大於 20 歲以上至 25 歲 ($N=252$, $M=3.43$)；題 10 中 30 歲以上至 35 歲 ($N=38$, $M=4.29$) 顯著大於 20 歲以上至 25 歲 ($N=252$, $M=3.80$)；題 11 中 30 歲以上至 35 歲 ($N=38$, $M=4.34$) 顯著大於 20 歲以上至 25 歲 ($N=252$, $M=3.84$)。

綜合上述結果得知，不同年齡之受試者對於整體題目分析中，共有 7 題達到顯著水準，其中在第 7、8、10、11 題中，發現年齡區間在「30 至 35 歲之間」的 Scheffe 事後多重比較數值皆高於「20 至 25 歲之間」，此結果顯示此 7 題題目會因為年齡的不同而有顯著的認知差異。

表 4-3-2 年齡對各題項之單因子變異數分析

組別		1. 未滿 20 (N=29)	2. 20 以 上至 25 (N=252)	3. 25 以 上至 30 (N=122)	4. 30 以 上至 35 (N=38)	5. 35 以上 (N=19)	F 值	P 值	Scheffe 事後 多重 比較
題 號	題目 (所含的構念)	平均數							
4	透過「部長精神講話」節目，我明白為了國家整體安全，部隊的一切辛苦都是值得的。 (國家、服務、信)	3.72	3.56	3.48	3.84	4.21	3.177	.014**	
5	看完「部長精神講話」節目，我會將份內的工作做得更好。 (卓越、智、勇)	3.69	3.40	3.34	3.76	3.58	2.025	.090**	
6	透過「發揮聯戰效能」節目，我認同國軍各軍種之間絕不能滋生狹隘的本位主義觀念。 (信、仁)	3.66	3.78	3.80	4.13	4.32	2.677	.031**	
7	看完「發揮聯戰效能」節目，我了解國軍必須提升聯合作戰的專業能力，以發揮堅實戰力，鞏固國家安全。 (國家、安全、智、仁)	3.90	3.87	3.98	4.37	4.42	4.371	.002***	4>2
8	看完「發揮聯戰效能」節目，我不願意與友軍共同作戰。	3.48	3.43	3.73	4.21	3.79	3.896	.004***	4>2
10	透過「戰略溝通與區域安全」節目，我了解精進戰略溝通技巧的重要性，它有助於爭取國內外民眾的支持，為國軍創造更有利的機勢。 (卓越、智、仁)	3.79	3.80	3.84	4.29	4.16	3.695	.006***	4>2
11	透過「戰略溝通與區域安全」節目，我認同國家的生存發展已與全球情勢、區域安全與否緊密相連。 (安全、仁、嚴)	3.79	3.84	3.98	4.34	4.00	3.345	.010***	4>2

附註：**表示顯著水準 $p < 0.05$ ；***表示達顯著水準 $p < 0.01$ 。

三、 服役年資

以單因子獨立樣本 ANOVA 分析服役年資對正式問卷各題項之效果，結果如表 4-3-3。結果發現：服役年資在全部問卷題項 34 題中，有 4 個題項有顯著差異，分別是：題 5($F=2.821$ ， $p=.039$)、題 10($F=2.058$ ， $p=.033$)、題 15($F=3.299$ ， $p=.020$)、題 16($F=2.710$ ， $p=.045$)、。

Scheffe 事後多重的比較顯示：在題 15 中服役未滿一年 ($N=34$ ， $M=4.24$) 顯著大於三年以上未滿五年($N=131$ ， $M=3.66$)；題 16 中未滿一年 ($N=34$ ， $M=4.18$) 顯著大於三年以上未滿五年($N=131$ ， $M=3.63$)。

綜合上述結果得知，不同服役年資之受試者對於整體題目分析中，共有 4 題達到顯著水準，其中在第 15、16 題中，發現服役年資在「未滿一年」的數值會高於「三年以上至五年」，且「未滿一年」的受試者平均數均高於其他服役年資滿一年的人員，此結果顯示此 4 題的題目會因為服役年資的不同而有顯著的認知差異，其中尤以第 15、16 題的差異性最為明顯。

表 4-3-3 服役年資對各題項之單因子變異數分析

組別		1. 未滿一年 (N=34)	2. 一年以上至三年 (N=164)	3. 三年以上至五年 (N=131)	4. 五年以上 (N=131)	F 值	P 值	Scheffe 事後多重比較
題號	題目(所含的構念)	平均數						
5	看完「部長精神講話」節目，我會將份內的工作做得更好。(卓越、智、勇)	3.82	3.36	3.34	3.53	2.821	.039**	
10	透過「戰略溝通與區域安全」節目，我了解精進戰略溝通技巧的重要性，它有助於爭取國內外民眾的支持，為國軍創造更有利的機勢。(卓越、智、仁)	4.12	3.81	3.76	3.98	2.058	.033**	
15	看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更加專注在提升自我專業能力，以圓滿達成任務。(卓越、智、仁)	4.24	3.76	3.66	3.79	3.299	.020**	1>3
16	看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更願意為部隊努力付出，堅持到底，以達成各項任務。(認同、勇、嚴)	4.18	3.76	3.63	3.75	2.710	.045**	1>3

附註：**表示顯著水準 $p<0.05$ ；***表示達顯著水準 $p<0.01$ 。

四、階級

以單因子獨立樣本 ANOVA 分析階級對正式問卷各題項之效果，結果如表 4-3-4。

結果發現：階級在全部問卷題項 34 題中，有 9 個題項有顯著差異，分別是：題 1($F=4.016$, $p=.019$)、題 2($F=3.659$, $p=.027$)、題 3($F=4.480$, $p=.012$)、題 4($F=5.098$, $p=.006$)、題 5($F=3.877$, $p=.021$)、題 11($F=4.384$, $p=.013$)、題 32($F=6.111$, $p=.002$)、題 33($F=3.714$, $p=.025$)、題 34($F=3.980$, $p=.019$)。

Scheffe 事後多重的比較顯示：在題 2 中士官 ($N=186$, $M=3.90$) 顯著大於士兵 ($N=229$, $M=3.67$)；題 3 中士官 ($N=186$, $M=4.01$) 顯著大於士兵 ($N=229$, $M=3.74$)；題 4 中士官 ($N=186$, $M=3.75$) 顯著大於士兵 ($N=229$, $M=3.45$)；題 5 中士官 ($N=186$, $M=3.59$) 顯著大於士兵 ($N=229$, $M=3.32$)；題 11 中軍官 ($N=45$, $M=4.22$) 顯著大於士兵 ($N=229$, $M=3.83$)；題 32 中軍官 ($N=45$, $M=4.13$) 顯著大於士兵 ($N=229$, $M=3.66$)；題 33 中軍官 ($N=45$, $M=4.09$) 顯著大於士兵 ($N=229$, $M=3.73$)。

綜合上述結果得知，不同階級之受試者對於整體題目分析中，共有 9 題達到顯著水準，其中在第 2、3、4、5 題中，發現「士官」的 Scheffe 事後多重比較數值皆高於「士兵」；而在第 11、32、33 題中，「軍官」數值大於「士兵」，此結果顯示此 9 題的題目會因為階級的不同而有顯著的認知差異。

表 4-3-4 階級對各題項之單因子變異數分析

組別		1. 士兵 (N=229)	2. 士官 (N=186)	3. 軍官 (N=45)	F 值	P 值	Scheffe 事後 多重 比較
題 號	題目(所含的構念)	平均數					
1	比起一般宣導式的教育，我比較喜歡「精神戰力週」專案教育課程。	3.63	3.86	3.96	4.016	.019**	
2	我覺得可以從「精神戰力週」專案教育中得到收穫。	3.67	3.90	3.93	3.659	.027**	2>1
3	我覺得「精神戰力週」專案教育對國軍而言是重要的政治教育課程。	3.74	4.01	3.93	4.480	.012**	2>1
4	透過「部長精神講話」節目，我明白為了國家整體安全，部隊的一切辛苦都是值得的。(國家、服務、信)	3.45	3.75	3.71	5.098	.006***	2>1
5	看完「部長精神講話」節目，我會將份內的工作做得更好。 (卓越、智、勇)	3.32	3.59	3.38	3.877	.021**	2>1
11	透過「戰略溝通與區域安全」節目，我認同國家的生存發展已與全球化情勢、區域安全與否緊密相連。(安全、仁、嚴)	3.83	3.96	4.22	4.384	.013**	3>1
32	相較於往年的精神戰力週課程，請問您對於今年課程內容的認同程度？	3.66	3.82	4.13	6.111	.002***	3>1
33	上完「106 年精神戰力專案教育」課程後，我更加堅定自身的軍人信念。	3.73	3.88	4.09	3.714	.025**	3>1
34	為了提升我們在武德及價值觀的涵養，國軍以「精神戰力專案教育」的教學方式來實踐，我的認同程度？	3.80	4.01	4.09	3.980	.019**	

附註：**表示顯著水準 $p<0.05$ ；***表示達顯著水準 $p<0.01$ 。

五、教育程度

以單因子獨立樣本 ANOVA 分析教育程度對正式問卷各題項之效果，結果如表 4-3-5。結果發現：教育程度在全部問卷題項 34 題中，有 4 個題項有顯著差異，分別是：題 1($F=7.608$ ， $p=.000$)、題 27($F=2.899$ ， $p=.035$)、題 32($F=2.704$ ， $p=.045$)、題 34($F=3.732$ ， $p=.011$)。

Scheffe 事後多重的比較顯示：在題 1 中國中 ($N=9$ ， $M=2.44$) 顯著大於高中/專科($N=299$ ， $M=3.74$)；大學/五專($N=147$ ， $M=3.84$) 顯著大於國中($N=9$ ， $M=2.44$)；研究所(含)以上($N=5$ ， $M=4.60$) 顯著大於國中($N=9$ ， $M=2.44$)。題 27 中研究所(含)以上($N=5$ ， $M=4.40$) 顯著大於國中($N=9$ ， $M=3.11$)；題 34 中研究所(含)以上($N=5$ ， $M=5$) 顯著大於國中($N=9$ ， $M=3.44$) 及高中/專科($N=299$ ， $M=3.89$)。

綜合上述結果得知，同教育程度之受試者對於整體題目分析中，共有 4 題達到顯著水準，其中在第 1 題中，發現教育程度在「大學/五專」及「研究所(含)以上」的數值高於「國中」程度的受試者，但「國中」階層的數值又高於「高中/專科」階層；在第 27 題及 34 題中，「研究所(含)以上」的受試者數值高於「國中」、「高中/專科」階層，且於第 34 題中的平均數為滿分 5 分，此結果顯示此 4 題的題目會因為教育程度的不同而有顯著的認知差異，其中尤以第 1 題、27 題及 34 題最為明顯。

表 4-3-5 教育程度對各題項之單因子變異數分析

組別		1. 國中 (N=9)	2. 高中 專科 (N=299)	3. 大學 五專 (N=147)	4. 研究 所(含) 以上 (N=5)	F 值	P 值	Scheffe 事後 多重 比較
題 號	題目(所含的構念)	平均數						
1	比起一般宣導式的教育，我比較喜歡「精神戰力週」專案教育課程。	2.44	3.74	3.84	4.60	7.608	.000***	1>2 3>1 4>1
27	透過「106 年精神戰力專案教育」課程內容，我更有勇氣能面對部隊挑戰。 (願景、信、勇)	3.11	3.83	3.91	4.40	2.899	.035**	4>1
32	相較於往年的精神戰力週課程，請問您對於今年課程內容的認同程度？	3.11	3.74	3.86	4.20	2.704	.045**	
34	為了提升我們在武德及價值觀的涵養，國軍以「精神戰力專案教育」的教學方式來實踐，我的認同程度？	3.44	3.89	3.95	5.00	3.732	.011**	4>1 4>2

附註：**表示顯著水準 $p < 0.05$ ；***表示達顯著水準 $p < 0.01$ 。

第四節 複選題分析

本節針對正式問卷中的第三部份第六題及第七題進行綜合分析，透過問卷問題的設定來了解受試者對於「106 年精神戰力專案教育」課程單元之喜好程度以及喜好的原因要素，首先運用複選題的分析方式來得知本研究母體之選項分布狀況。接著以「個人基本變項」與複選題進行交叉分析，得知不同變項之關聯性；最後分析本研究母體對於「106 年精神戰力專案教育」七大單元之喜好程度排名，藉以了解受試者對於本年度政治教育課程之認知態度，以作為後續分析之參考。

一、複選題次數分配

由表 4-4-1 結果可得知，本研究受試者喜歡「106 年精神戰力專案教育」的原因，百分比值最高的選項為：「有助於提升部隊向心力(43.7%)」；其次為「提升軍人武德價值觀涵養(42.1%)」；最後為「有助於戰訓任務遂行(14.2%)」。由於是複選題的關係，「觀察值百分比」欄之加總數字為 116.3%，表示於最多可達三項之複選題中，每個人平均回答了 1.163 個答案。

表 4-4-1 受試者喜歡「106 年精神戰力專案教育」原因調查表

類別 喜歡課程的原因	反應值		觀察值 百分比
	個數	百分比	
1. 有助於提升部隊向心力	234	43.7%	50.9%
2. 有助於戰訓任務遂行	76	14.2%	16.5%
3. 提升軍人武德價值觀涵養	225	42.1%	48.2%
總數	535	100%	116.3%

二、個人基本變項的複選題分析

(一) 單位屬性

將個人基本變項中的「單位屬性」與「喜歡課程的原因」進行複選題交叉分析後，由表 4-4-2 中可發現：「戰鬥單位」之受試者認為「106 年精神戰力專案教育」課程內容是「有助於提升部隊向心力(45.2%)」居多；而「戰鬥支援單位」之受試者認為「有助於提升部隊向心力」與「提升軍人武德價值觀涵養」百分比皆為 52.4%，顯示為同等重要；「勤務支援單位」則認為「有助於提升部隊向心力(54.4%)」為多數。可見喜歡課程的原因，各部隊類型皆以「有助於提升部隊向心力」為主要因素，次要原因為「提升軍人武德價值觀涵養」，最後為「有助於戰訓任務遂行」。

表 4-4-2 單位屬性與喜歡課程的原因之交叉分析表

		單位屬性			總數
		戰鬥單位	戰鬥支援單位	勤務支援單位	
1. 有助於提升部隊向心力	個數	57	121	56	234
	單位屬性中的%	45.2%	52.4%	54.4%	
2. 有助於戰訓任務遂行	個數	32	30	14	76
	單位屬性中的%	25.4%	13.0%	13.6%	
3. 提升軍人武德價值觀涵養	個數	56	121	48	225
	單位屬性中的%	44.4%	52.4%	46.6%	
總數		126	231	103	460

(二) 年齡

進行複選題交叉分析後，由表 4-4-3 結果可發現：年齡「未滿 20 歲」及「35 歲以上」之受試者認為「106 年精神戰力專案教育」課程內容是「提升軍人武德價值觀涵養」居多；而「20 歲以上-25 歲」、「25 歲以上至 30 歲」、「30 歲以上至 35 歲」之受試者均認為課程節目「有助於提升部隊向心力」；顯示各年齡層中，未滿 20 歲的年輕一輩官士兵與年長資深的 35 歲以上官士兵，認為課程節目「有助於提升部隊向心力」；而 20 歲以上至 35 歲間超過 50% 的受試者則認為課程節目「有助於提升部隊向心力」。

表 4-4-3 年齡與喜歡課程的原因之交叉分析表

		年齡					總數
		未滿 20	20-25	25-30	30-35	35 以上	
1. 有助於提升部隊 向心力	個數	10	131	64	21	8	234
	年齡中的%	34.5%	52.0%	52.5%	55.3%	42.1%	
2. 有助於戰訓任務 遂行	個數	5	41	23	5	2	76
	年齡中的%	17.2%	16.3%	18.9%	13.2%	10.5%	
3. 提升軍人武德價 值觀涵養	個數	16	126	53	18	12	225
	年齡中的%	55.2%	50.0%	43.4%	47.4%	63.2%	
總數		29	252	122	38	19	460

(三) 服役年資

進行複選題交叉分析後，由表 4-4-4 中可發現：服役年資在「未滿一年」、「一年至三年」、「五年以上」之受試者認為喜歡課程的原因以「有助於提升部隊向心力」居多；而服役年資在「三年至五年」之受試者則認為「提升軍人武德價值觀涵養」佔 48.9%，而選擇「有助於提升部隊向心力」佔 48.1%，僅些微差距。以上結果顯示無論服役年資長短，受試者多以「有助於提升部隊向心力」為喜歡 106 年精神戰力專案教育課程為主要因素。

表 4-4-4 服役年資與喜歡課程的原因之交叉分析表

		服役年資				總數
		未滿一年	一年至三年	三年至五年	五年以上	
1. 有助於提升部隊向心力	個數	19	83	63	69	234
	服役年資中的%	55.9%	50.6%	48.1%	52.7%	
2. 有助於戰訓任務遂行	個數	7	22	26	21	76
	服役年資中的%	20.6%	13.4%	19.8%	16.0%	
3. 提升軍人武德價值觀涵養	個數	16	80	64	65	225
	服役年資中的%	47.1%	48.8%	48.9%	49.6%	
總數		34	164	131	131	460

(四) 階級

進行複選題交叉分析後，由表 4-4-5 結果可發現：無論受試者的階級是「士兵」、「士官」、「軍官」皆認為「有助於提升部隊向心力」為喜歡節目單元之最大原因；其次為「提升軍人武德價值觀涵養」；最後為「有助於戰訓任務遂行」。結果顯示出受試者無論階級大小均認為喜好「106 年精神戰力專案教育」課程單元之最大原因為「有助於提升部隊向心力」。

表 4-4-5 階級與喜歡課程的原因之交叉分析表

		階級			總數
		士兵	士官	軍官	
1. 有助於提升部隊向心力	個數	118	95	21	234
	服役年資中的%	51.5%	51.1%	46.7%	
2. 有助於戰訓任務遂行	個數	32	32	12	76
	服役年資中的%	14.0%	17.2%	26.7%	
3. 提升軍人武德價值觀涵養	個數	116	90	19	225
	服役年資中的%	50.7%	48.4%	42.2%	
總數		229	186	45	460

(五) 教育程度

進行複選題交叉分析後，由表 4-4-6 中可發現：教育程度在「國中」、「大學/五專」、「研究所(含)以上」之受試者認為喜好課程之原因以「提升軍人武德價值觀涵養」居多；而「高中/專科」程度之受試者以「有助於提升部隊向心力」為喜歡「106 年精神戰力專案教育」課程為主要因素；其中發現「研究所(含)以上」之受試者認為其喜好課程的原因以「有助於戰訓任務遂行」及「提升軍人武德價值觀涵養」之比例相等(60.0%)，顯示研究所(含)以上之受試者認為此兩項原因之比重相當。

表 4-4-6 教育程度與喜歡課程的原因之交叉分析表

		教育程度				總數
		國中	高中專科	大學五專	研究所(含)以上	
1. 有助於提升部隊向心力	個數	2	160	70	2	234
	服役年資中的%	22.2%	53.5%	47.6%	40.0%	
2. 有助於戰訓任務遂行	個數	2	45	26	3	76
	服役年資中的%	22.2%	15.1%	17.1%	60.0%	
3. 提升軍人武德價值觀涵養	個數	5	146	71	3	225
	服役年資中的%	55.6%	48.8%	48.3%	60.0%	
總數		9	299	147	5	460

第五節 深度訪談內容分析

本節透過深度訪談法來訪問曾參與課程製作之相關專家學者，以了解「國軍『精神戰力週』專案教育」課程實施之預期成效。

一、訪談方式

「訪談是指兩個人以上的交談，訪談人透過語言溝通來獲取受訪者的某些訊息，及如同對話一樣，在提問與回答的互動過程中，用以收集訪談人所需要的資訊。」

⁴³ 「訪談提供一種進階脈絡化意義的通路(access)，也就是說，有了這樣的通路，研究者就得以進入他人行為所在的脈絡，從而瞭解該等行為的意義。」⁴⁴

一般而言，訪談法分為以下幾種：根據訪談對象的數量，可分為集體訪談與個別訪談，根據訪談內容的層次，可以分為一般訪談與深度訪談，就媒介類型又區分為面對面訪談與電話訪談。另外依據訪談的題項與嚴謹度差異，可分為：1. 結構式訪談(structured interview)，又稱為標準化訪談；2. 非結構式訪談(unstructured interviews)，又稱為非標準化訪談；3. 半結構的訪談(semi-structured interviews)。本研究採用的是「深度訪談法」與「半結構式的訪談」。

「深度訪談法」的目的主要是了解個案主觀的經驗，藉由語言的溝通交換來引發對方提供一些資料或表達他對某項事務的意見與想法，從而進入研究者欲探究之話題。儘管訪談對象不多，但由於訪問的廣度和深度可提供各式各樣可能的回答，使研究者更能掌握受訪樣本對此一觀念的複雜反應。

⁴³ 萬文隆，〈深度訪談在職性研究中的應用〉，《生活科技教育月刊》，37 卷，第 4 期，民國 93 年，頁 17。

⁴⁴ Irving Seidman 著，李政賢譯，《訪談研究法》(台北：五南圖書，民國 98 年 7 月)，頁 16。

進一步言，深度訪談具有以下優點：

(一) 使用深度訪談的研究者通常只專注研究一個論題，較能針對此問題全方位且深入的了解。

(二) 質化的研究可補足量化研究的缺點，雖然量化研究有許多優點，如提供簡化的歸納分析，較能凸顯問題，以及較具說服力等，但量化研究的不足在於無法測量受試者的思維過程，或是較為敏感而細膩的心理變化，而這些是質化研究的優點。⁴⁵

半結構式訪談是介於結構式與非結構式的訪談之間的一種資料收集方式。研究者在訪談之前，必須根據研究的問題與目的，設計訪談題綱，作為雙方訪談的指引方向。不過，在整個訪談進行的過程中，訪談者不必硬性遵守訪談題綱的順序，進行實際的訪談工作，可以依實際情況彈性調整訪談題綱順序。

半結構式訪談有以下三點優點：

(一) 訪談者可對個別差異和情境變化保持彈性、自發性和回應性。

(二) 由於詢問的問題可以很個別化，能促進與受訪者的深度溝通，且運用周遭環境和即時情況，增進訪談問題的具體化和立即化。

(三) 訪談內容並非意味著沒有焦點，而是將概念和研究目的貫穿於整個訪談中。⁴⁶

基於以上特點，本研究採取半結構式的深入訪談法，根據預先擬定的訪談大綱進行，避免如結構式訪談的僵化，即無結構式訪談的缺乏掌控，並依現場環境及訪談的狀況進行彈性調整，以得到更加詳盡的資料。

⁴⁵ 范麗娟，〈深度訪談簡介〉，《戶外遊憩研究》，7-2期，民國83年6月，頁28-29。

⁴⁶ 萬文隆，〈深度訪談在職性研究中的應用〉，《生活科技教育月刊》，37卷第4期民國93年，頁16。

二、訪談對象

本研究以國防部文宣心戰處曾辦理過「國軍『精神戰力週』專案教育」業務之承辦人為訪談對象，期望透過訪談過程來深入了解課程之設計與規劃，並結合課程實施目的及預期達到之成效進行探討。

訪談對象共計三位，分別邀請近年來曾在國防部承辦「國軍精神戰力週專案教育」之業務負責人進行深度訪談，整理如下表 5-1。

表 5-1 訪談對象統整表

編號	受訪人	性別	承辦年度
A	王 0	女	民國 104 年
B	鄭 0 0	女	民國 105 年
C	顏 0 0	男	民國 106 年

三、訪談大綱

在正式開始深度訪談之前，根據研究目的與問題意識來擬定訪談大綱，其目的是促進訪談順利進行，且不同訪談對象能獲得更有系統性的訊息。訪談過程中具有相當彈性空間，不以訪談大綱為限制，以拓展資料深度及廣度。本研究訪談大綱整理如表 5-2。

表 5-2 訪談大綱統整表

項目	訪談題目
1	請問您擔任國防部「精神戰力週」專案教育承辦人之任職時間為何？(民國??年至??年)
2	請問您擔任承辦人時，在規畫與設計當年戰力週課程時，主要是希望透過課程的實施達到何種教育目標和效果？
3	依據「106 年精神戰力專案教育」實施規定中提及其教育目的： 「配合年度漢光演習電腦兵推、實兵驗證，透過專案教育施教方式，使全體官兵深切體認國軍建軍備戰之目的及重要性，並貫徹依法行政、軍隊國家化之要求，堅定愛國信念，強化精神戰力，塑建忠誠、團結、鞏固、精練之現代化精銳勁旅，以確保國家安全。」 請問您對於以上教育目的之內容所抱持的認知態度為何？請您以擔任承辦人之角色進行文字涵義上的解說。
4	針對這樣的目標設置，在各個節目內容規畫上您是如何掌握與安排的？ (以民國 106 年精神戰力專案教育課程單元為例： (1)「部長精神講話」可以讓官兵了解演訓任務的重要，進而增進部隊團結向心。 (2)「發揮聯戰效能」能藉由節目內容讓官兵體會到三軍聯合作戰的必要性及未來戰爭的改變趨勢。 (3)「戰略溝通與區域安全」讓官兵具體了解何謂戰略溝通？要如何運用戰略溝通技巧，並融入軍事生活當中。 (4)「虎帳笙歌影音留言」藉由各軍種部隊自行拍攝的小短片，以及眷屬影音留言內容，共同為辛苦堅守崗位的官兵加油打氣，提升作戰意志。 (5)「保防單元劇」則希望透過情節鋪陳讓受教官士兵了解保密安全的重要性。 (6)「軍種微電影」用最生動、簡短的故事軸，讓官士兵深刻體會國軍保家衛國的重大使命，並融入課程目標結合部隊實況，進而提升官兵精神戰力，發揮影響力。 (7)「國防自主」則傳達最新的國防政策內容，使官兵具體了解國軍發展及變革方向，凝聚官兵共同意識。)
5	請問您當時是如何規劃「精神戰力週」專案教育各課程單元的具體內容？(是否依照年度的國軍政策導向做修正？結合新媒體運用提高教育效果？)

6	請問您當年規劃課程內容時，是否納入「提升國軍無形戰力」之目標？您對於「無形戰力/精神戰力」之認知？
7	課程中的各個節目單元是否融入了提升官士兵無形戰力的元素(譬如：「部長精神講話」單元融入信心的元素，讓官兵收視完後會更有信心來面對任務的挑戰)？
8	「106年精神戰力專案教育」與以往的課程不太一樣，實施日程只有兩天的時間，請問您對此一教育時數之改變有何看法?(是否覺得時間過短，無法完全達成教育目的？若教育時間過長，官兵受教效果會受影響)
9	透過「精神戰力週專案教育」之課程實施，您希望受教的官士兵達到何種教育效果？ (譬如：希望能提升官士兵參與戰訓任務的士氣及向心力)
10	請問您認為「精神戰力週」專案教育對於國軍部隊的無形（精神）戰力是否有其影響力？影響的層面及因素有那些？請列舉之。
11	請問您認為「精神戰力週專案教育」課程之效果該如何評估？ (以驗證受教官士兵課後吸收效果為主？以漢光演習及各項整備工作績效為主？以單位軍紀事件肇生比例為主？)

資料來源：研究者整理。

四、深度訪談資料分析

根據訪談結果進行整理並歸納重點，統合所有訪談人之意見，作為研究分析之主要內容。本節分析三位受訪人的看法，並加以整理成七個觀點，分敘如下。

(一) 受訪人期盼能透過「精神戰力週」專案教育課程達到其目標，並產生顯著效果。

「製作「精神戰力週」專案教育一開始的目的就是希望能在漢光演習前做全軍的精神動員，因為漢光演習是屬於「有形戰力」，那精神戰力週就是屬於「無形戰力」，所以在課程的安排上都會在漢光演習前的幾個禮拜。」(受訪者 A)

「在課程設計方面，內容豐富，且涵蓋面很廣，五大主題從掌握局勢發展談起，要求各單位守法重紀，維護軍譽，並精實建軍備戰。在官兵內心則是要形塑精神戰力，以堅定的愛國信念，凝聚共識，能成為一支能戰敢戰打勝戰的鋼鐵勁旅。」(受訪者 B)

「希望能藉由專案教育的方式，做好官兵精神動員的工作，加強各項戰備整備，以順利完成「漢光演習」實兵驗證的任務。並藉以達到凝聚國家忠誠、堅定抗敵意志、貫徹軍紀要求、維護部隊安全，使有形戰力與無形戰力相結合。國軍歷經多次兵力調整，即便兵力人數有限，只要具備堅強的作戰意志，仍能夠在決戰時刻發揮超出一般人的大無畏勇氣，此際更凸顯精神戰力的重要性。」(受訪者 C)

(二) 依據課程目標的設置，審慎規劃課程單元並融入精神戰力元素，以提高教育成效。

「每年精神戰力週課程單元在策劃的時候，會配合國防部各業參單位來進行內容的設計，並且會以當年度演習課目及主題，作為主要構想精神戰力週課程內容的依據，再加入一些軟性的節目，使官兵在演習前就能知道，當年度的漢光演習哪幾個科目是非常重要的。」

(受訪者 A)

「在單元設計方面，有部長精神講話，總長總結，及各軍司令的期勉。這是參考過去幾年的課程安排，因為個人認為領導者的精神動員非常重要，尤其在任務執行前的提示有著莫大精神鼓舞，假設是由獅子領導一群綿羊，綿羊會受到獅子的感染力而變成具有獅子的自信，所以仍安排該項單元。」(受訪者 B)

「在近年漢光演習兵棋推演階段及實兵驗證中，均將戰略溝通納為重要項目，製作『戰略溝通與區域安全』節目，由淡江大學黃介正教授以電視演講方式，闡述戰略溝通的重要性，目的是要使全軍了解戰略溝通的精神與意涵。而保防單元劇則以建立官兵戰備演訓的正確認知，並以提升保密觀念為節目宗旨，避免演習前肇生洩(違)密情事。」(受訪者 C)

(三) 課程單元結合新媒體運用方式，加深官兵印象以擴增教學效果。

「聯戰效能是國軍多年的軍事戰略構想主軸，國防科技自主研發更是政府及國軍共同施政重點，故均納入節目規畫當中，以使官兵具備相當之熟稔度，從而靈活運用在演訓任務當中。各軍種的微電影除了能讓三軍特色及元素均衡呈現之外，亦結合新媒體的運用方式，提升官兵喜愛程度，以加深其印象，擴增教育成效。」(受訪者 C)

(四) 規劃「精神戰力週」專案教育課程時，均以「提升國軍無形戰力」為目標。

「精神戰力就是無形戰力，是一種無形的、非武力的形式，譬如各個部隊所展現出來不同的氛圍，讓人感覺到不一樣的觀感或體會，就算是一種精神戰力的展現。透過專案教育的實施要讓官兵領會到精神戰力的要素，才能鞏固部隊力量，發揮堅實戰力。」(受訪者 A)

「規劃課程以提升國軍無形精神戰力為最大目標，希望能藉由課程強化官兵愛國教育，陶鑄軍人武德，時時刻刻將國家、責任、榮譽放在心上，心心念念對家國的大愛與使命。」(受訪者 B)

「『孫子兵法言，不戰而屈人之兵，善之善者也。』而精神戰力的訓練，不是僅從作戰時期才開始，而是必須落實於平日的教育，才能在必要的時刻發揮其果效。而整個精神戰力專案教育的課程，除了結合演訓的要求重點之外，最重要的是圍繞在先期提升精神動員的建立上，讓官兵具有正確的認知態度，以確保演訓任務順利達成。」(受訪者 C)

(五) 「精神戰力週」專案教育課程實施天數縮減之看法。

「我覺得課程時間的長短沒有一定的好或不好，而是取決於節目製作的精緻程度，其實在前幾年就有長官建議說，要把精神戰力週的課程時間縮短，因為早期課程的實施是要管制休假的，所以可能造成官兵在心緒上產生負面感覺。這樣的話，原本為了要提振向心力而實施的精神戰力週課程，它的效果也會相對的降低。所以就有長官建議將課程精簡化，可能從五天變成三天，但是這三天所呈現的都是非常精要的節目，讓官兵學習到演習前必須了解的事物。」(受訪者 A)

「兩天的課程有點短暫，教學效果或多或少都會受到影響，至少要有三天以上的課程才足夠呈現多元、豐富的課程。」(受訪者 B)

「專案教育的時間長短，取決於課程的質，而非量，當然時間過短視無法多元呈現教育的內容，惟自 106 年起「精神戰力週」專案教育調整為「精神戰力」專案教育，無非是希望課程勿拘泥於完整一週的施教方式，而是保持更具彈性的課程規劃，讓教育成效能有效提升。」(受訪者 C)

(六) 受訪者希望透過課程的實施，使官士兵達到多元的教育效果。

「我覺得很難去定義這個課程到底達到甚麼樣的效果，可能今天官兵收視完節目，了解到當年度漢光演習的重點，或是對近期兩岸國際關係變化、軍情態勢有更多的認識，這些都是官兵的收穫，也算是課程的教育效果。所以並不侷限在一個面向上的影響，而是多方面的涵蓋到課程所傳達的效果。」(受訪者 A)

「希望課程結束後可以提升部隊士氣，增進團隊凝聚力，減少軍紀事件發生，更希望每位官兵都可以重榮譽、守紀律，為演訓任務加分。」(受訪者 B)

「承平時期，中共仍不放棄武力犯台，並屢次在國際上打壓台灣，期藉由教育讓官兵了解敵情威脅、國防政策、演訓內容並提升精神士氣，面對當前國際情勢與中共軍力威脅，為確保台海和平安全，使敵人不敢輕越雷池，實為我官兵之責，也唯有以無形的精神戰力，來克服有形戰力之不足之處，才能因應未來可能發生的國安威脅。」(受訪者 C)

(七) 以問卷作為「精神戰力週」專案教育課程效果的評估方式是否適當。

「我覺得用問卷的方式能夠普測到全軍的意見，是比較適當的。」(受訪者 A)

「精神戰力非政戰局單獨業管，要提升整體精神戰力須從多面向來切入。而教育課程的成效，我認為要從問卷回饋的結果來分析會比較適當。」(受訪者 C)



第五章 結論與建議

本章節共區分四節，第一節「研究發現」將本研究所運用之「問卷調查法」及「深入訪談法」所得之結果進一步整理分析，並依重點分別陳述。在第二節「研究結果」中，與第一章之研究目的相結合，提出本研究之結果。第三節「研究建議」表述研究者針對「國軍『精神戰力週』專案教育」所提出之當前發展建議，以及未來後續研究之建議事項，盼相關研究能更臻成熟。

第一節 研究發現

一、問卷調查法結果統整

- (一) 各題項中用以檢驗「國軍武德內涵」之指標，包括「核心價值構念」及「實踐價值構念」，其平均數均達 3.8 分以上，詳如表 5-1，顯示受試者對於「國軍 106 年精神戰力專案教育」課程單元中所蘊含之精神戰力要素，具有相當正向之看法與感受。

表 5-1 「核心價值構念」與「實踐價值構念」之平均數統整表

核心價值構念	題數	平均數	實踐價值構念	題數	平均數
國家	4	3.88	智	8	3.89
民主	0	-			
願景	1	3.81			
共識	1	3.86	信	10	3.86
安全	4	4.07			
尊重	1	3.80	仁	8	3.88
服務	2	3.75			
認同	3	3.82	勇	7	3.86
無私奉獻	1	4.07			
傳承	0	-	嚴	8	4.03
創新	1	3.91			
卓越	4	3.80			
整體	22	3.88	整體	41	3.90

(二) 問卷中部份題項會因個人基本變項，包括「單位屬性」、「年齡」、「服役年資」、「階級」及「教育程度」之不同而有顯著差異，顯示各變項與精神戰力要素之間可能存在不同程度的相依關係，整理如下表 5-2。

表 5-2 個人基本變項差異分析統整表

內容	單位屬性		年齡	服役年資	階級		教育程度	
題號	1、2、3、5 28、32、33	8	7、8 10、11	15、16	2、3 4、5	11 32、33	1	27、34
核心價值構念	卓越	反向題	國家 安全 卓越	卓越、認同	國家 服務 卓越	安全	無	願景
實踐價值構念	智、勇		智、仁、嚴	智、仁、嚴	信 智、勇	仁、嚴		信、勇
Scheffe 事後多重比較	1>2 1>3	2>1 2>3	4>2	1>3	2>1	3>1	1>2 3>1 4>1	4>1 4>2
說明	1：戰鬥單位 2：戰鬥支援單位 3：勤務支援單位		1：未滿 20 歲 2：20 歲以上 至 25 歲 3：25 歲以上 至 30 歲 4：30 歲以上 至 35 歲 5：35 歲以上	1：未滿一年 2：一年以上 至三年 3：三年以上 至五年 4：五年以上	1：士兵 2：士官 3：軍官		1：國中 2：高中/專科 3：大學/五專 4：研究所 (含)以上	

首先，由表 5-2 中得知，透過 Scheffe 事後檢定法來考驗各變數組間平均數之差異性，可發現「單位屬性」中之「戰鬥單位」受試者在 8 個題項中之平均數會高於「戰鬥支援單位」及「勤務支援單位」。而這些題項所對應的價值構念包含了「卓越」、「智」及「勇」，顯現出「戰鬥單位」之受試者對於本次問卷中「卓越」、「智」及「勇」的感受度要高於「戰鬥支援單位」及「勤務支援單位」。

第二，在「年齡」的變項中有 4 個題項產生顯著差異。顯示年齡在「30 歲以上至 35 歲」之受試者在此四個題項上之平均數會高於「20 歲以上至 25 歲」之受試者，其所對應之價值構念包括「國家」、「安全」、「卓越」、「智」、「仁」、「嚴」，顯現出「30 歲以上至 35 歲」之受試者對於以上構念之感受度要高於年齡介於「20 歲以上至 25 歲」之受試者。推斷可能因年齡大小而影響受試者之體悟力以及感受度，才會形成此一結果。

第三，不同的「服役年資」在題號 15、16 題中亦產生組間之顯著差異。顯示「未滿一年」之受試者在此兩題之平均數上要高於「三年以上至五年」之受試者，其對應之價值構念包含「卓越」、「認同」、「智」、「仁」、「嚴」，顯現服役年資「未滿一年」的受試者對於以上構念之感受度明顯高過服役時間介於「三年以上至五年」之受試者。

第四，不同的「階級」對於 7 個題項會產生顯著差異。包括題號 2、3、4、5 題中，「士官」階級之受試者平均數會高於「士兵」階級之受試者；而在題號 11、32、33 題中，階級在「軍官」之受試者分數會高於「士兵」之受試者，顯示不同階級之受試者對於其所對應之構念，包括「國家」、「服務」、「卓越」、「安全」、「智」、「信」、「仁」、「勇」、「嚴」亦有相異之認同度及感受度，推斷受試者會因本身不同的階級而有相異的感受力，階級較高之受試者在所體悟價值構念上明顯高於較初階之受試者。

第五，在「教育程度」方面亦有顯著差異。在題號 1 的題目中，以「大學/五專」及「研究所(含)以上」之受試者平均數高於「國中」程度之受試者，惟「國中」

程度之受試者平均數高於「高中/專科」之受試者；在題號 27、34 的題目中，以「研究所(含)以上」之受試者顯著高於「國中」及「高中/專科」之受試者，所涵蓋之構念包括「願景」、「信」及「嚴」。綜觀教育程度之顯著差異分析可發現，受試者之教育程度在「大學/五專」程度以上(包含大學至研究所以上)，其感受度明顯高於「國中」及「高中/專科」程度之受試者，推斷可能因教育程度之落差而導致受試者之領悟力及理解度不足，影響其對於各構念之感受度及看法，而產生此一結果。

綜而言之，不同之個人基本變項在各個題項中所產生之顯著差異，可分析出不同組間變項之受試者在產生差異之題號所對應之「核心價值構念」及「實踐價值構念」上，有不同的感受度及認同度，惟本問卷受試者僅侷限在金門地區陸軍基層單位之官士兵，無法代表全國軍官士兵之現況，僅以本次問卷調查法作為初步分析與討論，供後續研究者參考、運用。

(三) 由複選題分析中得之，受試者喜好「106 年精神戰力專案教育」課程單元的原因以「有助於提升部隊向心力(43.7%)」為最多。

表 5-3 受試者喜好「106 年精神戰力專案教育」原因分析表

類別 喜歡課程的原因	反應值		排名
	個數	百分比	
1.有助於提升部隊向心力	234	43.7%	1
2.有助於戰訓任務遂行	76	14.2%	3
3.提升軍人武德價值觀涵養	225	42.1%	2
總數	535	100%	

由表 5-3 可知，受試者喜好「106 年精神戰力專案教育」課程單元的原因中，以「有助於提升部隊向心力(43.7%)」為最多；其次為「提升軍人武德價值觀涵養(42.1%)」；最後為「有助於戰訓任務遂行(14.2%)」，其中「有助於提升部隊向心力」與「提升軍人武德價值觀涵養」百分比值僅差 1.6%，差距較小，顯示大多數受試者認同「106 年精神戰力專案教育」是「有助於提升部隊向心力」，同時也認為其有「提升軍人武德價值觀涵養」之效果。而少數受試者則認為「106 年精神戰力專案教育」是「有助於戰訓任務遂行」的。

(四) 不同的個人基本變項對於「喜歡課程的原因」差異性不大，惟在「年齡」及「教育程度」之變項上有些微差異，其餘變項均以「有助於提升部隊向心力」為喜好課程的主要原因。

表 5-4 個人基本變項對於「喜歡課程的原因」分析統整表

原因 變項		有助於提升 部隊向心力	有助於戰訓 任務遂行	提升軍人武德 價值觀涵養
單位 屬性	戰鬥單位	45.2%	25.4%	44.4%
	戰鬥支援 單位	52.4%	13.0%	52.4%
	勤務支援 單位	54.4%	13.6%	46.6%
年齡	未滿 20 歲	34.5%	17.2%	55.2%
	20-25 歲	52.0%	16.3%	50.0%
	25-30 歲	52.5%	18.9%	43.4%
	30-35 歲	55.3%	13.2%	47.4%
	35 歲以上	42.1%	10.5%	63.2%
服役 年資	未滿一年	55.9%	20.6%	47.1%
	一至三年	50.6%	13.4%	48.8%
	三至五年	48.1%	19.8%	48.9%
	五年以上	52.7%	16.0%	49.6%

階級	士兵	51.5%	14.0%	50.7%
	士官	51.1%	17.2%	48.4%
	軍官	46.7%	26.7%	42.2%
教育程度	國中	22.2%	22.2%	55.6%
	高中專科	53.5%	15.1%	48.8%
	大學五專	47.6%	17.1%	48.3%
	研究所(含)以上	40.0%	60.0%	60.0%

資料來源：研究者整理。

由表 5-4 可知，在「單位屬性」中，組間變項均以「有助於提升部隊向心力」為第一，惟「戰鬥支援單位」之受試者認為「有助於提升部隊向心力(52.4%)」與「提升軍人武德價值觀涵養(52.4%)」為同等重要之喜好原因，顯示「單位屬性」並未在「喜好課程的原因」產生顯著差異。

而在「年齡」變項中可發現，「未滿 20 歲」及「35 歲以上」之受試者以「提升軍人武德價值觀涵養」為主要喜好課程之原因，其餘年齡層之受試者均以「有助於提升部隊向心力」為選擇項目，顯示本研究母體會因「年齡」的不同而對「喜好課程的原因」產生顯著差異。

「服役年資」中以「三至五年」之受試者認為「提升軍人武德價值觀涵養(48.9%)」是最主要喜好課程的原因，其次是「有助於提升部隊向心力(48.1%)」，兩個原因選項差距僅 0.8%，顯示其差異性不大，其餘受試者仍以「有助於提升部隊向心力」為主要選擇，表示「服役年資」並未在「喜好課程的原因」產生顯著差異。

此外，在「階級」的變項中並無太大差距，「士兵」、「士官」及「軍官」階層的受試者全數認為「有助於提升部隊向心力」為喜好課程之主要原因。而在「教育程度」的變數上則產生明顯差異。教育程度在「國中」、「大學/五專」及「研究所(含)以上」階段的受試者，多數認為「提升軍人武德價值觀涵養」為喜好課程之主要原因；「高中/專科」的受試者則以「有助於提升部隊向心力」為主要選項；而其中「研

究所(含)以上」階段的受試者認為「有助於戰訓任務遂行」及「提升軍人武德價值觀涵養」之比例相等(60.0%)，顯示不同「教育程度」之受試者會在「喜好課程的原因」產生明顯差異。

二、深度訪談結果綜整

透過訪談國防部近年來擔任「國軍『精神戰力週』專案教育」之承辦人，進一步了解專案教育最原始的設計理念，以及預期能使官士兵達到的教育效果，以確實結合本次研究主題進行深入探討。經訪談後綜整以下五點結論進行陳述。

(一)「精神戰力週」專案教育之課程效果以「提升官兵精神戰力」為主要目標。

「精神戰力週」專案教育最初的創立原因，乃希望在每年漢光演習前，能使國軍各級所屬單位人員均能了解演習時所需注意的事項、國際情勢轉變、國防最新政策導向…等等的內容，並提升官兵的無形戰力，以利有形戰力之結合運用，有效展現國軍堅強戰力。然而，「無形戰力」的提升並不容易，要使看不見的、摸不到的想法及觀念，有效建構並形塑在官士兵身上，是一件難以輕易達成的事情。

於是國防部便結合各部門業管單位，共同研擬並製作出以軟性節目單元為主的「精神戰力週」專案教育，使官兵能在輕鬆愉快的氛圍中，透過各個精彩的節目內容，來體認到許多「精神戰力」的重要元素，進而提振部隊士氣及團隊向心力，使得演訓任務得以順利遂行。

(二) 課程各個單元融入精神戰力元素，使官兵能有效吸收並加以活用。

每年的「精神戰力週」專案教育課程單元均有所不同，惟每個單元中所欲傳達的理念及教育效果都是不變的。譬如「保防單元劇」是為了要建立官兵戰備演訓的正確認知，並以提升保密觀念為節目宗旨，避免演習前肇生洩(違)密情事而設計；各軍種微電影則是希望透過不同軍種的影片製作來傳達出各個部隊不同的氛圍及軍風，使得官兵在收視的時候能更深刻的體會到「聯合作戰」的重要性。

在各個節目單元中均會融入許多精神戰力元素，使官兵在課程收視的過程中能夠將這些觀念及價值觀潛移默化，慢慢深入到官兵心中，並結合至部隊生活中加以有效實踐，如此便能達成「精神戰力週」專案教育之目的。

(三) 課程製作結合新媒體運用的方式，加深官兵印象以擴增教學效果。

近年來隨著科技發展而影響我們生活型態的改變，傳統式的文本教育、宣導教育已經不再受到人們喜愛，相對地其效果也十分有限。因此，善用網際網路資源及電視媒播等新媒體運用，成為提升教育效果的最佳選擇之一。

國軍「精神戰力週」專案教育以電視教學方式為主要教育途徑，並且每年因應不同的社會潮流及時代趨勢，來調整節目內容以及課程呈現的方式，包括微電影製作、主題性單元劇、APP 軟體運用、國軍粉絲專業活動…等，使得官兵能提高學習的興趣，並對節目所傳達的訊息及構念留下深刻地印象，如此便能擴增相當之教學效果。

(四) 課程實施的時間縮短，不會侷限官兵的受教效果，而能更具彈性的規劃課程，使節目內容更加精要以提升教育成效。

「精神戰力週」專案教育課程實施天數每年均以 3-5 天不等，惟自民國 106 年時調整為 2 天的課程，並將「精神戰力週」專案教育變更為「精神戰力」專案教育，其課程內容也相對的更加濃縮與精要，即便整體課程的實施時間變少，但節目所涵蓋的重點內容仍會以更加精緻、深刻的方式呈現，使得受教官士兵得以快速吸收課程所欲傳達之理念及知識，提升教育之果效及影響。

(五) 「精神戰力週」專案教育課程效果的評估方式，以「問卷調查法」實施普測最為適切。

問卷調查法是能夠獲悉受教官士兵的真實反應，並以數據量化分析的方式呈現出許多層面的議題現況，譬如：官兵對於節目製作方式的喜好導向、對於節目單元的看法，以及整體教育成效的評估…等等。另外，也結合開放式與封閉式的問答，讓官兵與國防部上級承辦單位得以產生溝通交流的管道，使得生產者與消費者相互學習、了解，以提升「精神戰力週」專案教育的教育成效，共同為精進國軍政治教育來盡一份心力，

國防大學
National Defense University

第二節 研究結果

一、驗證金門地區「106 年精神戰力專案教育」之施行綜效，已達到教育預期目的與宗旨

(一) 經文獻探討及資料蒐整，並比較近五年(民國 101-105 年)的「國軍精神戰力週專案教育」課程結構規劃及教育目標設置，以及參考相關領域的學者之研究內容，歸納出「106 年精神戰力專案教育」實施目的與預期達成之效果；再以學者黃筱薌教授所提出之「國軍武德新內涵」指標，作為驗證「106 年精神戰力專案教育」課程之成效評估工具。

透過問卷調查法之數據分析整理，證實本研究之受試者確實因收視國軍「106 年精神戰力專案教育」節目單元後，感受其中所蘊含之精神戰力要素，而產生正向之看法與感受，包括「核心價值構念」及「實踐價值構念」中共計 15 項驗證指標之平均數達 3.8 分以上，顯示本研究樣本之目標對象對於國軍「106 年精神戰力專案教育」課程具有相當程度的收穫及體悟，

(二) 藉由深度訪談法來了解「國軍精神戰力週專案教育」課程承辦單位之設立目標及預期效益，並結合本研究問卷數據做為比較分析，發現承辦單位所設立之預期教育目的，乃與實際由問卷測得之教育效果是相符的，足以驗證國軍「106 年精神戰力專案教育」，在金門地區陸軍基層單位確實達成所設立之教育目標與宗旨。

二、顯現國軍政治教育確能塑建官士兵之精神戰力並產生正面影響

國軍「精神戰力週」專案教育是每年漢光演習前，由國防部特別製作的重要政治教育課程，不同於一般官士兵常見的「莒光園地」或其他「精神教育」之課程安排，希望透過專案教育之課程內容，使受教之國軍官士兵在面對各項重大演訓任務之前，確實的提升其無形的精神戰力，包括強化單位向心、凝聚力、團隊合作、部隊紀律...等，以及個人在國家、責任、榮譽、軍人武德...等面向之信念昇華。

藉由國軍政治教育的實施及推展，讓新進、資淺的官士兵了解「為誰而戰、為何而戰」；同時也深化資深、年長的官士兵在「國家信念」及「武德價值觀」的涵養及體認，使得國軍同仁具體了解身為軍人所肩負的職責與使命，並產生正向思維與價值觀，才能以堅不可破之精神戰力來連結並強化外在之有形戰力，以建構優質國軍，共同為國家安全及人民之生活福祉奮鬥。

三、提供後續在國軍「精神戰力週」專案教育相關領域的研究者參考及運用

本研究針對國軍政治教育當中之「精神戰力週」專案教育作為主要研究面向，透過文獻分析法探究過往相關研究學者之文獻及資料，發現自民國 97 年由國防大學研究生徐振威提出《國防部「精神戰力週」專案教育傳播效果研究—以中華民國空軍為例》之研究後，鮮少有研究學者於此領域進行探討，研究者亦因此產生研究動機及發想，期望後續有更多的研究學者能持續在相關領域上進行研析，藉以匯積學術能量，共同為國軍盡一份力量。

第三節 研究建議

一、當前發展建議

針對本研究主要內容：「國軍『精神戰力週』專案教育」，研究者根據研究結論提出以下三點發展建議，供日後辦理國軍政治教育相關課程之參考及運用。

(一) 推動「國軍『精神戰力週』專案教育」全軍課後問卷機制，建立雙向溝通機制以有效評鑑其教育成效，共同提升課程品質以達成教育目標

本研究依據「106 年精神戰力專案教育」課程單元內容編製研究之問卷，惟每年課程不盡相同，無法使用一樣的問卷來了解不同年份的「精神戰力週」專案教育之成效，故建議編組相關專業領域之專家學者，綜合商討並編製出得以適用於每年度課程之問卷模組，並結合新媒體運用方式製作網路問卷，全面普測各個單位的國軍人員，不分軍種、階級、身分，於「精神戰力週」專案教育課後統一進行問卷施測，並加以分析研討出當年度之教育成效狀況，以及受教者之建議改進事項，達到上級單位與下級基層部隊雙向溝通之實，以有效提升國軍政治教育之信度與效度。

(二) 研擬「精神戰力週」專案教育之課後補充教育，以延伸教育效果，使官兵得以靈活運用在部隊生活中

「精神戰力週」專案教育之課程時數有限，各個節目單元皆是精心策畫的教育內容，國軍人員在收視完課程後勢必產生相當之教育效果，惟其效果可能會因時間推移而漸漸淡忘教育內容與宗旨，譬如官士兵在完成電視教學的當下也許是熱血沸騰、一心為國的心情，但隨著部隊任務繁多的狀況之下，使官兵產生職業倦怠等負

面情緒，此時就可能失去先前實施「精神戰力週」專案教育之目的與意義。因此，要如何延續教育效果仍是可精進的方向，建議研擬與「精神戰力週」專案教育相容之課程，在施教後結合一般部隊訓練課程一併持續進行補充教育，使官兵形塑完整國軍信念及武德價值觀，不管順境或逆境均能抱持正確的心態來面對一切挑戰，使國軍戰力持恆精進，成為一支堅毅果敢的鋼鐵勁旅。

(三) 結合新媒體運用方式，使官士兵受課效果事半功倍

現代化趨勢使然，加上國軍人員年齡層大多以青年至壯年者居多，大多數官兵對於網際網路有相當之熟悉度及高度依賴性，對於傳統政治教育傳播方式早已了無興趣，其教育效果自然有限。雖電視教學有別於傳統書面紙本照本宣科方式，但仍具有精進的空間，像是單元劇及微電影的播出，得吸引官兵注意力，並提升其受教的興趣與意願，也顯示出國軍政治教育需與時俱進才能發揮其效果。故結合新媒體運用方式能有效提升教育成效，活用網際網路中的多方平台，使官兵在生活中也能隨時隨地的學習，不再侷限於統一施教的部隊中山室等場地，如此便能大大提升其教育效果。

(四) 增加不同軍種部隊間互動交流的節目單元，使受教官士兵能對其他單位有更多的認識與了解，進而提升各軍種聯合作戰的效能

各軍種聯合作戰早已是現代戰爭的趨勢，每年度的漢光演習是國軍年度最重要的三軍聯合作戰演習，是故在演習前所實施的「精神戰力週」專案教育透過寓教於樂的課程安排，使受教官士兵熟知聯合作戰的意義及目的，並藉由各個軍種不同部隊之間的互動交流來加深彼此的認識與了解，譬如民國 107 年「精神戰力專案教育」中即安排「合理冒險，挑戰自我」之節目單元，透過漆彈競賽使各軍種單位促進彼此的交流與認識，進而在演習任務中發揮「一加一，大於二」的戰力，有效提升聯合作戰之效能。

二、後續研究建議

因受限於諸多研究上的限制，致本研究仍有許多不足之處，有待後續研究者突破與克服，故提出兩點後續研究建議：

(一) 訪談對象擴增至國防部各業管單位負責「國軍『精神戰力週』專案教育」之負責人，並以設計、規畫主要課程內容之長官為主

「國軍『精神戰力週』專案教育」課程之設計與規劃乃由國防部各業管單位提出意見與相關建議，進而交付文宣心戰處承辦專案教育課程之負責人統一彙整而成。而本研究礙於時間、人力、物力等資源之限制，無法對各業管單位之負責人全面性地進行深度訪談，故建議後續研究者擴展研究廣度，以利相關研究更臻周延。

(二) 問卷量表選項建議將「無意見」修正為「認同」，以利於研究結論之推斷

本研究問卷以李克士(Likert)五等第的封閉型問卷量表為主，選項分別設定為「非常認同」、「有點認同」、「無意見」、「不太認同」、「非常不認同」，各以 5、4、3、2、1 計分，但由於本次研究結果分析中發現，受試者在部分題項中選擇「無意見」之比例超過三成，顯示部分受教官士兵對於問卷題項之感受度不明顯，但同時也未表達出其正面或負面之態度與感受，使研究結果之推斷產生一定之難度。故建議將問卷量表選項修正至更加完善、周全，以利研究結果之判定與評估。

參考文獻

一、官方文件

國防部，民國 102 年。《國軍「莒光日教學」實施要點》。國防部：台北市。

國防大學軍事學院編，民國 93 年。《國軍軍語辭典 92 年修訂本》。國防部：台北。

國防部，民國 96 年。《國軍聯合作戰要綱》。國防部：台北。

國防部，民國 86 年。《國軍教戰總則》。國防部：台北。

黃炎東，民國 96 年。〈為將之道當先治心，忠誠無私不記名利〉。青年日報，版 3：

台北。

國防部總政治部政工史編纂委員會編，民國 49 年。《國軍政工史稿(上)》。國防部：

台北市。

國防部總政治部政工史編纂委員會編，民國 49 年。《國軍政工史稿(中)》。國防部：

台北市。

國防部總政治部政工史編纂委員會編，民國 49 年。《國軍政工史稿(下)》。國防部：

台北市。

國防部總政治部政工史編纂委員會編，民國 43 年。《國軍政工典範草案》。國防部

總政治部：台北。

二、專書

蔣中正，民國 73 年。《先總統蔣公全集，第二冊》。中國文化大學出版部：台北。

莫瑞·戴維斯(Murray Davies)著，林敏節錄，民國 92 年。《穩操勝算：掌控軍事組織變革》。國防部史政編譯室：台北。

杜威(John Dewey)著，周恩潤譯，民國 77 年。《民本主義與教育》。台灣商務印書館：台北。

Gabriel Abraham. Almond 原著，張明澍譯，民國 85 年。《公民文化》。五南：台北。

Albert Weale 著，謝政達譯，民國 90 年。《民主政治》。韋伯文化事業：台北。

陳膺宇，民國 87 年。《轉型中之我國軍事教育》。師大書苑：台北。

黃筱薌、李亞明、胡瑞舟主編，民國 105 年《勝於無形-國軍軟實力指標初探》。國防大學政治作戰學院：台北。

克勞賽維茲(Carl Von Clausewitz)著，鈕先鍾譯，民國 92 年。《戰爭論》。廣西師範大學出版社：桂林。

孫武原著，姜亦青總校訂，民國 77 年。《孫子兵法》。東門出版社：台北。

張甚長等編，民國 89 年。《新世代國軍精神戰力之研析》。政治作戰學院：台北。

王榮川等著，民國 98 年。《台灣戰史彙編：精神戰力之部》。國防大學：台北。

黃筱薌主編，民國 99 年。《國軍政治作戰學-政治作戰制度的理論與實踐(下冊)》。黎明文化：台北。

吳明隆、張毓仁著，民國 100 年。《SPSS(PASW)與彙技應用分析》。五南圖書：台北。

Irving Seidman 著，李政賢譯，民國 98 年。《訪談研究法》。五南圖書：台北。

三、期刊

張景台，民國 102 年。〈我國政戰制度的專業化與時代意義之研究〉。《東亞論壇季刊》，481 期。

謝鴻進，民國 98 年。〈從精神戰力探討古寧頭戰役〉。《國防雜誌》，24 卷 5 期：台北。

陳膺宇，民國 83 年。〈「莒光園地」電視教學與民主憲政教育〉。《國軍「莒光園地」電視教學開播二十周年學術研討會論文集》。國防部總政戰部：台北。

蘇進強，民國 87 年。〈國軍政治教育與軍隊國家化的演進〉。《軍隊政治教育學術研討會論文集》。政治作戰學校：台北。

林吉郎，民國 87 年。〈二十一世紀軍隊政治教育、軍事領導和精神戰力關係的戰略思考〉。《軍隊政治教育學術研討會論文集》。政治作戰學校：台北。

余一鳴，民國 94 年。〈國軍政治教育之學習歷程模式——結構方程式的探討〉，《復興崗學報》，84 期：台北。

謝鴻進，民國 88 年。〈從精神戰力探討古寧頭戰役〉，《國防雜誌》，24 卷 5 期。

顏志龍，民國 88 年。〈軍隊士氣之研究與測量工具之發展〉。《應用心理研究學報》，第一期：台北。

萬文隆，民國 93 年。〈深度訪談在職性研究中的應用〉。《生活科技教育月刊》，37 卷，第 4 期。

范麗娟，民國 83 年。〈深度訪談簡介〉。《戶外遊憩研究》，7-2 期。

四、學位論文

李東明，民國 87 年，〈國軍政治教育的回顧與展望〉。軍隊政治教育學術研討會論文集：台北。

李緒安，民國 96 年。〈我國國軍政治教育變遷之研究〉。臺灣師範大學教育學系碩士論文：台北。

徐振威，民國 98 年。〈國防部「精神戰力週」專案教育傳播效果研究－以中華民國空軍為例〉。國防大學政治作戰學院新聞學系碩士論文：台北。

林士堯，民國 65 年。〈國軍政治教育之研究〉。政戰學校碩士論文：台北。

林志龍，民國 94 年。〈國軍基層連隊士官及士兵「精神戰力」模型建構之研究：以某旅為例〉。政治作戰學校政治研究所碩士論文：台北。

五、網路資料

植根法律網，〈國軍政治教育實施辦法〉，民國 89 年 5 月 3 日。參見：<http://www.rootlaw.com.tw/LawHistory.aspx?LawID=A040060030000700-0890503> (瀏覽日期：106 年 5 月 24 日)。

《國軍莒光日政治教育實施要點》，民國 90 年 12 月 6 日。參見：http://gpwd.mnd.gov.tw/%2Fself_store%2F2%2Fself_attach%2F960708_96%E8%8E%92%E5%85%89%E6%97%A5%E6%94%BF%E6%B2%BB%E6%95%99%E8%82%B2%E5%AF%A6%E6%96%BD%E8%A6%81%E9%BB%9E.doc (瀏覽日期：民國 106 年 8 月 21 日)。

《國軍莒光日教學實施要點》，民國 98 年 11 月 25 日。參見：http://gpwd.mnd.gov.tw/%2Fself_store%2F8%2Fself_attach%2F99%E5%B9%B4%E8%8E%92%E5%85%89%E6%97%A5%E6%94%BF%E6%B2%BB%E6%95%99%E8%82%B2%E5%AF%A6%E6%96%BD%E8%A6%81%E9%BB%9E_981125.doc(瀏覽日期：民國 106 年 8 月 21 日)。

國防部政戰資訊服務網，〈莒光園地簡介〉，民國 105 年 5 月 31 日。參見：<http://gpwd.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=40> (瀏覽日期：民國 106 年 9 月 25 日)。

中華民國國防部，《中華民國九十七年國防報告書》，民國 97 年 5 月。參見 <https://www.mnd.gov.tw/PublishForReport.aspx?a=1&title=%u8ecd%u4e8b%u520a%u7269&SelectStyle=%u6b77%u5e74%u570b%u9632%u5831%u544a%u66f8%u5c08%u5340> (瀏覽日期：民國 106 年 9 月 25 日)。

國防部，〈104 年國防報告書〉，《國防部網站》，民國 104 年 10 月。參見：<http://www.mnd.gov.tw/Upload/%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%9B%B8%E7%B6%B2%E9%A0%81%E5%B0%88%E5%8D%80/%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E9%98%B2%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%9B%B8%E5%B0%88%E5%8D%80.htm>。(瀏覽日期民國 105 年 12 月 20 日)。

漢語網，《詞語解釋》，參見：<http://www.chinesewords.org/dict/272397-34.html> (瀏覽日期：民國 107 年 5 月 8 日)。

附錄 1-

金門陸軍基層連隊國軍官兵

「106 年精神戰力專案教育」預試問卷

親愛的國軍官兵同仁你好：

這是政治作戰學院政治研究所政治作戰組研究生的論文研究問卷，主要研究目的在探討金門地區陸軍基層連隊的官士兵於收視「106 年精神戰力專案教育」課程內容後，對於個人態度及價值觀之影響程度。本問卷將配合影片收視，請依照您的真實感受及認知進行圈答。

本問卷採不記名方式，調查研究結果僅供學術性參考，不做其他用途，請您放心作答。在個人資訊保護法的規範下，只要您同意填答本問卷，您可以在日後聯絡我們，對本次問卷所留下的資料做查詢、請求複製、補充或更正、停止蒐集、處理、利用或刪除的要求。如有任何問題，請隨時向我們詢問，您提供的資訊是本研究得以順利完成的寶貴資料，衷心感謝您的協助。

政治作戰學院政治研究所

指導教授：黃筱薌 教授

研究生：唐 妤 敬啟

連絡電話：0905-913382

E-mailann520k@gmail.com

第一部分：

相信身為軍職且美麗/帥氣的您一定有看過「106 年精神戰力專案教育」的課程，現在請您先行觀賞「106 年精神戰力專案教育」的內容，作為再次複習及回想，以順利完成第一部分的題目回答。請您連結下方 QR cord 進行影片觀賞，並針對不同的題型進行填答。

填答時，請依據您當下的感受選擇出最合適的選項進行圈選。

例如：

01. 從軍以來，我一直都很喜歡「精神戰力週」專案教育這樣的課程。

(我是真的滿喜歡「精神戰力週」節目的，所以圈 5。)

非常認同	有點認同	無意見	不太認同	非常不認同
⑤	4	3	2	1

影片觀賞連結 QR cord：



節目內容時間軸：

「部長精神講話」片段：9' 50"
 「發揮聯戰效能」片段：18' 10"
 「戰略溝通與區域安全」片段：29' 35"
 「虎帳笙歌，影音留言」片段：49' 52"
 「保防單元劇」片段：58' 10"

第一部分：問題一共有 28 題，請配合影片收視來進行圈選。	非常認同	有點認同	無意見	不太認同	非常不認同
01. 從軍以來，我一直都很喜歡「精神戰力週」專案教育這樣的課程。	5	4	3	2	1
02. 我覺得可以從「精神戰力週」專案教育中得到收穫。	5	4	3	2	1
03. 我覺得「精神戰力週」專案教育對部隊而言是重要的課程。	5	4	3	2	1
04. 看完「部長精神講話」的節目內容，我了解並感受到身為軍人的使命與肩負的責任。	5	4	3	2	1
05. 看完「部長精神講話」的節目內容，我知道在部隊的一切辛苦都是值得的。	5	4	3	2	1
06. 看完「部長精神講話」的節目內容，我會更加服從長官命令，做好份內的工作。	5	4	3	2	1
07. 看完「部長精神講話」的節目內容，我願意努力學習來提升自己的專業能力，以提升連隊的整體戰力。	5	4	3	2	1
08. 看完「部長精神講話」的節目內容，我願意多關心身邊的袍澤，使連隊更加團結。	5	4	3	2	1
09. 「發揮聯戰效能」的節目內容中，顯現了提升聯戰效能對國家安全的重要性。	5	4	3	2	1

	非常認同	有點認同	無意見	不太認同	非常不認同
10. 看完「發揮聯戰效能」的節目內容，我了解國軍必須提升相關專業能力，以發揮堅實戰力，鞏固國家安全。	5	4	3	2	1
11. 看完「發揮聯戰效能」的節目內容，對於國軍在各項戰備演訓任務及災害防救作為上，均靠連隊所有袍澤的力量一同完成。	5	4	3	2	1
12. 從「發揮聯戰效能」的節目內容中，顯現出團隊合作與並肩作戰的重要性。	5	4	3	2	1
13. 「發揮聯戰效能」的節目中，告訴我們三軍聯合作戰是保衛國土安全、維護領土主權的必要作為。	5	4	3	2	1
14. 「發揮聯戰效能」的節目中，完整敘述執行漢光演習任務的目的與宗旨，讓我更清楚自己的職責本分所在，並會努力達成連隊任務。	5	4	3	2	1
15. 看完「發揮聯戰效能」的節目內容，我體悟到自己應當堅守職責本務，以發揮出連隊最大戰力。	5	4	3	2	1
16. 「戰略溝通與區域安全」的節目內容，告訴我們戰略溝通的意涵與作用。	5	4	3	2	1
17. 看完「戰略溝通與區域安全」的節目內容，我了解在連隊中相互溝通交流是非常重要的，並須共同合作以完成任務。	5	4	3	2	1
18. 「戰略溝通與區域安全」的節目中，讓我明白平時應該用包容與傾聽的方式，來促進團隊和諧。	5	4	3	2	1
19. 「戰略溝通與區域安全」的節目內容，使我認知到身為軍人必須具備國際視野及敵情觀念，並明白各項任務的目的與重要性。	5	4	3	2	1
20. 看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更願意為部隊努力付出，堅持到底，以達成各項任務。	5	4	3	2	1
21. 看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我看到了家人對國軍的支持，讓我更有信心面對演訓任務的挑戰。	5	4	3	2	1
22. 看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我感覺到連隊的團結與向心更加地提升了。	5	4	3	2	1
23. 看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更加專注在提升自我專業能力，以圓滿達成任務。	5	4	3	2	1
24. 看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我體會到軍人守護國家的重要性。	5	4	3	2	1
25. 看完「保防單元劇」的節目內容，我願意遵守軍隊規範的一切事務。	5	4	3	2	1
26. 看完「保防單元劇」的節目內容，我學習到如何有智慧的處理事情，如才能在往後的軍旅生涯更加順遂。	5	4	3	2	1
27. 看完「保防單元劇」的節目內容，我願意與連隊袍澤和平相處，相互扶持，來完成各項任務。	5	4	3	2	1
28. 看完「保防單元劇」的節目內容，我了解服從軍中規範也是保護國家安全的方式之一。	5	4	3	2	1

第二部分：

第二部分的答題方式與第一部分相同，請您連結下方 QR cord 進行影片觀賞，針對不同的題目進行相對應的影片收視並完成填答。

填答時，請依據您當下的感受選擇出最合適的選項進行圈選。

例如：

01. 看完「陸軍微電影」的節目內容，我願意為了連隊而付出更多的努力。

（我在陸軍微電影節目中，感受到連隊的重要性，所以圈 5。）

非常認同	有點認同	無意見	不太認同	非常不認同
⑤	4	3	2	1

影片觀賞連結 QR cord：



節目內容時間軸：

「陸軍微電影」片段：10' 00"

「海軍微電影」片段：24' 12"

「空軍微電影」片段：41' 38"

「國防自主」片段：1:05' 20"

第二部分、問題一共有 20 題，請配合影片收視來進行圈選。	非常認同	有點認同	無意見	不太認同	非常不認同
29. 看完「陸軍微電影」的節目內容，我想要提升自己的專業能力，來為連隊盡一份心力。	5	4	3	2	1
30. 看完「陸軍微電影」的節目內容，我體會到連隊中的每個人都是重要的一份子，大家共同的付出才會創造出最棒的團隊。	5	4	3	2	1
31. 看完「陸軍微電影」的節目內容，我覺得我更應該要好好遵守軍中的規範，並堅守自律的原則。	5	4	3	2	1
32. 看完「陸軍微電影」的節目內容，我覺得我更加尊重軍人這個職業。	5	4	3	2	1
33. 看完「海軍微電影」的節目內容，無論在平時生活管理或戰備演訓任務上，我都更加的認同我的連隊。	5	4	3	2	1
34. 看完「海軍微電影」的節目內容，我願意付出更多心思，來關懷身邊的同胞，彼此扶持共度難關。	5	4	3	2	1
35. 看完「海軍微電影」的節目內容，我會更加認真地遵守軍中的規範，以防止不幸發生。	5	4	3	2	1
36. 看完「海軍微電影」的節目內容後，我更加認同「效忠國家，愛護人民」的軍人情操。	5	4	3	2	1

	非常認同	有點認同	無意見	不太認同	非常不認同
37. 看完「空軍微電影」的節目內容後，我體悟到自己身為國軍的一員所肩負的重任，我必須好好完成上級所交付的任務。	5	4	3	2	1
38. 看完「空軍微電影」的節目內容後，我感受到即便家庭重要，軍隊的事務也是十分重要的，在輕重緩急上要有所區別。	5	4	3	2	1
39. 看完「空軍微電影」的節目內容後，我了解到無論擔任甚麼樣的崗位，都必須堅持到底、努力不懈地完成任務。	5	4	3	2	1
40. 看完「國防自主節目」的節目內容後，我對於國防最新政策有了更多的認識與了解。	5	4	3	2	1
41. 看完「國防自主節目」的節目內容後，我明白「國防自主政策」是國軍考量現代化戰爭趨勢，並提升危機意識的展現。	5	4	3	2	1
42. 看完「國防自主節目」的節目內容後，雖然我是陸/海/空軍的一員，但我明白三軍聯合作戰的重要性，因此各軍種相互間的溝通協調是必要且關鍵的。	5	4	3	2	1
43. 看完「國防自主節目」的節目內容後，我了解各項國軍武器裝備得來不易，因此我會更加遵守標準化的操作模式，以精確的發揮國軍戰力。	5	4	3	2	1
44. 收看完「106 年精神戰力專案教育」，對於今年的漢光演習任務，我感到更有信心可以與連上的好夥伴共同達成目標。	5	4	3	2	1
45. 收看完「106 年精神戰力專案教育」，我不再害怕面對往後未知的挑戰。	5	4	3	2	1
46. 收看完「106 年精神戰力專案教育」，我相信在大家共同的努力之下，演習任務一定能順利成功。	5	4	3	2	1
47. 我喜歡收看「106 年精神戰力專案教育」。	5	4	3	2	1
48. 我覺得可以從「106 年精神戰力專案教育」節目中學到東西。	5	4	3	2	1

第三部分：

下列問題是針對您對於「106 年精神戰力專案教育」滿意度調查，請就實際所感受的滿意程度來回答下列問題。

填答方式如下：

例如：

01. 對於「部長精神講話」之節目內容，我覺得？

（我覺得部長給我們滿滿的鼓勵，我很滿意，所以圈 5。）

非常滿意	有點滿意	無意見	不太滿意	非常不滿意
⑤	4	3	2	1

第三部分：問題一共有 16 題，請依您於收視後依照您的真實感受來進行圈選。

	非常滿意	有點滿意	無意見	不太滿意	非常不滿意
49. 在「106 年精神戰力專案教育」中，對於「部長精神講話」的節目內容，我覺得？	5	4	3	2	1
50. 對於「發揮聯戰效能」的節目內容，我感到？	5	4	3	2	1
51. 看完「戰略溝通與區域安全」的節目內容，我認為？	5	4	3	2	1
52. 對於「虎杖笙歌」的節目內容，我覺得？	5	4	3	2	1
53. 看完「保防單元劇」的節目內容，我感到？	5	4	3	2	1
54. 對於「陸軍微電影」的節目內容，我認為？	5	4	3	2	1
55. 對於「海軍微電影」的節目內容，我覺得？	5	4	3	2	1
56. 對於「空軍微電影」的節目內容，我感到？	5	4	3	2	1
57. 對於「國防自主節目」的節目內容，我認為？	5	4	3	2	1
58. 對於「106 年精神戰力專案教育」的「課程整體規劃」，我覺得？	5	4	3	2	1
59. 相較於往年的精神戰力週課程，我對於今年的課程感到？	5	4	3	2	1
60. 對於今年精神戰力週課程時間，由五天縮短為兩天，我覺得？	5	4	3	2	1
61. 對於課程實施時間為下午時段 1400-1700，我感到？	5	4	3	2	1
62. 收視「106 年精神戰力專案教育」課程的場地與器材設備，我覺得？	5	4	3	2	1
63. 「106 年精神戰力專案教育」的九大課程單元時間規劃上，我認為？	5	4	3	2	1
64. 為了提升我們在武德及價值觀的涵養，國軍以「精神戰力專案教育」的教學方式來實踐，我覺得？	5	4	3	2	1

第四部分：請完成下列基本問題填答，並依照您實際情況在□中打 V。

1. 請問您的單位屬性？
☐ 戰鬥單位(步兵、裝甲) ☐ 戰鬥支援單位(砲兵、通資電子、化學、工兵)
☐ 勤務支援單位(保修、軍醫、運輸、彈藥、補給)
2. 請問您的性別？
☐ 男性 ☐ 女性
3. 請問您的役別？
☐ 志願役 ☐ 義務役
4. 請問您的兵科？
☐ 步兵 ☐ 砲兵 ☐ 裝甲 ☐ 化學 ☐ 工兵 ☐ 通資電子 ☐ 運輸 ☐ 政戰 ☐ 兵工
☐ 軍醫 ☐ 經理 ☐ 行政 ☐ 財務 ☐ 彈藥 ☐ 補給 ☐ 保修
5. 請問您的服役年資？
☐ 未滿一年 ☐ 一至三年 ☐ 三至五年 ☐ 五年以上
6. 請問您目前的階級？
☐ 二兵 ☐ 一兵 ☐ 上兵 ☐ 少尉 ☐ 中尉 ☐ 上尉 ☐ 少校 ☐ 少校以上
7. 請問您的教育程度？
☐ 國中 ☐ 高中職 ☐ 大學/五專 ☐ 研究所以上
8. 請問您在「106 年精神戰力專案教育」中，最喜歡的節目內容?(可複選)
☐ 部長精神講話 ☐ 發揮聯戰效能 ☐ 戰略溝通與區域安全 ☐ 虎帳笙歌
☐ 保防單元劇 ☐ 陸軍微電影 ☐ 海軍微電影 ☐ 空軍微電影 ☐ 國防自主
9. 請問您喜歡的理由及原因？

10. 對於「106 年精神戰力專案教育」課程，您是否有相關建議？

附錄 2-

金門陸軍基層連隊國軍官兵

「106 年精神戰力專案教育」研究問卷

親愛的國軍官兵同仁你好：

這是政治作戰學院政治研究所政治作戰組研究生的論文研究問卷，主要研究目的在探討金門地區陸軍基層連隊官兵於收視「106 年精神戰力專案教育」七大課程單元後，對於「軍人武德價值觀涵養」之提升效果。本問卷將配合影片收視，請依照您的真實感受及認知進行圈答。

本問卷採不記名方式，調查研究結果僅供學術性參考，不做其他用途，請您放心作答。在個人資訊保護法的規範下，只要您同意填答本問卷，您可以在日後聯絡我們，對本次問卷所留下的資料做查詢、請求複製、補充或更正、停止蒐集、處理、利用或刪除的要求。如有任何問題，請隨時向我們詢問，您提供的資訊是本研究得以順利完成的寶貴資料，衷心感謝您的協助。

政治作戰學院政治研究所

指導教授：黃筱薌 教授

研究生：唐 妤 敬啟

連絡電話：0905-913382

【第一部分】

相信身為軍職且美麗/帥氣的您一定有看過「106 年精神戰力專案教育」的課程，現在請您先行觀賞 106 年「精神戰力週」專案教育的內容，作為再次複習及回想，然後依據您當下的感受選擇出最合適的選項，再針對不同的題型進行圈答。

(例如：01. 我覺得我可以從「精神戰力週」專案教育中得到收穫，所以我圈選 5。)

「106 年精神戰力專案教育」節目連結方式：

Youtube 網站→ 搜尋「106 年精神戰力週」→ 依時間軸順序選取影片進行觀賞

各單元時間軸：

1. 「部長精神講話」：9 分 50 秒
2. 「發揮聯戰效能」：18 分 10 秒
3. 「戰略溝通與區域安全」：29 分 35 秒

非常認同	有點認同	無意見	不太認同	非常不認同
⑤	4	3	2	1

【第一部分】問題一共有 16 題，請配合影片收視來進行圈選。	非常 認同	有 點 認 同	無 意 見	不 太 認 同	非常 不 認 同
01. 比起一般宣導式的教育，我比較喜歡「精神戰力週」專案教育課程。	5	4	3	2	1
02. 我覺得可以從「精神戰力週」專案教育中得到收穫。	5	4	3	2	1
03. 我覺得「精神戰力週」專案教育對國軍而言是重要的政治教育課程。	5	4	3	2	1
04. 透過「部長精神講話」節目，我明白為了國家整體安全，部隊的一切辛苦都是值得的。	5	4	3	2	1
05. 看完「部長精神講話」節目，我會將份內的工作做得更好。	5	4	3	2	1
06. 透過「發揮聯戰效能」節目，我認同國軍各軍種之間絕不能滋生狹隘的本位主義觀念。	5	4	3	2	1
07. 看完「發揮聯戰效能」節目，我了解國軍必須提升聯合作戰的專業能力，以發揮堅實戰力，鞏固國家安全。	5	4	3	2	1
08. 看完「發揮聯戰效能」節目，我不願意與友軍共同作戰。	5	4	3	2	1
09. 透過「戰略溝通與區域安全」節目，使我明白戰略溝通的意涵。	5	4	3	2	1
10. 透過「戰略溝通與區域安全」節目，我了解精進戰略溝通技巧的重要性，它有助於爭取國內外民眾的支持，為國軍創造更有利的機勢。	5	4	3	2	1
11. 透過「戰略溝通與區域安全」節目，我認同國家的生存發展已與全球化情勢、區域安全與否緊密相連。	5	4	3	2	1
12. 透過「虎帳笙歌，影音留言」節目，因為有家人的支持，讓我更有信心面對演訓任務的挑戰。	5	4	3	2	1
13. 看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我感覺到連隊的團結與向心更加地提升了。	5	4	3	2	1
14. 看完「虎帳笙歌，影音留言」節目，我體會到國軍守護家園的重要價值。	5	4	3	2	1
15. 看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更加專注在提升自我專業能力，以圓滿達成任務。	5	4	3	2	1
16. 看完「虎帳笙歌，影音留言」的節目內容，我會更願意為部隊努力付出，堅持到底，以達成各項任務。	5	4	3	2	1

【第二部分】

第二部分的答題方式與第一部分相同，請依據您當下的感受進行圈選。

各單元時間軸：

1. 「保防單元劇」： 58 分 10 秒
2. 「軍種微電影」： 10 分 00 秒
3. 「國防自主」： 1 小時 5 分 20 秒

【第二部分】問題一共有 18 題，請配合影片收視來進行圈選。	非常 認同	有點 認同	無 意見	不太 認同	非常 不認同
17. 看完「保防單元劇」的節目，我了解國防軍事安全不能絲毫鬆懈。	5	4	3	2	1
18. 看完「保防單元劇」的節目，我會持續精進自己專業職能方面的保防素養，讓連隊安全無虞。	5	4	3	2	1
19. 看完「保防單元劇」的節目，我了解服從軍中規範也是保護國家安全的方式之一。	5	4	3	2	1
20. 透過「軍種微電影」的節目，我想要提升自己的專業能力，來為連隊盡一份心力。	5	4	3	2	1
21. 透過「軍種微電影」節目，我更認同「效忠國家，愛護人民」的軍人情操。	5	4	3	2	1
22. 透過「軍種微電影」節目，我體悟到自己身為國軍的一員所肩負的重任，我必須好好完成上級所交付的任務。	5	4	3	2	1
23. 透過「軍種微電影」節目，我感受到身為軍人必須服從長官、遵守命令的精神。	5	4	3	2	1
24. 看完「國防自主節目」的節目，我明白「國防自主政策」是國軍考量現代化戰爭趨勢以提升危機意識的展現。	5	4	3	2	1
25. 看完「國防自主節目」的節目，我明白各軍種相互間的溝通協調是必要的。	5	4	3	2	1
26. 收看完「106 年精神戰力專案教育」，對於今年的漢光演習任務，我感到更有信心可以與連上的好夥伴共同達成目標。	5	4	3	2	1
27. 透過「106 年精神戰力專案教育」課程內容，我更有勇氣能面對部隊挑戰。	5	4	3	2	1
28. 收看完「106 年精神戰力專案教育」，我不再害怕面對往後未知的挑戰。	5	4	3	2	1
29. 我能從「106 年精神戰力專案教育」中吸收到正確的軍人武德價值觀。	5	4	3	2	1
30. 身為軍人，抱持正確的軍人武德價值觀來執行各項任務是重要的。	5	4	3	2	1
31. 請問您對今年精神戰力週課程時間由以往的三至五天，縮短為兩天的認同程度？	5	4	3	2	1
32. 相較於往年的精神戰力週課程，請問您對於今年課程內容的認同程度？	5	4	3	2	1
33. 上完「106 年精神戰力專案教育」課程後，我更加堅定自身的軍人信念。	5	4	3	2	1
34. 為了提升我們在武德及價值觀的涵養，國軍以「精神戰力專案教育」的教學方式來實踐，我的認同程度？	5	4	3	2	1

【第三部分】請完成下列基本問題，並依照您實際情況在□中打V。

1. 請問您的單位屬性區分？

- ☐ ① 戰鬥單位(步兵、裝甲) ☐ ② 戰鬥支援單位(砲兵、通資電子、化學、工兵)
☐ ③ 勤務支援單位(保修、軍醫、運輸、彈藥、補給)

2. 請問您的年齡？

- ☐ ① 未滿 20 歲 ☐ ② 20 歲以上至 25 歲 ☐ ③ 25 歲以上至 30 歲 ☐ ④ 30 歲以上至 35 歲
☐ ⑤ 35 歲以上

3. 請問您的服役年資？

- ☐ ① 未滿一年 ☐ ② 一年以上至三年 ☐ ③ 三年以上至五年 ☐ ④ 五年以上

4. 請問您的階級？

- ☐ ① 士兵 ☐ ② 士官 ☐ ③ 軍官

5. 請問您的教育程度？

- ☐ ① 國中 ☐ ② 高中/專科 ☐ ③ 大學/五專 ☐ ④ 研究所(含)以上

6. 請依照您對「106 年精神戰力專案教育」七大單元的喜好程度，由 1 至 7 依序填入□中。(1=最喜歡)

- ☐ ① 部長精神講話 ☐ ② 發揮聯戰效能 ☐ ③ 戰略溝通與區域安全
☐ ④ 虎帳笙歌 ☐ ⑤ 保防單元劇 ☐ ⑥ 軍種微電影 ☐ ⑦ 國防自主

7. 請勾選出您喜歡的原因？

- ☐ ① 有助於提升部隊向心力 ☐ ② 有助於戰訓任務遂行 ☐ ③ 提升軍人武德價值觀涵養

8. 對於「106 年精神戰力專案教育」課程，您是否有相關建議？
