

國防大學政治作戰學院心理及社會工作學系心理碩士班
碩士論文

羞恥感對違反軍紀行為之影響性—
以自我建構為調節變項

The Influence of Shame on the Behavior of Violating
Military Discipline : Self-Construal as a moderator

研究生：劉娟紋 撰

指導教授：程淑華 博士

中 華 民 國 一 〇 七 年 五 月

國防大學政治作戰學院心理及社會工作學系

心理碩士班碩士學位論文

口試委員會審定書

羞恥感對違反軍紀行為之影響性-以自我建構為調節變項

The Influence of Shame on the Behavior of Violating Military
Displine : Self-Construal as a moderator

本論文係劉娟奴君（1070720305）在國防大學政治作戰學院心理及社會工作學系完成之碩士學位論文，於民國107年05月22日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

委員兼召集人

石雅惠

指導教授

程淑華

委員

馬子雯

組長

學系主任

丁章

中華民國107年05月22日

謝誌

Finish

難以言喻的感動

千言萬語的感謝，難以言表

感謝碩士研究生涯中最重要的推手

生命的重要時刻，從不缺席的程老師

感謝家人、朋友、實習單位的支持與協助

也感謝馬老師與石老師的諄諄教誨與耳提面命

更感謝每個願意接受施測的官士兵與同學們

曾經以為到不了的終點

因為有您/你/妳

論文得以完整

我，得以成長

未來

我亦將竭盡所能

把曾受於您們的恩與情

繼續傳遞下去

Appreciate

National Defense University

劉娟紋 107 年于復興崗

中文摘要

由於國軍為高度依賴、互助合作、團體分工的組織，且國軍形象攸關整體招募成效、團隊榮譽及內部士氣，因此防範軍紀案件肇發一直是政戰工作的重點之一。本研究探討在軍事組織中，激發受試者之羞恥感對違反軍紀行為的影響性，並檢核個體在自我建構傾向上的差異可能在上述關係中具有之調節效果。採三因子混合實驗設計，便利取樣 277 位少校以下、下士以上軍士官，並以自編之「生活情境與軍事決策調查問卷」為研究工具。研究結果顯示：1、羞恥感受到激發後，雖可減少軍士官從事違反軍紀行為，然未達顯著差異；2、相依我自我建構傾向較強者較不會從事違反軍紀行為；3、獨立我自我建構傾向較強者與違反軍紀行為之間無顯著相關性；4、相依我自我建構傾向在羞恥感與違反軍紀行為關係間無調節效果；5、獨立我自我建構傾向在羞恥感與違反軍紀行為的關係中具有調節效果。依據本研究結果，欲降低軍士官從事違反軍紀行為，無法單靠羞恥感的抑制作用。建議未來研究可進一步探討其他影響決策之道德情緒，或藉由質性研究深入探討影響軍士官從事違反軍紀行為之原因。

關鍵字：羞恥感、違反軍紀行為、自我建構、相依我、獨立我

國防大學

National Defense University

Abstract

The ROC military is an organization that highly relies on cooperation. In addition, the image of the ROC military is crucial to the recruitment, the honor of team, and morale. Therefore, the prevention of military discipline cases has always been very important to the warfare political work. This study explored the effect of stimulating the soldiers' sense of shame on violating military discipline behaviors, and examined the possible effects of individual differences in self-construal tendencies. By adopting a mixed three-factor experimental design, the researchers sampled conveniently 277 commissioned officers and non-commissioned officers who were under major. A self-made "Life Situation and Military Decision Questionnaire" was used as a research tool. The results of the study showed that: 1. Even though it could reduce soldiers' engagement in violating military discipline when they were stimulated and felt shamefully, there were still no significant differences between the stimulated and non-stimulated groups; 2. Those who had a stronger interdependent self-construal tendency were less likely to engage in violating military discipline; 3. There was no significant correlation in independent self-construal tendency and the behaviors of violating military discipline; 4. Individual interdependent self-construal tendency did not moderate the relationship between soldiers' shameful feeling and the behaviors of violating military discipline; 5. Individual independent self-construal tendency did have a moderating effect on the relationship between soldiers' shameful feeling and the behaviors of violating military discipline. Accordingly, to reduce the behaviors of violating military discipline, it cannot rely merely on the inhibition of shame. It is suggested that future study could explore other moral emotions affecting decision-making, or reasons why soldiers engage in the behaviors of violating military discipline through qualitative research.

Key words : Shame, the behavior of violating military discipline, self-construal, interdependent self-construal, independent self-construal



國防大學

National Defense University

目錄

目錄.....	I
表目錄.....	III
圖目錄.....	V
第一章 緒論.....	1
第一節 前言.....	1
第二節 名詞解釋.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 羞恥感.....	9
第二節 自我建構.....	19
第三節 違反軍紀行為.....	26
第四節 羞恥感、自我建構與違反軍紀行為間的關係.....	31
第三章 研究方法.....	41
第一節 研究架構.....	41
第二節 研究樣本.....	43
第三節 研究工具.....	51
第四節 研究過程.....	64
第五節 實驗情境效果檢核.....	69
第四章 研究結果.....	71
第一節 羞恥感對違反軍紀行為之影響性.....	71
第二節 自我建構對違反軍紀行為之影響性.....	72
第三節 自我建構對羞恥感與違反軍紀行為關係之影響性.....	74
第五章 綜合討論與建議.....	79
第一節 研究結果綜整.....	79
第二節 綜合討論.....	81

第三節 研究限制與建議.....	88
參考文獻.....	91
附錄一 「個人感受情境問卷」(預試)	109
附錄二 「個人主義與集體主義量表」專家效度檢核問卷.....	120
附錄三 「個人主義與集體主義量表」原作者 Triandis, H. C.同意之電子郵件....	122
附錄四 「個人主義與集體主義量表」原作者 Gelfand, M. J.同意之電子郵件....	123
附錄五 「軍事決策情境問卷」(第一次預試)	124
附錄六 「軍事決策情境問卷」(第二次預試)	132
附錄七 「生活情境與軍事決策調查 A 卷」.....	137



國防大學

National Defense University

表目錄

表 2-1 羞恥感之定義彙整表.....	12
表 2-2 自我建構心理行為與特徵.....	23
表 3-1 「個人感受情境問卷」預試受試樣本人數分配.....	43
表 3-2 「個人感受情境問卷」預試樣本之背景變項描述.....	44
表 3-3 「軍事決策情境問卷」第一次預試受試樣本人數分配.....	45
表 3-4 「軍事決策情境問卷」第一次預試樣本之背景變項描述.....	45
表 3-5 「軍事決策情境問卷」第二次預試樣本之背景變項描述.....	46
表 3-6 「生活態度量表」網路預試樣本之背景變項描述.....	47
表 3-7 正式施測實驗組受試樣本人數分配.....	48
表 3-8 正式施測實驗組樣本之背景變項描述.....	49
表 3-9 正式施測控制組受試樣本人數分配.....	50
表 3-10 正式施測控制組樣本之背景變項描述.....	50
表 3-11 「個人感受情境問卷」指導語.....	53
表 3-12 「個人感受情境問卷」預試平均數描述統計.....	54
表 3-13 「個人主義與集體主義量表」翻譯之專家效度檢核.....	56
表 3-14 「生活態度量表」問項.....	58
表 3-15 「生活態度量表」因素分析.....	60
表 3-16 「軍事決策情境問卷」指導語.....	62
表 3-17 「軍事決策情境問卷」第一次預試結果描述.....	63
表 3-18 「軍事決策情境問卷」第二次預試結果描述.....	64
表 3-19 實驗編組在決策羞恥程度之描述性摘要統計表.....	69
表 4-1 實驗分組在決策羞恥程度、決策符合程度之描述性摘要統計表.....	71
表 4-2 相依我在決策符合程度之描述性摘要統計表.....	72
表 4-3 相依我在決策符合程度之迴歸分析摘要表.....	72

表 4-4	獨立我在決策符合程度之描述性摘要統計表.....	73
表 4-5	獨立我分數在決策符合程度之迴歸分析摘要表.....	73
表 4-6	相依我分數、實驗分組在決策符合程度之階層迴歸分析摘要表.....	75
表 4-7	獨立我分數、實驗分組在決策符合程度之階層迴歸分析摘要表.....	76
表 4-8	實驗分組、獨立我分組在決策符合程度之單純主要效果描述統計表.....	78
表 4-9	實驗分組、獨立我分組在決策符合程度之單純主要效果迴歸分析摘要 表.....	78
表 5-1	研究結果綜整.....	79
表 5-2	軍事決策情境問卷之決策羞恥程度、決策符合程度平均數表.....	83



圖目錄

圖 3-1	研究架構圖.....	41
圖 3-2	研究流程圖.....	65
圖 3-3	「生活態度量表」網路問卷格式.....	68
圖 4-1	實驗分組、獨立我分數對決策符合程度之交互作用圖.....	77





國防大學

National Defense University

第一章 緒論

第一節 前言

在集體主義的脈絡之下，國軍重視團體甚於個人，且由於軍隊是一個高度依賴成員間相互合作、不講求個人利益、重視團隊概念的社會組織（余一鳴，2001；劉安妮，2012），加上軍隊大部分的經費來源是由人民納稅所得，屬於公部門的一環，社會大眾自然會以放大鏡來檢視國軍的一言一行；因此，為維護國軍名譽及士氣，軍紀案件一直是軍隊各級致力防範的重點，且在基層部隊中，軍官和士官即是防範的主力重點。然而，部分軍士官以一己之私，罔顧軍紀、違法犯紀，再加上媒播效果，導致民眾對於國軍信心受創，輿論批評聲浪不斷，連帶亦使國軍各項政策、法規，甚至是福利制度、招募成效等均受到極大的影響。

研究者整理 2017 年國軍重大軍紀案件，如空軍清泉崗基地二月發生毒品丟包案，全國因而連續三天展開「護軍掃毒專案」，並查獲四名藥頭具軍人身分，及十六名軍人涉嫌吸毒，引起外界譁然。還有幾位中高階層軍事幹部涉入共諜、洩違密等案件，涉嫌接受中共情報人員招待免費出國旅遊，將軍事機敏資料赴第三地交予中共情蒐人員。另有軍人酒駕之案例層出不窮，在在都影響國軍內部士氣與民眾觀感，也抹煞眾多官兵長期以來的努力與付出。研究者認為近年來國軍不斷肇生軍紀案件，實已使國軍於外界的評價以及官兵對國軍的認同逐漸下滑，而研究顯示一旦認同感降低，即會導致官兵對於軍隊的向心力減弱（Hogg, 1992）。此外，劉安妮（2012）認為，軍隊屬於一個高度匿名性的團體，而這也凸顯團體角色的組織雖可使成員努力追求團體榮譽，但卻可能使個人名譽的重要性下降，間接影響官兵進行決策時傾向自利，做出利己而不利團體的行為。這樣的行為也更有可能使外界對國軍的評價更低、國軍內部士氣更低迷，連帶影響官兵對所屬團隊的認同。

研究者身為國軍基層政戰幹部，主要業務職掌在於致力防範所屬單位違犯軍紀案件，及針對心緒不穩之官兵進行心理輔導。在軍紀安全方面，研究者嘗試多

種方法來預防所屬違法犯紀，然即使利用各種集會時機向所屬宣導各項法規、播放軍紀輔教光碟，甚至利用各種通訊管道如 Line、臉書、電話訪查...等掌握官兵休假動態，也三令五申提醒官兵切勿違法犯紀，軍紀案件仍防不勝防，還是有官兵心存僥倖，違反規定，造成單位名譽及士氣受創。研究者三年來於部隊服役，亦曾經歷單位部屬違犯軍紀案件，召開軍紀檢討會共同檢討的時刻。事後約談筆案當事人，其因個人錯誤而使全體蒙羞的心情，導致萌生退意，也表達對單位同仁感到羞恥、慚愧的悔意。有感於防範軍紀案件肇發的困難性，加上同仁做出違反規定之決策後所出現的羞恥情緒及對單位的影響性，研究者從中體認到個人決策是否犯罪或做出不利團隊行為可能與個人羞恥感有關。此外，研究者也認為上述個人對於道德兩難情境，如：「是否要違反規定」等此類決策行為與個人是否關心團隊榮譽，抑或是個人利益凌駕於團隊之上有關，這也就牽涉到個體的自我建構傾向，亦即個體對自我及外界的知覺及價值觀，是否會對決策行為與道德情緒造成影響，因此本研究亦會探討「自我建構」與軍紀行為及羞恥感之關係。

壹、軍紀案件激發之道德情緒

人類是群居性動物，無法離群索居，因而形成團體；且為了公平分配團體中的資源，亦為了規範個體，避免做出不利於團體的行為，而產生法律。當個體因一己之私而犯過，則需接受團體規範或法律的制裁，此時個體會產生道德情緒，如：同情心 (sympathy) 或罪惡感 (guilty)，以激勵個體的道德行為 (Eisenberg, 2000)。Haidt (2003) 擴充 Eisenberg 的理論，定義道德情緒為激發個體從事利他或利社會行動的一種情緒回應模式，並提出四種類型的道德情緒：1. 譴責他人的情緒型態 (如：鄙視、憤怒、和厭惡)、2. 自我意識的情緒型態 (如：羞恥、尷尬及罪惡感)、3. 他人受苦的情緒型態 (如：同情心)、4. 他人讚揚的情緒型態 (如：感激、鼓勵)。當一件軍紀案件於連隊中發生時，筆案人及同屬單位的官兵弟兄就會產生上述的四種道德情緒，連隊可能也會因此進行一連串的檢討。種種繁複的程序會使得部隊無法正常運作，基層幹部也將浪費許多時間在檢討軍紀

案件的行政程序上，而筆案的當事人內心也會產生多種複雜的情緒，且面對旁人的指責，可能會使當事人產生出現羞恥情緒，如負向自我評價、覺得自己是失敗的、見不得人的，甚至希望自己從此消失等（詹益欣，2014）。此外，旁人亦可能會出現譴責的情緒型態。有些較具慈悲心的同儕則會因為大多數人排擠當事人，而出現同情心的憐憫行為，更甚者，能夠鼓勵當事人重新振作（楊立慈，2015）。

Ketelaar 與 Au（2003）認為經驗到羞恥感的個體會企圖遠離引發羞恥感的情境，產生逃避情境或否認犯錯的負向行為反應。楊立慈（2015）則認為羞恥感除了會引發個體負向反應外，也具正向適應功能，促使個體想對自己的過犯行為負責，並能夠進行反省與激發個體努力向上的態度，進而提升自我意識。馮涵棟與陳倩慧（2002）在探討情緒、文化及道德社教化時，認為以羞恥感維持社會秩序的文化，幾乎都有注重群體關係、人際互動頻繁、強調階級組織、採集體式領導、權力分擔及缺乏隱私等共同特性。國軍以階級組織管理龐大的人力資源，並強調集體生活、重視團隊和諧，並訂定各種規定及準則以維持部隊秩序，一旦有軍紀案件則採連坐罰的方式進行檢討，此與上述提到以羞恥感維持之社會文化非常相似。因此，研究者決定以「羞恥感」做為本研究的重要變項，探討當軍士官的羞恥感被激發時，對個體進行軍事決策的影響性。

貳、自我建構與軍隊之關聯

Markus 與 Kitayama（1991，1994）分析不同文化脈絡中與「我-他關係」，提出自我建構理論（self-construal theory），並將之分為「獨立我（Independent self-construal）」與「相依我（Interdependent self-construal）」兩個概念。獨立我強調個人的獨特性，主張個人是完整且獨特的，個體能夠透過表達個人的能力和權力來達成自我實現、發展潛能；相依我則強調個人與他人之間的關連性，必須透過社會關係來彰顯個人價值，重視個人社會地位、角色、義務及責任等，屬於社會的一部分。

自我建構的概念通常是在跨文化的議題中被研究，且學者大都認同，東方文化是集體主義文化，屬於自我建構中的相依我；西方文化則為個人主義文化，以自我建構的觀點而言則是獨立我（高良、鄭雪、嚴標賓，2011）。傳統上，中國人的自我是建立在人際關係之上，且是一種隨著關係變化而產生變化的特質。然而，受到西方文化的影響，現代華人的自我建構已非單純的「相依我」，而是一種靈活的「折衷自我」（陸洛，2003）。這顯示文化會隨著時間推移，自我建構的概念亦然。在現今科技、交通發達的影響之下，文化的交流日趨頻繁，且隨著時代演變，現代人自我意識的崛起、觀光旅遊業的興盛，加上網際網路、科技媒體的發達，人們即便不出國，也會受到不同文化的影響而產生不同思維。

Hofstede（1980）使用 20 種不同語言，蒐集 1967 年至 1973 年間 50 個國家的員工價值觀，並排列出各國個人主義排名程度，這個研究至 2010 年擴及至 76 個國家和地區。其中，台灣在文化的脈絡之下，個人主義程度排名第 44 名，顯見我國偏向是集體主義的國家。在集體主義國家中，自我建構的「相依我」代表的是互助互賴的團隊精神，而軍隊正是需要高度互助的團體組織，因此相依我的型態也就相形重要。

軍隊是個小型的社會縮影，國軍也被視為是一個高度匿名性的組織（劉安妮，2012），重視團體利益且以群體為依歸。然而在這個集體主義式的結構之下，仍有不少官兵重視個人利益更甚於團體，顯見在集體主義的脈絡之下，仍能看見個體差異。過去研究大多關注不同文化下的自我建構傾向，忽略在相同文化之下是否會有個體差異。再者，國外針對單一文化下的自我建構探討，僅有探討道德判斷對單一購物行為，如「購買仿冒品意願」的研究，並以自我建構為調節變項（Kim & Johnson, 2014），再加上該研究者是在西方個人主義文化脈絡下進行；因此，研究者認為在台灣社會這類集體主義文化下，自我建構可能有不同的影響性。此外，目前國內尚未有學者將自我建構這個概念於軍事社會情境中探討。軍事社會以集體主義為主，主要應為「相依我」對成員影響性較大，各項軍

紀法令宣教也以團體榮譽為依歸，然可能因個人對軍隊的認同程度而有所不同，因此研究者決定於本研究中測量受試者之自我建構傾向，是否會提高或抑制軍士官之羞恥感對違反軍紀行為之影響性，同時檢核自我建構傾向對於個體之軍紀行為是否具有影響性。

參、羞恥感及自我建構的關聯

Lewis (1971) 認為羞恥感是因個體對自我的負面評價而生。Gausel 與 Leach (2011) 則認為羞恥感源自於個體對於特定及潛在的自我缺陷的辨認，能夠激勵個體改進自我，及改善因犯錯而變糟的關係。Creighton (1990) 指出，在東方集體主義文化之下，個體害怕自我程度的不足可能導致被組織開除，因而產生羞恥經驗。也就是說，在東方文化中，組織對個體的影響性高，個體行事的依據及利益多以組織為主要考量。因此研究者推論，在東方文化中，相依我的自我建構是維持社會關係的重要概念。反之，羞恥感在西方社會中則是一種「給予個體社會制裁，使個體得以獨立和自力更生的力量。」亦即在西方文化下，個體由內在引發的道德情緒能使自己改過自新，較不易將過錯歸咎於外在社會，而是進行自我檢討以降低羞恥情緒帶來的焦慮。是以，東西方文化中的人們有著不同的自我建構傾向，然非絕對屬於某種傾向，其中亦有個體差異。

Aquino 與 Reed (2003) 認為，自我與社會價值之符合程度代表個體對外在環境之「道德認同」，並認為人們於社會中扮演的角色及所從事的行為均會受到「道德認同」的影響。當自我與社會的價值觀越趨近一致、個體對社會的認同感越強，則個人之行為表現越能夠符合社會規範 (余一鳴、顏志龍，2011)。前述也提到，「部隊就是小型的社會縮影」，因此研究者推論「道德認同」之概念亦可適用於台灣軍隊。然於 2015 年發生之「阿帕契案」可見，勞姓中校雖認同部隊文化、以身為國軍為榮，個人行為理應符合國軍規範，然其私帶民眾入營參觀，甚至於機敏處所拍照打卡上傳炫耀等情事實屬不當，受到強烈輿論撻伐。此外，現今部隊官士兵受到大眾傳播及爆料文化影響，道德認同程度可能已不如往昔，且羞恥感為個人道

德情緒之重要因素之一，因此探討其中自我建構傾向對羞恥感是否會影響個體違反軍紀行為之程度實屬必要。

軍隊中，只要有軍紀案件，均採連坐罰的方式檢討單位內部管理，雖能使違犯法紀的個體因群體壓力而感到羞恥，然也易使單位內部士氣降低。研究者認為羞恥感能夠使團體中犯錯的個體感到自慚形穢。此外，若個體相依我的自我建構程度較高，亦即個體以單位榮譽、團隊利益為依歸者，將會因自己犯錯、內心羞愧，而盡力改善群體關係及努力彌補所犯過錯，對於降低軍紀案件將有所助益。因此，研究者認為，探討自我建構對違反軍紀行為之影響性也極為重要。綜上所述，羞恥感、自我建構傾向與違反軍紀行為之間的關聯性甚高，研究者認為羞恥感是抑制官士兵從事違反軍紀行為發生之關鍵因素。且軍隊組織結構複雜，預防軍紀案件肇發一直以來是國軍努力的目標之一，若能找出降低軍紀案件的關鍵，並有效防範軍紀案件發生，是部隊刻不容緩的議題。是以，本研究以羞恥感做為獨變項，違反軍紀行為做為依變項，並探討個體之自我建構傾向是否會影響羞恥感對違反軍紀行為之意願，期盼能夠提供降低國軍軍紀案件之有效方法。因此，研究者提出之研究目的包含以下三點：

- 一、探討在軍事組織中，羞恥感對違反軍紀行為的影響性。
- 二、探討個體在自我建構傾向的差異對其違反軍紀行為的影響性。
- 三、探討自我建構在羞恥感與違反軍紀行為的關係中，可能具有的調節效果。

National Defense University

第二節 名詞解釋

壹、羞恥感 (Shame)

本研究之羞恥感定義係參照 Watson (1988) 及西方眾多學者 (Wicker, Payne, & Morgan, 1983; Tangney, Miller, Flicker, & Barlow, 1996; Andrews, Qian, & Valentine, 2002; Tangney & Dearing, 2002; Ferguson, 2005) 對羞恥感之定義，亦即當個體意識到自身的外表、言行、出身不如他人，或個人表現不盡理想時，乃至於自覺無法控制、自卑自艾、無力、自我意識和想要躲藏或消失的感覺等，是一種會使個體覺得緊張及負面的情緒。本研究以生活中人們較常違犯、然未及觸犯刑責的情境照片，加入羞恥感相關之情緒量尺後，自編成為「個人感受情境問卷」，測量受試者羞恥情緒受到激發之程度，得分為羞恥感激發程度，得分越高則表示個人感受到的羞恥情緒越高。

貳、自我建構 (Self-construal)

本研究自我建構之定義係依據 Markus 與 Kitayama (1994) 所提出的概念，認為個體若強調不同於他者的差異性、獨特性，稱之為「獨立型自我建構 (獨立我, independent self-construal)」；反之，若個體較為重視身在團體間的相對角色，則稱之為「依存型自我建構 (相依我, interdependent self-construal)」。本研究並以 Triandis、Bontemo 與 Villareal (1988) 發展出之「個人主義與集體主義量表」(Individualism and Collectivism Scale, IND-COL Scale)，翻譯後修訂為「生活態度量表」，以測量受試者的價值觀及自我建構傾向。在完成羞恥感實驗操弄後實施問卷 (對照組不實施羞恥感實驗操弄，直接施測本問卷)，以李克特氏四點量表得分做為自我建構的得分判準，若受試者在個人主義分量表之得分較高，則視為較偏向獨立我自我建構傾向；反之，若受試者在集體主義分量表之得分較高，則視為較偏向相依我自我建構傾向。

參、違反軍紀行為 (The behavior of violating military discipline)

軍紀行為包含範圍甚廣，然在本研究中主要為個體對軍事情境兩難之決策，此外，本研究主要探討違反軍紀行為，因此凡涉及敗壞軍隊風氣紀律均屬之。不只侷限於法令條文規定，只要與團體行為的道德規範、倫理約束、士氣、及軍隊傳統精神有關，且個人決策若與團體規範相違背、造成部隊管理困難或外界對國軍觀感不佳，均屬違反軍紀行為。本研究以自編之「軍事決策情境問卷」，內容為平常軍士官常會面臨的軍事規範決策議題，以測量受試者決策時之情緒及決策符合自身之程度，符合程度越高、羞恥情緒越低，則越有可能違反軍紀行為。



第二章 文獻探討

第一節 羞恥感

壹、 羞恥感之源起

一、 東方文化探討羞恥感的起源

根據「國家教育研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網」(俞懿嫻, 2000)登載, 中國最早提出羞恥的概念在於「禮義廉恥, 國之四維, 四維不張, 國乃滅亡。」是由春秋時代齊國管仲所提出的治國理論, 其認為禮、義是治國的重要法則; 廉、恥則是人民需培養的高尚氣節, 這四項是維持國家安定的綱紀, 倘若不能發揚、施行, 那麼此國必定滅亡。後來歐陽脩在《五代史馮道傳》中評論及解釋這句至理名言, 認為「恥」是當中最重要的一項, 如果沒有羞恥心, 則壞事做盡, 國家很快就會滅亡。孔子在《禮記·中庸》也提到:「好學近乎知, 力行近乎仁, 知恥近乎勇。知斯三者, 則知所以修身; 知所以修身, 則知所以治人; 知所以治人, 則知所以治天下國家矣。」表明對智、仁、勇三達德的闡釋, 而「勇」的表現就是指一個人如果知錯能改、勇於認錯, 並能行己有恥, 即可視之為「勇者」, 因為只有常懷羞恥心之人才能夠自省自勉、發憤圖強, 正身以服人。清代學者顧炎武則在〈廉恥〉這篇文章中論述孟子對於羞恥心的看法: 孟子認為「人不可以無恥。無恥之恥, 無恥矣。」同時也提到「恥之於人大矣! 為機變之巧者, 無所用恥焉。」闡述若要免於恥辱, 則內心必須存有羞恥感, 如此就會謹慎行事, 即便犯了過錯, 也能立即改過向善。可以見得, 中國古代哲人雖未明確定義羞恥感, 然其在古代中國即具有約束力, 無論士農工商, 均需常存羞恥心, 才可免於外在的輿論批評, 及時時自我反省, 並能維護國家綱常、國力不衰。

二、 西方文化探討羞恥感的起源

西方對於羞恥心的概念, 最早由希臘哲人亞里斯多德 (Aristotle) 於《尼高邁倫理學》(Nichomachean Ethics) 中, 認為羞恥感是一種害怕丟臉、受到眾人責難的情緒, 並伴隨有不當行為, 乍看之下是一種「惡」, 但若心中存有羞恥心, 可

使人免於受辱或做壞事，可以說是另一種「善」。羞恥的情緒會使人覺得尷尬受辱、面色羞赧，且亞里斯多德認為羞恥情緒大多發生在年輕氣盛者，因其衝動且易犯過失，但有羞恥心的年輕人應受鼓勵；反之，對於年長者而言，有羞恥心是理所當然的，也就不需多加稱頌。

貳、 羞恥感的定義

一、 東方學者對羞恥感的定義

教育部《重編國語辭典修訂本》對於羞恥感的定義僅解釋為「羞愧恥辱」。錢銘怡、劉嘉與張哲宇（2003）認為羞恥感是因個體把不當行為的結果歸因於自我能力低落而產生的痛苦經驗及負向情緒，對於退縮和抑制不當行為有增強作用。維納（2004）認為羞恥感是個體對於行為事件進行認知評價後，將錯誤行為歸因於自我能力不足所產生的負向情緒。張春興（2006）指出，羞恥感是在有旁觀者的狀態下，個體行為失誤或不被接受，便會自覺到懊悔或無能、尷尬不安、愚蠢、應受批評等情緒，這些情緒統稱為羞恥感。高學德（2013）定義羞恥感為個體對於與社會道德和規範不一致之不良行為或錯誤事件後，所產生的一種負面情緒，這種情緒包含難堪、尷尬及痛苦等感受。

二、 西方學者對羞恥感的定義

羞恥感的英文「Shame」源於印歐語系的「Skam」，指個體逃避、掩飾及隱藏自我的行為（Werkander, Roxberg, Andershed, & Brunt, 2012）。在《錢伯斯常用字彙英語學習詞典》（Chambers Essential English Dictionary）中，羞恥感的解釋為：1.羞恥感是由於個人或團體的不良行為而產生的尷尬、丟臉、愚蠢及失敗的感覺；2.個體或團體中的一份子因道德缺失或不良行為，致使外界對其及所屬團體產生較不尊重的感覺；3.令人遺憾或失望的事件。《牛津學習者辭典》（Oxford Learner's Dictionaries）則定義羞恥感為：1.當個體自覺做出錯誤或愚蠢行為時，產生之悲傷、尷尬及內疚的情緒；2.對於所做行為感到羞愧的能力；3.引起悲傷或失望的事件；4.當個體做出錯誤或愚蠢行為時，失去尊重的感受。

許多西方學者認為，羞恥感是一種緊張、負向的情緒，其中也包含了自卑感、無力感、自我意識和想要躲藏或消失的感覺等各種複雜的情緒（Wicker, Payne, & Morgan, 1983; Tangney, Miller, Flicker, & Barlow, 1996; Andrews, Qian, & Valentine, 2002; Tangney & Dearing, 2002; Ferguson, 2005）。Scheff（2006）認為羞恥感由困窘、羞怯、無能、失敗等情感所組成。Schneider（1987）及 Twitchell（1997）定義羞恥感是一種道德情緒，分為兩種層面：情緒層面與道德層面。在情緒層面中，羞恥感是一種令人痛苦、無法預測及不知所措的情緒；而自道德層面來看，羞恥感是一種倫理特質，能夠使社會價值及秩序獲得維持。Schreiber（2016）於〈心理學羞恥（Shame）之驚人原因〉（The Surprising Reason You Feel So Ashamed of Yourself）一文中論述，羞恥感為一種感覺或信仰，是內在心理的經驗。當個體認為自己在某方面有缺憾、不值得被他人接受，或不值得屬於特定群體時，個體即會貶低自我價值，羞恥感因此油然而生。Benedict（1946）對羞恥感之定義為一個人會感到羞恥，是來自於對他人批評的反應，因被當眾嘲笑或排斥，或者自己感覺到被譏笑。這種感覺時而使人有強烈動力，時而卻使人陷入沮喪，其強制力在於社會而非人之內心。Braithwaite（1989）則認為，羞恥感是因個體做出某行為後，他人對此行為及行為人本身做出批評、鄙視，所帶來的感受。根據 Braithwaite（1989）所提出之羞恥理論，羞恥感對於對個體決定是否進行該行為具有潛在地抑制作用；也就是說，從事某項行為之前，個體可能會因羞恥感而產生負向情緒，而能夠再度思忖這類決策，避免付出超乎預期之代價。

綜上所述，研究者依發表年代整理羞恥感定義彙整如表 2-1。研究者回顧東西方針對羞恥感進行之文獻後，發現東方學者定義羞恥感係因個體做出某不當行為或事件後，個體進行自我評價而產生的負向感受，較少提到對個體往後行為有所影響。西方學者定義羞恥感則是傾向於情緒層面的解釋，不一定會伴隨不當行為，只要個體認為不如他人即有可能產生羞恥情緒，且可約束個體往後之行為。此外，東方學者針對羞恥感之定義多為觀察或由古代文學著作論述而得，未經實

徵研究驗證；反觀西方學者如 Watson (1988) 所定義之羞恥感係經由自陳量表 (The Positive and Negative Affect Schedule, PANAS) 施測 1,003 名英國成人受試者後所得，信度良好 (PA Cronbach's $\alpha = .89$, NA Cronbach's $\alpha = .85$)。另外，眾多西方學者針對不同情境、對象進行研究後，所得出羞恥感之定義大致相同。因此，本研究之羞恥感定義參照 Watson (1988) 及西方眾多學者 (Wicker, Payne, & Morgan, 1983; Tangney, Miller, Flicker, & Barlow, 1996; Andrews, Qian, & Valentine, 2002; Tangney & Dearing, 2002; Ferguson, 2005) 對羞恥感之定義，亦即當個體意識到自身的外表、言行、出身不如他人，或個人表現不盡理想時，會出現自覺無法控制、自卑自艾、自卑、無力、自我意識和想要躲藏或消失的感覺等，是一種會使個體覺得緊張及負面的情緒，且可使個體避免再度經驗相似情境。

表 2-1

羞恥感之定義彙整表

研究者	定義
Aristotle (1094) ; Rowe & Broadie (2002)	羞恥感是一種害怕丟臉、受到眾人責難的情緒，並伴隨有不當行為，且羞恥的情緒會使人覺得尷尬受辱、面色羞赧，大多發生在年輕氣盛者。
Wicker, Payne, & Morgan (1983) ; Tangney, Miller, Flicker, & Barlow (1996) ; Andrews, Qian, & Valentine (2002) ; Tangney & Dearing (2002) ; Ferguson (2005)	羞恥感是一種緊張、負向的情緒，其中也包含了自卑感、無力感、自我意識和想要躲藏或消失的感覺。
Schneider (1987)	羞恥感是一種道德情緒，分為情緒層面與道德層面。情緒層面中，羞恥感是一種令人痛苦、無法預測及不知所措的情緒，於道德層面則是一種倫理特質，能夠使社會價值及秩序獲得維持。

(續下頁)

研究者	定義
Twitchell (1997)	羞恥感是一種會引發個體負面情緒，如自我貶抑或退縮不前、自形慚穢等，也同時能夠惕勵個體遵從社會規範、追求超越自我，以避免負面情緒的產生的感受。
Watson (1988)	羞恥感是當個體意識到自身的外表、言行、出身不如他人，或個人表現不盡理想，乃至於自覺無法控制、自卑自艾時所出現的感受，個體為避免羞恥感的產生，會竭盡所能改善個人特質或自身行為。
Braithwaite (1989)	羞恥感是因個體做出某行為後，他人對此行為及行為人本身做出批評、鄙視，所帶來的感受。
錢銘怡、劉嘉興與張哲宇 (2003)	羞恥感是因個體把不當行為的結果歸因於自我能力低落而產生的痛苦經驗及負向情緒，對於退縮和抑制不當行為有增強作用。
維納 (2004)	羞恥感是個體對於行為事件進行認知評價後，將錯誤行為歸因於自我能力不足所產生的負向情緒。
Scheff (2006)	羞恥感由困窘、羞怯、無能、失敗等情感所組成。
張春興 (2006)	羞恥感是在有旁觀者的狀態下，個體行為失誤或不被接受，便會自覺到懊悔或無能、尷尬不安、愚蠢、應受批評等情緒。
高學德 (2013)	羞恥感為個體對於與社會道德和規範不一致之不良行為或錯誤事件後，所產生的一種負面情緒，這種情緒包含難堪、尷尬及痛苦等感受。
Sznycer 等人 (2016)	羞恥感是人們因錯誤決定感到自責，此外也有利於群體生活，因此為了維護人際關係，演化出差恥的情緒。
Schreiber (2016)	羞恥感為一種感覺或信仰，是內在心理的經驗，當個體認為自己在某方面有缺憾、不值得被他人接受，或不值得屬於特定群體時，個體負向評價自己的結果。

資料來源：研究者自行整理

參、羞恥感的內涵

一、心理學層面

精神分析學派心理學家Freud (1905) 基於男性立場，提出性學三論，主張由於人是直立行走之動物，因此而凸顯原先隱藏的陽具，產生羞恥感。其並將人類行為與生理發展結合，提出一連串性心理發展的重要概念。Piers與Singer (1953) 在《羞恥與罪咎》(Shame and Guilt) 一書中提倡羞恥感起源於反映自我與理想間的緊張衝突，他們區辨羞恥與罪咎的不同之處，認為前者由於失敗而產生，後者則出於惡行。Ponty (1945) 在《知覺的原初性》(The Primacy of Perception) 一書中分析，羞恥始於人對自我的客觀自覺 (objective self-awareness)，亦即羞恥感的產生始於人們開始注意他人對自我印象的評估，其認為三歲以下的孩童對赤身裸體不會感到羞恥，是因他們對於自己在別人眼中的形象毫無知覺，成長至五、六歲時，已有客觀的自我知覺，因而對於裸露身體而感到羞恥。著名理論家沙特 (Jean Paul Sartre) (1943) 也認為羞恥感肇發於人際之間，亦即當個人自覺在別人心目中的形象不佳、「自我」成為別人貶抑的「對象」時，便會引發羞恥的感覺。程玲 (2012) 也認為羞恥感使個體關注對自身好壞的評量，對外界看法甚為重視，而經驗到羞恥感的個體也會因害怕自己的「惡」被暴露，迴避重要他人，並攻擊、抱怨引起羞恥感的相關人等。

二、社會及教育層面

中國人的社會屬於關係取向，看重個人與群體之間的關係，因此「羞恥感」的產生對於個體而言就不只是「我」自己的責任。一旦個體做出不當行為時，可能使家族、所屬團體蒙羞，甚有可能遭群體排斥或被放逐。因此為了避免做出不良行為而產生羞恥感，個體會壓抑本能衝動自我，隱藏部分真正的需求，並試圖維持社會和諧。中國學者田學英 (2007) 在論羞恥感教育時指出，人們為非做惡是否會產生羞恥感，端視其所處環境與文化之影響，主張羞恥感既是一種「社會性情感」，也是一種個人的「主觀性情感」，此並非與生俱來，而是個體將道德倫

理、準繩、規範、價值觀等社會化的產物內化於個人心中，並認同這些潛在規則，經過「消化」和「吸收」之後，即會存有羞恥感。田學英（2007）以課堂發言闡述羞恥感為社會性情感之實例，舉出若某學生回答老師問題之答案為不合乎邏輯、天方夜譚，遭同儕取笑、老師糾正並認為此生學習能力不佳時，則此生將感到羞恥；反之，若老師之教育方式開明、讚賞學生的回答富想像力及創造力時，此生便不覺得羞恥，反而將感到驕傲與自豪。田學英（2007）也認為，人們雖認同社會價值觀，但當違反某項規定時，卻不會覺得羞恥，是因為此行為並未違反個人所認同之道德規範，且此項價值觀並未真正內化至其心中。因此，唯有外部社會環境之道德規範與個體所認同、持有之道德規範一致時，個體做出不合乎規範之行為才會感到羞恥。

Kaufman（1989）經由觀察發現，當個體達不到目標、或無法滿足他人對自己的期望時，都會使其產生羞恥感。例如家長或老師在管教兒童時，採用羞辱、辱罵等激進的管教方式即會引起兒童的羞恥感，因此認為羞恥感是一種「人際關係之情緒」或者為「依戀情緒」。Campos（2004）也發現，當重要他人對個體行為表現出失望、厭惡、憤怒或反對、輕蔑等情緒時，個體就會經驗到羞恥感。Grych（1998）則觀察到在充滿敵意的家庭中成長的7至12歲兒童相較於其他兒童，容易對自身的行為產生羞恥感及自我譴責。Lewis（1992）的羞恥發展認知歸因模型，認為在社會化的過程中，個體會內化所處之社會及文化所產生之道德規範，在實現這些規範、目標的過程中可能產生失敗或成功的經驗。經驗的累積會使個體學會預期他人對自身行為的反應，當外界對自身行為作出負向評價時，就會產生羞恥感或自責的情緒。竭婧與楊麗珠（2009）歸類出激發羞恥感的5個條件，分別是：1.違背社會或文化所形成之規則或標準；2.無法達成期望；3.無法彌補的缺陷；4.個體有自我反省的能力；5.個體對不當行為的歸因型態。

肆、 羞恥感的功能

一、 羞恥感的社會功能

Sznycer等人(2016)研究指出，羞恥感是一種保護機制，可避免我們做出錯誤行為，及避免降低我們在他人眼中的價值。此外，Schneider(1977)認為羞恥感雖然會引發個體的負面情緒，如自我貶抑或退縮不前、自形慚穢等，但也同時能夠惕勵個體遵從社會規範、追求超越自我，以避免負面情緒的產生。人類之所以會感到羞恥，除了因錯誤決定感到自責之外，也有利於群體生活，因此為了維護人際關係，演化出羞恥的情緒。亦即，如果我們希望獲得他人協助，就必須優化外在社會對我們本身的評價，此時，羞恥感即會矯正我們的錯誤行為，以避免成為他人眼中「沒用的人」，也間接避免人際關係變得惡劣。Barrett與Karen(1993)也認為，羞恥感有三種功能：行為調節、內部調節與社會調節，其負向行為表現是退縮、遠離他人與隱藏自我；正向行為則是使人得以符合社會規範、尊重他人並能被他人所接受，以維持個體的自我價值。

Grasmick、Bursik與Kinsey(1991)指出，羞恥感和尷尬的情緒可減少違法行為的發生，因羞恥感會使個體懲罰內在自我，尷尬則是人們面對社會情境的處罰，因此這兩種情緒可提高人們守法的可能性。Tangney(1996)以及Gehm與Scherer(1988)也認為道德情緒中的罪惡感和羞恥感皆可使人們避免從事不當行為，罪惡感使個體將注意力放在自身與外部社會間的關係，而羞恥感使個體將注意力置於自我，能對不當行為做出反省，並產生懊悔的情緒，以改過自新、不再違犯。Heywood與Murdoc(2002)指出羞恥感、罪惡感和尷尬會決定個人的道德程度。部分學者認為羞恥感是因個體於公開場合做出違反善良風俗、道德倫理或違法行為時，因不被旁觀者贊同而產生的一種社會化情緒(Smith, Webster, Parrott, & Eyre, 2002; Combs, Campbell, Jackson, & Smith, 2010)，此外，羞恥感也與恐懼、或個體預期受到別人厭惡的感覺有關(Troop, Allan, Serpell, & Janet, 2008)。在社會化的過程中，每個人會把社會形成的道德判準內化成隱形力量，

使個體能夠約束自我行為、注重他人眼光及外界對自身評價。

二、羞恥感的心理功能

西方學者普遍認為羞恥感是一種負向情感，不具社會吸引力，然會使個體急於隱藏個人缺點，如現象學哲學家Scheler（1994）認為羞恥感是對抗自慰行為（autoerotism）的一種心理機能，使個人必須從事「利他的」（altruistic）及利社會行為。此外，羞恥感也有助於人類延宕性生活，直到個人身心條件均達成熟之境。人類發展心理學家Erikson（1950）則認為羞恥感出於兒童肛門期（anal phase），是一種心理機制，可與自我控制、自律抗衡。Levin（1967）在〈羞恥與罪咎不同的後設心理學〉（Some Metapsychological Considerations on the Differentiation Between Shame and Guilt）一文中，提出羞恥是性衝動的其中一項基本機制，用以防止過度性行為造成的傷害。Semaan與Gould（2010）認為羞恥感與自我知覺有關，當人們預期做出錯誤或不當行為時，人們會知覺自己是壞人，產生羞恥感，並會導致逃避反應，破壞原先的目標，避免做出不良行為。

伍、羞恥感的實證研究

一、羞恥感對於心理健康的影響

錢銘怡、劉嘉與張哲宇（2003）以 100 名大專生進行研究，呈現 9 個故事情境，請大專生填寫「大學生羞恥體驗量表（Experience of Shame Scale, ESS）」，以評定其在故事情境中經驗到的羞恥感程度，並針對其中五個較能夠激發受試者羞恥感的故事情境進行探討。研究結果發現，大專生面對羞恥事件時，其反應傾向於接受結果、以及直接面對並讓時間沖淡一切，較不會以否認或逃避的方式來避免羞恥感產生。再者，較容易感到羞恥的受試者傾向於使用逃避、隱藏、等待等反應來面對羞恥事件；而較不容易感到羞恥的受試者則傾向於尋求社會支持，以應付羞恥情境，這對於個體的心理健康會造成影響。此外，較容易感到羞恥的受試者因傾向於不正面解決羞恥事件，且對於此類負向情緒較為壓抑、逃避，因此較容易導致心理或身心疾病。反之，較不容易感到羞恥的受試者面對羞恥事件

時，因傾向於尋求社會支持，使得心中壓力與負面情緒較能夠得到紓解，因此較少出現心理方面的問題。

二、羞恥感對於行為決策的影響

馬克·吐溫（Mark Twain）曾說過：「人類是唯一會臉紅的動物，或是唯一該臉紅的動物。」人類的自律神經系統掌控身體所有非意志性的行為，例如呼吸、心跳等。當人們感到害羞、尷尬、羞恥、緊張等情緒變化時，自律神經系統中的交感神經會受到刺激而活化、增強作用，產生連續性的生理變化，使得心跳加速、血管擴張、血液流動變快、流量變大等，而當人們臉部微血管擴張、血流量增加就會使臉部漲紅（顧景怡，2000）。

Szycer 等人（2016）針對「羞恥感與貶低價值」進行跨文化研究，他們認為羞恥感是一種自我防衛機制，可使人們避免做出會降低他人對自身評價的錯誤決策，有利於個體在族群中的生存。他們設計了一系列與羞恥感有關之情境，如：「他很吝嗇」、「他對另一半不忠心」或者「他的餐桌禮儀很差」等等，並將受試者分成兩組：「觀眾組」僅觀看這些情境，並且針對每一個場景中的主角（假設和受試者相同性別及年紀）進行評分；「羞恥組」也會觀看同樣的場景，但觀看後會被詢問：如果你是場景中的主角，你的羞恥感會有多強烈？並以得分來表示羞恥感程度。研究結果顯示：無論是「觀眾組」還是「羞恥組」，組內成員對於同一個情境的分數評價相近，兩組的組間分數也顯示：「觀眾組」的人越覺得負面的情境，「羞恥組」報告的羞恥感也越強。為了測試是否有文化差異，Szycer 等人（2016）針對美國、印度及以色列等三個不同文化的群體進行相同實驗，結果發現人類的羞恥感並不會因文化的不同而有所差異，也就是說，羞恥感在不同文化間以相似型態出現，且不僅只在群體內部，只要個體行為被外部社會評價為負向或消極，羞恥感即可被觸發。此外，這項實驗的情境顯示，當個體從事某項行為時，周遭圍觀的群體可能導致個體有不同感受。例如在一個具有侵略性的觀眾前從事某項行為，若行為不被認同，個體感受到的羞恥會更為強烈，在感受到羞恥之後，個體也會尋求他人認可、嘗試屈服及合作。即使無法完全排除文化影響，Szycer 等人（2016）依然認為羞恥感在不同文化間的廣泛存在是人們為了適應社會而產生的情感進化。由此可知，當個體處於可能被他人或集體

進行負向評估的狀況下，羞恥感就容易被激發，且羞恥感不僅可矯正個體的錯誤行為，也會影響個體的未來行為。因此研究者認為，在探討軍紀案件發生前後，個體內在所產生的羞恥感，對於往後的決策應具有重要影響，是以本研究將羞恥感列為獨變項。

第二節 自我建構

壹、自我建構的起源

依據大英百科全書在 1953 年編纂時登載，最早在 17 世紀時，就有政治哲學家在他們的著作和討論中表達了與個人主義、集體主義和威權主義等相關的思想與哲理。書中指出，個人主義幾乎是自由主義的同義詞，其定義包含個體最大限度的自由、個人可以隨意加入或離開一個志願性團體，以及個人在團體活動中的平等參與。17 世紀末至 18 世紀初，個人與國家的關係的性質是許多思想和辯論的主流，其中，洛克和盧梭各自強調兩個相對的概念，洛克於其著作《政府論》中強調國家內部個人的自由與平等，而盧梭則在《社會契約論》（或稱《民約論》）一書中倡議公共利益的重要性，兩者雖沒有明確地使用個人主義或集體主義，但在他們的觀點中，反映了個人和群體的相對重要性。

Triandis、Bontemo 與 Villareal（1988）最早開始探討「個人主義」及「集體主義」的相關概念，認為這兩者的發展和社會階級關係（水平或垂直關係）有關，並發展出「個人主義與集體主義量表」（Individualism and Collectivism Scale, IND-COL Scale），以測量不同文化下的個體之價值觀。Gelfland、Triandis 與 Chan（1996）也認為，在集體主義文化中，個體會被認為是團體的其中一部分；相反地，在個人主義文化中，個體和團體毫無關聯，亦即自我就是一個獨立的個體。此外，集體主義強調目標一致性，因此團體成員顯少違反集體意志。反觀個人主義文化下的個體，其目標有可能與團隊目標不一致，當與團體衝突時，則會以個人目標為優先。

首先確立「個人主義」及「集體主義」的實徵研究，是 Hofstede (1980) 的研究。他蒐集了來自 53 個國家的 IBM 員工數據，並以因素分析的方式分析他們對 53 個文化的反應。他命名其中一項因素為「個人主義-集體主義」，並假定這種模式是單極的構造、相對的特徵，結果顯示，富裕的西方國家個人主義較高、發展中的國家的集體主義較高；大多數東亞國家，即使是富裕的國家，集體主義的程度也很高。這項研究持續至 2010 年，研究所及的國家也擴達 76 個國家，台灣在 76 個國家中，個人主義程度排名第 44 名，較偏向集體主義的文化。

個人主義和集體主義的概念後來被套用在個體身上，並由 Markus 與 Kitayama (1991, 1994) 提出「自我建構」的概念，認為個人主義文化中的人們，傾向於界定自我與他人是相互獨立的個體，強調個體間的差異性，稱之為「獨立型自我建構（獨立我）」。而集體主義文化中的人們，傾向於將自我視為社會互動中的一個部分，強調個體在團體間的相對角色，稱之為「依存型自我建構（相依我）」。他們也認為獨立我與相依我是同時存在的兩套自我體系，只是在不同文化下，會強化其中一種自我建構的型態，進而塑造個體的價值觀、動機、行為及感受。後來 Gelfand 等人 (1996) 也於探討自我建構的研究中，透過因素分析結果發現，個人主義和集體主義並非單極的相反向度，而是可同時存在於個體身上的雙極向度。也就是說，個體身上可能同時存在兩種自我建構的型態，僅於某些狀態下，某項自我建構傾向會有較強的外顯性。

貳、自我建構的定義與功能

學者對於自我建構的定義大多採用 Markus 與 Kitayama (1991, 1994) 的自我建構理論。他們定義自我建構由兩種型態組成，個體若強調不同於他者的差異性、獨特性，稱之為「獨立型自我建構（獨立我）」；反之若個體較為重視身在團體間的相對角色，則稱之為「依存型自我建構（相依我）」。這兩個部分的自我建構傾向，會反映在「個體與外在社會的關係」及「個體本質」上（蕭至惠、蔡進發、陳玠任與傅郁茹，2011）。

劉豔與鄒泓 (2007) 認為，「獨立我」傾向較強的個體目標是區辨出自我與

他人的差異性，並知覺自我是獨特的、穩定的，可將意識、情緒、判斷和行為統合為一個獨特的有機體。個體對於自我與外界的知覺會使得個體傾向於從事一連串與自我有關的行為或心理歷程，如行使個人權利、展現自我能力及發展個人與眾不同的獨特潛能等。也由於這種認知結構的一個核心要點是「每一個人都是自主、獨立的個體」，因此命名為「獨立型自我建構」。反之，「相依我」傾向較強的個體對自我的定義主要建構在自我與他人的關係中，並以自己在團體中的地位與角色為基礎。Markus 與 Kitayama (1991, 1994) 將這種自我建構類型命名為「依存型自我建構」。對於相依我的個體，最基本的目標是維持人際關係，並強調情境對人際關係的影響，尤其是情境中的互動對象，能夠決定個體的目標是否達成。他人或周遭環境對於相依我較為突出的個體來說，是決定自我定義的一個核心元素，對於個體投入環境及社會的程度將會造成重大影響。

中國學者針對自我建構進行研究，結果發現，中國的大學生團體具有兩種自我建構傾向，其中的原因可能是全球化的歷程及文化的交流越來越頻繁及密切所致。該研究也同時提到，多元文化下的中國人，受到傳統儒家思想的薰陶，使得人們重視與他人關係的和諧，會注意自身與周遭環境的連結，但同時也發展出獨特的生活方式，欲展現與眾不同的個人特質，及追求自我實現的本能（許慧霞、葉科，2010）。本土文化對自我概念的發展則由楊國樞（1993, 2004）所提出的「社會取向」和「個人取向」觀點為理論核心，但其本質與 Markus 與 Kitayama (1991, 1994) 所主張的自我建構，本質上沒有太大的差別（李美枝、董興邦、陳貽照、楊健銘，2010）。

Benedict (1946) 於二戰期間，受美國政府委託於境內之日本集中營研究日本文化，其以菊花及劍象徵日本人既要壓抑內心產生之戰敗羞恥感，又要表現出感恩、報恩的矛盾情緒；同時另一面希望釋放自己，回到純真如嬰兒、不被羞恥感所困擾的狀態。不同於西方文化之個人情緒表達率直，如此強烈、受外在事物影響之羞恥感，即是日本文化與西方文化迥異之主要原因。對於西方文化而言，

日本文化的迥異與衝突代表的是東方集體主義的文化。東西方的文化差異，可以自我建構傾向的不同來解釋之。Hofstede (1980) 的研究劃分東方文化為集體主義文化，西方文化為個人主義的文化；Benedict (1946) 的研究也以羞恥感文化及罪惡感文化分別象徵東西方文化的差異觀點。Markus 與 Kitayama (1991) 則分類西方國家如美國以及一些歐洲國家為代表的文化，因注重個體自我概念，強調獨特性，是為「獨立我」的文化；而以東方國家如日本、中國等亞洲國家為代表的文化，強調關係取向，注重團體發展及人際關係，屬於「相依我」的文化。

參、自我建構的內涵

陸洛 (2003) 在界定人我關係的研究中，將獨立我、相依我的自我建構傾向與個人主義和集體主義的構念相比較。她指出自我建構傾向係為「理想型」的概念，並認為個人層次的獨立我和相依我的自我建構是獨立卻又可以並存的兩個向度，且在不同文化及團體中，可能有不同的內涵和表現。如同 Triandis 與 Gelfand (1998) 所發展的個人主義與集體主義量表 (Individualism and Collectivism Scale)，其中針對個人主義和集體主義又劃分為「水平個人主義」、「垂直個人主義」、「水平集體主義」與「垂直集體主義」。其中的水平與垂直的概念差別在於個體是否承認「階層性」，亦即個人是否強調人人平等，抑或主張並接受個體之間存在著不平等的關係。這樣的主義型態對於個體思考及決策均有偌大程度的影響，可能導致個體決策及行為表現的差異。此外，陸洛 (2003) 也認為不同的自我建構傾向會有不同的決策行為，此乃由於心理及社會行為特徵的差異。

許烺光 (1971, 1985) 認為人之所以為人，其意義來自於「我與他人的關係」，也就是說，人是群居性動物，無法獨立於社會生存。其並以七個同心圓繪製成的「心理社會圖 (psychosociogram)」來詮釋人與社會的關係，而這個概念類似於集體主義的社會型態。另外，楊國樞 (1995) 針對中國人的社會型態提出「社會取向」的概念，他認為個體能與環境和諧相處、成為團體的一分子，有助於團體共同目標的達成。社會取向的概念包含中國人甚為重視的家庭、關係、他人及權威等四個層面，在在說明了中國傳統文化以團體生活為重心的社會型態。

此外，楊國樞針對西方文化型態，是以「個人取向」統稱之。何友暉（Ho, 1991）則認為「關係取向」最能代表中國人的人際關係型態，也強調東方社會注重社會文化規範，行事準則多以團體為依歸，而西方人好於探討自我的根源、本質，主張個體可獨立發展。楊中芳（1991）則提出 11 個西方的自我概念，如「自我實現」、「自我探索」等，來論述中國人與西方人的自我分化程度，並認為西方人傾向於探討個體內在動機，東方人則注重群體文化的發展。綜合上述文獻，研究者認為學者們所提出之概念，與 Markus 與 Kitayama（1991, 1994）所提出之自我建構傾向甚為類似。是以，研究者整理國內外學者所提出之自我建構的心理、社會行為及特徵，如表 2-2。

表 2-2

自我建構的心理行為與特徵

「獨立我」自我建構	「相依我」自我建構
1. 強調個體獨特性。	1. 強調人際關係及互助合作。
2. 強調自我表徵的重要性。	2. 個體無法獨立生存。
3. 個體是完整且獨立的，人人皆平等。	3. 強調個人對於團體的歸屬感、階級組織。
4. 重視個人獨立發展，欲展現個人與眾不同處。	4. 重視個人於團體中的適應。
5. 重視個人能力、成就及權利。	5. 重視個人角色、地位及義務。
6. 以自身目標為主要考量。	6. 集體主義社會，重視社會關係（社會取向及關係取向）。
7. 資本主義社會，率先滿足自身需求，強調自我實現。	7. 以團體利益為依歸。
8. 較不在意外界看法，自我優先。	8. 注重自身行為之適當性。

資料來源：研究者自行整理

肆、自我建構的實證研究

一、自我建構對決策的影響

自我建構是個體自我意識的一環，因為對自我的定義不同，因此不僅會影響我們對自身與他人的觀感，也會影響個體對事物的判斷、動機，進而做出不同決策（Markus & Wurf, 1987）。研究者回顧過去文獻發現，學者探討自我建構之相關研究，主要係針對消費者決策影響的研究，僅少數探討一般決策或特定情境下自我建構對決策的影響性，且研究結果亦顯示出個人決策與認知思考會受到自我建構傾向的影響（Graeff, 1996; Chang, 2000；林邕，2011；田祖武、林怡穎，2015；蔡孟耘，2017）。以下就國內外自我建構影響決策行為相關之實證研究提出探討。

（一）自我建構對消費者決策之影響

Bem與Allen（1974）發現人會以其知覺到的產品男性化或女性化等象徵屬性，進而連結到自我概念。Graeff（1996）和Chang（2000）的研究亦發現消費者會受到人格特質變項差異的影響，導致消費者對自我的概念產生認知上的不同，因而影響消費者的資訊處理策略，對商品做出不同選擇或評價。Lin、Chang與Lin（2010）認為，自我建構傾向不同會影響消費者評估產品特性及功能的差異，獨立自我建構傾向之消費者傾向於重視品牌呈現手法，並注重個人需求、產品獨特性；相依自我建構傾向之消費者則易受團體的影響，會考量產品的合群性，注重產品的社會性表徵意義，及使用上的方便程度等。田祖武與林怡穎（2015）的研究也顯示自我建構不同會使消費者對於產品的選擇與決策有不同反應，獨立我的消費者偏好獨特的產品，也較不會參考他人意見；相依我的消費者則較容易受他人意見影響決策，也傾向於選擇大眾較能接受的產品。另一項針對廣告效果對於青少年影響程度的研究顯示，相依自我建構傾向者會較容易受到廣告效果的影響，購買廣告呈現的商品（鍾瑞芸，2004）。Monga與Lau-Gesk（2007）的研究結果也發現，獨立自我建構傾向較強者，相對於相依自我建構傾向較強者，偏好聯合品牌，對聯合品牌也會有較高的評價，並且較願意購買聯合品牌。

此外，過去研究也發現，當品牌與消費者自我產生關連，則消費者容易偏好該品牌，消費者自我建構傾向的差異，會使人們對自我概念以及消費動機產生不同的反應和行為模式。例如，獨立我的消費者傾向於偏好與自己性格一致的產品與品牌，注重產品的獨特、創新形象，因此較喜歡具有個人特色的產品與品牌，亦即獨立我的消費者較不會選擇大眾品牌，而是喜歡標新立異、與眾不同的品牌（Park, Macinnis, Priester, Eisingerich, & Iacobucci, 2010）。反之，相依我的消費者則傾向偏好他人一致認同適合自己的產品與品牌，注重自我在他人眼中的形象，較容易為他人說服或聽取他人建議而購買產品或品牌來肯定自我。也有學者分別就東、西方的消費者文化差異進行研究，結果顯示，顧客對服務上的缺失及彌補措施的知覺公平性與文化型態有關：集體主義者比個人主義者更容易指責服務生的服務失誤（Au, Hui, & Leung, 2001；Mattila & Patterson, 2004）。前述又提到，個人主義與集體主義應用於個體身上，則為自我建構的型態（Markus, 1991；Kitayama, 1994），顯示自我建構傾向對於消費者面對服務失誤及消費者進行購物決策時，具有深遠之影響。

（二）自我建構對一般決策或特定情境之影響

蔡孟耘（2017）將自我建構用於探討無為慣性的影響，結果發現獨立我傾向者較相依我傾向者之無為慣性程度為低，亦即在錯過第一次較優的機會後，面對次優之機會，獨立我傾向之受試者行動的機會仍較相依我傾向之受試者來得高。若應用於決策行為，則代表獨立我傾向較高之個體錯過較佳的時機後，倘有出現第二次機會，會比相依我傾向較高的個體更有行動力執行。研究者推論，若應用於軍隊，則可以受訓、晉升、工作表現或工作績效等來闡釋，也就代表相較於相依我傾向較強之軍士官，獨立我傾向較強之軍士官在錯過第一次機會後，面對第二次機會時，會有較強的行動力去爭取自身權益，做出利己的決策。

另外，林邕（2011）研究也顯示獨立我傾向較強者，在愛情關係中會傾向於維護、表達自我意見，也就是會直接、主動與另一半進行溝通，而相依我較強者則傾向於不直接表達；然唯有在兼具高獨立我與高相依我自我建構傾向者，在愛情關係裡才會將維護關係的想法以較具建設性的方式表達，一方面能夠維持關係的和諧，另一方面也可以維護自我，使自尊得以保全。此研究結果也代表在人際

互動中，獨立我較強者為維護自我而傾向於嘗試主動溝通或直接表達想法，但相依我較強者則選擇隱忍以維護關係，但兩者皆強者則能夠做出較佳的決策行為或以良好、有效的溝通方式來維護關係與自我意識。

軍紀案件的發生又與個體的決策行為與認知思考有關（Grasmick & Bursik, 1990），而上述研究也證明自我建構傾向會影響決策行為，因此研究者推論軍人亦會因自我建構傾向的不同，而有不同的決策行為，故將自我建構傾向列為本研究之重要變項。

第三節 違反軍紀行為

壹、違反軍紀行為對國軍部隊的影響

汪子錫（2010）認為對國軍而言，「形象管理」即是重要、影響層面甚廣的議題，畢竟「全民國防」的成敗取決於民眾的認同與信任，且國軍各項經費來源皆為民眾納稅，因此，倘若國軍內部軍紀敗壞，則媒體將大肆渲染，屆時人民百姓對於國軍認同感降低，不再支持國防，轉而批評、謾罵國軍，並且否定國軍所有的努力，將間接導致部隊士氣低迷、重大政策無法順利推行。在此情形下，「軍愛民、民敬軍」將會顯得諷刺而難以實現。Merrill（1962）也認為當面對外在環境及社會時，已經建構的「形象」便會成為一種外界的「參考架構（frame of reference）」，不僅會影響個體對外界的各種行為表現，甚會使外界對個體產生先入為主的既定印象。而當一個目標相同、高度凝聚的團體形成時，外部社會即會將之視為一整個個體，並以所見所聞評斷此團體。推之而及國軍部隊，因其為目標相同且高度凝聚之團體，若國軍內部有一人違犯嚴重的軍紀案件，則一般民眾或許會認為整個國軍都是頑劣份子，並否定國軍，給予整體國軍負面評價。因此，危機處理對國軍形象的維護有極為重要之影響。羅智勳（2014）認為，會造成媒體關注及公關危機的軍紀案件類型有車禍、傷損、毒品、貪瀆及申訴等事件。此外，軍冤案件在這幾年也是大眾關注的軍紀案件類型之一（胡哲瑋，2016）。回顧國軍部隊重大軍紀案件，如「洪仲丘案」，以及「阿帕契案」、「虐狗

案」等，加上各式各樣、層出不窮的軍紀案件，實已斲傷軍譽，民眾對國軍的信任程度也早已大不如前。

國防部總政治作戰局（2012）於《當前基層政戰實務工作做法指導要點》中提出 8 點單位主官管應秉持的原則及做為，分別是：1.知官識兵；2.落實清查輔考；3.強化軍法紀教育；4.管制掌握官兵狀況；5.預見可能危安風險；6.嚴密損害管控；7.落實軍紀安全宣教；8.落實官兵休假管理。此要點彰顯國軍期許部隊主官管能藉由各種集會、宣教的時機深化官兵的軍紀觀念，以減少其違犯軍紀案件的機率。然而，過多的節律教條及繁瑣的實施作法、未能依照部隊現況調整的規定，加上上級對下屬「零軍紀案件」的嚴格要求卻造成基層部隊軍士官管理上的困難（聶正忠，2016）。此外，資訊媒體的發達造成新聞、訊息傳遞更加迅速，稍有不慎即有可能造成媒體渲染，使國軍形象及士氣嚴重受損，因此，欲避免國軍持續因負面新聞導致軍心低落、民眾對國軍感到不信任，最根本的解決之道還是必須降低官兵違反軍紀行為的機率。

國軍教戰總則第三條：「軍紀為軍隊之命脈，軍隊必須有嚴肅之軍紀，然後部隊之團結得以鞏固，軍民之合作得以增進，戰力之持久得以確保，而服從尤為軍紀第一要義。蓋戰時各部隊之任務不同，境況各異，然自將帥以至士兵，猶能脈絡一貫，萬眾一心，從一定之方針，取一致之行動者，實唯軍紀是賴...。」顯見軍紀對於部隊的重要性。軍紀是衡量部隊戰力的指標之一，然而，部隊成員來自社會各個角落，生活背景和教育程度大不相同，因此除了戰訓本務之外，人員訓練及管理也是國軍部隊的任務重點之一（聶正忠，2016）。然而，部隊中訂定各式規範準則，並非人人都能戮力遵守。此外，前述提到軍隊是小型的社會縮影（劉安妮，2012），社會上會發生的違法犯紀行為，軍隊內部也有可能發生。況且軍隊的現況是只要損及國軍形象，使外界認為國軍「觀感不佳」，即是屬違反軍紀行為的範疇。

貳、違反軍紀行為的定義

辭源稱：「風紀，軍用語。軍隊、軍人之態度儀容，其嚴整者，稱有風紀。」黃水願與陳佳德（2001）對風紀定義：「認為『風紀』表示一種道德或精神的教育及訓練，其作用在於控制（control）、規定（regulation）及糾正

(correction) 組織當中的成員。」魏汝霖、劉仲平(1985)認為，軍紀是軍隊的紀律，亦是軍人的榮譽、信任與尊嚴，其作用是使人不為非作歹、維持秩序、與發揮軍隊組織中「三信心」的必要條件。高佑隆(2014)認為，軍紀是以紀律維持軍隊秩序，並藉由外部要求如課程訓練、艱困環境等鍛鍊官兵心志，使官兵能夠盡職負責、忠心不貳，同時培養官兵親愛精誠、相知相惜的同袍情，凝聚團隊向心，根植以國家、軍隊為重、矢志保國衛民的中心思想，使命令得以上行下效、軍隊組織得以運作的公認規範。由此可知，軍紀泛指軍隊風氣紀律，不只侷限於法令條文規定，舉凡團體行為的道德規範、倫理約束與士氣的養成，以及軍隊傳統精神均屬其涵蓋範圍。

Grasmick與Bursik(1990)認為，「認知決策歷程」決定個體是否從事某項行為，而羞恥感與道德信念則是個體用以評估是否進行不當行為的重要考量。侯崇文(2008)認為，人之所以犯錯，是由於個體不願意面對社會挑戰，因缺乏希望而放棄個人目標、理想，也沒有太多選擇，因而走上偏差或犯罪之路。違反軍紀行為雖不一定就是違法，然對於部隊名譽必定有所影響，且軍隊講求團隊紀律，不允許個人想法凌駕於團隊目標之上，因此許多官兵入伍後，面對軍隊管理方式，產生諸多不適應(高佑隆，2014)，使得部分官士兵以違反軍紀行為或不按照準則、要領或規定作法等方式圖一時之便、一己之私，這也是造成部隊軍紀案件頻仍的主要原因。

綜上所述，違反軍紀行為除了涵蓋違反法律規定之行為外，有些事件雖未違反法律規章，但因不符合善良風俗，或與社會道德規範背道而馳，經媒體或社會大眾批露，亦會使國軍受到批評或謾罵。是以，廣義而言，只要軍人從事有損軍譽、造成負面影響之事件均屬違反軍紀行為。

參、違反軍紀行為之相關研究

研究者認為，軍紀行為與個人決策歷程有關。此外，違反軍紀行為不一定是違法事件，有時可能因決策失誤或自利決策造成違規，有時卻有可能因偏差的觀

念導致嚴重的軍紀案件；因此，研究者將分別自軍事決策及軍事犯罪等兩個面向進行探討。

一、軍事決策的實證研究

詹哲裕與余一鳴（2010）認為，人們進行決策時，若遇到資訊、時間短少，且情況不明、風險又高的情境時，會以直覺判斷進行決策。他們也提出造成軍事決策判斷錯誤的主要原因為：1.過度依賴經驗法則或意識型態；2.以直覺判斷；3.刻板印象的影響；4.歷史情感的包袱限制。因此在決策之前，必須加上道德倫理的考量，以做出符合團體最大利益的決策，否則，可能因決策失誤而肇生軍紀案件。吳佳純（2014）以問卷分析中階軍官之決策風格類型與決策行為，結果發現陸、海、空軍中階軍官決策類型風格最多分別為「低直覺型」、「多元型」與「直覺型」。換句話說，陸軍中階軍官較少按照直覺處理突發案件；海軍則因任務分工的緣故，決策風格較為彈性而多元；空軍則多按直覺、經驗處理突發狀況。吳佳純（2003，2014）的研究也呼應了前述提及決策時若按照直覺判斷，可能導致軍事決策的失誤，亦有可能間接導致發生軍紀案件。

劉安妮（2012）透過問卷及實驗操弄，探討軍事社會困境中，團體認同對政戰幹部決策行為之調節效果。結果發現，在軍事社會困境中，政戰幹部可能受到上級壓力的影響，使得決策傾向自利行為。團體認同則可使政戰幹部意識到國軍真正的角色及「為誰而戰、為何而戰」的宗旨，並能使政戰幹部較不會因一己之利而從事自利行為。因此研究者推論，軍事決策者必須認同國軍，且不畏上級或外界的壓力，方能做出對團體有較大利益的決策，否則易受他人影響而導致決策者做出違反軍紀行為，即有發生軍紀案件的可能。

二、軍事犯罪的實證研究

國外針對軍事犯罪的相關研究起始年代較早，如：Schneider與Lagrone（1945）研究500名軍隊處遇中心的軍人，發現多數違犯軍紀案件、在入伍前已是偏差行為的軍人，多和不完整的家庭、學校適應能力較差及教育程度偏低等因

素有關。Trenaman (1952) 研究二戰時期英國軍隊的偏差行為及矯正效果，結果發現產生軍事犯罪的原因主要為社會心理及社會文化背景等因素。Gibbs (1957) 對於英國軍隊的偏差行為的研究則認為，導致軍事犯罪的原因係來自於軍人入伍之前的人格發展，亦即是受到生物和社會因素的交互影響。Sykes與Matza (1970) 研究發現，軍事犯罪的發生與犯罪者之人格特質、社經狀況有關。Brodsky與Eggleston (1970) 的研究指出約有33%至75%的軍事犯罪者，入伍前就曾出現違法行為，軍事犯罪只是延續其先前的犯行。Fiedler (1978) 研究發現軍事犯罪者在入伍前就有徵兆出現：包含在校表現較差、人際關係問題、智力較低或輟學者，通常在入伍服役後會出現適應問題，促使偏差行為的出現。Steven (1986) 指出許多軍事犯罪者在入伍前就面臨適應上的問題，入伍之後遇到無法解決的問題時，較可能以偏差行為或犯罪行為來因應。美國犯罪學家Cohen與Felson (1979) 也提出「日常活動理論 (Routine Activity Theory)」解釋犯罪行為發生的動機：1.合適的目標 (Suitable Targets)；2.缺乏有能力的守衛 (Capable Guardian)；3.有犯罪動機者 (Motivated Offender) 在場。因此，研究者推論，從事軍事犯罪者，滿足上述三項動機，加上犯罪者的自我控制能力較低，犯罪行為被實現的機率就會提高。

國內針對軍事犯罪的研究起步較晚，可能也與國軍成立的歷史有關。馬傳鎮 (1990) 分析役男逃亡原因，認為係受到個人、家庭、學校、社會、軍事情境等因素影響。洪光遠 (2000) 以文獻分析法分析國軍軍事犯罪的類型及原因，發現家庭和諧程度、學校適應及輟學問題、社會職場經驗、生活習性、前科、部隊適應、及個人認知等因素與軍事犯罪均有高度相關。孫敏華 (2000) 指出，當役男面對壓力情境若採消極因應，如默默忍受、怨天尤人、逃避、喝酒、逃亡、服藥等方式，則其在部隊表現必然不佳，也會肇生許多負面影響。鄭至傑與楊宗德 (2000) 針對1997年至2000年於明德管訓班受訓者之研究發現，受試者背景變項、家庭狀況與心理因素、情緒管理能力低等因素都與軍事犯罪行為有關。但若

暫不論及個人、心理因素，環境因素如交友不慎係為軍事犯罪的最大主因。鍾明鈞（2000）研究役男服役期間的偏差行為發現，役男發生違紀行為的主因係為個人具有偏差價值觀，因此在面對問題或壓力事件時，傾向以偏差行為來因應。黃維毅（2002）的研究發現，逃亡者多與家庭狀況、學校教育、同儕影響、社會成就、偏差行為、軍隊適應、服從認知、人格特質等因素有關。胡蕙（2002）對空軍士官進行之研究則發現，軍階越高、偏差同儕越多，犯行也愈多；但若受到社會控制程度愈大、適應問題越少，則其違犯軍紀的行為愈少。李小芸（2003）研究指出，義務役士官偏差行為的產生，與幹部領導統御及個人本身的人格特質有相關且其中具因果關係。劉育偉（2010）就當時美軍軍中犯罪類型分析發現，相較於吸毒、偷竊等犯罪行為，逃亡占多數（逾假未歸、不假離營等均屬逃亡罪之範疇），且多為較年輕、低階之軍人。逃亡的原因不外乎家庭因素、適應問題或金錢糾紛等。

綜上所述，軍紀案件的肇生原因多且複雜，若要求零軍紀案件實為困難。鑑此，本研究致力於找出降低軍紀案件發生的可能因素，期能改善及抑制軍紀案件的肇生。然若以軍紀案件的產生與否做為本研究之依變項，實際難以測量，因此研究者將自身於部隊中曾聽說或發生過之經驗，以軍隊中軍士官較常面對之道德決策兩難議題概念化為題目情境，將可能決策列於題目情境之中，統稱為「違反軍紀行為」，並要求受試者選填符合平日自身決策的程度，及進行該決策時所感受的情緒，以測量受試者對於軍事兩難的情境中之決策情形及情緒感受。

第四節 羞恥感、自我建構與違反軍紀行為間的關係

壹、羞恥感對違反軍紀行為的影響

因迄今尚未有研究將羞恥感與軍紀行為並列探討，另外，前述也提到違反軍紀行為泛指違反法律規定、善良風俗、社會道德規範，或經媒體或社會大眾批露之不當行為，且這些行為都是經個體衡量利害得失之後的決策結果。因此研究者

將違反軍紀行為分為三個面向：1.個人決策；2.道德觀念；3.犯罪或違規行為，並就羞恥感對此三個面向的影響分別進行論述。

一、羞恥感與個人決策之關聯

童建軍（2016）認為，觸發羞恥感的重要因素為旁觀者，並且以「賊拒脫褲」的故事闡述羞恥感在道德倫理議題當中的重要性。謝勁松（2008）也認為羞恥感是人們覺察到自己超出所設定之界限而產生，亦是個體內在超我的覺察，可使個體對於所做所為及行為思想之合理性與合法性做出判斷，如此不僅可抑制不當行為的出現，更可壓抑非理性想法。Ausubel（1955）認為羞恥感來自大眾的輿論壓力和個體的內在自我貶抑。此外，研究者認為在華人社會中，羞恥感是維繫社會和諧共存的關鍵因素，導致個體在意大眾之評價。Fessler（2007）認為，羞恥情緒一方面可激勵個體力爭上游的精神，獲取更高的身分地位之外，亦可使個體主動遵守社會規範，以建立個體在他人眼中的良好名譽。Gilbert（2003，2007）也指出倘若出現羞恥感時，則代表個體的行為已在他人眼中留下負面形象，此時人們即會避免從事不當行為。由此可見，羞恥感除可使人們維持穩定的人際關係，亦可使個體避免做出錯誤決策（高雋、錢銘怡，2009）。

根據上述文獻，研究者發現羞恥感與個人決策息息相關，且違反軍紀行為亦是個人決策所致，因此探究個人決策與羞恥感之關聯性有其必要性。

二、羞恥感與道德觀念之關聯

謝勁松（2008）認為習慣是羞恥的天敵，當個體對於某重覆行為感到習慣時，便不會覺得該行為是羞恥的。以抽菸者及學生做為譬喻，初次抽菸者及具有菸癮者之行為差異，在於初次抽菸者於公開場和抽菸時會在意他人對自己的看法及評價，然菸癮者對於在公開場合抽菸則不會感到羞恥且習以為常。另外，當學生因不當行為第一次受到導師之批評時，也會產生羞恥感，然若不時遭受批評，則可能產生「習得無助」之情形，便不覺羞恥，顯示個體若不在乎自己做出之不當行為帶來的形象貶損，則不會感到羞恥。

Heywood與Murdock（2002）指出，在社會化過程中，個體會內化所處社會之價值觀而形成自我約束（self-sanction）與非正式約束（informal sanction）的道德規範。自我約束是指個體接受社會價值觀後，內心將產生罪惡感與羞恥感而約束自我避免從事不當行為；非正式約束則是指社會化的歷程使個體在乎外界觀感，並且產生尷尬或難堪的情緒而形成約束不當行為的力量。張樑治（2008）應用Heywood與Murdock（2002）的道德情緒理論於森林遊樂區之遊客，認為接受社會價值觀的遊客若做出不當行為，則內心將感到罪惡與羞恥。若在從事不當行為之過程中，因有旁觀者在場而成為關注焦點，則其也會感受到難堪、懊悔等羞恥情緒。且由於羞恥情緒包含懊悔、尷尬、無助等負向情緒，使個體會避免經歷這些負向感受（Tangney et al., 1996; Watson, 1988），是以遊客將會約束自我避免違反道德規範。

羞恥感係為個體進行道德決策的關鍵因素，而違反軍紀行為有時雖不至於違法，然因個體之部分行為可能與道德倫理背道而馳，且國軍注重形象、觀感及社會大眾之價值觀，舉凡部隊中涉及道德倫理的事件或情境，均有可能會使個體產生不同程度之羞恥情緒，進而影響個體的決策行為。

三、羞恥感與犯罪或違規行為之關聯

Braithwaite（1989）提出羞恥感對於犯罪行為之影響性，並認為羞恥感對於個體決定是否進行犯罪行為具有潛在地抑制作用。王春林（2007）認為，羞恥感的教育與青少年犯罪成因有重要關聯，個體之所以產生羞恥感係因自身之不當行為致使自尊遭到侵害，且因一己私慾及社會亂象，導致青少年對於羞恥的感受性較低，因而造成多起違法或違規案件。曹光文（2004）研究顯示，若能妥善運用羞恥感的中介效果，對犯罪預防及矯治工作將有極大成效。由此可見，羞恥感對於犯罪行為或違規行為應有其抑制效果。

軍人若從事犯罪行為或違規行為，只要有損軍譽，都是違反軍紀行為。目前國軍已廢除軍法審判體系，改以司法審判制度取代之，因此只要過犯情節嚴重、

違反法律條文，則會交由憲兵隊將肇案者移送司法機關進行審判。一旦進入法律程序，則肇案當事人須面臨一連串因犯罪行為引發之後果，所屬單位之各級軍士官及相關人等亦會遭受連坐處罰，影響層面廣大，不得不謹慎處理。研究者身為國軍基層幹部之一，每每在軍紀案件肇發後，進行軍紀檢討會時，觀察肇案者當時所表現出的情緒，發現與 Watsons (1996) 及西方眾多學者 (Wicker, Payne, & Morgan, 1983; Tangney, Miller, Flicker, & Barlow, 1996; Andrews, Qian, & Valentine, 2002; Tangney & Dearing, 2002; Ferguson, 2005) 所提出之羞恥感概念定義大略相同，肇案者會表現出包含自卑感、無力感、自我意識和想要躲藏或消失的感覺等。

綜上所述，研究者認為，倘若激發軍士官的羞恥感，能使其因旁觀者之壓力而較不會違反軍紀行為，應可降低軍紀案件肇生，研究者因此提出研究假設一：「當羞恥感被激發後，軍士官會減少違反軍紀行為。」

貳、自我建構對違反軍紀行為的影響

軍隊組織結構複雜，預防軍紀案件肇發一直以來是國軍努力的目標之一，若能找出降低軍紀案件的關鍵，並有效防範軍紀案件發生，是部隊刻不容緩的議題。前述提及，自我建構傾向對個人決策有重要之影響性 (Markus & Wurf, 1987)，然目前尚未有研究將自我建構與違反軍紀行為或軍紀案件並論探討，因此研究者整理相關文獻後，推論至國軍內部，以探究自我建構及違反軍紀行為之關聯。

Rest (1986) 提出個人道德決策四階段，認為人在進行道德決策之前，會先知覺到道德問題，再依照個人價值觀進行判斷，形成道德意圖，並依照己身形成的道德意圖進行決策。四個決策歷程分別為：當面臨道德爭議的情境時，會知覺道德議題，接著會作出道德判斷，評估決策可能帶來的後果，並建立道德意圖，選擇對自身最有利的方式，或選擇與自我價值觀相吻合的決策方式，最後採取實際行動。Rest (1986) 也提到，面臨道德決策議題時，若個體評估當下情境無明

確的道德規範時，就容易產生非道德行為。此外，Jones（1991）也認為人們進行道德決策時，會評估該事件或議題本身特性，作出最有利於自身或團體的道德決策。因此，研究者推論，個體進行道德決策時，會受到自我建構傾向的影響：獨立我的個體傾向於做出自利的決策；相依我的個體則會考量團體利益後做出利他的決策。研究者認為違反軍紀行為實為違反軍中倫理或道德規範、法律命令等，此可視為道德決策之一環，因此個體自我建構傾向的不同，也會對於個體進行決策時具有不同影響。

Lebra（1992）指出，個人對於相同事物，存有不同看法與態度。有研究針對340名兩岸大學生對於非道德行為的看法進行調查，結果發現，兩岸大學生對於非道德行為的看法大不相同，且自我建構的型態也會影響個體對於非道德行為的看法（張紘璋，2015）。此外，一份針對營銷傳播活動所進行的研究結果顯示：獨立我自我建構傾向的個體在抵抗仿冒品的宣傳活動中，當榮譽感被喚起時，會將購買仿冒品的行為判斷為道德上是錯誤的行為；另一方面，相依我自我建構傾向的個體則是在羞恥感被喚起時，視購買仿冒品的行為是道德上錯誤的行為（Kim & Johnson, 2014）。

Ellis 與 Wittenbaum（2000）強調相依我的個體於社會中的外顯行為及角色、地位、責任等，均倚賴社會關係來界定，因此相依我的個體傾向於需要更加努力融入團體以獲得他人的認同，也會盡量避免做出違背團體規範的行為。Gudykunst 與 Lee（2003）則認為獨立我的個體則傾向於劃分自我與他人的關係、設定界線等方式來區分自我的身分，並且較不在乎外界對自身的看法，因而以自身利益為優先，較有可能會因利益衝突而做出反社會行為。可見自我建構之傾向對於個人決策是否做出違法行為具有高度關聯性。此外，研究者認為軍紀案件產生的主要因素為個人決策，因此推論自我建構可能影響軍士官從事違反軍紀之行為。當軍官、士官之「相依我」較強時，可做出較為正確、符合道德規範的利社會決定，如此亦可間接降低軍紀案件違犯的機率；反之，若「獨立我」型態較強時，軍士

官則會將個人利益置於全體之上。是以，研究者認為個體的自我建構傾向對違反軍紀行為具有不同影響，並提出研究假設 2.1：「相依我自我建構傾向較強者較不會從事違反軍紀行為」；以及研究假設 2.2：「獨立我自我建構傾向較強者較容易從事違反軍紀行為。」

參、 羞恥感與自我建構之間的關聯性

Lewis (1971) 認為羞恥感是因個體對自我的負面評價而生。Gausel 與 Leach (2011) 則認為羞恥感源自於個體對於特定及潛在的自我缺陷的辨認，能夠激勵個體改進自我，及改善因犯錯而變糟的關係。Creighton (1990) 也指出，在東方集體主義文化之下，個體害怕自我程度的不足可能導致被組織開除，因而產生羞恥經驗。也就是說，在東方文化中，組織對個體的影響性高，個體行事的依據及利益多以組織為主要考量。反之，羞恥感在西方社會中則是一種「給予個體社會制裁，使個體得以獨立和自力更生的力量。」亦即在西方文化下，個體由內在引發的道德情緒能使自己改過自新，較不易將過錯歸咎於外在社會，而是進行自我檢討以降低羞恥情緒帶來的焦慮。Leighton 與 Kluckhohn (1947) 認為東方社會係以羞恥感為主要強制力的文化，因此個體對於犯罪行為會因在意他人評價而感到強烈的懊悔之意，然即使當場認錯，也不會感到解脫，反而會認為只要不良行為沒有被人發現，就不必懊悔，坦白懺悔只是自尋煩惱。也就是說，羞恥感必須有他人見證，且是個體察覺到有外人在場(張莉, 2007)。此外，Hofstede (1980) 的跨文化研究也發現，東方文化較屬集體主義，西方則屬個人主義文化。因此，研究者推論，在東方文化中，相依我的自我建構是維持社會關係的重要概念，羞恥感在相依我的社會型態中使個體注重個人表現以維持團隊和諧；西方文化則是以獨立我的自我建構傾向自居，重視自身感受，羞恥感在其中則是使個體產生自我檢討的重要因素。

肆、 羞恥感與軍紀案件之關聯及自我建構的角色

Tracy 與 Robins (2004) 強調自我建構對於激發羞恥感的重要影響，當事件與個體設定的目標相關時，其對目標一致性的判斷以及歸因的不同就會導致情緒

類別不同；也就是說，自我建構的表徵不同，個體所經驗到的情緒內容也會有所差異。早期跨文化的研究發現，東方文化的羞恥感強度高於西方文化（Lewis，1971）。聞素霞與喬親才（2010）也發現，個體所身處的文化也對自我建構的型態扮演著重要的角色，如：東方文化會樹立規則典範，當個體違反社會規範，則社會會對其進行懲罰，此時個體會產生羞恥感，這是因為個體不符合群體的規則而被排斥、失去情感支持等因素所致。為了避免再次經驗，個體會進行檢討及反思，進而矯正自我，學習新的社會規則。是故，東方文化的教育偏重羞恥感的養成，促使個體形成積極、正確的態度面對羞恥事件及情境。

Benedict（1946）也以羞恥感與罪惡感劃分東西方文化，認為東方集體主義文化以羞恥感做為個體行事依歸，而西方個人主義的文化則以罪惡感約束自我。對於國軍而言，由於高度匿名性使得個人對己身約束力降低，必須依靠外部社會所訂定之法規條文及團體規範約束團體內部成員之行為，這種文化和 Benedict（1946）所提到的羞恥感文化極為類似，顯示國軍內部可能是以羞恥感做為主要約束力的小型社會。Markus 與 Kitayama（1991，1994）更將個人主義和集體主義套用在個體身上，形成獨立我與相依我的自我建構傾向。許慧霞與葉科（2010）也指出，人們身處的環境會塑造個體自我建構傾向，因為文化會規範「適合」與「不合」的人格與行為，我們也可自表 2-1 中看出，相依我自我建構者傾向於「注重自身行為之適當性」，研究者自此推論相依我較強的個體也會因此而減少從事會發生羞恥感的事件或避免涉入可能會使自身感到羞恥的情境中。因此以羞恥感為約束自我力量的國軍社會，其內部成員主要的自我建構傾向應為「相依我」為主，注重集體發展及團隊和諧。然在陸洛（2003）的研究中，獨立我與相依我是可同時並存的兩個向度，有些人可能傾向相依我的自我建構；有些人則是獨立我的自我建構傾向較為突出。研究者認為，無論是哪一種自我建構傾向，都對於個人決策有著深遠的影響，因此也是影響軍士官是否從事違反軍紀行為的原因之一。

當面對軍事組織中的道德兩難的議題時，重視自我價值的獨立我個體為了自身的權力與利益，會堅持自己的看法與決定，甚至不惜犧牲與他人的和諧關係、不計任何代價，只為了達成自己期望爭取的目標，重視所有事件的公平性。然相依我的個體會權衡局勢，為求和諧而放棄個人目標、注重自身與團體之關係，此時不當行為所產生之羞恥感可使個體反省與檢討過錯，並抑制未來犯錯的可能（Wildschut 等人，2003）。另外，相依我較強的個體也可能會較少發表個人內心想法、隨波逐流，易受到旁人影響、從眾，而一起違反規定，以求穩定、不被邊緣的社會關係（楊國樞，1992）。Mandel（2003）指出兩種自我建構的傾向在承擔社會風險的方面大不相同，「獨立我」較「相依我」的自我建構傾向可承擔較大之社會風險。首先，就獨立我而言，因自身之優越感及與他人之間明確的界限，使此類個體較不會在意外界的眼光，因此較難以激發其羞恥情緒，或者說較難以產生羞恥情緒，因此在決策時也會以個人想法為中心，較不受道德規範所束縛（Ellis & Wittenbaum, 2000）。反之，相依我則重視社會關係，擔心決策對自身以外的他人也會造成影響，且會主動考量自身身分、地位，在意他人看法，因此也較容易因犯錯而產生羞恥感。此類個體在進行決策時也會多方衡量，維持社會及團體的平衡。前述也提到，Grasmick 與 Bursik（1990）認為，羞恥感與道德信念是個體衡量是否從事犯罪行為的重要關鍵。另外，研究者回顧許焯光（1971，1985）、楊國樞（1995）、楊中芳（1991）、何友暉（1991）、Markus 與 Kitayama（1991，1994）提出之自我建構傾向的心理特徵，也發現「相依我」與「獨立我」的人格型態中，重要的差異點是個人進行決策時係以「團體」抑或是以「自己」為主要考量依據，亦即個體決定自身接下來的行為與種種決定，都與自我建構有密切相關。

羞恥感強調個體從事不合規範的行為時，所引發的情緒感受（Watson, 1988），而自我建構則強調個體與環境間之互動情形（Markus & Kitayama, 1991），此兩者除會影響個體決策是否違反軍紀案件外，亦會互相影響導致個體

決策的變化。Ketelaar 與 Au (2003) 認為個體若經驗到羞恥感則會企圖避免或遠離引發羞恥感的情境，然若於東西方文化下分別就此進行研究可能結果又有所不同。自我建構會影響個體思想與行為模式 (Oyserman, Coon, & Kemmelmeier, 2002)，因東方國家屬集體主義，個體的自我建構傾向偏向「相依我」(Hofstede, 1980)，會考慮本身決策對於團隊的影響，及倘若違犯過錯時，團體如何對待自己；反之，西方國家則較屬於「獨立我」的自我建構傾向，可能較不注重整體均衡發展，而是在意個人表現。

鍾杰、李波與錢銘怡 (2002) 也認為，在獨立我的自我建構傾向之下，人們會壓抑經驗到羞恥的感受及避免身處其中，甚至會覺得「經驗到羞恥」這件事情也是令人羞恥的事情，不允許自己產生如此感受，因為這代表個體對外界壓力的抵抗能力低落，對自尊有強烈的影響，會使個體避免涉入會使自己產生羞恥的情境中，或避免作出會使自己產生羞恥感的決策。反觀相依我的自我建構傾向較為突出者，羞恥感產生雖較為劇烈、頻繁，也較容易受到他人影響，情緒起伏會隨重要他人或周遭同儕之得失影響，在進行道德決策時也會顧慮與外部社會的關係、及自己與外界的互動情形等。種種跡象顯示，羞恥感的激發與否，加上自我建構的型態差異，對個體進行道德決策均有一定程度的關聯性及影響性。是以研究者提出研究假設3.1：「相依我自我建構傾向在羞恥感及違反軍紀行為的關係中具有調節效果」；以及研究假設3.2：「獨立我自我建構傾向在羞恥感及違反軍紀行為的關係中具有調節效果」。



國防大學

National Defense University

第三章 研究方法

為探討羞恥感、自我建構及違反軍紀行為之間的關係，本研究使用研究者自行編製之「個人感受情境問卷」、「軍事決策情境問卷」，並採用由 Triandis 與 Gelfand (1998) 所發展的「個人主義與集體主義量表 (Individualism and Collectivism Scale)」，將之翻譯成中文後，命名為「生活態度量表」。此外，研究者於「生活態度量表」中加入 1 題測謊題，測量受試者是否有防衛心態或為符合社會期許而產生答題偏誤等傾向，期使研究結果更加準確。

第一節 研究架構

本研究主要檢核當激發基層部隊軍士官之羞恥感，是否會對其從事違反軍紀行為造成影響，並探討自我建構在其中的調節效果，研究架構如圖 3-1。本研究以自編之「個人感受情境問卷」激發受試者之羞恥感及負向情緒，並以「生活態度量表」測量受試者自我建構的傾向，再以自編之「軍紀決策情境問卷」檢驗是否會對軍紀案件有所影響。

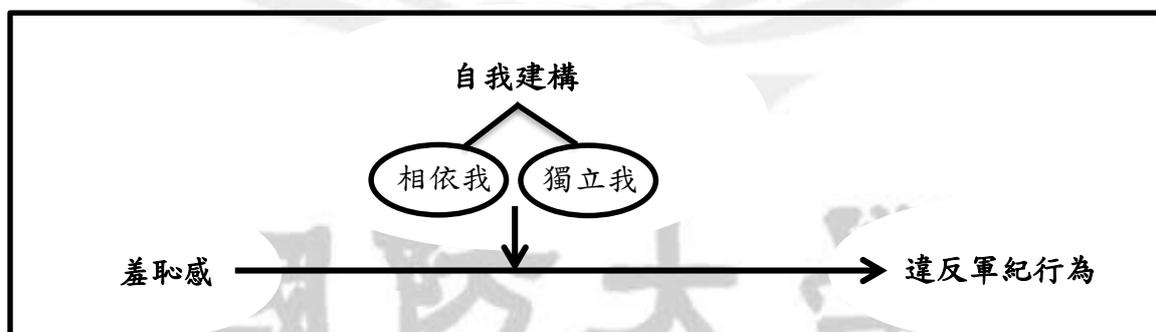


圖 3-1 研究架構圖

本研究採實驗法實施，透過便利取樣並將參與正式實驗之受試者隨機分為兩組，其中一組先施測「個人感受情境問卷」，激發其羞恥感並測量情緒感受，接著施測「生活態度量表」及「軍事決策情境問卷」。另一組受試者不施測「個人感受情境問卷」，僅填寫「生活態度量表」及「軍事決策情境問卷」，亦即不激發受試者之羞恥情緒，做為對照組，用以檢核是否與實驗組在從事違反軍紀行為的頻率上有不同決策。本研究欲經由上述實驗過程，探討羞恥感的激發是否能夠使

受試者在面對常見的軍事決策兩難情境，不違反相關規定、法律，並做出正確決策，降低軍紀案件之發生，同時也探討不同自我建構傾向是否會影響受試者做出不同決策。

依據上述研究架構及第一章研究目的，研究者整理之研究問題與假設如下：

問題一：軍士官之羞恥感被激發與否，對違反軍紀行為之發生頻率有無顯著差異？

假設 1：當羞恥感被激發後，軍士官會減少違反軍紀行為。

問題二：自我建構傾向的差異對違反軍紀行為是否具有不同的影響？

假設 2.1：相依我自我建構傾向較強者較不會從事違反軍紀行為。

假設 2.2：獨立我自我建構傾向較強者較容易從事違反軍紀行為。

問題三：自我建構傾向的不同在羞恥感激發與否及違反軍紀行為之關係中，是否具有調節效果？

假設 3.1：相依我自我建構傾向在羞恥感及違反軍紀行為的關係中具有調節效果。

假設 3.2：獨立我自我建構傾向在羞恥感及違反軍紀行為的關係中具有調節效果。

國防大學
National Defense University

第二節 研究樣本

因軍士官為基層部隊主要決策者，而基層連隊又以少校以下軍官及各階級士官幹部為士兵的學習、效法典範，因此本研究對象設定為少校以下軍官及各階級士官。

壹、預試

一、「個人感受情境問卷」

預試對象係以便利取樣方式而得，俾檢驗研究者自行編製之「個人感受情境問卷」是否具有能夠激發受試者羞恥感之效果。研究者於 106 年 1 月中旬至金門地區部分軍事單位進行問卷施測，本問卷施測人數軍官 9 員、士官 40 員，合計 49 員。因研究者設定有效樣本為其中每個情境不得漏答超過 2 個子題目，因此篩選後扣除 1 員無效樣本，有效樣本合計 48 員，受試者人數分配如表 3-1，背景變項描述如表 3-2。「個人感受情境問卷」預試受試者之階級以士官占多數（75%）；性別比例以男性占多數（77.08%）；學歷以高中職占多數（68.75%）；年齡則以 26-30 歲（37.50%）占多數。

表 3-1

「個人感受情境問卷」預試受試樣本人數分配

受試樣本	受測人數	有效人數	有效百分比 (%)
金門地區軍官	9	9	100
金門地區士官	40	39	97.50
總計	49	48	97.96

表 3-2

「個人感受情境問卷」預試樣本之背景變項描述

屬性變項	類別	人數	百分比 (%)
階級	軍官	9	18.75
	士官	36	75
	士兵	3	6.25
	總計	48	100
性別	男	37	77.08
	女	11	22.92
	總計	48	100
學歷	高中職	33	68.75
	大專以上	15	31.25
	總計	48	100
年齡	16-20 歲	1	2.08
	21-25 歲	17	35.42
	26-30 歲	18	37.50
	31-35 歲	11	22.92
	36-40 歲	1	2.08
	總計	48	100

二、「軍事決策情境問卷」第一次預試

本問卷之預試實驗對象以便利取樣方式而得，問卷題目係參考劉安妮（2012）編製之「政戰軍事決策情境問卷」，修編成「軍事決策情境問卷」。此外，為檢視本問卷中之問題是否為軍事情境中常發生之兩難決策問題，研究者於 106 年 1 月中旬至金門地區部分軍事單位併同「個人感受情境問卷」進行施測。施測人數軍官 9 員、士官 40 員，有效樣本合計 49 員，受試者人數分配如表 3-3，背景變項描述如表 3-4。依據表 3-4，「軍事決策情境問卷」預試受試者之階級以士官占多數（81.63%）；性別比例以男性占多數（77.55%）；學歷以高中職占多數（69.39%）；年齡則以 26-30 歲（42.86%）占多數。

表 3-3

「軍事決策情境問卷」第一次預試受試樣本人數分配

受試樣本	受測人數	有效人數	有效百分比 (%)
金門地區軍官	9	9	100
金門地區士官	40	40	100
總計	49	49	100

表 3-4

「軍事決策情境問卷」第一次預試樣本之背景變項描述

屬性變項	類別	人數	百分比 (%)
階級	軍官	9	18.37
	士官	40	81.63
	總計	49	100
性別	男	38	77.55
	女	11	32.45
	總計	49	100
學歷	高中職	34	69.39
	大專以上	15	30.61
	總計	49	100
年齡	16-20 歲	1	2.04
	21-25 歲	14	28.57
	26-30 歲	21	42.86
	31-35 歲	12	24.49
	36-40 歲	1	2.04
	總計	49	100

三、「軍事決策情境問卷」第二次預試

本問卷因第一次預試結果不理想，問卷無法達到預期之效果，且受試者答題傾向於符合社會期許之價值觀，羞恥情緒亦偏低，經研究者與指導教授討論後，決議取發生頻率較高之十個事件，並修改題型為「直接陳述句」，以測量受試者決策之符合情形及決策後感到羞恥之情緒。此外，再加入兩題測謊題，如：「從入伍服役到現在，我從未對長官說過謊。」但不納入評分，以測試受試者之防衛

心態，避免受試者為符合社會期許而產生作答偏誤。第二次預試之受試者為政戰學院受訓班隊，共蒐集樣本 31 人，有效問卷 31 份，其中包含軍官 16 員、士官 15 員。受試者背景變項描述如表 3-5。依據表 3-5，「軍事決策情境問卷」第二次預試受試者之階級以軍官占多數（51.61%）；性別比例以男性占多數（77.42%）；學歷以大專以上占多數（90.32%）；年齡則以 26-30 歲（41.94%）占多數。

表 3-5

「軍事決策情境問卷」第二次預試樣本之背景變項描述

屬性變項	類別	人數	百分比 (%)
階級	軍官	16	51.61
	士官	15	48.39
	總計	31	100
性別	男	24	77.42
	女	7	22.58
	總計	31	100
學歷	高中職	3	9.68
	大專以上	28	90.32
	總計	31	100
年齡	16-20 歲	1	3.23
	21-25 歲	11	35.48
	26-30 歲	13	41.94
	31-35 歲	1	3.23
	36-40 歲	4	12.90
	40 歲以上	1	3.23
	總計	31	100

四、「個人主義與集體主義量表」專家效度檢驗

本量表由研究者翻譯後，採便利取樣，鑑請研究者熟識、35 位大學學歷以上，以英語或美語為母語之國家居住或求學超過一個月以上，且以英語做為日常語言、或英文檢定通過中高級以上、擔任英語教職者之華人為樣本，進行專家效度檢核，以評定本量表中文翻譯是否適切。然因其中 4 位受試者以為係評定中文

翻譯成英文之適切性，僅評定英文部分，為無效樣本，有效樣本合計 31 份。

五、「生活態度量表」第一次預試

本量表採網路施測之方式進行。為了避免原問卷題目「個人主義與集體主義量表」影響受試者作答傾向，特將問卷名稱修改為「生活態度量表」，以檢核本量表可否有效測出受試者之自我建構傾向。研究者採便利取樣，以金門地區某連隊之軍官、士官、士兵做為樣本，共施測樣本數 52 人，受試者背景變項描述如表 3-6。依據表 3-6，「生活態度量表」網路預試受試者之階級以士兵占多數 (42.31%)；性別以男性占多數 (82.69%)；學歷以高中職占多數 (63.46%)；年齡則以 26-30 歲 (48.08%) 占多數。

表 3-6

「生活態度量表」網路預試樣本之背景變項描述

屬性變項	類別	人數	百分比 (%)
階級	軍官	13	25
	士官	17	32.69
	士兵	22	42.31
	總計	52	100
性別	男	43	82.69
	女	9	17.31
	總計	52	100
學歷	國中含以下	1	1.92
	高中職	33	63.46
	大專以上	18	34.62
	總計	52	100
年齡	16-20 歲	3	5.77
	21-25 歲	21	40.38
	26-30 歲	25	48.08
	31-35 歲	2	3.85
	36-40 歲	1	1.92
	總計	52	100

貳、正式施測

正式施測共蒐集本、外島軍士官 277 人，再依各單位施測人數，平均分為兩組，並隨機分派為實驗組與控制組，兩組人數約略相等，同時進行問卷填寫。回收問卷扣除未通過測謊題之無效樣本，有效樣本共 230 份，依序說明如後。

一、實驗組

實驗組採便利取樣而得，取樣地點為北部某軍校研究生及全臺各地研究者認識、願意接受施測之少校以下軍官、各階級士官幹部或受訓學員。研究者蒐集實驗組有效樣本數 122 人。接受題目包含「個人感受情境問卷」之生活情境與軍事決策調查 A 卷（如附錄八），以激發受試者之羞恥感，並藉此檢核對受試者之決策行為是否有影響。受試者人數分配如表 3-7，背景變項描述如表 3-8。依據表 3-7，受測軍種有效樣本以陸軍佔最多數（83.82%）。依據表 3-8，正式施測實驗組受試者之階級以士官占多數（72.95%）；性別比例以男性占多數（79.51%）；學歷以高中職占多數（54.92%）；年齡則以 21-25 歲（40.98%）占多數。

表 3-7

正式施測實驗組受試樣本人數分配

受試樣本	受測人數	有效人數	有效百分比 (%)
陸軍	68	57	83.82
海軍	41	32	78.05
空軍	25	18	72
後備	14	10	71.43
憲兵	5	5	100
總計	153	122	79.74

表 3-8

正式施測實驗組樣本之背景變項描述

屬性變項	類別	人數	百分比 (%)
階級	軍官	33	27.05
	士官	89	72.95
	總計	122	100
性別	男	97	79.51
	女	25	20.49
	總計	122	100
學歷	高中職	67	54.92
	大專以上	55	45.08
	總計	122	100
年齡	16-20 歲	2	1.64
	21-25 歲	50	40.98
	26-30 歲	39	31.97
	31-35 歲	23	18.85
	36-40 歲	8	6.56
	總計	122	100

二、控制組

控制組亦採便利取樣而得，取樣地點與實驗組相同。研究者蒐集控制組有效樣本數 108 人，施測不包含激發羞恥感之「個人感受情境問卷」的生活情境與軍事決策調查 B 卷（如附錄九），做為實驗組之對照組，以檢核在未被激發羞恥感之狀態下，受試者從事違反軍紀行為之頻率是否與實驗組有顯著差異。受試者人數分配如表 3-9，背景變項描述如表 3-10。依據表 3-9，受測軍種有效樣本以陸軍最多數（89.47%）。依據表 3-10，正式施測控制組受試者之階級以士官占多數（68.52%）；性別比例以男性占多數（75%）；學歷以高中職占多數（52.78%）；年齡則以 26-30 歲（40.74%）占多數。

表 3-9

正式施測控制組受試樣本人數分配

受試樣本	受測人數	有效人數	有效百分比 (%)
陸軍	76	68	89.47
海軍	29	22	75.86
空軍	6	6	100
後備	10	10	100
憲兵	3	2	66.67
總計	124	108	87.10

表 3-10

正式施測控制組樣本之背景變項描述

屬性變項	類別	人數	百分比 (%)
階級	軍官	34	31.48
	士官	74	68.52
	總計	108	100
性別	男	81	75
	女	27	25
	總計	108	100
學歷	高中職	57	52.78
	大專以上	51	47.22
	總計	108	100
年齡	16-20 歲	0	0
	21-25 歲	41	37.96
	26-30 歲	44	40.74
	31-35 歲	20	18.52
	36-40 歲	3	2.78
	總計	108	100

第三節 研究工具

本研究所設計之「生活情境與軍事決策調查問卷」內容所包含之子問卷均屬自陳式問卷，其中「生活態度量表」為既有量表，研究者僅翻譯題目並重新命名。再者，研究者自行編製「個人感受情境問卷」，探討自變項羞恥感激發程度。此外，研究者亦修編「軍事決策情境問卷」，探討常見於軍事組織中之軍事兩難道德決策情境，以檢核軍士官如何進行決策，以及決策後情緒及事件發生之頻率。以下依據獨變項使用之問卷、調節變項使用問卷及依變項使用問卷，依序說明量表來源、題項內容及信、效度等相關指標。

壹、 個人感受情境問卷

一、內涵

本份問卷係由研究者自行編製，預試以19張照片做為激發羞恥感之媒介（預試問卷如附錄一）；正式施測則選取10張受試者報告羞恥感分數較高、以及出現頻率較高之照片（正式施測問卷A卷如附錄八）。圖片由研究者自網路GOOGLE搜尋「罪惡感、丟臉、羞恥、愧疚感、慚愧、難堪」等，並取常見於社會中違法或不合乎道德規範之情境，要求受試者將自己想像成為圖片中的主角。此處圖片搜尋之關鍵字係依鄭昭明、陳英孜、卓淑玲與陳學志（2013）針對華人情緒類別結構分析之研究中，指出華人之123種情緒詞可歸類為20種情緒類別，其中羞愧（shame）包含18種情緒詞分別為「不好意思、可恥、丟人、丟臉、丟醜、害羞、害臊、羞怯、羞恥、羞辱、羞愧、羞憤、無地自容、愧疚、愧恨、慚愧、難看、難堪」等。然在輸入「羞恥感」這個詞時，研究者發現搜尋結果多為裸露、不雅或霸凌等圖片，不適宜用以做為實驗激發羞恥感之情境照片，因此以多個與羞恥感有關之華人情緒詞做為搜尋媒介。

「個人感受情境問卷」正式施測共有十個情境，每個情境中包含七個與羞恥感相關的情緒以及事件發生的頻率量尺，此七個情緒分別為「羞恥的（Shame）」、「愚蠢的（Stupid）」、「無助的（Helpless）」、「尷尬的

(Embarrassed)」、「懊悔的 (Regretful)」、「應受批評的 (Deserving of criticism)」和「自我意識的 (Self-conscious)」。依據Watson等人 (1988) 所編製之「積極與消極情感量表 (PANAS, The Positive and Negative Affect Schedule)」，羞恥感的測量方法可使用前述「愚蠢的」、「無助的」、「尷尬的」、「懊悔的」、「應受批評的」、「自我意識的」等六個形容詞，並經Brown等人 (2009) 的檢測，發現具有高度的內部一致性信度 (Cronbach's $\alpha = .91$)，因此，研究者以此六個情緒加上直接詢問「羞恥的」做為測量該情境激發受試者之羞恥感程度。該問卷以李克特氏 (Likert's) 10點量表做為填答案尺分數，讓受試者按照情境照片之刺激圈選分數，倘若受試者所感受到之情緒越高，則於該情緒分數量尺中圈選越高分，得分越高表示情境引發該項情緒之感受越高。

二、指導語撰寫及編製

為使受試者能夠融入問卷所呈現之圖片情境，研究者依據劉安妮 (2012) 之「政戰軍事情境決策問卷」的指導語，經預試並與指導教授進行討論及修改後，撰寫本問卷之指導語 (如表 3-11)。此外，問卷中另列與內容無關之圖片與部份子題目做為填答說明，由研究者對受試者解說，使受試者較能專注於題目內容進行填答。

表 3-11

「個人感受情境問卷」指導語

情境設計

壹、指導語

這份問卷主要欲探討人們面對一些生活情境時的感受，問卷共有10 個情境，每一個事件都包含圖片、可能的情緒感受等兩個部分。在您填答之前請想像您是圖片中的主角，仔細觀察每一張圖片，請遵從指導語並依照您的實際感受、經驗依序填答。

貳、填答說明



填答說明：（請在以下情緒分數量尺中圈選實際感受分數。）

一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 **10**
非常不符合 非常符合

愚蠢的 1 2 3 4 5 6 **7** 8 9 10
非常不符合 非常符合

無助的 1 2 3 4 5 6 7 **8** 9 10
非常不符合 非常符合

尷尬的 1 2 3 4 5 6 7 **8** 9 10
非常不符合 非常符合

懊悔的 1 2 3 4 5 **6** 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

應受批評的 1 2 3 4 5 **6** 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

三、 預試結果

「個人感受情境問卷」預試之頻率平均數描述統計表如表 3-12。整體來說，受試者的平均羞恥感為 7.36，有 15 個情境的分數高於 7 分以上。研究者依據預試結果，於口試計畫提報時與口試委員及指導教授討論，並挑選發生頻率較高，且能使受試者感到羞恥情緒較高之情境，包括情境四，以及情境八到情境十六等十個情境做為正式施測題目，期能有效激發受試者之羞恥情緒。

表 3-12

「個人感受情境問卷」預試平均數描述統計

情境	發生 頻率	羞恥的	愚蠢的	無助的	尷尬的	懊悔的	應受 批評的	自我 意識的	整體 羞恥感
情境一	3.43	5.93	6.24	2.87	5.57	3.59	4.96	5.07	4.89
情境二	5.25	6.00	6.83	3.50	5.10	5.60	7.71	7.02	5.97
情境三	2.56	9.17	9.17	4.62	8.96	7.00	9.31	7.96	8.03
情境四	3.69	8.33	8.06	5.38	7.42	6.78	8.73	7.65	7.48
情境五	2.96	8.98	9.23	5.29	7.40	6.65	9.15	7.33	7.72
情境六	3.38	9.38	9.13	5.90	8.73	7.69	9.33	8.02	8.31
情境七	3.13	8.44	8.56	6.04	7.52	7.13	8.23	7.40	7.62
情境八	3.94	8.69	8.71	5.38	8.06	7.19	8.65	7.83	7.79
情境九	4.52	7.31	8.71	6.06	7.33	7.69	8.54	7.77	7.63
情境十	4.52	9.44	8.60	5.79	7.85	7.71	9.38	8.42	8.17
情境十一	4.92	8.65	8.13	5.23	7.38	7.21	8.73	7.98	7.62
情境十二	3.83	8.79	8.79	5.35	8.06	7.06	8.73	7.48	7.75
情境十三	3.98	8.60	8.23	6.28	8.60	6.74	8.36	7.11	7.70
情境十四	5.83	6.98	7.08	5.54	6.83	6.73	7.98	7.21	6.91
情境十五	4.23	7.91	7.32	5.17	7.57	6.89	8.15	7.43	7.21
情境十六	3.81	9.31	8.92	5.31	8.58	7.48	9.25	8.25	8.16
情境十七	4.56	7.17	7.46	5.06	6.15	6.23	7.65	7.40	6.73
情境十八	3.75	9.17	8.94	4.88	8.48	7.35	8.98	7.58	7.91
情境十九	3.94	6.68	7.32	4.34	6.15	5.94	6.89	6.30	6.23
總平均	4.24	8.15	8.18	5.16	7.46	6.77	8.35	7.43	7.36

貳、 生活態度量表

一、 量表源起

本問卷係根據 Triandis 與 Gelfand (1998) 所發展的「個人主義與集體主義量表 (Individualism and Collectivism Scale)」之題目翻譯而來，其目的是要瞭解在軍隊組織中，軍士官之自我建構程度傾向。依據 Markus (1991) 與 Kitayama (1994) 的理論，自我建構傾向可分為相依我的自我建構 (interdependent self-construal) 及獨立我的自我建構 (independent self-construal)，分別為集體主義者與個人主義者所擁有的特質。因此，研究者參考 Triandis 與 Gelfand 之量表，翻譯後成為「個人主義與集體主義量表」(專家效度檢核問卷如附錄二、預試問卷如附錄三)。本量表區分為垂直個人主義 4 題、水平個人主義 4 題、垂直集體主義 4 題、水平集體主義 4 題，共 16 個題目。原量表中四個分量表之 Cronbach's α 係數分別為垂直個人主義.82、水平個人主義.81、垂直集體主義.73、水平集體主義.80，信度良好。研究者經作者同意和授權後 (如附錄三、四)，連同向度水準 (水平個人主義、垂直個人主義、水平集體主義與垂直集體主義) 逕行翻譯，共 20 個題項後進行專家效度檢核。

二、專家效度檢核

翻譯問卷之專家效度問卷 (附錄二) 檢核整理如表 3-13，適當程度為 31 份有效樣本中評定適當之百分比，若受試者認為中文翻譯「適當」則圈選 1 分、「修改後適當」則圈選 2 分、「不適當」則圈選 3 分，由受試者圈選分數，再將每一題項翻譯適當之份數，亦即圈選 1 分之總份數除以有效問卷數 31 份，即得出適當百分比如表 3-13 所示。在 20 個題項中，其中有 5 題是受測者認為需經修改後較適當之題目，適當程度之百分比均未達 85%，因此研究者依據建議進行翻譯修改，修改後中文呈現於表 3-13 最後一欄。

表 3-13

「個人主義與集體主義量表」翻譯之專家效度檢核

原文	原始翻譯	適當 (%)	修改後 中文
1. Horizontal Individualism – seeing the self as fully autonomous, and believing that equality between individuals is the ideal.	水平個人主義-認為自 我是完全自主的，並 且相信人人平等是一 種理想。	87.10	
2. I'd rather depend on myself than others.	靠別人，我不如靠自 己。	74.19	求人不如求 己。
3. I rely on myself most of the time, I rarely rely on others.	大部分時間，我都是 靠自己，很少依賴別 人。	67.74	我大多依賴自 己，很少依賴 別人。
4. I often do my own thing.	我常常做我自己想做 的事。	90.32	
5. My personal identity, independent of others, is very important to me.	我個人的身分是獨立 於他人的，這對我而 言非常重要。	93.55	
6. Vertical Individualism – seeing the self as fully autonomous, but recognizing that inequality will exist among individuals and that accepting this inequality.	垂直個人主義-認為自 我是完全自主的，但 也認為個體之間存在 著不平等，同時也接 受這樣的不平等。	87.10	
7. It is important for me to do my job better than the others.	對我而言，我的工作 做得比別人好是一件 非常重要的事。	83.87	
8. Winning is everything.	勝利是一切	90.32	
9. Competition is the law of nature.	競爭是自然法則。	93.55	
10. When another person does better than I do, I get tense and aroused.	當他人做得比我更好 時，我感到緊張和激 動。	80.65	當別人做得比 我好時，我感 到緊張和激 動。
11. If a co-worker gets a prize, I would feel proud.	如果同事獲得獎勵， 我會感到很驕傲。	90.32	

(續下頁)

原文	原始翻譯	適當 (%)	修改後 中文
12. Horizontal Collectivism – seeing the self as part of a collective but perceiving all the members of that collective as equal.	水平集體主義-認為自 我是團體的一部分， 同時也意識到團體內 的成員都是平等的。	93.55	
13. The well-being of my coworkers is important to me.	我同事的幸福對我來 說很重要。	90.32	
14. To me, pleasure is spending time with others.	對我來說，快樂是花 時間與他人在一起。	74.19	對我來說，快 樂是與他人共 度時光。
15. I feel good when I cooperate with others.	當我和他人合作時， 我感到很愉悅。	93.55	
16. Vertical Collectivism – seeing the self as a part of a collective and being willing to accept hierarchy and inequality within that collective.	垂直集體主義-認為自 我是團體的一部分， 並且願意接受團體中 的階級組織與不平 等。	96.77	
17. Parents and children must stay together as much as possible.	父母和小孩應該盡量 待在一起。	74.19	父母和小孩必 須盡量待在一 起。
18. It is my duty to take care of my family, even when I have to sacrifice what I want.	照顧好我的家人是我 的職責，即使我必須 犧牲我想要的。	90.32	
19. Family members should stick together, no matter what sacrifices are required.	家庭成員應該堅持在 一起，不管需要什麼 犧牲。	87.10	
20. It is important to me that I respect the decision made by my groups.	尊重團隊的決定對我 而言是非常重要的。	96.77	

三、翻譯量表之信效度檢核

(一) 量表題項設計

本量表屬於 Likert 四點量表設計 (Four-point) (表 3-14)，所使用答案的形容詞為「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」，以「非常符合」為非常認同該題項符合自身之價值觀，「非常不符合」為非常不認同該題項符合自身之

價值觀。此外，本量表亦加入由研究者自行設計之測謊題，為反向計分，以測量受試者的作答態度。若受試者選擇「非常符合」者，則為無效樣本。本量表計分方式為第1題至第8題為獨立我自我建構，第9題至第16題為相依我自我建構；圈選「非常符合」則得4分；「符合」得3分；「不符合」得2分，「非常不符合」得1分。兩個向度分開計分，以獲得「獨立我分數」及「相依我分數」。

表 3-14

「生活態度量表」問項

構面	題項內容	出處
獨立我 自我建構傾向	1. 求人不如求己。	Triandis & Gelfand (1998)
	2. 我大多依賴自己，很少依賴別人。	
	3. 我常常做我自己想做的事。	
	4. 我個人的身分是獨立於他人的，這對我而言非常重要。	
	5. 把我的工作做得比別人好是一件非常重要的事。	
	6. 勝利是一切。	
	7. 競爭是自然法則。	
	8. 當別人做得比我好時，我感到緊張和激動。	
相依我 自我建構傾向	9. 如果同事獲得獎勵，我會感到很驕傲。	
	10. 我同事的幸福對我來說很重要。	
	11. 對我來說，快樂是與他人共度時光。	
	12. 當我和他人合作時，我感到很愉悅。	
	13. 父母和小孩必須盡量待在一起。	
	14. 照顧好我的家人是我的職責，即使我必須犧牲我想要的。	
	15. 家庭成員應該堅持在一起，不管需要什麼犧牲。	
	16. 尊重團隊的決定對我而言是非常重要的。	
測謊題	17. 我從未說過謊。	自行設計

(二) 效度檢核

本資料 Bartlett 球形檢定結果顯示，變項間彼此並非無關聯

($\chi^2_{(120)}=861.378, p<.001$)，而總量表 KMO 為.711，顯示此資料適合進行因素分析。利用特徵值大於一法則，應該取 5 個因素；然因原量表英文版抽取四個因素（個人水平、個人垂直、集體水平、集體垂直），本量表翻譯成中文後，結合個人主義水平、垂直向度做為獨立我自我建構向度；另結合集體主義水平、垂直向度做為相依我自我建構向度，因此僅分為兩個因素。研究者依據此兩個固定因素分別命名為「獨立我自我建構傾向」，內容包含第一題至第八題；以及「相依我自我建構傾向」內容包含第九題至第十六題。

獨立我自我建構傾向第一題至第八題經 Bartlett 球形檢定結果顯示，變項間彼此並非無關聯 ($\chi^2_{(28)}=307.947, p<.001$)，分量表 KMO 為.723，顯示此資料適合進行因素分析。以主軸法固定 1 個因素，以最大變異法進行正交轉軸，因素負荷量矩陣如表 3-15。由表 3-15 可見，此因素下之 8 個題項不需刪題，且此因素可解釋 32.795%的變異。

相依我自我建構傾向第九題至第十六題經 Bartlett 球形檢定結果顯示，變項間彼此並非無關聯 ($\chi^2_{(28)}=440.259, p<.001$)，分量表 KMO 為.709，顯示此資料適合進行因素分析。以主軸法固定 1 個因素，以最大變異法進行正交轉軸，因素負荷量矩陣如表 3-15。由表 3-15 可見，此因素下之 8 個題項不需刪題，且此因素可解釋 35.487%的變異。

National Defense University

表3-15

「生活態度量表」因素分析

因素	題項	因素 負荷量	解釋量	信度
獨立 自我 建構	5.把我的工作做得比別人好是一件非常重要的事。	.674	32.795	.697
	2.我大多依賴自己，很少依賴別人。	.659		
	4.我個人的身分是獨立於他人的，這對我而言非常重要。	.608		
	7.競爭是自然法則。	.575		
	6.勝利是一切。	.551		
	3.我常常做我自己想做的事。	.550		
	1.求人不如求己。	.474		
	8.當別人做得比我好時，我感到緊張和激動。	.451		
相依 自我 建構	12.當我和他人合作時，我感到很愉悅。	.767	35.487	.720
	11.對我來說，快樂是與他人共度時光。	.696		
	9.如果同事獲得獎勵，我會感到很驕傲。	.656		
	14.照顧好我的家人是我的職責，即使我必須犧牲我想要的。	.594		
	16.尊重團隊的決定對我而言是非常重要的。	.579		
	10.我同事的幸福對我來說很重要。	.547		
	15.家庭成員應該堅持在一起，不管需要什麼犧牲。	.461		
13.父母和小孩必須盡量待在一起。	.371			

(三) 信度分析

本研究針對翻譯並重新命名之「生活態度量表」進行信度 (reliability) 分析，分析結果顯示總量表之 Cronbach's alpha 內部一致性係數為.720，具可接受之信度。另針對兩個分量表進行信度分析，結果顯示：獨立我自我建構傾向分量表之 Cronbach's alpha 內部一致性係數為.697；相依我自我建構傾向分量表之 Cronbach's alpha 內部一致性係數為.720，均為可接受之信度。

參、 軍事決策情境問卷

一、 內涵

本問卷係參考劉安妮（2012）「政戰軍事決策情境問卷」進行修編，因原問卷主要針對政戰幹部之決策情境進行分析，本研究亦為探討軍事情境中兩難決策之議題，然研究對象不只侷限於政戰幹部，而是軍士官皆為研究者亟欲探討之目標，因此參考其做為問卷之基礎，並加入研究者於部隊中常見決策兩難之軍事情境。共有 20 個事件，每個事件均有簡短情境描述，之後由受試者進行決策及填寫事件發生頻率、決策後之情緒，用以檢核受試者在進行違法或正確決策時所引發之情緒程度。

二、 指導語撰寫及編製

為檢核研究者所列之常見軍事組織中道德兩難決策情境是否會使受試者因決策違反規定及法律時產生羞恥情緒，及檢核事件發生之頻率及決策後情緒。此外，研究者亦參考劉安妮（2012）「政戰軍事情境決策問卷」之指導語，修訂後由指導教授審核、校訂。於施測時由研究者向受試者說明，期使受試者更能想像及思考當事件發生在自己身上時會如何決策。表 3-16 為「軍事決策情境問卷」指導語。

表 3-16

「軍事決策情境問卷」指導語

情境設計

壹、指導語

這份問卷主要欲探討國軍幹部在軍隊中常會碰到的問題，共有10個事件，每一個事件都包含決策符合程度與決策時的感覺等兩個部分。在您填答之前請仔細閱讀每一個事件描述，並依照您的實際經驗、看法及感受惠予填答，問卷採不計名的方式。

貳、填答說明

範例事件：明日部長即將蒞臨部隊視導，另一半電告母親車禍過世，明天準備入殮，這時不管有什麼重大任務，我會立即請假。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



三、第一次預試結果

第一次預試「軍事決策情境問卷」之「發生頻率」及「羞恥情緒」係為六點量表（如附錄六）。依據表 3-17 的預試結果，所有事件發生頻率之總平均為 2.23，顯示研究者設計之軍事決策事件發生率略低。另外，受試者在進行事件決策時所經驗之羞恥情緒整體平均數為 2.34，然因問卷選項有正確答案，因此受試者在進行決策時，若決策正確則不會感到羞恥，對整體羞恥情緒之平均數有重大影響，易產生偏誤。

表 3-17

「軍事決策情境問卷」第一次預試結果描述

事件	發生頻率 (平均數)	選項一 頻率	選項二 頻率	選項三 頻率	選項四 頻率	羞恥情緒 (平均數)
事件一	2.78	1	34	12	0	2.33
事件二	1.49	18	8	21	2	2.57
事件三	2.47	10	34	4	1	2.41
事件四	2.00	5	14	27	3	2.57
事件五	2.90	40	8	1	0	2.83
事件六	2.61	0	24	21	2	2.20
事件七	2.90	0	30	18	1	2.59
事件八	2.51	8	36	3	1	2.35
事件九	1.90	31	9	5	2	2.18
事件十	2.45	36	3	9	0	2.35
事件十一	2.48	43	1	5	0	2.19
事件十二	2.08	36	9	0	4	2.10
事件十三	1.71	2	4	39	3	2.19
事件十四	2.65	9	0	38	1	2.52
事件十五	2.17	9	1	2	36	2.21
事件十六	1.50	24	8	8	7	1.92
事件十七	2.00	5	41	2	0	2.14
事件十八	1.52	5	25	0	18	2.23
事件十九	2.45	6	40	3	0	2.65
事件二十	2.12	1	4	44	0	2.29
總平均	2.23					2.34

四、第二次預試結果

因第一次預試「軍事決策情境問卷」測驗結果發現，選項中有正確答案易導致受試者如做出正確決策則不會感到羞恥，因此出現整體羞恥程度偏低之傾向，無法準確得知受試者若從事違反軍紀行為時，做出錯誤決策所產生的羞恥感，是以研究者將問卷進行修訂，從第一次預試結果中挑選發生頻率較高之事件，包括事件一、三、五、六、七、八、十、十一、十四、十九等十個事件，並刪除選項。研究者以第一次預試結果選擇頻率較高之決策，加上於部隊實務經驗中曾經

遇過之經驗，直接陳述可能涉及違反軍紀行為之決策情境，另再加入不納入記分之 2 題測謊題，要求受試者回答符合自身之決策程度以及若其做出該決策時之羞恥程度，並檢驗受試者作答時之防衛程度，進行第二次預試（如附錄七）。依據表 3-18 第二次預試結果，修改問卷後之羞恥情緒平均數為 2.64，較第一次預試結果提高，且軍士官在決策符合程度之平均數為 3.36，顯見第二次預試研究者設計之情境較貼近軍士官在部隊中常面臨之考驗，也較能測出軍士官面臨軍事兩難情境時，作出錯誤決策後所感受到之羞恥程度。

表 3-18

「軍事決策情境問卷」第二次預試結果描述

事件	決策符合程度（平均數）	決策羞恥程度（平均數）
事件一	2.22	2.50
事件二	4.02	2.72
事件三	2.38	2.88
事件四	2.44	2.61
事件五	4.20	2.72
事件六	3.52	2.54
事件七	2.94	2.60
事件八	2.60	2.58
事件九	3.36	2.74
事件十	2.90	2.54
總平均	3.36	2.64

第四節 研究過程

本研究過程共分為「預試」及「正式施測」兩個部分，其中，預試共進行三次：1、「個人感受情境問卷」及第一次「軍事決策情境問卷」施測；2、「個人主義與集體主義量表」翻譯及專家效度檢核；3、「生活態度量表」施測及「軍事決策情境問卷」第二次預試。正式施測則將三份問卷融合成為一份問卷，並分為 A、B 卷進行施測。圖 3-2 呈現本研究流程圖。

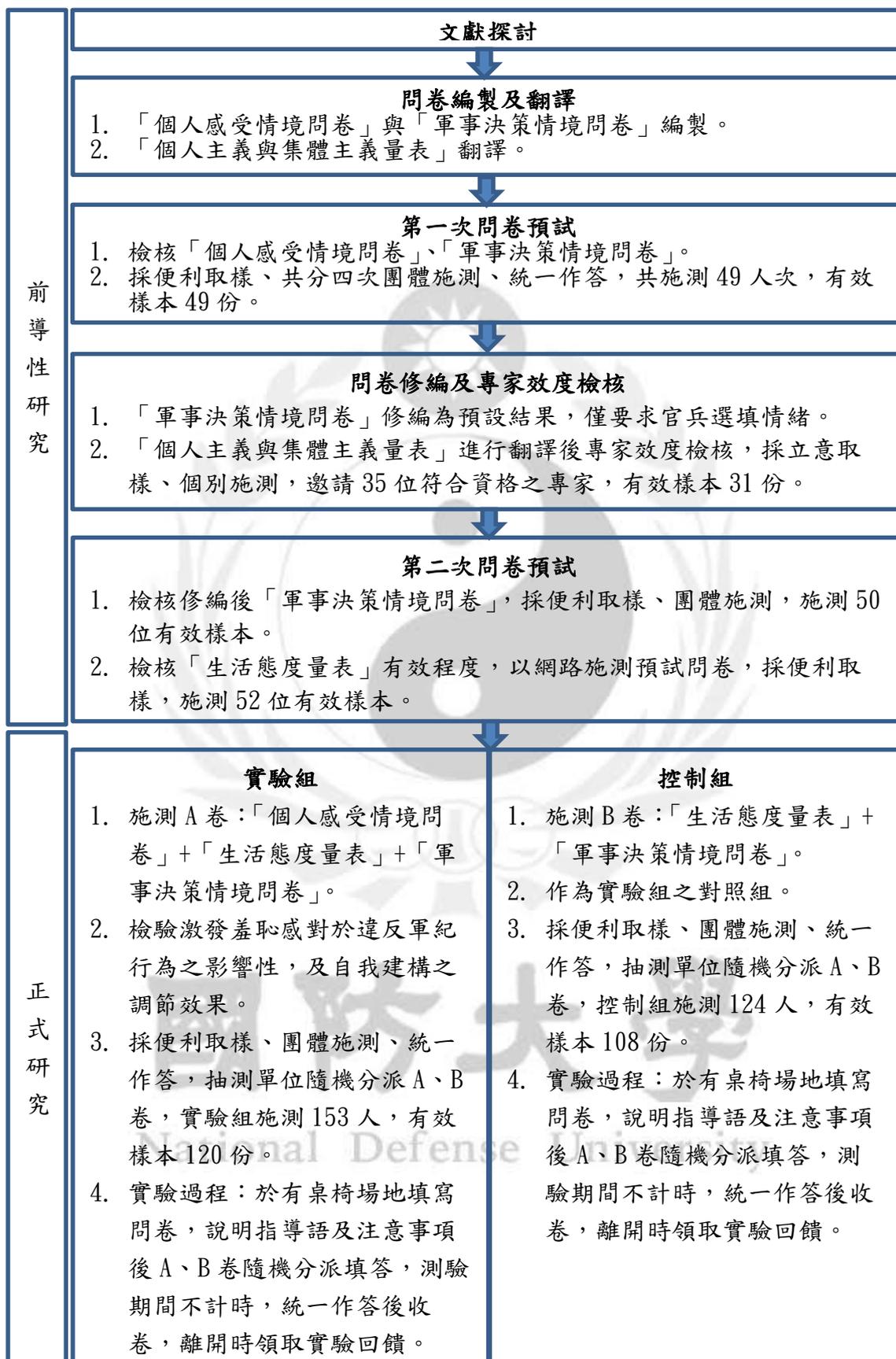


圖 3-2 研究流程圖

壹、 預試

一、 第一次預試及情境檢核過程

為檢核研究者編製之「個人感受情境問卷」是否能有效激發受試者之羞恥感，及受試者填寫「軍事決策情境問卷」是否會誠實回答自己面臨可能違反軍紀行為時的兩難情境抉擇與決策後羞恥程度，研究者於 105 年 12 月底完成「個人感受情境問卷」及「軍事決策情境問卷」之指導語撰寫及編製，並於 106 年 1 月中旬採便利取樣的方式，以金門地區軍士官兵為樣本，分別針對兩份問卷進行第一次施測。每次施測地點及人數不固定，均已向各單位事先排定施測時間，測驗場地均為有桌椅之開放空間。第一次預試共包含四個不同連隊，為確保施測品質及環境，由研究者監控所有場次之地點、環境及人員作答情形。

鑑於研究者利用假日前往金門，因此各單位人數較少，預試依序至四個連隊分別施測一次，共實施四個場次，然過程內容大致相同。基本上，研究者於實驗前事先致電單位主官，確認施測場地、人數及測驗時間，並告知測驗酬賞及測驗注意事項（如：參與測驗之官兵須攜帶筆、測驗場地須有桌椅...等），並於測驗開始前約 15 分鐘抵達營區。測驗地點均為各單位內部中山室，待施測人員就位後，由研究者發放問卷，並請受試者切勿翻開作答，待研究者解說後，統一開始作答。測驗過程不予計時，統一作答完成後統一收繳問卷，受試者方可離開測驗場地。並於每個單位全體施測結束後，購買手搖杯飲料予以參與填答之受試者，做為實驗回饋。實驗過程中受試者因題目過多或不清楚題意而有發問或抱怨、交談之情形，研究者均予以制止，並針對受試者題意不清之部分，統一回答「你覺得是什麼意思就是什麼」，避免因研究者引導而干擾受試者作答情形，產生混淆變項。

二、 「個人主義與集體主義量表」之專家效度檢核過程

為檢驗研究者翻譯中文之適切程度，以及問卷是否能夠準確表達華人自我建構傾向，研究者於 105 年 12 月底完成「個人主義與集體主義量表」之指導語撰

寫及翻譯，並於 106 年 1 月下旬採立意取樣的方式，由 31 位專家評定中文翻譯之適切性。每個施測地點及人數不固定，每次施測 2-3 位，施測場地均為有桌椅之開放空間。研究程序為本人先以電話或 Line 訊息詢問並邀請英語能力強之受試者，經同意後進行施測。專家進行檢核前，本人說明指導語及作答方式，說明完畢即請受測者開始審核，審核完畢致謝即完成施測。

三、 第二次預試

第二次預試主要目的為確認及重新檢驗研究者所編修之「軍事決策情境問卷」是否能夠準確測量出研究者設定之違反軍紀行為情境及該決策是否為軍士官於部隊中常面臨之情境及是否符合自身平常決策的傾向，以及做出該決策時的自身羞恥情緒感受；亦盼能利用網路施測，檢驗「生活態度量表」是否能夠測出軍人之自我建構傾向。研究者於 106 年 5 月份，至政戰學院受訓班隊採便利取樣的方式，邀請研究者認識、未曾參與過第一次預試之軍士官進行測驗，告知研究目的及實驗回饋後，即邀請願意參與施測之受試者至該單位有桌椅、明亮之空間填寫問卷，每次施測人數不固定，施測場地均有桌椅，發下測驗、說明指導語後，受試者便開始填寫問卷，待施測完畢後即給予測驗回饋感謝參與研究。測驗過程中，如有受試者提出問題，則統一回答「依你認為的意思作答」，避免干擾受試者作答意向，確保測驗品質。

「個人主義與集體主義量表」經專家效度檢核後，重新命名為「生活態度量表」，以網路傳送連結，邀請受測者以手機進行施測。問卷共 16 題，以 Google 表單的方式，先呈現說明及指導語，並將問卷題型設定為「必填單選題」供受測者填寫，受測者填寫完畢後按下提交即完成施測，網路問卷格式如圖 3-3。

生活態度量表

您好這份問卷主要欲探討您對平日行事及生活態度的看法，共16題。在您填答之前請仔細閱讀每一題描述，並依照您的實際經驗點選符合程度，描述越符合自身狀況則選擇非常符合；反之則選擇非常不符合，本問卷採不計名的方式。

感謝您花費寶貴時間填寫問卷，您在問卷中所填具的任何答案和基本資料，僅做為學術研究之用，請您放心填答。

再次感謝您的用心作答
敬祝 健康

國防大學政治作戰學院心理研究所
研究生 劉娟玟 敬上
指導教授 程淑華 博士

*必填

1. 求人不如求己。 *

- 非常不符合
- 有點符合
- 符合
- 非常符合

2. 我大多依賴自己，很少依賴別人。 *

- 非常不符合
- 有點符合
- 符合
- 非常符合

圖 3-3 「生活態度量表」網路問卷格式

貳、正式施測

正式施測時之實驗地點為有桌椅、方便寫字之空間，為團體施測方式，施測採便利性取樣，由研究者事先電話聯繫單位主官後，至指定測驗場地，將人數隨機分派成均等人數進行測驗。測驗開始前，研究者會先說明指導語及認真填答之重要性，如：您的填答對研究至關重要，研究者亦準備施測人數相當之手搖杯飲料做為實驗回饋，告知唯有認為自己於填答過程中是非常誠實、認真作答者，方可於實驗結束後，自行領取飲料，並離開測驗場地，結束測驗。待說明完畢，將統一發放問卷，進行施測，測驗期間不計時，統一測驗，填寫完畢後統一收卷，避免影響受試者作答情緒。

第五節 實驗情境效果檢核

本研究中，研究者設計之「生活情境與軍事決策調查問卷」(附錄八、九)共分為 A、B 卷。其中，A 卷包含激發羞恥感之 10 個題組，而每個題組各包含一張圖片及七個羞恥情緒。每個情緒均採 Likert's 十點量尺設計，分數加總除以 7 即為該題得分，分數越高，代表該情境帶給受試者之羞恥程度越高。十個題組分數加總後，除以 10 則為總羞恥分數，若得分越高，代表受試者之羞恥激發程度越高。

壹、羞恥感激發之實驗情境檢核

依據表 3-19，在決策羞恥程度中，控制組的平均數為 2.691，標準差為 1.161，而經過激發羞恥感之實驗組的平均數為 3.371，標準差為 1.238，兩組的差異 $t(226) = 4.266$ ， $p = .000$ ， $d = .566$ ，達到 $p < .001$ 統計上的顯著水準。此結果代表研究者設計之「個人感受情境問卷」確可有效激發受試者之羞恥感，且使實驗組之受試者在從事違反軍紀的行為時，羞恥感顯著增加。

表 3-19

實驗編組在決策羞恥程度之分析摘要統計表

變項	組別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% <i>CI</i>	<i>t</i> 值	<i>p</i>
決策羞恥程度	實驗組	120	3.371	1.238	[3.147, 3.595]	4.266	.000
	控制組	108	2.691	1.161	[2.469, 2.912]		

National Defense University



國防大學

National Defense University

第四章 研究結果

本研究之主要目的為探討軍事組織中，羞恥感對於違反軍紀行為之影響性，亦同時探討自我建構傾向在其中可能具有的調節效果。正式施測將受試者分為實驗組及控制組，分別施予「生活情境與軍事決策調查問卷」，實驗組填寫含有羞恥感激發、軍紀決策及自我建構傾向之問卷 A 卷；控制組則填寫僅含有軍紀決策及自我建構傾向之問卷 B 卷。本章分為三節論述：第一節呈現羞恥感對違反軍紀行為之影響性；第二節探討自我建構傾向對於違反軍紀行為之影響性；第三節則探討自我建構對於羞恥感與違反軍紀行為之調節效果。

第一節 羞恥感對違反軍紀行為之影響性

依據表 4-1，在決策符合程度中，控制組的平均數為 2.991，標準差為 0.908，經過激發羞恥感之實驗組的平均數為 2.946，標準差為 0.842，兩組的差異 $t(226) = -.388, p = .699, d = .051$ 。由此可見，實驗組決策符合程度平均數雖較控制組之平均數低，然實驗組和控制組在決策符合程度上並未達統計上的顯著水準。換句話說，實驗操弄激發羞恥感雖降低受試者之決策符合程度，即使受試者較不會從事違反軍紀行為，然未達統計上的顯著差異。因此，假設 1：「當軍士官之羞恥感被激發後，會減少違反軍紀行為。」未獲支持。

表 4-1

實驗分組在決策羞恥程度、決策符合程度之分析摘要統計表

變項	組別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% <i>CI</i>	<i>t</i> 值	<i>p</i>
決策符合程度	實驗組	120	2.946	.842	[2.794, 3.098]	-.388	.699
	控制組	108	2.991	.908	[2.818, 3.164]		

第二節 自我建構對違反軍紀行為之影響性

為驗證不同的自我建構傾向對違反軍紀行為的影響，研究者針對獨立我及相依我傾向者在違反軍紀行為符合程度分別進行分析，描述性資料及迴歸分析如表 4-2 至表 4-5。

壹、相依我自我建構對違反軍紀行為的影響

依據表 4-2，受試者在相依我之平均數為 3.136，標準差為.372；決策符合程度之平均數為 2.967，標準差為.874。以迴歸分析檢驗相依我分數與決策符合程度之關係，結果如表 4-3。相依我和決策符合程度具有顯著負向關係， $\beta = -.250$ ， $p < .001$ ，代表若受試者之相依我分數越高，則決策符合程度越低。換句話說，相依我自我建構傾向分數越高者越不會從事違反軍紀的行為。因此，假設 2.1「相依我自我建構傾向較強者較不會從事違反軍紀行為。」獲得驗證。

表 4-2

相依我在決策符合程度之描述性摘要統計表

變項	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% <i>CI</i>
相依我分數	227	3.136	.372	[3.087, 3.185]
決策符合程度	227	2.967	.874	[2.853, 3.082]

表 4-3

相依我在決策符合程度之迴歸分析摘要表

變項	決策符合程度					
	<i>B</i>	<i>SEB</i>	β	<i>R</i> ²	ΔR ²	<i>F</i>
				.062	.062	14.939***
相依我分數	-.586	.152	-.250***			

註： $n = 227$ *** $p < .001$

貳、獨立我自我建構對違反軍紀行為的影響

依據表 4-4，受試者在獨立我之平均數為 2.906，標準差為.408；決策符合程度之平均數為 2.967，標準差為.872。以迴歸分析檢驗獨立我與決策符合程度之關係，結果如表 4-5。獨立我和決策符合程度無顯著關係， $\beta=.074$ ， $p=.263$ 。此結果顯示，受試者在獨立我的傾向與其決定是否從事違反軍紀行為無顯著相關，因此，假設 2.2「獨立我自我建構傾向較強者較容易從事違反軍紀行為。」未獲支持。

表 4-4

獨立我在決策符合程度之描述性摘要統計表

變項	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% <i>CI</i>
獨立我分數	228	2.906	.408	[2.853, 2.959]
決策符合程度	228	2.967	.872	[2.853, 3.081]

表 4-5

獨立我分數在決策符合程度之迴歸分析摘要表

變項	決策符合程度						
	<i>B</i>	<i>SEB</i>	β	R^2	ΔR^2	<i>F</i>	<i>p</i>
獨立我分數	.159	.142	.074	.006	.006	1.258	.263

註： $n=228$

第三節 自我建構對羞恥感與違反軍紀行為關係之影響性

為驗證不同程度的自我建構傾向在羞恥感與違反軍紀行為關係間的影響性，研究者針對獨立我及相依我傾向分別進行分析，階層迴歸分析如表 4-6 與表 4-7。

壹、相依我之調節效果分析

依據表 4-6 之結果分析，實驗分組和相依我自我建構分數的主效果可以解釋決策符合程度變異中的 6.2%， $F(2, 224) = 7.446$ ， $p = .001$ 。而在控制了主效果之後，實驗分組與相依我的交互作用可以增加 .5% 的決策符合程度變異， $F(1, 223) = 1.181$ ， $p = .278$ ，然而此一效果並不顯著。

依據表 4-6，就主要效果而言，實驗分組對決策符合程度沒有顯著解釋力 ($\beta = -.616$ ， $p = .275$)；相依我自我建構對決策符合程度則具有顯著解釋力 ($\beta = -.336$ ， $p = .001$)，顯示相依我分數越高，決策符合程度越低，亦即若受試之軍士官相依我傾向越強，則越不會從事違反軍紀行為。然實驗分組與相依我的交互作用對軍紀行為符合程度沒有顯著解釋力 ($\beta = .623$ ， $p = .278$)，也就是說，個體在相依我的傾向對於羞恥感及違反軍紀行為並無調節效果，因此假設 3.1「相依我自我建構在羞恥感及違反軍紀行為的關係中具有調節效果。」未獲支持。

國防大學

National Defense University

表 4-6

相依我分數、實驗分組在決策符合程度之階層迴歸分析摘要表

	<i>B</i>	<i>SEB</i>	β	R^2	ΔR^2	<i>F</i>
<i>Step 1</i>				.062	.062	7.446***
X1 實驗虛擬分組	-.008	.057	-.009			
X2 相依我分數	-.584	.152	-.249***			
<i>Step 2</i>				.067	.005	1.181
X1 實驗虛擬分組	-.537	.491	-.616			
X2 相依我分數	-.620	.156	-.264***			
X1X2 交互作用	.169	.156	.612			
Total $R^2=.067a$	$n=227$					

*** $p < .001$

貳、獨立我之調節效果分析

依據表 4-7 分析結果顯示，實驗分組和獨立我分數的主效果可以解釋決策符合程度變異中的 0.7%， $F(2, 225) = .781$ ， $p = .459$ ，然而此一效果並不顯著。而在控制了主效果之後，實驗分組與獨立我的交互作用可以顯著增加 1.9% 的決策符合程度變異， $F(1, 224) = 4.265$ ， $p = .040$ 。就主要效果而言，實驗分組對決策符合程度之解釋力達顯著 ($\beta = .947$ ， $p = .050$)，顯示有無激發羞恥感對於獨立我自我建構傾向之受試軍士官選擇決策符合程度有影響性。另外，獨立我自我建構對決策符合程度無顯著解釋力 ($\beta = .070$ ， $p = .297$)；但實驗分組與獨立我的交互作用對違反軍紀行為符合程度具有顯著解釋力 ($\beta = -.993$ ， $p = .040$)，表示獨立我自我建構傾向在實驗分組與軍紀行為符合程度的關係間具有調節效果，因此假設 3.2「獨立我自我建構傾向在羞恥感及違反軍紀行為的關聯中具有調節效果。」獲得驗證。

表 4-7

獨立我分數、實驗分組在決策符合程度之階層迴歸分析摘要表

	<i>B</i>	<i>SEB</i>	β	R^2	ΔR^2	<i>F</i>
<i>Step 1</i>				.007	.007	.781
X1 實驗虛擬分組	-.032	.058	-.037			
X2 獨立我分數	.171	.144	.080			
<i>Step 2</i>				.025	.019	4.265*
X1 實驗虛擬分組	.825	.419	.947*			
X2 獨立我分數	.149	.143	.070			
X1X2 交互作用	-.295	.143	-.993*			
Total $R^2=.025$ $n=228$						

* $p < .05$

此外，依照圖 4-1 的實驗編組、獨立我分組對決策符合程度之交互作用圖。控制組，也就是未被激發羞恥感之受試者，其獨立我自我建構傾向較高者，決策符合程度較高，也就是較容易選擇從事違反軍紀行為；獨立我自我建構傾向較低者，其決策符合程度較低，也就是較不會選擇從事違反軍紀行為。實驗組獨立我自我建構傾向較高之受試者在經過激發羞恥感後，決策符合程度雖仍舊高於獨立我自我建構傾向較低者，然差異甚小，顯見獨立我自我建構傾向對於羞恥感及違反軍紀行為具有影響性。

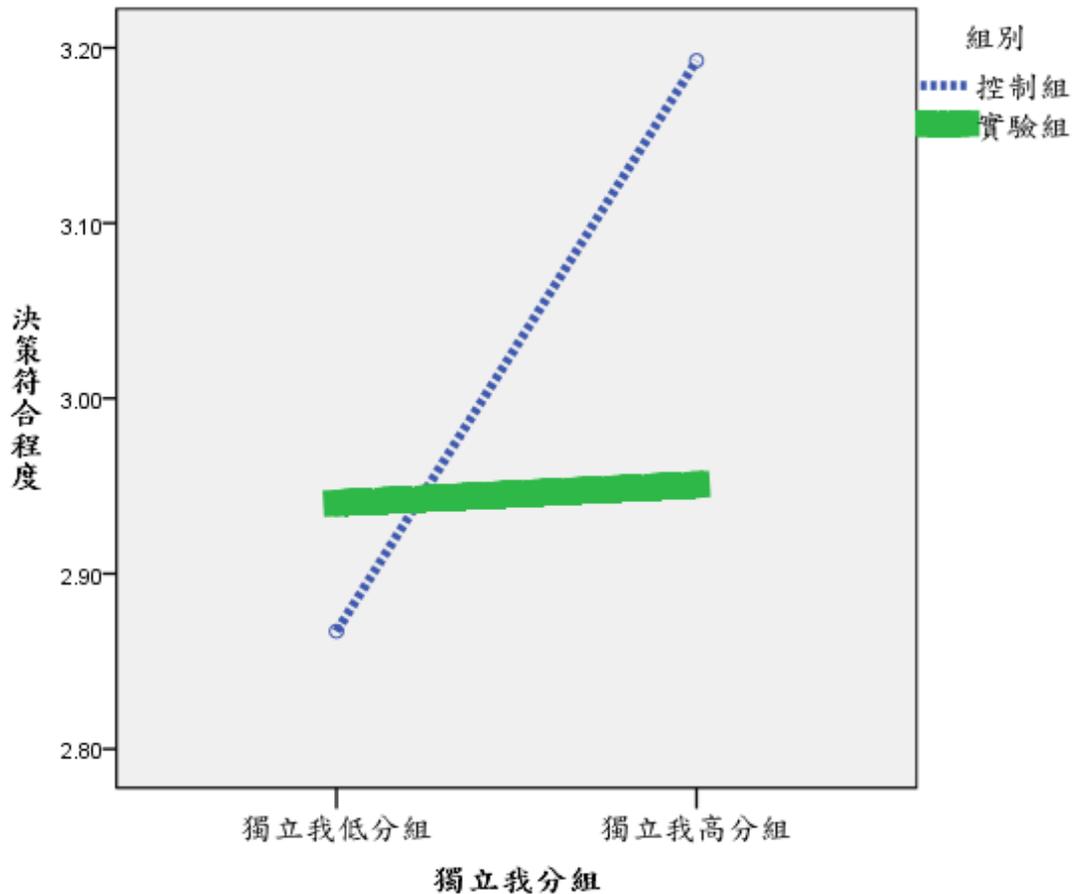


圖 4-1 實驗分組、獨立我分數對決策符合程度之交互作用圖

由於交互作用項達統計上的顯著，研究者接著以單純主要效果分析實驗組和控制組在違反軍紀行為之團體差異性。表 4-8 為描述性摘要統計表，而單純主要效果迴歸分析摘要表見表 4-9。依據表 4-9，在獨立我低分組中，實驗分組和決策符合程度無顯著關係 ($\beta=.041, p=.654$)；在獨立我高分組中，實驗分組和決策符合程度無顯著關係 ($\beta=-.143, p=.148$)，代表無論獨立我自我建構傾向較低或較高者，有無激發羞恥感對於違反軍紀行為均無顯著影響性。在實驗組中，獨立我分數與決策符合程度無顯著關係 ($\beta=-.066, p=.476$)，亦即在激發羞恥感後，獨立我自我建構傾向高低分者在違反軍紀行為無顯著之差異性。而在控制組中，獨立我分組與決策符合程度有顯著關係 ($\beta=.211, p=.029$)，亦即控制組之獨立我分數高低分者在違反軍紀行為上具有顯著差異性，表示控制組中的獨立我自我建構傾向越強者，越容易從事違反軍紀行為。

表 4-8

實驗分組、獨立我分組在決策符合程度之單純主要效果描述統計表

變異來源	組別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% <i>CI</i>
實驗組	獨立我高分組	63	2.951	.758	[2.760, 3.142]
實驗組	獨立我低分組	57	2.940	.932	[2.693, 3.188]
控制組	獨立我高分組	41	3.193	.924	[2.901, 3.484]
控制組	獨立我低分組	67	2.867	.882	[2.652, 3.082]

表 4-9

實驗分組、獨立我分組在決策符合程度之單純主要效果迴歸分析摘要表

變異來源	變項	<i>B</i>	<i>SEB</i>	β	<i>R</i> ²	ΔR^2	<i>F</i>
獨立我低分組	實驗分組	.037	.082	.041	.002	.002	.201
獨立我高分組		-.121	.083	-.143	.020	.020	2.124
實驗組	獨立我分數	-.146	.204	-.066	.004	.004	.512
控制組		.444	.200	.211*	.044	.044	4.926*

**p*<.05

第五章 綜合討論與建議

本研究主要探討激發個體之羞恥感對於違反軍紀行為之影響，以及是否會受到自我建構傾向的影響，本章就相關研究結果進行討論，內容分成三節：第一節為研究結果綜整，第二節為綜合討論，第三節探討研究限制與建議。

第一節 研究結果綜整

根據研究假設整理之研究結果如表 5-1。

表 5-1

研究結果綜整

研究假設	結果
H1：當羞恥感被激發後，軍士官會減少違反軍紀行為。	不支持
H2：自我建構傾向對違反軍紀行為具有影響。	
H2.1：相依我自我建構傾向較強者較不會從事違反軍紀行為。	支持
H2.2：獨立我自我建構傾向較強者較容易從事違反軍紀行為。	不支持
H3：自我建構傾向在羞恥感及違反軍紀行為的關係中具有調節效果。	
H3.1：相依我自我建構傾向在羞恥感及違反軍紀行為的關係中具有調節效果。	不支持
H3.2：獨立我自我建構傾向在羞恥感及違反軍紀行為的關係中具有調節效果。	支持

National Defense University

研究 H1：當羞恥感被激發後，軍士官會減少違反軍紀行為。

獨立樣本 t 檢定結果顯示，被激發羞恥感之實驗組與未被激發羞恥感之控制組在違反軍紀行為的差異未達統計上的顯著水準。換句話說，將實驗組與控制組相比，雖激發受試者之羞恥感可降低軍士官從事違反軍紀之行為，且與假設方向一致，然效果有限，未達統計上的顯著差異。因此，H1 未獲支持。

研究 H2.1：相依我自我建構傾向較強者較不會從事違反軍紀行為。

研究 H2.2：獨立我自我建構傾向較強者較容易從事違反軍紀行為。

依據迴歸分析結果，相依我自我建構傾向和決策符合程度呈現負向關係，且達顯著水準，代表相依我分數越高，決策符合程度越低，亦即若相依我自我建構傾向越高者，越不會從事違反軍紀行為，H2.1 獲得支持。此外，獨立我自我建構傾向和決策符合程度雖呈現正向關係，然未達顯著水準，因此無法證明獨立我自我建構傾向對個體從事違反軍紀行為之影響性。

研究 H3.1：相依我自我建構傾向在羞恥感及違反軍紀行為的關係中具調節效果。

研究 H3.2：獨立我自我建構傾向在羞恥感及違反軍紀行為的關係中具調節效果。

依據階層迴歸分析結果，實驗分組和相依我分數的交互作用對違反軍紀行為符合程度沒有顯著解釋力，因此相依我自我建構對於羞恥感及違反軍紀行為無調節效果，H3.1 未獲支持。而實驗分組與獨立我分數之交互作用達到顯著，再經單純主要效果分析，在未被激發羞恥感之控制組中，獨立我自我建構傾向較高者，軍紀決策符合程度較高，也就是較容易從事違反軍紀行為；獨立我自我建構傾向較低者，軍紀決策符合程度則較低，亦即較不會從事違反軍紀行為，兩組之差異性達顯著水準，故 H3.2 獲得支持。

第二節 綜合討論

本研究旨在探討羞恥感及自我建構對於違反軍紀行為的影響性，經上節綜整研究結果後，本節將探討以下幾點：

壹、羞恥感對軍士官違反軍紀行為的影響性

本研究結果發現，羞恥感雖可降低軍士官選擇從事違反軍紀行為之意願，然未達統計上的顯著水準，顯見羞恥感對於軍士官決策從事違反軍紀行為之影響性不如想像的高。研究者回顧過去文獻發現，羞恥感的確可喚起人們內心深處的嫌惡情緒，並且進一步影響人類行為，諸如張樑治（2008）探究森林遊樂區遊客之道德情緒與不當行為之研究結果顯示，遊客之道德情緒（含羞恥感、罪惡感）與責任感越強烈，越不會做出破壞遊樂區之行為。再者，楊立慈（2015）研究顯示，當個體經驗到羞恥感時，容易使個體出現自我提升，或是逃避、否認等行為。黃慧珊（2014）研究顯示，與罪惡感相比，羞恥感更能夠有效降低人們不使用環保餐具的藉口。此外，Tangney、Wagner 與 Gramzow（1992）的研究也顯示出差恥感和憤怒、懷疑、易怒等情緒有關，且會出現將負面事件歸咎於他人責任、以及間接表達敵意等行為。然而，本研究雖能有效激發受試者之羞恥感，研究結果也發現羞恥感確可降低受試者從事違反軍紀行為，然卻未達顯著水準，因此研究者推論在受試者決策時，除羞恥感外，恐有其他因素存在。以下就其他可能影響決策之因素進行探討：

一、羞恥感與罪惡感的差異

前已述及，Tangney（1996）以及 Gehm 與 Scherer（1988）認為道德情緒中的罪惡感和羞恥感皆可使人們避免從事不當行為。然其中差異為罪惡感可使個體將注意力放在自身與外部社會間的關係，而羞恥感使個體將注意力置於自我，對不當行為做出反省，並產生懊悔的情緒，以改過自新、不再違犯。馮涵棣與陳倩慧（2002）也認為以罪惡感維持的社會，有較多內在道德規範維繫人類行為規範，人們較不需要外力監督；反之，以羞恥感維持社會秩序的文化，則多有集體

式領導、權力分擔及缺乏隱私等特性，使得羞恥感變成是一種外部的制裁力量。另外，Lewis（1971）認為罪惡感是一種超我的力量，較能夠使個體試圖負起責任並解決問題；Tangney（1996）也認為罪惡感的感受較不會將注意力放在個體，因此較能引發個體從事利他的行為。而羞恥感則促使個體想對自己的過犯行為負責，並能夠進行反省與激發個體努力向上的態度，進而提升自我意識（楊立慈，2015）；Benedict（1946）也認為羞恥感是來自於對他人批評的反應，且其強制力在於社會而非人之內心。由此可見，罪惡感與羞恥感可能都是使個體決策是否從事違反軍紀行為的重要影響因素之一，然本研究僅針對羞恥感做為探討變項，未與罪惡感並列探討，恐是造成本研究之實驗效果不如預期的原因之一。

二、時間壓力是影響決策行為的主要因素之一

Payne、Johnson 與 Bettman（1988）認為時間壓力會影響決策行為，而符敦勝（2007）也認為軍事決策主要考量因素首重「時效性」。在本實驗之軍事決策情境問卷中，羞恥感程度最低的三個事件分別是事件一、事件七和事件十（如表 5-1、附錄八，第 178 頁）；決策符合程度，亦即受試者評定題項敘述符合自己狀態的程度，最高的三個事件則分別為事件三、事件七和事件十，其中事件三和事件十之共通性在於，受試者必須在短時間內完成某項困難度較高之業務。迫於時間壓力，研究者認為可能致使受試者產生幾種決策的可能性，如劉涵慧、周洪雨與車宏生（2008）研究指出，在高度時間壓力之下，個體傾向於選擇較不會面臨風險、較確定的決策。此外，符敦勝（2007）的研究也發現低審慎性的決策者面對兩難的決策情境中，不一定會進行周延的考量，而是可能會根據某些經驗法則進行決策。分析事件三為業務督導缺失在時限內完成檢討及提報、事件七為採購物品期限內需完成拍照核銷。本研究之受試者為國軍軍士官，受到軍隊「誓死達成任務」的長期教育薰陶，受試者為了在期限內達成任務，以免除遭受責難的風險，可能會不擇手段、不計一切後果，也就有可能做出違反軍紀之行為，因此雖然羞恥程度得分較高，然在決策符合程度方面，也會偏向得分較高，亦即偏向選

擇違反軍紀行為，可見羞恥感在此並不能發揮抑制作用。由此可推知，在決策方面，時間壓力對軍士官而言，可能更甚於羞恥感之影響性。

表 5-2

軍事決策情境問卷之決策羞恥程度、決策符合程度平均數表

	事 件 一	事 件 二	事 件 三	事 件 四	事 件 五	事 件 六	事 件 七	事 件 八	事 件 九	事 件 十
決策羞恥程度	2.43	3.96	2.62	2.67	3.65	3.41	2.34	2.61	3.35	2.60
決策符合程度	2.80	3.01	3.25	2.69	3.06	3.13	3.16	3.00	3.03	3.28

三、上級壓力會增加基層軍士官違反軍紀行為

劉安妮（2012）認為當面臨兩難的軍事決策時，來自上級的壓力會使政戰幹部更容易傾向自利的決策。余一鳴與顏志龍（2011）的研究也認為軍事社會化程度對於特殊規範所形成之道德疏離具有正向影響。另外，盧正宗、祝道松與張允文（2014）研究顯示，組織中若稽核人員受到負面的上級壓力，會使得稽核人員的道德判斷與道德決策受到影響，進而做出不適當、不合乎規範之行為。因此在面對道德兩難決策時，基層幹部受到上級壓力的影響下，認為快速、有效完成任務才是正確的態度，可能導致軍士官以不合法或不符合規範之手段來滿足上級的命令。本研究中，事件五為改進長官看得見的部分缺失以滿足部隊預檢任務，而事件九為隨意草擬計畫上呈以滿足長官期待，此兩個情境皆為大多數軍士官較常面臨，且在長官壓力的狀況下必須進行的軍事決策情境，受試者的反應都顯示出決策符合程度和決策羞恥程度較平均數高，亦即受試者雖在決策時會產生羞恥情緒，但仍選擇從事違反軍紀行為。顯見長官壓力確可使軍士官在進行決策時，為達成上級期待，因而傾向於以較不合乎規範之行為來迫使自己或單位能在期限前

完成上級交辦任務，此結果與劉安妮（2012）之研究結果一致，亦即長官壓力確可使政戰幹部進行自利決策。由此可見，長官壓力也可能抑制羞恥感對違反軍紀行為之影響性，迫使受試者在進行決策時，不得不做出違反規定之決策，來達成目的，使得實驗效果雖能有效激發受試者之羞恥感，卻未能降低其從事不符規範行為之意圖。

貳、自我建構對軍紀行為的影響性

在不考慮羞恥感的影響之下，自我建構在人類決策中扮演了決定性的角色。由表 5-1 可見，若受試者相依我傾向越高時，越不會違反軍紀行為。相依我傾向代表的是個人重視團體與自身之互動，亦較重視團隊榮譽、團體福祉更甚於個人，因此在進行各項決策時，相依我傾向者會避免利己行為，較不會從事違反軍紀、法律或破壞團結之決策。研究者認為，可能影響相依我傾向者之個人決策因素應與個人對團體之認同程度有關。

劉安妮（2012）認為，團體認同有助於提升組織公民行為，換句話說，團體認同可提高軍士官做出利組織之行為，且可使軍士官以部隊利益為優先考量，降低違法行為之發生。在本實驗中，團體認同可視為是軍士官個人之相依我傾向，當軍士官越能認同所屬連隊或組織，相依我的程度越高，越會以維護團隊榮譽為優先考量，並且降低從事違反軍紀行為的可能性。Spears 與 Lea（1994）也提出「SIDE 理論」，認為當個體認同自我多過團體時，將會降低個體服從團體規範、準則的程度，在團體凝聚力及一體感也會相對較低。反之，當個體較認同團體多過於自我時，將會強化對匿名性的知覺，並且提升個體服從團體規範、增加對團體的一體感之程度。Kolenko 與 Aldag（1989）及莊瓊嘉與林惠彥（2005）研究也顯示，當個人與工作適配程度越高，任務績效會越好、組織公民行為越多、組織承諾與工作滿意度會越高、反績效行為會越少、離職意願也會越低；反之，越低則任務績效越差、組織公民行為越少、組織承諾與工作滿意度會越低、反績效行為會越多、離職意願也會越高。另外，根據本研究，相依我自我建構傾向較強

者，較不會選擇從事違反軍紀行為，在在都顯示出當個體對於組織倘若認同程度、滿意度較高時，較不會從事違反組織規範之行為。

在本實驗中，僅相依我對個體軍紀決策符合程度有影響，但獨立我與其軍紀決策符合程度之關係卻未達顯著水準，研究者認為，可以下列兩種現象解釋上述未達顯著水準的原因：

一、社會期許現象

蔡妙津（2004）的研究顯示，員工會因為自評問卷由上級主管或是同階同儕發放，而影響其在職業倦怠、工作投入及組織公民行為的作答。此外，前曾述及，劉豔與鄒泓（2007）的研究指出，獨立我傾向較強者，在乎他人對自我的評價，且在意個人觀感。因此研究者推論，在他人面前，獨立我自我建構傾向較強者可能會刻意隱藏自己真實希望選擇的答案，尤其在選項可能涉及違反規定或法律時。由軍事決策情境問卷之事件一（請較清醒的人短距離酒駕）、以及表 5-2 即可觀察出大多數受試者在面臨此情境時，羞恥感受程度較低，且決策符合程度亦偏低。研究者推論受試者在進行此決策時，普遍認為大多數人應會如同題目所述進行決策，加上面臨此情境時，應不會有旁人在場糾正，因此羞恥感受程度較低。然在作答決策符合程度時，由於明顯知道此決策屬於違法行為，倘若選擇違法之選項，恐有遭受譴責之虞，因此在問卷中也會避免選擇違法選項。

二、受試者的個人防衛心態

人們有時會因本身尚未解決的衝突與挫折，產生潛意識的緊張與焦慮，而引起人們進行保護自我的功能，來面對問題與困難，因此可能出現幾種自我防衛機轉來因應壓力情境，例如：否認作用，拒絕或不承認自己可能要面對某些不愉快的事物，以避免可能產生的苦痛與負面感受等（陳照明，1972）。吳佳純

（2014）的研究也指出，中階軍官在非困境中的決策呈現穩定、多元的決策風格，但在面臨困境、可能危害個人利益時，會傾向於選擇追求風險的決策；此外，若越滿意軍中現況者，越會主動完成各項任務；然越不滿意者，則會以個人

直覺做為主要決策考量因素。因此，部分受試者可能儘管了解自己偏向獨立我的傾向，然為了避免遭受他人負向評價，或者避免因問卷內容的回答可能影響個人評價，及希望塑造個人良好軍人形象，因此縱使不記名的問卷，依然會保持一種「隔離」的狀態來回答問題，用不真誠的回答態度，避免使人了解自己的真實情況。另外，研究者在施測過程中發現，尤其身分屬於較高階級或軍中職務屬於「監察」或「保防」類別等，以查察犯罪、協處軍紀案件等職務者，因個人較敏感的職務類別，在問卷回饋及施測過程中也向研究者表示覺得軍事決策情境問卷中之問項過於「寫實」或因多屬可能肇生軍紀案件之類型，以致於自己擔心若真實填答無法做好基層部屬之榜樣，因此作答時，在決策符合程度方面，整體來說可能偏低。

參、自我建構對羞恥感及違反軍紀行為的調節效果

研究結果發現，控制組受試者之獨立我自我建構傾向會影響其決策情形，然實驗組受試者之自我建構傾向對決策情形卻無顯著影響；顯見羞恥感應可抑制受試者從事不符合規範之軍紀行為，雖本實驗結果並未達統計上的顯著差異。此外，僅有獨立我自我建構傾向對羞恥感及決策符合程度的關係具有調節效果，研究者提出以下幾點進行探討：

一、認知失調理論

美國心理學家 Festinger (1957) 研究一群相信世界末日預言的信眾及針對一般民眾進行轉動木栓以獲得報酬的實驗後，提出認知失調理論，認為在任何時間下，個體若認知、信念或行為兩者之間不能一致時，就會感受到心理衝突，因而引起緊張與不安。個體為了要消除衝突與緊張與不安的感受，會形成一種內在的動機作用，促使個體改變、放棄行為或認知、信念等，甚或找到新的理由進行辯解，以達成一致。要減少個體認知失調的方法有四，分別為：1. 改變其中一個認知，使其與另一個認知相符合；2. 增加新的、更多的協調認知；3. 改變認知的相對重要性；4. 改變行為或態度。研究者認為，此理論可解釋本研究中某些可能使

研究結果與預期有不同變化之情境，因此，研究者以認知失調理論來解釋本研究中的一些現象：

（一） 不符合規範之軍紀行為

當原先認為從事不符合規範之軍紀行為是不應該、不道德之受試者，因為需要爭取團隊榮譽、或個人獎賞，有時也會轉而從事違反軍紀行為，然因其行為與原本的價值觀相抵觸，為了消除衝突感，受試者可能會改變認知相對的重要性，或是改變自己的價值觀或行為，以「自己違反的規定沒有那麼嚴重」，或是「這是上級的命令，我只要照著做就是最好的選擇」等信念來說服自己。因此，在本研究中也出現受試者在決策後，雖然感到羞恥，但仍選擇從事違反軍紀行為，亦使羞恥感對軍士官決策行為的影響程度降低，以致於本研究假設一未達統計上的顯著差異。

（二） 決策後失調

本研究中受試者在進行決策時，為了合理化及降低因做出不符合規範之軍紀行為，可能會出現與先前不同的認知、決策，如：因軍人長期接受軍事教育「誓死達成任務」的薰陶，培養出軍人高度服從、效率、以及犧牲、奉獻以達成目標的思想與心態，因此當研究中出現高時間壓力或長官命令與個人價值觀信念不同的決策時，個體也會開始說服自己，為自己不合乎規範的決策行為找到合理、充分的理由，以解釋及舒緩決策後的不舒服感受。研究者推論，受試者在進行決策後，可能會以改變原有認知或增加新的認知等方式來減緩衝突感受，諸如以「這是長官命令，須不計一切達成目標，以免遭受責難」或「因為時間真的非常緊迫，如果不在時限內達成目標，就是瀆職」等信念來說服自己，以降低決策後的羞恥感受。因此，部分受試者會出現從事違反軍紀行為後，羞恥感仍較低的現象，也就是從事違反軍紀行為仍不會感到羞恥，可能亦是促使假設一未達統計上的顯著水準的影響因素之一。

二、團體認同的影響

本研究顯示，獨立我高分組選擇從事違反軍紀行為顯著高於獨立我低分組，亦即越傾向獨立我之受試者，越可能因一己之私或貪圖方便，而從事違反軍紀行為。然對於相依我自我建構傾向之受試者而言，因對於團體認同程度高、凝聚力與向心力也較高，因此就算激發受試者之羞恥感，他們在決策方面亦不會有顯著差異存在，因受試者自身本就認同組織，願意以維護團隊榮譽為行事準則，因此在決策方面也會盡量做出利他或利組織行為（劉安妮，2012），顯見團體認同程度在此可能扮演極度重要的角色。

三、同儕對自我的評價

研究結果發現，經由實驗操弄激發受試者之羞恥感後，無論在獨立我自我建構傾向較高或較低組，其決策符合程度並無顯著差異，雖然在高分組中，決策符合程度略高於低分組，亦即獨立我高分組比低分組更可能從事違反軍紀行為，然因羞恥感的作用使實驗組之受試者抑制獨立我傾向較高者的行為，使實驗組與控制組相比，從事違反軍紀行為的程度顯著較低。研究者認為這可能與獨立我之受試者擔心同儕對自我之評價有關（劉豔、鄒泓，2007）。當從事違反軍紀行為後，受試者可能需要面臨的是決策錯誤的風險，及被人檢舉的危機、以及違法被查到可能須面臨的刑責等，因此在進行決策時，也會審慎思考如此行動對個人可能帶來的後續影響及效益。

第三節 研究限制與建議

壹、研究限制

本研究設計考量軍紀行為測量不易，且無法以實際軍紀案件等做為衡量依據，因此以問卷取代實際行動，讓受試者以情境選擇，想像自己處於該情境時的感受與可能選擇之決策。然此實驗設計可能產生之缺點為部分軍士官因未曾經歷過該事件情境，因而羞恥感受程度較低，傾向報告決策符合程度分數較低，亦即

較無法感同身受，認為自己不會面臨或不會從事違反軍紀行為。在施測過程中，也有受試者因對題意有不同的認知，因而有不同的作答模式，如：部分受試者詢問「我不會做上述這個決策，所以我就不會有羞恥感了，那我羞恥感的程度還要選嗎？」另有部分受試者詢問「題目的意思是要我們去想像如果未來我們做這個決策之後會有多少羞恥感？還是我們要想像自己已經做了這個決策，有多少羞恥感？」

此外，本實驗主要以羞恥感做為影響軍士官決策之主要操弄變項，然研究者回顧過去文獻發現，在探討對決策之影響性的文獻中，有許多羞恥感與罪惡感並列「道德情緒」之研究，如 Mead (1937)、Benedict (1946)、Leighton 與 Kluckhohn (1947) 將罪惡感與羞恥感於文化脈絡中探討，他們認為社會秩序靠內在制裁力量（罪惡感）及外在制裁力量（羞恥感）共同維持。因此研究者懷疑，個體在進行兩難困境的決策時，單一道德情緒難以影響受試者之決策。另外，受限於時間及地域關係，研究者未能由軍隊中隨機取樣，而是僅靠研究者個人之人脈關係，由過去服務單位及同儕所屬單位進行便利取樣，雖嘗試邀請不同軍種、不同職務受試對象參與研究，然未能依照軍種人數比例進行抽樣，因此本研究之正式施測受試對象大多集中於北部軍事單位。

貳、研究建議及未來研究方向

一、研究結果建議

本實驗結果發現羞恥感在受試者面臨可能違反軍紀行為的情境中，具有一定影響性，雖未達統計上的顯著水準，然的確可降低受試者違犯軍紀行為之意願。在現階段軍紀教育的作法中，不乏有各種為避免軍紀事件發生的宣導方式，然未能有效激發受試者之道德情緒。因此，研究者建議，在部隊未來軍紀教育中，可結合羞恥感、罪惡感等道德情緒，輔以可能面臨之刑責、或者對軍士官個人未來可能之影響進行多元化宣教，務使教育內容能夠貼近當事人，並可結合多媒體，以激發受試者道德情緒，降低違法犯紀之可能。此外，亦可將相依我自我建構傾

向之概念融入現今之武德教育中，以促進受試者個人對團隊之認同感，當個人對團體認同程度高、相依我自我建構傾向較強時，則較不會做出不合乎規範之軍紀行為。

二、未來研究方向

前述提到羞恥感恐非唯一影響軍士官進行軍事情境中道德兩難決策的主要因素，研究者建議未來研究可檢驗罪惡感是否較羞恥感容易促使受試者避免從事違法之軍紀行為，亦可探討道德情緒與違反軍紀行為之關聯性。

再者，由本實驗結果推論，當個人於軍隊中因任務與個人價值觀有所衝突，則可能導致個體認知失調的情形。倘若個體因長官、時間壓力之下，需要從事違反軍紀行為，則可能使軍士官之羞恥感降低，亦使羞恥感對於個體決策行為之影響性降低。因此研究者認為，認知失調在軍事決策中可能扮演重要的角色，倘在軍事情境中，個體可以順利化解認知失調所產生的衝突感受，則可能可以在部隊中長期服役，且可適應良好；然若無法順利調適，恐影響軍士官的離職意圖，此部分可在未來研究進行驗證。此外，因羞恥感對違反軍紀行為之影響未達統計上的顯著水準，加上研究者於文獻中發現多數道德情緒相關研究中，罪惡感亦常與羞恥感相提並論，因此未來研究亦可朝向其他影響決策之道德情緒進行研究。

此外，在不同的情境之下，雖然個體本就存在兩種不同的自我建構傾向（許慧霞、葉科，2010），且因研究者身處東方集體主義之國家中，加上部隊高度軍事化、強調統一及和諧性之環境之下，可能使軍人較容易提取相依我的自我建構傾向，然若此時受試者獨立我的自我建構傾向同時亦較突出或被激發，恐增加軍士官在決策時之複雜性。另外，若在一般決策中，受試者如非為軍人身分，在競爭、比賽等可誘發受試者獨立我自我建構之情境之下，可能易使個體為求表現而更容易從事違反軍紀行為。因此，研究者建議，未來研究可朝向激發獨立我自我建構傾向，以觀察其對決策行為的影響性。

參考文獻

中文部分

壹、內文

- 王春林 (2007)。論加強恥感文化教育對防治少年犯罪的價值。行政與法，2007：5，26-28。
- 田祖武、林怡穎 (2015)。品牌態度與品牌依附對於消費者手機品牌選擇的重要性比較-心理抗拒與自我建構的調節角色。電子商務研究 *Electronic Commerce Studies*，13 (4)，461-479。
- 田學英 (2007)。羞恥感教育及其實施途徑。高校教育管理，1 (3)，71-74。
- 余一鳴 (2001)。軍隊社會化的理論與實際。復興崗學報，77，219-246。
- 余一鳴、顏志龍 (2011)。道德認同對軍事社會化與道德疏離間的調節作用。教育心理學報，2 (43)，477-498。
- 吳佳純 (2003)。監控認知、情緒調節與決策風格對軍事基層軍官決策行為之影響性研究。(未出版之碩士論文)。政治作戰學校，台北市。
- 吳佳純 (2014)。決策風格對決策行為之影響-以中階軍官為例。復興崗學報，105，107-134。
- 汪子錫 (2010)。負面新聞對國軍形象影響探析。國防雜誌 *National Defense Journal*，25 (3)，8-29。
- 李小芸 (2003)。國軍幹部領導統御與義務役官兵人格特質、偏差行為傾向之相關性研究(未出版之碩士論文)。政治作戰學校，台北市。
- 李美枝、董興邦、陳貽照、楊建銘 (2010)。嬰幼兒睡眠安排形式：「一心二態」文化意涵的解析。中華心理學刊，52 (3)，221-241。
- 林邕 (2011)。不同自我建構類型之大學生在愛情嫉妒上差異之研究。(未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，台北市。

- 洪光遠 (2000)。違紀犯法官兵之人口統計資料、犯行類別與其他心理社會變項關係之研究。政治作戰學校軍事社會科學研究中心。政治作戰學校，台北市。
- 胡哲瑋 (2016)。以戰略溝通理論看新媒體時代下軍紀案件對國軍形象的影響：以洪仲丘案及江國慶案為例 (碩士論文)。取自 <http://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?docid=U0002-0108201610164000>
- 胡蕙 (2002)。影響空軍士官兵偏差行為相關因素之研究 (未出版之碩士論文)。政治作戰學校，台北市。
- 侯崇文 (2007)。警察工作態度之研究—以績效支持度為例。研究台灣，3，61-85。
- 俞懿嫻 (2000)。教育大辭書。國家教育研究院。取自雙語詞彙學術名詞暨辭書資訊網。網址：<http://terms.naer.edu.tw/>
- 高佑隆 (2014)。國軍軍紀教育宣傳效果之研究—以 103 年軍紀教育單元劇為例 (碩士論文)。取自 <http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi/ccd=aZBKTd/record?r1=1&h1=3#XXX>
- 高良、鄭雪與嚴標賓 (2011)。當代幸福感研究的反思與整合—幸福感三因素模型的初步建構。華南師範大學學報：社會科學版，5，129-136。
- 高雋、錢銘怡 (2009)。羞恥情緒的兩面性：功能與病理作用。中國心理衛生雜誌，23 (6)，451-456。
- 高學德 (2013)。羞恥研究：概念、結構及其評定。心理科學進展，21 (8)，1450-1456。
- 馬傳鎮 (1990)。服役青年逃亡問題及預防對策之研究。行政院青年輔導委員會，未出版。

- 孫敏華 (2000)。役男壓力來源、因應方式與軍中適應關係之研究。中華心理衛生學刊，13 (4)，1-31。
- 符敦勝 (2007)。審慎性與作業複雜度對國軍政戰幹部決策行為之影響 (碩士論文)。取自 https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gsc32/gswweb.cgi/ccd=Sx_z5/record?r1=1&h1=2
- 張莉 (2007)。恥感文化與罪感文化芻議。延安大學學報 (社會科學版)，29 (1)，124-126。
- 張春興 (主編) (2006)。張氏心理學辭典 (重訂版)。台北市：東華。
- 張紘瑋 (2015)。自我建構和非道德行為看法—以兩岸大學生為例 (碩士論文)。取自 http://ethesis.library.ttu.edu.tw/ETD-db/ETD-search-c/view_etd?URN=etd-0827115-031843
- 張樑治 (2008)。森林遊樂區遊客違法行為成因：綜合道德規範與防衛空間之觀點 (碩士論文)。取自 <http://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh1?DocID=U0042-0707200914551470>
- 莊瓊嘉、林惠彥 (2005)。個人與環境適配對工作態度與行為之影響。台灣管理學刊，5 (1)，123-148。
- 陳照明 (1972)。價值觀在諮商與心理治療中的地位 (上)。輔導月刊，9 (3)，12-14。
- 曹光文 (2004)。羞恥作用對犯罪行為控制產生效應之研究。(未出版之博士論文)。中央警察大學，桃園市。
- 許昌 (1991)。軍事逃亡與強盜搶奪之家庭因素、學校因素差異比較 (未出版之碩士論文)。中央警察大學，桃園市。
- 許慧霞與葉科 (2010)。大學生自我建構與主觀幸福感。當代青年研究，2010：6，51-56。

- 國防部總政治作戰局 (2012)。當前基層政戰實務工作作法指導要點。臺北市：青年日報社。
- 黃水願、陳佳德 (2001)。從「激勵管理」談端正警察風紀。警學叢刊，32 (2)，45-70。
- 黃維毅 (2002)。國軍役男逃亡者之相關心理及社會因素之分析 (未出版之碩士論文)。政治作戰學校：台北市。
- 黃慧珊 (2014)。高度羞恥感讓人們沒有藉口不用環保筷-道德情緒類型與強度之探討 (碩士論文)。取自 https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gswweb.cgi/ccd=Sx_z5/record?r1=2&h1=1
- 程玲 (2012)。罪惡感、羞恥感、與得釋放：神學與心理學整合觀點的初探。哲學與文化，39 (1)，65-86。
- 馮涵棣、陳倩慧 (2002)。情緒、文化與道德社教化：以羞恥感為例的探討。情感、情緒與文化：台灣社會的文化心理研究。台北：中央研究院，17-48。
- 楊中芳 (1991)。試論中國人的「自己」：理論與研究方向。中國人，中國心—人格與社會篇。台北：遠流出版公司。
- 楊立慈 (2015)。罪惡感與羞恥感：訊息處理與行為傾向之探討 (未出版之碩士論文)。國立台灣大學，台北市。
- 楊國樞 (1992)。中國人的心理行為—理論與方法篇。台北：桂冠圖書公司。
- 楊國樞 (1993)。中國人的社會取向：社會互動的觀點。中國人的心理與行為：理論與方法篇 (一九九二)。台北：桂冠圖書公司，87-142。
- 楊國樞 (1995)。〈中國人對現代化的反應：心理學的觀點〉。中國人的觀念與行為。天津：天津人民出版社。
- 楊國樞 (2004)。華人自我的理論分析與實徵研究：社會取向與個人取向的觀點。本土心理學研究，22，11-80。

- 陸洛 (2003)。人我關係之界定-「折衷自我」的現身。本土心理學研究，20，139-207。
- 童建軍 (2016)。羞恥的倫理分析。吉首大學學報 (社會科學版)，37 (3)，47-55。
- 聞素霞、喬親才 (2010)。羞耻感對道德自我發展的影響。徐州師範大學學報 (哲學社會科學版)，36 (2)，143-146。
- 詹益欣 (2014)。高中職學生的飲食異常傾向、羞恥感與自我揭露之相關研究 (碩士論文)。取自 <http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswweb.cgi/login?o=dnclcdr&s=id=%22103NTNU5328013%22.&searchmode=basic>
- 詹哲裕、余一鳴 (2010)。軍事決策中倫理理論的功能與效用。復興崗學報，97，1-22。
- 鄭至傑、楊宗德 (2000)。國軍違紀犯法行為類別與其他心理社會變項關係之研究—以陸軍明德班為例。台北：政治作戰學校軍事社會科學研究中心。
- 維納 (Bernard Weiner) 著；張愛卿、鄭葳等譯 (2004)。責任推斷：社會行為的理論基礎 (Doctoral dissertation)。上海：華東師範大學出版社。
- 劉涵慧、周洪雨、車宏生 (2008)。時間壓力、個人相關性對不同類型框架下決策的影響。心理學探新，28 (4)，27-30。
- 劉安妮 (2012)。團體認同在軍事社會困境中對政戰幹部自利決策行為的影響性。(碩士論文)。取自 <http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswweb.cgi/login?o=dnclcdr&s=id=%22100SCUL0071009%22.&searchmode=basic>
- 劉育偉 (2010)。卡其領犯罪—軍人涉犯逃亡犯罪特性實證分析之研究。國防管理學報，31 (2)，105-125。
- 劉艷、鄒泓 (2007)。自我建構理論的發展與評價。心理科學，30 (5)，1272-1275。

- 鄭昭明、陳英孜、卓淑玲與陳學志 (2013)。華人情緒類別的結構分析。中華心理學刊，55 (4)，417-438。
- 蔡妙津 (2004)。職業倦怠、工作投入與組織公民行為之關聯性。(未出版之碩士論文)。國立臺灣科技大學，台北市。
- 蔡孟耘 (2017)。自我建構對於無為慣性的效果。(未出版之碩士論文)。國立臺灣科技大學，台北市。
- 竭婧、楊麗珠 (2009)。三種羞恥感發展理論述評。遼寧師範大學學報(社會科學版)，1 (32)，46-50。
- 盧正宗、祝道松、張允文 (2014)。企業內部稽核人員之道德決策程序之探討。交大管理學報，2，51-86。
- 蕭至惠、蔡進發、陳玠任與傅郁茹 (2011)。品牌亦男女有別？探討「自我」對雌雄同體共品牌評價的影響：自我建構與自我複雜度觀點。行銷科學學報，7 (2)，101-127。
- 錢銘怡、劉嘉與張哲宇 (2003)。羞恥易感性差異及對羞恥的應付。Acta Psychology Sinica，35 (3)，387-392。
- 鍾明鈞 (2000)。生活壓力與社會資源對陸軍士官兵部隊適應之實證研究。復興崗學報，70，131-174。
- 鍾杰、李波與錢銘怡 (2002)。自尊在大學生人格、羞恥感與心理健康關係模型中的作用研究。中國臨床心理學雜誌，10 (4)，241-245。
- 鍾瑞芸 (2004)。青少年自我建構對廣告效果影響之研究(未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 謝勁松 (2008)。什麼是羞恥？。江蘇行政學院學報，2008：2，31-36。
- 聶正忠 (2016)。以專案管理方式探討部隊軍紀要求與士氣提升。取自 http://www.pmsuccess.net/rogersnotes_V8.asp?Eid=881
- 魏汝霖、劉仲平 (1985)。中國軍事思想史。台北：黎明文化。

羅智勳（2014）。**軍紀風險管理及危機處理之研究**（未出版之碩士論文）。國防大學：台北市。

顧景怡，2000，〈癮君子請小心〉。康健雜誌，10：110。

貳、實驗圖片（按圖片出現順序）

淘圖網【**犯罪手銬**】（2016）。取自 <http://www.taopic.com/search.php?keyword=%B7%B8%D7%EF%CA%D6%EE%ED&searchtype=titlekeyword&kwtype=0&pagesize=40&starttime=-1&kind=0&pixels=0&channeltype=0&orderby=&resolution=0&star=0&typeid=0&PageNo=2>

曾俊霖、劉遠朋、蕭斌【**節日又見不文明行為**】（2015）。取自 <http://www.heyuan.cn/xw/20151003/122790.htm>

三立新聞【**交通太危險！單手騎車瘋抓寶可夢 新北警開首張罰單**】（2016）。取自 <http://www.setn.com/News.aspx?NewsID=171154>

黃益源【**丟臉！大男生塞進推車逛賣場 網友怒：車都凹了！**】（2016）。取自 <http://news.cts.com.tw/cts/life/201606/201606061759809.html#.Wg5uTFuCyM8>

Michael【**30 個用最悲慘方式學到不要亂停車的人**】（2015）。取自 <http://www.tepr.com/91575/michaelhsieh/%E9%80%9930%E5%80%8B%E9%9A%A8%E4%BE%BF%E4%BA%82%E5%81%9C%E8%BB%8A%E7%9A%84%E4%BA%BA%E9%A6%AC%E4%B8%8A%E5%BE%97%E5%88%B0%E6%9C%80%E8%A%E9%93%E4%BA%BA%E7%97%9B%E5%BF%AB%E7%9A%84%E6%87%B2%E7%BD%B0%EF%BC%81/>

互聯網【**陝西缺德遊客坐女紅軍雕像頭 網民斥沒教養**】（2015）。取自 http://h.k.on.cc/cn/bkn/cnt/news/20150425/bkncn-20150425014302335-0425_05011_001_cn.html

自由時報【高鐵老外臭腳哥 脫鞋平躺「顧人怨」】（2014）。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/1191076>

Cathrine【遊客拍下上海迪士尼中的超沒品脫序行為】（2016）。取自 <http://www.bomb01.com/article/28955>

互聯網【不文明遊客十一出籠 翻越欄杆攀爬雕塑樹枝】（2015）。取自 http://hk.on.cc/cn/bkn/cnt/news/20151002/bkncn-20151002070312239-1002_05011_001.html

李智勇【中國式過馬路 折射什麼心態】（2012）。取自 <http://www.taihainet.com/news/txnews/cnnews/sh/2012-10-16/962181.html>

林宏聰【罰金 2 成變獎金 「亂丟垃圾」難逃法網 機車記錄器隨手拍 檢舉案暴增】（2016）。取自 <https://www.youtube.com/watch?v=F1cC9-vyERQ>

Sliensky【痰，不是用來團結我們的，而是要隨地吐的】（2011）。取自 <https://sliensky.wordpress.com/2011/04/02/%E7%97%B0%E7%BC%8C%E4%B8%8D%E6%98%AF%E7%94%A8%E6%9D%A5%E5%9B%A2%E7%BB%93%E6%88%91%E4%BB%AC%E7%9A%84%E7%BC%8C%E8%80%8C%E6%98%AF%E8%A6%81%E9%9A%8F%E5%9C%B0%E5%90%90%E7%9A%84/>

新華網【天安門衛生標準提高 盤點中國遊客可惡陋習（圖）】（2012）。取自 http://n.cztv.com/culture/2012/09/2012-09-073553122_2.htm

新藍網·浙江網絡廣播電視台【請不要在公共場合隨地大小便】（2014）。取自 <http://n.cztv.com/news2014/397700.html>

交通違規必檢舉【違規停車有鐵證，用謊言申訴我奉陪】（2012）。取自 <http://duan1626.pixnet.net/blog/post/95115232-%E9%81%95%E8%A6%8F%E5%81%9C%E8%BB%8A%E6%9C%89%E9%90%B5%E8%AD%89%E7%BC%8C%E7%94%A8%E8%AC%8A%E8%A8%80%E7%94%B3%E8%A8%B4%E6%88%91%E5%A5%89%E9%99%AA%E7%BC%81>

中視新聞【女搭捷運拿包包 占位拒讓座惹惱乘客】（2016）。取自 <https://www.youtube.com/watch?v=UG4JFPtv8NU>

壹電視【高鐵噁心客「連發」 脫鞋搓腳飄噁臭】（2013）。取自 <https://www.youtube.com/watch?v=MQvFtIPigOg>

自由時報【〈北部〉桌塗鴉被索賠 花崗國中畢業生喊冤】（2013）。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/685807>

中天新聞【20150615 中天新聞 搭捷運脫鞋襪 腳丫飄臭乘客可檢舉】（2015）。取自 https://www.youtube.com/watch?v=A_WFSbIRYDA

中天新聞【20131116 中天新聞 Ubike「翹孤輪」 北市府籲民眾幫尋人】（2013）。取自 <https://www.youtube.com/watch?v=1yNBfPg7Kwo>



英文部分

- Andrews, B., Qian, M., & Valentine, J. D. (2002). Predicting depressive symptoms with a new measure of shame: The Experience of Shame Scale. *British Journal of Clinical Psychology, 41*(1), 29-42.
- Au, K., M. Hui and K. Leung (2001), "Who Should Be Responsible? Effects of Voice and Compensation on Responsibility Attribution, Perceived Justice and Post-Complaint Behaviors across Cultures," *International Journal of Conflict Management, 12*(4), pp.350-364.
- Ausubel, D. P. (1955). Relationships between shame and guilt in the socializing process. *Psychological review, 62*(5), 378.
- Barrett & Karen C. (1993). Avoiders vs. Amenders: Implications for the Investigation of Guilt and Shame during Toddlerhood? *Cognition and Emotion, 7*: 481-505
- Baumeister, R. F., Stillwell, A. M., & Heatherton, T. F. (1994). Guilt: an interpersonal approach. *Psychological bulletin, 115*(2), 243.
- Bem, D. J., & Allen, A. (1974). On predicting some of the people some of the time: The search for cross-situational consistencies in behavior. *Psychological review, 81*(6), 506.
- Benedict, R. (1946). *The chrysanthemum and the sword*. New York: New American Library.
- Braithwaite, J. (1989). *Crime, shame and reintegration*. Cambridge University Press.
- Brodsky, S. L., & Eggleston, N. E. (Eds.). (1970). *The Military Prison: Theory, Research, and Practice*. Southern Illinois University Press.
- Brown, M. Z., Linehan, M. M., Comtois, K. A., Murray, A., & Chapman, A. L. (2009). Shame as a prospective predictor of self-inflicted injury in borderline personality disorder: A multi-modal analysis. *Behaviour research and therapy, 47*(10), 815-

822.

- Campos, P. F. (2004). *The obesity myth: Why America's obsession with weight is hazardous to your health*. Penguin.
- Chang, C. (2000), "The Role of Self in Processing Advertising Messages: An Exploration of Gender Schema", in Poster Session Presented at *the Annual Meeting of the Association for Education in Journalism and Mass Communication*, Phoenix City, AZ, 18-26.
- Cohen, L. E., & Felson, M. (1979). Social change and crime rate trends: A routine activity approach. *American sociological review*, 588-608.
- Combs, D. J., Campbell, G., Jackson, M., & Smith, R. H. (2010). Exploring the consequences of humiliating a moral transgressor. *Basic and Applied Social Psychology*, 32(2), 128-143.
- Creighton, M. R. (1990). Revisiting Shame and Guilt Cultures: A Forty-Year Pilgrimage. *Ethos*, 18(3), 279-307.
- Eisenberg, N. (2000). Emotion, regulation, and moral development. *Annual review of psychology*, 51(1), 665-697.
- Ellis, J. B., & Wittenbaum, G. M. (2000). Relationships between self-construal and verbal promotion. *Communication Research*, 27(6), 704-722.
- Erikson, E. H. (1950). *Child and society*. 2nd ed, 53-54.
- Ferguson, N. (2005). *Colossus: The rise and fall of the American empire*. Penguin.
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance* Evanston. IL: Row, Peterson, 1.
- Fessler, D. (2007). From appeasement to conformity: evolutionary and cultural perspectives on shame, competition, and cooperation [w:] J. Tracy, R. Robins, J. Tangney (red.), *The self-conscious emotions. Theory and research*, 174–193.
- Fiedler, F. E. (1978). *Situational control and a dynamic theory of leadership*.

- Managerial control and organizational democracy*, 107-131.
- Freud, S. (1905). Three essays on the theory of sexuality. *Se*, 7, 125-243.
- Gausel, N., & Leach, C. W. (2011). Concern for self-image and social image in the management of moral failure: Rethinking shame. *European Journal of Social Psychology*, 41(4), 468-478.
- Gehm, T. L., & u. K., Scherer. (1988). Relating situational evaluation to emotion differentiation: Nonparametric analysis of cross-cultural questionnaire data.
- Gelfand, M. J., Triandis, H. C., & Chan, D. K. S. (1996). Individualism versus collectivism or versus authoritarianism?. *European Journal of Social Psychology*, 26(3), 397-410.
- Ghorbani, M., Liao, Y., Çayköylü, S., & Chand, M. (2013). Guilt, shame, and reparative behavior: The effect of psychological proximity. *Journal of Business Ethics*, 114(2), 311-323.
- Gibbs, D. N. (1957). The national serviceman and military delinquency. *The Sociological Review*, 5(2), 255-263.
- Gilbert, P. (2003). Evolution, social roles, and the differences in shame and guilt. *Social Research*, 1205-1230.
- Gilbert, P. (2007). The evolution of shame as a marker for relationship security: A biopsychosocial approach.
- Graeff, T. R. (1996). Image congruence effects on product evaluations: The role of self-monitoring and public/private consumption. *Psychology & Marketing*, 13(5), 481-499.
- Grasmick, H. G., & Bursik Jr, R. J. (1990). Conscience, significant others, and rational choice: Extending the deterrence model. *Law and society review*, 837-861.
- Grasmick, H. G., Bursik, R. J., & Kinsey, K. A. (1991). Shame and embarrassment as

- deterrents to noncompliance with the law the case of an antilittering campaign. *Environment and Behavior*, 23(2), 233-251.
- Grych, J. H. (1998). Children's appraisals of interparental conflict: Situational and contextual influences. *Journal of family psychology*, 12(3), 437.
- Gudykunst, W. B., & Lee, C. M. (2003). Assessing the validity of self construal scales. *Human Communication Research*, 29(2), 253-274.
- Haidt, J. (2003). The moral emotions. *Handbook of affective sciences*, 11, 852-870.
- Heywood, J. L., & Murdock, W. E. (2002). Social norms in outdoor recreation: Searching for the behavior-condition link. *Leisure Sciences*, 24(3-4), 283-295.
- Ho, D.Y. F. (1991). Relational orientation and methodological relationalism. *Bulletin of the Hong Kong Psychological Society*, 26-27, 81-95.
- Hofstede, G. (1980). Motivation, leadership, and organization: do American theories apply abroad?. *Organizational dynamics*, 9(1), 42-63.
- Hofstede, G. (2010). Geert Hofstede. *National cultural dimensions*.
- Hogg, M. A. (1992). *The social psychology of group cohesiveness: From attraction to social identity*. New York : New York University Press.
- Hsu, F. L. (1971). Psychosocial homeostasis and jen: Conceptual tools for advancing psychological anthropology. *American anthropologist*, 73(1), 23-44.
- Hsu, F. L. (1985). The self in cross-cultural perspective. *Culture and self: Asian and Western perspectives*, 24, 55.
- Jones, T. M. (1991). Ethical decision making by individuals in organizations: An issue-contingent model. *Academy of management review*, 16(2), 366-395.
- Kaufman, G. (1989). *The psychology of shame*. New York : Springer.
- Ketelaar, T., & Tung Au, W. (2003). The effects of feelings of guilt on the behaviour of uncooperative individuals in repeated social bargaining games: An affect-as-

- information interpretation of the role of emotion in social interaction. *Cognition & Emotion*, 17(3), 429-453.
- Kim, J. E., & KP Johnson, K. (2014). Shame or pride? The moderating role of self-construal on moral judgments concerning fashion counterfeits. *European Journal of Marketing*, 48(7/8), 1431-1450.
- Kolenko, T. A., & Aldag, R. J. (1989). Congruence perceptions and managerial career/work outcomes: An exploratory analysis. *In meeting of the National Academy of Management*.
- Lebra, T. S. (1992). Culture, self, and communication. *Unpublished manuscript, University of Michigan, Ann Arbor*.
- Leighton, D., & Kluckhohn, C. (1947). *Children of the People*.
- Levin, S. (1967). Some metapsychological considerations on the differentiation between shame and guilt. *The International Journal of Psychoanalysis*.
- Lewis, H. B. (1971). Shame and guilt in neurosis. *Psychoanalytic review*, 58(3), 419.
- Lewis M. (1992). Shame : The Exposed Self[M]. New York : The Free Press, 64-83.
- Lin, Y.C., Chang, C.C., & Lin, Y. F.(2010). The Effect of Self-Construal and Regulatory Focus on Persuasion: the Moderating Role of Perceived Risk, *ACR 2010 North American Conference*, Jacksonville, FL, USA, October, 7-10.
- Mandel, N. (2003). Shifting selves and decision making: The effects of self-construal priming on consumer risk-taking. *Journal of Consumer Research*, 30(1), 30-40.
- Markus, H., & Wurf, E. (1987). The dynamic self-concept: A social psychological perspective. *Annual review of psychology*, 38(1), 299-337.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological review*, 98(2), 224.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1994). A collective fear of the collective: Implications

- for selves and theories of selves. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20(5), 568-579.
- Mattila, A. S. and P. G. Patterson (2004), "Service Recovery and Fairness Perceptions in Collectivist and Individualist Contexts," *Journal of Service Research*, 6(4), pp.336-346.
- Matza, D., & Sykes, G. (1970). Techniques of Delinquency. *The Sociology of Crime and Delinquency*. Edited by Marvin E. Wolfgang, Leonard Savitz, and Norman Johnston. Second edition. New York: John Wiley and Sons.
- Mead, M. (1937). Public opinion mechanisms among primitive peoples. *Public Opinion Quarterly*, 1(3), 5-16.
- Merleau-Ponty, M. (1945). The body as expression and speech. *The Phenomenology of Perception*, 174-199.
- Merrill, E. J. (1962). Physical abuse of children: An agency study. *Protecting the battered child*, 1-16.
- Monga, A. B., & Lau-Gesk, L. (2007). Blending cobrand personalities: An examination of the complex self. *Journal of Marketing Research*, 44(3), 389-400.
- Oyserman, D., Coon, H. M., & Kemmelmeier, M. (2002). Rethinking individualism and collectivism: evaluation of theoretical assumptions and meta-analyses.
- Payne, J. W., Bettman, J. R., & Johnson, E. J. (1988). Adaptive strategy selection in decision making. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 14(3), 534.
- Piers, G., & Singer, M. B. (1971). Shame and guilt: A psychoanalytic and a cultural study.
- Reed II, A., & Aquino, K. F. (2003). Moral identity and the expanding circle of moral regard toward out-groups. *Journal of personality and social psychology*, 84(6),

1270.

- Rest, J. R. (1986). *Moral development: Advances in research and theory*.
- Rowe, C. J., & Broadie, S. (2002). *Nicomachean ethics*. Oxford University Press, USA.
- Satre, J. P. (1943). *Les mooches*. Bréal.
- Scheff, T. J. (2006). *Goffman unbound. A new paradigm for social science*. Boulder, CO: Paradigm.
- Scheler, M. (1994). *Ressentiment*.
- Schneider, A. J., & Lagrone JR, C. W. (1945). Delinquents in The Army: A Statistical Study of 500 Rehabilitation Center Prisoners. *American Journal of Psychiatry*, 102(1), 82-91. *hame, exposure, and privacy*. Beacon Press (MA).
- Schneider, B. (1987). The people make the place. *Personnel psychology*, 40(3), 437-453.
- Schreiber, K. (2016). The Surprising Reason You Feel So Ashamed of Yourself : Remaining silent about your insecurities just keeps you small. Retrieved from <http://www.cosmopolitan.com/health-fitness/a56798/why-we-need-to-talk-more-about-shame/>
- Semaan, R., & Gould, S. (2010). I Shouldn't, Or Should I? Distinguishing Shame and Guilt in Goal Pursuit. *NA-Advances in Consumer Research Volume 37*.
- Smith, R. H., Webster, J. M., Parrott, W. G., & Eyre, H. L. (2002). The role of public exposure in moral and nonmoral shame and guilt. *Journal of personality and social psychology*, 83(1), 138.
- Spears, R., Lea, M., Corneliussen, R. A., Postmes, T., & Haar, W. T. (2002). Computer-mediated communication as a channel for social resistance: The strategic side of SIDE. *Small Group Research*, 33(5), 555-574.
- Steven, R. (1986). *Criminology-Studies of Particular Kinds of Crimes*. *Military*

- Offense*. South Africa : South Africa University Press.
- Sznycer, D., Tooby, J., Cosmides, L., Porat, R., Shalvi, S., & Halperin, E. (2016). Shame closely tracks the threat of devaluation by others, even across cultures. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 201514699.
- Tangney, J. P., Wagner, P., & Gramzow, R. (1992). Proneness to shame, proneness to guilt, and psychopathology. *Journal of abnormal psychology*, 101(3), 469.
- Tangney, J. P. (1996). Conceptual and methodological issues in the assessment of shame and guilt. *Behaviour research and therapy*, 34(9), 741-754.
- Tangney, J. P., Hill-Barlow, D., Wagner, P. E., Marschall, D. E., Borenstein, J. K., Sanftner, J., ... & Gramzow, R. (1996). Assessing individual differences in constructive versus destructive responses to anger across the lifespan. *Journal of personality and social psychology*, 70(4), 780.
- Tangney, J. P., & Dearing, R. L. (2002). Emotions and social behavior. *Shame and guilt*. New York: Guilford Press, 10(9781412950664), n388.
- Tangney, J. P., Miller, R. S., Flicker, L., & Barlow, D. H. (1996). Are shame, guilt, and embarrassment distinct emotions?. *Journal of personality and social psychology*, 70(6), 1256.
- Tracy, J. L., & Robins, R. W. (2004). " Putting the Self Into Self-Conscious Emotions: A Theoretical Model". *Psychological Inquiry*, 15(2), 103-125.
- Trenaman, J. (1952). *Out of step: A study of young delinquent soldiers in wartime*. Methuen & Company.
- Triandis, H. C., Bontempo, R., Villareal, M. J., Asai, M., & Lucca, N. (1988). Individualism and collectivism: Cross-cultural perspectives on self-ingroup relationships. *Journal of personality and social psychology*, 54(2), 323.
- Triandis, H. C. & Gelfand, M. J. (1998). Converging measurement of horizontal and vertical individualism and collectivism. *Journal of Personality and Social*

Psychology, 74(1), 118–128.

Troop, N. A., Allan, S., Serpell, L., & Treasure, J. L. (2008). Shame in women with a history of eating disorders. *European Eating Disorders Review*, 16(6), 480-488.

Twitchell, J. B. (1997). *Adcult USA: The triumph of advertising in American culture*. Columbia University Press.

Watson, D. (1988). Intraindividual and interindividual analyses of positive and negative affect: their relation to health complaints, perceived stress, and daily activities. *Journal of personality and social psychology*, 54(6), 1020.

Werkander, H. C., Roxberg, Å., Andershed, B., & Brunt, D. (2012). Guilt and shame—a semantic concept analysis of two concepts related to palliative care. *Scandinavian journal of caring sciences*, 26(4), 787-795.

Whan Park, C., MacInnis, D. J., Priester, J., Eisingerich, A. B., & Iacobucci, D. (2010). Brand attachment and brand attitude strength: Conceptual and empirical differentiation of two critical brand equity drivers. *Journal of marketing*, 74(6), 1-17.

Wicker, F. W., Payne, G. C., & Morgan, R. D. (1983). Participant descriptions of guilt and shame. *Motivation and Emotion*, 7, 25-39.

Wildschut, T., Pinter, B., Vevea, J. L., Insko, C. A., & Schopler, J. (2003). Beyond the group mind: a quantitative review of the interindividual-intergroup discontinuity effect.

National Defense University

個人感受情境問卷

指導語

這份問卷主要欲探討人們面對一些生活情境時的感受，問卷共有19個情境，每一個事件都包含圖片、可能的情緒感受與事件發生頻率等三部分。在您填答之前請想像您是圖片中的主角，仔細觀察每一張圖片，並依照您的實際感受、經驗惠予填答，問卷採不計名的方式。

感謝您花費寶貴時間填寫問卷，您在問卷中所填具的任何答案和基本資料，僅做為學術研究之用，請您放心填答。再次感謝您的用心作答。敬祝

健康

國防大學政治作戰學院心理研究所

研究生 劉娟奴 敬上

指導教授 程淑華 博士

填答說明：（請在以下情緒分數量尺中圈選實際感受分數。）



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

愚蠢的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

無助的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

尷尬的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
從未 總是

情境一



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境二



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境三



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境四



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境五



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境六



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境七



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境八



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境九



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境十



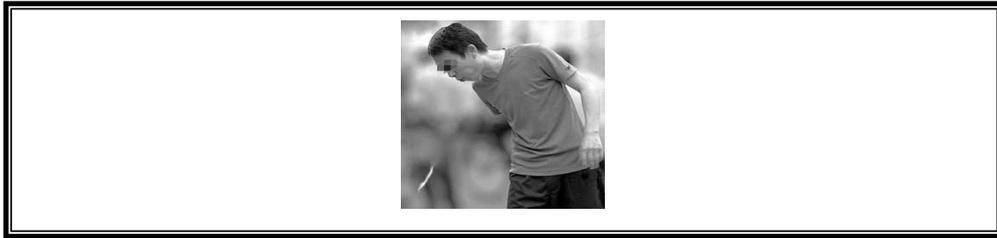
一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境十一



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境十二



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境十三



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境十四



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境十五



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境十六



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境十七



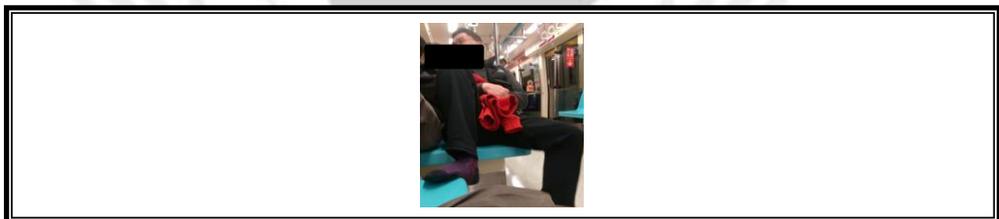
一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境十八



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未									總是

情境十九



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
從未										總是

基本資料

學歷：_____

階級：_____

職務：_____

性別：男 女

年齡：16-20歲 21-25歲 26-30歲 31-35歲 36-40歲 40歲以上

您對於本研究的建議（無可免填）：_____

感謝您的寶貴建議，將納入研究參考!

(作答完畢，再次感謝您的配合。)

專家效度問卷

您好：

本問卷主要係根據 Triandis 和 Gelfand (1998) 所發展的個人主義與集體主義量表 (Individualism and Collectivism Scale) 中之題目翻譯而來，其目的是要瞭解軍隊中官、士、兵自我建構程度傾向。依據 Markus (1991) 與 Kitayama (1994) 的理論，分為相依我型的自我建構 (interdependent self-construal) 及獨立我型的自我建構 (independent self-construal)，分別為集體主義者與個人主義者所擁有的特質。此份問卷需要您珍貴的意見，以臻理想。感謝您的鼎力支持與協助。

國防大學政戰學院心理及社會工作學系心理碩士班 研究生 劉娟玟
指導教授 程淑華博士

請您仔細閱讀每個句子，並依據原文，在右側圈選出適當或不適當的程度，若有修改意見，請在每題下方空白欄位處修改。		適當	修改後適當	不適當
1.	水平個人主義-認為自我是完全自主的，並且相信人人平等是一種理想。 Horizontal Individualism – seeing the self as fully autonomous, and believing that equality between individuals is the ideal.	1	2	3
2.	靠別人，我不如靠自己。 I'd rather depend on myself than others.	1	2	3
3.	大部分時間，我都是靠自己，很少依賴別人。 I rely on myself most of the time, I rarely rely on others.	1	2	3
4.	我常常做我自己想做的事。 I often do my own thing.	1	2	3
5.	我個人的身分是獨立於他人的，這對我而言非常重要。 My personal identity, independent of others, is very important to me.	1	2	3
6.	垂直個人主義-認為自我是完全自主的，但也認為個體之間存在著不平等，同時也接受這樣的不平等。 Vertical Individualism – seeing the self as fully autonomous, but recognizing that inequality will exist among individuals and that accepting this inequality.	1	2	3
7.	對我而言，我的工作做得比別人好是一件非常重要的事。 It is important for me to do my job better than the others.	1	2	3
8.	勝利是一切。 Winning is everything.	1	2	3

		適 當	修 改 後 適 當	不 適 當
9.	競爭是自然法則。	1	2	3
	Competition is the law of nature.			
10.	當他人做得比我更好時，我感到緊張和激動。	1	2	3
	When another person does better than I do, I get tense and aroused.			
11.	水平集體主義-認為自我是團體的一部分，同時也意識到團體內的成員都是平等的。	1	2	3
	Horizontal Collectivism – seeing the self as part of a collective but perceiving all the members of that collective as equal.			
12.	如果同事獲得獎勵，我會感到很驕傲。	1	2	3
	If a co-worker gets a prize, I would feel proud.			
13.	我同事的幸福對我來說很重要。	1	2	3
	The well-being of my coworkers is important to me.			
14.	對我來說，快樂是花時間與他人在一起。	1	2	3
	To me, pleasure is spending time with others.			
15.	當我和他人合作時，我感到很愉悅。	1	2	3
	I feel good when I cooperate with others.			
16.	垂直集體主義-認為自我是團體的一部分，並且願意接受團體中的階級組織與不平等。	1	2	3
	Vertical Collectivism – seeing the self as a part of a collective and being willing to accept hierarchy and inequality within that collective.			
17.	父母和小孩應該盡量待在一起。	1	2	3
	Parents and children must stay together as much as possible.			
18.	照顧好我的家人是我的職責，即使我必須犧牲我想要的。	1	2	3
	It is my duty to take care of my family, even when I have to sacrifice what I want.			
19.	家庭成員應該堅持在一起，不管需要什麼犧牲。	1	2	3
	Family members should stick together, no matter what sacrifices are required.			
20.	尊重團隊的決定對我而言是非常重要的。	1	2	3
	It is important to me that I respect the decision made by my groups.			

附錄三 個人主義與集體主義量表原作者 Triandis, H. C. 同意之電子郵件

Obtain your permission to use and modify the "Individualism and Collectivism Scale"  收件匣   

 劉棧棧 <vickylike80324@gmail.com> 2016/12/13 ☆  

寄給 triandis ▾

Dear Mr. Triandis,
I hope this email finds you well.
My name is Juan-Wen Liou, a Psychology graduate student from the National Defense University in Taiwan.
Since my thesis would focus on the individualism and collectivism, I would like to obtain your permission to use and modify the "Individualism and Collectivism Scale" published in the Journal of Personality and Social Psychology in 1998.
Your kindly help would be highly appreciated.
If you have further questions or suggestions, please feel free to contact me.
Look forward to hearing from you soon.

Sincerely Yours, Juan-Wen Liou

 Harry Triandis <triandisatcarlsbad@gmail.com> 2016/12/14 ☆  

寄給我 ▾

Dear Juan-Wen: You do not need permission. The scale was developed to do research. Best, Harry

 Harry Triandis <triandisatcarlsbad@gmail.com> 2016/12/14 ☆  

寄給我 ▾

You may be interested in these attachments. Harry Triandis

3 個附件  

 INDCOL95.txt	 ICMEASUREMEN...	 SCENARIO.doc
---	--	---



附錄四 個人主義與集體主義量表原作者 Gelfand, M. J. 同意之電子郵件

Obtain your permission to use and modify the "Individualism and Collectivism Scale"



收件匣 x



劉拽拽 <vickylike80324@gmail.com>

2016/12/13 ☆



寄給 mgelfand ▾

Dear Professor Gelfand,
I hope this email finds you well.
My name is Juan-Wen Liou, a Psychology graduate student from the National Defense University in Taiwan.
Since my thesis would focus on the individualism and collectivism, I would like to obtain your permission to use and modify the "Individualism and Collectivism Scale" published in the Journal of Personality and Social Psychology in 1998.
Your kindly help would be highly appreciated.
If you have further questions or suggestions, please feel free to contact me.
Look forward to hearing from you soon.

Sincerely Yours, Juan-Wen Liou



Michele Gelfand <mjgelfand@gmail.com>

2016/12/13 ☆



寄給我 ▾

Yes, please use it! Also see the owl on tightness-looseness on my website www.gelfand.umd.edu as well in case it is relevant to your thesis.
Best,
Michele Gelfand



劉拽拽 <vickylike80324@gmail.com>

2016/12/13 ☆



寄給 Michele ▾

It's my pleasure to gain your permission.
Thank you very much for your kindness.
Looking forward to your new project!

Sincerely,
Cleopatra Liou.

國防大學
National Defense University

軍事決策情境問卷

指導語

這份問卷主要欲探討國軍幹部在軍隊中常會碰到的問題，共有20個事件，每一個事件都包含事件描述、可能的決策行為、事件發生頻率與決策時的感覺等四部分。在您填答之前請仔細閱讀每一個事件描述，並依照您的實際經驗、看法及感受惠予填答，問卷採不計名的方式。

感謝您花費寶貴時間填寫問卷，您在問卷中所填具的任何答案和基本資料，僅做為學術研究之用，請您放心填答。

再次感謝您的用心作答

敬祝 健康

國防大學政治作戰學院心理研究所

研究生 劉娟奴 敬上

指導教授 程淑華 博士

填答說明：

範例事件：明日部長即將蒞臨部隊視導，另一半電告母親車禍過世，明天準備入殮。

一、若您有決策權，您的決定是：

(請在以下四個選項中勾選出一個您實際上會做出的決策項目。)

- 立即請假
- 待部長視導結束後請假
- 待可休假時再回家
- 其他 請另一半先處理後事，自己找到代理人後再請假。

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件一：今日因連隊基地鑑測表現優異，指揮官下令幹部直接施放外散宿，接著明天就是禮拜六，連上幹部相約到離您家約3公里的KTV喝酒唱歌，聚會結束後您忽然想起自己有開車，但您已喝了一些酒，現在則已經是半夜2點多...

一、若您有決策權，您的決定是：

- 反正才3公里左右，趕快開回家休息 走路/坐計程車回家，明天再來開車
打電話請親友過來開車並載您回家 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件二：在某日晚間十一點時，營長（與您同性別）邀請您至營外吃宵夜並唱歌...

一、若您有決策權，您的決定是：

- 找理由婉拒 答應參加
建議營長假日再去，以免遭人申訴 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

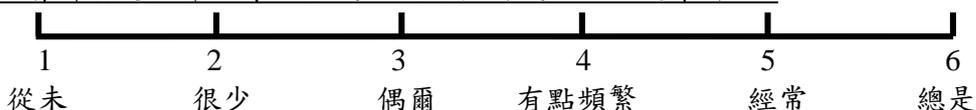


事件三：高裝檢期間，士官長報告，全連裝備妥善率不到60%，許多裝備缺件嚴重，在上級無法支援，申請料件緩不濟急的情況下，若需額外購買料件需要花費兩萬元...

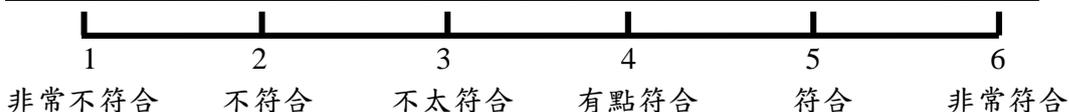
一、若您有決策權，您的決定是：

- 向其他連隊調借 自己和幾個幹部一起出錢解決
依規定申請保修（妥善率會降低） 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件四：漢光演習期間，父親心臟不適送醫急診，母親要求您至醫院照顧父親...

一、若您有決策權，您的決定是：

- 不請假，請親友鄰居幫忙照顧 等演習完畢再請假
 立即請假回家協助照顧 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件五：您身為業務負責人，本週排休，但因假日督導戰備及各項業務缺失嚴重，指揮官下令檢討，要求明天早報時提報...

一、若您有決策權，您的決定是：

- 立即返營處理，了解督導狀況 通知業務代理人處理
 先休完假再說 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

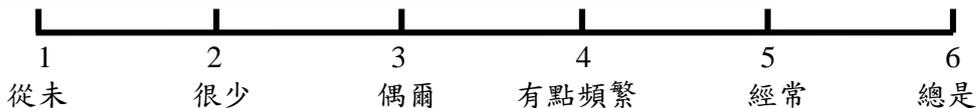


事件六：某兵至本連報到後情況不佳，適應不良，且個性內向，常心不在焉，小錯不斷，易受班長、弟兄指責，甚至有自我傷害的念頭...

一、若您有決策權，您的決定是：

- 他是一時適應不良，不要往上回報 逐級回報
 請士兵多陪他，假日再去身心科看診 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件七：貴連預備接高賓任務，指揮官指示本次任務不能夠有任何差錯，不能讓長官對單位產生壞印象。在預檢時您負責的項目均未完成，高勤官預檢時震怒...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 不予理會 連夜改進，加班執行
 要求連上幹部幫忙完成 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件八：國軍裁撤案正進行得如火如荼，就連想升個職缺都很難，算一算自己也應該可以調佔上缺已屆停年了，再不晉升就必須退伍。捫心自問，自己表現得也不差，甚至很努力，剛好有認識的人在自己所屬的軍團...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 去請託認識的長官幫忙 就按規定，隨遇而安
 至民間企業尋找工作機會 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

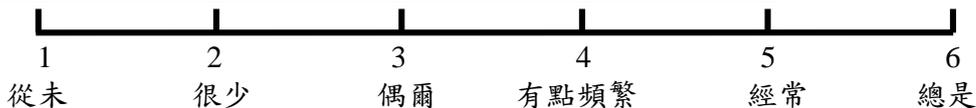


事件九：某排長平時素行不良，與女士官數次違反兩性營規，弟兄議論紛紛。您向營長報告，營長不僅沒處理，反而到單位精神講話，連隊氣氛不合諧...

一、若您有決策權，您的決定是：

- 繼續向上反應，直至兩人調職為止 要求士官兵蒐證，並要他們打1985申訴
 漠視不管，不要惹麻煩 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件十：您因為採購連隊物品核銷需要拍照，但因相機需要到旅部申請，且經費核銷案迫在眉睫，而您的手邊只有智慧型手機...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 等相機申請核准，再呈報核銷 核銷物品非機密，手機拍照轉軍網電腦就好
自費洗照片後再回營內辦理核銷 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件十一：某志願役士兵工作表現差，態度消極，但他知道不管有沒有做事，都有薪水領。您電告該兵父母其在軍中的表現，其父母認為是軍中有人在針對，並且噙聲說要是該兵被懲處，他們一定會去找立委，把事情鬧大，揭發軍中醜聞...

一、若您有決策權，您的決定是：

- 做好記錄，犯錯就行政處分，直到勒令退伍 把他當成隱形人
故意刁難蔡員，使其知難而退 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件十二：根據您私下探訪結果，貴單位某士兵錢財支用入不敷出，沉迷賭博電玩，並向其他弟兄借錢...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 建議依規定給予記過 私下教育，不往上通報，以維護相處氣氛
假裝不知道不予處理 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件十三：您的父母一直對於您身為國軍感到驕傲，且知道您在一個具有歷史意義的據點擔任重要幹部，常常念著要到您的單位參觀，但您的據點不對外開放。然而，上周末副指揮官也帶著家人到您的據點參觀過，這個周末剛好輪到您留守...

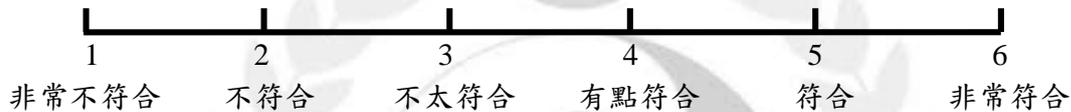
一、若您有決策權，您的決策是：

- 比照副指揮官的待遇，邀請家人到據點參觀 拒絕家人請求
 等正式營區開放再帶他們參觀 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件十四：今天是您的另一半生日，您早已提前約好要辦理慶生活動，但上級突然告訴您明日臨時有外國貴賓要到您的單位參觀，要您擬定計畫並於今日呈報...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 放下業務，先去慶祝，晚上再回來加班 把相關資料印下來帶回家處理
 任務為重，任務結束後再補慶祝 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件十五：您的單位因為文書公務需要，常購買文具供大家於辦公室使用，您的家裡偶爾也會用到文具...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 這些是消耗品，偶爾不小心帶回家沒關係 拿家裡的舊文具跟連上換
 貼上姓名貼說是自己買的，反正無法分辨 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件十六：您最近因休假旅遊，碰到一位來自大陸的觀光客，相談甚歡...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 主動向保防部門報備 沒人知道先不報告，看後續狀況再說
正當交往，沒什麼見不得人，不用報備 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1 2 3 4 5 6
從未 很少 偶爾 有點頻繁 經常 總是

三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件十七：營區靠近市郊，有許多貓狗常在營區出現，這些貓狗常將垃圾袋撕碎，弄得環境髒亂不堪，也有發生幾起流浪狗咬人的事件...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 找人把貓狗抓起來，送到流浪貓狗之家 聯絡動保團體，到單位處理
拍照上網，尋求網友協助 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1 2 3 4 5 6
從未 很少 偶爾 有點頻繁 經常 總是

三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件十八：您和連上幾位官兵關係甚篤，半夜12點多，有位士官要你到連隊某間較隱密的庫房，說有活動要進行。當你到那裡時，發現幾位官兵在打牌，剛好你也喜歡打牌...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 這麼晚了一起打，不要張揚就好 委婉拒絕，假裝不知道，以免遭申訴
找其他較高階幹部一起來參與 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？

1 2 3 4 5 6
從未 很少 偶爾 有點頻繁 經常 總是

三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件十九：今天要進行各連隊的械彈交叉清點，但如果按照示範所做的SOP程序進行，恐怕一整個早上只能清點一個單位，但今天表排你要清點3個單位...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 時間緊迫，只要每種都清點到，不需要每項軍械彈藥都拆解陳列才清點
- 依照SOP程序進行清點
- 監視器看得到的地方就認真點，拍不到的地方有清點就好
- 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件二十：年度體能測驗是重要的進訓標準，但不會列入考績評比，每年單位卻也需檢討體測報進率及通過率。今年已屆年底，你尚未進行體測，但明年初你要報進受訓，現在急缺你的體測證明，剛好有關係良好的同儕在鑑測中心負責體測業務...

一、若您有決策權，您的決策是：

- 請朋友幫忙處理，以取得成績單
- 不報受訓了，反正快到明年了，檢討也沒關係，明年再測
- 乖乖報進並進行鑑測
- 其他_____

二、請問您是否曾親身經歷或聽說過相同或類似上述事件？



三、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



軍事決策情境問卷

指導語

這份問卷主要欲探討國軍幹部在軍隊中常會碰到的問題，共有12個事件，每一個事件都包含事件描述、決策符合程度、與決策時的感覺等三個部分。在您填答之前請仔細閱讀每一個事件描述，並依照您的實際經驗、看法及感受惠予填答，問卷採不計名的方式。

感謝您花費寶貴時間填寫問卷，您在問卷中所填具的任何答案和基本資料，僅做為學術研究之用，請您放心填答。

再次感謝您的用心作答

敬祝 健康

國防大學政治作戰學院心理研究所

研究生 劉娟奴 敬上

指導教授 程淑華 博士

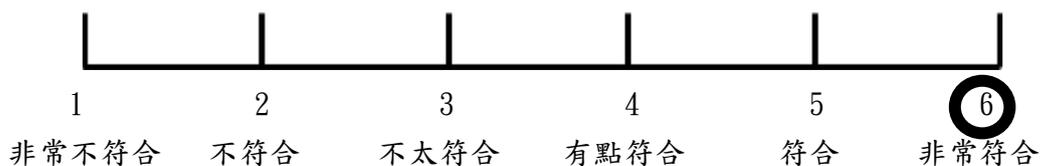
填答說明：

範例事件：明日部長即將蒞臨部隊視導，另一半電告母親車禍過世，明天準備入殮，這時不管有什麼重大任務，我會立即請假。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

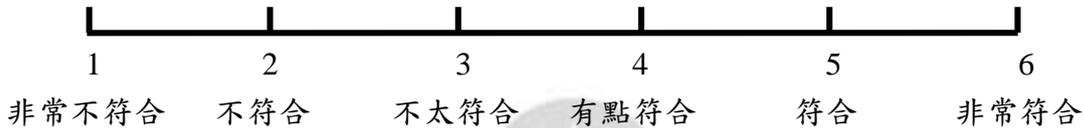


二、請問您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件一：今日因連隊基地鑑測表現優異，指揮官下令幹部直接施放外散宿，接著明天就是禮拜六，連上幹部相約到離您家約3公里的KTV喝酒唱歌，聚會結束後您忽然想起自己有開車，但所有人都有喝一點酒，且現在已經是半夜2點多，我會請比較清醒的人開車送我回家。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

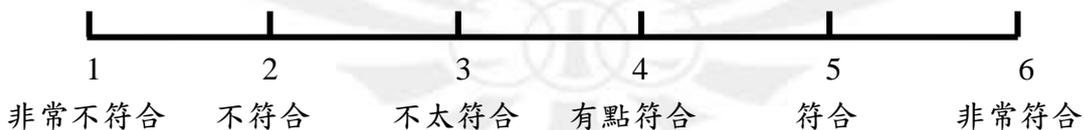


事件二：高裝檢期間，士官長報告，全連裝備妥善率不到60%，許多裝備缺件嚴重，在上級無法支援，申請料件緩不濟急的情況下，若需額外購買料件需要花費兩萬元，所以我會向其他連隊調借。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

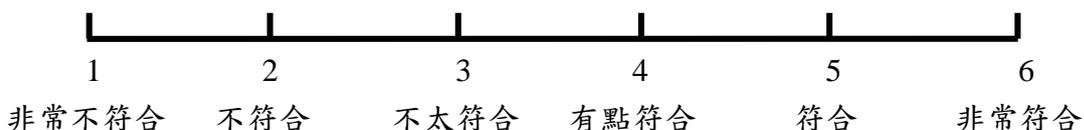


事件三：您身為業務負責人，本週排休，但因假日督導戰備及各項業務缺失嚴重，指揮官下令檢討，要求明天早報時提報，我相信連上幹部會處理好，不需擔心。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件四：某兵至本連報到後情況不佳，適應不良，且個性內向，常心不在焉，小錯不斷，易受班長、弟兄指責，甚至有自我傷害的念頭，我會請與他較好的士兵多陪他、私下觀察，不需向上回報。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件五：貴連明日預備接高賓任務，指揮官指示本次任務不能夠有任何差錯，不能讓長官對單位產生壞印象。在今日預檢時您負責的項目均未完成，因此長官震怒，時間急迫的狀況下，我會把長官看得到的地方先作修改，其他就先不修改。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件六：國軍裁撤案正進行得如火如荼，就連想升個職缺都很難，算一算自己也應該可以調佔上缺已屆停年了，再不晉升就必須退伍。捫心自問，自己表現得也不差，甚至很努力，剛好有認識的人在自己所屬的軍團，所以我會私下去請託認識的長官幫忙。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件七：您因為採購連隊物品核銷需要拍照，但因相機需要到旅部申請，且經費核銷案迫在眉睫，而您的手邊只有智慧型手機，所以我會用手機拍核銷物品再轉軍網電腦，因為這不屬機密。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件八：某志願役士兵工作表現差，態度消極。您電告該兵父母其在軍中的表現，但其父母嗆聲說要是該兵被懲處，他們一定會去找立委，把事情鬧大，揭發軍中醜聞，這時我會先不要做任何處置，並安撫其他受影響的幹部或弟兄。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件九：今天是您的另一半生日，您早已提前約好要辦理慶生活動，但上級突然告訴您明日臨時有高級貴賓要到您的單位參觀，要您擬定計畫並於今日呈報，這時我會先草擬計劃上呈，就外出慶祝，等長官對計劃有修改意見再說。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

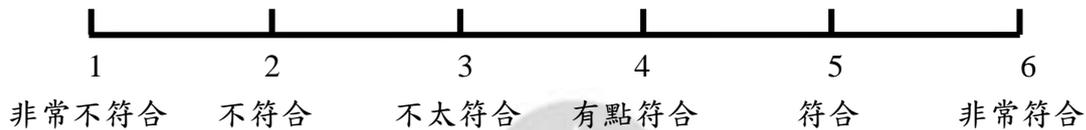
1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件十：今天要進行各連隊的械彈交叉清點，但如果按照示範所做的SOP程序進行，恐怕一整個早上只能清點一個單位，但今天表排你要清點3個單位，這時我會因為時間緊迫，只要每個項目的「大部分解料件」都清點到齊，不需仔細檢視是否損壞或為自購料件。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件十一：從入伍服役到現在，我從未對長官或下屬說過謊。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

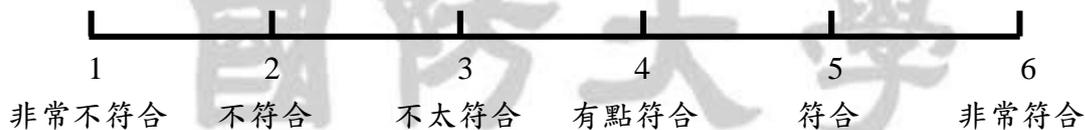


二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件十二：上述問題，我都是依據我的經驗，非常誠實回答。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



二、當我在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



附錄七 生活情境與軍事決策調查 A 卷

備註：A 卷包含「個人感受情境問卷」、「生活態度量表」及「軍事決策情境問卷」；B 卷則無「個人感受情境問卷」，因此不另列出。

生活情境與軍事決策調查 (A 卷)

您好：

首先感謝您參與本研究。這是一項關於生活情境與軍事決策的研究。本問卷共分為三個部分：第一部分主要欲探討人們面對一些生活情境時的感受；第二部分則希望了解您在軍隊中面對的問題時的決策；第三部分欲了解您平日行事風格及生活態度。請遵從每個部分的指導語按順序填答，並依照您的實際感受、經驗惠予填答，問卷採不計名的方式。您的回答對本研究而言至關重要，敬請誠實、耐心作答。

感謝您花費寶貴時間填寫問卷，您在問卷中所填具的任何答案和基本資料，僅做為學術研究之用，請您放心填答。再次感謝您的用心作答。敬祝
健康

國防大學政治作戰學院心理研究所

研究生 劉娟奴 敬上

指導教授 程淑華 博士

第一部分：

個人感受情境問卷

指導語

這份問卷主要欲探討人們面對一些生活情境時的感受，問卷共有10個情境，每一個事件都包含圖片、可能的情緒感受等兩個部分。在您填答之前請想像您是圖片中的主角，仔細觀察每一張圖片，請遵從指導語並依照您的實際感受、經驗依序填答。

填答說明：(請在以下情緒分數量尺中圈選實際感受分數。)



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	非常不符合									非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	非常不符合									非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	非常不符合									非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	非常不符合									非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	非常不符合									非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	非常不符合									非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	非常不符合									非常符合

請翻下頁繼續作答

情境一



一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

愚蠢的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

無助的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

尷尬的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

懊悔的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

應受批評的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

自我意識的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

請翻下頁繼續作答

情境二



戶外便溺

一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

愚蠢的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

無助的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

尷尬的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

懊悔的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

應受批評的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

自我意識的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

請翻下頁繼續作答

情境三



攀越柵欄

一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

愚蠢的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

無助的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

尷尬的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

懊悔的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

應受批評的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

自我意識的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

請翻下頁繼續作答

情境四



違規穿越馬路

一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

愚蠢的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

無助的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

尷尬的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

懊悔的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

應受批評的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

自我意識的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

請翻下頁繼續作答

情境五



攀爬雕像

一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

愚蠢的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

無助的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

尷尬的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

懊悔的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

應受批評的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

自我意識的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

請翻下頁繼續作答

情境六



亂丟垃圾

一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

請翻下頁繼續作答

情境七



隨地吐痰

一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合
自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

請翻下頁繼續作答

情境八



紅線違停

一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

愚蠢的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

無助的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

尷尬的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

懊悔的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

應受批評的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

自我意識的	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
非常不符合										非常符合

請翻下頁繼續作答

情境九



以物佔位

一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

愚蠢的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

無助的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

尷尬的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

懊悔的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

應受批評的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

自我意識的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

請翻下頁繼續作答

情境十



翹腳脫鞋

一、若您是照片中的主角，您的感受是：

羞恥的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

愚蠢的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

無助的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

尷尬的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

懊悔的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

應受批評的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

自我意識的 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常不符合 非常符合

請翻下頁繼續作答

第二部分：

軍事決策情境問卷

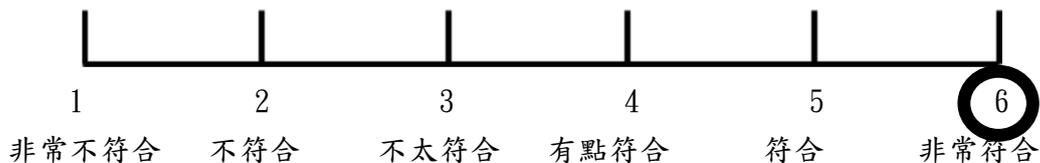
指導語

這份問卷主要欲探討國軍幹部在軍隊中常會碰到的問題，共有 10 個事件，每一個事件都包含決策符合程度與決策時的感覺等兩個部分。在您填答之前請仔細閱讀每一個事件描述，並依照您的實際經驗、看法及感受惠予填答，問卷採不計名的方式。

填答說明：

範例事件：明日部長即將蒞臨部隊視導，另一半電告母親車禍過世，明天準備入殮，這時不管有什麼重大任務，我會立即請假。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



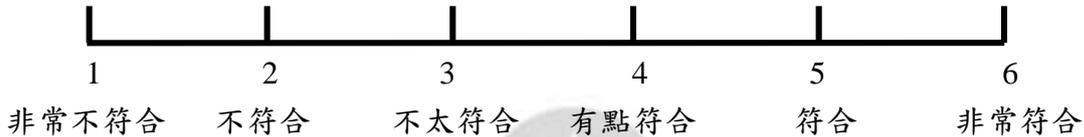
二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



請翻下頁繼續作答

事件一：今日因連隊基地鑑測表現優異，指揮官下令幹部直接施放外散宿，接著明天就是禮拜六，連上幹部相約到離您家約3公里的KTV喝酒唱歌，聚會結束後您忽然想起自己有開車，但所有人都有喝一點酒，且現在已經是半夜2點多，我會請比較清醒的人開車送我回家。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件二：高裝檢期間，士官長報告，全連裝備妥善率不到60%，許多裝備缺件嚴重，在上級無法支援，申請料件緩不濟急的情況下，若需額外購買料件需要花費兩萬元，所以我會向其他連隊調借。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

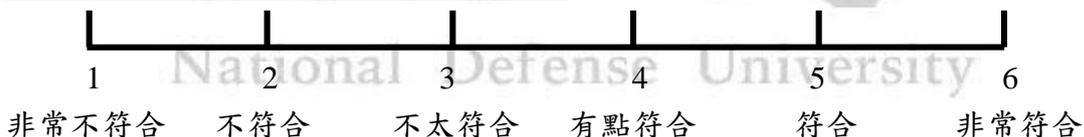


二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

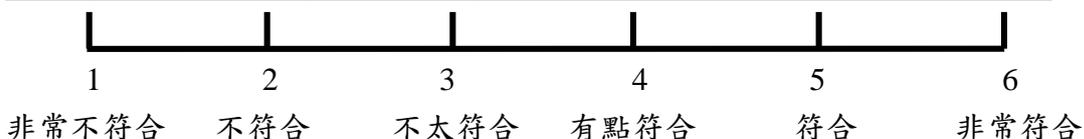


事件三：您身為業務負責人，本週排休，但因假日督導戰備及各項業務缺失嚴重，指揮官下令檢討，要求明天早報時提報，我相信連上幹部會處理好，不需擔心。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



請翻下頁繼續作答

事件四：某兵至本連報到後情況不佳，適應不良，且個性內向，常心不在焉，小錯不斷，易受班長、弟兄指責，甚至有自我傷害的念頭，我會請與他較好的士兵多陪他、私下觀察，不需向上回報。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件五：貴連明日預備接高賓任務，指揮官指示本次任務不能夠有任何差錯，不能讓長官對單位產生壞印象。在今日預檢時您負責的項目均未完成，因此長官震怒，時間急迫的狀況下，我會把長官看得到的地方先作修改，其他就先不修改。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

事件六：國軍裁撤案正進行得如火如荼，就連想升個職缺都很難，算一算自己也應該可以調佔上缺已屆停年了，再不晉升就必須退伍。捫心自問，自己表現得也不差，甚至很努力，剛好有認識的人在自己所屬的軍團，所以我會私下去請託認識的長官幫忙。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

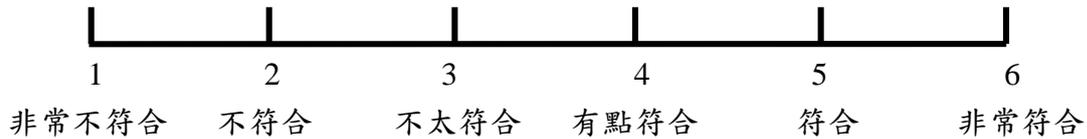
二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？

1 2 3 4 5 6
非常不符合 不符合 不太符合 有點符合 符合 非常符合

請翻下頁繼續作答

事件七：您因為採購連隊物品核銷需要拍照，但因相機需要到旅部申請，且經費核銷案迫在眉睫，而您的手邊只有智慧型手機，所以我會用手機拍核銷物品再轉軍網電腦，因為這不屬機密。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件八：某志願役士兵工作表現差，態度消極。您電告該兵父母其在軍中的表現，但其父母嗆聲說要是該兵被懲處，他們一定會去找立委，把事情鬧大，揭發軍中醜聞，這時我會先不要做任何處置，並安撫其他受影響的幹部或弟兄。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



事件九：今天是您的另一半生日，您早已提前約好要辦理慶生活動，但上級突然告訴您明日臨時有高級貴賓要到您的單位參觀，要您擬定計畫並於今日呈報，這時我會先草擬計劃上呈，就外出慶祝，等長官對計劃有修改意見再說。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



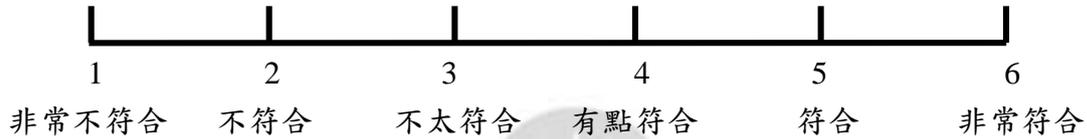
二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



請翻下頁繼續作答

事件十：今天要進行各連隊的械彈交叉清點，但如果按照示範所做的SOP程序進行，恐怕一整個早上只能清點一個單位，但今天表排你要清點3個單位，這時我會因為時間緊迫，只要每個項目的「大部分解料件」都清點到齊，不需仔細檢視是否損壞或為自購料件。

一、這個敘述符合您平常決策的程度是？



二、當您在作上述決策時，是否會感到羞恥、無助、尷尬、懊悔或愚蠢？



第三部分：

生活態度量表

指導語

這份量表主要欲探討您對平日行事及生活態度的看法，共17題。在您填答之前請仔細閱讀每一題描述，並依照您的實際經驗選擇符合程度，描述越符合自身狀況請選擇非常符合；反之請選非常不符合。

填答範例：

我很喜歡團體生活。



請翻下頁繼續作答

1. 求人不如求己。
- | | | | |
|-------|-----|----|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 非常不符合 | 不符合 | 符合 | 非常符合 |
2. 我大多依賴自己，很少依賴別人。
- | | | | |
|-------|-----|----|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 非常不符合 | 不符合 | 符合 | 非常符合 |
3. 我常常做我自己想做的事。
- | | | | |
|-------|-----|----|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 非常不符合 | 不符合 | 符合 | 非常符合 |
4. 我個人的身分是獨立於他人的，這對我而言非常重要。
- | | | | |
|-------|-----|----|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 非常不符合 | 不符合 | 符合 | 非常符合 |
5. 把我的工作做得比別人好是一件非常重要的事。
- | | | | |
|-------|-----|----|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 非常不符合 | 不符合 | 符合 | 非常符合 |
6. 勝利是一切。
- | | | | |
|-------|-----|----|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 非常不符合 | 不符合 | 符合 | 非常符合 |
7. 競爭是自然法則。
- | | | | |
|-------|-----|----|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 非常不符合 | 不符合 | 符合 | 非常符合 |
8. 當別人做得比我好時，我感到緊張和激動。
- | | | | |
|-------|-----|----|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 非常不符合 | 不符合 | 符合 | 非常符合 |

請翻下頁繼續作答

9. 如果同事獲得獎勵，我會感到很驕傲。

1 2 3 4
非常不符合 不符合 符合 非常符合

10. 我同事的幸福對我來說很重要。

1 2 3 4
非常不符合 不符合 符合 非常符合

11. 對我來說，快樂是與他人共度時光。

1 2 3 4
非常不符合 不符合 符合 非常符合

12. 當我和他人合作時，我感到很愉悅。

1 2 3 4
非常不符合 不符合 符合 非常符合

13. 父母和小孩必須盡量待在一起。

1 2 3 4
非常不符合 不符合 符合 非常符合

14. 照顧好我的家人是我的職責，即使我必須犧牲我想要的。

1 2 3 4
非常不符合 不符合 符合 非常符合

15. 家庭成員應該堅持在一起，不管需要什麼犧牲。

1 2 3 4
非常不符合 不符合 符合 非常符合

16. 尊重團隊的決定對我而言是非常重要的。

1 2 3 4
非常不符合 不符合 符合 非常符合

17. 我從未說過謊。

1 2 3 4
非常不符合 不符合 符合 非常符合