

國防大學政治作戰學院中共軍事事務研究所

碩士論文

中共海軍地緣戰略困境之研究

The Geo-strategic disadvantage of PLA Navy

研究生：趙德宏 撰

指導教授：馬振坤 博士

國防大學

National Defense University

中華民國一〇七年六月

國防大學政治作戰學院中共軍事事務研究所

碩士班學位論文

口試委員會審定書

中共海軍地緣戰略困境之研究

The Geo-strategic disadvantage of PLA Navy

本論文係趙德宏（學號 1070720126）在國防大學政治作戰學院中共軍事事務研究所完成之碩士學位論文，於民國 107 年 5 月 31 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

委員兼召集人	丁松欽
指導教授	馬振坤
委員	黃介正
所長	馬振坤

中華民國 107 年 5 月 31 日

謝辭

當論文寫作的過程中，這篇謝辭早已在腦中構築了千百種的版本，但沒想到的是，最能恣意揮灑自己心聲的篇章中，反倒是最難下筆的一章。我想最難的部分，應該是要感謝的人、事、物太多，而文筆平庸的我深怕無法一一表達謝意而惶恐吧。

論文的完成，指導老師馬振坤教授的提攜自然是最重要的。若沒有您悉心在學術思想及邏輯上的啟發及指導，就沒有這篇論文的誕生，在此敬申誠摯謝意。求學期間，承蒙李亞明老師、范世平老師、荊元宙老師、陳世民老師、張競老師及劉瀚宇老師等學術界翹楚的傳道解惑，謹致最誠摯的敬意與謝意；我也感謝丁樹範教授、黃介正教授在論文口試的殷切指正，以專業的論述，給予我精闢見解與修正，使本論文更臻完善。另外，謝謝班導董慧明老師的付出，無論指導求學態度或傳授軍中的經驗談，您就像位兄長般的讓人感覺輕鬆自在。

感謝班上宗翰、玄銘、運成、維駿、永和、家豪、書婷、政偉、維珉、原禎、衍衡、媛婷、柏霖、宗諭在求學過程對我這個老哥的包容與協助，讓求學過程充滿樂趣，也祝福大家未來的軍旅生涯順利。

要感謝的人太多，尤其是我的家人。謝謝爸媽給予我「文明人的頭腦、野蠻人的體魄」，使我在軍旅生活當中，足堪應付演訓之餘，仍有餘力應試、就學並順利畢業。最後，我要特別感謝另一伴一米琪全心全意為家庭的付出，我能體會照顧兩個調皮的小男孩的辛苦，謝謝妳一直以來讓我無牽掛的在職場及學業上奮鬥。

閒暇之餘，個人極愛好「鐵人三項」這項極需體力、耐力及腦力的運動，因為得以享受在訓練及競賽過程中那種淬鍊個人意志的痛苦，通過終點後那種通體舒暢的感覺，如同我產製論文的過程及付梓的心情，我也將秉持這個精神繼續在職場中奮進，俯仰無愧於天地。

Anything is possible,I am possible!

趙德宏 謹誌

民國 107 年 6 月於北投復興崗

摘要

第一、二島鏈將中國大陸邊緣海區圍繞起來，使其成為半封閉狀態，阻斷中國大陸海向西太平洋延伸發展，形成中共海軍地緣戰略上之困境。島鏈形成特殊的地緣格局，既可為中共對外防禦的屏障，但也成為圍堵中共海軍發展的利器。

隨著中國大陸經濟的快速發展，益加凸顯海洋之於中國大陸的重要性，尤其是否周邊海域的掌控與否，更是成為國家發展的必備條件之一。中共海軍為突破地緣戰略之困境，並朝向遠洋海軍發展，以確保國家海洋利益，達成「中國夢、強軍夢」之目標。

2006 年後，中共海軍由「近海防禦」戰略轉為「近海防禦、遠海護衛」，以期控制近海、擴大海上防禦縱深至第二島鏈；另一方面，為紓解「麻六甲困境」，中共海軍亦積極鞏固南海、印度洋一線之海上交通線，確保戰略能源輸入無虞。由中共海軍戰略的實踐與轉變，可窺知中國大陸由一陸權國家轉為陸、海並重之國家布局。

「珍珠鍊戰略」乃一結合政治、經濟、外交及軍事等因素而成，其目的除了保護海上運輸線外，更可作為中共海軍突破地緣戰略困境、拓展海權之基礎。在美國高喊「亞太再平衡」並積極推動「印太戰略」的同時，新一波的地緣戰略較勁將在西太平洋及印度洋間展開。

中共海軍能否突破當前地緣戰略困境，並爭取籌設海外基地，以發展成為區域甚至遠洋海軍，第一、二島鏈重要性及影響力將持續扮演重要之角色。

National Defense University

關鍵詞：第一島鏈、地緣戰略、珍珠鍊戰略

Abstract

The First and Second Island Chain in Asia Pacific encircle China's coastal area, semiclosed, block Chinese naval developments and cause strategic dilemmas. The natural island chain forms a unique geographical status, it helps surround China by sea, as well as contaminating Chinese naval development.

With the rapid development of China's economy, it emphasizes the ocean plays an important role for China's development, especially the control of the surrounding waters is one of the necessary conditions to the country's development. PLAN tries to break the boundary of the Island Chain Strategy, and built far-sea capabilities to ensure national marine interests and achieve the goal "Chinese Dream, China's armed forces take their dream of making the military strong as part of the Chinese Dream".

Since 2006, PLAN shifts its strategy of "offshore waters defense" into the combination of "offshore waters defense" with "open seas protection," in order to control offshore areas and increase the open seas protection as far as the Second Island Chain. On the other side, to solve the issue of 「Malacca Dilemma」, PLAN is also trying to secure the traffic line between the South China Sea and the Indian Ocean, ensure strategic energy transportation. With the PLAN strategic transformation, China lays out its focus on both land and sea.

「String of Pearls」 is the combination of politics, economy, diplomacy and military. Its intention is to secure the safety of sea transportation, but also create a difficult situation for PLAN's geographic strategy. When the US announces "Pivot to Asia" and promotes 「Indo-Pacific Strategy」, it creates a strong turbulence in the West Pacific and Indian Ocean.

Can PLAN breakthrough the current geostrategic difficulty, and built overseas bases become far-sea navy, the First and Second Island Chain still plays an important role.

Keyword : The First Island Chain 、 Geostrategy 、 String of Pearls

目錄

目錄.....	IV
表目錄.....	VI
圖目錄.....	VII
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究途徑、方法與架構.....	7
第三節 研究範圍與研究限制.....	11
第四節 文獻探討.....	15
第二章 中共海軍戰略思維發展與演進.....	21
第一節 毛澤東時期：近岸防禦戰略.....	22
第二節 鄧小平時期：近海防禦戰略.....	28
第三節 江澤民時期：為遠洋奠基的近海防禦.....	34
第四節 胡錦濤時期：遠洋戰略的起步.....	39
第五節 習近平時期的海軍戰略.....	41
第三章 中共海權發展地緣之限制.....	45
第一節 島鏈概念與地理特徵.....	46
第二節 第一島鏈之地緣、軍事戰略價值.....	53
第三節 第一、二島鏈軍事設施之佈局.....	62
第四節 島鏈對於中共國家安全之意涵.....	72
第四章 中共海軍突破地緣戰略困境之實踐與影響.....	79
第一節 中共海軍戰略轉型的實踐.....	80

第二節	中共海軍基地突破地緣困境之實踐.....	90
第三節	中共海軍擴張轉型及面臨之挑戰.....	112
第五章	結論.....	119
第一節	研究成果.....	119
第二節	後續研究建議.....	123
參考文獻	125



表目錄

表 4--1 中共海軍基地判斷表 92



國防大學

National Defense University

圖目錄

圖 1-1 分析架構圖	11
圖 2-1 中共一帶一路最新規劃示意圖	43
圖 3-1 第一、二島鏈分布圖	48
圖 3-2 美國駐日基地分布示意圖	63
圖 3-3 美軍駐韓基地示意圖	69
圖 4-1 南北內海示意圖	91
圖 4-2 中國大陸珍珠鍊戰略示意圖	97



第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

中共政權自1949年建立迄今已逾60年，其政權建立的初期30年間，為穩固當時領導人政治勢力及維繫共產政權等內、外部因素，中共當局內部政治鬥爭極為頻繁，加諸共產制度為其統治手段，幾已形成與西方世界敵對且封閉之國家，貧窮且落後是世人對中國大陸的普遍印象。然自1978年鄧小平掌權並主張實施改革開放政策後，中國大陸內部產生極大的質變，使其逐漸擺脫貧窮落後之局面。鄧小平在1979年最後一次訪問美國後，分析了中國大陸近代的海權關係後表示：「任何國家要發達起來，閉關自守都不可能。...閉關自守，把中國搞得貧窮落後，愚昧無知。¹」隨後，於1979年於廣東深圳、珠海、汕頭及福建廈門等四處設立經濟特區，開啟中國大陸走向海洋的大門。另一方面，無論中華民國政府或中國共產黨主政時期，蘇聯一直以來均是中國大陸最大之陸地威脅來源。隨著1991年蘇聯政權瓦解後冷戰的結束，中共當局掌握了國內、外環境發展，改革開放的成果獲致整體國力經濟條件的有效提升，以及「睦鄰外交政策」與周邊國家關係和緩等有利因素及條件，整體國防得以現代化。由於中共海軍現代化同時兼顧空中、水面及水下兵力的建設，以此觀察中共海軍發展脈絡得知，除了跳脫以往扮演「輔助角色」支援地面作戰外，另外在自製或外購所更新和建置的武器裝備上，使得中共海軍實力亦有所躍昇，同時在戰略上，修正以往賴以的「近岸防禦」戰略提升為「近海防禦」戰略。1992年，時任美軍太平洋艦隊總司令拉森上

¹ 鄧小平，《鄧小平文選第三卷》（北京市：人民出版社，1993年版），頁90。

將 (Admiral Charles R.Larson) 更指出，中共刻正朝向「遠洋海軍」(Blue Water Navy) 邁進，「中國威脅論」(China Threat) 有關之論述亦被提出。²

雖然中共堅稱「永遠不稱霸，永遠不搞軍備競賽」，³然而事實上，近年中共海軍在軟、硬體的建設及發展上有目共睹，除了積極建設、陸續研發及配置各種新式裝備，並頻繁進行各項演訓及遠洋航行，充分展現發展「藍水海軍」之強烈企圖。美國在其《2010中共軍力報告書》中指出，中共海軍的建軍發展已不單獨針對臺灣，亦非只針對日本沖繩群島與南海投射能力，而是希望擴大影響力與攻擊範圍至關島、日本本土與菲律賓大部分地區。無論各國對於「中國威脅論」解讀之觀點為何，此一論述被提出已然成為事實。

2012年11月，中共「十八大」確立「海洋強國」的戰略目標，⁴三中全會同時通過了《中共中央關於全面深化改革若干重大問題的決定》，正式將「一帶一路」構想和倡議正式提升為國家戰略。⁵中共當局體認海洋資源與經濟生命線的重要，積極發展海洋武力加強海洋控制層面以維護海洋利益，同時海軍戰略亦同步轉型，從過去1949年中共海軍甫成立提出的「沿岸、近岸防禦」戰略，轉變為中共前海軍司令員劉華清上將於1986年提出之「近海防禦」，⁶同時邁向遠海作戰的戰略目標，以達支持國家戰略之目的。然而，自改革開放以來迄今，中共海軍之力量已今非昔比，中共當局一方面廣泛地對外宣稱絕不稱霸，另一方面卻積極發展海洋武力，如此論述使人聯想孫子兵法：「兵者，詭道也。」其倡言之「絕不稱霸」，乃一掩飾、欺敵之說。直到2015年5月，中共國務院發表《中國的軍事戰

National Defense University

² 楊念祖，〈中共海軍現代化兵力建設對臺海安全的影響〉，《中共研究》第34卷第5期，2000年，頁70~86。

³ Office of the secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2010* (Washington D.C.: Department of Defense, U.S., 2010), p. 33.

⁴ 〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，《新華網》，2012年11月17日。參見 http://news.xinhuanet.com/18cpcnc/2012-11/17/c_113711665.htm (瀏覽日期：2017年9月1日)。

⁵ 〈中共中央關於全面深化改革若干重大問題的決定〉，《中華人民共和國國務院辦公室網站》，2013年11月15日。參見 <http://www.scio.gov.cn/index.htm> (瀏覽日期：2017年9月1日)。

⁶ 劉華清，《劉華清回憶錄》(北京：解放軍出版社，2007年)，頁436。

略》白皮書，「軍事力量發展」節次中，始見中共對於轉型後海軍戰略之輪廓描繪：海軍依照近海防禦、遠海護衛的戰略要求，逐步實現近海防禦型向近海防禦與遠海護衛型結合轉變。⁷

2013年7月14日，中共海軍在結束「中俄海上聯合2013」軍演後，包括導彈驅逐艦、護航艦等5艘軍艦，採編隊方式通過宗谷海峽、鄂霍次克海、經西太平洋返回其母港，此舉不但實現環繞日本列島一周，亦可視為打破第一島鏈封堵中國大陸之說。⁸同年的7月28日，中、緬天然氣管路開通，中國大陸原先約有五分之一的進口原油必須途經麻六甲海峽，而中緬油氣管道可以將來自中東地區的油氣避開麻六甲海峽，從緬甸經陸路直接輸送到中國。⁹此一作為代表中共當局已經有效的拓寬戰略能源供應的管道，紓解其麻六甲困局，背後更深之地緣戰略意涵是：開拓在印度洋的出海口，同時積極經營中亞，以掌握世界之心臟地帶，達成其追求世界強權之夢。¹⁰

由自然地理條件角度看來，中國大陸處於歐亞大陸東側、太平洋西岸，屬於海陸複合式國家；但從歷史演進觀察，生活在此一土地上人民之生存方式是喜歡與陸地聯繫在一起甚於與海洋相聯繫。¹¹故在傳統認知上，中國大陸屬於傳統之陸權國家。時至今日的21世紀，國際間令人注目之重要地緣政治事件之一，就是以往認知上，屬於傳統陸權國家的中國大陸已轉往海洋發展，顯示中共當局開始跳脫前蘇聯海軍「戰略守勢」思維，積極尋求海軍戰略的轉變與突破。或許大多

⁷ 〈中國的軍事戰略白皮書〉，《中華人民共和國國務院辦公室網站》，2015年5月。參見 <http://www.scio.gov.cn/index.htm>（瀏覽日期：2017年9月1日）。

⁸ 〈中國海軍首次通過宗谷海峽全線打通第一島鏈〉，《多維新聞網》，2013年7月15日。參見 <http://news.dwnnews.com/china/news/2013-07-15/59270573-all.html>（瀏覽日期：2017年9月3日）。

⁹ 〈閒置兩年後中緬原油管道終於開通〉，《BBC中文網》，2017年4月10日。參見 <http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-39559135>（瀏覽日期：2017年9月3日）。

¹⁰ 蘭寧利，〈中國大陸地緣戰略之經營〉，《台北論壇基金會》，2014年1月20日。參見 <https://zh-hk.facebook.com/taipeiforum/posts/10151868480987592>（瀏覽日期：2017年9月3日）。

¹¹ 劉清才、高科等著，《東北亞地緣政治與中國地緣戰略》（天津：人民出版社，2007年5月），頁322。

數人關注之焦點仍在於其新穎的武器載台發展上，例如「遼寧號」航空母艦、新型飛彈驅逐艦及攻艦型彈道飛彈等。雖然武器載台之作戰能力是海軍發揚武力不可或缺之一部，然實則無法呈現中共海軍之全貌。海軍乃一極具政治性之軍種，軍艦航行於海上更具行動之自由並極富外交功能，海權與海軍武力更是互為表裡，¹²若能提出一個完整宏觀的論述架構，針對中共海軍如何貫徹、落實其戰略，積極突破地緣戰略上之困境以支持國家戰略目標，作一個完整清晰的描述，或可在中共崛起之時，一窺其未來戰略意圖，此乃誘發筆者研究此一問題主要動機。

貳、研究目的

二次世界大戰結束後，美、蘇兩國分別率領民主及共產集團彼此爭奪天下，迄1991年蘇聯瓦解及冷戰的結束終結維持40餘年之兩極體系，從此天下定於一尊，美國成為全球公認之強權。冷戰結束迄今逾25年後，中共成為當今極具發展潛力之區域強權。「海權」涵蓋之範圍非僅止於戰略之相關論述，現今在全球化之後諸如：海洋資源開發、海上貿易（能源）交通運輸線安全、領海與經濟海域主權...等均應歸屬於海權之一環，海權能否維繫，端賴海洋武力能否發揚。中共近年在海洋控制層面上的海洋武力發展舉世有目共睹，只是中共傳統上被認定乃一陸權之國家，其海軍在天然、人文地理環境甚至地緣政治上均受極大之限制，然中共當局仍大力發展海權之動機為何？中共海軍戰略之發展歷程如何支持其國家戰略？海外基地佈局對亞太地區甚或全球局勢有何影響？這些乃是吾人亟欲瞭解之議題。回顧中國經略海洋之軌跡，在明朝鄭和七次下西洋達到中國古代航海史的巔峰，迄嘉靖皇帝（明世宗）海禁政策後，經略海洋之舉開始沒落。晚清末年，西方列強的船堅炮利經由海上敲開中國大門以來，歸咎原因在於主政者面對廣闊海洋卻忽略甚至放棄對其之經營與謀劃。中共政權建立初期，對於海洋之經

¹² 前美軍海軍軍令部長華金斯上將（Adm. Watkins）：「海洋戰略為國家軍事戰略的海洋部分，幫助我們對海軍兵力的全球性使用作明智的思考與計畫，從平時到全球戰爭以迄戰爭結束」。James D. Watkins.1986. The maritime stratege,MD. US:US Naval Institue,Annapolis,3.

營仍僅止於近岸防禦，爾後在改革開放綜合國力提升，中共海軍開始現代化；1991年第一次波斯灣戰爭中，美軍航空母艦戰鬥群利用艦隊及空中火力，從海上向陸地實施打擊之舉，更使解放軍將領體悟航空母艦代表「海上力量延伸」之意義與價值。¹³近年，由中共解放軍海軍的屢次遠航、穿越第一島鏈及海上聯合軍演、亞丁灣護航行動等舉措觀之，在在顯示中共欲成為區域大國之雄心。中共的崛起已然成為國際中不可否認之事實，然在美國、日本、韓國乃至東南亞各國無論在海洋資源的爭取、島嶼主權問題上，再次給予中共當局在國家安全問題及經略海洋舉措上激盪出不一樣的海軍戰略思維。《海權論（The Influence of Sea Power Upon History: 1660-1783）》作者馬漢（Alfred Tayer Mahan）曾說：「運用海權，即是海軍戰略」，¹⁴尤其近年中共海軍軍力成長之速度令人乍舌，同時也掀起東亞地區周邊國家以及印度洋地區的軍備競賽。或就美國在國際扮演的角色及立場而言，美國表示樂見中共當局成為一個負責任的利害關係人（Stakeholder），但是中共當局是否已然具備扮演此一具有建設性之角色，美國態度仍多所保留。¹⁵海軍是構成海權最重要之因素之一，係以武力為手段達成制海之目的，其中，「作戰艦隊」係海軍最直接的作戰單位，為取得、維持或干擾海上控制權之主要兵力，由各種軍艦所組成。另外，就理論上而言，軍艦航行海上相對地具有自主性，然軍艦遭遇戰損或其他災損時，則必須仰賴相當程度之支援，此時「港口」扮演之角色則益形重要。海軍之地理（Naval geography）¹⁶特徵通常以「基地」為代表。¹⁷依據《國軍軍語詞典—92年版》內容，對於「基地」

National Defense University

¹³ 林穎佑，《海疆萬里：中國人民解放軍海軍戰略》（台北：時英出版社，2008年），頁102。

¹⁴ Alfred Tayer Mahan 著，楊鎮甲譯，《海軍戰略論》（台北：三軍大學譯印，1954年），頁4。

¹⁵ 林文程，〈中國佈局中的海洋戰略〉，《全球政治評論 Review of Global Politics》，2011年第三十六期，頁17。

¹⁶ 乃研究海洋地理環境與海上軍事活動的關係的學科，亦稱海軍地理。是軍事地理學之範疇。其研究任務是揭示海洋地理環境對軍事行動影響的規律，並分析、評價海洋地理諸要素對海戰行動的利弊，為制定海軍作戰方針、規劃海上戰場經營、準備和實施海上作戰行動提供依據。

¹⁷ Norman Friedman 著，翟文中譯，《海權與戰略》（台中：國防部軍備局生產製造中心第401廠，2012年12月），頁90。

之定義係指：基地乃建立與發展主要作戰及後勤設施之地區，戰略物資之集中地，大軍後勤持續力之根據地。而海軍之基地，必為一「軍事基地」，其定義為：駐紮一定數量的軍事人員，儲備相當數量的武器裝備及軍事物資，設置相關組織機構及設施，可以進行特定軍事活動的地區，為軍隊作戰與訓練的重要根據地。然而，由觀察各國家軍事之發展中可以發現，各軍種之建設均有其鈍重性。從單一重要武器之建成、作戰概念之成形、作戰需求之提出、成本效益評估、藍圖設計、招商建造、測試等，至少耗時5~10年之光景，甚或更久。依中共海軍發展規劃以十年為一週期，¹⁸推算估計當前之海軍規模可知，已是十年前規劃之海軍戰略成果，其國防政策之延續性及海軍現代化進程確實值得持續關注及研究。

學術論文研究需要理論依據以為支撐，研究中共海軍戰略亦然。馬漢提出之海權論距今已逾一個世紀，英國柯白爵士（Julian Corbett）、前蘇聯海軍上將高希柯夫（Admiral Gorshkov）等對於海權之發展論述，以及美國耶魯大學著名地緣政治學家尼古拉斯·斯皮克曼（Nicholas Spykman）就地緣戰略上認為，邊緣地帶是爭奪世界之關鍵。¹⁹綜上論述，或可掌握海權發展與地緣戰略之脈絡，惟時至今日，科技的日新月異、海軍戰具之更新、空權論等論述之問世後，已將海權發展帶至另一個不同之境界，且中國大陸所處之地緣環境和美、英、日等傳統海權國家之差異甚遠，更遑論21世紀中共當局整體之國力。僅以單一理論基礎已無法說明中共海軍戰略發展之脈絡，故本論文以中共歷代領導人戰略思想為觸媒，繼以中共海軍戰略演進及地緣戰略理論作為研究之途徑，藉檢閱相關文獻資料，綜理中共當前所面臨之地緣戰略困境，並從中共海軍近年重大活動，檢視其突破地緣困境之舉措並加以分析，進而瞭解中共海軍之戰略企圖及對亞太地區之影響。

基於上述，筆者提出以下研究命題，主要探討中共歷代領導人的戰略思維建構對海軍戰略之指導及影響，而中共海軍戰略如何發展方能突破地緣之困境，同

¹⁸ 江雨，〈中國海軍裝備的未來十年〉，《艦載武器》，2010年7期，頁23。

¹⁹ 方曉志，〈麥金德地緣戰略思想研究〉（北京市：軍事科學出版社，2014年2），頁140。

時符合國家戰略目標，並從中瞭解中共擴張海權對於亞太地區之影響。相關條列整理如后：

- 一、中共歷代領導人戰略思維對於中共海軍戰略發展之影響。
- 二、中共海軍當前地緣困境對於海軍發展之限制。
- 三、中共當局地緣戰略之操作，係以海軍為要角，並追求控制戰略要地、領土完整或建立戰略緩衝區等，期影響亞太地區之地緣政治格局。

第二節 研究途徑、方法與架構

壹、研究途徑

所謂研究途徑，為研究者對於研究之對象，應由哪一層次為出發點、著眼點，以進行觀察、歸納、分類、解釋與分析；研究方法係指在研究者蒐集資料和分析研究資料的方法。²⁰簡言之，進行研究前須將研究途徑與研究方法先確立，研究者本身必須清楚自身研究以何種觀點解讀資料，又是如何系統性分析蒐整資料。本論文主題為中共海軍在地緣戰略之困境，主要論述中共海軍在地理環境困境之下，其戰略思維之演進及佈局，故本論文將採用軍事研究中的戰略研究途徑實施全文撰擬。

英國戰略學家李德哈特（B.H. Liddell Hart）將「戰略」一詞定義為「使用以及分配軍事工具以達成政策目標的藝術」。²¹薄富爾（Andre Beaufre）曾指出，戰略不是單純固定的教條，而是一種思想方法，目的在整理事件，將他們按照優先順序加以排列，然後再選擇最有效的行動路線。²²國內學者陳偉華在其《戰略研究的批判與反思：典範的困境》一文中表示：「戰略是一種為了達成某些目的

²⁰ 朱宏源，《撰寫博碩士論文實戰手冊》（台北市：正中書局，1999年11月），頁156-182。

²¹ B.H. Liddell Hart著，鈕先鍾譯《戰略論》（台北市：麥田出版社，1996年），頁404。

²² 鈕先鍾譯，Andre Beaufre 著，《戰略緒論》（台北：麥田出版社股份有限公司，1996年），頁16。

所設計的行動計畫，也是一連串配合意圖完成的手段。」²³中共則將國家戰略一詞釋義為：「指導國家各個領域的總方略。其任務是依據國際國內情況，綜合運用政治、軍事、經濟、科技、文化等國家力量，籌畫指導國家建設與發展，維護國家安全，達成國家目標。」²⁴因此，戰略作為政策的產出，絕非只是受到國際權力相對分配，或自然地理之影響，還必須考慮到制訂戰略的決策者，或能夠影響決策的戰略菁英（Strategic elite）的思維。²⁵

就傳統學術領域之劃分而言，戰略研究歸類為安全研究的一環。吾人針對戰略研究之目的，則在於瞭解國家發生戰爭或衝突的原因，並尋求贏得戰爭的方法。²⁶近代戰略研究學者蓬勃發展之時期約莫18世紀末至19世紀初之間，此期間是戰略研究形成理論化的主要時期；其中研究的主軸，則以軍事與戰爭間之關係。²⁷冷戰結束後，隨著國際局勢的變化，安全的定義亦有所變更，影響戰略研究的考量因素亦更加多元化。國內學者王俊評在其著作《和諧世界與亞太權力平衡：中國崛起的世界觀、戰略文化，與地緣戰略》專書中認為：戰略研究本身是包含多層次的，包括社會與政治文化，軍事與戰略傳統、當代國際軍事準則與戰爭本質，以及戰略環境等。²⁸因此，透過諸多因素分析藉以瞭解決策者的思維模式，即瞭解戰爭決策者的戰略行為，是為戰略研究途徑。²⁹

戰略研究乃國際關係項下之重要研究議題之一，故軍事相關議題僅為部分內涵，涉獵之範圍實則涵蓋國家與國家或國際社會中各成員間的相互關係，包含政

²³ 陳偉華，〈戰略研究的批判與反思：典範的困境〉，《東吳政治學報》，第27卷第4期，2009年12月，頁4~8。

²⁴ 丁道廣，《簡明軍事辭典》（上海市：上海辭書出版社，2007年），頁39。

²⁵ 王俊評，《和諧世界與亞太權力平衡：中國崛起的世界觀、戰略文化，與地緣戰略》（台北：致知學術出版社，2014年4月），頁34。

²⁶ 林碧昭，〈國際衝突的研究途徑與處理方法〉，《問題與研究》，第35卷第3期，1996年3月，頁2。

²⁷ 施正鋒，〈戰略研究的過去與現在〉，《台灣國際研究季刊》，第6卷第3期，2010年9月，頁37~42。

²⁸ 王俊評，前揭書，頁41。

²⁹ 莫大華，〈戰略文化：戰略研究的文化途徑〉，《問題與研究》，第35卷第6期，1996年06月，頁39。

治、經濟、軍事、外交、法律、環保、法律、文化體育等項。³⁰ 海洋武力發展之特性，在於非僅單一國之內的事務，其影響受到鄰近國家乃至地緣格局之影響，而發展之結果，亦同時影響鄰近國家與其地緣格局，甚至涵蓋整個區域。中共海軍之發展既受到國際環境之影響，而其結果亦影響國際環境，固本研究論文歸納於國際關係下之戰略研究應屬合宜。

貳、研究方法

所謂研究方法是指蒐集與處理資料的方法，其主要的重點在於指導研究者如何去蒐集、分析和構思資料，針對研究領域與處理議題的不同，研究者必須選擇適切的研究方法。³¹ 另依研究設計性質的不同，可分為「非實驗性的方法」(non-experimental method)、準實驗性的方法(quasi-experimental method)、「實驗性的方法」(experimental method)三種類別。³² 本研究的內容是關於中共軍事之研究，惟因中共政權的封閉之特性，使得研究資料來源蒐集不易，以增加資料驗證之限制條件。因此，本研究主要研究方法採用「文獻分析法」，屬於「非實驗性的方法」之其一。為有效檢視中共領導人戰略思維，筆者透過蒐集官方資料、專書、學術期刊、報刊、學術論文及網路資料等，主要引用原始文件或官方資訊等一手資料為主；二手資料則作為補充論述之用途，以進行關聯性之研究分析。除以文獻分析法作為研究手段外，並以演繹法為輔，進行相關資料處理工作。文獻分析法在社會科學研究中被廣泛使用。它可幫助我們有系統的蒐集有關資料，並客觀評鑑資料，以檢驗研究對象或者是事件的因果關係，有助於解釋現況及預測未來。³³

本論文參考資料主以中共官方資料文件、學術專論、期刊論文、官方報章媒體為主，網路相關資訊為輔，然為避免資訊來源係受中共主觀意圖之宣傳而欠缺

³⁰ 陳偉華，《軍事研究方法論》，（臺北：國防大學，2003年），頁186、187。

³¹ 朱滋源，《撰寫博碩士論文實戰手冊》（臺北市：正中書局，2002年），頁54。

³² 李谷城，《中國大陸改革開放新詞語》（香港：香港中文大學，2006年1月），頁156。

³³ 劉勝驥，《方法論—方法之建立》（臺北市：巨流圖書公司，2011年），頁99。

論證力道、喪失學術之公正性，本研究擬自一般國內、外文獻、學術論文、期刊雜誌、權威機構研究論述等方面進行文獻資料蒐集，期能周延整理相關研究資料，進而依據主題做出客觀且有系統之分析，以地緣戰略視角，歸納出中共海軍戰略思維與規劃，進而理解中共亞太地區軍事基地佈局之未來可能走向，並妥慎提出因應。

參、研究架構

中共海軍發展的第一個重大轉捩點是劉華清於1982~1988年擔任中共海軍司令員期間，大力推動人員培育、科學研究、遠航訓練及外交、後勤補給體系改革，以及新式水面、潛艦之研究及製造，尤其是中共海軍從近岸走向遠洋的戰略發展。³⁴隨著中共外向型經濟的持續發展，與全球貿易往來日益頻繁，確保海上運輸安全，是確保國家利益的重要環節。³⁵因為劉華清在80年代末期確立中共海軍戰略的發展方向，為其海軍奠定了基礎，加上國際局勢因冷戰瓦解從兩極走向一超多強的格局；中國大陸因鄧小平推動「四個現代化」及改革開放的指導下，給予中共海軍發展的契機。

本研究採戰略研究為主，地緣戰略研究為輔，探究中共海軍戰略在歷代領導人戰略思維下，尋求突破地緣戰略上之困境，以支持國家戰略。自2012年後，中共當局已將「一帶一路」構想和倡議正式提升為國家戰略，中共當局體認海洋資源與經濟生命線的重要，積極發展海洋武力加強海洋控制層面以維護海洋利益。中共目前所面對的國家安全威脅，除了與毗鄰國家之軍事衝突外，同時必須兼顧經濟發展和能源輸入的考量。基此，探討中共當局當前所必須面臨的新國家安全觀，包含了傳統之政治上、軍事上之威脅，經濟與能源兩個新的要素，必須同時

³⁴ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁497。

³⁵ 鄭立法、班海濱主編，《藍色方略—二十一世紀初的海洋與海軍》（北京：海潮出版社，2004年1月），頁277。

納入到21世紀中國大陸的新形態國家安全考量。³⁶本研究分析架構圖如圖1-1所示：

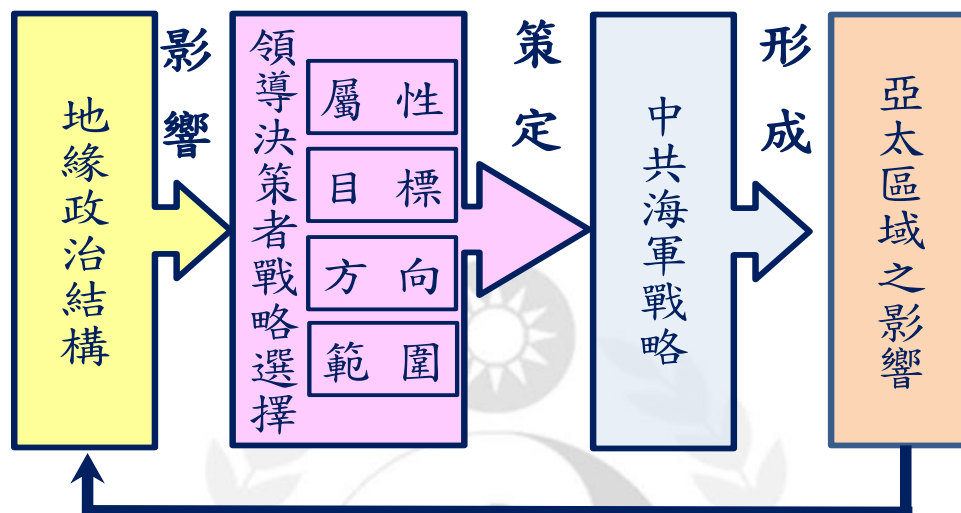


圖 1-1 分析架構圖

資料來源：作者繪製

第三節 研究範圍與研究限制

壹、研究範圍

本論文之研究範圍可區分二個項目加以說明，第一為時間範圍，第二為空間範圍。

傳統上，由於中共建政以來，各領導人均有其獨特之軍事思想觀，故研究中
共之學者習慣以領導人年代作為劃分之依據。中共當局是極重視人治之國家，如
此區分似無不可。此外，我國學者丁樹範教授就中共軍事戰略與軍事思想發展區
分五個階段，分別是：（一）井岡山時期到1978年改革開放以前的「人民戰爭時
期」。（二）改革開放到1985年中央軍事委員會擴大會議宣佈百萬裁軍的「現代

³⁶ Roy Smith, Imad El-Anis, & Christopher Farrands, *International Political Economy in the 21st Century: Contemporary Issues and Analyses* (New York: Longman, 2011), pp. 195~210.

條件下人民戰爭時期」。(三) 1985年開始到1993年的「局部戰爭」時期。

(四) 江澤民於1993年有鑒於波斯灣戰爭之衝擊宣佈「高科技條件下局部戰爭」時期。(五) 2004年《中國的國防》所宣示的「資訊化條件下局部戰爭」時期。

³⁷而研究軍事戰略之中，尤其海軍戰略之發展受到國際環境及國家整體經濟能力影響甚鉅且戰略之發展有其延續性，若單獨以領導人年代作為區分，較無法顯示海軍戰略發展之細節及轉捩點。

中共海軍前司令員劉華清上將於1986年1月海軍黨委擴大會議上，重申「海軍戰略」概括「近海防禦」。³⁸除了主張「近海防禦」戰略外，劉華清還提出中共海軍三階段發展願景，最終的目標則是要發展能與美國競爭的遠洋海軍。其中第一階段為西元2000年前能控制「第一島鏈」內水域，亦即黃海、東海、南海；第二階段為2020年前能控制「第二島鏈」內水域；³⁹第三階段為2050年前能建立一支全球性的海軍兵力（Global Navy）。⁴⁰若檢視自1985年劉華清提出的「近海防禦」海軍戰略直到2014年為止，這30年間中共海軍由戰略思想上的轉型到實際具備兵力結構上的現代化，成效不可謂不大，就一個新興的海權國家而言，已初具規模與成效，然離中共海軍走向遠海、走向大洋的夢想尚有一段距離。因此，中共欲發展為海洋大國以及建立一支遠洋海軍的戰略意圖，第四代領導人胡錦濤在2006年12月出席中共海軍第10次黨代表會時便已公開揭示；⁴¹中共當局更於2015年《中國的軍事戰略》白皮書披露其海軍將由「近海防禦」向「近海防禦與遠海護衛結合」轉型，驅動著中共海軍實現其建立「遠洋海軍」（Blue Water Navy）的目標。「近海防禦與遠海護衛結合」戰略係在「近海防禦」的既有基礎上，拓展遠海機動與防禦空間，藉以實現海軍任務及國家利益。

³⁷ 丁樹範，〈中國的軍事研究〉，《中國研究導論，下輯》（台北：陸委會編印，2007年12月），頁42。

³⁸ 劉華清，《劉華清回憶錄》（北京：解放軍出版社，2007年），頁436。

³⁹ 「第二島鏈」指小笠原、馬里亞納、關島至加羅林群島一線。

⁴⁰ 楊國宇，《當代中國海軍》（北京：中國社會科學出版社，1987年10月），頁2、3。

⁴¹ 〈胡錦濤：「鍛造適應我軍歷史使命要求的強大人民海軍」〉，《中國新聞網》，2017年12月27日。參見 <http://www.chinanews.com/gn/news/2006/12-27/845038.shtml>（瀏覽日期：民國106年9月8日）

由於本研究乃一動態研究，許多現況之發生都是現在進行式，彼此亦有所關聯，若是單以時間點為截止時間範圍而進行割捨，則對正在進行或即將有結果之事件不免有所遺憾。然從事研究最重要之關鍵在於不可盲目進行，訂出時間節點有其絕對必要性，因此自1986年中共海軍前司令員劉華清上將宣示中共海軍戰略發展起，迄2017年中共位於東非的吉布地（Djibouti）海軍基地啟用止為本論文研究時間之截止範圍。

在空間範圍界定，就「亞太地區」（Asia-Pacific）而言，是一個相當模糊又沒有天然地理邊界的地區，僅屬於一個政治地理的概念。⁴²各相關國際組織、學者研究論文、期刊或國家官方戰略文件等，所述及之範圍也不相同。中國大陸學者朱陽明與陳舟對於亞太地區範圍定為「東北亞、東南亞、中亞、南亞、大洋洲和南北美洲西部」，並另外整理出五種亞太的定義如下：⁴³

- 1.包括亞洲和太平洋的所有國家和地區，以及北美、中美、南美的太平洋沿岸國家。
- 2.亞洲東部和大洋洲諸國，一般不包括美洲各國和西亞各國，聯合國亞太經濟社會委員會（U.N. Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, ESCAP）成員國家按此劃分。
- 3.東經100度到180度間區域，包括西伯利亞、中國大陸、蒙古、日本、朝鮮半島、東南亞諸國、南太平洋部分託管島嶼、澳洲與紐西蘭等，美國因為部分島嶼位處此區域，故可視為亞太國家。
- 4.亞太經濟合作組織（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）成員國涵蓋範圍。

⁴² 王俊評，前揭書，頁171。

⁴³ 朱陽明、陳舟，〈中國的亞太安全戰略與地緣戰略思考〉《北京中國軍事科學研究》，第13卷第4期，2000年8月，頁18、19。

5.限於亞洲和太平洋的結合地帶，指亞洲太平洋沿岸的邊緣和半邊緣地帶，包括亞洲大陸東部與西太平洋瀕臨大陸的區域，甚至包括南亞諸國。

雖然海軍軍艦於全球各大洋、海區、水道均可航行，相對具有極高之自主性，但事實上，軍艦仍仰賴相當程度之後勤支援。艦隊持續行動需要基地作為補給，若無基地則絕無可能。例如，法國革命期間，英國攻佔科西嘉（Corsica）用以支援對法國海軍基地土倫（Toulon）之封鎖後卻必須撤離，乃因附近沒有基地可資補充物資，戰力無以為繼。⁴⁴中國大陸地處歐亞大陸東部頻海，國土深入歐亞大陸四千餘公里，直達中亞。然中國大陸外緣係處特殊的半封閉形勢，沿海海域均為邊緣海，故依此地理特性及西太平洋島鏈遏制體系與中共海軍建設發展之關係，本研究論述之「亞太地區」區域範圍，亞洲部分包括自然地理的東北亞、東南亞；大洋洲的澳洲、紐西蘭、太平洋諸島國；海域部分，南亞周邊為孟加拉灣（Bay of Bengal）、安達曼海（Andaman Sea），以及靠近印度與巴基斯坦的阿拉伯海（Arabian Sea）

貳、研究限制

本研究主要限制在於資料的蒐集以及資料的可信度。筆者於蒐整資料過程時發現，有關論述中共海軍地緣關係與其海軍戰略發展、演進等相關聯之文章極為缺乏，相關文獻探討多以單一理論作為論述之基礎，欠缺實務上之涵蓋面，或過度強調民族意識等，此為研究限制之一。

本文第二研究限制有主、客觀兩方面。由於在海軍戰略此一研究議題屬於質性研究，質性研究多採歸納法或演繹法，試著形成理論以幫助研究資料。⁴⁵然質性研究最好之方式應屬在地研究法（Field research，又稱田野調查），為從事本研究時，恐涉及軍事相關機密而無法使用，故研究方法多以文獻分析法進行之，軍事相關論述僅能由較具權威之軍事期刊及官方媒體獲得。客觀限制上，則是中

⁴⁴ Norman Friedman 著，瞿文中譯，《海權與戰略》（桃園：國防大學譯印，2012年），頁90。

⁴⁵ Lawrence F.Locke & Waneen Wyrick Spirduso & Stephen J. Silverman 著，項靖等譯，《論文計畫與研究方法》（台北：韋伯文化事業出版社，2002年），頁99。

共海軍戰略之發展「趨勢」仍持續進行中，此舉對於周邊乃至國際社會之影響為何尚不得而知，此一客觀情勢變化難以掌握。

第三，中共軍力發展迄今仍屬不透明之況，決策過程亦非外人所能窺知，而中國大陸學者相關之論述是否牽涉政治因素不得而知，且官媒發布之訊息多經過包裝，宣傳意味亦足，恐造成同一事件相關敘述角度不一之情形，資料蒐整必須多方比對，以免遭誤導，此為研究限制之三。

第四節 文獻探討

文獻探討之目的，在使研究者透過閱讀文獻以瞭解過去、重建過去、解釋現在並能依循脈絡預測未來，使研究人員在此基礎上進行學術之研究。⁴⁶一方面，研究者必須在文獻探討中，將既有之文獻矛盾與衝突加以整合，⁴⁷另一方面，文獻探討就本質而言，更是為了證明自身研究論述的建立，透過引述研究範圍內的相關文獻，避免與過往研究產生相同之錯誤，以現有定論支撐本身研究的主張。

⁴⁸本文獻之探討乃針對地緣戰略角度探討中共海權之發展、島鏈與中共海洋戰略、以海洋戰略分析中共海軍擴張意圖等三個方向予以探討、回顧並整合前人重要研究，選擇具備代表性著作，歸納其理論基礎，藉以引導筆者後續論文撰擬與發展之方向，確保研究正確、合理。

壹、地緣戰略角度探討中共海權之發展

美國學者陸伯彬（Robert S. Ross）從地緣政治的角度做出分析，渠認為亞太區域所發展出的新兩極體系當中，中國大陸具有大陸上之優勢，而美國及其盟友則在海上擁有優勢，雖然中國大陸在大陸上的優勢較多，但因其地理位置之故，

⁴⁶ 葉至誠，《研究方法與論文寫作》（新北市：商鼎文化出版社，2005年3月），頁136。

⁴⁷ 朱宏源編，《撰寫博碩士論文實戰手冊》（台北市：正中書局，1999年11月），頁97。

⁴⁸ 何春蕸，〈關連性—文獻探討的創造性思考〉，《論文寫作網站》，1989年。參見 <http://sex.ncu.edu.tw/papers/4-2.php>（瀏覽日期：民國106年9月30日）

中國大陸也具備發展海上勢力的地緣政治潛力，尤其國土面積及國內通訊網絡使其具備以大陸為基礎的海軍力量以及戰略深度。⁴⁹中國大陸學者時殷弘則以歐陸陸海複合國家發展之過程來論證中國大陸地緣政治與戰略間的抉擇。渠認為，中國大陸有其歷史背景及地理的不利條件，也在這樣的不利條件下屢屢受到威脅及發生衝突，因此，中共當局必須利用陸海複合式的地理優勢與周邊國家交好。中共當局推動改革開放是一個十分重要的地緣政治指標，因為中國大陸開放沿海城市作為國家經濟發展之起點，為了確保經濟安全與持續發展，中共當局應鞏固週邊外交關係，同時做好應付來自海上的軍事威脅。⁵⁰葉自成從海權優先的角度論述，若中國大陸沒有強大的海權，就沒有強大了陸權，但海權的強大只能成為組成強大陸權的一部分，其根本目標在於拱衛中國大陸往陸權之發展，而非向海外持續擴張。⁵¹

國內學者劉榮傳在「研析地緣戰略對國家安全之影響」文中提及，地緣戰略乃以地理為基礎，研究地理與戰略相互間關係，以及地理在戰略上之可用價值，以作為國家戰略決策之基礎，生存與發展之主要憑藉。他並進一步的提出說明，地緣戰略的定義是「國家基於對其地理特性之認知，所採取最有利之生存與發展政策」。而其目的為「使國家能發揮地理特性及適應環境改變，以求國家永續生存發展」。⁵²

貳、島鏈與中共海洋戰略

中國大陸學者劉寶銀、楊曉梅曾針對西太平洋「環中國鏈」地理環境，針對地理區位、自然環境、島嶼面積、島間海峽、軍事意涵及周邊條件等項，提出使用空間搖感、GIS（地理信息系統）及電腦網絡等先進技術，用以構建「環中國

⁴⁹ Robert S. Ross, "The Geography of Peace: East Asia in the Twenty-first Century," *International Security*, Vol. 23, No. 4, 1999, pp. 81~118.

⁵⁰ 時殷弘，〈近代歐洲陸海複合國家的命運與當代中國的選擇〉，《世界經濟與政治》，2000年第10期，頁47~52。

⁵¹ 葉自成，〈對中國海權發展戰略的幾點思考〉，《國際政治研究》，2005年第3期，頁11。

⁵² 劉榮傳，〈研析地緣戰略對於國家之影響〉，《跨世紀國家安全與軍事戰略學術研討會論文集》，1999年12月，頁21。

島鏈地理信息系統」，藉以完善中國大陸領海、專屬經濟海區、大陸棚與島鏈島數據的海洋資料庫。⁵³此研究對於島鏈內海區地理環境、戰略價值評估等，從科學或軍事價值角度觀之，均具參考價值。

學者鞠海龍認為，中共為維護其海洋合法權益，將海洋地緣戰略推往遠洋時，將不可避免的面對臺灣、南海、朝鮮半島及日、韓、澳等與美國同盟關係等問題。第一島鏈對於中國大陸形成環抱，無論在近海或遠洋戰略均構成影響，故鞠海龍主張中共戰略佈局應朝「陸基雙區與海上雙點」模式，渠認為中共在走向海洋前，應擁有穩定的陸基基礎，再向周邊海域延伸。所謂「陸基雙區」是指東南亞及東北亞兩個方向的陸地部分；「海上雙點」則是臺灣海峽及南海。如此將使中共海上戰略擁有高度的支撐點。意即中共海權發展的過程，應是先穩固陸地，再爭取海上基地，以建構中共海上地緣戰略安全。⁵⁴

學者張文木認為，在當今21世紀全球經濟化的形勢下，中共、日本及印度在亞太區域並列區域大國之林，在此條件下，中共若僅擁有近海防禦能力的條件下，對於海上地緣戰略安全是絕對不足的。故張文木主張發展遠洋海軍，以全面提升中共海軍能力及海權；戰略發展的設計上，必須獲得近海防禦的地理支點，並擁有走向太平洋發展的地理依托，如此方有實力穩固的海軍，並可完成統一祖國問題及確保南海周圍地區的主權問題。⁵⁵

中共海軍大連艦艇學院石家鑄所著《海權與中國》一書中，主以「島鏈」觀點論述中共海軍面臨之地緣戰略困境。其內容就軍事觀點及角度指出：中共海軍能否進入大洋、突破封鎖以及進行反封鎖作戰，取決於海洋通道是否安全。故中共海軍必須掌握重要海峽或水道之能力，以獲得自由進出大洋之權利。⁵⁶

⁵³ 劉寶銀、楊曉梅，〈環中國島鏈—海洋地理、軍事區位、信息系統〉（北京：海軍出版社，2004年），頁139~142。

⁵⁴ 鞠海龍，《中國海上地緣安全論》（北京：中國環境出版社，2004年12月），頁156~180。

⁵⁵ 張文木，《世界地緣政治中的中國國家安全利益分析》（山東：人民出版社，2004年5月），頁224~309。

⁵⁶ 石家鑄，《海權與中國》（上海：三聯書店，2008年），頁166~172。

由歷史的軌跡脈絡證明，地理因素將制約海軍軍力之擴張。臺灣海峽對中共而言係一重要之戰略因素，尤其「第一島鏈」乃一政治力結合軍事力量所設置之防線，儘管中國大陸沿海先天地理條件優越以及在2013年中俄聯合軍演時以實際行動穿越宗谷海峽，第一島鏈仍屬一道重要障礙，唯有突破，方可邁向藍水。

參、以海洋戰略分析中共海軍擴張意圖

中共前海軍司令員劉華清上將所著之《劉華清回憶錄》一書，應屬所有研究有關中共海軍戰略人員引用內容最多的一本著作。劉華清當時依據中共中央軍委會「積極防禦」之總體戰略指導，發展海軍「近海防禦」之軍種戰略，其戰略目標乃以「爭奪有限制海」的目標為其立論，爾後以「質」的建設作為海軍硬體建設之中心。基本上，劉華清延續毛澤東軍事思想及鄧小平時期軍隊建設思想之指導，提出「近海防禦」之海軍戰略，將中共海軍定位在區域防禦層級，必須適應未來戰爭，在近海奪取、保有制海權，尤其有效控制重要海上通道。劉華清在南沙鬥爭⁵⁷中尤其體會兩個重點：第一，海軍兵力要能投射方能維護國家利益；第二，由「臺灣」及「美蘇軍事戰略變化」之問題中，海軍將扮演戰略軍種之角色。

中國大陸暨南大學副教授鞠海龍在《中國海權戰略》一書中，對於地理因素與中國大陸海權發展關聯性的論述特點係：中國大陸海權將向太平洋及印度洋發展，往太平洋之方向將受到美國壓制；在印度洋將受到遏制。⁵⁸同時，鞠海龍亦認為地理因素對中國海權發展之限制，而突破口即為南海及周邊地區，尤其渠將臺灣定位於中國海權發展之遠洋戰略基地論述，或可判斷第一島鏈仍為中共海軍極為重視之關鍵。

「東北亞海軍戰略」一書，為南韓海軍中校金德基（Duk-Ki Kim）所著，其內容為分析冷戰後地緣戰略觀點下的海洋環境，並針對東北亞區域當前之爭議，

⁵⁷ 赤瓜礁海戰，又稱南沙之戰或「3·14」海戰，是1988年3月14日中共與越南為爭奪南海南沙群島的島礁發生的一場小規模戰鬥。越南方面將南沙群島稱作「長沙群島」，因此越方將這次海戰稱為「長沙海戰」

⁵⁸ 鞠海龍，《中國海權戰略》（北京：時事出版社，2009年），頁80。

論述美、俄、中、日等國之海洋戰略。作者認為中共目前已發展一套新型態之「近海積極防禦」準則，目的在於企圖控領從領海延伸之200海里專屬經濟區，若以此舉將南沙群島納入中共版圖，其延伸之距離將達1,000公里以上。惟此舉尚須中共海軍更有效之海外武力投射及前進部署，以落實其近海積極防禦戰略，並朝向遠洋護衛之戰略目標前進。⁵⁹近年來，中共海軍積極建造新型船艦之行動，或可印證作者之分析研判。

美國學者羅伯特·卡普蘭（Robert D. Kaplan）在其論著《即將到來的地緣戰爭》一書中，⁶⁰延續麥金德《歷史的地理樞紐》全書結尾之斷言：中國可能成為「威脅世界自由的黃色危險」論點。原因是能夠為其大陸資源再增加海洋前沿據點，且中國大陸擁有9,000英里長之海岸線及許多天然良港，內陸並有豐沛之天然資源，得天獨厚之地理優勢是他國無法比擬的。另一方面，也因為中國大陸所處之地理環境，一直以來有關邊界之爭端層出不窮。尤其冷戰期間，前蘇聯當局在邊界部署大軍，此舉使中共當時領導人毛澤東將國防預算集中用於陸軍。隨著改革開放以來的國力提升，促使國防現代化，以及邊界爭端較以往和緩的情況下，中共當局始得建設其海軍，企圖將太平洋乃至印度洋納入其地緣戰略之一環。



⁵⁹ Duk-Ki Kim 著，吳奇達、張台航譯，《東北亞海軍戰略》（台北：國防部史政編譯局，2004年），頁196~208。

⁶⁰ Robert D. Kaplan 著，涵朴譯，《即將到來的地緣戰爭》（廣州：廣東人民出版社，2013年6月），頁200~216。



國防大學

National Defense University

第二章 中共海軍戰略思維發展與演進

由於初始建軍環境、背景影響以及國共內戰主以陸戰為主等因素，致中共人民解放軍（解放軍係中國大陸稱呼其軍隊之用語，故以下以共軍簡稱之）軍隊之建設幾乎都投資在陸軍上，¹海軍的建設處於相對落後之局面。中共海軍之組建歷史要追溯到1949年，當時共軍係為準備渡江戰役，抽調陳毅的第三野戰軍於江蘇泰州（白馬廟）組建華東軍區海軍。²爾後，在陸續接收國民政府海軍向共軍投降之艦隊，以及將其步兵第30、35軍共1萬多人調歸海軍，自此共軍始有正式之海軍。³中共海軍成立初期，相關理論皆承襲自前蘇聯海軍上將伏龍芝（M.V. Frunze）與圖哈切夫斯基（M.N. Tukhachevsky）所代表的古典學派，此學派主張一個聯合的海軍與陸軍的軍事戰略，認為海軍乃陸軍的支援單位，戰時任務在於鞏固陸軍的沿岸防禦，並不構成獨立之軍種。⁴中共成立海軍後，理論、準則與訓練模式均承襲蘇聯海軍思維，直延續到1980年代中期。然近二十多年以來，觀察中共海軍戰略演進過程，乃是一種由內部需求所發起，續而外擴式的成長，同時受到國際環境影響等內、外部壓力，逐漸轉變為區域之海上強權。後續如何持續將以往陸軍為主的「積極防禦」戰略思維轉為以「經略海洋」為主的思維，將是中共海軍最大的挑戰，以下分就毛澤東、鄧小平、江澤民、胡錦濤及習近平等中共各時期領導人戰略思維分述如後。

¹ 曲明，《2010年兩岸統一中共躍向海權時代》（台北：九儀出版社，1995年8月），頁56。

² 中國人民解放軍軍種歷史編輯委員會編，《海軍史》（北京：解放軍出版社，1989年9月），頁19。

³ 伯納德（Bernard D. Cole）著，國防部史政編譯室譯，〈半世紀後之中共海軍：北京記取之教訓〉，《解放軍75周年之歷史教訓》（台北：國防部史政編譯室，2004年11月），頁183。

⁴ 平可夫，《僵局—兩岸情事》（台北：新新聞文化事業，1995年8月），頁194。

第一節 毛澤東時期：近岸防禦戰略

壹、毛澤東軍事戰略思維遺緒

中共在國共內戰獲得勝利，進而於1949年建政，應盡皆歸屬陸軍的功勞。當時的中共領導人毛澤東軍事思想之脈絡，根源於馬克思、恩格斯、列寧之辯證思維與毛澤東本人之思想；意識形態上，毛澤東延續克勞賽維茲所強調的「戰爭是流血的政治」；⁵實戰上，總結國共內戰初期游擊戰經驗，並以此經驗融合於「積極防禦」與「人民戰爭」的戰略思維當中。「積極防禦」和「人民戰爭」是毛澤東思想的雙核心，關於「積極防禦」一詞，首見於1935年1月遵義會議的《中共中央反對敵人第五次「圍剿」的總結決議》。毛澤東指出：「軍事上的單純防禦路線，是不能粉碎敵人第五次圍剿的最主要原因。在敵強我弱的條件下，戰略路線應是決戰防禦（攻勢防禦），集中優勢兵力，選擇敵人弱點，在運動戰中，有把握地去消滅敵人的一部或大部，以各個擊破敵人，徹底粉碎敵人的圍剿。」⁶就毛澤東所言，「積極防禦」是發生於較廣泛的「人民戰爭」之中，是故，毛澤東在「積極防禦」著作中解釋「人民戰爭」乃一具備攻擊與防禦之要素。⁷按其說法，積極防禦實乃一個攻勢防禦，與傳統上防禦總處於被動局面有極大之差異。尤其毛澤東強調，積極防禦才是真正的防禦，亦是弱者擊敗強者的最佳方法，一直以來均將積極防禦作為軍事攻防、有生力量生存發展、維持戰鬥力以及消滅敵人、奪取戰略目標及最後政權之手段。

從歷史的角度觀之，1840年鴉片戰爭以來，中國受到外來列強之侵略，而列強入侵之途徑多來自海上；建政初期，中共用以創建海軍的武器裝備，主以接收國軍海軍舊裝備為主外，且當時臺灣海峽及東南沿海制空權仍為國軍所掌握，許

⁵ 毛澤東，《毛澤東選集第二卷》（北京：人民出版社，1991年版），頁307。

⁶ 〈遵義會議〉，《中國共產黨新聞網》，1935年1月15至17日。參見 <http://dangshi.people.com.cn/BIG5/151935/176588/176591/10555443.html>（瀏覽日期：民國106年12月28日）

⁷ David Shambaugh, *Modernizing China's Military: Progress, Problem and Prospects* (California: University of California Press, 2002), p58.

多中共海軍所接收之軍艦，在日後國軍的空襲行動中遭到摧毀。毛澤東在1953年2月19至24日搭乘中共海軍之「長江號」與「洛陽號」軍艦自武漢前往南京時，與海軍官兵談話中指出：「過去帝國主義侵略中國大多是海上而來。現在太平洋還不太平，我們應該有一支強大的海軍」。⁸ 基此，毛澤東提出「人民戰爭」與「積極防禦」兩大戰略思想，並以同樣思維模式套用在海軍戰略的發展上。毛澤東認為，中共海軍是屬於防禦性的海軍，也是強大的海軍，目標是為了海岸線的防衛、防禦帝國主義的入侵，並確保主權完整和海洋權益，以落實「積極防禦」，而非處於被動及挨打的局面。在此情況下，中共海軍對於當時的處境有了以下認知與賦予其任務：⁹

一、解放軍威脅有二

分別來自美國與臺灣的局部威脅。此一認知來自國軍此時期持續襲擊東南沿岸、派遣情報人員滲透，以及威脅以更大規模之軍事行動反攻大陸...等。中共當局有鑑於此，於是在1950年所成立之華東軍區，其最主要之任務乃以近岸防衛為首要。

二、中共當局體認

漫長且無遮蔽之海岸線、極仰賴沿岸貿易、整體國力經濟衰弱，以及長期以來係以地面作戰為主體之導向，乃當前中共海軍面臨之弱點與發展契機。

三、1949年成立華東海軍

其任務係以捍衛中國大陸海岸、對付「國民黨軍隊」，以及避免「帝國主義自海上入侵」為主，故認為海軍艦隊在捍衛其國家安全、主權與領土之完整乃不可或缺之一環。

⁸ 張世平，《中國海權》（北京：人民日報出版社，2009年5月1日），頁237。

⁹ 伯納德（Bernard D. Cole），前揭書，頁184、185。

四、中共領導高層體認

中共海軍之使命，乃以協助陸軍奪取東南沿海仍為國軍控領之離島，並準備解放臺灣。同時，建立各海岸與河道之航行秩序，並兼具確保中國大陸東半部、東南沿海及長江流域之安全。

綜合上述，此時近岸戰鬥及積極防禦形成中共海軍之戰略指導方針，而來自沿岸陸上民兵及漁民支援之戰術，稱之為「海上人民戰爭」。¹⁰在1950至1970年代，即便毛澤東要求建立一支強大海軍，以阻擋可能來自海上帝國主義之入侵，但在當時政治、經濟、軍事與安全等因素的現實考量下，中共海軍之能力僅止於實施「近岸防禦」任務。因此，1970年代以前，中共海軍活動範圍極受限制，陸上仍是未來可能主要戰場，海軍主任務以保衛沿海島嶼、支援島嶼作戰，以及作為輔助陸、空軍之用。¹¹若沿海作戰失利，則以積極防禦之「空間換取時間」戰略構想，誘敵深入內陸，進而殲滅之。因此，在1970年代結束前，中共海軍活動受限於近岸區域，並強調陸地防禦的重要性。

貳、陸地防禦優先的戰略思維

1949年至1955年為中共海軍創建時期，海軍戰略主以「沿岸防禦」為主；1955年至70年代末，海軍戰略走向「近岸防禦」。¹²在1970年代以前，中共海軍之發展除深受毛澤東一貫主張之「人民戰爭」軍事思想作為最高指導原則外，另由於毛澤東其個人在政治、經濟、軍事（戰爭經驗）以及個人政權安全諸因素，一直到1979年中共十一大三中全會確定鄧小平體制為止，人民戰爭指導原則均未改變。¹³就現實而言，此舉亦迫使中共海軍限縮其戰略思維僅止於近岸地區長達三十年之光景。

毛澤東曾於1949年9月21日的政治協商會議中宣稱：「在人民解放軍的基礎之上，人民武裝力量必須保存和發展起來。我們將不但有一個強大的陸軍，而且有

¹⁰ Srikanth Kondapalli, "China's Naval Strategy," Institute for Defense Studies & Analysis, 2000, p.3.

¹¹ 秦天、霍曉勇，《中華海權史》（北京：國防大學出版社，2000年1月1日），頁295。

¹² 霍曉勇，《軍種戰略學》（北京：國防大學，2006年），頁236-238。

¹³ 譚傳毅，《中國人民解放軍之攻與防》（台北：時英出版社，1999年11月）頁，1。

一個強大的空軍和一個強大的海軍。」¹⁴於是，毛澤東在1949年至1950年間，藉訪問莫斯科時機尋求當時蘇聯援助，其中包含向當時蘇聯貸款3億美元，而貸款中半數的金額，中共當局計畫用於購置海軍之武器、裝備，¹⁵在這項援助計畫中，除了資金上的支援外，亦包含了前蘇聯海軍軍事顧問團。參與這項援助計畫的前蘇聯軍事顧問團帶給中共海軍的，係屬當時所謂「少壯派」的海洋戰略思維。¹⁶此一學派之起源，在於1922年蘇聯成立初期軍力不足，僅能保衛自己免受白俄羅斯及其他國家入侵，故在戰略思維上，乃要求海軍配合陸軍來執行軍事行動；¹⁷此戰略思維來自前蘇聯海軍上將哈契夫斯基將陸、海軍統一運用之濫觴。¹⁸就中共海軍成立乃至中共建政初期之景況，與1922年甫成立的前蘇聯極為相似，就是國家尚處於一個動亂的情形，且隨時可能遭受所謂「資本主義」國家侵略的局面。雖然在1950年向前蘇聯政府簽訂的貸款暨貿易協定中明令將其中的半數1.5億美元作為購置海軍武器裝備之用，但後來因韓戰爆發，前述之貸款配合「抗美援朝」政策指導，多用於購置韓戰戰損之戰鬥機。¹⁹這段時期當中，中共海軍武器裝備等硬體設施雖然未能獲得提升，但前蘇聯在1950年派遣了一支500名海軍顧問團的先遣部隊到中共解放軍陣營中，迄1953年時，人數更達1,500~2,000員之間，這些顧問和當時解放軍各級指揮系統平行發展，最主要作用在於反覆灌輸蘇聯海軍的諸般教條、操典，因此，蘇聯海軍之戰略思想對於中共海軍建設初期扮演著極重要之角色，而中共海軍積極學習蘇聯海軍亦具有重要之政治意涵。²⁰此外，中共當局亦挑選、派遣海軍軍官前往蘇聯受訓，其中包括中共海軍第一位司

¹⁴ 中國人民解放軍軍種歷史編輯委員會編，《海軍史》，頁30。

¹⁵ Bernard D. Cole 著，瞿文中、羅靖宜譯，《海上長城—走向 21 世紀的中國海軍》（台北：老戰友文化，2006年2月），頁24。

¹⁶ Bernard D. Cole、Susan M. Puska 編，《未來的中國人民解放軍》（台北：玉山社，2001年），頁291。

¹⁷ Bernard D. Cole，〈半世紀後之中共海軍：北京記取之教訓〉《解放軍75週年之教訓》，頁185。

¹⁸ 廖文中，《中共躍向遠洋海軍戰略—中共海權思想、海洋戰略、海軍建設、兼論亞太區域安全問題》（台北：中共研究雜誌社，1995年4月）頁，6。

¹⁹ 中國人民解放軍軍種歷史編輯委員會編，《海軍史》，頁37。

²⁰ 史滇生，《世界海軍軍事史概論》（北京：海潮出版社，2003年10月），頁13。

令員蕭勁光，也是曾經前往蘇聯深造之一員。²¹由此可知中共海軍戰略初期的發展脈絡何以同蘇聯如此之相似。

中共海軍從創建時期邁向發展時期的關鍵點，應屬1956年6月中共海軍召開第一屆代表大會，會議當中決議：²²

「今後海軍建設之基本問題，是在現有基礎上提高一步。而提高一步的關鍵，在於解決人與技術的矛盾。這就要求我們集中力量培養各種專業幹部，加強的戰鬥部隊訓練，有計畫地進行積弊及各方面之建設，這就是海軍建設今後之任務。」此後，自60年代起，中共與前蘇聯政治上開始交惡，蘇聯成為中國大陸最大的安全威脅來源，雙方均在北方邊界部署數量可觀的部隊，另中國大陸受天然地理環境之故，受到鄰近接壤國家之包圍，在此情況下，中共當局與這些國家均有爆發邊界戰爭之可能，²³基於這些情況，中共國家安全戰略之重心必須優先確保陸權之穩固上，所以對軍隊建設之挹注也以陸軍為主體，加上此時共軍機動力均極度不足的情況下，使得中共以部署大量的地面部隊以為國家安全戰略之仰賴，海岸型的海軍只是作為陸軍的輔助性幫手角色，²⁴此時中共重視安全的層面上，內陸安全遠大於海洋的發展。²⁵中國大陸學者時殷弘指出：²⁶

「在新中國成立之後，因為陸海複合的地緣關係使得中國在安全上容易受到陸地與海洋上的威脅，中蘇之間的友好關係只維持了十年，從盟友走向對抗，使得中共必須將國防上的發展專注在陸地上，而對於海洋權益與島嶼主權的維護被迫居於次要地位」。1969年3月4日中蘇爆發「珍寶島」武裝衝突事件後，幾乎導

²¹ 鍾堅，〈中共潛艦部隊大揭密〉，《尖端科技雜誌社》，1996年1月137期，頁82。

²² 史滇生，《世界海軍軍事史概論》，頁444。

²³ Elinor Sloan 著，國防部史政編譯局譯，《軍隊轉型與當代戰爭》（Military Transformation and Modern Warfare: A Reference Handbook）（台北：國防部史政編譯局，2010年），頁154。

²⁴ Benard D. Cole, *The Great Wall at Sea: China's Navy Enters the Twenty-First Century* (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 2001), p163.

²⁵ 呂炯昌，〈中共擴張海洋戰略展現前進印度洋意圖〉，《青年日報》，2008年6月29日。參見 http://news.gpwb.gov.tw/newsgpwb_2009/news.php?css=2&rtype=2&nid=47490（瀏覽日期：民國106年12月25日）

²⁶ 邵永靈、時殷弘，〈近代歐洲陸海複合國家的命運與當代中國的選擇〉，《世界經濟與政治》，第10期，2000年2月，頁47-52。

致中、蘇雙方爆發全面性戰爭，甚至不惜進行「核戰」。國外學者席格（Gerald Segal）認為，這些衝突使中共當局認為，應付來自陸地威脅的嚴峻程度遠勝於來自遙遠海上的威脅。²⁷

在中共當局仍秉持毛澤東戰略思維邏輯，著重於人民戰爭、積極防禦以及海上游擊戰的同時，蘇聯海軍已體認海軍之任務不應僅侷限在海岸防禦或輔助陸軍實施陸上戰鬥，應該要能單獨與敵軍海上艦隊作戰、破壞敵軍海上交通線，甚至具備前進打擊敵軍國土之能力。因此，1956年至1985年期間擔任蘇聯海軍總司令的高希柯夫（Admiral Sergei Gorshkov），促使蘇聯海軍從近海防禦發展成為遠洋海軍。²⁸高希柯夫的海權觀念在其著作「國家海權論」表露無遺。²⁹而高希柯夫的努力確實讓蘇聯海軍在思想與軍備上完全脫胎換骨，使蘇聯厚植遠洋海軍實力，進而舉行「海洋70」、「西方」、「海洋75」、「西方81」等戰略性的演習，使蘇聯海軍發展達至巔峰。³⁰

蘇聯於1975年舉行代號「海洋75號」的全球性大型演習，讓中共深受震撼及深感來自海上的威脅可能遽增，這使得毛澤東在其後期漸重視海軍對國家安全之重要性。³¹除了建設一支強大的海軍絕非一蹴可幾之外，毛澤東對於「積極防禦、誘敵深入」存有定見，仍抱持利用廣大土地與人民之條件，藉「人民戰爭」之方式與入侵者對抗。³²另一個阻礙中共海軍發展的關鍵乃是1966年至1976年的文化大革命。文化大革命除了造成科技發展的全面停擺之外，文革末期的「四人幫」對於阻礙中共海軍發展之影響更是重中之重。四人幫中的江青曾批評海軍飛彈之發展，張春橋則表達四人幫反海軍之立場，認定中共係一陸權國家毋須龐大

²⁷ Gerald Segal, "Defending China," *Foreign Affairs*, 1985 Fall, p.167.

²⁸ 何樹才，〈蘇聯海與俄羅斯海軍軍事思想〉，《外國海軍軍事思想》（北京：國防大學出版社，2007年1月），頁124。

²⁹ 高希柯夫著，朱成祥譯，《國家海權論》（台北：黎明出版社，1985年），頁2。

³⁰ 卡皮塔涅茲著，岳書璠等譯，《“冷戰”和未來戰爭中的世界海洋爭奪戰》（北京：東方出版社，2004年9月），頁135。

³¹ David G. Muller, Jr., *China as a Maritime Power*, (Boulder, Colorado: Westview Press, 1983), p.172.

³² 錄英杰，〈周恩來與中國核潛艦〉，《軍事世界》，第1期，1988年8月，頁15。

海軍為理由，³³處處阻撓海軍建設及發展，政治上的鬥爭在在影響了中共海軍發展。1976年毛澤東去世，四人幫遭整肅後，中共海軍戰略的發展，在中共第二代領導人鄧小平及劉華清的支持下開始轉型。

第二節 鄧小平時期：近海防禦戰略

由於受到美蘇戰略上相互敵對之影響，毛澤東主政時期對國際環境總有「大戰不可避免」之判斷。但鄧小平自1977年的「爭取多一點時間不打戰，延緩戰爭的爆發」；³⁴1980年的「爭取更長一點和平的時間」；³⁵1983年的「至少十年大戰打不起來」；³⁶及迄1986年的「戰爭應該可以避免」³⁷之指導上窺知，鄧小平已重新修正毛澤東對國際環境上之認知與判斷，並確定將國防建設從「早打、大打、打核戰」的臨戰狀態，轉到和平時期建設的軌道。鄧小平根據國際情勢做出此一決策，使共軍建設乃至整個國防建設指導思想發生了重大的戰略轉變。³⁸

壹、鄧小平時期的海軍戰略

「改革開放」係由鄧小平所提出，並積極將改革開放的藍圖和實際推動現代化建設相鍊結，大格局以「冷靜觀察、站穩腳步、沉著應付、韜光養晦、善於守拙、絕不當頭」的24字戰略「箴言」以及「和平發展」為戰略指導之方針；³⁹對外以「發展取代停滯，改革取代僵化，開放取代封閉，市場經濟取代計畫經濟，

³³ Bernard D.Cole，〈半世紀後之中共海軍：北京記取之教訓〉《解放軍75週年之教訓》，頁197。

³⁴ 鄧小平，《鄧小平文選第二卷》（北京：人民出版社，1983年版），頁77。

³⁵ 鄧小平，前揭書，頁241。

³⁶ 鄧小平，《鄧小平文選第三卷》（北京：人民出版社，1983年版），頁127。

³⁷ 中共中央黨史研究室，〈鄧小平與中國外交戰略的調整（1978—1986）〉，《中國共產黨歷史網》，2011年5月25日。參見 <http://www.zgdsw.org.cn/BIG5/218994/219014/220602/14731803.html>（瀏覽日期：106年12月26日）

³⁸ 楊得志、宦鄉著，《國防戰略思考》（北京：解放軍出版社，1987年6月），頁1。

³⁹ 原文為：Observe calmly; secure our position; cope with affairs calmly; hide our capacities and bide our time; be good at maintaining a low profile; and never claim leadership. 參見：Department of Defense, *Military Power of the People's Republic of China 2007*, (Washington: Office of the Secretary of Defense, 2007), pp. 6-7.

和平共處輸出革命」為外交戰略之主臬；⁴⁰對內同時以現代化建設「三步走」為實質行動。⁴¹其改革的總目標在於四個現代化：農業、工業、科學技術以及國防，⁴²而四個現代化當中又以經濟改革為重中之重。觀察中共在改革開放的三十餘年中，經濟改革上確令各國驚豔並高度矚目，舉中國大陸「國內生產總值（gross domestic product,GDP）」為例，1978年的2,683億美元到2010年的5,879兆美元，三十餘年其增長幅度達196%之多。經濟成長之成就不僅只提升中國大陸人民的整體生活水準，更有充裕資源挹注於中共軍隊之現代化，無怪乎前中共國家主席胡錦濤以「中國社會主義改革開放和現代化設計的總設計師」之名稱呼鄧小平。⁴³

鄧小平力主改革開放政策後，中國大陸沿海省份成為中共當局與國際接軌之觸角與媒介，⁴⁴國家安全重心也因此由內陸移向沿海省分，若由此為出發點觀察其政策之意涵便可得知，「改革開放」與擴展海權彼此互為表裡，原本「重陸輕海」的戰略觀點自此有了轉變，為了配合國家戰略及海洋發展政策，海軍「近岸防禦」戰略勢必同步因應及調整。因此，鄧小平對於海防上的戰略構思，主要是以「近海防禦」的海軍戰略思想、「精幹」和「頂用」為目標以建設海軍，並以

⁴⁰ 王良能，《中共崛起的國際戰略環境》（台北：唐山出版社，2000年），頁16。

⁴¹ 三步走發展戰略，在1987年中共召開十三大前夕，鄧小平於會見義大利共黨領導人時所提出的經濟發展戰略，以達到中等發達國家水平為目標。第一步：從1981年到1990年，實現國民生產總值比1980年翻一番，解決人民的溫飽問題；第二步：從1991年到20世紀末，國民生產總值再增長一倍，人民生活達到小康水平；第三步：到21世紀中葉，人均國民生產總值達到中等發達國家水平，使人民生活富裕，基本實現現代化。楊鳳城，〈談鄧小平與「三步走」發展戰略的形成〉，《中國新聞網》，2011年8月3日。<https://translate.google.com.tw/translate?hl=zh-TW&sl=zh-CN&u=http://www.chinanews.com/cul/2011/08-03/3229205.shtml&prev=search>（瀏覽日期：民國106年12月26日）

⁴² J.A.G. Robert, *The Complete History of China* (Great Britain: Sutton Publishing 2003), P.460

⁴³ 〈胡錦濤在鄧小平同志誕辰100周年紀念大會上的講話〉，《中華人民共和國中央人民政府網》，2009年11月16日。http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/test/2009-11/16/content_1465442.htm（瀏覽日期：民國106年12月26日）

⁴⁴ 在改革開放政策下，廣東省深圳、珠海、汕頭及福建省廈門等四個地區宣布改制成為對外經濟特區；1984年更進一步開放上海等14個用以作為「沿海開放城市」，並同時將環渤海地區、長江、珠江、廈漳泉三角洲地區闢為經濟開放區。

「擱置爭議、共同開發」為內容處理海洋爭端之思想等三部分所構成。⁴⁵同時，中共在1979年亦向日本提出共同開發釣魚臺⁴⁶周邊資源之構想，這也是中共當局首次公開表明願以「擱置爭議、共同開發」之模式，期解決周邊領土及海洋權益爭端等問題之立場，此模式及立場並一直延續迄今。⁴⁷伴隨1982年簽訂《聯合國海洋公約》後，國際海洋之秩序與利益之爭鬥日趨複雜，而海洋帶來之價值則更趨多元，在此情況下，海軍實力之高下成為確保海權不可或缺之後盾。⁴⁸

鄧小平在1979年時視察北海艦隊煙台基地時，提出「建立一支強大的具有現代戰鬥能力的海軍」⁴⁹之期許。對於海軍之建設上，鄧小平在1979年的海軍黨委常委擴大會議上提到：「毛澤東同志在前些年對海軍作了重要指示，要把海軍搞好，要加強其力量才行。我們的戰略是近海作戰。建設海軍基本上是防禦，面臨霸權主義強大的海軍，要真正是現代化的東西，沒有適當力量也不行。只看表面不行，要看實戰能力。」⁵⁰另外，1984年的中共中央顧問委員會第三次會議當中，鄧小平以「鄭和下西洋」事例強調，開放是為改變「落後就要挨打」的被動局面，⁵¹為求進步，中共以往故步自封的「近岸防禦」軍事戰略已不敷需求，必須追求朝向「近海防禦」的軍事戰略方向前進。中共首任海軍司令員的蕭勁光對於「近海防禦」之觀點曾述：「毛主席講的積極防禦，就是消滅敵人，保存自己。我國海軍戰略是近海防禦，屬於區域防禦的戰略，『近海』指的是作戰範圍；『防禦』指的是戰略性質，是符合毛主席和中央軍委一貫主張的戰略思想。

⁴⁵ 鄧文金，〈改革開放時期中共海洋觀的演變—以中共第二、第三代領導集體為中心的考察〉，《黨史研究與教學》，第207期，2009年10月，頁74-75。

⁴⁶ 中共當局稱作釣魚島，日本則稱呼為魚釣島。釣魚臺是整個釣魚臺列嶼中最大的島嶼，整個島礁面積約4.3838平方公里，而周圍的海域面積大約為17萬平方公里。

⁴⁷ 中華人民共和國外交部，〈擱置爭議，共同開發〉，《中華人民共和國外交部》。參見 <http://www.mfa.gov.cn/chn/gxh/xsb/wjzs/t8958.htm>（瀏覽日期：民國106年12月26日）

⁴⁸ 王永健，《當代世界軍事》（北京：社會科學文獻出版社，1994年），頁65。

⁴⁹ 鄧小平，《鄧小平軍事文集第三卷》（北京：軍事科學出版社，2004年），頁161。

⁵⁰ 楊懷慶，〈鄧小平同志與海軍發展〉，《人民網》，1998年2月。參見 <http://zg.people.com.cn/GB/33839/34943/34982/2638296.html>（瀏覽日期：民國106年12月24日）

⁵¹ 〈中顧委第三次全會〉，《中國共產黨新聞—黨史頻道》，1984年10月22、23日。參見 <http://dangshi.people.com.cn/BIG5/151935/176588/176597/10556316.html>（瀏覽日期：民國106年12月26日）

實際上，單純的近海作戰是防禦不了近海的，應以近海作戰為主，但絕不要中、遠海作戰。」⁵²

綜合上述言論推知，鄧小平乃依循毛澤東「積極防禦」戰略，並盱衡當時國際海洋形勢、中國大陸周邊海上戰略構思與其甫行推動的改革開放、沿海地區對海上防禦縱深等面向予以統合後，賦予中共海軍之使命、任務及後續建設方向，以深化中共海軍實力之外，同時續以「積極防禦」對外宣傳，強調後續仍以戰略防禦為主，不建設所謂西方霸權的「攻勢型」海軍。

貳、「積極防禦、近海作戰」的實踐者劉華清

實踐鄧小平海軍戰略理論上，前中共海軍司令員劉華清扮演一個極為重要的角色。劉華清於1982年擔任中共海軍司令員後（1982年8月28日~1988年1月14日），藉由改革中共海軍相關準則以及後勤能力，並依循鄧小平理論提出新的海軍戰略，尤其劉華清認為學界中所謂地緣戰略利益、領土主權糾紛問題、海洋資源乃至戰略前言之界定等問題，都可以由一支強大的海軍來解決。⁵³

劉華清瞭解一個國家建立強大海軍的重要性，其回憶錄以馬漢所著《海權對歷史的影響》（The Influence of Sea Power upon History）為例，說明對當代英、美等被公認為海權國家海洋權力思維影響，並強調中共海軍之戰略係對中國大陸海洋利益之防禦，而非如帝國主義般外擴。⁵⁴另外，由於中共建政初期之軍事制度、國防組織盡皆以蘇聯為師，故在軍事思想上亦不例外，⁵⁵尤其中共曾在50年代多次派人前往蘇聯「伏羅希洛夫」海軍學院就讀，劉華清就是其中之一，故其海軍戰略思想亦是間接延續了前蘇聯海軍司令高希科夫之理論及影響。⁵⁶1982年，劉華清接任中共海軍司令員後，於1985年底第一次提出「海軍戰略」的問

⁵² 〈鄧小平同志與海軍發展〉，《人民網，1998年2月》。參見 <http://zg.people.com.cn/GB/33839/34943/34982/2638296.html>（瀏覽日期：民國106年12月24日）

⁵³ 劉華清，《劉華清回憶錄》（北京：解放軍出版社，2004年8月），頁438。

⁵⁴ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁432~439。

⁵⁵ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁258。

⁵⁶ 張蜀誠，〈中共海軍戰略發展評估〉，《危機管理學術》，第1卷第2期，2004年6月，頁75。

題，其戰略生成之背景、因素概略歸納數點：第一，在於中、蘇關係之緩和，中共得以將以往防禦北方之重點調整為確保在海洋上之權益。第二，中共實施改革開放後，對於石油之需求遽增，探勘石油算是中共當務之急，因此中共需要強大的海上軍事力量，確保東海與南海天然資源之開採權力，尤其「聯合國海洋法公約（United National Convention on the Law of the Sea,UNCLOS）」之內容，中共更須確保其300萬平方公里之海洋權益。第三，中共實施改革開放後，為維持其整體經濟之發展，一支強大的海軍有其絕對需要性，俾利保護天然資源進口與產品出口海上交通線之順暢。⁵⁷劉華清亦指出：「隨著海上戰爭之發展，海軍逐步發展成為一個能在海洋上獨立遂行軍事任務的軍種，海戰不再完全屬於陸地戰場，海軍戰略應運而生。」⁵⁸中共海軍自1949年創建以來，因內部經濟、政治等因素，僅能實行「近岸防禦」戰略；但鄧小平力主改革開放後海洋對於提升整體經濟之發展日趨重要，故劉華清認為戰略轉變是極必要，⁵⁹除延續毛澤東一直以來主張之「積極防禦」的軍事戰略，並從「近岸防禦」轉為「近海防禦」發展，甚至繼續朝向「經略海洋」之目標前進。⁶⁰

劉華清界定中共海軍戰略為「近海積極防禦戰略」，此處的「近海防禦戰略」乃有別於「近岸防禦」。⁶¹劉華清認為中共海軍戰略有以下五個要素：（一）中共的海軍戰略是「近海防禦」，屬於區域防禦型戰略。（二）海軍戰略的性質是防禦性的，是根據社會主義性質和獨立自主的和平外交政策所決定，是海軍貫徹解放軍積極防禦戰略方針決定的，即便將來海軍現代化，海軍戰略的防禦性質也將不會改變。（三）海軍的作戰海區，在今後較長的時期內，主要將是第一島鏈和沿該島鏈的外沿海區，以及島鏈以內的黃海、東海、南海海區。這一海區，既包括國際海洋公約法確定的中共當局管轄全部海域，也包括南海諸島等

⁵⁷ 萬文豪，〈中共海軍戰略之研究〉，《國防雜誌》，第19卷第9期，2004年9月，頁62。

⁵⁸ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁432-433。

⁵⁹ Srikanth Kondapalli, China's Naval Power (New Delhi:Hardev Printer,2001), p.11.

⁶⁰ 丁樹範，《中共軍事思想的發展》（台北：唐山出版社，1996年），頁107。

⁶¹ 曹雄源，《戰略廣角：透析中共海權戰略與現代化發展》（台北：五南圖書出版股份有限公司，2014年1月），頁30。

我國固有領土。(四)海軍戰略的目的，是維護國家統一和領土完整及海洋權益，應付海上局部戰爭，遏止和防禦帝國主義、霸權主義來自海上的侵略，維護亞太地區和平。(五)海軍的戰略任務可以區分和平時期和戰爭時期兩個方面的任務。和平時期的戰略任務主要為：1.實現和維護包括臺灣在內的國家統一，保衛領土主權和海洋權益。2.為國家的外交政策服務。3.作為一支海上威懾力量，遏止敵人可能來自海上的侵略。4.應付可能的海上局部戰爭。5.支援和參加國家的社會主義建設。戰爭時期的任務為：1.獨立或協同陸、空軍作戰，有效抵禦敵人來自海洋方面的進攻。2.保護己方海上交通運輸線。3.在統帥部統一指揮下，參加戰略和反擊作戰。⁶²另外，劉華清亦進一步指出：「近海防禦海軍戰略之提出，對海軍未來海上作戰能力要求更高了，為適應未來戰爭需要，我認為海軍必須達到以下作戰能力：第一，能在近海主要作戰方向一定的時期內奪取並保持制海權；第二，能在必要的時間裡，有效的控制與中國海區相連的海上重要通道；第三，能在與中國海區相鄰海區進行作戰；第四，具有較強的核反擊能力。」⁶³

劉華清最大的成就，就是在其擔任中共海軍司令員期間，提出「近海防禦」戰略理論以及重視科學發展在裝備研製上的成就。⁶⁴劉華清是最早提出中共海軍作戰應前抵第一島鏈及其外沿海區，而這些海域涵蓋黃海、東海、臺灣與南海，對於這些海域，當時中共將其定義為「國家重大利益之所在」，其中包含領土、天然資源與近岸防禦等，同時，中共預計在2000年之前達成掌握此海域之目標。⁶⁵美國研究中共之學者柯爾（Benard Cole）認為，各方或許對於「近岸」一詞界定不同，但普遍泛指距岸150至600浬間之距離，而劉華清對於第二島鏈戰略論述

⁶² 劉華清，《劉華回憶錄》，頁437、438。

⁶³ 劉華清，《劉華回憶錄》，頁438。

⁶⁴ 元樂義，〈劉華清「近海防禦」比殲20早25年〉，《中國時報》，2010年2月2日。參見 <https://tw.news.yahoo.com/%E5%8A%89%E8%8F%AF%E6%B8%85-%E8%BF%91%E6%B5%B7%E9%98%B2%E7%A6%A6-%E6%AF%94%E6%AE%B220%E6%97%A925%E5%B9%B4-20110201-103253-991.html>（瀏覽日期：民國106年12月27日）

⁶⁵ Bernard D. Cole 著，瞿文中、羅靖宜譯，《海上長城—走向21世紀的中國海軍》（The Great Wall at Sea:China's Navy Enters the Twenty-First Century），頁163。

中，涵蓋北起庫利爾群島（Kuriles）經日本、馬里亞納群島（Marianas）與卡洛琳群島（Carolines），此意味中共當局在2020年之前，可以掌控東亞大部分之海域。對於上述論點，另一位國外學者唐寧（John Dowing）亦抱持相同觀點，唐寧認為中共海軍能在2010年建構一支得以遂行近海作戰之海軍，同時具備掌控第一島鏈能力；而在2020年時，或可具備掌握第二島鏈以西海域之制海權，同時具備與美國在西太平洋海域競爭之能力，俾利中共當局在2050年之前能維持其海洋利益與安全。⁶⁶除此之外，劉華清的海軍戰略不單僅就軍事戰略角度出發，而是同步考量經濟戰略，尤其渠認為經濟利益的獲得及維護，主要來自於海洋。此點完全符合當時中共領導人鄧小平主張的「軍隊要服從國家建設大局，支持國家集中力量進行經濟建設」的政治方向。⁶⁷

第三節 江澤民時期：為遠洋奠基的近海防禦

江澤民自1989年起，成為中共第三代領導人，當時適逢蘇聯解體，美、蘇兩大強權結束冷戰對峙局面，國際環境重新排列組合，進而朝向多極化方向發展。值此同時，海洋競爭更趨複雜、激烈。鄧小平針對國際環境之變化曾指出：當代戰爭之禍源是霸權主義，世界和平力量的增長將會超過戰爭力量的增長。⁶⁸海軍乃一極具政治性之軍種，軍艦航行於海上更具行動之自由並極富外交功能，海權與海軍武力更是互為表裡，意即海洋將成為各國競逐之擂台。中共當局為確保海洋利益及完成統一之任務，更是將海軍建設列為第一優先之項目，以符未來海戰之所需。

⁶⁶ John Dowing, "China's Evolving Maritime Strategy: Part 1 Restructuring Begins," *Jane's Intelligence Review*, Vol. 8 No. 3, March 1996, p.130.

⁶⁷ Jun Zhan, "China Goes to the Blue Water: The Navy, Seapower Mentality and the South China Sea," *The Journal of Strategic Studies*, Vol. 17, No.3, Sept 1994, pp.180-208.

⁶⁸ 鄧小平，《鄧小平文選第三卷》，頁127。

在這個時期當中，1991年波灣戰爭是一個影響中共當局調整戰略目標的關鍵。波灣戰爭之後，資訊科技為基礎的戰爭型態已然成為未來之趨勢，因此中共喊出「科技強軍、質量建軍」之訴求，並從戰略理論朝向戰鬥力轉化，確認未來戰場上，很難由「量的優勢替代質的差異」，這是屬於高技術條件下的戰爭型態，因此在建軍突出整體優化，強調武器裝備綜合化，以及戰場整體化的系統建構，強調跟尖世界軍事水平發展。⁶⁹波灣戰爭帶給中共當局最重要的在於創新的軍事理論，拋棄以往傳統戰爭思維，創立聯合作戰模式，整合空中與太空作戰，以及整合資訊網路作戰等。⁷⁰江澤民強調聚焦在「高科技條件局部戰爭」之上，發揮高科技條件下的人民戰爭法則，並創新擊潰優勢敵軍之戰術，以豐富具有中國特色之作戰論。⁷¹江澤民著實的點出中共軍事力量在所謂「高科技條件」下的弱點，基此，中共當局針對這些缺失著手進行調整與改正，以滿足國防與軍隊之現代化。

一、江澤民的海軍戰略思想

江澤民為提升國防與軍隊之現代化，提出了「三步走」的戰略目標：第一步：從現在起（時值1997年）到2010年，努力實現新時期軍事戰略方針提出的各項要求，為國防和軍隊現代化打下堅實基礎。第二步：廿一世紀的第二個十年，隨著國家經濟實力的增長和軍費相應增加，加速軍隊素質建設，強化高科技武器裝備發展力度，優化體制編制。第三步：廿一世紀中葉時，實現國防和軍隊現代化。置發展重點於國防科研、裝備發展、人才培養、應急機動作戰部隊與後備力量建設，推動軍隊革命化、現代化、正規化建設，加速培育高素質軍事人力，達成具有中國特色的精兵主義之路。在現代化建設同時，加強官兵的政治思想教

⁶⁹ 張明睿，《中共國防戰略發展—跨世紀軍事革命浪潮跟尖者》（台北：洪葉文化事業有限公司，1998年9月），頁452。

⁷⁰ 曹雄源，《戰略廣角：透析中共海權戰略與現代化發展》，頁37。

⁷¹ Mary C. FitzGerald, "China's Evolving Military Juggernaut, in China's Great Leap Forward: High Technology and Military power in the Next Half-Century," Huston Institute, 2005. At https://www.hudson.org/content/researchattachments/attachment/854/china_great_leap_forward.pdf (Accessed 2017/12/27)

育，使其具有人民軍隊特質、本色、作風，對黨奉行絕對領導的革命軍隊。⁷²江澤民於1991年視察舟山定海時，對海軍官兵說：「海軍是海洋戰略的支柱和後盾。沒有強大的海軍，將失去藍色國土及寶庫。」1995年時，對青島海軍部隊提出：「要從戰略的高度認識海洋，增強全民族的海洋觀念，並按照憲法要求，維護我國海洋權益和海上安全，建立鞏固的海防。」⁷³在此背景下，《1995年中共年報》乙書中，清楚述明中共海軍三階段的發展計畫：

二、第一階段（1995~2000年）：

培養人才、尊定組織、計畫改造與強化普通型與潛艦，朝向大型化、飛彈化與電子化方向。

三、第二階段（2000~2020年）：

預定建造數艘輕型航空母艦，配備垂直起降艦載機，並組建航母特遣隊，確保近海作戰能力。

四、第三階段（2020~2040年）：

成為世界主要海軍強國，具備遠洋作戰能力。⁷⁴另中共國家海洋局於1996年制定的海洋發展戰略總體規劃—「中國海洋21世紀議程」中提到：「國際海洋事務出現了新的形勢，維護海洋權益面臨繁重任務；各國都在加強海洋科學技術研究、開發和應用，以增強國際海洋競爭能力。中國的海洋事業正面臨著巨大的挑戰和機遇。發展海洋事業，迎接被譽為海洋時代的廿一世紀，是中華民族責無旁貸的使命。」⁷⁵之後，中共國務院新聞辦公室於1998年時發表一篇名為「中國海洋事業的發展」之政府白皮書，文中明確說明：中國是一個發展中的沿海大國。中國高度重視海洋的開發和保護，把發展海洋事業作為國家發展戰略，加強海洋

⁷² 江澤民，《江澤明文選第二卷》，（北京：人民出版社，2006年），頁82~90。

⁷³ 劉霏，〈改革開放以來中國的海洋戰略思想〉，《社科縱橫》，第27卷第4期，2012年4月，頁40。

⁷⁴ 翁明賢，〈中共國防政策與軍事戰略〉，《中國大陸研究》（台北：新文京開發出版股份有限公司，2004年），頁165。

⁷⁵ 中國國家海洋局編，《中國海洋21世紀議程》，（北京：海洋出版社，1996年），頁2。

綜合管理，不斷完善海洋法律制度，積極發展海洋科學技術和教育。」⁷⁶2003年時，中共總政治部編撰《江澤民國防和軍隊建設思想學習綱要》，內容論及：「加強海、空軍及二炮部隊的建設」、「海軍必須掌握綜合作戰能力，以利遂行近海作戰任務」。⁷⁷綜合上述，正式揭櫫江澤民時期中共當局對於海洋發展之戰略方向。

除了波灣戰爭帶給中共在軍事事務上的震撼以外，1995、1996年的臺海危機期間，美國先後派遣的航艦戰鬥群巡弋臺海帶給中共之壓力，使中共當局更加意識海軍的重要性，以及武力展示的政治意義。⁷⁸面對美國獨步全球的軍事霸權，中共當局提出「海洋為重要生存空間」之概念，積極尋求建立「積極防禦區」（Zone of active defense），加強提升對於西太平洋第一島鏈內的影響及控制力。⁷⁹1997年12月時，江澤民對於近海防禦戰略思想進行一系列之指導與論述，成為後來國防和軍隊建設思想，以及海軍建設具體化之重要基石。⁸⁰中共海軍指揮學院研究員劉一建在《戰略與管理》一文中論述中共海軍未來建設及戰略時提出：為保衛國家主權及領土完整，保障安全穩定的發展環境，中共海軍須由近海型海軍向區域型海軍轉變，同時保持和發展海基戰略核武力。在海軍戰略運用上，必須具備前往西北太平洋海域和印度洋水域執行部分戰略任務能力，尤其具備與軍事強國爭奪一定海域制海權的能力。⁸¹

⁷⁶ 〈中國海洋事業的發展〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，1998年5月。參見 http://www.gov.cn/zwgk/2005-05/26/content_1072.htm（瀏覽日期：民國106年12月24日）

⁷⁷ Roy Kamphausen（甘浩森）、Andrew Scobell（施道安）編，黃文啟譯，《解讀共軍兵力規模》（台北：國防部史政編譯處，2010年8月1日），頁92。

⁷⁸ 1995、1996年臺海飛彈危機升高時，美國為防止危機升高，先後派遣「尼米茲」、「獨立號」航艦戰鬥群（尼米茲號兩次皆參與）巡防臺海周邊海域，有效阻止當時情勢之惡化。陳孟豪，《探索中共二十一世紀的軍力：邁向打贏高技術戰爭之路》（台北：全球防衛雜誌社，2001年），頁83。

⁷⁹ Green, J. Michael & Patrick M. Cronin 著，國防部史政編譯局譯，《中共戰略趨勢》（台北：國防部史政編譯局，1999年），頁12-14。

⁸⁰ 霍小勇，《軍種戰略學》（北京：國防大學出版社，2006年6月1日），頁240。

⁸¹ 劉一建，〈中國未來海軍的建設與海軍戰略〉，《北緯40度》，2015年6月17日。參見 <http://www.bw40.net/5333.html>（瀏覽日期：民國106年12月27日）

由此顯見，隨著綜合國力提升及為縮小與美國海軍軍力之差距，中共海洋戰略從較為消極的保衛「領土、領海」政策，漸漸轉趨較為積極的「保衛海洋權益」戰略方向。⁸²

貳、走向遠洋海軍之企圖

中共基於「近海防禦」的指導，與前瞻未來遠洋兵力投射能力，1992年10月，中共領導人江澤民分別在中共「十四大」政治報告，以及解放軍海軍代表大會、「十五大」內部討論會議中明確指出：「今後軍隊的使命，將是維護祖國統一、領土完整以及海洋權益。」⁸³這是首次正式將海洋權益列為全軍重要使命，可見中共當局對於發展海軍及維護海洋經濟權益的重視程度。⁸⁴從中共發展海洋戰略的進程中觀察，80年代中期所確立的，乃是外向型的經濟發展，以提供啟動戰略方向之各項資源；1989年的「近海積極防禦」戰略，則是以軍事的層面正視海洋重要性之重要轉折；1992年中共當局所公布的「領海暨毗連區法」，則是企由法理上，將海權擴張予以合理化。⁸⁵此外，中共海軍在陸續獲得先進武器裝備後，更進一步積極遂行其遠洋防禦戰略，以確保海洋戰略，此與近海防禦戰略有所不同，因為這樣的戰略包含合法尋求海洋利益之積極目標。⁸⁶

觀察中共海軍戰略進程中，由近岸防禦轉變近海防禦時，始終未確切獲得「近海」所代表距離之結論。一直以來，中共當局所宣稱「積極防禦」之最終目的係以國家安全角度出發，在中國大陸周邊地區阻止與粉碎敵人入侵之企圖，故「近海」代表之距離等同於可獲得之戰略縱深。根據前中共海軍司令員劉華清之解釋，所謂「近海」的概念應是一種相對於公海之概念，代表的是「第二島鏈」

⁸² 葉白成，〈中共海軍戰略演變的研究〉，《中華戰略學刊》，1995年春季刊，1995年3月，頁152。

⁸³ 林君翰，〈二十一世紀中共海權之發展〉，《海軍學術月刊》，第36卷第10期，91年10月1日，頁83。

⁸⁴ 平可夫，〈向藍色海洋進軍—中共海軍戰略的演變及發展〉，《尖端科技軍事雜誌社》，第109期，1993年9月，頁73。

⁸⁵ 李文志，〈中共的亞太戰略—海洋戰略的開展與挑戰〉，《劇變中的亞太與兩岸關係》（台北：業強出版社，1996年10月），頁133。

⁸⁶ 曹雄源，〈戰略廣角：透析中共海權戰略與現代化發展〉，頁40。

內的廣大海域，係一種力主走出「近海防禦」畫地自限的構想，以期建立能控制介於中國大陸沿海與西太平洋第一島鏈間的海域為第一優先目標，更計畫在2000年達成「近洋防禦」戰略，進一步掌握第二島鏈之能力；最終企達目標則是2050年完成「遠洋海軍」戰略，與美國分庭抗禮。⁸⁷依據英國「戰略研究國際研究所」（The International Institute for Strategic Studies, IISS）報告，自2000年起，除自行研發、產製之新式船艦，以及包含向俄羅斯購買之現代級驅逐艦與基洛級（Kilo）潛艦，中共已形成一定之戰力，以確保其近海與海洋利益。⁸⁸中共前海軍司令員石雲生曾提及軍委主席江澤民之指示：海軍軍官應瞭解海洋的戰略態勢與運用近海積極防禦戰略，同時進一步強化海軍建設。⁸⁹另一個值得注意的地方在於中共高層對於中共海軍未來發展、建設看法趨於一致，例如江澤民與中共前國防部長遲浩田在2002年時呼籲，須建立一支強大、全方位戰鬥能力的現代化海軍，以防衛中國海上之安全。⁹⁰這種決策階層戰略目標、方向一致的情況下，確實對於中共海軍發展至今局面之助益極大。

第四節 胡錦濤時期：遠洋戰略的起步

2002年11月，中共召開「第十六次全國代表大會」，確立江澤民的「三個代表」思想之領導地位，胡錦濤於2002年取得總書記乙職，並於2003年中共第十六屆三中全會接下江澤民的領導棒子。《2008年中國的國防》內容強調：「進入新世紀，海軍著眼信息化條件下海上局部戰爭的特點規律，全面提高近海綜合作戰

⁸⁷ Jeffery B. Goldman 著，林敏譯《亞太安全譯文彙編：西方眼中的中共馬漢—劉華清》（台北：國防部史政編譯局，民國86年10月），頁221~230。

⁸⁸ 廖文中，《中共躍向遠洋海軍戰略—中共海權思想、海洋戰略、海軍建設、兼論亞太區域安全問題》，頁13。

⁸⁹ 萬文豪，〈中共海軍戰略之研究〉，《國防雜誌》，第19卷第9期，頁64。

⁹⁰ Bernard D. Cole 著，瞿文中、羅靖宜譯，《海上長城—走向21世紀的中國海軍》（The Great Wall at Sea: China's Navy Enters the Twenty-First Century），頁10。

能力、戰略威懾與反擊能力，逐步發展遠海合作與應對非傳統威脅能力，推動海軍建設整體轉型。」⁹¹美國學者柯爾教授（Benard D. Cole）對於中共海軍獲得強化之主要原因有以下三個因素：第一、置重點於中共海軍潛艦之現代化。第二、聚焦於海上力量軟體面向之建設，致力提高造船（艦）能力、大幅增加商船數量。第三、提升人員教育訓練、艦隊補保程序，並優先增加海洋戰鬥能力。⁹²

自2000年起，中共領導人之談話或官方文件中經常提及海洋權益的問題，即可嗅出中共海軍戰略上之轉變，尤其軍種戰略係服膺於國家政策以下，此時海軍軍種戰略之轉變是必須也是符合實需。中共《2002年中國的國防》白皮書中，對於海軍之任務律定為：「獨立或協同陸軍、空軍防禦敵人從海上的入侵，保衛領海主權，維護海洋權益。」⁹³2004年則再次重申，海軍有責任保衛海洋安全，維護海上領土的主權，捍衛中共的海洋權利和利益，文本並強調須有能力進行近海作戰的重要性，適時地做好海洋將成為戰場之準備，加強協同作戰能力和展開核反擊戰的能力。⁹⁴自此，在戰略層次上，中共當局甚至將海軍置於首要地位，特別是針對主權上或是有關國際議題之事件。⁹⁵中共海軍近年來活動之範圍除了向來領土紛爭問題的南沙、西沙群島外，西太平洋亦可見其海軍活動之蹤跡，甚至在2003年1月，中共「明級」潛艦被發現於日本大隅海峽活動；2004年11月，「漢級」潛艦首度被發現進入日本領海，在在顯示中共海軍活動範圍已跨進第二島鏈之範圍。⁹⁶由以上種種跡象顯示，中共海軍已漸趨轉型為「區域海軍」。

⁹¹ 〈2008年中國的國防白皮書〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，2009年1月。參見http://www.gov.cn/zwqk/2009-01/20/content_1210224.htm（瀏覽日期：民國107年1月2日）

⁹² Bernard D. Cole 著，瞿文中、羅靖宜譯，《海上長城—走向 21 世紀的中國海軍》（The Great Wall at Sea: China's Navy Enters the Twenty-First Century），頁 17。

⁹³ 〈2002年中國的國防〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，2002年12月9日。參見<http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2002/Document/307925/307925.htm>（瀏覽日期：民國107年1月2日）。

⁹⁴ 〈2004年中國的國防〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，2004年12月27日。參見<http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2004/Document/307905/307905.htm>（瀏覽日期：民國107年1月2日）

⁹⁵ 甘浩森（Roy kamphausen）、施道安（Andrew Scobell）編，《解讀共軍兵力規模》（Right-Sizing the People's Liberation Army: Exploring the Contours of China's Military）（台北：國防部史政編譯室出版，2010年），頁393~413。

⁹⁶ 中華民國國防部國防報告書編纂委員會，《九十五年國防報告書》（台北：國防部，2006年），頁46、47。

中共海軍初期之發展，受限於中共當局領導人之安全觀及整體國力之影響，僅可擔任近岸防禦或協助陸軍遂行地面作戰任務，爾後隨著改革開放後經濟成長，帶動整體國力提升後，海軍建設開始逐步強化、壯大，並在胡錦濤主政時期調整海軍戰略。因此，發展遠洋作戰能力以及突破第一、二島鏈已成為中共海軍戰略指導。⁹⁷從「近岸防禦」過渡進入「近海防禦」，乃至朝向區域型防禦、遠洋戰略邁進，戰略思維橫跨、延續中共各時期領導人，因此即便迄今，各項遠洋活動及頻繁之下，中共仍宣稱其海軍奉行「積極防禦、近海防禦」戰略。⁹⁸

90年代以來，中共海軍發展蓬勃，主要原因是海軍戰略跳脫以往支援陸軍作戰之框架後，得以獲得國防經費挹注，大幅進行現代化；另一個根本原因，在於1978年改革開放以後，大陸沿海省份成為經濟發展之要角，中共希望加大戰略縱深，改變沿海省分為戰略後方，亦是主要原因之一。⁹⁹此外，由於近海探勘油田的需要、快速成長的商船隊，以及對有爭議島嶼主權之宣示等，均需以海上武力作為後盾，均為中共海軍積極走向遠洋發展提供了極佳之前進動力。¹⁰⁰

第五節 習近平時期的海軍戰略

無論從海軍實力或作戰經驗來看，中共海軍面對傳統的海權強國均處於下風的劣勢局面，尤其是在美日海上力量的聯合遏制下，中共海軍發展將更為不利。近年來，中共當局挹注大量國防經費致力海軍現代化的建設，但從1949年中共海軍成立迄今已逾六十餘年之光景，但仍受第一島鏈地緣戰略之困，可以推論的

⁹⁷ 曹雄源，《戰略廣角：透析中共海權戰略與現代化發展》，頁42。

⁹⁸ 〈2010年中國的國防〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，2011年3月11日。參見http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2011-03/31/content_4617810_2.htm（瀏覽日期：民國107年1月3日）。

⁹⁹ Alexander Chieh-cheng Huang, "The Chinese navy's Offshore Active Defence Strategy: Conceptualization and Implications," *Naval War College Review*, p.28.

¹⁰⁰ 張建邦，《2010 中共軍力評估》（台北：麥田出版社，1998年），頁78。

是，中共海軍在今後仍要經歷一段相當時期之建設，方有把握面對美日等傳統海權國家。¹⁰¹

從胡錦濤到目前習近平主政期間，中共當局對於海洋空間的重視程度持續上升，從2011年的「國民經濟和社會發展第十二個五年規劃」當中，提出海洋發展戰略方針中，強調「加強管理海洋空間」、「維護國家海洋權益與保障海運安全」；¹⁰²同時透過海上反恐、打擊海盜及海外護航等活動，以培訓中共海軍遠洋行動力。中共國家領導人更多次宣示「建設海洋強國」作為國家之目標外，2017年中共「19大」報告中亦延續此一基調。¹⁰³而在2016年3月所公布的「國民經濟和社會發展第十三個五年規劃」中，同樣論述「壯大海洋經濟」、「加強海洋資源環境保護」與「維護海洋權益」等政策之願景。¹⁰⁴以下就三個層面探討習近平時期中共海洋戰略：

壹、促進海權的「一帶一路」戰略

2014年11月，中共領導人習近平在北京舉行的「亞洲太平洋經濟合作會議」（簡稱亞太經合會Asia-Pacific Economic Cooperation,APEC）之中，宣布投注400億美金於「絲綢之路經濟帶」與「21世紀海上絲綢之路」成立「絲路基金」，推動發展亞洲區域經濟。¹⁰⁵「絲綢之路經濟帶」係指循中亞到歐洲的古時絲路路線；後者則是經東南亞、印度、中東到歐洲的海上航道。

¹⁰¹ 胡波，《中國海權策》（北京：新華出版社，2012年6月），頁84。

¹⁰² 〈國民經濟和社會發展第十二個五年規劃綱要〉，《中央政府門戶網站》，2011年3月11日。參見 http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/2011lh/content_1825838.htm（瀏覽日期：民國107年1月3日）

¹⁰³ 〈人民觀察：建設海洋強國是實現中國夢的必然選擇〉，《中國共產黨新聞網》，2018年2月11日。參見 <http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0211/c40531-29817490.html>（瀏覽日期：民國107年2月23日）

¹⁰⁴ 〈國民經濟和社會發展第十三個五年規劃綱要〉，《新華網》，2016年3月17日。參見 http://www.xinhuanet.com/politics/2016lh/2016-03/17/c_1118366322.htm（瀏覽日期：民國107年1月3日）

¹⁰⁵ 〈中國將出資4百億美元成立絲路基金〉，《BBC中文網》，2014年11月8日。參見 http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/11/141108_china_silkroadfund（瀏覽日期：民國107年1月3日）

「一帶一路」中的「一路」，是以海路為主，以重要港口為節點，區分兩個方向之路線，一條是從中國大陸沿海港口經南海到印度洋，並延伸至歐洲；另一條是從中國大陸沿海港口往南海並到達南太平洋（示意圖如2-1）。¹⁰⁶

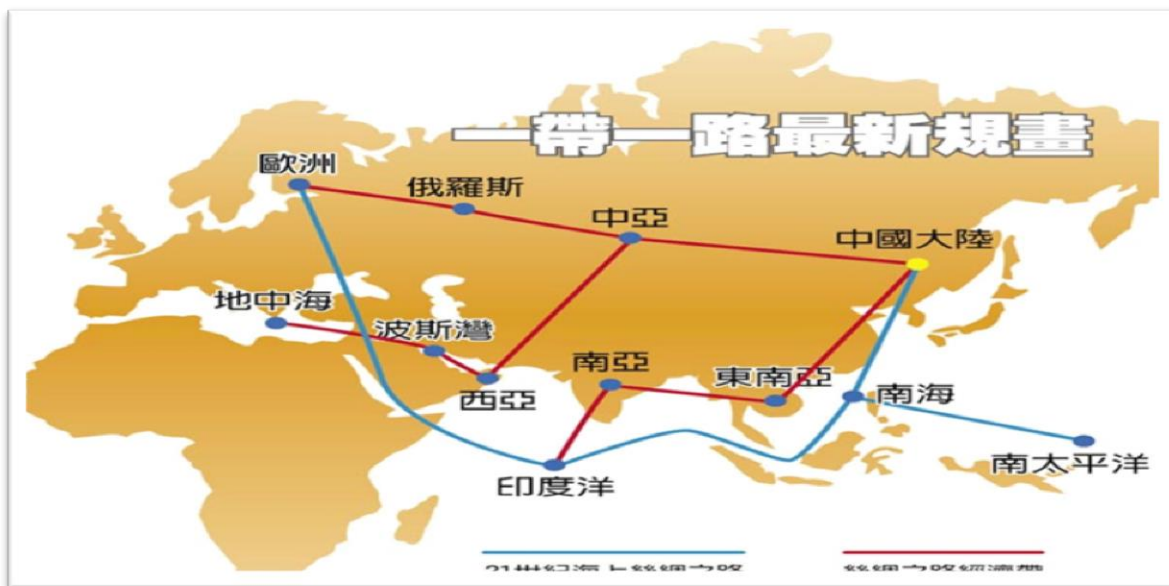


圖 2-1 中共一帶一路最新規劃示意圖

資料來源：賴湘茹，〈一帶一路版圖 擴大至南太平洋〉，《中時電子報》參見 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20150415000109-260203>（瀏覽日期：民國 107 年 1 月 3 日）

而「一路」的戰略構想，來自「海權」戰略思想家馬漢之觀點，目的在於對海上交通線的掌握，以在戰略空間上向西擴展，海上則拓展至印度洋，亦可視為傳統上被視為陸權國家的中共積極走向發展海權之象徵。

貳、實現海洋強國戰略的布局

2015年5月26日，中共當局發表《中國的軍事戰略》白皮書，文內指出：「積極防禦戰略思想是中共軍事戰略思想基本點。做好海上軍事鬥爭和軍事鬥爭準備，堅決捍衛國家領土主權、統一和安全。海軍按照近海防禦、遠海護衛的戰略要求，逐步實現近海防禦型向近海防禦與遠海護衛型結合轉變，構建合成、多

¹⁰⁶ 賴湘茹，〈一帶一路版圖 擴大至南太平洋〉，《中時電子報》，2015年4月15日。參見 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20150415000109-260203>（瀏覽日期：民國 107 年 1 月 3 日）

能、高效的海上作戰力量體系，提高戰略威懾與反擊、海上機動作戰、海上聯合作戰、綜合防禦作戰和綜合保障能力。¹⁰⁷」可以藉此推斷中共海軍未來所扮演之角色。

近年來，中共領導人習近平揭櫫「中國夢」、「強軍夢」的戰略，並定義其為實現偉大復興就是中華民族近代以來最偉大夢想。2013年3月17日，習近平在北京舉行的「第十二屆全國人民代表大會第一次會議」的閉幕會中，九次提到「中國夢」，其後並對「中國夢」進行了初步闡釋，那就是「海洋強國夢」。¹⁰⁸中共當局所定義的「海洋強國」：是指在開發海洋、利用海洋、保護海洋、管控海洋方面擁有強大綜合實力的國家。當前，中共經濟發展已成為高度依賴海洋的外向型經濟，對海洋資源、空間的依賴程度大幅提高，在管轄海域外的海洋權益也需要不斷加以維護和拓展，這些都需要通過建設強大的海軍來加以確保。在中共18大報告中即已高度關注軍隊的現代化和海上擴張，目的之一就是為準備打贏資訊化條件下局部戰爭，為了實現此一目標，中共當局近年來大量挹注經費提升其海軍之現代化及造艦數量，以建設符合戰略目標之海軍。

習近平主政後，一改過去以往「擱置爭議、共同開發」，以及「韜光養晦、絕不當頭」的態度及作法，改以「勇於亮劍」的頻繁軍事動作來取代外交辭令的抗議。隨著區域海洋形勢的變化及國家利益需要，中共在經濟快速發展的情況下，傳統海權思想自然隨之轉變。因此，從以往消極走向積極的轉向，對亞太地區傳統地緣政治產生影響，此舉也被美國視為企圖打破既有現狀的一種威脅。中共海軍戰略不論現今發展的戰略方向為何，在國際現實環境下，勢必加速中共海軍之轉型。至於何時將達成中共海軍的戰略目標，端賴中共當局如何面對內、外部之衝擊，提供更適切、可行之政略，以實現中共邁向遠洋海軍之目標。

¹⁰⁷ 孫力為，〈中國的軍事戰略（全文）〉，《中華人民共和國國防部》，2015年5月26日。參見 http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2015-05/26/content_4617812.htm（瀏覽日期：民國107年1月5日）

¹⁰⁸ 林啟，〈大家談中國：習近平的「海洋強國夢」〉，《BBC中文網》，2013年8月8日。參見 http://www.bbc.com/zhongwen/trad/comments_on_china/2013/08/130808_coc_china_dream_maritime_power（瀏覽日期：民國107年1月5日）

第三章 中共海權發展地緣之限制

海軍乃是一個國家海權之基礎。「海權」的概念主要涵蓋「海洋權力」和「海洋權利」兩個層次，但無論哪一層次之海權，均與海軍有著密不可分之關係。¹馬漢（Alfred Thayer Mahan）所著《海權論》中，歸納影響一個國家海上力量的主要因素有地理位置、自然結構、領土範圍、人口數量、民族素質、政府性質等六大要素，²都與一個國家是否能夠建設一支足夠強大之海軍有著直接或間接的關係。

地理位置對海權的重要，英國是最佳之例證。英國以其本國不列顛島作為基地，英國艦隊可以集中兵力，同時用於防禦和封鎖歐陸，故英國無須花費大量經費維持龐大陸軍以節約財政；也可以控制歐洲北部的海運，以便於與其海外領土維持交通。反觀歐陸強權法國則缺乏此一優點，在海權之競爭上自然非英國之對手。另一個大致可決定一個民族尋求和獲致海權的機會，在於自然地理結構。海岸線形狀決定向海洋發展之難易程度，良好的港灣代表一種重要的潛力；對於任何有海岸線的國家，海權均為其國家權力的一個必要部分。³

以最簡單之方式定義「地理」與「地緣」一詞：「地理」係研究地球表面現象、行政區劃等情況的科學⁴；「地緣」則是指地理的因果關係、邊際關係及戰略關係等。簡單來說，就是指特定地理間之關係。⁵傳統上，地理對於國際安全的影

National Defense University

¹ 鞠海龍，《亞洲海權地緣格局論》（北京：中國社會科學出版社，2007年4月1日），頁11、12。

² 馬漢著，一兵譯，《海權論》（北京：新世界出版社，2016年7月），頁19。

³ 鈕先鍾，《戰略家：思想與著作》（台北：麥田出版，2000年6月1日），頁249。

⁴ 教育部國語推行委員會，《國語辭典簡編本》，中華民國103年12月臺灣學術網路第二版試用版。參見 <http://dict.concised.moe.edu.tw/cgi-bin/jbdc/gswweb.cgi?o=djbdic&searchid=Z00000008444>（瀏覽日期：民國107年2月4日）

⁵ 沈偉烈，《地緣政治學概論》（北京：國防大學出版社，2004年12月1日），頁4。

響屬於「地緣政治學」(Geopolitics)的研究領域，地緣戰略則為冷戰後期新興的新古典地緣政治學(Neoclassical Geopolitics)的主要研究議題。⁶

本章探討中共欲發展海權所面臨地緣限制條件的分析。當前分析海上力量之重點多在於軍艦類型、技術及規模來做為評價戰鬥力之條件，但往往忽略地理條件運用於海上作戰之助益。對於海軍戰略影響最大的就是島嶼和海峽，島嶼可以成為海軍的補給點或要塞；海峽則可以利用周邊地形對海軍可資利用之海域範圍產生限制，而島鏈則可集島嶼及海峽的軍事作用於一體。本章論述重點在於北起日本九州，南至大巽他群島之鍊形島嶼帶形成所謂「島鏈」之地緣戰略內涵。島鏈之於中國大陸的最大影響，在於即便中國大陸擁有18,400公里的海岸線和良好沿海區，仍然將中國大陸形成一個半封閉之地緣環境，尤其對沿海地區各港口造成限制，進而形成對中共發展海權之最大桎梏。當前第一、第二島鏈中各島嶼在天然地理條件中，對其周邊海域、海峽如何產生限制？各島嶼之軍事基地設施如何對中共海軍戰略發展產生限制？藉以驗證當前中共海軍實施遠航訓練之航跡路徑之戰略意涵。

第一節 島鏈概念與地理特徵

壹、島鏈概念

「島鏈」一詞，來自冷戰時期「民主」與「共產」制度對抗下之產物。最初係由美國為首之西方國家，為封鎖當時以前蘇聯為首之社會主義國家，根據西太平洋海域中一些特殊島群的戰略地理位置而提出。⁷所謂「島鏈」乃是「島嶼鎖鏈」之簡稱，具有地理上的意義，並兼備政治意涵與軍事之內容。⁸基本上，「島

⁶ V. D. Mamadouh, "Geopolitics in the nineties: one flag, many meanings," *GeoJournal*, Vol. 46, No.4 1998, p.238.

⁷ 于開金、李光所、曹永桓，〈島鏈淺析〉，《船舶雜誌》，第五期，2006年10月，頁13。

⁸ 周碧松，《深藍海洋的激烈爭奪》（北京：軍事科學出版社，2015年5月），頁135。

鏈」是1947年美國實行「圍堵政策」進而成為冷戰時期最具體的戰略部署；圍堵政策是指美國在冷戰時期較為早期之外交戰略，目的是限制大部分新興國家普遍倒向前蘇聯之共產主義的多米諾效應，⁹以期能阻止與圍堵共產主義及史達林思想之蔓延。¹⁰ 基此戰略意涵之概念，美國國務卿狄恩·艾奇遜（Dean Gooderham Acheson）在1950年1月12日宣布：美國在太平洋之防禦圈自阿留申群島，經日本、琉球迄菲律賓。次年，美國國務院顧問約翰·福斯特·杜勒斯（John Foster Dulles）則指出，「美國在太平洋地區防務範圍應是日本、琉球群島、臺灣、菲律賓、澳洲這條近海島嶼鏈」。在島鏈戰略提出之同時，美國亦同步加強位於島鏈相關國家或地區之軍事設施，尤以擴建海、空軍基地以加速構成軍事包圍、打擊圈。此外，藉由簽訂條約方式建立「軍事同盟」體系亦是構成「東亞安全體系」之重要一環。¹¹

初期美國海軍僅在太平洋地區有設置三層基地網之初步構思：第一線基地網之分布北起阿拉斯加，經西太平洋島鏈、印度，西迄巴基斯坦，形成一所謂「東方弧線」，以對亞洲社會主義國家形成一包圍圈；第二線基地網位於太平洋中、南部地區；第三線基地網自美國西海岸至巴拿馬運河一線，組成亞洲戰場的後方基地網。這些基地體系的建立，進一步形成了島嶼鎖鏈的基地配置，加速構成了對亞洲社會主義國家的戰略封鎖與包圍。¹² 基地體系完成建置後，伴隨而來的是「由點而線」之三道防線：¹³ 第一道防線由韓國、臺灣及越南構成；第二道防線是日本、沖繩、菲律賓、馬來西亞、泰國所構成；第三道防線是小笠原群島、馬里亞納、澳洲及紐西蘭所構成。在此基礎上，美國於亞太地區逐步建立起島鏈戰

⁹ 多米諾效應（Domino Effect）指的是在一個相互聯繫的系統中，一個很小的初始能量就可能產生一連串的連鎖反應，吾人稱呼其為骨牌效應或多米諾效應。

¹⁰ 蘭寧利，《中國大陸地緣戰略之經營》，頁2。

¹¹ 吳東林，《巨變中的強權戰略一體系變遷與美、中、台三角關係》（台北：時英出版社，民國91年10月），頁115—116。

¹² 迎南，〈中國面臨島鏈的軍事威脅〉，《中華人民共和國人民日報社》，2001年3月21日。參見 <http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/20010321/422056.html>（瀏覽日期：民國107年1月10日）

¹³ 杜朝平，〈島鏈對中國海軍的影響有多大〉，《艦載武器》，第五期，2004年，頁40。

略的封鎖態勢。就目前實際而言，第一、二道防線即為目前泛稱之「第一島鏈」，第三道防線即為「第二島鏈」，相關之涵蓋區域如下：¹⁴

第一島鏈：北起日本列島、琉球群島、臺灣島，並續南聯菲律賓群島乃至印度尼西亞之間之鍊型島嶼帶謂之。

第二島鏈：北起日本伊豆群島、經小笠原群島、硫磺列島、馬里亞納群島（包含塞班及關島）、雅浦群島、帛琉群島，南迄哈瑪黑拉等島群。（示意圖如 3-1）



圖 3-1 第一、二島鏈分布圖

資料來源：張國威，〈日媒曝美國研究 由日本防衛第一島鏈〉，《中時電子報》參見 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170916002521-260417>（瀏覽日期：民國 107 年 1 月 10 日）

貳、島鏈地理特徵

太平洋上所遍布之島嶼高達數萬個之多，是全球五大洋中之最，而其中較大之島嶼約 2,600 餘座。若按照其分佈狀況予以分類，概可區分為「東亞島弧」及「太平洋三島群」，通常以「一弧三群」稱呼之。所謂「東亞島弧」即是分布於太平洋北部、西部和西南部各邊緣海外側之弧型列島，在地理上是地球上綿延最

¹⁴ 劉寶銀、楊曉梅合著，《環中國島鏈—海洋地理、軍事區位、信息系統》（北京：海軍出版社，2004 年），頁 3。

長的一串火山島嶼，¹⁵由北而南包括以下島嶼：阿留申群島、千島群島、日本群島、琉球群島、臺灣、菲律賓以及印尼諸島等。島嶼特點為概為大陸島¹⁶、島嶼面積大、多灣澳，故在軍事利用之價值上亦較高。「太平洋三島群」係指分布在太平洋中的密克羅尼西亞、美拉尼西亞以及玻里尼西亞等三大島群。¹⁷密克羅尼西亞島群（Micronesia）在希臘語字根是「小島」之意，包含馬里亞納群島（分為北馬里亞納群島及關島）、加羅林群島（分為帛琉與密克羅尼西亞聯邦）、馬紹爾群島、吉爾伯特群島（即吉里巴斯）和諾魯等，島群均位於西太平洋，散佈座落在南緯4度~北緯22度、東經130度~180度之間；群島陸地總面積約2,584平方公里，有2,500個以上的島嶼，絕大部分在赤道以北，東西延伸約4,600公里。美拉尼西亞意為「黑人群島」。島群由俾斯麥群島、所羅門群島、新赫布里底群島、新喀里多尼亞群島、斐濟群島等組成；陸地總面積約15.5萬平方公里，各島多火山。玻里尼西亞島群是由位於太平洋中南部，大致在180度經線以東及南、北緯30度之間；島群是超過1,000個以上的島嶼所組成，陸地總面積2.6萬平方公里，島嶼零星分布，人煙稀疏；當中以夏威夷、中途島、薩摩西、馬克薩斯、社會群島等為主要島嶼。¹⁸

一、第一島鏈主要島群地理特徵

（一）日本列島

日本列島乃一南北狹長型之島群，主要由北海道、本州、四國及九州等四個大島所組成；四島通稱為「日本本土」，而不另加「島」之後綴，四大島達全

National Defense University

¹⁵ 陳曉丹，《中國地理博覽第4冊》（成都：四川教育出版社，2013年11月26日），頁449。

¹⁶ 大陸島，指的是其地質構造與鄰近的大陸相似，原屬大陸的一部分，由於地殼下沉或海水上升以至於其與大陸相隔成島。

¹⁷ 中華人民共和國外交部，《國家概況》，2017年8月更新。參見http://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/dyz_681240/1206_681814/1206x0_681816/（瀏覽日期：民國107年1月10日）

¹⁸ 中華民國外交部，《亞太地區全球資訊網》，中華民國108年2月21日更新。參見<https://www.mofa.gov.tw/CountryAreaInfo.aspx?CASN=0984A85A3A9A6677&n=4043244986E87475&sms=26470E539B6FA395>（瀏覽日期：民國107年1月10日）

國領土96%以上。廣義而言，日本同時轄有琉球群島、先島群島、¹⁹硫黃島、小笠原群島等面積較小，且數量多達4,000餘座之小島。²⁰日本列島之先島島弧、琉球島弧及本州島弧因地質環境之故，致前述主島在面向、背向大陸邊緣海一側之海底性質均有所不同，造成黑潮與大陸沿海岸之冷水潮發生相互推移現象，將造成黑潮流軸的變動及溫度、鹽度等通量之變化，加上易形成聲速剖面負梯度，影響聲納偵測效能，加上東北海域受琉球島弧地形，黑潮在此轉向，造成海洋環境變化複雜，連帶影響海軍水下偵測系統運用。²¹

(二) 琉球群島

島嶼權係屬日本。陸地總面積為4,713平方公里，島群大小島嶼計400餘個，最大島為沖繩島。群島中多港灣，其中以中城灣和那霸港為最主要之港灣。琉球群島是當前美國戰略空軍及陸戰隊部署之重要前沿基地，尤其在反潛作戰上更是扮演舉足輕重之地位。²²

(一) 臺灣與其周邊

臺灣及其周邊諸小島均散布座落於東海、南海之間，船隻海上運輸航線無論自東、南海間往來，或東北亞、東南亞運輸，以及太平洋西部前往歐洲、中東乃至非洲均要經過臺灣附近周邊海域，戰略位置極為重要。臺灣本島南北縱長390公里，東西橫寬最大處約144公里，總面積約35,780平方公里。臺灣位於第一島鏈之中央位置，屬第一島鏈之樞紐及戰略要點。²³介於臺灣北方與琉球群島間之釣魚台列嶼附近海床蘊藏豐富石油及天然氣，²⁴且地理位置緊鄰東海（約800海

¹⁹ 先島群島（日語：先島諸島）為日本對琉球群島西南部份的宮古群島、八重山群島和尖閣諸島（我國稱釣魚台列嶼、中國大陸稱釣魚島及其附屬島嶼）的總稱。

²⁰ 劉寶銀、楊曉梅合著，《環中國島鏈—海洋地理、軍事區位、信息系統》，頁12。

²¹ 李明安，〈深海散漫層對水下偵測效能誤差分析〉，《國立臺灣海洋大學環境生物與漁業科學系應用研究》，2011年6月29日。參見 <http://ntour.ntou.edu.tw:8080/ir/handle/987654321/12675>（瀏覽日期：民國107年1月11日）

²² 林賢參，〈沖繩普天間美軍基地問題與日美同盟=The Futenma Base Issue and Japan-U.S. Alliance〉，《展望與探索》，第8卷第7期，2010年7月，頁111。

²³ 吳東林，〈巨變中的臺灣軍事戰略〉，《臺灣國際研究學會》，2012年4月7日。參見 <http://www.tisanet.org/Activity/file/04051606.doc>（瀏覽日期：民國107年1月11日）

²⁴ 根據聯合國經濟及社會理事會於1968年之報告以及1969年聯合國亞洲與遠東經濟委員會（ECAFE）之確認，釣魚台附近海域蘊藏豐富的石油和天然氣。惟因為釣魚台島爭議，而一直

湮），軍事價值潛力高，加重釣魚台列嶼在領土問題之爭議。²⁵臺灣之地理位置同時扼控太平洋通往印度洋之必經重要之麻六甲、龍目、巽他等海峽，等於掌握中東石油、天然氣等戰略物資運往東亞之海上運輸咽喉。²⁶

(二) 菲律賓群島

菲律賓群島位置西臨南海，東臨太平洋，北方隔巴士海峽與臺灣相望，南方則以蘇拉威西海、蘇祿海及巴拉巴克海峽分別與印尼與馬來西亞相望。²⁷菲律賓由7,100多個島嶼組成，其中已命名的島嶼有2,773個，其中呂宋島（第一大島）、巴拉望島（第五大島）、民都洛島、馬斯帕特島、班乃島、內革羅島（第四大島）、宿霧島、薄荷島、雷伊泰島、薩馬島（第三大島）、民答那峨島（第二大島）等11個主要島嶼占總面積的96%。菲律賓群島地形複雜，地貌形態多樣。而菲律賓群島以東的菲律賓海溝最深處達10,540公尺。²⁸菲律賓海岸線曲折，總長18,533公里，多天然良港。

(三) 印尼諸島

在此係指加里曼丹（Kalimantan）島。加里曼丹是印尼在婆羅洲島南部的屬地，印尼人稱整個婆羅洲島為加里曼丹島。加里曼丹地區本來是單獨的一個省，之後逐漸分成五個省，即東加里曼丹省、南加里曼丹省、中加里曼丹省、西加里曼丹省和北加里曼丹省。加里曼丹北部與馬來西亞的沙勞越州和沙巴州交接，面

未有開發之計畫和行動。詳見陳鴻瑜，〈自由廣場-台日合作開發釣魚台油氣〉，《自由評論網》，2015年7月22日。參見<http://talk.ltn.com.tw/article/paper/900020>（瀏覽日期：107年1月10日）

²⁵ 王政雄，〈中共海洋研究船進入釣魚台列嶼海域之探討〉，《海軍學術雙月刊》，第41卷第6期，2007年12月，頁34。

²⁶ 呂芳城，〈現階段臺灣地緣戰略對亞太國家之影響〉，《展望與探索》，第1卷第3期，中華民國92年3月，頁30。

²⁷ 迎南，〈中國面臨島鏈的軍事威脅〉，《中華人民共和國人民日報社》，2001年3月21日。參見<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/20010321/422056.html>（瀏覽日期：民國107年1月10日）

²⁸ 菲律賓海溝是位於菲律賓群島以東的海溝，從呂宋島之東北方伸延至印尼哈馬黑拉的摩鹿加群島，長約1,320公里，闊約30公里。其最深處深約10,540公尺。

積574,194平方公里，佔約整個婆羅洲島面積的3/4。其北部西瀕南海，東北與蘇加祿海相接。²⁹

二、第二島鏈主要島群地理特徵

(一) 小笠原群島

群島總面積為104平方公里，沿岸多岩石地層；島群中以父島（Chichi-Jima）最為重要，島上的二見港為最主要港灣，二戰期間，二見港是日本用以防禦來自東方之敵進攻及藉以前進之中繼點。³⁰

(二) 硫磺群島

島群係屬日本管轄。硫磺島戰略地位重要，其地理位置距離東京約1,200公里，二戰期間，美軍的B-29型轟炸機若從硫磺群島起飛，可獲得減半航程之優勢，提高對日本本土之空襲效果。³¹另硫磺群島位於關島與橫須賀之間，利於維護日本東南向航線之暢通，亦可作為海上前進之據點。

(三) 馬里亞納群島

馬里亞納群島包括塞班島等16個火山島及附近之珊瑚礁，島群最南端至關島。關島屬於美國領土，其餘島群稱為北馬里亞納群島。美軍在關島設有多處海、空軍基地，隸屬太平洋司令部之管轄。³²

(四) 雅浦群島

係屬加羅林群島之一部，亦是密克羅尼西亞聯邦之一州，戰時可發揮航運、空運中繼補給之角色。

²⁹ 劉寶銀、楊曉梅合著，《環中國島鏈—海洋地理、軍事區位、信息系統》，頁12。

³⁰ 迎南，〈中國面臨島鏈的軍事威脅〉，《中華人民共和國人民日報社》，2001年3月21日。參見 <http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/20010321/422056.html>（瀏覽日期：民國107年1月10日）

³¹ 沈軍、李恆銳，〈再看「日軍硫磺島作戰」〉，《中國軍網》，2015年3月18日。參見 http://www.81.cn/big5/gjzx/2015-03/18/content_6401714.htm（瀏覽日期：民國107年1月13日）

³² 白炎林，〈島鏈與中國海軍〉，《當代海軍》，第10期，2007年10月，頁18。

(五) 帛琉群島

帛琉是位於西太平洋的島國，島群約340座島嶼，屬於密克羅尼西亞群島中加羅林群島的西鏈帶，總面積為466平方公里。美國於2017年時計畫於帛琉設置雷達裝置，以提高對西太平洋地區監視能力。³³

第二節 第一島鏈之地緣、軍事戰略價值

由地圖俯瞰中國大陸可發現與其綿延且漫長之海岸線平行的，係由朝鮮半島、日本列島、琉球群島、臺灣島，乃至菲律賓群島及印尼群島所構連成的連串島群，由於歐亞、太平洋以及菲律賓海等板塊之運動，因此造成此一自然形成的地理特性。依據英國地理學者麥金德（Halford John Mackinder）給予地緣戰略上的定義，中國大陸處於其所稱「心臟地帶」的東方和東南方的邊緣區域（內新月地帶），³⁴亦是後來美國地緣戰略學者斯皮克曼（Nichlas Spykman）所稱的「邊緣地帶」，兩者之共同特徵是處於心臟地帶與海權之邊緣。第二次世界大戰後，以美國為首之陣營基於為防堵以蘇聯為首之共產國家向外擴張，利用西太平洋島群構成之「島鏈」並建設相當程度之軍事基地後，自此，島鏈除了是地理上的名詞，亦同時具備軍事及政治之意涵，而所謂「島鏈戰略」的最初發想是美國在第二次世界大戰結束後的1947年至1952年制定「遏制戰略」時的產物。

「島鏈」一詞顧名思義，是由許多島嶼接續、鏈結而成，而北起朝鮮半島，南迄印尼群島所構成之新月型島鏈，其地理特性致使中國大陸沿海多處於半封閉之海區，向海上發展有其一定的侷限性；另一方面，島鏈係島嶼接續而成，故島

³³ 〈美將在帛琉設雷達系統制衡北韓 提高西太平洋監視能力〉，《ETtoday 新聞雲》，2017年8月24日。參見 <https://www.ettoday.net/news/20170824/996255.htm#ixzz5BDMxGnsg>（瀏覽日期：民國107年1月24日）

³⁴ 方曉志，《麥金德地緣戰略思想研究》（北京：軍事科學研究出版社，2014年2月），頁47、48。

嶼間之水道形成「海峽」³⁵，船隻航行進出太平洋則必須穿越諸海峽，³⁶對於中共海軍戰略乃至於海權之發展成為極大之桎梏，這也就是何以中共前海軍司令員劉華清於1980年代制定海軍戰略時，明確定下2010年前必須突破第一島鏈之封鎖。³⁷基此，第一島鏈對於中共海軍戰略之影響具有非常重要的意義，各島群其地理環境及軍事戰略位置之重要如后述。

壹、朝鮮半島

韓戰以後，朝鮮半島分為大韓民國及朝鮮民主主義人民共和國兩個互相敵對國家，從地理角度觀之，朝鮮半島是位於亞洲大陸的一個障地凸角，連結東亞邊緣外的一連串島嶼，其東側的日本海及對馬海峽則控制了連接俄羅斯的海參崴基地與太平洋，朝鮮半島除可控制俄羅斯進出太平洋的海域，另一方面也與中國大陸隔黃海相望，並直接扼控渤海之出海口。³⁸若以地緣戰略角度觀之，朝鮮半島之地理位置北臨中國大陸、俄羅斯，東面隔日本海與日本相望，是處於大陸邊緣與大國間之地理位置，使其具備「緩衝」之地緣戰略意義。³⁹冷戰後蘇聯解體，東北亞戰略格局雖發生變化，然而對積極主導全球事務的美國而言，並未因此降低對朝鮮半島之關注。⁴⁰因此，「美韓共同防禦條約」雖於1953年即完成簽署，然並未因冷戰結束而中止此一條約，尤其朝鮮半島關係美國在亞洲最重要的戰略同盟—日本的安全與否，⁴¹由此可見朝鮮半島之特殊地緣戰略角色。

³⁵ 海峽是夾在兩片陸地之間，聯繫兩個海或洋的水區，它一般深度較大，水流較急。海峽是自然形成的，人造的聯海道稱為運河。

³⁶ 譚耀聖主編，〈中國出海口的問題還沒有徹底解決〉，《水路運輸文摘》，第11期，2004年11月，頁27-28。

³⁷ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁437。

³⁸ 禚寶山、常慶波，〈朝鮮半島戰略價值〉，《長春師範學院學報》，第23卷第6期，2004年11月，頁63。

³⁹ 金景一、金強一，〈朝鮮半島的地緣政治意義及其對我國的影響研究〉，《中國幹部學習網》，2014年8月4日。參見 <http://study.ccln.gov.cn/fenke/zhengzhixue/zgzgwj/98180-3.shtml>（瀏覽日期：民國107年1月17日）

⁴⁰ 禚寶山、常慶波，〈朝鮮半島戰略價值〉，《長春師範學院學報》，頁64。

⁴¹ 同前註。

貳、日本列島

日本列島東臨太平洋，自東北向西南呈弧形延伸，並由3,900餘座島嶼所組成，瀕臨太平洋之海岸線多曲折，因此形成多港灣之自然地理條件。⁴²日本列島西部與北部隔東海、黃海、日本海等與中國大陸、朝鮮半島相望，日本列島西側涵蓋範圍北起庫頁島、日本列島的北海道島、本州島和九州島等的日本海則是西北太平洋最大的邊緣海。日本海水域有四個海峽與外水域相通，分別為：韃靼海峽、宗谷海峽、津輕海峽、朝鮮海峽（對馬海峽）。宗谷海峽、津輕海峽及對馬海峽是進出日本海之重要門戶，被稱為東北亞「海上三門戶」，始終以來均是美、日、俄等國戰時競相爭奪、控制和封鎖的咽喉要道。⁴³以下分就各海峽戰略價值分述如下：

一、韃靼海峽

日本人稱韃靼海峽為「間宮海峽」，海區將其東邊的庫頁島與其西邊的亞洲大陸分開，也將其北的鄂霍次克海同其南方的日本海連接起來。韃靼海峽長約900公里，水深4~20公尺，海峽最窄處7.3公里，黑龍江亦由此入海。⁴⁴鄂霍次克海是位於俄羅斯東部重要的邊緣海，是俄羅斯遠東地區連接外海的重要海域；鄂霍次克海向東可以經堪察加半島的南段進入白令海，同時可直抵北美洲的西海岸，向南則通過千島群島的諸多海峽進入太平洋，向東經宗谷海峽和韃靼海峽可通向日本海，與位於日本海的俄屬海參崴軍港相互連通。⁴⁵

由於海參崴是以往蘇聯時期太平洋艦隊司令部之所在地，而其所面對之白令海峽是構通北冰洋與太平洋之唯一通道，也是通往北美洲最近之海上航道。依目

⁴² 王衛國，〈剖析美日同盟架構下之日本海軍戰略—從地緣戰略觀點研析〉，《海軍學術雙月刊》，第42卷第1期，2008年2月，頁49。

⁴³ 郭宏軍，〈朝鮮、津輕、宗谷海峽:東北亞"海上三門戶"〉，《解放軍報》，2003年9月10日。參見 <http://www.china.com.cn/chinese/junshi/401233.htm>（瀏覽日期：民國107年1月15日）

⁴⁴ 孫湘平，《中國近海及毗鄰海域水文狀況》（北京：海洋出版社，2016年5月）頁，47。

⁴⁵ 宋立煒，〈解讀“史上罕見”鄂霍次克海軍演 俄羅斯意在何方〉，《人民網》，2011年9月23日。參見 <http://military.people.com.cn/BIG5/15737279.html>（瀏覽日期：民國107年1月15日）

前地緣政治之觀點來看，北起白令海峽、日本海、臺灣海峽、南海迄麻六甲海峽是日本之海上經濟生命線之所在。⁴⁶ 基此，韃靼海峽可謂是重要之海上重要咽喉處。

二、宗谷海峽

宗谷海峽位於日本北海道和俄羅斯的薩哈林島（庫頁島）之間，扼控日本海及鄂霍次克海，是日本海通往太平洋之北方出口，亦是俄羅斯太平洋艦隊通往太平洋之重要出海口。⁴⁷

三、津輕海峽

津輕海峽是介於日本本州及北海道兩大本島之間的海峽，以本州側的津輕半島而得名，東連太平洋、西連日本海，東西長約130公里，水深最大達450公尺。

四、朝鮮海峽

朝鮮海峽是韓國和日本兩國之間的海峽，連接黃海、東海和韓國東海之間的要道；廣義的朝鮮海峽指位於朝鮮半島和九州島之間的整條水道。北韓稱為朝鮮海峽、南韓稱大韓海峽、日本則以對馬海峽稱之。狹義的朝鮮海峽指朝鮮半島與對馬島之間的水道，寬約67公里，平均水深95公尺。南、北韓均稱為釜山海峽，日本則稱為朝鮮海峽或對馬海峽西水道。⁴⁸

一直以來，朝鮮海峽在經貿上的優勢在於海區沿岸港口眾多，沿日本岸一側有北九州、下關、福岡、關門、長崎等重要港口；韓國沿岸一側有釜山、鎮海、麗水、木浦等重要港口。且朝鮮海峽地處東北亞海上交通要衝，東北接日本海，西方海峽口過濟州海峽通向黃海，西南接東海，向東能出入太平洋，向北可到達

⁴⁶ 劉玉倩，〈日媒：中國或控制日海上交通線 南海成日本痛點〉，《人民網》，2015年9月22日。參見 <http://military.people.com.cn/BIG5/n/2015/0922/c1011-27617780.html>（瀏覽日期：民國107年1月16日）

⁴⁷ 解放軍報，〈朝鮮、津輕、宗谷海峽：東北亞「海上三門戶」〉，《中國互聯網》，2003年9月10日。參見 <http://www.china.com.cn/chinese/junshi/401233.htm>（瀏覽日期：民國107年1月17日）

⁴⁸ 孫湘平，《中國近海及毗鄰海域水文狀況》頁，20。

鄂霍次克海和太平洋。故朝鮮海峽為東北亞海上貿易捷徑，是船隻往來朝鮮半島、中國大陸北部、日本西部、乃至於俄羅斯遠東地區之極重要的海峽。⁴⁹

就軍事戰略價值而言，朝鮮海峽可謂日本通往朝鮮半島的跳板。海區中的濟州島，扼控黃海、東海通往日本海的要衝；朝鮮海峽北側有南韓的巨濟島，東南側有日本的壹岐島、福江島，這些也都是控制海峽的戰略要地。此外，朝鮮海峽沿岸軍事基地眾多，日本沿岸有佐世保、北九州、對馬島等軍事基地；韓國沿岸有釜山、鎮海、濟州等軍事基地，其戰略價值不言而喻。⁵⁰

參、琉球群島

琉球群島隸屬日本，位於日本九州與臺灣之間，並由473個大小不同之島嶼組成，陸地總面積約4,800平方公里，島群中以沖繩島陸地面積最大，也是美軍在遠東地區重要之軍事基地所在，以地理位置而言，沖繩島與中國大陸距離十分接近（距上海約472海浬、距福州約455海浬），另沖繩島與宮古島間所形成之宮古海峽橫寬約300公里，是中國大陸近海連接西太平洋之重要航道，中共海軍欲穿越第一島鏈就必須經過此水道，⁵¹造就琉球群島成為扼控西太平洋的戰略要地。⁵²

肆、臺灣島

臺灣是個呈南北狹長型的海島，⁵³面積約有3.6萬平方公里（14,400平方英里），位於亞洲大陸東南方、太平洋西岸東亞島弧間，北臨日本、琉球群島，南接菲律賓群島，是往來亞洲各地的樞紐。⁵⁴臺灣北距鴨綠江約1,600公里（900海

⁴⁹ 史春林、李秀英，〈朝鮮海峽安全問題與中國的戰略對策〉，《東疆學刊》，2014年第三期，2014年12月31日，頁54。

⁵⁰ 史春林、李秀英，〈朝鮮海峽安全問題與中國的戰略對策〉，《東疆學刊》，頁56。

⁵¹ 呂承哲，〈共軍突破第一島鏈宮古海峽成關鍵點〉，《中時電子報》，2017年7月21日。參見 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170721005564-260417>（瀏覽日期：民國107年1月18日）

⁵² 劉寶銀、楊曉梅合著，《環中國島鏈—海洋地理、軍事區位、信息系統》，頁28。

⁵³ 臺灣地理範圍分為狹義與廣義兩種，狹義係僅指臺灣島一地，廣義則包含臺灣、澎湖群島、釣魚臺列嶼、金門、馬祖群島及其附近海域，本文內容所稱之臺灣均以廣義為主。

⁵⁴ 〈臺灣介紹〉，《國際教育交流處》。參見 <http://iee.mcu.edu.tw/zh-hant/content/%E8%87%BA%E7%81%A3%E4%BB%8B%E7%B4%B9>（瀏覽日期：民國107年1月18日）

哩），南至北崙河口⁵⁵和南沙群島約1,500公里（800海哩），臺灣居第一島鏈之中央位置，是西太平洋海上航線之樞紐。若以臺北市為圓心，方圓2,000公里的航空半徑內，所涵蓋的海域有黃海、東海及西太平洋之一部；涵蓋之重要海峽有渤海海峽、朝鮮海峽、臺灣海峽、宮古海峽、巴士海峽；涵蓋陸地則可達朝鮮半島南部、日本九州島、琉球群島及絕大部分之菲律賓群島。⁵⁶若從經濟戰略角度來看，西太平洋航線既是連接東北亞和東南亞的海上長廊，也是連接太平洋、溝通印度洋的交通要衝，是世界海上交通的重要樞紐和海上航運繁忙的航線之一。西太平洋航線主要有兩條，一條是東北亞—東南亞航線，航程約為1,600~3,200海哩，中國大陸、日本、韓國等國可經此航線向東南亞地區出口工業製成品，進口戰略物資；另一條是中東—關島—日本航線，又稱為「石油航線」，是中東地區產油國經印度洋、麻六甲海峽或巽他、龍目海峽至日本、關島等地的航線，航程為5,300~6,800海哩，⁵⁷均是在臺灣控領之範圍內。

若述及臺灣之戰略價值，就必須針對臺灣南方之「巴士海峽」之戰略價值作論述。巴士海峽是位於臺灣最南端之恆春半島與菲律賓最北端之巴丹群島間，連接南海和太平洋的海峽，是日本進口石油的海運要道，有多條國際航線通過。⁵⁸巴士海峽處於太平洋西部島弧—海溝交匯帶，成為南海和太平洋的天然分界線，屬熱帶季風氣候，季節交替明顯，也是黑潮暖流流入南海和臺灣海峽的重要通道，而暖流的流速和溫度受季風影響，致春、夏、秋三季，不同深層都出現與表層流相反的海流，也由於此因素，成為潛艦易於潛伏之海區。⁵⁹美國戰略與國際研究中心（CSIS）資深研究員林舟（Joseph A. Bosco）於2015年5月，於《外交

⁵⁵ 北崙河，是中國和越南邊境東段上的一條界河，發源於中國廣西壯族自治區，為中越兩國界河。

⁵⁶ 劉新華，《中國發展海權戰略研究》（北京：人民出版社，2015年4月），頁314。

⁵⁷ 林祖玲、吳飛，〈中國海洋戰略與西太航線〉，《環球時報》，2002年09月09日，版6。

⁵⁸ 孫湘平，《中國近海及毗鄰海域水文概況》，頁21。

⁵⁹ 巴士海峽季風性、高頻率大風大浪的氣象因素，使該海域的潛艦與水面艦艇和飛機的相互對抗性中處於相對優勢的地位。因投放聲吶浮標是艦艇和飛機蒐潛的重要手段之一，而流速較大的海水表面流會很快地將空投水聲吶浮標移位帶走，從而影響對潛艦目標的定位精度，甚至造成固定目標沿海流相反方向移動的假象。

家》雜誌 (The Diplomat) 刊登的「臺灣與戰略安全」文章，陳述1941年的「珍珠港事件」爆發時，日軍從當時的殖民地臺灣派遣轟炸機襲擊菲律賓，引爆第二次世界大戰；臺灣在大戰期間不僅是日軍進攻東南亞的主要補給基地，也是監視來往船艦的控制點。美國國務院在當時指出，在亞太區域除了新加坡之外，沒有一個像臺灣一樣地理位置優越，位居關鍵樞紐的地方，並建議美國應修改對臺灣「戰略模糊」的政策，提升美國戰略主動權。⁶⁰

伍、菲律賓群島

菲律賓群島由7,100多個島嶼組成，北隔巴士海峽與臺灣島相望，西臨南海與中南半島相望，南接加里曼丹島和蘇拉威西海，東臨太平洋，島岸曲折多港灣。就地理位置言，菲律賓可扼控東亞與亞洲間海、空交通要道，自然有其戰略上之價值。⁶¹

菲律賓群島之地理位置位於南海東側之要衝，控制麻六甲海峽通往巴士海峽之國際水道，故美軍曾在此建有海外最大的軍事基地—蘇比克灣海軍基地。⁶²基於菲律賓戰略上之價值，美軍復於2014年與菲簽署《加強防務合作協議》，以開放美軍使用、部署等，並於2017年開始在5個菲律賓的軍事基地建設軍事設施。⁶³

陸、印尼群島

印尼群島由約由17,508個島嶼組成，是世界上最大的群島國家，疆域橫跨亞洲及大洋洲，別稱「萬島之國」。⁶⁴群島之間海域及海峽縱橫，扼控太平洋與印

⁶⁰ 〈台灣戰略地位太重要—《外交家》：美應修正「戰略模糊」政策〉，《自由時報》，2015年5月18日。參見 <http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1320603> (瀏覽日期：民國107年1月18日)

⁶¹ 俞風流，〈巴士海峽—進出太平洋的最佳海上通道〉，《當代海軍》，第5期，2000年7月，頁20-22。

⁶² 〈美海軍重返蘇比克灣基地：三個戰略目的〉，《中國評論新聞網》，2012年10月19日。參見 <http://hk.crntt.com/doc/1022/7/3/1/102273159.html?coluid=4&kindid=16&docid=102273159> (瀏覽日期：民國107年1月18日)

⁶³ 蕭爾，〈菲律賓向美軍開放五個軍事基地〉，《BBC中文網》，2016年3月19日。參見 http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/03/160319_us_philippines_five_bases (瀏覽日期：民國107年1月18日)

⁶⁴ 迎南，〈中國面臨島鏈的軍事威脅〉，《中華人民共和國人民日報社》，同註26。

度洋，尤以島群間的麻六甲海峽、巽他海峽、龍目海峽與望加錫海峽之戰略價值為要。

一、麻六甲海峽（Strait of Malacca）

被譽為「東方直布羅陀」的麻六甲海峽是世界上最繁忙的三大海峽之一，全球貿易的1/3和1/2的石油、天然氣運輸都要通過該海峽。⁶⁵麻六甲海峽位於馬來半島與蘇門答臘島之間，呈東南—西北走向，西北端通印度洋的安達曼海，東南端連接南海，全長約1,080公里，西北部最寬達370公里，東南部最窄處只有2.8公里。麻六甲海峽地處太平洋、印度洋的交界處，是溝通太平洋與印度洋的咽喉要道，也是亞洲與大洋州的十字路口。由於亞洲國家對於石油之高度依賴，故以亞洲航線為例，自伊朗沿海運通往日本橫濱這條航線，途中需經麻六甲海峽或繞道龍目海峽。由於麻六甲海峽較龍目海峽距離為短，就運輸成本言，以波斯灣到上海航線為例，航程約5,000海浬（9260公里），每艘油輪成本約151萬美元（每1000公里約16.3萬美元），⁶⁶為節約成本，自然選擇航線較近之麻六甲海峽。因此，當前麻六甲海峽實乃能源安全戰略之鎖鑰。

二、巽他海峽（Sunda Strait）

巽他海峽是印度尼西亞爪哇島與蘇門答臘島之間的海峽，連接爪哇海與印度洋。長約120公里，一般寬22~110公里，水深50~80公尺，最大水深1,080公尺，平均水深超過麻六甲海峽，適於大型艦船通航，因此巽他海峽成為太平洋通往印度洋的重要戰略通道之一，來往於歐洲與香港、日本之間的艦船常常經此。⁶⁷由於巽他海峽水深，峽底多為泥、沙、石、貝質，因而非常適於潛艦之航行，但由於航道狹長，最窄處僅有3.3公里，戰時也極易遭到封鎖。目前，美國海軍對巽他海峽的使用日益增多，它已經成為美國海軍第7艦隊往來於太平洋和印度洋之間

⁶⁵ 周碧松，《深藍海洋的激烈爭奪》，頁221。

⁶⁶ Benard D. Cole, "Sea Lane and Pipelines: Energy Security in Asia," *London: praeger security international*, 2008, p.73~82.

⁶⁷ 迎南，〈中國面臨島鏈的軍事威脅〉，《中華人民共和國人民日報社》，同註26。

的重要海上航道之一，也是北太平洋國家通往東非、西非或繞道好望角到歐洲航線上的航道之一。⁶⁸

三、龍目海峽 (Lombok Strait)

龍目海峽是一個位處龍目島和巴厘島之間的海峽，全長約60公里，北接爪哇海，南接印度洋，海峽的最窄點在龍目島和珀尼達島之間，相距18公里；以船隻通行條件而言，其海峽北部的開口約40公里寬，且水深達250公尺，遠較麻六甲海峽為深，所以成為巨型油輪通行的黃金水道。⁶⁹龍目海峽最初是因地殼斷裂下沉而形成的，由於海流強烈的侵蝕和沖刷，龍目海峽自形成以來一直都在自然地加深加寬，目前其大部分水域水深能達到1,200公尺以上，寬度則在35~65公里，且沒有暗礁，如此的通行條件，逐漸取代海盜問題日益嚴重的麻六甲海峽之航運價值，而航行的安全可靠也遠優於最窄處僅3.3公里的巽他海峽，故往來於太平洋與印度洋之間的載重20萬噸以上的大型船隻，目前多已從龍目海峽通行。⁷⁰龍目海峽因此成為世界性的海運門戶，戰略地位亦與日俱增。

四、望加錫海峽 (Makassar Strait)

望加錫海峽是加里曼丹島以東和蘇拉威西島以西之間的海峽，北通西里伯斯海，南連爪哇海和弗洛勒斯海，全長約800公里，平均寬250公里，平均水深約970公尺。望加錫海峽是連接歐洲和亞洲的重要洲際海上航道，並與龍目海峽相連，成為連結西太平洋和印度洋東北部的戰略通道，具有戰時兵力運輸、轉用之效。⁷¹望加錫海峽具備溝通大洋、扼控船艦航行及可縮短海上航行距離之功能，極具政治、經濟和軍事上的意義，重要性可見一斑。

⁶⁸ 左立平，〈能源運輸的主要通道、戰場勝負的決定因素：八大海峽群卡住海上咽喉〉，《環球時報》。2004年6月16日，版10。

⁶⁹ 迎南，〈中國面臨島鏈的軍事威脅〉，《中華人民共和國人民日報社》，同註26。

⁷⁰ 溫駿軒，〈從地緣角度分析：中國的海上突圍之路〉，《網易新聞網》，2017年7月25日。參見 http://news.163.com/17/0725/18/CQ78AGC3000181KT_mobile.html (瀏覽日期：民國107年1月15日)

⁷¹ 郭宏軍，〈望加錫、龍目、巽他海峽—穿越印尼、溝通兩洋的咽喉要道〉，《解放軍報》，2003年10月15日，版5。

第三節 第一、二島鏈軍事設施之佈局

若要落實控制第一島鏈各島嶼、海峽、水道及周邊海域，達成「島嶼鎖鏈」之戰略企圖，最直接的方式就是建立大量軍事基地。冷戰後，儘管蘇聯的威脅不復存在，但美國在歐洲及東北亞仍駐紮相當數目之兵力。美國之所以這樣做，是因為它意識到一旦自己撤出軍隊，危險的大國很可能從該區域中突然出現。⁷²2009年，美國提出「重返亞太」策略，不僅利用南海、東海爭端鞏固了與日、韓、澳、菲等盟國之軍事關係，更加強了在亞太的軍事存在；⁷³2010年下半年，美國為落實「亞太再平衡」戰略而持續加強在亞洲的軍事力量部署。軍事基地是多項軍事設施的綜合體。美軍基地建設和佈局的主要特點是：以本土基地為核心，以海外基地為前沿，點線結合，多層次配置以控制戰略要點，扼守海上咽喉要道，既重視前沿基地的功能，又重視戰略運輸線上的中間基地和後方基地的作用。⁷⁴美國在西太平洋的前沿基地體系，目前建有包含東北亞、東南亞、夏威夷、關島及阿拉斯加等基地群，⁷⁵今以分佈於第一島鏈之東北亞、東南亞之軍事基地、設施為論述，其位置及特點如次（示意圖如3-2）：

國防大學
National Defense University

⁷² 米爾斯海默（John Mearsheimer），《大國政治的悲劇（The Tragedy of Great Power Politics）》（台北：麥田出版，2014年7月），頁44。

⁷³ 周碧松，〈深藍海洋的激烈爭奪〉，頁183。

⁷⁴ 劉憬杭，〈美國或將新一輪全球軍事基地大調整〉，《中國青年報》，2017年12月28日。參見 http://www.xinhuanet.com/mil/2017-12/28/c_129777539.htm（瀏覽日期：民國107年1月19日）

⁷⁵ 白炎林，〈美國的太平洋「防坡堤」〉，《當代海軍》，第10期，2007年10月，頁14~20。



圖 3-2 美國駐日基地分布示意圖

資料來源：《文匯網》，2013 年 4 月 4 日。參見

http://bbs.creaders.net/politics/bbsviewer.php?trd_id=848051&language=big5 (瀏覽日期：民國 107 年 1 月 20 日)

壹、美、日重要軍事基地群之分布概況

在美國亞太地區的軍事部署體系中，由日本、韓國基地群組成的東北亞基地群無疑是重中之重。這兩個基地群共同控制著宗古、津輕和對馬三個海峽，以保障美軍在朝鮮半島的地面作戰，也能發揮支撐美軍在西太平洋地區的海空作戰。它們構成了美國遏制當前俄羅斯、中共的第一道「島嶼鎖鏈」，也是在最前沿部署美國軍力的「橋頭堡」⁷⁶。⁷⁷東北亞基地群基地數量不僅多，而且規模也大，是

⁷⁶ 橋頭堡係指攻擊部隊之先頭部隊，主要用於掩護主力，或用為爾後作戰之基地者。《國軍軍語詞典（九十二年修訂本）》（台北：國防部出版，中華民國九十三年三月十五日頒行），頁 6-26。

⁷⁷ 〈亞太基地群是美國遏華軍事部署的“橋頭堡”〉，《Global Research》，2015 年 4 月 21 日。參見 <https://researchglobal.wordpress.com/2015/04/21/%E4%BA%9E%E5%A4%AA%E5%9F%BA%E5%9C%B0%E7%BE%A4%E6%98%AF%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E9%81%8F%E8%8F%AF>

美軍在整個西太平洋的戰略集結地以及後勤補給中心之所在。⁷⁸美國認為：「在亞洲發生戰爭，若沒有日本作為基地，美軍則無法在遠離本土的地方使用兵力；如果失去這些基地，防禦不得不撤到夏威夷」。⁷⁹由此可見美國對於駐紮於日本的海外基地重視之程度。以下就美、日重要軍事基地群概況論述如后：

一、美軍橫須賀海軍基地（United States Fleet Activities Yokosuka）

以日本四大島群並包含沖繩島的基地設施來說，美國在日本的主要海軍基地是以美國第7艦隊司令部之所在地—橫須賀為中心，與佐世保、舞鶴、大湊和吳港等併稱為五大軍港。橫須賀是日本東部面對太平洋之重要港口，也是美軍海軍第7艦隊司令部之所在地。自二戰結束以來，從1962年的「古巴危機」開始，航空母艦一直是美軍用以調停國際危機之力量。⁸⁰日本是第一島鏈重要之一環，而橫須賀軍港更是美軍在東亞唯一的航艦母港，也是美國在海外唯一的航艦母港，更是美日同盟緊密之象徵。⁸¹此外，橫須賀基地是美國海軍在西太平洋的核心基地和西太平洋地區最大的綜合性基地和最大的艦船維修基地，也是太平洋美軍在遠東的主要戰略集結地和出發地，對美軍在西太平洋海上作戰的快速性、機動性和持久性具有重要的作用，在美海軍西太平洋基地體系中佔有重要地位。⁸²美國海軍常駐橫須賀基地水面艦艇共11艘，其中包括第7艦隊旗艦「藍嶺」號兩棲指揮艦、「喬治·華盛頓（USS George Washington CVN-73）」號航艦、2艘飛彈巡洋艦和7艘飛彈驅逐艦。其中「喬治·華盛頓」號是美國海軍唯一以海外基地為母港的航空母艦。

E8%BB%8D%E4%BA%8B%E9%83%A8%E7%BD%B2%E7%9A%84%E6%A9%8B%E9%A0%AD%E5%A0%A1/（瀏覽日期：民國 107 年 1 月 19 日）

⁷⁸ 王生榮，《海洋大國與海權爭奪》（北京：海潮出版社，2000年），頁288。

⁷⁹ 施澤淵，〈美國調整日韓駐軍的戰略意涵〉，《青年日報》，中華民國94年8月28日，版3。

⁸⁰ 葉莉亭，〈航空母艦之研究—以美軍航空母艦戰鬥群任務與能力為例〉，《海軍軍官季刊》，第31卷第3期，2012年8月，頁49。

⁸¹ 藍孝威，〈美國第一島鏈後縮，不放棄日本軍事基地〉，《中國時報》，2014年10月8日。參見<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20141008004264-260409>（瀏覽日期：民國107年1月19日）

⁸² 〈東北亞海軍基地〉，《中國網》，2005年6月6日。參見<http://big5.china.com.cn/chinese/zhuanti/mjjdtz/881677.htm>（瀏覽日期：民國107年1月19日）

二、日本佐世保軍港（JMSDF， Sasebo Naval Base）

佐世保軍港位於日本九州島之西北岸，屬天然之良港。⁸³ 尤其該港地處黃海、東海至日本海之要衝，也是日本距離中國大陸最近之軍港，同時扼控朝鮮海峽的南口，對控制黃海、東海與日本海的聯繫，或是於戰時封鎖朝鮮海峽具有非常重要的意義。⁸⁴ 佐世保軍港附近亦有長崎、福岡、下關、門司等港口，與佐世保軍港共同組成面對東海及對馬海峽之基地群。⁸⁵

三、日本舞鶴軍港（Maizuru Port）

舞鶴位於日本本州島西岸中部，與俄羅斯海參崴相距約490海哩，因為地理位置之故，自古以來一直是日本海軍「鎮守府」⁸⁶ 牽制俄羅斯太平洋艦隊之重要基地；舞鶴基地也是本州西海岸唯一的海軍基地，背倚阪神工業區，不僅是日本海上自衛隊在日本海作戰的重要依託，而且向南可支援佐世保，或用於封鎖對馬海峽，向北則可支援大湊軍港，控制津輕海峽，目前也是美軍在日本海作戰之主要基地。⁸⁷

四、日本大湊軍港（Tai Tong Port）

大湊軍港位於日本本州島之北端，因地理位置之故，負有扼控津輕海峽以及之支援北海道及日本海北部作戰之任務。⁸⁸

五、日本吳港（Kure-shi Port）

吳港坐落日本本州島西南端鄰近瀨戶內海沿岸，是過去日本海軍最具規模之兵工廠，亦是日本海軍最重要之補給線，也因為如此，二戰中，這個港口幾乎是

⁸³ 趙利，〈美太平洋四大“巢穴”—美海軍太平洋及遠東基地掃描〉，《現代艦船》，第8期，2000年8月，頁48。

⁸⁴ 同註 78。

⁸⁵ 孫立華，〈戰略重點轉向東亞，美軍駐東亞基地網備受關注〉，《人民網》，2003年6月24日。參見 <http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/1078/1931791.html>（瀏覽日期：民國 107 年 1 月 19 日）

⁸⁶ 鎮守府（ちんじゅふ）是過去作為日本海軍的根據地監管艦隊大後方的機構，其前身為 1871 年（明治 4 年）兵部省內設立的海軍提督府。

⁸⁷ 同註 78。

⁸⁸ 同註 78。

日本「南方生命線」的全部支撐，也是美國轟炸機最重點轟炸的對象。⁸⁹吳港除了造船能力，還有一個最大的優勢，就是這個港口在瀨戶內海，在面對攻擊的時候可以避免被集中火力，可以延伸較為深遠的周圍防禦圈。因此，目前日本的進攻主力，潛艇部隊全部駐紮在此處。⁹⁰

六、美國空軍三澤基地（Misawa Base）

三澤空軍基地位於日本本州島北端的青森縣三澤市，基地駐有美國空軍第35戰鬥機聯隊、海軍海上巡邏機中隊和美軍情報分隊。值得注意的是，2018年的2月24日起，美軍開始在此部署F-35A閃電2型（F-35A Lightning II）戰鬥機，日本航空自衛隊計劃部署42架F-35A⁹¹，取代高齡的F-4幽靈II（F-4 Phantom II）戰機。⁹²未來將以執行打擊敵方防空體系並奪取空優為主要任務。除了實施前沿空中打擊的任務之外，三澤基地的最大功能是情報蒐集，尤其是穿越太平洋和印度洋的海底電纜也受到三澤美軍情報人員的監聽，因此三澤基地也被稱作美國設在太平洋東岸的諜報站。⁹³

七、美、日空軍橫田機場（Yokota Airport）

橫田空軍基地是美國空軍和日本航空自衛隊共用基地，日本公開資料稱為「橫田機場」，也是駐日美軍與美軍第5航空隊司令部之所在地。駐日司令部的主要職能是協調美國和日本的防衛關係；第5航空隊的任務是保持美國在東北亞

國防大學

National Defense University

⁸⁹ 〈海上自衛隊五大基地の概要〉，《J-NAVY World》，2013年8月1日。參見 <http://j-navy.sakura.ne.jp/file-baseport.html>（瀏覽日期：民國107年1月19日）

⁹⁰ 〈日本五大軍港名錄〉，《壹讀》，2017年2月23日。參見 <https://kknews.cc/zh-tw/military/qy2bxbg.html>（瀏覽日期：民國107年1月19日）

⁹¹ F-35 是美國航太大廠洛克希德馬丁公司所研發生產，分為 A、B、C 等 3 個構型。A Model 是主要供空軍操作的陸基戰鬥機；B Model 具備短場起飛、垂直降落能力，美陸戰隊即操作 B 構型；C Model 是海軍操作的航空母艦艦載戰鬥機。

⁹² 〈日本引進 F-35A 取代高齡 F-4 戰機〉，《中央通訊社》，2018年1月30日。參見 <http://www.cna.com.tw/news/aopl/201801300082-1.aspx>（瀏覽日期：民國107年1月30日）

⁹³ 〈《世界安全》特稿：駐日美軍楚邊基地探秘〉，《人民網》，2004年10月8日。參見 <http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/1077/2902661.html>（瀏覽日期：民國107年1月20日）

地區的威懾態勢。橫田空軍基地是東北亞地區美軍的輸送中繼基地，主要職能是空運和空中加油，基地本身沒有戰鬥部隊。⁹⁴

八、美、日岩國基地 (Iwakuni Air Station)

岩國基地是美軍和日本海上自衛隊共用的基地，位於本州島最南端，是美國海軍陸戰隊第1航空聯隊、第3勤務支援大隊、第3陸戰隊遠征部隊的主力航空部隊駐地，裝備有F/A-18戰鬥/攻擊機和AV-8B攻擊機。⁹⁵岩國基地是距離朝鮮半島最接近的美國基地，與韓國釜山的直線距離約300公里，韓戰期間，岩國基地是B-52轟炸機的主要起飛地點，成為戰略空軍之重要基地。

九、嘉手納空軍基地 (Kadena Air Base)

駐紮在嘉手納基地的主要是美空軍的第5航空隊第18航空聯隊，下屬第353特殊任務航空群、第733空中機動中隊、第82偵察機中隊以及第390情報中隊等，現有軍事人員超過9,000人，最多能部署各類軍機近一百架。以沖繩地理位置來看，以基地部署之F-15型戰機最高時速為3,000公里（1,875英哩、2.5馬赫）、作戰半徑1,000哩為例，駐紮在嘉手納的美軍戰機，最快只需不到20分鐘，就可飛抵中國大陸實施打擊（距離上海472海哩、福州455海哩）。⁹⁶嘉手納基地以往一直是美軍海外偵察機部隊的重要駐紮點，以此基地為依託，美軍的偵察機時常出沒於西太平洋地區，成為美軍窺視他國情報的重要前沿基地。⁹⁷尤其基地駐紮有第5航空聯隊第909空中加油中隊（裝備KC-135加油機15架），可提供自美國本土起飛之

⁹⁴ 江飛宇，〈橫田基地，駐日美軍的第一座基地〉，《中時電子報》2017年11月5日。參見 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20171105001895-260417>（瀏覽日期：民國107年1月20日）

⁹⁵ 〈駐日美國軍事基地大盤點！美軍唯一的海外航母基地原來在這兒〉，《每日頭條》，2017年4月8日。參見 <https://kknews.cc/zh-tw/military/q2ep4ar.html>（瀏覽日期：民國107年1月20日）

⁹⁶ 〈網曝美軍沖繩軍力分布圖 戰機20分內抵中國〉，《中時電子報》，2016年5月26日。參見 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160526002470-260417>（瀏覽日期：民國107年1月20日）

⁹⁷ 〈最適合看軍機的機場—沖繩嘉手納空軍基地〉，《壹讀》，2016年6月7日。參見 <https://read01.com/zh-tw/0a8aPo.html#.WrkKABeh18S>（瀏覽日期：民國107年1月22日）

戰略轟炸機實施空中加油後續飛往中東等地區，即便沖繩地區居民麻煩不斷，美軍也只是對沖繩民眾的抗議稍稍妥協，改變部分兵力和基地部署，亦不願放棄目前之基地，由此可見嘉手納基地之戰略地位之重要性。⁹⁸

貳、美、韓重要軍事基地群之分布概況

1945年日本無條件投降後，美、蘇以北緯38度線為界分別進駐朝鮮半島，此為美軍駐軍朝鮮半島之伊始。⁹⁹1950年6月25日韓戰爆發，美國陸軍第24師轄下的一個營進駐韓國，迄韓戰結束時，美國在韓國總兵力包含陸軍7個師、陸戰隊1個師及其他戰鬥支援及勤務支援部隊有32萬人。¹⁰⁰爾後，美韓基於1953年10月1日簽訂的《韓美共同防禦條約》；1954年11月的《韓美協商議事錄》以及1978年成立的「韓美聯軍司令部」等，確立了美國在韓國駐軍之法律依據，也標誌著美韓安全關係的正式形成。¹⁰¹

美國在南韓計41個基地，其中陸軍基地計龍山衛戍區、卡西兵營、希亞萊兵營等38個，海軍為釜山及鎮海海軍基地，空軍分別為烏山、群山基地。依據南韓兵力結構觀之，其總兵力約655,000人，其中陸軍約522,000人、海軍（含陸戰隊）約68,000、空軍約65,000人，三軍兵力以陸軍為最，其國防之重點仍以防範及對抗北韓之入侵為主。¹⁰²由於駐韓美軍主要任務除應付朝鮮半島危機外，南海衝突及遂行反恐亦是主要任務，¹⁰³故筆者探討朝鮮半島之軍事基地設施之佈局係以美軍重要海、空軍基地為主，南韓相關軍事基地不予論述（美軍駐韓基地示意

國防大學
National Defense University

⁹⁸ 同註 93。

⁹⁹ 美軍雖於 1946 年撤軍，但仍留下部分文官及「軍事顧問團」；蘇聯則於 1945 年 12 月全數撤離。

¹⁰⁰ 趙楊、劉吉文、李瀟，《韓國軍隊發展史》（北京：世界知識出版社，2015年12月），頁 184。

¹⁰¹ 趙楊、劉吉文、李瀟，《韓國軍隊發展史》（北京：世界知識出版社，2015年12月），頁 185、186。

¹⁰² 吳東林，〈韓國國防武力與東北亞安全〉，《台灣國際研究季刊》，第 6 卷第 4 期，2010 年冬季號，頁，119~121。

¹⁰³ 吳東林，〈韓國國防武力與東北亞安全〉，《台灣國際研究季刊》，頁 122。

圖如3-3)。



圖 3-3 美軍駐韓基地示意圖

資料來源：〈揭秘美軍包圍中國的7大基地群〉，《壹讀》，2015年5月7日。

參見 https://read01.com/RQDEMJ.html#.Wv_VGxEh18Q (瀏覽日期：民國107年1月22日)

一、海軍釜山基地 (Busan Base)

釜山位於朝鮮半島南端洛東江口，隔朝鮮海峽與日本相望，是扼控朝鮮海峽之門戶及要衝，若以戰略角度觀之，與日本佐世保軍港共同成為箝制對馬海峽之戰略基地。¹⁰⁴釜山基地之優勢在於，其地理位置位於太白山南端之末端，西北端群山環繞，東南方是水營灣和釜山灣，周邊群山、島嶼均可資利用為釜山港之天然屏障，同時釜山港也是一天然良港，鄰近釜山市並具備極佳之造船、汽車等工業基礎，因釜山市為南韓之第二大城，交通運輸網十分完善、發達，故釜山軍港具備成為戰略基地之絕佳條件。¹⁰⁵

二、海軍鎮海基地 (Chinhae Naval Base)

鎮海基地是韓國最早開闢、規模最大、設施最完善的現代化軍港，也是大韓民國海軍的誕生地。同時亦為美國海軍航空母艦、核能潛艇在韓國的主要停靠基

¹⁰⁴ 〈東北亞海軍基地〉，《中國網》，2005年6月6日。參見 <http://people.com.cn/BIG5/junshi/1078/2606508.html> (瀏覽日期：民國107年1月22日)

¹⁰⁵ 同註100

地。鎮海港之東、北、西方為丘陵，提供港區天然之屏障外，鎮海基地周邊並有海軍工廠、後勤補給設施等，同時其港勢隱蔽、港區容量大之外，港口外的巨濟島、加德島大幅降低風浪等自然條件對港區停泊船隻之影響，使鎮海基地適於成為海上兵力之集結地區，便於海上之兵力轉用。¹⁰⁶

三、空軍烏山基地 (Osan Air Base)

空軍烏山、群山基地隔黃海與中國大陸相望，是美軍距離中國大陸最近的軍事基地。由於地理位置之優勢，故美軍以往在此曾部署U-2高空偵察機。

四、空軍群山基地 (Kunsan Air Base)

群山基地坐落於韓國西海岸，駐紮之機種以F-16型戰鬥機為主，距離群山市約8公里，距離韓國首都首爾約350公里，與中國大陸隔黃海相望。從該基地起飛的戰鬥機到北韓及中國大陸周邊只需15~30分鐘。群山基地因此被五角大樓和駐韓美軍司令部稱為「矛尖」。

參、東南亞基地群軍事設施分布

東南亞基地群扼控巴士海峽、麻六甲海峽、巽他海峽及龍目海峽等自西太平洋通往印度洋及波斯灣的海上通道。其戰略之價值在於可支援東南亞地區地面戰事，亦可遂行西太平洋及印度洋間海上之作戰，是美國在東南半島及印度洋周邊區域重要之依託部。¹⁰⁷美軍在此區域原設有蘇比克海軍基地 (Subic Bay naval station)、庫比岬海軍航空基地 (Kubi Naval Air Base) 及克拉克空軍基地 (Clarke Air Force Base) 等。蘇比克海軍基地以往是美軍在西太平洋最大的海軍基地，冷戰後菲律賓參議院終止了同美國租賃協議，蘇比克基地也於1992年關閉。¹⁰⁸蘇比克灣除了是天然良港之外，其位置之於南海，特別是對於中共積極建

¹⁰⁶ 顧此，〈美六大基地群封鎖中國〉，《環球軍事》，2015年3月23日。參見 http://www.globalview.cn/html/military/info_1905.html (瀏覽日期：民國107年1月22日)

¹⁰⁷ 王生榮，《海洋大國與海權爭奪》，頁288。

¹⁰⁸ 〈菲律賓將在蘇比克灣部署戰鬥機和軍艦〉，《BBC中文網》，2015年7月16日。參見 http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/07/150716_philippines_subic_military (瀏覽日期：民國107年1月23日)

設軍事設施頻仍的西沙群島將構成極大之威脅。¹⁰⁹克拉克空軍基地是美軍海外最大之空軍基地同時也是西太平洋及東南亞地區空運的中繼、轉運站。由於美國、菲律賓雙方協議之故，蘇比克基地及克拉克基地均已於1992年關閉，但隨著「南海主權爭議」問題升溫，菲律賓當局深感中共之軍事威脅，美、菲雙方於2014年簽署的《加強防務合作協議》，將開放美軍使用、部署分別位於菲國西部巴拉望島上之包蒂斯塔（Antonio Bautista）空軍基地、呂宋島中部的馬格賽賽堡（Fort Magsaysay）基地、棉蘭老島的倫比亞（Lumbia）空軍基地及宿務的麥克坦—貝尼托埃本（Mactan-Benito Ebuena）空軍基地，以牽制中共當局的武力擴張。¹¹⁰

新加坡地處馬來半島最南端，扼控溝通太平洋和印度洋的戰略水道—麻六甲海峽。為積極對於麻六甲海峽之控制力道，美國在關閉蘇比克、克拉克基地後，美國與新加坡當局於2000年4月簽署了《諒解備忘錄補充協定》，並獲得了樟宜海軍基地（Changi Naval Base）外港之使用權。¹¹¹美軍使用新加坡樟宜基地後，將有助於美軍落實冷戰後的戰略重點：執行區域性防禦戰略，並維持打贏兩場大規模的區域性戰爭能力。¹¹²由於1975年美國在越戰中失敗，喪失金蘭灣；1992年撤離菲律賓蘇比克灣，美國海軍及空軍在東南亞地區頓失戰略支撐，而樟宜基地則是美國撤出菲律賓蘇比克海軍基地後第一個可資航空母艦停靠之基地，對於美國在東南亞地區的戰略價值相對重要。¹¹³

¹⁰⁹ 莊晁權，〈大動作施壓中國美國亞太基地加重部署〉，《中時電子報》，2016年4月8日。參見 <http://hottopic.chinatimes.com/20160418005513-260813>（瀏覽日期：民國107年1月23日）

¹¹⁰ 〈杜特蒂點頭了？菲律賓開放美軍2017擴建5座基地〉，《ETtoday新聞雲》，2017年1月27日。參見 <https://www.ettoday.net/news/20170127/857858.htm#ixzz5B6QMpapS>（瀏覽日期：民國107年1月23日）

¹¹¹ 畢源廷、林穎佑，〈不可輕忽的東南亞之獅—從地緣觀點來看新加坡的國防〉，《尖端科技》，第284期（2008年4月），頁28。

¹¹² 王國強，《美國有限戰爭理論與實踐》（北京：國防大學出版社，1995年8月），頁206。

¹¹³ 解放軍報，〈短評：美軍重返東南亞〉，《新浪網》，2001年3月27日。參見 <http://mil.news.sina.com.cn/2001-03-27/16759.html>（瀏覽日期：民國107年1月23日）

肆、關島基地設施

由關島、賽班島、特魯克島、雅浦島及帛琉群島之基地設施所組成謂之。重要的基地計有：阿普拉海軍基地（Apra Navy Base）、阿加尼亞海軍航空站（Agagna Naval Air Station）、安德森空軍基地（Andersen Air Force Base）等。

¹¹⁴關島是太平洋地區美軍基地之核心，作戰時將成為戰略支撐點及聯繫美軍本土基地之樞紐，尤其目前美國通往東北亞、東南亞及澳洲之海空交通線及海底電纜軍由此通過。¹¹⁵美國自2001年9月之《四年防務審查報告》中即定調擴大美軍在關島基地的軍事力量，並使之成為太平洋美軍基地之中樞。¹¹⁶二戰期間，美軍並依靠關島地緣位置優勢，大量向日本本土派遣轟炸機，重創日本後方補給線。目前美軍目前在此長期部署洛杉磯級核動力攻擊潛艦及長程戰略轟炸機，以掌握亞太地區中共及北韓之動態。¹¹⁷關島另一項優勢，是在於地理位置與日韓基地相比，具有一定的縱深，可以避免與敵直接接觸；但與夏威夷或美國本土等基地相比，關島可發揮快速馳援的優勢，壓縮「反應時間」。¹¹⁸

第四節 島鏈對於中共國家安全之意涵

蘇聯之瓦解伴隨冷戰結束，象徵蘇聯勢力淡出亞洲，而中共自1978年以來改革開放的收穫，除了經濟上的成就，也得以加速海、空軍的現代化建設，期能填

National Defense University

¹¹⁴ 白炎林，〈島鏈與中國海軍〉，《當代海軍》，第10期，2007年10月，頁18。

¹¹⁵ 〈關島基地群〉，《中國網》，2005年6月6日。參見<https://translate.google.com.tw/translate?hl=zh-TW&sl=zh-CN&u=http://www.china.com.cn/chinese/zhuanti/mjjdtz/881634.htm&prev=search>（瀏覽日期：民國107年1月24日）

¹¹⁶ 同註115。

¹¹⁷ 李靖棠，〈再成焦點 關島對美軍究竟有何重要性？〉，《中時電子報》，2017年8月10日。參見<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170810002909-260417>（瀏覽日期：民國107年1月24日）

¹¹⁸ 宋吉峰，〈美軍強化關島基地對我國之影響〉，《國防雜誌》，第21卷第2期，2006年4月，頁64。

補蘇聯之地位，成為亞太區域強權。¹¹⁹然自美國1947年奉行的「圍堵政策」開始，乃至於1960年1月19日的「共同合作與安保條約」（簡稱安保條約）、1996年4月17日美國與日本發表「美日安全保障共同宣言」意圖將美日安保條約之「遠東範圍」擴及「亞太地區」，使日本於朝鮮半島、臺灣海峽、東南亞乃至波灣地區，均負有支援美軍戰鬥之任務。¹²⁰美、日此一舉措，就中共亟欲取代蘇聯填補亞太區域權力真空之際，自然成為一大障礙。

2011年歐巴馬政府提出「美國亞太再平衡戰略」軍事政策之要點在於：調整全球海、空兵力部署，確保美軍在亞太地區優勢，透過強化對西太平洋地區盟邦的防務承諾，增進彼此安全合作關係，並積極拓展新合作夥伴，建構亞太地區安全體系，因應中共軍事威脅與挑戰。¹²¹就中共當局而言，冷戰結束後，中國大陸北方陸疆的穩定及安全處於一個歷史上較為穩定之時期；同時，中共當局基於睦鄰政策和東南亞國家簽訂友好合作條約，意味中國大陸陸地環境明顯趨於和緩，進入相對和平之時期。¹²²然而在瀕海方向觀之，中國大陸僅能向唯一瀕臨之太平洋發展，卻又侷限在邊緣海受第一島鏈所包圍實際處於半封閉之狀態。此外，釣魚臺列嶼、南沙群島等領土主權爭端問題以及中國大陸自改革開放後為維護國家利益，對於海洋權益、海洋資源及海上貿易通道的保護等舉措，使美國、日本等全球性、地區性海軍強國對於中共當局之態度就顯得至關重要。¹²³

國防大學
National Defense University

¹¹⁹ 蔡振新，〈就海洋戰略觀點論中共遠洋海軍未來之發展〉，《國防雜誌》，第19卷第9期，2004年9月，頁36。

¹²⁰ 外務省，〈日米安全保障共同宣言：21世紀に向けての同盟〉，《外務省》，1996年4月17日。參見 <http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/sengen.html>（瀏覽日期：民國107年1月25日）

¹²¹ 鄒文豐，〈美國亞太「再平衡」戰略盤整與未來展望〉，《青年日報》，2016年11月18日。參見 <https://www.ydn.com.tw/News/165613>（瀏覽日期：民國107年1月25日）

¹²² 劉新華，《中國發展海權戰略研究》，頁14。

¹²³ 劉新華，《中國發展海權戰略研究》，頁14、15。

2017年12月18日，美國白宮公布川普政府首份國家安全戰略報告（NSS）中，將中國和俄羅斯定位為「競爭強權」，¹²⁴同時將「印太」（Indo-Pacific）戰略取代亞太（Asia Pacific）戰略，積極拉攏日、韓、印、澳等國以圍堵中共，可以想見圍繞第一、第二島鏈的鬥爭將勢必愈加複雜而激烈。而中共也勢必將更重視海軍戰略乃至海洋戰略，以符合其國家利益。

壹、具備緩衝與限制中共海權發展的島鏈

「島鏈」戰略是冷戰時期美國地緣戰略理論下的產物，戰略之企圖在於利用西太平洋特殊島群的地理位置達成三個戰略目的：第一，和平時期形成戰略威懾，對於蘇聯及中共等社會主義國家形成圍堵。第二，成為戰略前哨基地，實施多重情報、管制、通訊電子、監視、偵查，以及訓練等。第三，戰時成為作戰支撐或戰略縱深。¹²⁵

縱觀第一島鏈，自東北向西南延伸，呈一弧形延伸達5,700餘公里；第二島鏈全長約4000餘公里，兩條島鏈特殊的地理位置將中國大陸沿海區完全包圍，使中國大陸僅能以島群間之海峽、水道與太平洋相連，形成半封閉狀態。從地緣環境來看，中國大陸位於英國地緣戰略學家麥金德（Halford John Mackinder）稱為「世界島」的歐亞大陸之東部，且部分西部領土處於所謂「心臟地帶」。美國學者羅伯特·羅斯（Robert Ross）則認為：中國也具備發展海上勢力的地緣政治潛力，其國土面積與國內通訊網絡使其具備以大陸為基礎的海軍力量所需的戰略深度，且中國邊緣海區相連，環繞亞洲大陸之東南方，這些海域是中國大陸和太平洋間之緩衝地帶。¹²⁶另一方面，中共建政之初，雖然接收國民政府數艘艦艇，但海軍整體力量仍然不足，且當時幾乎所有技術均仰賴蘇聯支援，因此，中蘇關係在1960年惡化時，主張海軍發展之將領幾乎都受到親蘇的政治整肅，基本上，這

¹²⁴ 吳銘彥，〈川普國家戰略凸顯大國間矛盾加劇〉，《財團法人國家政策研究基金會》，2017年12月25日。參見 <https://www.npf.org.tw/3/17924>（瀏覽日期：民國107年1月28日）

¹²⁵ 〈美國已準備讓日本擋刀 背後卻又有大企圖〉，《超越新聞網》，2017年9月22日。參見 <http://beyondnewsnet.com/20170922/35252/>（瀏覽日期：民國107年1月26日）

¹²⁶ 羅伯特（Robert Ross），〈和平地理學：21世紀的東亞〉，《世界經濟與政治》，2000年第11期，頁71。

是中共海軍陷於限制發展的情勢。¹²⁷因此，就地緣戰略角度來看，島鏈之於中國大陸或許具備緩衝之功能，但另一部分也是受到1960年代中蘇交惡致邊境軍力需求等現實考量，使中共海軍發展被置於陸軍之後，毛澤東所主張之「近岸防禦」思維自然成為理想與現實間的選擇。¹²⁸根據《聯合國海洋公約》規定，則中共當局其主張之海域面積可達300萬平方公里，若以美國地緣政治學家斯皮克曼所述，此乃一個中間區域，在海上與陸上衝突中，有著廣大緩衝地帶的作用。¹²⁹綜合上述，島鏈對於中國大陸雖有著緩衝之作用，但另一方面，中共歷屆領導人對於海權的思想觀及中共當局國力之現實也有著一定極大程度之影響。

另一方面，第一島鏈北起南韓的濟州島，北臨濟州海峽，南臨東海，東接朝鮮海峽，西接黃海，對於控制朝鮮海峽有極大之價值。琉球群島位於日本本州與臺灣之間，島群散佈於東海之海面，距離上海僅860餘公里，且沖繩島長駐有美軍軍事基地，中國大陸沿海地區完全涵蓋在美軍監視、打擊之範圍內，尤其美國知名智庫蘭德公司曾發表一份《美國和亞洲：走向新世紀的美國戰略和軍事部署》的研究報告，建議美軍應調整沖繩駐軍於下地島（Shimoji-jima），以更緊密的發揮監視、封鎖宮古海峽，以對中共海軍發揮更大的制約力量。¹³⁰第一島鏈中段，以臺灣最為重要。如本章前述，美國戰略與國際研究中心（CSIS）資深研究員林舟（Joseph A. Bosco）15日在《外交家》雜誌（The Diplomat）發文指出，二戰期間，臺灣在大戰期間不僅是日軍進攻東南亞的主要補給基地，也是監視來往船艦的控制點。¹³¹中共海軍要逐步走向海權的同時，勢必與美、日兩大海上強權發生衝突，以地緣角度來看，以臺灣為中心，若戰時航空器自臺灣起飛，臺灣的

¹²⁷ 黃玉淦，《中國大陸的邊疆與安全》（台北：秀威資訊科技股份有限公司，2013年12月），頁253。

¹²⁸ James R. Holmes, "China's Way of Naval War: Mahan's Logic, Mao's Grammar," *Comparative Strategy*, Vol.28, 2009, pp.217~243

¹²⁹ 程廣中，《地緣戰略論》（北京：國防大學出版社，1999年），頁180。

¹³⁰ 劉寶銀、楊曉梅，《環中國島鏈—海洋地理、軍事區位、信息系統》，頁30。

¹³¹ 〈台灣戰略地位太重要 《外交家》：美應修正「戰略模糊」政策〉，《自由時報》，2015年5月18日。參見 <http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1320603>（瀏覽日期：民國107年1月18日）

東、西、南、北均可控制作戰半徑1,100公里之範圍。¹³² 基此，中共若控制臺灣，則成為扼控臺灣海峽之國家，更可直接進入西太平洋。第一島鏈之南端，主由菲律賓群島、大英他群島等島嶼組成。菲律賓群島最北邊之巴坦群島位於巴士海峽與巴林塘海峽之間，地理位置即可扼控巴士海峽，發揮監視之作用。

第二島鏈當中，以關島之地位最為重要，其位置於東北亞及澳洲航線之間，對於東、西太平洋之空域及海上交通具有樞紐之作用，戰時對於轉運美國本土之戰略物資或是支撐前沿作戰均能發揮極高之價值。

貳、島鏈扼控二洋，關係中國大陸之生存

細數第一島鏈上，海峽、水道計大小140餘個，北部較重要的海峽有朝鮮海峽、土噶刺海峽、大隅海峽、宮古海峽。中間段則有臺灣海峽、巴士海峽。南部則以麻六甲海峽、巽他、望加錫、龍目海峽為要。島鏈上各島群的海峽、水道，平時提供中國大陸船隻進出太平洋、印度洋，若遇戰時，這些海峽、水道均非中共所控制或所有，特別是中共自1993年起，成為石油的淨輸出國，「麻六甲困境」一直以來是中共當局必須發展強大海軍以維護其海上交通線，以維持國內能源需求。¹³³ 一直以來，島嶼的控制權均關係是否成為海權大國之關鍵。島嶼可做為海上作戰之依託、物資轉運或通訊之中繼站等。基於此，目前第一島鏈對於中共當局之發展發揮極大之桎梏，反之，中共海軍若企圖走向遠洋，爭取島嶼的控制權或建立海外基地是必要條件。2005年，美國國防部一篇「亞洲的能源未來」中，作者Booz Allen Hamilton以「珍珠鍊」(String of Pearl)形容中共的海上能源戰略，期望藉由自南海迄波斯灣的所謂能源航道間，建立海軍基地，並藉由駐紮兵力確保石油航道不受威脅。¹³⁴ 目前中共積極在孟加拉、緬甸、柬埔寨、泰國均展開建設行動，同時於南海諸島強化軍事設施及部署，這些舉動均可視為中共

¹³² 此距離是以我中華民國空軍之經國號 (IDF 型) 戰機之航程為計算基準。

¹³³ 黃玉淦，《中國大陸的邊疆與安全》，頁 257。

¹³⁴ 周柏憲，〈中國設海外軍事基地 印度憂「珍珠鍊」戰略成真〉，《自由時報》，2017年7月12日。參見 <http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2129595> (瀏覽日期：民國 107 年 1 月 25 日)

亟欲突破第一島鏈之具體作為，以海外基地作為海軍走向遠洋的戰略支點，以突破美國為首的島鏈封鎖。¹³⁵



¹³⁵ 王亞賢，〈中共「珍珠鍊」戰略布局之軍經圖謀〉，《青年日報》，2007年4月29日，版3。



國防大學

National Defense University

第四章 中共海軍突破地緣戰略困境之實踐與影響

中國大陸自2010年第2季GDP達到1兆3,350億美元，超越日本的1兆2,860億美元，在全球排名僅次於美國，成為世界第二大經濟體，¹也開始成為美國防備之標的。當時的歐巴馬政府相繼提出「重返亞洲」（Pivot Asia）、「亞太再平衡」（Asia-Pacific Rebalance）等政策與戰略，以及「空海一體戰」（Air Sea Battle Plan, ASB）計畫等，以實際而具體的作為，針對在亞太地區逐漸獲得優勢的中共。²

2012年11月，中共18屆一中全會後，習近平成為新任領導人，隨即於當月29日參觀中國國家博物館「復興之路」的展覽會場上揭櫫「中國夢」，³積極邁向強國、強軍之路。2013年中、日出現「釣魚臺與南海主權」之爭議，中共當局分於7月、9月及10月，派遣其空軍運-8電戰機、轟-6戰略轟炸機飛越宮古海峽，⁴並於同年11月23日劃定「東海防空識別區」，⁵將「空中疆域」之防禦界線推進到第一島鏈。除中共空軍之外，中共海軍自2013年10月18日至11月2日期間，於海南榆林近海、宮古列島東南及沖大東島以南海域（近第一島鏈以東之海域）實施「機動5號」演習⁶；2014年12月舉行規模更盛於「機動5號」之「機動6號」演習活

¹ 林建甫，〈中國成為第二大經濟體之後〉，《財團法人國家政策研究基金會國政評論》，2010年9月2日。參見<https://www.npf.org.tw/1/8033>（瀏覽日期：民國107年1月26日）

² 曾復生，〈大陸反介入戰略與美國應對部署〉，《財團法人國家政策研究基金會國政評論》，2012年1月17日。參見<https://www.npf.org.tw/2/10250>（瀏覽日期：民國107年1月26日）

³ 劉瓊，〈習近平：承前啟後繼往開來繼續朝著中華民族偉大復興目標奮勇前進〉，《新華網》，2012年11月29日。參見http://www.xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c_113852724.htm（瀏覽日期：民國107年1月26日）

⁴ 〈中國航空戰力等の我が國周辺空域における活動について〉，《日本防衛省網站》，參見<http://www.mod.go.jp/j/approach/defense/ryouku/index.html>（瀏覽日期：民國107年1月27日）

⁵ 〈中華人民共和國東海防空識別區航空器識別規則公告〉，《中華人民共和國人民政府網站》，2013年11月23日。參見http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/23/content_2533101.htm（瀏覽日期：民國107年1月26日）

⁶ 「機動」是中共海軍跨海區、跨艦隊對抗演習之代號。

動，並將演習海域推移至西太平洋沖之鳥礁以西海域（約略位於第一、二島鏈間）、日本海、宗谷海峽之間。綜觀中共海軍機動5、6號演習，操演海域均在西太平洋海域，說明了中共海軍將持續推展遠海訓練之決心，並已將跨海區及穿越第一島鏈視為其海軍之常態性訓練。本章節將探討中共海軍突破地緣戰略困境之具體實踐作為。

第一節 中共海軍戰略轉型的實踐

壹、改革開放後海軍戰略的轉型

因為地理位置之故，中國大陸兼備成為陸地與海洋大國的潛力，若再加上其廣大人口與經濟規模，確使中共當局有能力發展其海軍。然而從中國歷史上水師或海軍的地位分析來看，也因為大陸傾向的王朝思想，使得水上軍力多處於被動甚至擱置。⁷是故，中國大陸過去的歷史關注的重心一直都不是海權的獲得或行使，完全著重於陸權的擴張或防衛上。韓戰結束後，擔任國務院副總理兼任國防部長的彭德懷主張建立專業化的軍隊，並將主官的指揮權定位在政委之上。⁸此舉遭毛澤東認為彭德懷係否定「人民戰爭」，致彭德懷於1959年遭到解職並整肅。繼任之林彪極端的政治左傾思想，打擊彭德懷在提倡軍隊專業化上的努力；文化大革命造成經濟的崩盤，使得中共當局在1950至1960年代間毫無餘力可以建造海軍，⁹而且在當時幾乎所有技術均來自於蘇聯的援助，因此，當中蘇雙方關係在1960年代交惡的同時，以及主張海軍發展的將領均因為親蘇而遭致政治整肅，中共海軍在當時是處於一種限制而難以發展的狀態。¹⁰

⁷ 黃玉淦，《中國大陸的邊疆與安全》，頁251。

⁸ Jürgen Domes, *Peng Te-huai: The Man and the Image* (California: Stanford University Press, 1985), pp67~68.

⁹ Bernard D. Cole, *The Great Wall at Sea: China's Navy Enter the Twenty-First Century*, pp20~21.

¹⁰ 黃玉淦，《中國大陸的邊疆與安全》，頁253。

毛澤東死後，鄧小平取得黨內最高的領導權威地位，並開始中國大陸的改革開放與現代化之路，基於國家安全的考量及經濟發展的需要，鄧小平時期將海洋的發展視為國家戰略發展極重要的一環。雖然鄧小平仍延續毛澤東的「積極防禦」國防戰略思維，但另一方面鄧小平也揚棄毛澤東主張的「早打、大打、打核戰」的人民戰爭路線。尤其鄧小平受劉華清「近海防禦」戰略觀點影響，並指出：「我們的戰略是近海作戰。我們不像霸權主義那樣到處伸手。我們建設海軍基本上是防禦的。我們的戰略始終是防禦的。」¹¹然而，1978年以後，「改革開放」的國家戰略成形，這也促使中共當局調整發展重心從陸權轉向海權，雖不代表中國大陸已然成為一個海權國家，但也使海軍戰略自此躍昇。1978年改革開放所帶來的是經貿活動的增加、能源需求的攀升、領土主權爭議等，加上美國及其戰略夥伴基於「中國威脅論」，對於「威脅」中共的種種，以及影響中國大陸國家安全的問題皆來自於海上，直接促使中共當局歸納經濟、能源、軍事、政治等安全威脅的元素後，更加深對海洋的依賴與重視。韓國學者金德基（Duk-Ki Kim）教授指出，「中共現代化的接連成功，以及其內部穩定極端仰賴擴大與外國的貿易與商務往來，海洋在中共安全政策上已位居優先的地位。尤其是通過南海及麻六甲海峽之航道安全考量，更在中共軍事戰略中日顯重要。」¹²

中共當局的海軍戰略目標，從模糊逐漸具體而可行，來自於當時領導人的宣示，以及政治菁英的規劃得知。鄧小平對於國際環境的審時度勢，進而訂下「改革開放」的國家戰略目標，進而使得中共當局的海軍戰略產生重要轉變。鄧小平於1979年提出建立「一支具有現代化戰鬥力的強大海軍」；其後掌權的江澤民在1997年則提倡建立「國家的海上長城」。¹³在江澤民主政時期，蘇聯瓦解後的核

¹¹ James R. Holmes, "China's Way of Naval War: Mahan's Logic, Mao's Grammar." *Comparative Strategy*, Vol. 28, 2009, pp. 217~243.

¹² 吳奇達、張台航譯，金德基（Duk-Ki Kim）著，《東北亞海軍戰略》（台北：國防部史政編譯室，2004年9月），頁240。

¹³ 李憲榮、陳國雄譯，浦淑蘭（Susan M. Puska）編，柯爾（Benard D. Cole）《中國的海洋戰略》（台北：玉山出版社，2001年），頁283。

子大戰威脅不復存在，而中、美、俄之間的關係亦趨和諧。在此一背景下，中國大陸國內經濟發展快速的同時，中共海軍的戰略發展是展現出與以往歷程全然不同之情況。1996年，中共制定《中國海洋21世紀議程》，同年中共人大批准《聯合國海洋公約》，文中聲明中共當局將採取友好方式解決海洋爭議並加強與各國共同開發海洋資源。¹⁴自此，江澤民指示：「要從戰略高度認識海洋，同時增強全民族的海洋觀念。」¹⁵於是，自江澤民時代起，中共國家戰略利益開始著重於海洋理論相關研究。¹⁶到了胡錦濤主政時期，由於改革開放已逾三十年，中共海軍也受到相當的刺激而獲得成長的能量。2006年12月，胡錦濤聽取中共海軍第十次黨代表會議後強調：「中國是一個海洋大國，在捍衛國家主權與安全，維護我國海洋利益中，海軍的地位重要，要堅持不懈的加強思想政治建設，不斷激發官兵為國奉獻的政治熱忱和一往無前的戰鬥精神。要扎實搞好軍事鬥爭準備，確保隨時有效遂行任務。」¹⁷，再加上後冷戰時期國際環境的變化，給予中共海軍得以發展「藍海」的策略及目標，尤其在「911事件」後，在美國主導反恐戰爭，並積極採取國際合作打擊海上恐怖活動的背景下，中共當局即順應時勢於2008年派遣艦隊前往亞丁灣遂行反恐與保護商船之任務，顯示中共海軍已突破近海防衛，具備達成遠海護衛之能力。¹⁸

國防大學

¹⁴ 〈中國海洋21世紀議程〉，《中國人大網》，2009年10月31日。參見http://www.npc.gov.cn/huiyi/lfzt/hdbhf/2009-10/31/content_1525058.htm（瀏覽日期：民國107年3月5日）

¹⁵ 〈黨中央、中央軍委關心人民海軍建設和發展紀實〉，《中華人民共和國中央政府門戶網站》，2009年4月22日。參見http://www.gov.cn/jrzq/2009-04/22/content_1293419.htm（瀏覽日期：民國107年3月10日）

¹⁶ 黃玉淦，《中國大陸的邊疆與安全》，頁254。

¹⁷ 〈胡錦濤強調鍛造適應歷史使命要求的強大人民海軍〉，《中國新聞網》，2006年12月27日。參見<http://www.chinanews.com/gn/news/2006/12-27/845038.shtml>（瀏覽日期：民國107年3月10日）

¹⁸ 王高成，〈中共海軍亞丁灣護航的戰略意義與影響〉，《展望與探索》，第7卷第2期，中華民國98年2月，頁14。

2012年中共在18大明確指出：「提高海洋資源開發能力，發展海洋經濟，保護海洋生態環境，堅決維護國家海洋權益，建設海洋強國。」¹⁹此意謂中共當局明確的將「維護海洋權益，建設海洋強國」提升為國家戰略層級；而中共海軍戰略變化最明顯的，莫過於2015年《中國的軍事戰略》白皮書，中共官方首次明確提出「近海防禦與遠海護衛結合」的戰略要求目標，並提出：「根據戰爭形態演變和國家安全形勢，將軍事鬥爭準備基點放在打贏信息化局部戰爭上，突出海上軍事鬥爭和軍事鬥爭準備，有效控制重大危機，妥善應對連鎖反應，堅決捍衛國家領土主權、統一和安全。」；同時要求海軍「按照近海防禦、遠海護衛的戰略要求，逐步實現近海防禦型向近海防禦與遠海護衛型結合轉變，構建合成、多能、高效的海上作戰力量體系，提高戰略威懾與反擊、海上機動作戰、海上聯合作戰、綜合防禦作戰和綜合保障能力。」²⁰2016年2月，在習近平推動「深化國防和軍隊改革」下，將原七大戰區相關職能、機構為基礎，調整陸、海、空軍軍種機關為「戰區」軍種機關，以健全聯合作戰體制。²¹這象徵中共海軍將由「綠水海軍」向「藍水海軍」邁進，尤其在「遼寧號」航艦服役後，其所需要的護衛艦、驅逐艦、補給艦等陸續服役以形成「戰鬥群」後，顯示中共海軍已逐漸具備兵力投射能力。

對於海洋的經略，《中國的軍事戰略》十分確切的將「建設與國家安全和發展利益相適應的現代海上軍事力量體系」作為發展目標，用以維護其海洋權益、戰略通道和海外利益安全，並提出加強「海外利益攸關區」的國際安全合作，參與國際海上安全對話。依此可見，海洋關係的開展與武力的建構，已被中共當局

¹⁹ 〈維護海洋權益 建設海洋強國〉，《中國共產黨新聞網》，2017年9月21日。參見 <http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2017/0921/c40531-29549318.html>（瀏覽日期：民國107年3月15日）

²⁰ 〈中國的軍事戰略〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，2015年5月26日。參見 <http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2015/Document/1435161/1435161.htm>（瀏覽日期：民國107年3月18日）

²¹ 〈國防部：戰區軍種機種機關調整組建已完成〉，《新華網》，2016年2月2日。參見 http://www.xinhuanet.com/mil/2016-02/02/c_1117961221.htm（瀏覽日期：民國107年3月18日）

視為一重大的安全領域，尤其習近平在2013年提出「一帶一路」戰略，其中的「二十一世紀海上絲綢經濟之路」更是需要對海洋施以有效的經略及維護。²²

貳、中共海軍轉型的戰略意涵

中共前海軍司令員劉華清自1985年提出的「近海防禦」海軍戰略發展迄今約莫30年，按此發展歷程檢視中共海軍戰略思想上的轉型到兵力結構現代化，就一個積極發展海權的新興國家而言，已頗具規模與成效，然而距離真正走向大洋、遠海則仍具相當距離。因此，驅使中共海軍轉型，以實現建立「遠洋海軍」目標，當屬中共當局於2015年揭櫫的《中國的軍事戰略》白皮書。文內敘述「近海防禦與遠海護衛」之戰略，係在「近海防禦」的既有基礎上，拓展遠海機動與防禦空間，藉以實現海軍任務即達成國家利益。²³以下就中共海軍轉型之戰略意涵說明：

一、為拓展中共之國家利益

中共海軍第七任司令員吳勝利認為，「國家利益的領域拓展到哪裡，戰鬥力的建設能力範圍就到哪裡」、「國家利益的威脅來自哪裡，戰鬥力建設的核心能力就指向哪裡」、「中國海軍將努力提高遠海機動能力和戰略投送能力，研製大型水面戰鬥艦艇等新一代武器裝備」。²⁴以上談話顯示出未來中共的海軍發展將不再侷限於傳統的「近岸防禦」，而是要打造一支具有遠洋作戰能力的「藍水海軍」，讓中共的海軍投射能力足以保障中共在世界各地的利益，進而擴展中共在全球重要海域的「軍事存在」（Military presence）。²⁵所謂「國家利益」（National Interests）之前提，是確立軍隊規模、軍隊結構以及軍事戰略之基礎。

²² 戴政龍，〈對《中國的軍事戰略》白皮書之評析〉，《展望與探索》，中華民國104年7月，第13卷第7期，頁31。

²³ 謝游麟，〈中共海軍戰略轉型之意涵與影響〉，《海軍學術雙月刊》第51卷第3期，中華民國106年6月1日，頁39。

²⁴ 〈打造一流海軍，我們應該怎麼做〉，《中國軍網》，2016年5月5日。參見http://www.81.cn/jkhc/2016-05/05/content_7037336.htm（瀏覽日期：民國107年3月19日）

²⁵ 蔡明彥，〈評中共海軍近期動態與作為〉，《亞太和平月刊》，第1卷第6期，2009年6月10日。參見<http://www.faps.org.tw/Pages/FocusManage/FocusDetail.aspx?id=49&ArticleTag=1>（瀏覽日期：民國107年3月20日）

²⁶隨著中共在2010年成為世界第二大經濟體後，國家整體利益亦不斷向外延伸及擴張。基於對經濟和安全利益的需求，中共當局於2010年的11個「五年計畫」中，將解放軍之發展，定位為「轉向擴大經濟與安全利益」的維護者，同時致力發展解放軍科技能力，俾利與美國所代表的「全球海洋支配者」相互較量。²⁷因此，在對海外貿易、海洋資源及能源進口的依賴與日俱增的情況下，對於維護「海上交通線」（Sea Line of Communications：SLOCs）安全的要求自然相對提高，尤其所謂「麻六甲困境」（Malacca Dilemma）更促使中共必須發展強大的海軍方能達成。基此，若屈從「近海防禦」戰略則已無法滿足中共國家利益之所需及發展。²⁸中國大陸學者張文木指出：「中國海權隨中國主權同生，而中國意識到並力求捍衛、強化中國海權的努力才剛起步不久。中國目前的海權遠沒有達到追求『海洋權力（Sea Power）的階段，只是處在捍衛其合法的『海洋權利』（Sea Right）……中國海權就其『權利』部分而言，包括實現中國『海洋權利』和『海洋權益』兩部分』。²⁹此外，《中國的軍事戰略》白皮書中述及另一個重點，其強調貫徹新形勢下積極防禦軍事戰略方針，加快推進國防和軍隊現代化，堅決維護國家主權、安全、發展利益；白皮書亦闡述了中共現階段積極朝向海洋、太空、網絡空間與核力量等四個重大安全領域力量發展，³⁰而四大安全領域除了核力量之外，海洋、太空及網路空間拓展三者，可謂是國家安全之前沿地帶，與國家主權和國家利益是息息相關，甚至超出傳統認知的領土、領海及領空

National Defense University

²⁶ 黃昆倫，〈全球化時代的國家利益觀—我軍參與利比亞撤離海外公民行動引出的話題〉，《解放軍報》，2011年3月15日，版1。

²⁷ 黃玉淦，《中國大陸的邊疆與安全》，頁257。

²⁸ Dennis J. Blasko, "The 2015 Chinese Defence White Paper on Strategy in Perspective: Maritime Missions Require a Change in the PLA Mindset," *China Brief-Jamestown*, Vol.15, No.12, 2015, P.3.

²⁹ 張文木，《世界地緣政治中的中國國家安全利益分析》（北京：中國社會科學出版社，2012年10月12日），頁229~231。

³⁰ 林淑燕、徐秀娥，〈大陸今發表《中國的軍事戰略白皮書》〉，《中時電子報》，2015年5月26日。參見 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20150526002231-260409>（瀏覽日期：民國107年3月20日）

等疆域。³¹換言之，中共當局現階段不單僅要維護傳統上國家的「領土邊疆」(Territorial Boarderland)，「利益邊疆」(Interests Borderland)亦必須加以維護；³²不僅要成為「國家生存利益」的捍衛者，也必須成為「國家發展利益」的捍衛者。³³是故，中共海軍戰略之轉型，乃是基於其國家利益優先之前提下，並深具急迫性與必要性。

二、為海洋強國形成戰略支撐

中共第四代領導人胡錦濤在卸任前夕，在中國共產黨第18次全國代表大會的報告中提及：「提高海洋資源開發能力，發展海洋經濟，保護海洋生態環境，堅決維護國家海洋權益，建設海洋強國」。³⁴一方面簡單扼要勾勒出中共未來和海洋施政的基本方針，也由此可知，建立一個海洋強國已然成為中共當局的戰略目標。爾後，中共第五代領導人習近平在2013年7月30日主持中央政治局第八次集體學習時指出：「要進一步關心海洋、認識海洋、經略海洋，推動海洋強國建設不斷取得新成就」；同年12月，習近平進一步倡導建設「21世紀海上絲綢之路」，宣示成為海洋強國的決心。³⁵而達成海洋強國此一戰略目標，中國大陸學者鄭浩認為必須具備三種力量：第一，要有強大的海上利用、開發和保護力量；第二，是要建設強大的海上維權執法力量；第三，就是強大的海軍國防力量。³⁶習近平為進一步達成「中國夢、強軍夢」的目標，於2017年5月24日參加中共海

³¹ 謝游麟，〈中共海軍戰略轉型之意涵與影響〉，頁40。

³² 「領土邊疆」有其明確的地理環境範圍，「利益邊疆」則跳脫地域的指向性。本文所指利益邊疆係指中共當局側重於國家海外的利益範圍。見周平，〈中國應該有自己的利益邊疆〉，《探索與爭鳴》，第5期，2014年5月，頁21。

³³ 楊祖榮，〈今天，我們怎樣捍衛祖國疆土——軍隊人大代表熱議堅決維護國家安全利益〉，《中華人民共和國國防部》，2014年3月11日。參見http://www.mod.gov.cn/policy/2014-03/11/content_4496239.htm（瀏覽日期：民國107年3月20日）

³⁴ 胡錦濤，〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，《新華網》，2012年11月17日。參見http://www.xinhuanet.com/18cpnc/2012-11/17/c_113711665_2.htm（瀏覽日期：民國107年3月20日）

³⁵ 楊曉丹、楊志榮，〈維護海洋權益 建設海洋強國〉，《理論中國》，2017年9月22日。參見http://big5.china.com.cn/opinion/theory/2017-09/22/content_41631606.htm（瀏覽日期：民國107年3月20日）

³⁶ 鄭浩，〈建設海洋強國需要「三大支撐力量」〉，《鳳凰網》，2013年8月2日。參見http://phtv.ifeng.com/program/sskj/detail_2013_08/02/28188558_0.shtml（瀏覽日期：民國107年3月21日）

軍第12次黨代表大會中強調：「海軍是戰略性軍種，在國家安全和發展全局中具有十分重要的地位。要以黨在新形勢下的強軍目標為引領，貫徹新形勢下軍事戰略方針，堅持政治建軍、改革強軍、依法治軍，瞄準世界一流，銳意開拓進取，加快轉型建設，努力建設一支強大的現代化海軍，為實現中國夢強軍夢提供堅強力量支撐」。³⁷此番談話，呼應了中共當局在2012年提出的「中國夢、強軍夢」目標，其具體的作為，中共解放軍少將張建剛認為，中共海軍要能勝任，則必須完成四個戰略使命：1.維護國家統一和領土完整，捍衛國家海洋利益，並擴大東南海岸地區的防禦縱深；2.確保國家經濟至關重要的海上航路暢通，保護國家商船的自由航行；3.保衛日益擴大的海外貿易與投資利益；4.擔當維護世界和平和海洋安全的任務。³⁸由此可見，在如何確保國家安全與經濟持續發展已然成為中共海軍調整其戰略之轉捩點，中共海軍扮演之角色也隨整個國家利益導向與區域安全戰略的轉變，而同步調整其海軍戰略，將以往的「近岸防禦」、「近海防禦」，到有計畫朝向實現「遠海護衛」轉變。³⁹綜上述，中共海軍戰略由「近岸防禦」、「近海防禦」到「近海防禦與遠海護衛結合」之轉變，乃是符合戰略布局並予以具體化是依必然趨勢。

三、突破島鏈桎梏與延伸防禦縱深

中國大陸在陸地上深入歐亞大陸腹地，有2.2萬公里的陸地邊界線、與15個國家相接壤；中國大陸又瀕臨世界最遼闊的大洋，並有1.84萬公里的大陸海岸線，與8個國家海上接壤，邊緣海面積約472萬平方公里，具陸海兼備特點。⁴⁰中國大陸具陸海兼備特點，雖有陸地、海洋兩個發展方向，相對的，安全威脅也同時來

³⁷ 〈習近平：努力建設一支強大的現代化海軍〉，《新華網》，2017年5月24日。參見 http://www.xinhuanet.com/politics/2017-05/24/c_1121029720.htm（瀏覽日期：民國107年3月21日）

³⁸ 張建剛，〈2030年中國將圓海洋強國夢〉，《環球時報》，2013年1月10日，版5。

³⁹ 中華民國102年4年期國防總檢討編纂委員會著，《4年期國防總檢討》（台北：中華民國102年4年期國防總檢討編纂委員會，2013年），頁17。

⁴⁰ 劉新華，《中國發展海權戰略研究》，頁13。

自這兩個方向。冷戰結束，蘇聯解體後緩和了部分來自北部陸疆的威脅，但受到1947年美國「圍堵政策」島鏈戰略部署的影響，使得中國大陸雖然地處太平洋西岸，但連接太平洋的黃海、東海、南海等邊緣海被「第一島鏈」包圍，實際處於半封閉（Semi-closed）的狀態。

一直以來，中共認為美國及其盟國，利用「島鏈」（係指第一、二島鏈）對中國大陸採取封鎖戰略，以阻擋、限制中共海軍海上作戰的能力及範圍、威脅海上將通航安全，以阻撓中共海軍朝向遠洋發展，進而遏止中國大陸的崛起。然而，就當前中國大陸在封閉的邊緣海中就已經面臨諸多困境，大致有三種情形：

第一，邊緣海區內島嶼主權問題；第二，突破島鏈封鎖與統一問題；第三，海域界線問題。⁴¹尤其美國及其盟國在第一、二島鏈上均建有龐大的軍事基地群，以監控、火力等方式監控島群間及附近海上通道，甚至與中國大陸周邊國家實施聯合軍演，並積極的介入中共當局與周邊國家有關海洋權益糾紛等。⁴²然而中共當局在1980年代提出「近海防禦戰略」後，始訂下了2010年前突破第一島鏈之目標。⁴³如何突破島鏈的封鎖，中共海軍遼寧艦前政委梅文認為，第一、二島鏈不應視為桎梏中共海軍發展的「鎖鏈」，反而應當視為一個走向遠洋的「航標」。⁴⁴他亦主張中共海軍在近海內要「守得住、拿得下」；遠海則要「出得去、護得住」。因此，必須以強大海軍力量作為後盾，持續提升中共海軍近海防禦和遠海防衛的作戰能力，始能突破島鏈束縛及封鎖。⁴⁵

若從另一個觀點來看，我國學者王俊評認為：受到海洋領土化思維、陸戰傳統與長城心理的影響，中共文武戰略菁英在想像中國海上發展時，很自然的將太

⁴¹ 劉新華，前揭書，頁14。

⁴² 史春林等，〈美國島鏈封鎖及其對我國海上安全的影響〉，《世界地理研究》，第2期，2013年9月，頁3~12。

⁴³ 中共海軍前司令員劉華清於1986年1月25日中共海軍擴大黨委會講話內容提出「近海防禦」之海軍戰略，始見明確訂定突破第一、二島鏈之戰略目標。內文詳見劉華清，《劉華清回憶錄》，（北京：解放軍出版社，2004年8月）頁437。

⁴⁴ 梅文，〈島鏈不是中國海軍鎖鏈而是航標〉，《解放軍報》，2013年1月17日，版3。

⁴⁵ 同前註。

平洋兩島鏈視為保護中共「海洋國土」並延長陸地防衛縱深的「海上長城」。⁴⁶ 這個觀點從劉華清對於「近海」概念的認知也可以窺知。劉華清將中共的近海概念調整為「黃海、東海、南海、南沙群島及臺灣、沖繩島鏈內外海域，以及太平洋北部的海域」，並且認為「海軍的作戰海區，在今後一個較長時期內，主要將是第一島鏈和該島鏈的外沿海區，以及島鏈內的黃海、東海、南海海區。這一海區，既包括國際海洋法公約確定歸我國管轄的全部海域，也包括南海諸島等我國固有領土。和原來的『近岸防禦』相比，這種作戰海區概念的擴大，有利於戰時我在主要方向上組織海上防禦作戰。隨著我國經濟力量和科學技術水平的不斷增強，海軍力量進一步壯大，我們的作戰海區，將逐步擴大到北太平洋北部至『第二島鏈』在『積極防禦』的戰役戰術上，將採取敵進我進的指導思想，及敵人向我海區進攻，我也向敵後發起進攻。」⁴⁷ 不僅是出身於陸軍的劉華清，⁴⁸ 包括中國大陸學者張文木、中共軍事科學院學者，亦是《戰略學》作者彭光謙及中共前人大副主席姜志軍等文武戰略菁英都認為至少必須打破第一島鏈，才能使中國大陸增加海上防禦縱深。⁴⁹ 渠等認為，第一島鏈若受中共支配，形同在西太平洋建立一道類有形防線，可阻止美國或其盟邦對第一島鏈內的中國大陸本土或海洋權益發動攻擊或掠奪，同時也掌握一定程度的主動權，可以對第一島鏈外的海權國家發動攻勢性防禦作戰；反之，第一島鏈若成為美國海權的前沿防線，則戰略主動掌握於其手中，將對中國大陸本土及其海洋權益構成嚴重威脅。⁵⁰

此外，由於軍事革命的不斷更新，武器裝備的精度、距離及範圍均大幅提升，導致戰場範圍不斷擴大，海上戰場亦不例外，若僅侷限近海防禦早已無法維

⁴⁶ 王俊評，《和諧世界與亞太權力平衡—中國崛起的世界觀、戰略文化與地緣戰略》（台北：致知學術出版社，民國 103 年 4 月），頁 440。

⁴⁷ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁 434、437。

⁴⁸ 劉華清於 1930 年參加中國工農紅軍，1952 年始到大連海校擔任副政委。詳見劉華清，《劉華清回憶錄》，頁 252。

⁴⁹ 王俊評，《和諧世界與亞太權力平衡—中國崛起的世界觀、戰略文化與地緣戰略》，頁 441。

⁵⁰ 王俊評，前揭書，頁 441。

護來自海上的國家安全，必須增加海上防禦縱深，以爭取戰略預警及應變時間，阻敵於陸疆以外，以減少沿海精華區之破壞，達成確保國家安全之目的。⁵¹

第二節 中共海軍基地突破地緣困境之實踐

馬漢的海權思想具有絕對的影響力，其中針對海權之觀念也為多數國家所接受，究其原因是馬漢將海權論之內容盡容納歷史之中，其中所述乃真實之例證而得出。⁵²馬漢曾引用拿破崙語錄：「作戰任務在於爭取位置」，如於大洋取得戰略位置，則可有效將兵力集中，位置之強度可以協助切斷對方之交通線，同時確保己方交通線，屆時，可運用位置上之兵力則為致勝因素。⁵³馬漢論點之中，「地理位置」是其論述海權之主要條件，也是研究最深入的部分。馬漢戰略觀點中對於「位置」概念區分為「戰略位置」及「中央位置」；戰略位置係指所在位置之天險、雄厚兵力的強度及豐富的資源等；中央位置是指作戰時，能有效控制或切割敵兵力之位置。

所謂的軍事基地，依據《國軍軍語詞典》之定義：駐紮一定數量的軍事人員，儲備相當數量的武器裝備及軍事物資，設置相關組織機構及設施，可以進行特定軍事活動的地區，為軍隊作戰與訓練的重要根據地。⁵⁴而海軍基地通常為軍港，設有軍政軍令機構，以當行海船飛機之修造，人員之訓練補充及後勤通信等業務。換言之，即為按照國防方針推行全面海上作戰之海軍根據地。⁵⁵而海外的軍事基地，不僅代表著一國的前沿軍事存在，也是其國家影響力的延伸，更是其

⁵¹ 王晉，〈海軍近海防禦遠海護衛戰略是與時俱進〉，《人民網》，2015年5月26日。參見 <http://military.people.com.cn/BIG5/n/2015/0526/c1011-27058025.html>（瀏覽日期：民國107年3月21日）

⁵² Colin S. Gray編，陳重廉譯，《海權與戰略》（台北：海軍學術月刊社，1992年6月），頁37。

⁵³ Alfred Thayer Mahan著，楊珍譯，《海軍戰略論》（台北：三軍大學，1954年），頁14、15。

⁵⁴ 《國軍軍語詞典—九十二年修訂本》（台北：國防部頒行，民國93年3月15日），頁2-5。

⁵⁵ 前揭書，頁6-87。

參與全球事務的「橋頭堡」。⁵⁶ 以下就戰略位置與中央位置之原則驗證中共海軍地緣困境與軍事基地布局。

壹、戰略位置

一、中國大陸海岸線與近海

中國大陸擁有18,000公里之海岸線、海域面積約300萬平方公里；中國大陸沿海海區，分為渤海、黃海、東海及南海，且前述四個毗鄰中國大陸的海區均相連，自北向南成弧狀分布，中國大陸視之為「內海」。⁵⁷ 筆者以「第一島鏈」作為限制中共海軍發展的基點，兼以馬漢理論觀之，概將位處第一島鏈中央位置的臺灣，將中國大陸沿海的渤海、黃海及東海的水域，劃分為受朝鮮半島、日本及沖繩群島包圍，所形成的「北方內海」；另將菲律賓、印尼、馬來西亞及越南等國所包圍的南海稱呼為「南方內海」，藉以檢視中共海軍發展之意涵（示意圖如4-1）



圖 4-1 南北內海示意圖

資料來源：作者自繪

⁵⁶ 張軍社，〈外軍海外基地掃描〉，《中國海軍網》，2015年1月28日。參見 http://navy.81.cn/content/2015-01/28/content_6326499.htm（瀏覽日期：民國107年3月20日）

⁵⁷ 孫湘平，《中國近海及毗鄰海域水文概況》（北京：海洋出版社，2016年5月），頁1。

中共海軍依據中國大陸海岸線之劃分，區分北海、東海及南海艦隊。北海艦隊主要負責北起鴨綠江口、南至北緯32度之海區，機關單位位於青島，下轄青島基地、旅順基地、大連基地及威海基地；東海艦隊負責海區，北起北緯32度（概為江蘇省海安地區）、南至北緯27度（福建省東山區）之區域，東海艦隊機關單位座落於寧波。東海艦隊下轄上海、寧波及連雲港等三個海軍基地；南海艦隊負責北緯27度迄越南邊境，並包含南海諸島，作戰海域是中共海軍三個艦隊當中最大的，並負責湛江基地、廣州基地、三亞基地等（中共海軍基地判斷表如4-1）。

表 4-1 中共海軍基地判斷表

中共海軍基地分布判斷表		
單位	駐泊基地	作戰序列
北部戰區海軍	青島	驅逐艦第1支隊(6驅4護)、潛艇第2支隊、作戰支援艦第1支隊、偵測船大隊、勤務船大隊、防險救生船大隊
	青島水警區	獵潛艇第71、82大隊
	大連旅順	驅逐艦第10支隊(4驅6護) 護衛艦第11支隊(2護)
	威海水警區	掃雷艦第11大隊
東部戰區海軍	浙江舟山定海	驅逐艦第3支隊(4驅4護)、驅逐艦第6支隊(6驅6護)、掃雷艦第9大隊、作戰支援艦第2支隊、偵測船大隊、勤務船大隊
	浙江寧波	潛艦第22支隊、第42支隊、防救船大隊
	連雲港	護衛艦第13支隊
	上海吳淞	護衛艦第14支隊、掃雷艦第4大隊、登陸艦第5支隊
	福建寧德	護衛艦第15支隊(10護)、護衛艦第16支隊(11護)
南部戰區海軍	廣東湛江	驅逐艦第2支隊(5驅6護)、護衛艦第17支隊(6護)、護衛艦第18支隊(6護)、掃雷艦第76大隊、登陸艦第6支隊、作戰支援艦第3支隊、防救船大隊、偵測船大隊
	海南三亞	驅逐艦第9支隊(6驅4護)、護衛艦第19支隊(11護)、潛艇第32支隊、
	江門	掃雷艦第10大隊

資料來源：作者整理自繪

在過去的歷史中，來自海上的威脅遠少於陸地，在此一觀念下，即便明朝鄭和曾率隊出使東南亞、印度洋，甚至負笈東非等地，⁵⁸但均未建立海外基地，爾

⁵⁸ 李琳琦，〈鄭和下西洋〉，《中國文化研究院》，參見 https://www.chiculture.net/index.php?file=topic_description&old_id=0115（瀏覽日期：民國107年3月20日）

後自民國建立至中共建政為止，受國家環境影響，亦未積極對外開展或開發沿海附近島嶼，致中共當局迄今亦均未獲得海外基地。若就地理位置將中國大陸分類為陸權國家，以2016年中國大陸貨物吞吐量超過1億公噸的港口已達34個觀之，⁵⁹一個陸權國家如此發展或許已經足夠，但迄2015年止，中國大陸造船量達7,300萬噸，名列世界第一，同時商船隊也已成爲全球最大航運隊伍之一，顯見中共當局未以陸權國家自詡或安於現狀。⁶⁰因此，自改革開放後，中共當局察覺中國大陸是被第一島鏈所包圍，當劉華清接任中共海軍司令員後，即提出跨越第一、第二島鏈之戰略構想，此乃因應中共海軍面對困境的第一個出口。

中國大陸海岸線綿延漫長，也有如旅順、大連、青島等如此之天然良港，受天險保護，並擁有豐沛資源，故中共海軍三大艦隊均以天然良港作爲其駐泊地，並劃分作戰責任地境。由此可知，若中共面臨海上威脅時，北海、東海及南海艦隊可在其責任海域迅速集中兵力以對抗或反制威脅。然來襲之威脅若優於該責任海域之艦隊兵力時，則必須抽調其他艦隊之艦艇支援，方能以優勢兵力化解海上威脅，獲得制海權。⁶¹中國大陸軍事科學研究員張世平以1974年5月「中」越西沙海戰爲例，當時中共海軍欲集中兵力於南海，曾通告我中華民國後，始調動東海以北海軍兵力經臺灣海峽前往南海集中，以對抗越南。⁶²對中共當局來說，臺灣的戰略價值在於其位置正當第一島鏈中央，取得臺灣首先就能在臺灣與海南島間形成一道拱衛中國大陸東南沿海的海洋地區，將其作爲保護中國大陸東南沿海經濟「軟腹」之屏障，並有助中共當局解決南海問題。⁶³其次，取得臺灣將打破第一島鏈對中國大陸之「圍堵」與海洋安全之威脅，使中共海軍具備真正進入太平洋的前進基地，向東擴大300~500浬戰略縱深，將更有利保衛中國大陸東南沿海

⁵⁹ 季則舟，〈中國沿海港口建設狀況及發展趨勢〉，《中國科學院院刊》，第31卷第10期，2016年10月14日，頁1214。

⁶⁰ OECD, "The Shipbuilding Industry in China", C/WP6,7/REW1, Jun 26, 2008, pp.1~35.

⁶¹ 制海權定義：交戰雙方依靠海上優勢，在一定時間內對一定海洋區域所取得的控制權。詳見張序三編《海軍大辭典》（上海：上海辭典出版社，1993年），頁8。

⁶² 張世平，《中國海權》（北京：人民日報出版社，2009年5月）頁，240。

⁶³ 王俊評，《和諧世界與亞太權力平衡—中國崛起的世界觀、戰略文化與地緣戰略》，頁489。

海上交通線之暢通，避免遭美國截斷，反之，即便中國大陸沿海地形具備多良港之地理特質，但海軍對外發展仍受限。⁶⁴

一直以來，受美國第七艦隊重兵駐紮日本之影響，以及西太平洋重要出海口如對馬海峽、吐噶喇海峽及宮古海峽等水道，均在南韓、日本等美國同盟國家控制之下，⁶⁵加諸日本一直以來為一區域海軍強國，其屬地沖繩群島亦位居東海戰略要地，同時日本積極建設與那國島機場跑道及加設偵監設備等作為，⁶⁶即便中國大陸擁有可以扼控黃海、渤海與東海咽喉的旅順、威海基地，仍無法擺脫第一島鏈之束縛，前進西太平洋。

南海是印度洋進入太平洋國際海運線及航空運輸線之必經海域，冷戰結束後，隨著亞太區域海上貿易不斷增加，其國際貿易通道的重要性日益突出，是東南亞各國之間與印度洋、太平洋海上貿易之門戶，現今成為經濟外向型國家及中共、美國、日本及東協之生命線，有「世界第三黃金水道」之稱。⁶⁷南海除了傳統漁業資源，還蘊藏豐富石油與天然氣。也因為如此，造成該區域形勢更加複雜。考量南海戰略位置重要，加上中共經濟發展順勢帶動成長動力，使其具備足夠資源海洋科技以積極建設南海海域，並在永興島、永暑礁、美濟礁和渚碧礁、黃岩島等地填海造陸，以利部署軍事或監偵設施，提升南海控制力道。然而上述島嶼強度不足且極度缺乏資源，使其戰略價值偏低，且位於越南之金蘭灣及菲律賓的蘇比克灣位置均能監控麻六甲海峽，即便美軍目前已撤出蘇比克灣，但自2017年起，依據2014年美、菲簽署之《加強防務合作協議》內容，將開放美軍在

National Defense University

⁶⁴ 王俊評，前揭書，頁 489。

⁶⁵ 張世平，《中國海權》，頁 219。

⁶⁶ 聞華，〈日軍為何駐軍與那國島〉，《艦船知識》，2009 年 9 月號，頁 20~25。

⁶⁷ 張小明，《中國周邊安全環境分析》（北京：中國國際廣播出版社，2003 年 6 月 1 日），頁 18。

5個軍事基地建設軍事設施，⁶⁸此舉將使中共「戰略翼側」遭受威脅，⁶⁹故中共試圖將遠洋發展由「東」轉「南」向發展，亦產生諸多限制。

二、航向遠洋的規劃

中國大陸乃一外向經濟發展模式國家，對外貿易出口佔80%，石油、鐵礦等戰略物資進口數的90%以上均仰賴海運。⁷⁰受傳統陸權思想、冷戰時期圍堵政策及中共建政初期國力等因素，使其未設置海外基地，導致在改革開放後依賴海上運輸時，海上交通線極為薄弱之情形。馬漢認為，海外基地乃遠洋海軍之支柱，因為海外基地具備參與全球事務「橋頭堡」之功能，⁷¹因此中共當局就在其主要的海上交通線—由南海通過麻六甲海峽經印度洋後，再前往中東或非洲這條航道上尋求沿途戰略位置，並設置海外基地，然為避免引發國際紛爭，中共當局則避免使用「基地」一詞，改以「後勤保障設施」稱呼，即便基地由中共軍方主導、修建及使用。⁷²中共在揭櫫海權強國的發展戰略目標後，東海與南海即成為關乎其經濟發展及地緣政治安全的「核心利益和重大關切問題」，也是中共能否成為全球規模海權強國的瓶頸。誠如大陸學者季國興所言，「中國海軍必須擁有能夠在必要時有效控制中國海區通往大洋水域重要水道的實力」、「中國只有突破美日『海上島鏈』封鎖，獲取進軍海洋的海上戰略出口，才能拓展中國的發展空間」。⁷³

⁶⁸ 〈杜特蒂點頭了？菲律賓開放美軍 2017 擴建 5 座基地〉，《東森新聞雲》，2017 年 1 月 27 日。參見 <https://www.ettoday.net/news/20170127/857858.htm>（瀏覽日期：民國 107 年 3 月 28 日）

⁶⁹ David Lai, "China's Aircraft Carrier: The Good, The Bad, And The Ugly?" *U.S. Army War College*, 2011. AT <http://ssi.armywarcollege.edu/index.cfm/articles/chinas-aircraft-carrier/2011/10/27> (Accessed 2018/3/26)

⁷⁰ 顧立民，〈中國海洋地緣戰略與石油安全研究〉，《遠景基金會季刊》，第10卷第3期，2009年7月，頁84、85。

⁷¹ 〈印度再獲一處海外基地 專家：中國應加快海外基地建設〉，《人民網》，2018年2月6日。參見 <http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0206/c1011-29808079.html>（瀏覽日期：民國 107 年 3 月 28 日）

⁷² 〈觀察：中國在吉布提設軍事基地幹什麼？〉，《BBC中文網》，2017年7月12日。參見 <http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-40586499>（瀏覽日期：民國107年3月28日）

⁷³ 季國興，《中國的海洋安全和海域管轄》（上海：上海人民出版社，2009年9月），頁150。

基於上述，美國博思（Booz Allen Hamilton,BAH）顧問公司於2004年底為美國國防部淨評估辦公室所委託研究的報告中，首次提出「珍珠鏈」（String of Pearls）戰略一詞，描述中共在南海穿越麻六甲海峽進入印度洋抵波斯灣的沿岸，建構軍民兩用的港口碼頭，以確保海洋運輸通道安全的戰略。中共當局迄今雖否認此一戰略布局，⁷⁴但就當前中共的軍事外交行為上，可梳理出此行為之確實性。隨著一國國力的上升，其國家利益往往超出主權管轄範圍，使該國不得不依靠軍事，政治和外交手段加以保護，設立海外軍事基地成為大國投射軍事力量，拓展海外利益，干預地區事務，影響地區格局和推動國際體系轉型的前沿陣地。以美國為例，海外軍事基地是美國保持全球軍事存在、維持全球霸權的戰略支撐。它們不僅是美國保持「前沿威懾」的關鍵，也利於美國向駐在國及周邊地區施加政治影響。⁷⁵就麻六甲海峽到印度洋此一交通線來看，包括南海永興島（Woody Island）、緬甸石兌（Sittwe）港、皎漂（Kyaukpyu）、孟加拉吉大港（Chittagong）、斯里蘭卡漢班托塔（Hambantota）港、可倫坡（Colombo）港、巴基斯坦瓜達爾（Gwadar）等地建構油管與建構監聽站等軍事設施並與孟加拉、泰國及柬埔寨等國家建立相關港口、基地之租借或合作夥伴關係。⁷⁶如此可確保中共之船隊由南海出發，經過麻六甲海峽後，沿途均有海外基地，以支援其遠洋任務。以下就重要港口概述如後（如圖4-2）：



⁷⁴ 〈大陸珍珠鏈戰略 印度恐慌美國警惕〉，《中央社》，2017年6月17日。參見 <http://www.cna.com.tw/news/gpho/201706170001-1.aspx>（民國107年3月28日）

⁷⁵ 同前註。

⁷⁶ 蔡翼，《崛起東亞—聚焦新世紀解放軍》（台北：勒巴克顧問公司，2009年9月），頁40、41。



圖 4-2 中國大陸珍珠鍊戰略示意圖

資料來源：楊幼蘭，〈與印角力海路並進 陸在印度洋建移動補給點〉，《中時電子報》，2017年7月10日。參見<http://www.chinatimes.com/realtimews/20170710003046-260417>（瀏覽日期：民國107年3月26日）

（一）緬甸皎漂港

皎漂特區位於緬甸西部，瀕臨孟加拉灣，處於連接非洲、歐洲和印度的幹線上，而皎漂港亦是中緬油氣管道的起點。根據規劃，該區將建設一個30萬噸石油碼頭和天然氣管道上岸基地，建成後，末站是中國大陸廣西省的貴港，是繞過麻六甲海峽的能源大動脈。⁷⁷中國大陸現時有八成進口石油經麻六甲海峽運送，一

⁷⁷ 徐維遠，〈陸握緬皎漂港 破麻六甲困局〉，《中時電子報》，2017年11月26日。參見<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171126001187-260301>（瀏覽日期：民國107年3月28日）

旦海峽被封，其能源供給便會大受影響。因此，皎漂港的戰略意義對中國大陸能源安全、經濟往來與區域政治皆具有極高的地緣戰略價值。

（二）孟加拉吉大港

吉大港由於地處於中南半島與印度半島的交界處，以海上的航線設計來評估，其並非是中國大陸船隊往返印度洋必經之交通線，甚至由斯里蘭卡返航，可無須繞至孟加拉，得直接返回緬甸而節約航程；另外，該航線在印度的控制範圍內，且孟加拉本身亦無與中共國土相鄰接聯，因此，孟加拉的吉大港僅能發揮中繼站效果。

2017年11月下旬，中共海軍054A型飛彈護衛艦運城號（舷號571）赴孟加拉參加2017年印度洋海軍論壇多邊海上搜救演習，這是中共海軍首次派艦艇參加論壇架構下的多邊演習。印度洋海軍論壇成立於2008年，目前有35個成員國和觀察員國，目的是增進沿岸國家海軍對地區海上事務的協調與合作。中共於2014年成為論壇觀察員國，這次演習是中共海軍首次派艦艇參加論壇架構下的多邊演習。⁷⁸

（三）斯里蘭卡漢班托特港

印度南方的斯里蘭卡漢班托特港是一地處天險的位置，其可控制從波斯灣、紅海以及東非等地航行至印度洋之諸條航線，中共自2012年6月開始投資該港口擴建，斯里蘭卡政府於2017年12月9日宣布，移交南部卡漢班托塔港的資產和經營權，並租用港口及周邊土地99年；⁷⁹目前擁有八個十萬噸級泊位和二個二萬噸級泊位卡漢班托塔港，位於斯里蘭卡最南端、印度洋的中部，是世界第一大海灣孟加拉灣的門戶，地理位置優越，此位置將為中共海軍兵力投射至印度洋之重要戰略位置。

⁷⁸ 吳寧康，〈中國運城艦赴孟加拉 與印度等國搜救演練〉，《中央廣播電台新聞網》，2017年11月16日。參見<https://news.rti.org.tw/news/view/id/380031>（瀏覽日期：民國107年6月1日）

⁷⁹ 林庭瑤，〈斯里蘭卡漢班托塔港經營權 移交中共〉，《聯合新聞網》，2017年12月9日。參見<https://udn.com/news/story/7331/2866305>（瀏覽日期：民國107年3月28日）

2017年8月6日，中共執行「和諧使命-2017」的920型和平方舟醫院船（岱山島號，舷號866）抵達可倫坡，實施免費醫療服務，這是和平方舟醫院船首次停靠斯里蘭卡。⁸⁰11月10日，中共海軍當前噸位最大，甫於2月21日服役的680型訓練艦「戚繼光」號（舷號83）抵達斯里蘭卡可倫坡港實施4天的訪問，⁸¹顯見雙方軍事或外交活動亦趨緊密。

（四）巴基斯坦瓜達爾港

中共自1960年代開始，因與印度發生邊境問題，而交惡，於是採取「聯巴制印」之政策，以協助巴基斯坦發展軍武科技，⁸²使巴基斯坦成為中共在南亞最忠實的盟友與戰略伙伴，因此中共於2015年4月22日獲得瓜達爾港之經營與開發權，期限達40年，巴基斯坦並力邀中共在該港建立軍事基地，⁸³由於巴基斯坦與中國大陸鄉接壤，經由瓜達爾港後走陸路，不僅可以為中國大陸和中東的往來貿易提供最短路徑，縮短85%路程，還可以繞過海盜出沒的麻六甲海峽和局勢不穩的南海水域，等於打通了通向阿拉伯海和波斯灣的通道，此位置將成為中共海軍前往印度洋的最佳戰略位置。

《詹氏防衛周刊》於2017年曾報導，其公司租用之商業衛星曾於2016年5月於卡拉奇（Karachi）商港上空拍攝到中共093B型核動力攻擊潛艦駐泊，巴基斯坦當局業於2016年8月向中共購買8艘柴油潛艦，其中4艘將於巴基斯坦組裝並提供技術轉移，顯見中、巴雙方軍事交流合作之密切；⁸⁴今（2018）年1月起，多家外媒

⁸⁰ 江山，〈我海軍和平方舟醫院船首次停靠斯里蘭卡〉，《中華人民共和國國防部》，2017年8月17日。參見 http://www.mod.gov.cn/big5/diplomacy/2017-08/07/content_4788002.htm（瀏覽日期：民國107年6月1日）

⁸¹ 〈中國海軍戚繼光艦結束對斯里蘭卡友好訪問〉，《新華社》，2017年11月15日。參見 http://www.xinhuanet.com/mil/2017-11/15/c_129741891.htm（瀏覽日期：民國107年6月1日）

⁸² 國防部，《中華民國91年國防報告書》（台北：國防部，2002年7月），頁26、34。

⁸³ 徐維達，〈擁瓜達爾港、開卡拉運河！帶路珍珠鏈 貫穿印太封鎖〉，《中時電子報》，2017年11月26日。參見 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20171126001183-260301>（瀏覽日期：民國107年3月28日）

⁸⁴ 許劍虹，〈中共093型核潛艦現身巴基斯坦〉，《中時電子報》，2017年1月11日。參見 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170111003616-260417>（瀏覽日期：民國107年6月1日）

披露，中共將在巴基斯坦瓜達爾建立海軍基地，⁸⁵更顯示中共積極布局珍珠鍊戰略之決心。

（五）東非吉布地港

2015年5月，當時即有消息傳出中共當局預劃在吉布地建立軍事基地之說，當年12月，中共當局與吉布地簽訂協議，證實前述消息。⁸⁶2016年2月25日，中共國防部發言人吳謙首度證實，位於非洲吉布地的「海軍保障設施」已開始建設，主要提供中共當局執行亞丁灣（Gulf of Aden）及索馬利亞（Somalia）海域維和用途、人道主義救援等任務。⁸⁷

吉布地地處東非，扼控亞丁灣與葉門相望，因地形、位置及沙漠氣候等因素，適合軍隊駐紮，西方國家的美、法等國在當地亦有駐軍。而吉布地北方之曼德海峽（Mandab Strait）位於阿拉伯半島西南端和非洲大陸間，並與亞丁灣相連，是紅海南段之進出門戶，更可構連印度洋、太平洋乃至大西洋等交通要道，有「世界戰略心臟」之稱。由於曼德海峽是印度洋、亞丁灣通往紅海（Red Sea）與蘇伊士運河（Suez Canal）之咽喉，經此航道前往北大西洋與繞行非洲西南端的好望角（Cape of Good Hope）相比，航程約可節省3,000~4,300海浬，是目前連接歐亞大陸最短的海上航線，凡是北上經蘇伊士運河前往歐洲或由紅海南下繞道好望角之船隻，均要在吉布地完成補給。此外，吉布地遙望葉門，葉門近年連戰不停，被西方世界認為是恐怖主義溫床，也是沙烏地阿拉伯為首的遜尼派勢力和伊朗為首什葉派勢力角力的地方；在陸路，吉布地毗鄰索馬利亞，索馬利亞長

National Defense University

⁸⁵ 張謙，〈港媒：解放軍確定在巴國瓜達爾建基地〉，《中央社》，2018年1月6日。參見 <http://www.cna.com.tw/news/acn/201801060037-1.aspx>（瀏覽日期：民國107年6月1日）

⁸⁶ 郭玫君，〈陸首座海外軍事基地 設東非吉布地〉，《UDN 兩岸新聞報》，2015年11月27日。參見 <http://paper.udn.com/udnpaper/PID0005/289129/web/#2L-6782675L>（瀏覽日期：民國107年6月1日）

⁸⁷ 〈國防部：中國在吉布地保障設施基礎工程建設已啟動〉，《中華人民共和國國防部》，2016年2月25日。參見 http://www.mod.gov.cn/info/2016-02/25/content_4645876.htm（瀏覽日期：民國107年6月1日）

年面對海盜問題，以及極端組織青年黨（al-Shabab）崛起的危機。故此，吉布提的戰略位置，變得更舉足輕重。⁸⁸

2017年8月，中共舉行第一座海外軍事基地落成儀式後，隨即在9月份在當地實施第一次軍事演習；⁸⁹同年11月，中共國家主席習近平與到訪的吉布地總統蓋萊（Ismail Omar Guelleh）達成共識，並將雙方關係提升為戰略夥伴關係。⁹⁰

貳、中央位置

在馬漢的海權理論中，中央位置的重要性高於一般戰略位置，然而適用之時機則以戰時為主。中央位置之功能，在於可切斷敵軍，使其力量分離，我方則有集中兵力之優勢以應對。臺灣位處第一島鏈中央位置，且經國軍整軍經武建設，軍事設施均有充分強度，尤其兩岸政治立場不同，我中華民國絕無可能成為中共之友盟。基此，若中共在亞太地區發生衝突時，不論轉用南北海上兵力，均將受我之箝制。若以當前中共積極布局南海致印度洋一線之遠洋規劃觀之，中共欲進入印度洋，必須經麻六甲海峽，因此美軍第7艦隊自2001年3月23日起即進駐新加坡樟宜基地，藉以尋求中央位置以破壞中共海軍遠洋戰略規劃之企圖，以分割南海與印度洋。⁹¹

中共整建一支能達成遠海作戰之海軍武力企圖，可由近年來不斷提高其海軍現代化綜合戰力、加強戰略威懾能力、提升發展遠海合作與反制非傳統安全威脅

⁸⁸ 〈讓外國駐軍：非洲小國「喪權辱國」的生存之道〉，《關鍵評論網》，2017年9月8日。參見 <https://www.thenewslens.com/article/78306>（瀏覽日期：民國107年6月1日）

⁸⁹ 〈中國在吉布提開展第一次陸上軍事演習〉，《世界之聲》，2017年9月26日。參見 <http://trad.cn.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20170926-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E5%9C%A8%E5%90%89%E5%B8%83%E6%8F%90%E9%96%8B%E5%B1%95%E7%AC%AC%E4%B8%80%E6%AC%A1%E9%99%B8%E4%B8%8A%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E6%BC%94%E7%BF%92>（瀏覽日期：民國107年6月1日）

⁹⁰ 〈建軍事基地後 中國與吉布提關係上升為戰略夥伴〉，《世界之聲》，2017年11月23日。參見 <http://trad.cn.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20171123-%E5%BB%BA%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%9F%BA%E5%9C%B0%E5%BE%8C-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E8%88%87%E5%90%89%E5%B8%83%E6%8F%90%E6%88%90%E6%88%B0%E7%95%A5%E5%A4%A5%E4%BC%B4>（瀏覽日期：民國107年6月1日）

⁹¹ 郭宏軍，〈新加坡樟宜港—美軍重返東南亞的戰略基石〉，《人民網》，2003年9月29日。參見 <http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/1078/2115517.html>（瀏覽日期：民國107年3月22日）

能力等作為具體的戰略指導，同時對於建造新型潛艦、護衛艦、醫療艦、大型保障船艦、艦載機，以及海外基地建設等亦不遺餘力，積極突破當前面臨困境之企圖既明顯又積極。⁹²中共海軍突破地緣戰略困境具體實踐成果如後述：

一、海軍軍事外交、遠航訓練與護航

軍事外交廣義的意涵，係指主權國家以國家安全為目的，進行與軍事有關的對外交往活動；狹義的解釋，則是指主權國家的武裝力量，透過非戰爭方式，處理國際軍事關係及國際軍事事務，以維護國家安全。⁹³ 盱衡中共戰略文化之演變，可由中共官方「國防白皮書」等國防戰略文件中窺知戰略思維之演進。⁹⁴ 梳理中共國防戰略文件脈絡得知，2004年「中國的國防」白皮書可以看出中共海軍外交交流拓展、遠洋維護的戰略指導；2006年則強調海上資訊作戰能力與聯合作戰訓練；2008年主要將開展非戰爭軍事訓練，積極參與雙邊、多邊聯合演習等為目標。綜合上述年份出版之國防白皮書等戰略文獻，雖述明中共海軍未來發展之重點，但筆者認為多數仍淪為政治語言的空泛與不切實際。然而自2008年中共開始遂行「亞丁灣護航」任務後，其2010年、2013年乃至2015年「中國的軍事戰略」白皮書頒布後，對於海軍戰略走向之指導則十分明確且清晰，並置重點於維護海洋權益、戰略通道和海外利益安全，以及參與國際海洋合作及傳統、新型安全領域等經略海洋或維護海權之指導，由此可見中共藉由亞丁灣護航任務所得之經驗與獲致的成果，加速中共海軍走向遠海之決心與企圖。

回顧中共在2004年中央軍委擴大會議中，要求海軍肩負捍衛國家領土之外的四項「新歷史任務」，包括：一、確保共產黨專政；二、保護國家經濟發展，確保國家「戰略機遇期」的主權、領土完整及國內安全；三、保障其日增的國家利益，如資源、海上交通線、海上權利與利益等安全；四、確保世界和平的「歷史

⁹² 劉寶文，〈從中共海軍的演進談未來戰略發展〉，《海軍學術月刊》，第46卷第2期，2012年4月，頁55。

⁹³ 張英利，《軍事外交學概論》（北京：國防大學出版社，2009年10月），頁17~19。

⁹⁴ 張競，〈正確解讀中共國防白皮書〉，《中時電子報》，2015年2月24日。參見<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150224000747-260310>（瀏覽日期：民國107年3月22日）

任務」，須擴大參與國際安全活動（如維和、搜救與反恐行動），以提升「處理危機、保障和平、遏止戰爭、打贏戰爭」的軍力。⁹⁵換言之，中共是以此為基調不斷擴大其海外利益與隨之而來的安全需求，也相對依賴其海軍護衛國家在海外利益「需求」的強度。此種「需求」亦配合支援聯合國授權協助陷於險境，以及須要被撤離的中國大陸人民、攸關其海上利益的交通線、應對天然災害的決心與能力等任務。以中共積極投入「亞丁灣護航」軍事外交為例，戰略意涵乃是響應聯合國號召，目的係在塑造「負責任的大國」形象；在現實考量上，出兵維護航道安全，可降低中國大陸船舶遭受海盜的威脅，確保其石油輸入穩定。尤其護航行動更可助於中共實現二個實質目標：1.培養海軍在遠離港口缺乏基地的遠洋航行中進行訓練、戰鬥、巡航與協同作戰的能力；2.中共海軍現代化的目標，要突破第一、二島鏈，朝向西太平洋發展。⁹⁶

遠航訓練對於海軍而言，是屬於高難度的訓練，原因在於長途航行中，需要耐波力、續航力、補給力均優良的作戰艦艇或補給船艦，另對於沿途水文、大氣氣象之掌握、緊急狀況應處及掌握地緣政治情勢動態等之外，並需要訓練精良的官兵方能達成。因此，能完成遠航訓練，代表該艦隊、單艦已然具備基礎的遠洋作戰能力。尤其中共近年來除了執行年度例行遠航訓練及友邦訪問之外，更執行多項遠海的非戰爭軍事行動。2007年派遣醫療船艦前往拉丁美洲和加勒比海地區進行醫療行動；2011年，參與利比亞撤僑行動；2014年，首次參加美國主導的「環太平洋—2014」海上軍演；2015年6月、8月分於地中海、日本海偕同俄羅斯

National Defense University

⁹⁵ 黃文啟譯，《從實踐中學習共軍的境內外訓練》（臺北：國防部政務辦公室，2013年11月），頁75。

⁹⁶ 韓鳳翔，〈中共的軍事外交戰略：亞丁灣護航的軍事投入〉，《海軍學術雙月刊》，第51卷第1期，2017年2月17日。參見 https://navy.mnd.gov.tw/MediaRoom/Paper_Info.aspx?ID=30184&AID=158（瀏覽日期：民國107年3月23日）

舉行「海上聯合—2015」軍演等，⁹⁷均可瞭解中共海軍在遠洋訓練上的實質進步，以試圖打造「藍水海軍」的海上力量。

軍事外交為國家總體目標制定的國防政策和外交政策執行過程中，國家軍事部門對外交流合作的活動。⁹⁸中共藉投入海軍參與護航、人道醫療救援行動等外交行動迄今，已漸將其軍艦部署太平洋以外地區，並宣稱活動均獲得聯合國安理會授權及符合國際法等，意在強調其海軍遂行外交、護航等行動的合理性與正當性，藉與外軍開展各項軍事外交活動，以加快國際化進程。執行任務期間，則可落實遠海訓練等多樣化的軍事任務訓練與執行力，並可同時經略海洋並確保中共當局的海外利益；另在區域與國際上，中共海軍期藉由護航行動以緩和他國對於其本身國家安全上的顧慮，並可同步落實2015年中共新國防白皮書所論及的海外利益及海軍戰略，蛻變成為實質的海上強權。⁹⁹

二、海外基地的珍珠鏈戰略布局

從西太平洋區域地緣政治的角度來觀察，中國大陸是一個海洋地理不利發展的國家。¹⁰⁰歷史上的大陸國家海軍在對抗海權國家的海軍時，往往受制於地理上的封鎖，必須先突破地理上的封鎖才能與海權國家爭奪制海權和關鍵的海上交通線，中國大陸正是因為第一島鏈的存在使其海域幾乎呈現被包圍的態勢，不論要實現近海防衛抑或是遠洋戰略都需要突破這地緣上的結構才能達成。若以地緣政治格局觀之，係以美國為核心並包含日本、韓國及東南亞部分國家對中國大陸展開包圍，若於戰時極可能遭敵方攔腰堵截。這些力量組成的戰略結構表現出的傾向，基本上就是美國戰略利益的走向；美國戰略利益在維持亞太戰略的基本走勢乃是建立由美國所主導的亞太經濟和安全體制，日本則長久以來保持與美國一致

⁹⁷ 〈中俄海上聯合—2015〉，《中國軍網》，2015年5月11日。參見 http://www.81.cn/big5/2015zehsly/node_77502.htm（瀏覽日期：民國107年3月21日）

⁹⁸ 韓獻棟，〈中國軍事外交與新安全觀〉，《現代國際關係》，第2期，2008年，頁48~49。

⁹⁹ 張軍社，〈外軍海外基地掃描〉，《中國海軍網》，2015年1月28日。參見 http://navy.81.cn/content/2015-01/28/content_6326499.htm（瀏覽日期：民國107年3月20日）

¹⁰⁰ 傅琨成，〈中國周邊大陸架的劃界方法與問題〉，《中國海洋大學學報》，第3期，2004年，頁5。

的基調，並希望其能逐步在亞太戰略上取得實際主導權，同時與美軍前沿部署兵力的戰略、政策，甚至實際作戰等各領域，建立更精緻的密切合作架構。而東協國家面對中國向外發展的動向備感壓力，因此採取所謂「雙重束縛」（Double-binding）的策略，一方面透過機制約束和借助其他大國的制衡減少中國的威脅，另一方面卻也不支持美國在該地區追求嚇阻中共的政策。¹⁰¹

隨著經濟的成長，中國大陸綜合國力雖不斷地提升，另一分面，也暴露能源運輸的危險性與日俱增，若中共海軍尚無法執行長距離護航任務的前提下，國家利益疆界又不斷向外延伸，在可見的未來中，中共勢必與美國這既有的海權國家在經濟、軍事及地緣政治等方面發生碰撞。基此，中共當局為確保海上運輸通道的安全，「珍珠鏈」戰略（String of Strategy）應運而生¹⁰²。而珍珠鏈戰略之執行，則是改變中國大陸在地緣戰略遭受「第一島鏈」封鎖的局面，以取得進入印度洋和西太平洋的基點。

美國戰略學者分析，這些港口是中共為發展成為藍水海軍所需要的遠海補給基地，同時指出，中共透過資助或其他各種方式獲得軍艦、戰機等之海外停泊補給基地。中共當局從未對外宣稱「珍珠鏈戰略」的事實，然美國則彰顯中共此一作為，企圖吸引國際之關注。就中共當局立場而言，海上運輸及能源戰略通道已然成為中共當局國家經濟和社會發展之命脈，尤其石油乃中共極度依賴之戰略物資，2003年美國入侵伊拉克後，使伊朗等周邊國家形勢也遭受威脅。因此，為穩定國家能源需求穩定，中共海軍年來持續升級在亞丁灣的護航任務並積極參與印度洋沿岸國港口的建設，正說明中共當局亟欲維護其海上利益及戰略石油生命線的決心。¹⁰³由於自波斯灣到東亞地區的航線相當長遠，除通過印度洋與南海等公

¹⁰¹ Amitav Acharya, "Will Asia's past be its future?," *International Security*, Vol.28, No.3, 2006, pp153.

¹⁰² 以珍珠鍊形容中共當局的海洋戰略，首見於漢米爾頓（Booz Allen Hamilton）在2005年提交美國國防部淨評估辦公室（Office of Net Assessment）的一份報告。參見 <http://www.freerepublic.com/focus/f-bloggers/1924031/posts>（瀏覽日期：民國107年3月24日）

¹⁰³ 陳奕成，〈由珍珠鏈戰略探討中共海軍潛艦未來布局與發展〉，《海軍學術雙月刊》，第50卷第2期，中華民國105年4月1日，頁83。

海外，至少仍需經過9個國家以上領海；加上美國海軍在波斯灣、新加坡等地駐防航空母艦與建立海軍基地等因素，使得中共海上石油運輸路線面臨美國海軍控制的潛在威脅，也因為中國大陸對中東油源依賴達60%，致使中國大陸能源一但受到美軍在麻六甲海峽的封鎖，將出現「麻六甲困境」（Malacca Dilemma）。¹⁰⁴

珍珠鏈戰略之目標在於達成國家安全層級的能源安全、外交戰略、地緣戰略及海軍戰略，中共當局鑒於其海軍實力的增長，在具備突破島鏈的封鎖能力並自由在海上各海區、航道航行，就必須確保其航運及戰略貿易不被中斷，於是珍珠鏈戰略第一個首要目標便在於此。另中共當局認為其「和平崛起」的過程中，區域權力的競爭者及地緣戰略對手將透過威脅、阻止其海上貿易之路線，以確保中共不致成為區域強國而重新權益分配。因此，中共期藉透過海外建設之據點，對航路進行保護及巡邏工作，同時中共海軍將可取得海外立足點，持續遂行海軍遠航訓練、外交等工作。¹⁰⁵

從中共海軍的戰略觀點來觀察可以發現，東出西太平洋並且將海空武力投射到第一島鏈，並且掌握西太平洋的地緣戰略優勢是中共海軍的首要戰略目標，而在西太平洋海域中的臺灣則是牽制了中國向太平洋發展的能力，再加上臺灣海峽目前是東北亞各國的重要航道，如中共海軍無法完整控制，將使東出太平洋的戰略目標遭受阻礙，因此中共希望能將戰略緩衝區向東延伸到東經150度線拉開與美國之間的戰略緩衝帶，¹⁰⁶然而這個戰略的執行首先必須確保來自印度洋的能源

¹⁰⁴ 黃玉淦，《中國大陸的邊疆與安全》，頁241。

¹⁰⁵ W.Lawrence Prabhakar, "China's Hainan Naval Buildup and India's Response," *Strategic Affairs*, Vol. 2, No. 11, July 2008, pp.5~6.

¹⁰⁶ 隨著中共海軍戰力的擴充和遠洋能力之提升，中共海軍開始將千島列島西部、小笠原諸島、馬里亞納諸島（關島）到新幾內亞島的東經150度的「第二島鏈防衛線」的內側海域，做為戰略性的「緩衝帶」化。中共海軍將這條「緩衝帶」定位為終極凌駕海上自衛隊的能力，抑制爭奪西太平洋霸權的美國海軍的行動，在發生臺灣問題等狀況時，能先期阻止海上自衛隊或美國海軍馳援部隊的海域。同時，為使「近海防禦」戰略能夠完整，以能在這個海域活動的戰略核子潛艦、攻擊潛艦為中心，進一步增強大型水面戰艦、可以進行空中加油的基地航空機和攻擊艦艇的彈道飛彈及巡弋飛彈，謀求構築「反介入／區域阻絕」（Anti-Access/Area Denial，簡稱A2/AD）的戰略構想。詳見李明峻譯、金田秀昭著，〈中國霸權的海洋擴張與日本的對應—日台安全保障關係和集體自衛權的行使〉，《台灣獨立建國聯盟》，參見 <https://www.wufi.org.tw/%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E9%9C%B8%E6%AC%8A%E7%9A%84%E6%B5%B7%E6%B4%>

運送安全必須確保，故珍珠鏈戰略的執行將使中共海軍在印度洋發揮其地緣戰略的影響力。¹⁰⁷珍珠鏈戰略已經對區域力量的結構產生改變，尤其中共當局不斷的輸出其經濟力量的優勢性，透過投資、建設、援助和外交的手段這些軟實力，對原本以美國為力量主體的區域結構進行改變。基本上珍珠鏈戰略是一個以維護能源通道安全為主軸的戰略，透過打通西南通道中國將可在印度洋上獲得出海口，中國大陸即可形成東西兩翼的兩洋格局，可是在能源需求不斷上升的現況下，珍珠鏈戰略可能在執行上有所變化，但是在戰略目標沒有變動的情況下這戰略仍是會繼續執行，或可以說珍珠鏈戰略是一種複合型的戰略設計，也是中共海軍戰略具體化的展現，為走向遠海鋪路。

三、戰力漸趨成形的航空母艦

中共最早發展航艦的意圖是在1958年，當時領導人毛澤東意圖建立「海上鐵路」以抗衡臺海周邊的美國航艦，¹⁰⁸最後因「大躍進」時期的財政窘迫作罷。¹⁰⁹直到1991年波斯灣戰役中，美軍航艦戰鬥群利用艦隊及空中火力之絕對優勢取得勝利，讓共軍將領深刻體悟航空母艦之價值。¹¹⁰雖然當時中共領導人江澤民多次強調「從戰略高度認識海洋」之重要性，但同一時期中共對外國防採購總額142.51億美元中，用於採購飛機花費86億美元，防空系統8074億美元，飛彈為18.86億美元，船艦僅分配到21.25億美元，僅佔總額的14.9%。由此獲知，江澤民主政時期的軍備發展仍以空中武器為主，船艦發展、採購經費相對偏低。¹¹¹直到2004年9月，胡錦濤接任中共軍委主席後，中共海軍始獲得准予改建購自烏克蘭

8B%E6%93%B4%E5%BC%B5%E8%88%87%E5%92%8C%E6%97%A5%E6%9C%AC%E7%9A%84%E5%B0%8D%E6%87%89/ (瀏覽日期：民國 107 年 3 月 24 日)

¹⁰⁷ 張文木，〈全球化視野中的中國國家安全問題〉，《世界經濟與政治》，2002年3期，頁8。

¹⁰⁸ 依據國軍軍語詞典「航空母艦戰鬥支隊」之簡稱為「航艦戰鬥支隊」，故本文對於航空母艦均以「航艦」稱之。詳見《國軍軍語詞典—九十二年修訂本》(台北：國防部頒行，民國93年3月15日)，頁6-72。

¹⁰⁹ 王永華、周崇愛，〈論中共海軍發展航母戰略意圖〉，《空軍軍官雙月刊》，第156期，2011年2月，頁19。

¹¹⁰ 林穎佑，《海疆萬里：中國人民解放軍海軍戰略》(台北：時英出版社，2008年)，頁102。

¹¹¹ 吳東林，《中國海權與航空母艦》(台北：時英出版社，2010年)，頁290。

的「瓦良格號」（Varyag）航空母艦，並於2011年8月10日實施海試，¹¹²後於2012年9月25日由當時中共國家主席胡錦濤授旗，進入中共海軍服役。

美國波士頓學院政治教授陸伯彬（Robert S.Ross）針對中國大陸學者及軍事專家有關中共海軍應建立遠洋艦隊之能力，包括擁有航空母艦的主張，加以分析後歸納的理由分述如下：

（一）成為真正的強權

陸伯彬教授指出，歷史上陸權國家尋求發展海洋能力已成為強權的驅動力，在於民族主義和追求地位使然，不盡然是安全的考量，他認為中共當局也不例外。¹¹³自中共第一代領導人毛澤東在1949年第一屆政治協商會議宣布「中國人站起來」以後，¹¹⁴中共當局一直謀求國家富強之道，但從人民公社、超英趕美的大躍進，乃至到文化大革命，非但無法達到富強目標，甚至使人民普嘗苦果。歷史上兩百多年來陸權與海權競爭後，均由海權國家勝出的歷史告訴中共當局一個事實，若無法轉型為海權國家，則中國大陸仍無法真正成為世界強權。另一方面，航艦在第二次世界大戰的太平洋戰區扮演參戰國家的海軍主戰角色，且在2012年中共遼寧艦服役之前，全球現役的航艦計26艘，分由12個國家擁有，¹¹⁵基於一個「崛起的大國」、民族主義至上的中國大陸而言是無法容忍的心理滿足問題。

（二）捍衛領土主權

就中國大陸所處的地緣戰略位置，讓其高度充滿不安全感，因為中國大陸有14個陸上鄰邦，若加上海上鄰邦則超過20個，其中更包含俄羅斯、日本、印度等區域強權國家。近年來中共在處理東海油氣田、釣魚臺的主權紛爭及劃設東海防空識別區等舉措；或是在南海問題上，與菲律賓、越南發生島礁填海造陸、西沙

¹¹² 郭添漢，〈中共航母發展與未來影響〉，《國防雜誌》，第28卷第2期，2013年2月，頁79。

¹¹³ Robert Ross, "China's Naval Nationalism: Sources, Prospects, and the U.S. Response," *International Security*, Vol. 34, No. 2, 2009, pp. 46.

¹¹⁴ 中共中央文獻研究室編，《毛澤東外交文選》（北京：世界知識出版社，1994年），頁113~115。

¹¹⁵ 本文所指航艦包含傳統動力及核動力之大型或輕型航艦，惟日本的「日向號」目前屬直升機母艦，故未予以列計。

鑽油平台行動等，面對主權問題議題的態度及立場均越趨強硬，除了優渥的經濟實力之外，更需擁有強大軍事能力作為支撐。待中共航艦戰鬥群戰力成形後，將更延伸中共海軍的打擊或兵力投射範圍，以更實質的手段捍衛其東海、南海海域領土之主權及海上經濟利益。

劉華清曾指出，面對具有遠戰能力的導彈核潛艦與艦載航空兵的海上威脅時，中共海軍是「捉襟見肘」的。¹¹⁶1982年聯合國第三次海洋法會議通過「聯合國海洋法公約」，確立200海浬專屬經濟海域的海洋秩序時，曾引發南海周邊各國的衝突；¹¹⁷1988年「赤瓜礁」海戰，使中共當局警覺南海周邊國家對於南海資源的覬覦，同時意識到缺乏海軍航空兵對海軍戰力的影響。¹¹⁸基於上述原因，劉華清對於海軍缺乏空中掩護之困境，提出發展航艦以解決缺乏海軍航空兵力之看法，並提出「防禦也需要航艦」，¹¹⁹由此可知，中共海軍並不認為擁有航艦是背棄「積極防禦」的戰略思維指導的。

航艦戰力的形成，不僅需要航艦本身的艦載機及防空武力掩護，更需整合空中、水面、水下戰力始稱完備。¹²⁰航艦需要極為龐大的護航艦隊，包括防空、反潛的驅逐艦，用以反艦的巡防艦、潛艦等確保航艦安全之用，更需要大型油、彈補給艦提供後勤支援，方屬完整之航艦戰鬥群戰力。自1990年代中共引進「現代級」驅逐艦以來，中共海軍自製了10款新型或衍生型的驅逐艦與護衛艦。6款新型驅逐艦包括旅滬（052A）、旅海（051B）、旅洲（051C）、旅洋I（052B）、旅洋II（052C）與旅洋III（052D）；4款巡防艦則有江衛I級（053H2G）、江衛II（053H3）、江凱I級（053）與江凱II級（054A）。¹²¹另外，2014年12月開工的

¹¹⁶ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁478。

¹¹⁷ 林穎佑《海疆萬里》，頁33。

¹¹⁸ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁539~543。

¹¹⁹ 同上註，頁478。

¹²⁰ 鄭大誠，〈中共的航母戰力〉，《自由時報》，2007年2月13日，版15。

¹²¹ 蔡明均，〈中共海軍戰略與艦艇發展〉，《海軍學術雙月刊》，第51卷第3期，民國106年6月1日，頁56。

萬噸型055型飛彈驅逐艦，第一艘已於2017年6月28日下水，2018年交付中共海軍，¹²²屆時對於航艦將提供更可靠之水面及空中防護。在潛艦方面，中共自製的明級、宋級及第一艘元級柴電攻擊潛艦，並購買8艘基洛級（Kilo），目前上述艦型均已服役，同時元級並持續製造中。¹²³值得注意的是，中共海軍093B型攻擊核潛艦於2016年6月曝光，最大特徵是具備垂直發射系統，代表093B型除用於攻擊敵航艦外，亦可擔負反潛攻擊和遠程反艦、對陸攻擊等多重作戰任務。¹²⁴隨著這些具備遠洋作戰能力的艦艇陸續服役後，中共海軍已具備建立航艦戰鬥群的基本戰力。

四、南海積極「填海造島」

從柯白「海軍戰略」的角度來看，保護商船隊我方所需的作戰船艦數量與敵軍擁有的作戰艦艇數量無關，關鍵在與商船隊航經的地點數量有關。簡言之，保護海上商船隊的關鍵在於地理因素；地理因素決定海上交通線及其弱點所在。¹²⁵因此，柯白主張的海軍戰略，其要旨在於「制海權的競爭」。因為對於國家永續經營而言，遠洋的價值在於成為國家之交通線，並切斷敵國海上之交通線，阻止其海上交通線之一切活動等。¹²⁶南海之價值，在其係中共當局最南端之主權疆界，亦是多國重要海上交通線之通道。從地緣角度分析，南海北接臺灣海峽，東鄰巴士海峽、巴林塘海峽，南控扼麻六甲海峽、龍目海峽及巽他海峽，處於太平洋與印度洋之咽喉處，具備戰略樞紐之價值及意義。由於「海峽」、「水道」均是海上交通樞紐之一種，尤其海峽可將封閉與半封閉之海域與大洋連接，具備海上交通網絡中心之利；反之，戰時相對也容易遭到封鎖而使艦隊遭致攻擊。就中

¹²² 林永富，〈陸首艘055型萬噸級驅逐艦下水〉，《中時電子報》，2017年6月29日。參見<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170629000905-260301>（瀏覽日期：民國107年3月25日）

¹²³ 蔡明均，〈中共海軍戰略與艦艇發展〉，頁59。

¹²⁴ 中國新聞組，〈中國最強潛艦曝光〉，《世界日報》，2016年6月22日。參見<https://www.worldjournal.com/4100329/article>（瀏覽日期：民國107年3月25日）

¹²⁵ 林伯格、陶德著，高一中譯，《近岸、近海及遠洋艦隊》（台北：國防部史政編譯室，2005年1月），頁83。

¹²⁶ 譚傳毅，《現代海軍手冊》（台北：時英出版社，2003年），頁50。

共當前南海布局而言，中共海軍戰略之著眼，乃是以太平洋、印度洋「兩洋」為基礎，以打破美國所主導的利用「印太」地區所形成的新圍堵戰略。中共當前受美、日等國及第一島鏈之限制、封鎖情況下，自然尋求以印度洋為突破口，而南海與印度洋在天然地理條件下，具備相當之連動性，故將中共當局在南海既有島嶼上「填海造島」以形成中共海軍爾後進出印度洋之戰略支撐乃一合理之行為。

中共當局填海造陸有其戰略之考量，一方面為確保在南海之優勢，另一方面也是展示捍衛南海主權之決心。美國曾就中共當局在南海填海造陸乃一挑釁之舉，更合理懷疑繼 2013 年中共當局劃設「東海航空識別區（Donghai Air Defense Identification Zone）」後，下一意圖即是劃設「南海航空識別區」。¹²⁷ 中共當局此舉將引發東亞及亞太區域安全之影響，其相關戰略意涵如後述。

一、因南沙距離中國大陸約 1,000 公里，故以現今中共戰機蘇愷 27、30 或殲 11 等型戰機作戰半徑約莫 1000~1700 公里不等，尚難以維持南沙區域巡航任務。若在永暑礁、赤瓜礁增、擴建機場，則可將全部南海納入作戰範圍，戰事發生時，則可提供空中武力之支援。2013 年距離中國大陸約 740 海浬、海南島榆林港約 560 海浬的永暑礁，經中共當局填海造地後，面積已達零點九平方公里，足供海軍 5,000 噸級船艦停泊，同時部署直升機或氣墊船等，且此舉將對中共當局控制南沙發揮至關重要之作用。¹²⁸

二、中共當局在南海填海造島之目的，在使「小島堡壘化」以及「大島陣地化」，甚至於永暑礁實施三軍聯合作戰，戰略宣示意味不言而喻。¹²⁹

National Defense University

¹²⁷ 林若雲，〈剪不斷理還亂：中國大陸南海島嶼造陸的戰略意涵〉，《展望與探索》，第 12 卷第 11 期，2014 年 11 月，頁 5。

¹²⁸ 胡念祖，〈觀念平台-不軍不警如何捍衛東、南沙〉，《中時電子報》，2011 年 4 月 26 日。參見 <http://marinepolicy.nsysu.edu.tw/files/15-1152-82046,c9429-1.php?Lang=zh-tw>（瀏覽日期：民國 107 年 6 月 1 日）

¹²⁹ 呂昭隆，〈南海 7 島逼近包圍 國安局「非常擔心」〉，《中時電子報》，2014 年 10 月 21 日。參見 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20141021000467-260108>（瀏覽日期：民國 107 年 6 月 1 日）

三、中共在海南島文昌興建火箭及人造衛星發射基地、亞龍灣興建核動力潛艦及航艦基地、西沙永興島設置衛星通信站及電台。上述舉措可藉以判斷南海諸島礁將成為中共擴展軍事力量之野心，種種舉措業已引發美國及亞太地區國家之關注。¹³⁰

第三節 中共海軍擴張轉型及面臨之挑戰

壹、海權擴展下的戰略轉向與提升區域影響力

中共當局過去對外重心多在「東亞—西太平洋」一帶。2009年後，隨著美國在中東反恐戰事接近尾聲，然而在東亞，朝鮮半島情勢依然不穩，東海與南海主權爭議亦日趨惡化情況下，美國逐步將戰略主軸移往亞太。當時國際環境改變，不論是外交上、政治角力或是貿易層面的「跨太平洋夥伴協定」（The Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP）的整合進程上，均使中共備感壓力。¹³¹而中共在2013年提出「一帶一路」（One Belt One Road）戰略的目的，主要是建立中國大陸與區域間之合作平臺，東連亞太經濟圈，西邊進入歐洲經濟圈，以加速中國大陸經濟轉型與成長。¹³²一帶一路戰略是中共推動經濟發展的首要戰略，其中的「一路」即是由海洋來發展其沿海經濟，而經濟發展又首重能源，若以此地理路線觀察，這又與中共極欲擺脫的「麻六甲困境」海上戰略交通線不謀而合。一帶一路的戰略似乎是中共在東側國際環境日趨複雜下，試圖向西邊進展以擴張戰略縱深，以保障國家安全及持續經濟發展。

¹³⁰ 曾復生，〈航母衛星導彈 中共反介入戰利器〉，《旺報》，2010年9月20日，版C6。

¹³¹ 加藤嘉一，〈TPP談成了，中國怎麼辦〉，《紐約時報中文網》，2015年10月27日。參見<https://cn.nytimes.com/business/20151027/cc27kato-tpp-china/zh-hant/>（瀏覽日期：民國107年3月30日）

¹³² 蔡志詮，〈中共推動「一帶一路」對海軍遠洋戰略發展之影響：以印度洋為例〉，《海軍學術雙月刊》，第51卷第2期，中華民國106年4月1日，頁75。

「21世紀海上絲綢之路」，不但是一帶一路戰略之一部，更可視為中共海權擴張之體現，中共當局之規劃與思維，應可歸納為以下之目標：

一、重建海權發展之路徑

中國大陸對於海洋之依賴逐漸加深，並受經濟提升帶動國力及軍力發展之惠，其勢絕不以近海為滿足，必將擴大海軍活動範圍及兵力投射範圍。但從地緣角度切入觀察，中共海軍在黃海、東海受我國、日本、韓國及美國等之牽制，發展受限。南海雖然存在島嶼主權爭議及資源開發問題，但東南亞諸國受限國力有限且與中國大陸經貿交流蓬勃之情形下，加上美國在東南亞各國之政軍影響力遠較日、韓為低之情況下，南海自然成為極佳的「戰略出海口」。¹³³

從南海進入印度洋後，雖然面臨印度的競爭，但相較之下，印度當前國力及海軍實力尚無法影響南亞及涵蓋全部印度洋之區域，而美國在此之軍力亦嫌薄弱，故川普政府將與印度合作發展「印度洋—太平洋」新戰略，企圖牽制中共勢力的擴張，服膺美國利益與優勢地位，進而在經貿、投資領域推出雙邊協商條件，讓中國大陸在內的亞太國家，綜合考量安全與經貿利益，繼續接受美國在印太地區的領導地位。¹³⁴就目前整體地緣情勢來看，中共海軍向印度洋發展之空間仍較西太平洋局勢來的寬裕。若通過印度洋繼續向南太平洋發展來看，雖然面對美國盟邦之一的澳洲，但因「中」澳雙方彼此經貿往來密切，彼此利益矛盾有限，甚至對於可能發生的「中」、日衝突，澳洲也將採取中立的態度，¹³⁵相對使中共海軍發展有利。基於上述，中共當局的「21世紀海上絲綢之路」代表其海軍

National Defense University

¹³³ 蘇冠群，〈中國的南海戰略〉（台北：新銳文創，2013年4月9日），頁254。

¹³⁴ 〈社評—美國遏制中國戰略很難走遠〉，《中時電子報》，2017年10月25日。參見 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20171025000948-260310>（瀏覽日期：民國107年3月30日）

¹³⁵ 孟光，〈民調：中日若爆發衝突 澳洲人傾向保持中立〉，《BBC 中文網》，2015年1月6日。參見 http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/01/150106_australia_china_japan_military（瀏覽日期：民國107年3月31日）

甚至海權戰略路徑轉向印度洋及南太平洋發展，以擺脫長久以來西太平洋上地緣戰略之困境，爭取更為開闊的海軍戰略途徑。

二、爭取區域戰略優勢

中共在尋求海軍戰略轉向的同時，透過印度洋沿岸各國加強跨國聯通並拓展海上運輸建設的同時，將有利於航運的安全，也有助中共海軍遠洋的後勤支撐。中共近年透過打擊海盜、護航乃至撤僑及執行人道救援的同時，積極培養其海軍遠洋行動之執行能力，但因缺乏海外基地之有利支撐，使其海軍遠洋行動因後勤整補或裝備維修無法支援致航行距離受限。但隨著中共推展「21世紀海上絲綢之路」戰略後，中共除頻繁增加海外軍事外交頻次外，並於2016年2月，經中國國防部發言人證實，在中共與吉布地共和國雙邊協商及同意後，將於東非吉布地設置第一個海軍基地，此舉將說明中共在此區域不管是經濟、外交乃至於軍事上都取得極大之優勢，¹³⁶對於中共海軍擴大兵力投射範圍更有實際之助益。

貳、中共海軍擴張面臨之挑戰

一、美國的「亞太再平衡戰略」

現今美國在全球的地位仍屬超強，更是傳統海權國家，並對全球各國之權力平衡與其本身在公共海域的自由航行權極為重視。¹³⁷除了保持強大的海軍軍力並以實際作為排除可能遇到的阻礙之外，另早於1979年實施「航行自由計畫¹³⁸」，結合軍事及外交之手段，確保美國可在全球公共海域中暢行無阻。基此，美國對於中共當局持續經略周邊海區及擴張海軍軍力之舉措，自然視為是中共當局對美

National Defense University

¹³⁶ 〈中共海軍進駐吉布地 陸專家：規模空前〉，《中央社》，2017年8月2日。參見 <http://www.cna.com.tw/news/acn/201708020078-1.aspx>（瀏覽日期：民國107年3月31日）

¹³⁷ 〈「公海就是公海，無關挑釁」美籲各國合法逛南海〉，《關鍵評論》，2015年10月29日。參見 <https://hk.thenewslens.com/article/29926>（瀏覽日期：民國107年3月31日）

¹³⁸ 1979年，美國卡特政府搶在《聯合國海洋法公約》簽訂前制訂了「航行自由計劃」，該計劃的具體操作方式是，當美國認為某國宣布的海洋政策主張違背了「航行自由」原則時，即派出軍艦或飛機進行測試性航行或飛越，以確認自己主張的航行自由權沒有受到影響。這包括以行使所謂的「無害通過權」為名，出動艦艇強行進入他國12海里領海；以行使所謂的「航行和飛越自由權」為名，出動艦機強行進入他國專屬經濟區；以行使所謂的「公海自由、過境通行和無害通過權」為名，出動艦機強行進入他國視為內水的群島水域。

國的一種挑戰。因此，美國在歐巴馬政府時期推動「重返亞太¹³⁹」（pivot to Asia）及「亞太再平衡」（Rebalance to Asia）的戰略論述，同時提升對於東海及南海爭端之介入，藉以限縮中共海權之發展。¹⁴⁰

美國學者對於中共海權之擴張關切之主因在於：第一，海上絲路戰略構想涵蓋太平洋及印度洋，連接東南亞、南亞、中東及非洲等區域，並涵蓋巽他海峽、麻六甲海峽、望加錫海峽、曼德海峽等多處海上戰略通道，若海上絲綢之路戰略能夠落實，則將掌握亞太海上運輸，等於削減美國在亞太地區之航行自由權利。¹⁴¹第二，中共在擴展其海洋戰略及拓展海軍軍力時，勢必將長久以來美國在西太平洋之前言部署視為阻礙及威脅，如此將使「中」、美海軍升高在西太平洋對立之風險。¹⁴²第三，中共當局近年對於周邊海洋問題均使用強制手段壓逼其他國家，而這些國家多是美國的戰略夥伴，如此不但影響區域安全，同時打擊美國戰略信譽。¹⁴³

回顧美國近年對於重返亞太的政策，可以找尋其加強前沿戰略部署之舉措。除美國在2000年4月20日，與新加坡海軍簽署了一項協議，以便履行讓美國海軍使用樟宜海軍基地後；2011年，歐巴馬總統與澳洲總理吉拉德同意澳洲為2,500名美國海軍陸戰隊在達爾文提供季節性訓練基地；2014年，澳洲與美國簽署一份軍力部署協議，允許2,500名美國海軍陸戰隊隊員輪駐澳北部城市達爾文，並進行訓練和演習；2016年3月，雙方討論了在達爾文部署遠程B-1轟炸機的計劃，以增強

¹³⁹ 因「重返」一詞易引誤解，2011年歐巴馬政府遂以「再平衡」冠名其亞太戰略，藉此體現重新調整資源配置、強化領導地位、實現亞太地區權力「再平衡」的意圖。

¹⁴⁰ 鄒文豐，〈美國亞太「再平衡」戰略盤整與未來展望〉，《青年日報電子報》，2016年11月18日。參見 <https://www.ydn.com.tw/News/165613>（瀏覽日期：民國107年3月31日）

¹⁴¹ 吳福成，〈中國的「海上絲綢之路」戰略〉，《台灣經濟研究院》，2014年12月17日。參見 <http://www.tier.org.tw/comment/pec1010.aspx?GUID=4877266f-8a8e-49f8-8d7c-536041dbabf6>（瀏覽日期：民國107年3月30日）

¹⁴² 喬納森·馬庫斯（Jonathan Marcus），〈英國智庫：中國軍力全球化開始挑戰美國〉，《BBC中文網》，2018年2月13日。參見 <http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-43041099>（瀏覽日期：民國107年3月31日）

¹⁴³ 韓愛勇，〈正確看待日益複雜化的周邊安全環境〉，《中國軍網》，2016年4月15日。參見 http://www.81.cn/jkhc/2016-04/15/content_7008069.htm（瀏覽日期：民國107年3月31日）

美軍在靠近南海爭議島礁附近的軍事存在。¹⁴⁴2016年4月，美國當時國防部長卡特（Ashton Baldwin Carter）在訪問菲律賓行程中透露，將根據《增強防務合作協議》（Enhanced Defense Cooperation Agreement），美軍未來預劃將在菲律賓使用7個軍事基地，以調遣戰鬥機和軍艦。¹⁴⁵此外，隨著美越關係的逐漸改善，2016年5月，歐巴馬總統利用訪越期間宣布解除對越南之武器禁運，¹⁴⁶相信此舉將深化美國在東南亞的友好外交關係，同時加重對於中共當局布局南海的圍堵。

二、印度的區域海軍戰略

印度與中國大陸一直以來存在邊界問題以及區域大國之間的競合關係。過去的數十年來，伴隨經濟成長帶來的國力提升，印度積極增加在南亞的地位及擴大政治影響力，同時致力經略海洋戰略。印度當局先後發表《印度海洋學說》（India's Maritime Doctrines）、《印度海洋軍事戰略》（India's Maritime Military Strategy）；2015年10月，印度在海軍高層論壇上發布了最新的海洋戰略指導性文件《確保安全的海洋：印度海上安全戰略 2015》，規劃了印度到2030年海洋戰略發展的路線圖，特別強調了印度崛起同對印度洋控制的密切關係；2016年初，印度海軍參謀長杜瓦簽發了印度最新版海洋安全戰略《保障海洋安全：印度海洋安全戰略》，賦予印度海軍維護海洋傳統與非傳統安全的「核心地位」，明確了相應的海洋安全戰略目標和手段，更明確指出印度海洋安全戰略係以印度洋為基點，將維護印度洋的傳統與非傳統安全，作為印度海洋安全戰略

國防大學
National Defense University

¹⁴⁴ 〈美澳將分攤達爾文基地開支擴大美軍事存在〉，《BBC 中文網》，2016年10月7日。參見 http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/10/161007_us_australia_marines_darwin（瀏覽日期：民國107年3月29日）

¹⁴⁵ 邢書，〈美國與菲律賓達成十年防務合作條約〉，《BBC 中文網》，2014年4月27日。參見 http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/04/140427_philippines_us_military（瀏覽日期：民國107年3月29日）

¹⁴⁶ 〈歐巴馬宣布 全面解除對越南武器禁運〉，《中央社》，2016年5月23日。參見 <http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201605235019-1.aspx>（瀏覽日期：民國107年3月26日）

的基礎，以實現印度躋身「世界一流大國」的戰略目標等官方戰略文件外，也透過對外採購及自力研發等途徑，提升本身海軍實力。¹⁴⁷

有關印度的海洋戰略，係以本身為中心，依距離遠近劃分三個層次，期在近海擁有「近海控制權」（Coastal sea control），在較遠海域具備「相當能力的遠海控制權」（Distant sea control），以及在印度洋其他海域具備可靠的「拒止能力」（Credible sea denial）¹⁴⁸。而中共的海上絲綢戰略向西發展的走勢，不但突穿印度在近海及遠海的掌握及控制範圍，同時與向來與印度不甚友好的孟加拉、巴基斯坦等國積極發展及建設港口設施，自然造成印度之不安與阻礙。此外，印度對於中共推動海上絲綢之路戰略以來，自始自終均認為是「披著羊皮的狼」，將擴張軍事企圖包裝在經貿發展的糖衣之下。¹⁴⁹ 基此，印度方面對於中共擴張之舉亦發揮相關反制之舉措。例如，在印度洋門戶達曼—巴尼科群島擴大軍事部署，¹⁵⁰ 同時積極參與南海爭議爭端。2016年8月，美、印雙方在華盛頓正式簽署《後勤交流備忘錄》，允許兩國軍方使用對方的海、陸、空軍事基地提供後勤保障；根據這一協定，美印兩軍在今後可以使用對方的海陸空基地進行補給、維修和休整等後勤作業。¹⁵¹ 此舉對於美軍在印度洋及周邊區域的行動能力將有顯著的提升。

另一個值得注意其發展的，是印度在中共當局於2014年提出海上絲綢之路戰略後不久，提出了類似的「季節計畫」（Project Mausam），「季節計畫」乃一

¹⁴⁷ 〈社評：印度海洋戰略演變對中國產生消極影響〉，《中國評論通訊社》，2017年11月16日。參見 <http://hk.crnnt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=136&kindid=0&docid=104857175>（瀏覽日期：民國107年3月29日）

¹⁴⁸ 時宏遠，〈印度的海洋強國夢〉，《國際問題研究雙月刊》，2013年5月30日，2013年第3期。參見 http://www.ciis.org.cn/gyzz/2013-05/30/content_5993296.htm（瀏覽日期：民國107年3月31日）

¹⁴⁹ 林宸誼，〈印度重申拒絕一帶一路 大陸學者：充滿誤解〉，《聯合新聞網》，2017年12月24日。參見 <https://udn.com/news/story/7333/2892776>（瀏覽日期：民國107年3月24日）

¹⁵⁰ 林俯靜，〈印度在東南亞角色之建構—東協中心取向分析〉，《全球政治評論》，2016年1月，第53期，頁93。

¹⁵¹ 〈美印簽署軍事後勤協定 抗衡中國崛起〉，《BBC中文網》，2016年8月30日。參見 http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/08/160830_indai_usa_military_agreement（瀏覽日期：民國107年3月24日）

項跨國的倡議，其構想之立意是為重振古時印度水手利用印度洋季風開展海上貿易、帶來周邊國家交流榮景，以及重新串起這些國家之間的文化連結，促進對彼此文化價值的瞭解；實質上，是希望環印度洋周邊之國家藉文化交流、經貿往來、港口設施建立、船舶之建造以及人口流動與往來等項，建立彼此交流合作的機會。此舉不難看出印度希望藉此機會積極主導區域多邊合作關係，以對抗中共當局的海上絲綢之路戰略。



第五章 結論

第一節 研究成果

中共自建政以來，始終將國家安全放在首要。按照中國大陸地緣結構分析來看，建政初期與周邊國家因領土爭議發生數次戰爭，均歸納於來自陸上的威脅。鄧小平採行開放政策後，中共當局在政治趨於穩定並與周邊國家的關係漸趨和緩的情況下，經濟得以推動改革，並獲致不錯成就，進而推動國家「工業、農業、國防、科學技術」的四個現代化，中共解放軍也由於國防經費得以挹注而有所提升。

中共海軍在前司令員劉華清提出「近海積極防禦戰略」，更是驅使中共海軍產生戰略發展的革新。劉華清歷練中共海軍司令員後，擔任中共中央軍委第一副主席乙職，所以能從國家整體發展角度看待國家戰略及國防政策等問題，這從1988年「中」越海戰發生南沙海戰重創越南海軍的結果中，證明此時期中共海軍的能力已可從大陸沿岸推向與周邊國家素來存在領土主權爭議的南海，凸顯近海積極防禦的意涵與成果。

中國大陸海岸線長達18,000餘公里，西太平洋大小島群圍繞其側，天然的地理因素，使中國大陸邊緣海形成半封閉狀態。這些島群所屬國家，乃是以美國為首的同盟國家，島群並建設大量軍事基地群，牢牢控制西太平洋地區的重要戰略海峽、航道、海域等，對中共海軍戰略發展及安全構成不小威脅。然而依照海軍戰略「三步走」規劃目標，乃是期望在2050年之前，獲得第二島鏈以西之控制權，成為西太平洋區域性的海軍強權。¹

¹ 劉一建，《制海權與海軍戰略》（北京：國防大學出版社，2000年5月），頁239。

壹、島鏈仍影響中共海軍發展甚鉅

西太平洋上諸島嶼之控制權均非中共當局所有，加諸地理特性造成中國大陸沿海海區形成半封閉特性。尤其在地緣戰略格局上，「島鏈」對於中共當局在海上交通運輸、海洋權益、海軍戰略發展，甚至國家安全威脅上均影響甚鉅。

工業化程度已非吳下阿蒙的中國大陸，相對的也暴露出能源問題關係國家整體之發展。石油對中國大陸而言乃最重要的能源項目，也是戰略物資之一。1993年起，中國大陸成為石油淨進口國家；2003年中共當局在年度經濟發展報告中指出，希望在2010年之前，將國內石油戰備存量提升到70~75天的周期。因此，中國大陸對於進口石油之仰賴程度極高，尤其是來自中東經海上運輸的油源，也就是所謂「麻六甲困境」。而中國大陸海區受島鏈影響形成半封閉狀態，進出太平洋、印度洋均須經過如：朝鮮海峽、琉球諸水道、臺灣海峽、巴士海峽及麻六甲海峽等，均極易遭受外國勢力封鎖或截斷，對於中國大陸經濟穩定、發展或是戰時作戰持續力均是重中之重之影響。

另一方面，中國大陸乃一大陸棚延伸之地形，故沿海周邊蘊藏豐富石油或天然氣等資源。惟中共當局與周邊國家上存在島嶼歸屬主權以及海洋劃界等問題，且問題之所在區域均在第一島鏈周邊海域。若這些局部的海洋權益問題因故摩擦，導致軍事衝突，將影響中共當局的海洋權益，而這也是中共當局調整軍事戰略由陸上轉向海上之主因。

第一島鏈上遍布之島群均屬美國之同盟或友盟，且當初「島鏈戰略」設計之目的，就是在於圍堵共產主義之擴散並擔任作戰之前沿部署。因此，島上軍事設施或駐軍數量均達相當強度。如此一來，中國大陸沿海精華區將暴露在毫無戰略縱深的威脅當中，尤其近年美日、美韓同盟的強化，更是加深中共的戰略壓力。

島鏈是地理上的客觀問題，美國的島鏈圍堵戰略是現實問題。隨著習近平揭櫫「中國夢」以來，中共當局即推動「一帶一路」國家戰略目標。但就中國大陸當前及未來發展而言，要持續經濟發展、確保國家安全、爭取海洋權益，甚至國

家統一等問題上，就必須面對「島鏈」的問題，並積極調整海軍戰略，以符國家戰略目標。

貳、邁向藍水的中共海軍戰略規劃

中共海軍戰略發展歷經「近岸防禦」、「近海防禦」兩個階段後，到了中共第四代領導人胡錦濤時，積極轉向發展遠洋戰略。《2008年中國的國防》報告書強調：「進入新世紀，海軍著眼信息化條件下海上局部戰爭特點規律，全面提高近海綜合作戰能力、戰略威懾與反擊能力，逐步發展遠海合作與非傳統威脅能力，推動海軍建設整體轉型。」另一個觀察指標，在於中共海軍第一艘航艦「遼寧號」服役後，積極實施遠航訓練，目的在於加強蒐集遠洋航行所需的軍事氣象、兵要地誌以及加強軍事外交等活動，以利後續自製航艦陸續列裝並完整航艦戰鬥群部署。基本上，目前中共海軍已完成三階段戰略目標的第一步，也就是中共海軍能在第一島鏈執行任務；第二步旨在發展區域型海軍，使其兵力投射可從千島群島、日本、小笠原群島、馬里亞納群島、帛琉群島、印尼群島及澳洲等地；第三階段則是在2050年前，中共海軍可以全球化運作並擁有航艦打擊群。²

環顧中國大陸沿海最大特徵，是第一島鏈對於其形成全封閉的環抱狀態，形成一到明顯的地緣分界線。其中，第一島鏈北端各海峽、水道係由美、日所控制，島群軍事基地設施、數量強而多，尤其美國川普總統（Donald John Trump）及日本首相安倍晉三（Abe Shinzo）於2017年2月10日發表共同聲明強調：「釣魚台列嶼適用美日安保條約，反對任何損害日本在這些島嶼行政權的片面舉動」，得以窺知美、日同盟之關係友好而穩固；反之，第一島鏈南端則是東南亞國家，美軍在此地之力量較為薄弱，東盟各國軍事實力較中共來說亦相對較弱之外，另在經濟、政治上對於中共當局之倚重較深，故中共當局積極強化南海島礁之建設，以陸基為後盾支援海基方式，企圖由南海突破第一島鏈，增加對亞太區域戰

² 邱榮守譯，〈超越三海：中共遠洋海軍的挑戰（上）〉，《青年日報社》，2017年8月8日。參見 <https://www.ydn.com.tw/News/248700>（瀏覽日期：民國107年4月2日）

略格局之影響力，積極籌設海外基地，突破美國西太平洋島鏈之封鎖，拓展遠洋影響力。

參、中共海軍戰略是大國崛起之後盾

回顧中共崛起之模式略與歷史上的強國相同，都是優先經濟發展並取得優勢，繼之以軍事力量為手段挑戰原有霸權，並維繫局部優勢後，繼續擴張戰果。當今屬於海洋時代，大國間競逐的場域就是在海洋。因此，中共海軍戰略之目標就是達成中國大陸之崛起，具體行動在於對經濟、軍事及政治領域實力的展現。

政治方面，中共海軍戰略明確朝向遠洋發展，從近海邁向遠洋，先無論是否已具備遠洋戰力，至少在政治影響力上，中共當局已然具備「大國」之實力，並積極朝向亞太區域領導國家邁進。在地緣政治角度上來看，代表中共海軍具備突破第一島鏈封鎖之能力，在西太平洋的亞太地區逐步具備與美、日等海軍強權分庭抗禮之能力。在中國大陸內部政治圈中，可滿足中國共產黨對於民族主義與愛國主義操作所獲致之成果，轉移內部改革壓力，延續中共政權合法性。

從經濟角度來看，中國大陸快速的發展與建設，更使其加深對戰略、能源物資以及對外經貿之依賴度。因此，中共海軍戰略必須確保能源、經貿等海上交通線之安全，提供經濟穩定發展的環境。而海軍戰略的發揚，亦可使中共當局對於海洋資源的開發順遂，進而降低對外依賴程度，廣儲戰略資源能量，提升經濟體質強度。尤其亞太地區各國地緣政治利益均不相同，潛在的對立、競爭及爭議均多，中共當局要維持經濟的穩定成長，仍要持續發展海軍戰略，使軍事海權與經濟海權並進。

馬漢分析歷史中得到一個結論：「帝國的興衰，決定性的因素在於有無能力控制海洋。」簡言之，制海能力取決於海軍的艦隊實力。中共海軍在積極進行現代化建設的同時，也積極確保著領土主權之完整、維護國家海洋權益和支持外向型經濟等面向。這也充分說明中共正形塑未來作戰之場域，由內陸推向海洋，同時採取戰略嚇阻與軍事外交相互運用方式，一方面建立反介入／區域拒止」

(Anti-Access/Area Denial) 阻止美國干預亞太事務；也利用軍事外交透明其軍力化，降低周邊國家疑慮，其立意就是欲建立亞太地區強權之地位。

第二節 後續研究建議

壹、「印太戰略」成為新圍堵戰略之可能

美國歐巴馬政府自2010年喊出「重返亞太」戰略後，便積極與日本、澳洲等亞太盟國軍事合作，希望在第一、二島鏈加大圍堵中共力度，以保有西太平洋的軍事優勢。爾後在美國川普總統上任後，於2017年12月18日公布任內首份國家安全戰略報告，直接點名中共和俄羅斯為「競爭對手」，中共已不再是美國過去幾任政府所說的「戰略合作夥伴」。另外，川普政府也將亞太戰略擴大為印太（印度—太平洋）戰略，意圖建構一個自由開放印度—太平洋地區聯盟，以遏制中共推動「一帶一路」計畫。

就遠程目標來看，中共當然想成為亞太地區之霸權，企圖將美國勢力趕出亞太地區。然而，就當前國力、軍事實力來看，中共仍難與美國挑戰，因此中共一方面避免與美國正面對決，另一方面採取一帶一路策略加強與俄羅斯合作，企圖突破美國封鎖。基此，感受「中國威脅論」之國家，如印度、日本及澳洲等國，便倒向美國，希望引進美國力量以抗衡中共；而對美國一直以來不太信任，也無法拒絕中共金援外交的國家，如菲律賓、寮國及巴基斯坦等，則普遍支持中共。因此，川普政府的印太戰略能否落實，增加亞太國家對於美國之信心，進而破壞中共的一帶一路戰略，重新對中共形成圍堵，是後續值得注意的動向。

貳、南太平洋是否成為中共海軍突破地緣困境之跳板

中共海軍欲成為藍水海軍，境外基地的建立是其最大的問題之一。境外基地是海軍遂行遠洋任務最重要之條件，中共海軍如欲擴及第二島鏈，就必須在南太

平洋建立境外基地，以提供補給及修護等，然就目前觀察，中共當局似乎尚無能力。然中共海軍在尚未解決這些問題前，何以仍企圖發展藍水海軍？此時就必須釐清一個根本性的問題，即中共海軍戰略屬於哪一種戰略？

對於「制海」之層次區分三級，其中一種是以控制海洋能力最低的「海上阻絕」（Sea Denial），其目標是「排除敵人使用一個個別的海域，而自我本身也不能使用」。海上阻絕是弱勢海軍之作為，其本質不在尋求控制海洋，而在於破壞敵國控制海洋之能力。海上阻絕之概念，在1898年時，德國海軍元帥鐵必制（Alfred Von Tirpitz）為挑戰英國海上霸權所提出，此乃海上阻絕戰略之原型。迄冷戰期間，蘇聯海軍元帥高希柯夫（Admiral Sergei G. Gorshkov）為適應當時蘇聯海軍特性及地緣政略以對抗美國的全球海軍優勢，亦發展出海上阻絕戰略，而中共海軍前司令員劉華清師承高希柯夫，自然亦是以此思維規劃中共海軍戰略方向。基此，中共若以南太平洋作為境外基地，並執行海上阻絕戰略，可謂一極佳選擇，尤其南太平洋具備馬漢海軍戰略中的「中央位置」條件，以任一島國為基地，則可便於投射兵力到任一國家或區域。尤其目前南太平洋各島國因土地小、缺乏天然資源等「劣勢」，反而形成地緣政治低敏感度之「優勢」，而區域內國家普遍貧窮，更給予中共當局有利時機，是否採取一貫「先商後軍」模式，值得後續持續關注。



參考文獻

壹、中文

一、專書

2004年。《國軍軍語詞典（九十二年修訂本）》。台北：國防部出版。

丁道廣，2007年。《簡明軍事辭典》。上海市：上海辭書出版社。

丁樹範，1996年。《中共軍事思想的發展》。台北：唐山出版社。

丁樹範，2007年。〈中國的軍事研究〉，《中國研究導論，下輯》。台北：陸委會編印。

中共中央文獻研究室編，1994年。《毛澤東外交文選》。北京：世界知識出版社。

中國人民解放軍軍種歷史編輯委員會編，1989年9月。《海軍史》。北京：解放軍出版社。

中國國家海洋局編，1996年。《中國海洋21世紀議程》。北京：海洋出版社。

中華民國102年4年期國防總檢討編纂委員會著，2013年。《4年期國防總檢討》。台北：中華民國102年4年期國防總檢討編纂委員會。

中華民國國防部國防報告書編纂委員會，2006年。《九十五年國防報告書》。台北：國防部。

方曉志，2014年。《麥金德地緣戰略思想研究》。北京：軍事科學研究出版社。

方曉志，2014年2月。《麥金德地緣戰略思想研究》。北京市：軍事科學出版社。

- 毛澤東，1991年。《毛澤東選集第二卷》。北京：人民出版社。
- 王永健，1994年。《當代世界軍事》。北京：社會科學文獻出版社。
- 王生榮，2000年。《海洋大國與海權爭奪》。北京：海潮出版社。
- 王良能，2000年。《中共崛起的國際戰略環境》。台北：唐山出版社。
- 王俊評，2014年4月。《和諧世界與亞太權力平衡：中國崛起的世界觀、戰略文化，與地緣戰略》。台北：致知學術出版社。
- 王國強，1995年。《美國有限戰爭理論與實踐》。北京：國防大學出版社。
- 史滇生，2003年。《世界海軍軍事史概論》。北京：海潮出版社。
- 平可夫，1995年。《僵局—兩岸情事》。台北：新新聞文化事業。
- 曲明，1995年。《2010年兩岸統一 中共躍向海權時代》。台北：九儀出版社。
- 朱宏源，1999年11月。《撰寫博碩士論文實戰手冊》。台北市：正中書局。
- 江澤民，2006年。《江澤民文選第二卷》。北京：人民出版社。
- 何樹才，2007年。〈蘇聯海與俄羅斯海軍軍事思想〉，《外國海軍軍事思想》。北京：國防大學出版社。
- 吳奇達、張台航譯，金德基（Duk-Ki Kim）著，2004年9月。《東北亞海軍戰略》。台北：國防部史政編譯室。
- 吳東林，2002年。《巨變中的強權戰略—體系變遷與美、中、台三角關係》。台北：時英出版社。
- 吳東林，2010年。《中國海權與航空母艦》。台北：時英出版社。
- 李文志，1996年。〈中共的亞太戰略—海洋戰略的開展與挑戰〉，《劇變中的亞太與兩岸關係》。台北：業強出版社。

- 李谷城，2006年1月。《中國大陸改革開放新詞語》。香港：香港中文大學。
- 沈偉烈，2004年。《地緣政治學概論》。北京：國防大學出版社。
- 周碧松，2015年。《深藍海洋的激烈爭奪》。北京：軍事科學出版社。
- 季國興，2009年。《中國的海洋安全和海域管轄》。上海：上海人民出版社。
- 林穎佑，2008年。《海疆萬里：中國人民解放軍海軍戰略》。台北：時英出版社。
- 胡波，2012年。《中國海權策》。北京：新華出版社。
- 孫湘平，2016年5月。《中國近海及毗鄰海域水文狀況》。北京：海洋出版社。
- 秦天、霍曉勇，2000年。《中華海權史》。北京：國防大學出版社。
- 翁明賢，2004年。〈中共國防政策與軍事戰略〉，《中國大陸研究》。台北：新文京開發出版股份有限公司。
- 國防部，2002年。《中華民國91年國防報告書》。台北：國防部。
- 張小明，2003年。《中國周邊安全環境分析》。北京：中國國際廣播出版社。
- 張文木，2004年。《世界地緣政治中的中國國家安全利益分析》。山東：人民出版社。
- 張文木，2012年。《世界地緣政治中的中國國家安全利益分析》。北京：中國社會科學出版社。
- 張世平，2009年。《中國海權》。北京：人民日報出版社。
- 張世平，2009年。《中國海權》。北京：人民日報出版社。
- 張序三編，1993年。《海軍大辭典》。上海：上海辭典出版社。

張明睿，1998年9月。《中共國防戰略發展—跨世紀軍事革命浪潮跟尖者》。台北：洪葉文化事業有限公司。

張建邦，1998年。《2010中共軍力評估》。台北：麥田出版社。

張英利，2009年。《軍事外交學概論》。北京：國防大學出版社。

曹雄源，2014年。《戰略廣角：透析中共海權戰略與現代化發展》。台北：五南圖書出版股份有限公司。

陳孟豪，2001年。《探索中共二十一世紀的軍力：邁向打贏高技術戰爭之路》。台北：全球防衛雜誌社。

陳偉華，2003年。《軍事研究方法論》。臺北：國防大學。

陳曉丹，2013年。《中國地理博覽第4冊》。成都：四川教育出版社。

程廣中，1999年。《地緣戰略論》。北京：國防大學出版社。

鈕先鍾，2000年。《戰略家：思想與著作》。台北：麥田出版。

黃玉淦，2013年。《中國大陸的邊疆與安全》。台北：秀威資訊科技股份公司。

楊國宇，1987年。《當代中國海軍》。北京：中國社會科學出版社。

楊得志、宦鄉著，1987年。《國防戰略思考》。北京：解放軍出版社。

葉至誠，2005年。《研究方法與論文寫作》。新北市：商鼎文化出版社。

廖文中，1995年。《中共躍向遠洋海軍戰略—中共海權思想、海洋戰略、海軍建設、兼論亞太區域安全問題》。台北：中共研究雜誌社。

趙楊、劉吉文、李瀟，2015年。《韓國軍隊發展史》。北京：世界知識出版社。

劉一建，2000年。《制海權與海軍戰略》。北京：國防大學出版社。

劉清才、高科等著，2007年5月。《東北亞地緣政治與中國地緣戰略》。天津：人民出版社。

劉勝驥，2011年。《方法論—方法之建立》。臺北市：巨流圖書公司。

劉華清，2007年。《劉華清回憶錄》。北京：解放軍出版社。

劉新華，2015年4月。《中國發展海權戰略研究》。北京：人民出版社。

劉榮傳，1999年。〈研析地緣戰略對於國家之影響〉，《跨世紀國家安全與軍事戰略學術研討會論文集》。台北：三軍大學。

劉寶銀、楊曉梅，2004年。《環中國島鏈—海洋地理、軍事區位、信息系統》。北京：海軍出版社。

蔡翼，2009年。《崛起東亞—聚焦新世紀解放軍》。台北：勒巴克顧問公司。

鄧小平，1983年版。《鄧小平文選第二卷》。北京：人民出版社。

鄧小平，1983年版。《鄧小平文選第三卷》。北京：人民出版社。

鄧小平，1993年。《鄧小平文選第三卷》。北京市：人民出版社版。

鄧小平，2004年。《鄧小平軍事文集第三卷》。北京：軍事科學出版社。

鄭立法、班海濱主編，2004年。《藍色方略—二十一世紀初的海洋與海軍》。北京：海潮出版社。

霍小勇，2006年。《軍種戰略學》。北京：國防大學出版社。

霍曉勇，2006年。《軍種戰略學》。北京：國防大學。

鞠海龍，2004年。《中國海上地緣安全論》。北京：中國環境出版社。

鞠海龍，2007年。《亞洲海權地緣格局論》。北京：中國社會科學出版社。

鞠海龍，2009年。《中國海權戰略》。北京：時事出版社。

譚傳毅，1999年。《中國人民解放軍之攻與防》。台北：時英出版社。

譚傳毅，2003年。《現代海軍手冊》。台北：時英出版社。

蘇冠群，2013年。《中國的南海戰略》。台北：新銳文創。

二、中譯專書

Alfred Tayer Mahan著，楊鎮甲譯，1954年。《海軍戰略論》。台北：三軍大學譯印。

Alfred Thayer Mahan著，楊珍譯，1954年。《海軍戰略論》。台北：三軍大學。

Andre Beaufre著，鈕先鍾譯，1996年。《戰略緒論》。台北：麥田出版社股份有限公司。

B.H. Liddell Hart著，鈕先鍾譯，1996年。《戰略論》。台北：麥田出版社股份有限公司。

Bernard D. Cole著，瞿文中、羅靖宜譯，2006年2月。《海上長城—走向21世紀的中國海軍》。台北：老戰友文化。

Bernard D.Cole、Susan M. Puska編，2001年。《未來的中國人民解放軍》。台北：玉山社。

Colin S. Gray編，陳重廉譯，1992年。《海權與戰略》。台北：海軍學術月刊社。

Duk-Ki Kim著，吳奇達、張台航譯，2004年。《東北亞海軍戰略》。台北：國防部史政編譯局。

Elinor Sloan著，國防部史政編譯局譯，2010年。《軍隊轉型與當代戰爭（Military Transformation and Modern Warfare：A Reference Handbook）》。台北：國防部史政編譯局。

- Green, J. Michael & Patrick M. Cronin著，國防部史政編譯局譯，1999年。《中共戰略趨勢》。台北：國防部史政編譯局。
- Jeffery B. Goldman著，林敏譯，民國86年10月。《亞太安全譯文彙編》：西方眼中的中共馬漢—劉華清》。台北：國防部史政編譯局。
- Lawrence F.Locke & Waneen Wyrick Spirduso & Stephen J. Silverman著，項靖等譯，2002年。《論文計畫與研究方法》。台北：韋伯文化事業出版社。
- Norman Friedman著，瞿文中譯，2012年12月。《海權與戰略》。台中：國防部軍備局生產製造中心第401廠。
- Norman Friedman著，瞿文中譯，2012年。《海權與戰略》。桃園：國防大學譯印。
- Robert D. Kaplan著，涵朴譯，2013年6月。《即將到來的地緣戰爭》。廣州：廣東人民出版社。
- Roy Kamphausen（甘浩森）、Andrew Scobell（施道安）編，黃文啟譯，2010年8月1日。《解讀共軍兵力規模》。台北：國防部史政編譯處。
- 卡皮塔涅茲著，岳書璠等譯，2004年9月。《「冷戰」和未來戰爭中的世界海洋爭奪戰》。北京：東方出版社。
- 甘浩森（Roy kamphausen）、施道安（Andrew Scobell）編，2010年。《解讀共軍兵力規模（Right-Sizing the People's Liberation Army：Exploring the Contours of China's Military）》。台北：國防部史政編譯室。
- 甘浩森Roy Kamphausen、雷霆Da、譚納Travis Tanner著，黃文啟譯，2013年。《從實踐中學習共軍的境內外訓練》。臺北：國防部政務辦公室。
- 米爾斯海默（John Mearsheimer）著，王義桅、唐小松、潘崇易、張登及譯，2014年7月。《大國政治的悲劇（The Tragedy of Great Power Politics）》。台北：麥田出版。

伯納德（Bernard D. Cole）著，國防部史政編譯室譯，2004年11月。〈半世紀後之中共海軍：北京記取之教訓〉，《解放軍75周年之歷史教訓》。台北：國防部史政編譯室。

林伯格、陶德著，高一中譯，2005年。《近岸、近海及遠洋艦隊》。台北：國防部史政編譯室。

浦淑蘭（Susan M. Puska），柯爾（Benard D. Cole）編，李憲榮、陳國雄譯，2001年。《中國的海洋戰略》。台北：玉山出版社。

馬漢（Alfred Thayer Mahan）著，一兵譯，2016年7月。《海權論》。北京：新世界出版社。

高希柯夫（Admiral Gorshkov）著，朱成祥譯，1985年。《國家海權論》。台北：黎明出版社。

三、期刊雜誌

于開金、李光所、曹永桓著，2006年。〈島鏈淺析〉，《船舶雜誌》，第五期，頁13。

王永華、周崇愛，2011年。〈論中共海軍發展航母戰略意圖〉，《空軍軍官雙月刊》，第156期，頁19。

王政雄，2007年。〈中共海洋研究船進入釣魚台列嶼海域之探討〉，《海軍學術雙月刊》，第41卷第6期，頁34。

王高成，2009年。〈中共海軍亞丁灣護航的戰略意義與影響〉，《展望與探索》，第7卷第2期，頁14。

王衛國，2008年。〈剖析美日同盟架構下之日本海軍戰略—從地緣戰略觀點研析〉，《海軍學術雙月刊》，第42卷第1期，頁49。

- 史春林、李秀英，2014年。〈朝鮮海峽安全問題與中國的戰略對策〉，《東疆學刊》，2014年第3期，頁54。
- 史春林等，2013年。〈美國島鏈封鎖及其對我國海上安全的影響〉，《世界地理研究》，第2期，頁3~12。
- 平可夫，1993年。〈向藍色海洋進軍—中共海軍戰略的演變及發展〉，《尖端科技軍事雜誌社》，第109期，頁73。
- 白炎林，2007年。〈美國的太平洋「防坡堤」〉，《當代海軍》，第10期，頁14~20。
- 白炎林，2007年。〈島鏈與中國海軍〉，《當代海軍》，第10期，頁18。
- 白炎林，2007年。〈島鏈與中國海軍〉，《當代海軍》，第10期，頁18。
- 朱陽明、陳舟，2000年。〈中國的亞太安全戰略與地緣戰略思考〉《北京中國軍事科學研究》，第13卷第4期，頁18、19。
- 江雨，2010年。〈中國海軍裝備的未來十年〉，《艦載武器》，第7期，頁23。
- 吳東林，2010年。〈韓國國防武力與東北亞安全〉，《台灣國際研究季刊》，第6卷第4期，頁119~121。
- 呂芳城，2003年。〈現階段臺灣地緣戰略對亞太國家之影響〉，《展望與探索》，第1卷第3期，頁30。
- 宋吉峰，2006年。〈美軍強化關島基地對我國之影響〉，《國防雜誌》，第21卷第2期，頁64。
- 杜朝平，2004年。〈島鏈對中國海軍的影響有多大〉，《艦載武器》，第五期，頁40。

周平，2014年。〈中國應該有自己的利益邊疆〉，《探索與爭鳴》，第5期，頁21。

季則舟，2016年。〈中國沿海港口建設狀況及發展趨勢〉，《中國科學院院刊》，第31卷第10期，頁12~14。

林文程，2011年。〈中國佈局中的海洋戰略〉，《全球政治評論 Review of Global Politics》，第36期，頁17。

林君翰，2000年。〈二十一世紀中共海權之發展〉，《海軍學術月刊》，第36卷第10期，頁83。

林佺靜，2016年。〈印度在東南亞角色之建構—東協中心取向分析〉，《全球政治評論》，第53期，頁93。

林若雲，2014年。〈剪不斷理還亂：中國大陸南海島嶼造陸的戰略意涵〉，《展望與探索》，第12卷第11期，頁5。

林碧炤，1996年。〈國際衝突的研究途徑與處理方法〉，《問題與研究》，第35卷第3期，頁2。

林賢參，2010年。〈沖繩普天間美軍基地問題與日美同盟=The Futenma Base Issue and Japan-U.S. Alliance〉，《展望與探索》，第8卷第7期，頁111。

邵永靈、時殷弘，2000年。〈近代歐洲陸海複合國家的命運與當代中國的選擇〉，《世界經濟與政治》，第10期，頁47~52。

俞風流，2000年。〈巴士海峽—進出太平洋的最佳海上通道〉，《當代海軍》，第5期，頁20~22。

施正鋒，2010年。〈戰略研究的過去與現在〉，《台灣國際研究季刊》，第6卷第3期，頁37~42。

- 時般弘，2000年。〈近代歐洲陸海複合國家的命運與當代中國的選擇〉，《世界經濟與政治》，第10期，頁47~52。
- 張文木，2002年。〈全球化視野中的中國國家安全問題〉，《世界經濟與政治》，第3期，頁8。
- 張蜀誠，2004年。〈中共海軍戰略發展評估〉，《危機管理學術》，第1卷第2期，頁75。
- 畢源廷、林穎佑，2008年。〈不可輕忽的東南亞之獅—從地緣觀點來看新加坡的國防〉，《尖端科技》，第284期，頁28。
- 莫大華，1996年。〈戰略文化：戰略研究的文化途徑〉，《問題與研究》，第35卷第6期，頁39。
- 郭添漢，2013年。〈中共航母發展與未來影響〉，《國防雜誌》，第28卷第2期，頁79。
- 陳奕成，2016年。〈由珍珠鏈戰略探討中共海軍潛艦未來布局與發展〉，《海軍學術雙月刊》，第50卷第2期，頁83。
- 陳偉華，2009年。〈戰略研究的批判與反思：典範的困境〉，《東吳政治學報》，第27卷第4期，頁4~8。
- 傅琨成，2004年。〈中國周邊大陸架的劃界方法與問題〉，《中國海洋大學學報》，第3期，頁5。
- 楊念祖，2000年。〈中共海軍現代化兵力建設對臺海安全的影響〉，《中共研究》，第34卷第5期，頁70~86。
- 萬文豪，2004年。〈中共海軍戰略之研究〉，《國防雜誌》，第19卷第9期，頁62。

葉白成，1995年。〈中共海軍戰略演變的研究〉，《中華戰略學刊》，1995年春季刊，頁152。

葉自成，2005年。〈對中國海權發展戰略的幾點思考〉，《國際政治研究》，第3期，頁11。

葉莉亭，2012年。〈航空母艦之研究—以美軍航空母艦戰鬥群任務與能力為例〉，《海軍軍官季刊》，第31卷第3期，頁49。

聞華，2009年。〈日軍為何駐軍與那國島〉，《艦船知識》，9月號，頁20~25。

趙利，2000年。〈美太平洋四大「巢穴」—美海軍太平洋及遠東基地掃描〉，《現代艦船》，第8期，頁48。

劉霏，2012年。〈改革開放以來中國的海洋戰略思想〉，《社科縱橫》，第27卷第4期，頁40。

劉寶文，2012年。〈從中共海軍的演進談未來戰略發展〉，《海軍學術月刊》，第46卷第2期，頁55。

禚寶山、常慶波，2004年。〈朝鮮半島戰略價值〉，《長春師範學院學報》，第23卷第6期，頁63。

蔡志詮，2017年。〈中共推動「一帶一路」對海軍遠洋戰略發展之影響：以印度洋為例〉，《海軍學術雙月刊》，第51卷第2期，頁75。

蔡明均，2007年。〈中共海軍戰略與艦艇發展〉，《海軍學術雙月刊》，第51卷第3期，頁56。

蔡振新，2004年。〈就海洋戰略觀點論中共遠洋海軍未來之發展〉，《國防雜誌》，第19卷第9期，頁36。

鄧文金，2009年。〈改革開放時期中共海洋觀的演變—以中共第二、第三代領導集體為中心的考察〉，《黨史研究與教學》，第207期，頁74、75。

錄英杰，1988年。〈周恩來與中國核潛艦〉，《軍事世界》，第1期，頁15。

戴政龍，2005年。〈對《中國的軍事戰略》白皮書之評析〉，《展望與探索》，第13卷第7期，頁31。

謝游麟，2007年。〈中共海軍戰略轉型之意涵與影響〉，《海軍學術雙月刊》第51卷第3期，頁39。

鍾堅，1996年。〈中共潛艦部隊大揭密〉，《尖端科技雜誌社》，137期，頁82。

韓獻棟，2008年。〈中國軍事外交與新安全觀〉，《現代國際關係》，第2期，頁48、49。

羅伯特（Robert Ross），2000年。〈和平地理學：21世紀的東亞〉，《世界經濟與政治》，第11期，頁71。

譚耀聖主編，2004年。〈中國出海口的問題還沒有徹底解決〉，《水路運輸文摘》，第11期，頁27、28。

顧立民，2009年。〈中國海洋地緣戰略與石油安全研究〉，《遠景基金會季刊》，第10卷第3期，頁84、85。

四、報紙文章

林祖玲、吳飛，2002年09月09日。〈中國海洋戰略與西太航線〉，《環球時報》，版6。

郭宏軍，2003年10月15日。〈望加錫、龍目、巽他海峽—穿越印尼、溝通兩洋的咽喉要道〉，《解放軍報》，版5。

左立平，2004年6月16日。〈能源運輸的主要通道、戰場勝負的決定因素：八大海峽群卡住海上咽喉〉，《環球時報》，版10。

施澤淵，2005年8月28日。〈美國調整日韓駐軍的戰略意涵〉，《青年日報》，版3。

鄭大誠，2007年2月13日。〈中共的航母戰力〉，《自由時報》，版15。

王亞賢，2007年4月29日。〈中共「珍珠鍊」戰略布局之軍經圖謀〉，《青年日報》，版3。

黃昆侖，2011年3月15日。〈全球化時代的國家利益觀—我軍參與利比亞撤離海外公民行動引出的話題〉，《解放軍報》，版1。

張建剛，2013年1月10日。〈2030年中國將圓海洋強國夢〉，《環球時報》，版5。

梅文，2013年1月17日。〈島鏈不是中國海軍鎖鏈而是航標〉，《解放軍報》，版3。

方天賜，2017年5月17日。〈「一帶一路印度欲迎還拒」〉，《聯合報》，版A12。

五、網路電子資料

李琳琦，〈鄭和下西洋〉，《中國文化研究院》。參見https://www.chiculture.net/index.php?file=topic_description&old_id=0115（瀏覽日期：民國107年3月20日）。

何春蕙，1989年。〈關連性—文獻探討的創造性思考〉，《論文寫作網站》。參見<http://sex.ncu.edu.tw/papers/4-2.php>（瀏覽日期：民國106年9月30日）。

〈臺灣介紹〉，《國際教育交流處》。參見<http://iee.mcu.edu.tw/zh-hant/content/%E8%87%BA%E7%81%A3%E4%BB%8B%E7%B4%B9>（瀏覽日期：民國107年1月18日）

外務省，1996年，4月17日。〈日米安全保障共同宣言：21世紀に向けての同盟〉，《外務省》。參見<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/sengen.html>（瀏覽日期：民國107年1月25日）。

〈中國航空戰力等の我が國周辺空域における活動について〉，《日本防衛省網站》。參見<http://www.mod.go.jp/j/approach/defense/ryouku/index.html>（瀏覽日期：民國107年1月27日）。

李明峻譯、金田秀昭著，〈中國霸權的海洋擴張與和日本的對應—日台安全保障關係和集體自衛權的行使〉，《台灣獨立建國聯盟》。參見<https://www.wu-fi.org.tw/%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E9%9C%B8%E6%AC%8A%E7%9A%84%E6%B5%B7%E6%B4%8B%E6%93%B4%E5%BC%B5%E8%88%87%E5%92%8C%E6%97%A5%E6%9C%AC%E7%9A%84%E5%B0%8D%E6%87%89/>（瀏覽日期：民國107年3月24日）。

1935年1月15至17日。〈遵義會議〉，《中國共產黨新聞網》。參見<http://dangshi.people.com.cn/BIG5/151935/176588/176591/10555443.html>（瀏覽日期：民國106年12月28日）。

教育部國語推行委員會，2014年。《國語辭典簡編本》，中華民國103年12月臺灣學術網路第二版試用版。參見<http://dict.concised.moe.edu.tw/cgi-bin/jbdic/gswweb.cgi?o=djbdic&searchid=Z00000008444>（瀏覽日期：民國107年2月4日）。

中華民國外交部，中華民國108年2月21日更新。《亞太地區全球資訊網》。參見<https://www.mofa.gov.tw/CountryAreaInfo.aspx?CASN=0984A85A3A9A6677&n=4043244986E87475&sms=26470E539B6FA395>（瀏覽日期：民國107年1月10日）。

〈中顧委第三次全會〉，1984年10月22-23日。《中國共產黨新聞—黨史頻道》，參見<http://dangshi.people.com.cn/BIG5/151935/176588/176597/10556316.html>

（瀏覽日期：民國106年12月26日）。

楊懷慶，1998年2月。〈鄧小平同志與海軍發展〉，《人民網》。參見<http://zg.people.com.cn/GB/33839/34943/34982/2638296.html>（瀏覽日期：民國106年12月24日）。

1998年2月。〈鄧小平同志與海軍發展〉，《人民網》。參見<http://zg.people.com.cn/GB/33839/34943/34982/2638296.html>（瀏覽日期：民國106年12月24日）。

1998年5月。〈中國海洋事業的發展〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》。參見http://www.gov.cn/zwgk/2005-05/26/content_1072.htm（瀏覽日期：民國106年12月24日）。

2000年11月。〈擱置爭議，共同開發〉，《中華人民共和國外交部》。參見<http://www.mfa.gov.cn/chn/gxh/xsb/wjzs/t8958.htm>（瀏覽日期：民國106年12月26日）。

迎南，2001年3月21日。〈中國面臨島鏈的軍事威脅〉，《中華人民共和國人民日報社》。參見<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/20010321/422056.html>（瀏覽日期：民國107年1月10日）。

迎南，2001年3月21日。〈中國面臨島鏈的軍事威脅〉，《中華人民共和國人民日報社》。參見<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/20010321/422056.html>（瀏覽日期：民國107年1月10日）。

解放軍報，2001年3月27日。〈短評：美軍重返東南亞〉，《新浪網》。參見<http://mil.news.sina.com.cn/2001-03-27/16759.html>（瀏覽日期：民國107年1月23日）。

林祖玲、吳飛，2002年09月09日。〈中國海洋戰略與西太航線〉，《環球時報》，版6。

2002年12月9日。〈2002年中國的國防〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》。參見<http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2002/Document/307925/307925.htm>（瀏覽日期：民國107年1月2日）。

孫立華，2003年6月24日。〈戰略重點轉向東亞，美軍駐東亞基地網備受觀注〉，《人民網》。參見<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/1078/1931791.html>（瀏覽日期：民國107年1月19日）。

郭宏軍，2003年9月10日。〈朝鮮、津輕、宗谷海峽:東北亞「海上三門戶」〉，《解放軍報》。參見<http://www.china.com.cn/chinese/junshi/401233.htm>（瀏覽日期：民國107年1月15日）。

解放軍報，2003年9月10日。〈朝鮮、津輕、宗谷海峽：東北亞「海上三門戶」〉，《中國互聯網》。參見<http://www.china.com.cn/chinese/junshi/401233.htm>（瀏覽日期：民國107年1月17日）。

郭宏軍，2003年9月29日。〈新加坡樟宜港—美軍重返東南亞的戰略基石〉，《人民網》。參見<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/1078/2115517.html>（瀏覽日期：民國107年3月22日）。

郭宏軍，2003年10月15日。〈望加錫、龍目、巽他海峽—穿越印尼、溝通兩洋的咽喉要道〉，《解放軍報》，版5。

左立平，2004年6月16日。〈能源運輸的主要通道、戰場勝負的決定因素：八大海峽群卡住海上咽喉〉，《環球時報》，版10。

2004年10月8日。〈《世界安全》特稿：駐日美軍楚邊基地探秘〉，《人民網》。參見<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/1077/2902661.html>（瀏覽日期：民國107年1月20日）。

2004年12月27日。〈2004年中國的國防〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》。參見<http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2004/Document/307905/307905.htm>（瀏覽日期：民國107年1月2日）。

2005年6月6日。〈東北亞海軍基地〉，《中國網》。參見<http://big5.china.com.cn/chinese/zhuanti/mjjdtz/881677.htm>（瀏覽日期：民國107年1月19日）。

2005年6月6日。〈東北亞海軍基地〉，《中國網》。參見<http://people.com.cn/BIG5/junshi/1078/2606508.html>（瀏覽日期：民國107年1月22日）。

2005年6月6日。〈關島基地群〉，《中國網》。參見<https://translate.google.com.tw/translate?hl=zh-TW&sl=zh-CN&u=http://www.china.com.cn/chinese/zhuanti/mjjdtz/881634.htm&prev=search>（瀏覽日期：民國107年1月24日）。

施澤淵，2005年8月28日。〈美國調整日韓駐軍的戰略意涵〉，《青年日報》，版3。

2006年12月27日。〈胡錦濤強調鍛造適應歷史使命要求的強大人民海軍〉，《中國新聞網》。參見<http://www.chinanews.com/gn/news/2006/12-27/845038.shtml>（瀏覽日期：民國107年3月10日）。

鄭大誠，2007年2月13日。〈中共的航母戰力〉，《自由時報》，版15。

王亞賢，2007年4月29日。〈中共「珍珠鍊」戰略布局之軍經圖謀〉，《青年日報》，版3。

呂炯昌，2008年6月29日。〈中共擴張海洋戰略展現前進印度洋意圖〉，《青年日報》。參見http://news.gpwb.gov.tw/newsgpwb_2009/news.php?css=2&type=2&nid=47490（瀏覽日期：106年12月25日）。

2009年1月。〈2008年中國的國防白皮書〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》。參見http://www.gov.cn/zwgk/2009-01/20/content_1210224.htm（瀏覽日期：民國107年1月2日）。

2009年4月22日。〈黨中央、中央軍委關心人民海軍建設和發展紀實〉，《中華人民共和國中央政府門戶網站》。參見http://www.gov.cn/jrzg/2009-04/22/content_1293419.htm（瀏覽日期：民國107年3月10日）。

蔡明彥，2009年6月10日。〈評中共海軍近期動態與作為〉，《亞太和平月刊》，第1卷第6期。參見<http://www.faps.org.tw/Pages/FocusManage/FocusDetail.aspx?id=49&ArticleTag=1>（瀏覽日期：民國107年3月20日）。

2009年10月31日。〈中國海洋21世紀議程〉，《中國人大網》。參見http://www.npc.gov.cn/huiyi/lfzt/hdbhf/2009-10/31/content_1525058.htm（瀏覽日期：民國107年3月5日）。

2009年11月16日。〈胡錦濤在鄧小平同志誕辰100周年紀念大會上的講話〉，《中華人民共和國中央人民政府網》。參見http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/test/2009-11/16/content_1465442.htm（瀏覽日期：民國106年12月26日）。

亓樂義，2010年2月2日。〈劉華清「近海防禦」比殲20早25年〉，《中國時報》。參見<https://tw.news.yahoo.com/%E5%8A%89%E8%8F%AF%E6%B8%85-%E8%BF%91%E6%B5%B7%E9%98%B2%E7%A6%A6-%E6%AF%94%E6%AE%B220%E6%97%A925%E5%B9%B4-20110201-103253-991.html>（瀏覽日期：民國106年12月27日）。

林建甫，2010年9月2日。〈中國成為第二大經濟體之後〉，《財團法人國家政策研究基金會國政評論》。參見<https://www.npf.org.tw/1/8033>（瀏覽日期：民國107年1月26日）。

曾復生，2010年9月20日。〈航母衛星導彈 中共反介入戰利器〉，《旺報》，版C6。

2011年3月11日。〈2010年中國的國防〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》。參見http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2011-03/31/content_4617810_2.htm（瀏覽日期：民國107年1月3日）。

2011年3月11日。〈國民經濟和社會發展第十二個五年規劃綱要〉，《中央政府門戶網站》。參見http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/2011lh/content_1825838.htm（瀏覽日期：民國107年1月3日）。

黃昆侖，2011年3月15日。〈全球化時代的國家利益觀—我軍參與利比亞撤離海外公民行動引出的話題〉，《解放軍報》，版1。

胡念祖，2011年4月26日。〈觀念平台-不軍不警如何捍衛東、南沙〉，《中時電子報》。參見<http://marinepolicy.nsysu.edu.tw/files/15-1152-82046,c9429-1.php?Lang=zh-tw>（瀏覽日期：民國107年6月1日）

中共中央黨史研究室，2011年5月25日。〈鄧小平與中國外交戰略的調整（1978—1986）〉，《中國共產黨歷史網》。參見<http://www.zgdsw.org.cn/BIG5/218994/219014/220602/14731803.html>（瀏覽日期：106年12月26日）。

李明安，2011年6月29日。〈深海散漫層對水下偵測效能誤差分析〉，《國立臺灣海洋大學環境生物與漁業科學學系應用研究》。參見<http://ntour.ntou.edu.tw:8080/ir/handle/987654321/12675>（瀏覽日期：民國107年1月11日）。

楊鳳城，2011年8月3日。〈談鄧小平與「三步走」發展戰略的形成〉，《中國新聞網》。參見<https://translate.google.com.tw/translate?hl=zh-TW&sl=zh-CN&u=http://www.chinanews.com/cul/2011/08-03/3229205.shtml&prev=search>（瀏覽日期：民國106年12月26日）。

宋立煒，2011年9月23日。〈解讀「史上罕見」鄂霍次克海軍演 俄羅斯意在何方〉，《人民網》。參見<http://military.people.com.cn/BIG5/15737279.html>（瀏覽日期：民國107年1月15日）。

曾復生，2012年1月17日。〈大陸反介入戰略與美國應對部署〉，《財團法人國家政策研究基金會國政評論》。參見<https://www.npf.org.tw/2/10250>（瀏覽日期：民國107年1月26日）。

吳東林，2012年4月7日。〈巨變中的臺灣軍事戰略〉，《臺灣國際研究學會》。參見<http://www.tisanet.org/Activity/file/04051606.doc>（瀏覽日期：民國107年1月11日）。

2012年10月19日。〈美海軍重返蘇比克灣基地：三個戰略目的〉，《中國評論新聞網》。參見<http://hk.crntt.com/doc/1022/7/3/1/102273159.html?coluid=4&keyword=16&docid=102273159>（瀏覽日期：民國107年1月18日）。

2012年11月17日。〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，《新華網》。參見http://news.xinhuanet.com/18cpcnc/2012-11/17/c_113711665.htm（瀏覽日期：2017年9月1日）。

胡錦濤，2012年11月17日。〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，《新華網》。參見http://www.xinhuanet.com/18cpcnc/2012-11/17/c_113711665_2.htm（瀏覽日期：民國107年3月20日）。

劉瓊，2012年11月29日。〈習近平：承前啟後繼往開來繼續朝著中華民族偉大復興目標奮勇前進〉，《新華網》。參見http://www.xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c_113852724.htm（瀏覽日期：民國107年1月26日）。

張建剛，2013年1月10日。〈2030年中國將圓海洋強國夢〉，《環球時報》，版5。

梅文，2013年1月17日。〈島鏈不是中國海軍鎖鏈而是航標〉，《解放軍報》，版3。

時宏遠，2013年5月30日。〈印度的海洋強國夢〉，《國際問題研究雙月刊》。

參見http://www.ciis.org.cn/gyzz/2013-05/30/content_5993296.htm（瀏覽日期：民國107年3月31日）。

2013年7月15日。〈中國海軍首次通過宗谷海峽全線打通第一島鏈〉，《多維新聞網》。參見<http://news.dwnnews.com/china/news/2013-07-15/59270573-all.html>。（瀏覽日期：2017年9月3日）。

2013年8月1日。〈海上自衛隊五大基地の概要〉，《J-NAVY World》。參見<http://j-navy.sakura.ne.jp/file-baseport.html>（瀏覽日期：民國107年1月19日）。

鄭浩，2013年8月2日。〈建設海洋強國需要「三大支撐力量」〉，《鳳凰網》。參見http://phtv.ifeng.com/program/sskj/detail_2013_08/02/28188558_0.shtml（瀏覽日期：民國107年3月21日）

林啟，2013年8月8日。〈大家談中國：習近平的「海洋強國夢」〉，《BBC中文網》。參見http://www.bbc.com/zhongwen/trad/comments_on_china/2013/08/130808_coc_china_dream_maritime_power（瀏覽日期：民國107年1月5日）。

2013年11月15日。〈中共中央關於全面深化改革若干重大問題的決定〉，《中華人民共和國國務院辦公室網站》。參見<http://www.scio.gov.cn/index.htm>；（瀏覽日期：民國107年9月1日）。

2013年11月23日。〈中華人民共和國東海防空識別區航空器識別規則公告〉，《中華人民共和國人民政府網站》。參見http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/23/content_2533101.htm（瀏覽日期：民國107年1月26日）。

蘭寧利，2014年1月20日。〈中國大陸地緣戰略之經營〉，《台北論壇基金會》。參見<https://zh-hk.facebook.com/taipeiforum/posts/10151868480987592>。（瀏覽日期：2017年9月3日）。

楊祖榮，2014年3月11日。〈今天，我們怎樣捍衛祖國疆土——軍隊人大代表熱議堅決維護國家安全利益〉，《中華人民共和國國防部》。參見http://www.mod.gov.cn/policy/2014-03/11/content_4496239.htm（瀏覽日期：民國107年3月20日）。

邢書，2014年4月27日。〈美國與菲律賓達成十年防務合作條約〉，《BBC中文網》。參見http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/04/140427_philippines_us_military（瀏覽日期：民國107年3月29日）。

金景一、金強一，2014年8月4日。〈朝鮮半島的地緣政治意義及其對我國的影響研究〉，《中國幹部學習網》。參見<http://study.ccln.gov.cn/fenke/zhengzhixue/zzzgwj/98180-3.shtml>（瀏覽日期：民國107年1月17日）。

藍孝威，2014年10月8日。〈美國第一島鏈後縮，不放棄日本軍事基地〉，《中國時報》。參見<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20141008004264-260409>（瀏覽日期：民國107年1月19日）。

呂昭隆，2014年10月21日。〈南海7島逼近包圍 國安局「非常擔心」〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/newspapers/20141021000467-260108>（瀏覽日期：民國107年6月1日）

2014年11月8日。〈中國將出資4百億美元成立絲路基金〉，《BBC中文網》。參見http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/11/141108_china_silkroadfund（瀏覽日期：民國107年1月3日）。

吳福成，2014年12月17日。〈中國的「海上絲綢之路」戰略〉，《台灣經濟研究院》。參見<http://www.tier.org.tw/comment/pec1010.aspx?GUID=4877266f-8a8e-49f8-8d7c-536041dbabf6>（瀏覽日期：民國107年3月30日）。

孟光，2015年1月6日。〈民調：中日若爆發衝突 澳洲人傾向保持中立〉，《BBC 中文網》。參見http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/01/150106_australia_china_japan_military（瀏覽日期：民國107年3月31日）。

張軍社，2015年1月28日。〈外軍海外基地掃描〉，《中國海軍網》，參見http://navy.81.cn/content/2015-01/28/content_6326499.htm（瀏覽日期：民國107年3月20日）。

張競，2015年2月24日。〈正確解讀中共國防白皮書〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150224000747-260310>（瀏覽日期：民國107年3月22日）。

沈軍、李恆銳，2015年3月18日。〈再看「日軍硫磺島作戰」〉，《中國軍網》。參見http://www.81.cn/big5/gjzx/2015-03/18/content_6401714.htm（瀏覽日期：民國107年1月13日）。

顧此，2015年3月23日。〈美六大基地群封鎖中國〉，《環球軍事》。參見http://www.globalview.cn/html/military/info_1905.html（瀏覽日期：民國107年1月22日）。

賴湘茹，2015年4月15日。〈一帶一路版圖 擴大至南太平洋〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150415000109-260203>（瀏覽日期：民國107年1月3日）。

2015年4月21日。〈亞太基地群是美國遏華軍事部署的“橋頭堡”〉，《Global Research》。參見<https://researchglobal.wordpress.com/2015/04/21/%E4%BA%9E%E5%A4%AA%E5%9F%BA%E5%9C%B0%E7%BE%A4%E6%98%AF%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E9%81%8F%E8%8F%AF%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E9%83%A8%E7%BD%B2%E7%9A%84%E6%A9%8B%E9%A0%AD%E5%A0%A1/>（瀏覽日期：民國107年1月19日）。

2015年5月。〈中國的軍事戰略白皮書〉，《中華人民共和國國務院辦公室網站》。參見<http://www.scio.gov.cn/index.htm>。（瀏覽日期：2017年9月1日）。

2015年5月11日。〈中俄海上聯合—2015〉，《中國軍網》。參見http://www.81.cn/big5/2015zehsly/node_77502.htm（瀏覽日期：民國107年3月21日）。

2015年5月18日。〈台灣戰略地位太重要 《外交家》：美應修正「戰略模糊」政策〉，《自由時報》。參見<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1320603>（瀏覽日期：民國107年1月18日）。

2015年5月18日。〈台灣戰略地位太重要 《外交家》：美應修正「戰略模糊」政策〉，《自由時報》。參見<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1320603>（瀏覽日期：民國107年1月18日）。

孫力為，2015年5月26日。〈中國的軍事戰略（全文）〉，《中華人民共和國國防部》。參見http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2015-05/26/content_4617812.htm（瀏覽日期：民國107年1月5日）。

王晉，2015年5月26日。〈海軍近海防禦遠海護衛戰略是與時俱進〉，《人民網》。參見<http://military.people.com.cn/BIG5/n/2015/0526/c1011-27058025.html>（瀏覽日期：民國107年3月21日）。

林淑燕、徐秀娥，2015年5月26日。〈大陸今發表《中國的軍事戰略白皮書》〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20150526002231-260409>（瀏覽日期：民國107年3月20日）。

2015年5月26日。〈中國的軍事戰略〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》。參見<http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2015/Document/1435161/1435161.htm>（瀏覽日期：民國107年3月18日）。

劉一建，2015年6月17日。〈中國未來海軍的建設與海軍戰略〉，《北緯40度》。

參見<http://www.bw40.net/5333.html>（瀏覽日期：民國106年12月27日）。

2015年7月16日。〈菲律賓將在蘇比克灣部署戰鬥機和軍艦〉，《BBC中文網》。

參見http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/07/150716_philippines_subic_military（瀏覽日期：民國107年1月23日）。

陳鴻瑜，2015年7月22日。〈自由廣場-台日合作開發釣魚台油氣〉，《自由評論網》。參見<http://talk.ltn.com.tw/article/paper/900020>（瀏覽日期：107年1月10日）。

劉玉倩，2015年9月22日。〈日媒:中國或控制日海上交通線 南海成日本痛點〉，《人民網》。參見<http://military.people.com.cn/BIG5/n/2015/0922/c1011-27617780.html>（瀏覽日期：民國107年1月16日）。

加藤嘉一，2015年10月27日。〈TPP談成了，中國怎麼辦〉，《紐約時報中文網》。參見<https://cn.nytimes.com/business/20151027/cc27kato-tpo-china/zh-hant/>（瀏覽日期：民國107年3月30日）。

2015年10月29日。〈「公海就是公海，無關挑釁」美籲各國合法逛南海〉，《關鍵評論》。參見<https://hk.thenewslens.com/article/29926>（瀏覽日期：民國107年3月31日）。

郭玫君，2015年11月27日。〈陸首座海外軍事基地 設東非吉布地〉，《UDN兩岸新聞報》。參見<http://paper.udn.com/udnpaper/PID0005/289129/web/#2L-6782675L>（瀏覽日期：民國107年6月1日）。

2016年2月2日。〈國防部：戰區軍種機種機關調整組建已完成〉，《新華網》。參見http://www.xinhuanet.com/mil/2016-02/02/c_1117961221.htm（瀏覽日期：民國107年3月18日）。

2016年2月25日。〈國防部：中國在吉布提保障設施基礎工程建設已啟動〉，
《中華人民共和國國防部》。參見http://www.mod.gov.cn/info/2016-02/25/content_4645876.htm（瀏覽日期：民國107年6月1日）

2016年3月17日。〈國民經濟和社會發展第十三個五年規劃綱要〉，《新華網》。
參見http://www.xinhuanet.com/politics/2016lh/2016-03/17/c_1118366322.htm
（瀏覽日期：民國107年1月3日）。

蕭爾，2016年3月19日。〈菲律賓向美軍開放五個軍事基地〉，《BBC中文網》。
參見http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/03/160319_us_philippines_five_bases（瀏覽日期：民國107年1月18日）。

莊晁權，2016年4月8日。〈大動作施壓中國美國亞太基地加重部署〉，《中時電子報》。
參見<http://hottopic.chinatimes.com/20160418005513-260813>（瀏覽日期：民國107年1月23日）。

韓愛勇，2016年4月15日。〈正確看待日益複雜化的周邊安全環境〉，《中國軍網》。
參見http://www.81.cn/jkhc/2016-04/15/content_7008069.htm（瀏覽日期：民國107年3月31日）。

2016年5月5日。〈打造一流海軍，我們應該怎麼做〉，《中國軍網》。參見http://www.81.cn/jkhc/2016-05/05/content_7037336.htm（瀏覽日期：民國107年3月19日）。

2016年5月23日。〈歐巴馬宣布 全面解除對越南武器禁運〉，《中央社》。參見
<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201605235019-1.aspx>（瀏覽日期：民國107年3月26日）。

2016年5月26日。〈網曝美軍沖繩軍力分布圖 戰機20分內抵中國〉，《中時電子報》。
參見<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160526002470-260417>
（瀏覽日期：民國107年1月20日）。

- 2016年6月7日。〈最適合看軍機的機場—沖繩嘉手納空軍基地〉，《壹讀》。參見<https://read01.com/zh-tw/0a8aPo.html#.WrkKABEh18S>（瀏覽日期：民國107年1月22日）。
- 中國新聞組，2016年6月22日。〈中國最強潛艦曝光〉，《世界日報》。參見<http://www.worldjournal.com/4100329/article>（瀏覽日期：民國107年3月25日）。
- 2016年8月30日。〈美印簽署軍事後勤協定 抗衡中國崛起〉，《BBC中文網》。參見http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/08/160830_indai_usa_military_agreement（瀏覽日期：民國107年3月24日）。
- 2016年10月7日。〈美澳將分攤達爾文基地開支擴大美軍事存在〉，《BBC中文網》。參見http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/10/161007_us_australia_marines_darwin（瀏覽日期：民國107年3月29日）。
- 鄒文豐，2016年11月18日。〈美國亞太「再平衡」戰略盤整與未來展望〉，《青年日報電子報》。參見<https://www.ydn.com.tw/News/165613>（瀏覽日期：民國107年3月31日）。
- 鄒文豐，2016年11月18日。〈美國亞太「再平衡」戰略盤整與未來展望〉，《青年日報》。參見<https://www.ydn.com.tw/News/165613>（瀏覽日期：民國107年1月25日）。
- 許劍虹，2017年1月11日。〈中共093型核潛艦現身巴基斯坦〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170111003616-260417>（瀏覽日期：民國107年6月1日）。
- 2017年1月27日。〈杜特蒂點頭了？菲律賓開放美軍2017擴建5座基地〉，《ETtoday新聞雲》。參見<https://www.ettoday.net/news/20170127/857858.htm#ixzz5B6QMpapS>（瀏覽日期：民國107年1月23日）。

2017年1月27日。〈杜特蒂點頭了？菲律賓開放美軍2017擴建5座基地〉，《東森新聞雲》。參見<https://www.ettoday.net/news/20170127/857858.htm>（瀏覽日期：民國107年3月28日）。

韓鳳翔，2017年2月17日。〈中共的軍事外交戰略：亞丁灣護航的軍事投入〉，《海軍學術雙月刊》。參見https://navy.mnd.gov.tw/MediaRoom/Paper_Info.aspx?ID=30184&AID=158（瀏覽日期：民國107年3月23日）。

2017年2月23日。〈日本五大軍港名錄〉，《壹讀》。參見<https://kknews.cc/zh-tw/military/qy2bxbg.html>（瀏覽日期：民國107年1月19日）。

2017年4月8日。〈駐日美國軍事基地大盤點！美軍唯一的海外航母基地原來在這兒〉，《每日頭條》。參見<https://kknews.cc/zh-tw/military/q2ep4ar.html>（瀏覽日期：民國107年1月20日）。

2017年4月10日。〈閒置兩年後中緬原油管道終於開通〉，《BBC中文網》。參見<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-39559135>。（瀏覽日期：2017年9月3日）。

方天賜，2017年5月17日。〈「一帶一路印度欲迎還拒」〉，《聯合報》，版A12。

2017年5月24日。〈習近平：努力建設一支強大的現代化海軍〉，《新華網》。參見http://www.xinhuanet.com/politics/2017-05/24/c_1121029720.htm（瀏覽日期：民國107年3月21日）。

2017年6月17日。〈大陸珍珠鏈戰略 印度恐慌美國警惕〉，《中央社》。參見<http://www.cna.com.tw/news/gpho/201706170001-1.aspx>（民國107年3月28日）。

林永富，2017年6月29日。〈陸首艘055型萬噸級驅逐艦下水〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170629000905-260301>（瀏覽日期：民國107年3月25日）。

2017年7月12日。〈觀察：中國在吉布提設軍事基地幹什麼？〉，《BBC中文網》。參見<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-40586499>（瀏覽日期：民國107年3月28日）。

周柏憲，2017年7月12日。〈中國設海外軍事基地 印度憂「珍珠鏈」戰略成真〉，《自由時報》。參見<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2129595>（瀏覽日期：民國107年1月25日）。

呂承哲，2017年7月21日。〈共軍突破第一島鏈宮古海峽成關鍵點〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170721005564-260417>（瀏覽日期：民國107年1月18日）。

溫駿軒，2017年7月25日。〈從地緣角度分析：中國的海上突圍之路〉，《網易新聞網》。參見http://news.163.com/17/0725/18/CQ78AGC3000181KT_mobile.html（瀏覽日期：民國107年1月15日）。

中華人民共和國外交部，2017年8月更新。《國家概況》。參見http://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/dyz_681240/1206_681814/1206x0_681816/（瀏覽日期：民國107年1月10日）。

2017年8月2日。〈中共海軍進駐吉布地 陸專家：規模空前〉，《中央社》。參見<http://www.cna.com.tw/news/acn/201708020078-1.aspx>（瀏覽日期：民國107年3月31日）。

邱榮守譯，2017年8月8日。〈超越三海：中共遠洋海軍的挑戰（上）〉，《青年日報社》。參見<https://www.ydn.com.tw/News/248700>（瀏覽日期：民國107年4月2日）。

李靖棠，2017年8月10日。〈再成焦點 關島對美軍究竟有何重要性？〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170810002909-260417>（瀏覽日期：民國107年1月24日）。

江山，2017年8月17日。〈我海軍和平方舟醫院船首次停靠斯里蘭卡〉，《中華人民共和國國防部》。參見http://www.mod.gov.cn/big5/diplomacy/2017-08/07/content_4788002.htm（瀏覽日期：民國107年6月1日）。

2017年8月24日。〈美將在帛琉設雷達系統制衡北韓 提高西太平洋監視能力〉，《ETtoday新聞雲》。參見<https://www.ettoday.net/news/20170824/996255.htm#ixzz5BDMxGnsg>（瀏覽日期：民國107年1月24日）。

2017年9月8日。〈讓外國駐軍：非洲小國「喪權辱國」的生存之道〉，《關鍵評論網》。參見<https://www.thenewslens.com/article/78306>（瀏覽日期：民國107年6月1日）。

2017年9月21日。〈維護海洋權益 建設海洋強國〉，《中國共產黨新聞網》。參見<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2017/0921/c40531-29549318.html>（瀏覽日期：民國107年3月15日）。

楊曉丹、楊志榮，2017年9月22日。〈維護海洋權益 建設海洋強國〉，《理論中國》。參見http://big5.china.com.cn/opinion/theory/2017-09/22/content_41631606.htm（瀏覽日期：民國107年3月20日）。

2017年9月22日。〈美國已準備讓日本擋刀 背後卻又有大企圖〉，《超越新聞網》。參見<http://beyondnewsnet.com/20170922/35252/>（瀏覽日期：民國107年1月26日）。

2017年9月26日。〈中國在吉布提開展第一次陸上軍事演習〉，《世界之聲》。參見<http://trad.cn.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20170926-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E5%9C%A8%E5%90%89%E5%B8%83%E6%8F%90%E9%96%8B%E5%B1%95%E7%AC%AC%E4%B8%80%E6%AC%A1%E9%99%B8%E4%B8%8A%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E6%BC%94%E7%BF%92>（瀏覽日期：民國107年6月1日）。

2017年10月25日。〈社評—美國遏制中國戰略很難走遠〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171025000948-260310>（瀏覽日期：民國107年3月30日）。

江飛宇，2017年11月5日。〈橫田基地，駐日美軍的第一座基地〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20171105001895-260417>（瀏覽日期：民國107年1月20日）。

2017年11月15日。〈中國海軍戚繼光艦結束對斯里蘭卡友好訪問〉，《新華社》。參見http://www.xinhuanet.com/mil/2017-11/15/c_129741891.htm（瀏覽日期：民國107年6月1日）。

吳寧康，2017年11月16日。〈中國運城艦赴孟加拉 與印度等國搜救演練〉。參見《中央廣播電台新聞網》，參見<https://news.rti.org.tw/news/view/id/380031>（瀏覽日期：民國107年3月28日）。

2017年11月16日。〈社評：印度海洋戰略演變對中國產生消極影響〉，《中國評論通訊社》。參見<http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=136&kindid=0&docid=104857175>（瀏覽日期：民國107年3月29日）。

2017年11月23日。〈建軍事基地後 中國與吉布提關係上升為戰略夥伴〉，《世界之聲》。參見<http://trad.cn.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20171123-%E5%BB%BA%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%9F%BA%E5%9C%B0%E5%BE%8C-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E8%88%87%E5%90%89%E5%B8%83%E6%8F%90%E6%88%90%E6%88%B0%E7%95%A5%E5%A4%A5%E4%BC%B4>（瀏覽日期：民國107年6月1日）。

徐維達，2017年11月26日。〈擁瓜達爾港、開卡拉運河！帶路珍珠鏈 貫穿印太封鎖〉，《中時電子報》。參見<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171126001183-260301>（瀏覽日期：民國107年3月28日）。

徐維遠，2017年11月26日。〈陸握緬皎漂港 破麻六甲困局〉，《中時電子報》。

參見<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171126001187-260301>（瀏覽日期：民國107年3月28日）。

林庭瑤，2017年12月9日。〈斯里蘭卡漢班托塔港經營權 移交中共〉，《聯合新聞網》。參見<https://udn.com/news/story/7331/2866305>（瀏覽日期：民國107年3月28日）。

林宸誼，2017年12月24日。〈印度重申拒絕一帶一路 大陸學者：充滿誤解〉，《聯合新聞網》。參見<https://udn.com/news/story/7333/2892776>（瀏覽日期：民國107年3月24日）。

吳銘彥，2017年12月25日。〈川普國家戰略凸顯大國間矛盾加劇〉，《財團法人國家政策研究基金會》。參見<https://www.npf.org.tw/3/17924>（瀏覽日期：民國107年1月28日）。

2017年12月27日。〈胡錦濤：「鍛造適應我軍歷史使命要求的強大人民海軍」〉，《中國新聞網》。參見<http://www.chinanews.com/gn/news/2006/12-27/845038.shtml>（瀏覽日期：民國106年9月8日）。

劉憬杭，2017年12月28日。〈美國或將新一輪全球軍事基地大調整〉，《中國青年報》。參見http://www.xinhuanet.com/mil/2017-12/28/c_129777539.htm（瀏覽日期：民國107年1月19日）。

張謙，2018年1月6日。〈港媒：解放軍確定在巴國瓜達爾建基地〉，《中央社》。參見<http://www.cna.com.tw/news/acn/201801060037-1.aspx>（瀏覽日期：民國107年6月1日）。

2018年1月30日。〈日本引進F-35A 取代高齡F-4戰機〉，《中央通訊社》。參見<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201801300082-1.aspx>（瀏覽日期：民國107年1月30日）。

2018年2月6日。〈印度再獲一處海外基地 專家:中國應加快海外基地建設〉，
《人民網》。參見<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0206/c1011-29808079.html>（瀏覽日期：民國107年3月28日）。

2018年2月11日。〈人民觀察：建設海洋強國是實現中國夢的必然選擇〉，《中
國共產黨新聞網》。參見<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0211/c40531-29817490.html>（瀏覽日期：民國107年2月23日）。

喬納森·馬庫斯（Jonathan Marcus），2018年2月13日。〈英國智庫：中國軍力全
球化開始挑戰美國〉，《BBC中文網》。參見<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-43041099>（瀏覽日期：民國107年3月31日）。

參、外文

一、專書

A.G, Robert J., 2003.*The Complete History of China*.Great Britain : Sutton Publishing.

Cole, Benard D., 2001.*The Great Wall at Sea : China's Navy Enters the Twenty-First Century*.Annapolis,MD : Naval Institue Press.

Department of Defense, 2007. *Military Power of the People's Republic of China 2007*.
Washington : Office of the Secretary of Defense.

Domes, Jürgen, 1985, *Peng Te-huai: The Man and the Image* .California:
Stanford University Press.

Kondapalli, Srikanth, 2001.*China's Naval Power*. New Delhi: Hardev Printer.

Muller, David G. Jr., 1983. *China as a Maritime Power*. Boulder, Colorado : Westvier
Press.

Office of the secretary of Defense, 2010. *Annual Report to Congress: Military and
Security Developments Involvingthe People's Republic of China 2010* .Washington
D.C.: Department of Defense. U.S.

Smith, Roy and El-Anis, Imad, & Farrands, Christopher, 2011. *International Political Economy in the 21st Century: Contemporary Issues and Analyses*. New York: Longman.

Shambaugh, David, 2002. *Modernizing China's Military : Progress, Problem and Prospects*. California: University of California Press.

Watkins, James D., 1986. *The maritime strategy ,MD*. US: US Naval Institute, Annapolis, 3.

二、期刊雜誌

Acharya, Amitav, 2006. "Will Asia's Past Be Its Future?," *International Security*, vol. 28, no. 3, pp. 153.

Blasko, Dennis J., 2015. "The 2015 Chinese Defense White Paper on Strategy in Perspective: Maritime Missions Require a Change in the PLA Mindset ," *China Brief-Jamestown*, vol. 15, no. 12, p. 3.

Cole, Bernard D., 2008. "Sea Lane and Pipelines: Energy Security in Asia," London: Praeger Security International, pp. 73~82.

Cole Bernard D., *The Great Wall at Sea: China's Navy Enter the Twenty-First Century*, pp. 20~21.

Dowing, John, 1996. "China's Evolving Maritime Strategy : Part 1 Restructuring Begins," *Jane's Intelligence Review*, vol. 8, no. 3, p. 130.

Huang, Alexander Chieh-cheng, 1994. "The Chinese Navy's Offshore Active Defense Strategy : Conceptualization and Implications," *Naval War College Review*, p. 28.

Holmes, James R., 2009. "China's Way of Naval War: Mahan's Logic, Mao's Grammar." *Comparative Strategy*, vol. 28, pp. 217~243.

- Kondapalli, Srikanth, 2000. “China’s Naval Strategy,” Institute for Defense Studies & Analysis, p.3.
- Lawrence, Prabhakar W., 2008. “China’s Hainan Naval Buildup and India’s Response,” Strategic Affairs, vol. 2, no. 11, p.5~6.
- Mamadouh, V.D., 1998. “Geopolitics in The Nineties: One Flag, Many Meanings,” GeoJournal, vol. 46, no.4, p.238.
- Ross, Robert S., 1999. “The Geography of Peace : East Asia in the Twenty-first Century,” International Security, vol. 23, no.4, pp.81~118.
- Ross, Robert, 2009. “China’s Naval Nationalism: Sources, Prospects, and the U.S. Response,” International Security, vol.34, no.2, pp.46.
- Segal, Gerald, 1985. “Defending China,” Foreign Affairs, p.167.
- Zhan, Jun, 1994. “China Goes to The Blue Water : The Navy, Seapower Mentality and the South China Sea,” The Journal of Strategic Studies, vol. 17, no.3, pp.180~208.

三、網路電子資料

- FitzGerald, Mary C., 2005. “China’s Evolving Military Juggernaut, in China’s Great Leap Forward : High Technology and Military Power in the Next Half-Century,” At https://www.hudson.org/content/researchattachments/attachment/854/china_great_leap_forward.pdf(Accessed 2017/12/27)
- Lai, David, 2011. “China’s Aircraft Carrier: The Good, The Bad, And The Ugly?” At <http://ssi.armywarcollege.edu/index.cfm/articles/chinas-aircraft-carrier/2011/10/27>(Accessed 2018/3/26)