國防大學政治作戰學院政治學系碩士班

碩士論文

臺灣地區政治智庫學術生產力之研究

A Study on the Academic Productivity of Political Think Tanks in Taiwan

指導教授：蔡萬助博士

研 究 生：廖勁燿　撰

中華民國一〇九年六月

國防大學
National Defense University

國防大學

National Defense University

國防大學政治作戰學院政治學系碩士學位論文

口試委員會審定書

台灣地區政治智庫學術生產力之研究

A Study on the Academic Productivity of Political Think Tanks in Taiwan

本論文係廖勁燿君（1090720114 學號）在國防大學政治作戰學院政治學系完成之博士學位論文，於民國 109 年 05 月 15 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明。

指導教授 蔡萬明

委員 劉慶祥

委員 趙保中

學系主任 莫大華

中華民國 109 年 05 月 15 日

國防大學

National Defense University

國防大學政治系碩士生論文文責自負聲明書

本人瞭解並保證所撰寫之論文完全遵守著作權法及學術倫理規範，指導教授已善盡告知、審查、監督之義務。論文倘有抄襲、捏造、改作、妨礙他人著作權，或其他一切有違著作權及學術倫理規範之情事，以及衍生相關民、刑事責任者，概由本人負責，與指導教授、論文口試委員及政治學系所有師長無關。

論文題目：臺灣地區政治智庫學術生產力之研究

研究生：[illegible]（簽章）

學號：109072014

指導教授：蔡[illegible]

我已閱讀下方說明，並同時繳交原創性檢測報告。：

☑論文原創性檢測報告

☑學位論文口試作業規定第肆(六)條

經遭檢舉論文抄襲，且調查屬實者，雖已授予學位，專案報請國防部予以撤銷，並註銷其已發給之結業證書與學位證書。

中　華　民　國 109 年 5 月 31 日

國防大學
National Defense University

謝　誌

畢業離別的時刻即將來臨，回想兩年前簽完聯隊年度隊慶案後，察覺自己略有不足，毅然決然選擇報考研究所，期許自己增廣見聞、充實知識、啟發思想及添加智慧，重拾書本進入校園，再次以學生的身分再度奮鬥。能有這分運氣，要感謝家人、親友、長官、同僚等支援與包容，讓我有機會睽違多年之後，一圓讀書的夢想。

靜思語：「願要大，志要堅，氣要柔，心要細。」星雲大師說：「人生最大的悲哀，是自己對前途沒有希望；人生最壞的習慣，是自己對工作沒有計劃。」那時下定決心要考研究所，立下大願，戮力以赴，拚盡全力，爭取上榜，還麻煩秉鴻、永棠、勝傑、石涵、中南、建文、東勝、昭典學長等朋友支援，讓我僥倖榜上有名。

在研究所兩年期間，感謝大學導師陳佳吉老師、莫大華主任、邱漢誠老師、胡瑞舟老師、黃筱薾老師、歐廣南老師、余一鳴老師、方自億老師、劉興祥老師、丁華老師等，還有口試委員劉慶祥老師跟韓保中老師的教誨，以及指導教授蔡萬助老師的叮嚀與指導，讓我像海綿一樣在知識的汪洋中，持續學習與精進成長。

新約聖經「約翰福音」第 12 章：「人子得到榮耀的時候已經到了，我實實在在地告訴你們，一粒麥子不落在田裡，死了，仍舊是一粒；可是若是死了，就會結出許多粒麥子來。」

我不是在圖書館，就是在往圖書館的路上，幾乎過著抱論文共眠的生活，終

國防大學 National Defense University

於論文能接近完成的階段，一定要再次感謝指導教授蔡萬助老師體諒自不量力的我，想要完成一本論文的期待，每周不斷來回的修改論文資料，非常有耐心應對我天馬行空的想法與調整我論文撰寫的方向，讓我能邁向學術的道路上，並進一步催生論文的誕生，此外還要感謝聖輝、復威、育齡、岷崎、芮嘉、玨璇、微華、兆航、張容、秉錡、志穎、怡婷、苾盈、碩廷、佳綾、凱倫、倩億、琪雯、靜倪、畯翔、蕙瑀、欣琪、良育、炳裕、詩筠、晏瑄、文邦、士超、珮如、芳茹、威良等好友在撰寫論文時，多方打氣，相互支持，使我秉持天道酬勤之信念，孜孜不倦，一步一腳印完成學業，僅以誠摯感恩祝福之心，向這一路上的夥伴獻上滿滿的感激與謝謝。最後向我的家人致上 12 萬分謝意，這一路上都仰賴與倚靠家人讓我不畏艱難與突破自我，倘若我有累積的成就和豐收的果實，願將榮耀獻給家人。

末學廖勁燿

謹誌於復興崗皓東樓

中華民國一〇九年五月十六日

國防大學
National Defense University

摘要

有鑑於智庫角色日漸彰顯，而書目計量學已成為預測知識發展趨勢之重要研究方法。因此，本研究是以台北論壇、國防安全研究院、台灣民主基金會、遠景基金會、國家政策研究基金會、亞太和平研究基金會及小英教育基金會等 7 間台灣地區政治智庫所生產文獻計 3,037 篇，分別建構成資料庫，運用書目計量學研究方法，來探究台灣地區政治智庫的學術生產力，聚焦於智庫學術研究之文獻成長趨勢、文獻主題分布以及作者的分布特性。

就文獻成長趨勢而言，除國防安全研究院、亞太和平研究基金會文獻產量呈現上升趨勢，其餘均呈現文獻產量下降趨勢。就研究主題而言，台北論壇主要研究主題為「國際關係」項目；國防安全研究院側重於「國防與安全」項目；遠景基金會及亞太和平研究基金會則聚焦於「兩岸關係」項目；至於台灣民主基金會、國家政策研究基金會、小英教育基金會的主要研究主題則鎖定於「政黨與政治」項目。就作者分布而言，台灣民主基金會合著作者比例最高，佔整體 34.73%，而遠景基金會次之，佔整體 25.34%。另運用各政治智庫個別驗證洛卡定律、80/20 定律及普萊斯平方根定律，可得出文獻分布情形部分符合普萊斯平方根定律且部分符合洛卡定律，不符合 80/20 定律。

關鍵字：政治智庫、學術生產力、書目計量學、洛卡定律、80/20 定律、普萊斯平方根定律

國防大學
National Defense University

ABSTRACT

Think tanks are playing an increasingly important role in the academic world, bibliometrics has become an important research method for predicting knowledge development trends. Therefore, this research is produced by 7 Taiwanese political think tanks including the Taipei Forum, Institute for National Defense and Security Research, Taiwan Foundation for Democracy, the Prospect Foundation, National Policy Foundation, Foundation on Asia-Pacific Peace Studies, Thinking Taiwan Foundation.A total of 3,037 articles were built to form a database, using bibliography and research methods to explore the academic productivity of political think tanks in Taiwan, then focusing on the growth trend of literature in academic research in think tanks, the distribution of document topics, and the distribution characteristics of authors.

As far as the literature growth trend is concerned, except for Institute for National Defense and Foundation on Asia-Pacific Peace Studies, the literature output shows an upward trend, and the rest presents a downward trend in literature output. As far as research themes are concerned,the Taipei Forum is mainly for the "International Relations" project, the Institute for National Defense and Security Research is for the "National Defense and Security" project, The Prospect Foundation and the Foundation on Asia-Pacific Peace Studies are mainly for the " Cross-Strait relations " project, the Taiwan Foundation for Democracy, the National Policy Foundation, and the Thinking Taiwan Foundation are mainly for "

國防大學 National Defense University

political parties and politics " projects. As far as the distribution of authors is concerned, the Taiwan Foundation for Democracy has the highest percentage of co-authors, accounting for 34.73% of the total, and The Prospect Foundation is second, accounting for 25.34% of the total. In addition, the research used various political think tanks to individually verify Loka's law, 80/20 rule and Price's law,and it could be concluded that the distribution of documents partially conforms to Price's law and Loka's law, but did not meet 80/20 rule.

Key words:Political Think Tank, Bibliometrics, Academic Productivity, Lotka's Law, 80/20 Rule, Price's Law

國防大學
National Defense University

國防大學
National Defense University

目錄

摘要 ..... Ⅸ

圖目錄 14

表目錄 XI

第一章　緒論 1

第一節 研究動機與目的 1

第二節 研究途徑與架構 6

第二章　文獻回顧 9

第一節 智庫之研究 10

第二節 臺灣地區政治智庫發展 24

第三節 書目計量學之研究 30

第四節 學術生產力之研究 34

第三章　研究方法與設計 54

第一節 研究方法 54

第二節 研究對象 58

第三節 研究工具 60

第四節 研究信度與效度 63

第四章　政治智庫文獻研究 68

第一節 文獻成長研究 68

第二節 主題分布研究 74

第三節 作者分布研究 82

第四節 學術生產力綜合比較 93

第五章　結論與建議 99

第一節 研究發現 99

第二節 研究建議 104

第三節 後續研究之建議 107

參考文獻 109

國防大學 National Defense University

圖目錄

圖 1.2-1 臺灣地區政治智庫學術生產力分析架構圖 7
圖 2.4-1 研究流程圖 57
圖 4.1-1 臺北論壇文獻生產力趨勢圖 69
圖 4.1-2 國防安全研究院文獻生產力趨勢圖 70
圖 4.1-3 臺灣民主基金會文獻生產力趨勢圖 71
圖 4.1-4 遠景基金會文獻生產力趨勢圖 72
圖 4.1-5 國家政策研究基金會文獻生產力趨勢圖 72
圖 4.1-6 亞太和平研究基金會文獻生產力趨勢圖 73
圖 4.1-7 小英教育基金會文獻生產力趨勢圖 74
圖 4.2-1 臺北論壇各類目篇數圖 75
圖 4.2-2 臺北論壇各類目比例圖 75
圖 4.2-3 國防安全研究院各類目篇數圖 76
圖 4.2-4 國防安全研究院各類目比例圖 76
圖 4.2-5 臺灣民主基金會各類目篇數圖 77
圖 4.2-6 臺灣民主基金會各類目比例圖 77
圖 4.2-7 遠景基金會各類目篇數圖 78
圖 4.2-8 遠景基金會各類目比例圖 78
圖 4.2-9 國家政策基金會各類目篇數圖 79
圖 4.2-10 國家政策基金會各類目比例圖 79
圖 4.2-11 亞太和平研究基金會各類目篇數圖 80
圖 4.2-12 亞太和平研究基金會各類目比例圖 80
圖 4.2-13 小英教育基金會各類目篇數圖 81
圖 4.2-14 小英教育基金會各類目比例圖 81
圖 4.4-1 臺灣地區政治智庫文獻總量圖 95
圖 4.4-2 臺灣地區各政治智庫作者總數圖 97

國防大學
National Defense University

表目錄

表 2.4-1 臺灣碩博士論文網「智庫」相關論文資料 40
表 2.4-2 臺灣碩博士論文網「學術生產力」相關論文資料 42
表 2.4-3 以「學術生產力」檢索〈臺灣期刊論文索引系統〉資料表 44
表 2.4-4 以「智庫」檢索〈臺灣期刊論文索引系統〉資料表 45
表 3.1-1 文獻主題分類區分資料表 55
表 3.2-1 各政治智庫蒐集時間表 62
表 4.3-1 臺北論壇文獻數與作者數累計表 83
表 4.3-2 國防安全研究院文獻數與作者數累計表 85
表 4.3-3 臺灣民主基金會文獻數與作者數累計表 86
表 4.3-4 遠景基金會文獻數與作者數累計表 87
表 4.3-5 國家政策研究基金會文獻數與作者數累計表 89
表 4.3-6 亞太和平研究基金會文獻數與作者數累計表 90
表 4.3-7 小英教育基金會文獻數與作者數累計表 92
表 4.4-1 臺灣地區政治智庫文獻發表年度與年平均產量表 93
表 4.4-2 臺灣地區政治智庫每年學術生產力明細表 94
表 4.4-3 臺灣地區政治智庫主題類目分類表 96
表 4.4-4 臺灣地區政治智庫作者分布表 97
表 4.4-5 臺灣地區各政治智庫作者學術生產力前 10 名表 98

國防大學
National Defense University

國防大學
National Defense University

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

杭庭頓(S. Huntington)在《第三波－二十世紀末的民主化浪潮 (*The Third Wave Democratization In The Late Twentieth Century*) 》中寫道：隨著人們消費來自世界各地的文化產品，並以此取代對祖國文化的依賴時，國與國之間的差異正逐漸消散，而網際網路、衛星電視直播網路、移民與旅遊等則成為促成這一現象的主要因素。在全球化浪潮下，所有國家都需要進行重新自我定位：建立全新的市場、保護國家戰略資源、吸收新的資訊與科技以及明確在全球化進程中，可能產生的轉型風險與威嚇，國家的政策需求促進各國智庫的崛起。

2019年第11次《全球智庫報告2018(2018 Global Go To Think Tank Index Report)》[1]指出以人工智能等為象徵的第四次工業革命，直接產生4項新興浪潮，將在之後10年內影響全球之國際秩序。第一項是社群媒體、人工智慧與大數據應用的破壞力急速增加，第二項是爆炸式的技術更新，第三項是全球訊息更為相互依存，第四項是傳遞信息與政策變革的效率大增。這些浪潮在之前5到7年間逐漸潛移默化，讓社會民眾感受到超級巨量的不安感，其中涉及人員的求職、數據的安全、個人的安全、國際秩序的穩定、身份的認同等多種與多層次的影響。目前最為重要的關鍵是，目前世界各國政府仍然沒有對應這些問題的具體措施與方法，而研究報

[1]是國際上最具權威的智庫研究文獻，由美國賓州大學「智庫與公民社會計畫」(Think Tanks and Civil Societies Program, TTCSP) 於 2008 年發表了首份全球智庫排名報告，迄今每年發布一份全球智庫排名報告，而該報告已經成為衡量各國智庫水平的一個重要參考指標。

告也說明智庫會在處理問題上擔任更重要的角色，讓社會混亂情況趨於有條不紊的環境。

然而在延續智庫的重要性上，智庫需要在以下層面中，產出具體的延伸與未來的展望，首先是融資策略的創新、強化智庫管理績效、整合性傳播策略和活用大數據技術，期望透過這些實際的措施，讓智庫維持專業感、可仰賴感、創新感和嚴謹感，下一步在面對新時代的議題中產生更大的力量。[2]

智庫演化成為全球之現象，智庫在全球各地區和各個國家生根發芽。根據2020年《全球智庫報告2019(2019 Global Go To Think Tank Index Report)》[3]，截至2020年1月為止，全球智庫數量達到了8,248家，臺灣有61個智庫。並分為自主獨立的、準獨立的、隸屬政府的、準政府的、附屬大學的、隸屬政黨的、公司的等智庫類型。不僅僅是智庫的數量在增加，他們的研究領域範疇及社會影響力同樣得到了戲劇性的擴張。在政策方面，從文化、公共治理、衛生、能源、風險管控、科技、危機處理、環境、教育、經濟到外交、國際化發展、全球衛生、全球暖化、國際貿易、國際組織及國防等都被納入智庫涉略範圍。

面對日益複雜的內政外交，各國政府紛紛尋求智庫的幫助。政策制定者在實踐中發現，對於一些備受矚目、敏感度高的或者跨領域的問題，尤其是在嚴苛的時間限制下，智庫比政府本身更為擅長提供解決方案。如2008年金融危機後，購買美國貨的聲浪，在美國本土中此起彼伏，新經濟刺激計畫中被要求加入相應保護主義的規範，但是，國內保護狀況將會進一步惡化，本已不堪重負的國際貿易

[2]杜駿飛主編，《全球智庫指南》（南京：江蘇人民出版社，2018 年 9 月），頁 3-11。
[3]「美國賓州大學智庫和公民社會研究項目」網站參見 https://www.gotothinktank.com/（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。

和經濟形勢。在巨大壓力下，美國歐巴馬政府要求彼得森國際經濟研究所(Peterson Institute for International Economics)限於48小時內，拿出關於貿易保護主義行為的評估報告。這家智庫組織專家運用一般均衡分析法(General Equilibrium Theory），[4]迅速給出了貿易保護主義負面影響的具體估算結果。美國歐巴馬政府在引用了彼得森研究所之建言後，協調國會遏止要求，使重新擬定的經濟刺激政策去除增進購買美國商品的條款。[5]

綜上所述，智庫的數量不僅僅是在增加，他們在各個國家的崛起及社會影響力持續增加，對我們而言，智庫已成為新時代的顯學。然而智庫的文獻發表乃是人類之知識體系的具體呈現，因循原本的紀錄就可以成為新知識體系的根基，因為牛頓說:「假使我能看得比別人更遠,這是因為我站在巨人的肩膀上(If I have seen farther than others,it is because I was standing on the shoulders of giants)。」所以文獻乃是文明記錄的知識與資訊之文本，如果想要深入剖析如何產出知識，就需要以系統化來解讀文獻，尋找出知識發展之軌跡與過程。換言之，透過文獻成長趨勢與散布情形的描述，就可以解釋政治智庫之角色與功能，並提早掌握該政治智庫未來走向以及發展前景。

貳、研究目的

在政策參與跟公共政策運作成熟的國家，例如美國，智庫(think tank)的成立是相當稀鬆平常的事情，且通常屬於民間的機構。此類智庫有的接受政府組織委託

國防大學 National Defense University

[4]一般均衡理論（General Equilibrium Theory）為微觀經濟學之理論部分的分支，企圖在整體經濟的架構中探討價格、生產和消費。王葳，〈平準實物制度與農產品價格穩定－一般均衡分析法〉，《農業經濟半年刊》，第 71 期，2002 年 6 月，頁 21-24。

[5]參見企業社會責任中華網 CSR-CHINA 網站 https://www.csr-china.net/a/guandian/pinglun/2015/0414/2852.html（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。

規畫方案與研究政策問題；有的則是根據專業之需求，進行研究不一樣之政策問題，替決策者提供諮詢建議。我國未來也將陸續成立各式各樣的基金會，也會有各種智庫功能的提供。此類民間智庫如果能夠充分發揮功能，可補政府智庫之不足，必將對我國公共政策的運作具有莫大的貢獻。智庫之所以能夠在政策運作過程中日益彰顯其重要角色，乃是因為智庫通常能夠將政府機關、企業、金融機構、基金會、大眾傳播媒體、利益團體、精英分子等結合起來，並產生積極的領導作用。另外，智庫常接受委託或自行依據當下情況，研究重要政策議題，並將研究結果做成政策推薦書，分送委託研究機關，或立法機關及大眾傳播媒體，目的是在為政策的立法工作立下基礎。[6]

智庫是近代推動社會各層面發展與影響國家政府決策的關鍵因素，也是展現國家軟實力的堅實核心。在當代，智庫已成為國家決策鏈條上不可或缺的一環。在政府決策時，參考智庫建議是很重要的一環。智庫往往把研究成果提供給政府部門以供決策參考，從而使政府決策的政策推行時，更具科學性和周延性。同時，智庫也對政府推行的一系列公共政策的進展及成效進行評估，並把評估報告提供給決策部門參考借鏡，藉以推動政策的改進。

智庫的興起源於整個西方治理體系與公共政策模式的轉換。[7]為了提高公共治理的效率，專業知識成為決策參與者的必需品，智庫重要性日益顯著。[8]當全球化成為改變世界的關鍵力量，當各國決策者面對的政策問題越來越複雜，當國際角

國防大學 National Defense University

[6]吳定，《政策管理》（臺北：聯經出版社，2003 年 9 月），頁 293-294。
[7]鄭永年等，《內部多元主義與中國新型智庫建設》（上海：人民東方出版社，2016 年 7 月），頁 33。
[8]吳定，《公共政策》（臺北：國立空中大學印，2007 年 12 月），頁 422。

色的數量與日俱增，當信息與科技大幅提升小型智庫的生存能力時，智庫在世界大多數國家開始崛起。

在政府制訂政策環節上，智庫是不可或缺的重要角色。從西方智庫來觀察，美國智庫對政府在內政外交上影響性非常顯著。以美國的布魯金斯學會(Brookings Institution)[9]為例，美國歷史近百年來布魯金斯學會一直致力在為決策者提供即時有用的應用性研究成果，並不遺餘力地為美國當時最為複雜的挑戰尋求答案，其所提出的政策建議替美國在第一次世界大戰和第二次世界大戰中發揮了至關重要的作用。在第二次世界大戰結束以後，美國智庫的發展相當迅速，除了與國家政府各部會頻繁接洽、生產智庫期刊與文獻、擴大舉辦學術研討會，讓美國智庫影響政府決策，希翼在各議題與面向上增加影響力，並持續宣傳與提升智庫的知名度。

智庫的興起與複雜的公共政策問題息息相關，無論在科技、國防、經濟與外交領域上與政治需求緊密關聯，於是，不管是已開發國家，還是開發中國家，政府部門均遇到一道難題：怎麼使用專業知識為政策決策服務？智庫做為相對獨立與穩定之研究機構，恰恰成為這個問題的答案，究其原因乃是智庫能跨領域整合各種科學思維與構想，將其實際結合在政府政策之中，構築知識領域與政治領域的連結。

本研究關注於臺灣地區政治智庫的學術生產力，並試圖透過智庫機構的學術生產力去評估智庫的產能，希冀透過文獻研究途徑的脈絡分析以及書目計量學統計資料的解讀來瞭解智庫的學術生產力，達成下列研究目的：

[9]布魯金斯學會(Brookings Institution)創立於 1927 年，由分別於 1915、1922、1924 年成立的政治研究所、經濟研究所和布魯金斯經濟政治研究學院合併而成。杜駿飛主編，《全球智庫指南》(南京：江蘇人民出版社，2018 年)，頁 89。

一、描述臺灣地區政治智庫網站所發表之文獻的主題與特性。

二、解析臺灣地區政治智庫網站所收錄之文獻的成長趨勢。

三、分析臺灣地區政治智庫網站所收錄之文獻的作者分布情形及其隸屬狀況。

四、比較臺灣地區政治智庫的學術生產力之異同。

第二節、研究架構與研究範圍

壹、研究架構

研究架構乃研究工作者制定研究目的、動機和主題進行全盤性思考、深入研究、解構分析的架構，說明研究價值是什麼？使研究架構成為研究工作者解構疑難問題與研究主題間的關鍵精華。[10]

為此，本研究的學術研究架構(如圖 1.2-1)，主要是全球智庫報告分類、[11]蓋爾納(Gellner)智庫二分法與吳宗翰以智庫的工作型態作為區分作為篩選依據，選擇臺灣地區政治智庫當中具有網路呈現方式之臺北論壇、國防安全研究院、臺灣民主基金會、遠景基金會、國家政策研究基金會、亞太和平研究基金會及小英教育基金會等 7 間智庫作為研究對象，並將其網站所發表的各式的資料，加以下載從而建立起文獻資料庫，然後再依照作者、篇名、出版年月、研究主題類別、數量等進行統計分析，從中窺探其文獻成長情形、研究主題的分布、以及作者特性，最後再就渠等智庫生產力進行綜合比較。

國防大學 National Defense University

[10]朱浤源主編，《撰寫博碩士論文實戰手冊》(臺北：正中書局，1999 年 11 月)，頁 133。
[11]James G. McGann,"*The Global 'Go-To Think Tanks': The Leading Public Policy Research Organizations In The World*".PA: University of Philadelphia，電子全文可見: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1017&context=think_tanks。

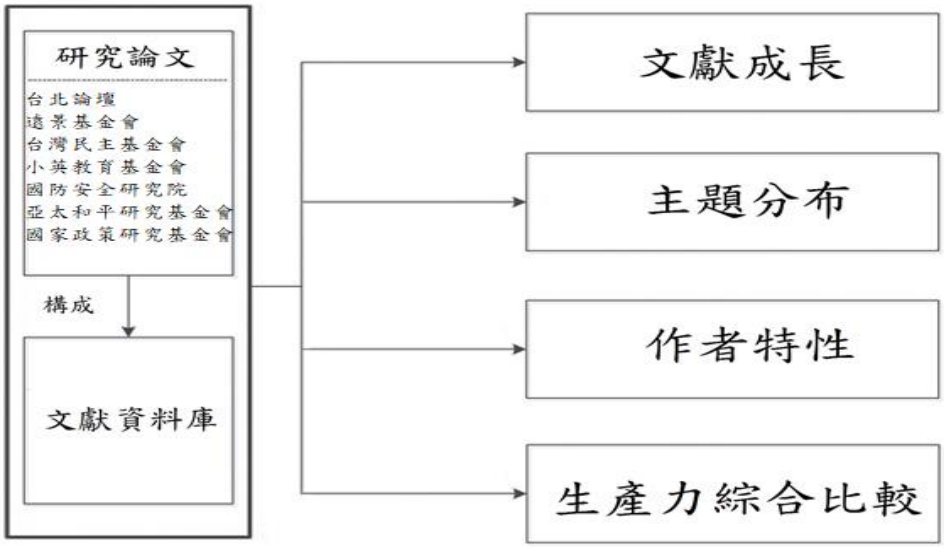

圖 1.2-1 臺灣地區政治智庫學術生產力分析架構圖

貳、研究範圍

一、時間範圍

本研究旨在探討臺灣地區政治智庫的學術生產力，針對各種不同黨派智庫的研究趨勢加以分析，進而對智庫研究就有完整性、通盤性的瞭解。為能宏觀性探討臺灣地區政治智庫相關問題，並避免產生遺漏。本研究選擇臺北論壇等 7 間智庫進行深入研究，時間範圍從 2004 年到 2019 年為止。

二、內容範圍

筆者以全球智庫報告分類方式、蓋爾納(Gellner)二分法、吳宗翰智庫分類及自身的論點，摘取「臺北論壇」、「國防安全研究院」、「臺灣民主基金會」、「國家政策研究基金會」、「亞太和平研究基金會」、「遠景基金會」、「小英教育基金會」等 7 間論壇，設計研究對象的研究選擇限制為論壇，在網路上具有公開學術性研究成果資訊(文獻)，且智庫具有相關背景，如「臺灣產經建研社」不架設

國防大學 National Defense University

網站，亦不公開智庫地址及電話。對國內學者進行研究而言，智庫資料蒐集實為困難，引用時有其侷限性與主觀性，故筆者不予採用。

國防大學
National Defense University

第二章 文獻回顧

在研究裡，實務與理論是無法跨越過去的，如同沒有理論文獻基礎就沒有實務工作的靈魂。進行學術理論探究需要有廣大的知識體系、清晰的邏輯推演和深厚的工作經驗；也就是說學術研究無法脫離文獻回顧，否則就無法從源頭開始找尋脈絡，而其主要原因是進行學術性領域的探索作業，就好像兩位學者彼此相互對話，且針對文獻探討之相關叢書、法規或文章，是研究者第一線接觸到的資料源頭，對研究者進行回顧性思考非常有幫助，讓思緒更加清晰，邏輯更加明確，形成學者間對話的檔案紀錄。

文獻探討主要是讓研究者透過閱讀文獻回朔過去、建構過去、解析現在與預判未來，讓論文研究順利進行。本論文主要是研究臺灣地區政治智庫學術生產力文獻分布發展的現況，以智庫所出版之期刊或智庫網站所收錄的文獻作為研究所需之資料庫，並透過書目計量法與文獻分析法，解析與評估臺灣地區政治智庫學術生產力。因此，將臺灣地區政治智庫臺北論壇等 7 間智庫發表的論文作為分析資料來源，透過國內、外學術界對「智庫」的定義、研究、理論的多面向觀點與切入角度，能再次回顧全般研究設計與綿密思維邏輯，促使研究流程更加順暢、研究設計概念更加縝密。有關本論文研究文獻部份，主要針對 4 個面向進行探討：第一是智庫的研究；第二是臺灣地區政治智庫的研究；第三是資訊計量學的研究；第四是學術生產力的研究。

國防大學
National Defense University

第一節 智庫之研究

在中國古代一直有「策」或「謀略」這樣的詞彙，其實與智庫的意涵基本相近，故現代智庫的內涵及功能在古代中國其實已經存在。[12]例如，中國古代的書籍是用刀刻在竹簡或木頭上，稱為「簡策」或「版牘」。其中單根的竹片稱為「簡」，用絲繩把若干竹片編在一起則稱為「策」。《中庸》說「文武之道，布在方策」。[13]思考策畫的人稱為「策士」。戰國時期的《戰國策》被視為「遊說詞總集」，幾乎囊括當時所有縱橫家謀士的言行。此外，諸葛孔明為劉備所準備的《隆中策》、魯肅為孫權所準備的《榻上策》都曾成就一方霸業、宋朝蘇軾的《策別安萬民六策》、明代劉伯溫的《實務十八策》等，其實都是在講策略的運用。這些都說明中國從古代以來，一直比較重視謀士的政策建議。事實上，在古代中國社會，包括「智囊」、「智囊團」、「智多星」、「謀略」、「顧問」等名詞的內涵，與現代智庫的內涵有很多共通之處。而東漢劉熙《釋名(逸雅)》第 4 卷第 12 篇中，對「智」有以下的解釋：智，知也，無所不知也。[14]代表智庫對國家政策改革發展與穩定、國家內政外交事宜、國防治軍建議、歷史沿革、社會現狀、未來展望、風險變化預測等，均能有所知悉、有所準備和有所研究。[15]

在古希臘，公元前三世紀，為了祭祀天帝的兒子阿波羅，在今天的土耳其所在興建了阿波羅神廟，亦是當時的預言中心。而西亞的阿拔斯王朝曾是阿拉伯帝國的黃金時代，設置智慧宮，這是集科學院、圖書館與翻譯局三合一的機構，其

國防大學 National Defense University

[12]賀培育、楊暢、唐光斌等，《中國智庫發展歷史演進與發展趨勢研究》（北京：人民出版社，2019 年 4 月），頁 2。
[13]何志華、朱國藩編，《唐宋類書徵引資料彙編》（香港：中文大學出版社，2009 年 1 月），頁 86。
[14]季蒙、程漢，《漢唐思想史稿》（臺北：秀威書局，2010 年 7 月），頁 57。
[15]王世偉，《專業智庫研究》（上海：上海社會科學院出版社，2018 年 10 月），頁 3。

功能就是向最高統治者提供建言，作為其施政的參考，類似現代智庫之部分功能。[16]

智庫(Think Tank)，在西方最初至二戰期間，美國國防專家和軍事要員在隱蔽地帶討論軍事戰略，如同裝滿思想的坦克。[17]二戰前後，以布魯金斯學會(Brookings Institution)、蘭德公司(Rand Corporation)、傳統基金會(The Heritage Foundation)、卡特中心(The Carter Center)等智庫紛紛崛起，並成為影響各國經濟、軍事、外交等重大決策的第四力量。[18]

美國著名的蘭德公司創辦人亨利·阿諾德(Henry Harley Arnold)認為：「智庫是一個所謂的思想工廠，一個沒有招收學生的大學、一個具有明確目標與堅定追求，卻又無拘無束、感覺異想天開的一個頭腦風暴核心，也是一個敢於超越目前一切智慧、勇於挑戰和輕視現有權威的戰略思想中心。」這段話代表智庫公司的創辦人對往後智庫發展的美好想像。[19]

日本智庫研究專家鈴木崇弘(Takahiro Suzuki)說:「智庫是在民主主義社會中，非政策執行者運用學術的理論和方法，為保障在準確數據基礎商業的科學決策，開展有實效性的政策建言、提案、政策評估和監督等工作，使政策制定過程充滿多元性和競爭性，促進市民參與政治，抑制政府壟斷的組織。」[20]1971 年保羅・狄克遜(Paul Dickson)的《智庫*(Think Tanks)*》是第一部專門介紹智庫的學術專書。自

[16]Jonathan Lyons 著，劉榜離、李潔、楊宏譯，《智慧宮：被掩蓋的阿拉伯知識史》(*The House of Wisdom*)(臺北：臺灣商務印書館，2015 年)，頁 80。

[17]盧咏，《第三力量：美國非營利機構與民間外交》(上海：社會科學文獻出版社，2011 年 4 月)，頁 79。

[18]王輝耀、苗綠，《大國背後的第四力量》(北京：中信出版集團股份有限公司，2017 年 1 月)，頁 3。

[19]鄭琦，《中國民間智庫發展研究》(北京：中共中央黨校出版社，2017 年 6 月)，頁 2。

[20][日]鈴木崇弘著，潘鬱紅譯，《何謂智庫：我的智庫生涯》(北京：社會科學文獻出版社，2019 年 3 月)，頁 10。

保羅・迪克遜之後 20 年間，西方學術界很少再出現關於智庫研究的重要著作，一直到 1990 年代，研究與探討智庫的風潮，逐漸成為熱門話題。鈴木崇弘(Takahiro Suzuki)認為：智庫是從事公共政策研究的機構。[21]智庫研究學者黛安娜・斯通(Diane Stone)認為：智庫進行蒐集、反芻消化和製造出整體性思想之產品，主要替政府機構決策和政治人物服務，偶爾也替社會大眾、國際機構、國內外企業、傳播媒體、利益團體等服務。[22]研究智庫專家唐納德·埃布爾森(Donald Abelson)認為：智庫擅長創造，重組和推廣思想給社會大眾與政府公共政策制定者。雖然定義不盡相同，但都有一定的相同性。研究智庫學者王輝耀指出，智庫是實質上影響政府決策和制訂公共政策的思想工廠，智庫能產出具有獨特性的政策建言和思想產品，能進一步影響媒體和社會大眾關注公共政策制定和參與，持續服務大眾的公共政策。[23]

坎貝爾(John L.Campbell)與彼得森(Ove K.Pederson)研究發現，不同國家的生產體制(production regimes)和決策體制(policy-making regimes)影響了這個國家的知識體制(knowledge regimes)型態。[24]簡言之，不同國家之間政治體制有別，決策過程存在諸多差異，因此，智庫在各自的國家社會中扮演的角色不盡相同。當然，除政治體制外，社會文化、法律法規等都會對智庫的角色產生影響。

美國智庫之所以如此繁榮，甚至被學者認為可以和立法、行政和司法並列的第四權力，主要歸結於其獨特的政治文化、開放的政治體制、完善的法律法規、雄厚的資金支撐以及便利的旋轉門機制。正如布魯金斯學會國際顧問委員會主席

[21][日]鈴木崇弘著，潘鬱紅譯，《何謂智庫：我的智庫生涯》(北京：社會科學文獻出版社，2019 年 3 月)，頁 8。

[22]Diane Stone,*Capturing The Political Imagination: Think Tanks And The Policy Process* (London: Frank Cass, 1996),p. 263.

[23]Donald E Abelson, *Do Think Tanks Matter? Assessing The Impact Of Public Policy Institutes*(Montreal: McGill-Queen's University Press, 2002), p. 23.

[24]鄭永年等，《內部多元主義與中國新型智庫建設》(上海：人民東方出版社，2016 年 7 月)，頁 76。

國防大學 National Defense University

艾格特梅爾(Antoine Van Agtmael)所言，去中心化政治和政治文化多元性凸顯出智庫可以有機會影響政府政策，絕大多數學者渴望經由掌握資訊信息和專業知識，協助政府部門制定更佳的政策，而傳統慈善與基金會替他們提供經濟支持。讓智庫有需求，有人才，有資金，這就是美國智庫繁榮發展和產生影響力的原因。[25]

近代西方國家中，當英國取得政權之後，就立即繼承下來一個研究機構，也就是樞密院。其目的為輔佐當時的英國政府處理公務，實際上為一種諮詢、參謀的作用。美國第一任總統喬治華盛頓(George Washington)也首次在美國建立總統的諮詢機構，協助其處理紛雜的國內外事務。美國行政部門也設立相應的專門研究諮詢組織，使其在決策或實施過程中起到參謀作用。1829 年，美國總統安德魯·傑克遜(Andrew Jackson)啟用一批人才，安置在白宮中為他提供諮詢建議。這些人喜歡在白宮的廚房內議事，一些文獻上的建議，又經常影響傑克遜總統的政策，因而人們稱之為「廚房內閣」。美國傑克遜總統的做法，成為以後歷屆美國總統沒有明文規定的法律，而延續下來。法國的政治研究機構最早產生在軍事領域中，在 1805 年時拿破崙在軍隊中設立以伯特爾元帥為參謀長的參謀部，這是一個由 6 名將軍和 8 名上校組成的班子，協助拿破崙制訂戰略和軍事計畫。1806 年，普魯士元帥布留赫爾的參謀長相霍斯特將軍就任普魯士軍事改革委員會主席，致力於改革普魯士的軍事制度。在相霍斯特將軍的主導下，普魯士軍隊建立參謀本部體制，成為普魯士君主政體及其政治制度的重要支柱。軍隊中這一個參謀機構的建立，使軍事體制大大地完善，進推動現代軍事的發展。這種體制深刻的影響到西歐國家的政治決策。此後，許多西歐國家在政治領域中，亦設立類似的參謀機構。

國防大學 National Defense University

[25]詹姆斯·G 麥甘(James G. McGann)，《美國智庫與政策建議：學者、諮詢顧問與倡議者(*Think Tank And Policy Advice In The United Ststes：Academic,Advisors And Advocates*)》（北京：北京大學出版社，2018 年 3 月），頁 34-38。

1831 年，英國的防衛與安全研究院(The Institute for Defense and Security Studies)就在倫敦正式成立，首度使用「智庫」這個名詞。法國在 1848 年成立了第一個國家性的諮詢機構，也就是勞工委員會(又稱盧森堡委員會)，其任務是負責與開辦國家工廠，安置失業工人，處理勞資糾紛，探索與改善工人階級狀況的辦法，並向政府提出建議。1884 年 1 月費邊社(The Fabian Society)在倫敦成立，這是現代智庫的雛型，該組織開始對智庫的功能進行明確的界定。

直到 20 世紀以前，西方國家的政策研究機構僅在萌芽階段，還不是很完善，亦表示數量極少、功能很不明確，法律地位十分模糊。這個狀況與當時西方國家處於很少干預經濟事務、政府管理的範圍不大、公共事務不多，一般問題由政府官員完成，也不太需要專門的研究機構來協助具有關聯性。

關於現代智庫的起源有很大的爭議，概括起來大致有以下三種：第一種是 19 世紀初期，其代表人物是保羅迪克森(Paul Dickson)，在 1971 年出版了《智庫*(Think Tank)*》一書，對「智庫」一詞所涉及的相關主題進行了系統化研究，強調現代智庫最早出現於 1832 年，因為當時的美國財政部長為解決汽船上的鍋爐問題，曾與費城的富蘭克林研究所(Franklin Institute)簽訂委託研究合作，這可以稱為是現代智庫的起源。[26]第二種是 19 世紀中後期，其代表人物是詹姆斯史密斯(James Smith)。他在 1991 年出版《思想的掮客：智庫與新政策菁英的崛起(*The Idea Brokers:Think Tanks And The Rise Of The New Policy Elite*)》。作者強調從 1865 年開始，社會開始自覺地組織專門的機構，從事研討和為政府提供決策參考。第三種是 20 世紀初期，其代表人物層出不窮，分岐明顯，其中威廉多姆霍夫(William Domhoff)認為，1900

[26]曾秉弘，《美國民間公共政策智庫之研究》(臺中：中興大學公共政策研究所碩士論文，1999 年)，頁 3。

年全國市民聯盟是稱得上與政府決策體系有實質正式之關係，並能對政府決策體系添加影響之研究單位。但是另有觀點認為，1904 年由經濟學家理查德伊利(Richard Theodore Ely)、約翰卡門斯(John Maynard Keynes)聯合創辦的工業研究局，已有針對性進行政策研究，直接影響政府機關的決策，才能算是現代智庫最早起源。

麥克甘 (James G. McGann)認為，1916 年政府研究所(即布魯金斯學會)是第一個從事公共政治研究的獨立機構，總體考察當前智庫之歷史起源問題，目前學術界多數學者還是比較認可第三種 20 世紀初期學說，因為在這一時期的美國，確實出現了一批專門開展公共政策研究的組織機構，這些研究機構與現代智庫在運作模式上基本接近。[27]

現代智庫的形態出現較早，但智庫卻是個新名詞。最早是出現在 19 到 20 世紀間，它是用來表示智囊的英文俚語。智庫一詞來自英文的 Think Tank、Think Factory、Policy Institute、Intelligence Research Center，從字面意思解釋，智庫就是想法或智慧的集合。在第一次世界大戰時期，智庫表示軍事用語中「研究計畫、思索策略的安全之處」的意涵。但在這個時期「智庫」一詞並未廣泛為大家所熟知。直到第二次世界大戰時期，智庫這個詞彙才逐漸被大家所使用，用以描述當時以軍事議題為主的研究組織，他完全是一個純粹的軍事術語，即指第二次世界大戰期間美軍的參謀及國防科學家們規畫戰略和機敏計畫之保密處所，尤其是指美國替國防科學家和軍事參謀準備一處，可以安心討論戰略問題之環境或處所。[28]

國防大學 National Defense University

[27]James G. McGann, *"The Global 'Go-To Think Tanks': The Leading Public Policy Research Organizations In The World* (PA: University of Philadelphia, 2011), pp. 19-20, p. 33.
[28]杜駿飛主編，《全球智庫指南》（南京：江蘇人民出版社，2018 年 9 月），頁 11。

第二次世界大戰結束後,智庫開始被使用於稱呼軍工企業之研究與發展部門，最有名是由美國空軍推動，交給道格拉斯飛機公司承包的研究發展部。1948 年 5 月，在獲得美國福特基金會(Ford Foundation)的 100 萬美元捐贈後，研究發展部正式脫離道格拉斯飛機公司，成為獨立實體，這就是現代大家所熟知的蘭德公司（RAND Corporation）。[29]正因為如此，當代研究智庫的不少學者將蘭德公司視為是第一個被稱為智庫的研究機構。自此，智庫的概念逐漸為人所知。[30]到了 1960 年代，智庫開始廣泛指美國的研究組織、基金會，進而有了不同於先前軍事色彩濃厚的意涵。[31]現代智庫概念作為專門詞彙而流行，並廣泛象徵一切研究規劃性未來，並替政府準備政策決策諮詢資料之非政府研究機構，諸如布魯金斯學會、卡內基國際和平基金會等。到了 1970 年代，智庫已經成為西方政治生活中人們所熟知的概念，包括很多研究當代社會問題、政治經濟與政策之機構。

《韋氏辭典*(Webster`s Dictionaries)*》都對智庫的定義進行了學理上的界定，智庫泛指研究軍事戰略、國際關係、公共治理、社會經濟政策、工商環境等進行建議或鼓吹的利益團體、公司機構、社會組織或個人。[32]美國和英國有不少學者嘗試對現代智庫的概念進行界定。例如保羅迪克林(Paul Dickson)試圖從組織理論的角度，來對智庫進行界定，他將智庫視為一個以政策議題或相關技術應用為主的研究組織。因此，他將智庫界定為「研究政策及相關事項與技術應用的組織」。[33]他還認為，智庫是相對獨立且穩定之政策研究機構，是研究人員長期運用系統化

[29]唐鈉德·E 艾怖森(Donald E. ABELon)，《智庫能發揮作用嗎?公共政策研究機構影響力評估(*Do Think Tanks Matte)r*》（上海：上海社會課學院出版社，2010 年 4 月），頁 24。

[30]James G. McGann and Weaver R.Kent, *Think Tanks Civil Societies: Catalysts for Ideas And Action*(New Brunswick, NJ: Transation Publishers, 2000), pp. 50-53.

[31]郭壽旺，《華府智庫對美國兩岸制定的影響》（臺北：淡江大學美國研究所博士論文，2002 年），頁 58。

[32]李建軍、崔樹義主編，《世界各國智庫研究》（北京：人民出版社，2010 年 12 月），頁 3。

[33]Paul Dickson, *Think Tanks* (New York: Kingsport Press , Inc., 1971), pp. 27-29.

科學的方式，對普遍政策問題進行深度探討。在社會大眾、政府機關、民間企業息息相關之問題上，提出政策諮詢，但是該定義並沒有辦法有效地，將智庫與學術機構做一個明顯的區隔，從而使智庫與學術組織存在混淆不清的情形出現。

德洛爾(Dror)則從功能的角度來界定智庫的概念，他認為智庫是一座孤立於其他機構，且匯集專業與優秀人才的島嶼，其以科學性思考為政策制定的邏輯思維從事跨學科研究，並且在權力與知識之間，扮演著溝通與連接之橋樑角色。以他的定義來看，智庫首先是指一群知識菁英，在從事跨學科的專業政策研究組織。[34]儘管德洛爾(Dror)成功地描述智庫的某些特徵，但對現代智庫運作的獨立性、中立性等特性則沒有提及。肯尼恩楊達(Kenneth Janda)等人則主張智庫是一個研究公共政策並且其成員具有研究學歷的組織，而且智庫成員對公共政策保持高度熱情。因此智庫的概念應界定為：擁有社會科學學士以上學歷的學者，進行研究公共政策的組織，而且其成員對公共政策懷抱高度熱情與興趣，但該定義並不全面，沒有將智庫做為公共政策跨領域研究的特性納入其中。史蒂文森(Stephenson)等人則認為智庫學者與實務家共同研討公共議題與建議政策制定的組織。[35]

帕特森(Patterson)等人則認為智庫為非營利的研究機構，非既定印象中的營利組織。[36]史密斯(Smith)為智庫所下的定義為非營利、獨立於政府正常政治程序外，進行研究工作的組織。[37]他認為，智庫應包括以下幾種特質：擁有專業研究能力的研究人員、為長久營運的組織、不需要擔負營運的責任、成員需要擁有專業領域

National Defense University

[34]Yehezkel Dror, *"Think Tanks-A New Invention In Government",In Making Bureaucacies Work Ed.Carol H.Weiss And Allen H.Barton* (Beverly Hills, London: Sage, 1980), pp. 139-152.

[35]曾秉弘，《美國民間公共政策智庫之研究》(臺中：中興大學公共政策研究所碩士論文，1999 年)，頁 31。

[36]Samuel C.Patterson, Davidson, Roger H. and Ripley, Randall B. , *A More Perfect Union-Introduction to American Government* (Belmont, California: Wadsworth, Inc., 1989), p. 297.

[37]James Allen Smith, *Brookings at Seventy-Five* (Washington: The Brookings Institution , 1991), p. 121.

的技能與知識、為議題導向的機構，且議程設定主要以增進公共政策為首要目標、以專業分析，建議諮詢為主要研究產出，並強調其研究分析與政策制定過程中的影響。[38]從史密斯對智庫的定義來分析，他忽視了智庫的一個重要特性，就是智庫與政治權力中心存在某種緊密的互動關係。以美國為例，美國很多智庫的成員多是由卸任官員或退休的政治人物所組成，他們對政治生活的影響是不容忽視和低估的。斯通(Daine Stone)則從智庫與政府研究機構、大學學術機構、基金會進行比較的基礎上，來對智庫的概念進行界定。他認為，智庫並不會對政府施加壓力，藉以獲取特定的利益，故其與壓力團體不同。[39]

智庫與政府內部的研究諮詢機構也有區別，政府內部的諮詢機構通常是為解決政府的特定政策問題而成立，故任務結束時該機構也隨之解散，由於智庫研究人員不需要負擔大學教課或遵守學校相關規定，也不屬於大學內部的政策分析中心。慈善基金會大多傾向提供捐款而非從事實務研究，故其與智庫有所差異。此外，智庫的研究成果儘管也可能為其帶來實質的營利收入，但智庫核心的組織動力仍然是從事公共政策研究，其運作模式與營利組織有很大的區別。[40]由此，他認為智庫有以下幾項特質：對英國智庫而言，智庫主要是建立在慈善的基礎上；智庫是設在政府部門之外，且獨立於私人企業及其他利益團體之外的機構；智庫的主要組織定位為研究導向，且著重學術研究與政策分析；智庫期望透過研究分析來提供建言，並在政策過程中產生影響力；智庫具備公共精神的特性，並致力於

國防大學
National Defense University

[38]Carol H. Weiss, *Organizations for Pilicy Annalysis-Helping Government Think* (Newbury Park, California: Sage Publications,Ins, 1992), pp.88-96.
[39]杜駿飛主編，《全球智庫指南》（南京：江蘇人民出版社，2018 年 9 月），頁 6。
[40]王海明，《政治化的困境：美國保守主義智庫的興起》（北京：中信出版集團股份有限公司，2018 年 4 月），頁 3-6。

活絡社會討論與教育大眾。[41]應該說，斯通(Daine Stone)對智庫的內涵作了較深的論述，也可以使人了解智庫的總體輪廓，但對智庫的全貌還不是很清楚。彼得斯(Peters)定義智庫為接受政府委託契約之研究機構，其成員具備分析與規劃的專業能力。[42]

肯特費佛(Weaver)將智庫定義為從事公共政策的非營利研究組織，但由於該定義仍然存在，缺乏對智庫的獨立性以及成員界定等缺失，他在 2000 年又對智庫的概念進行重新的界定，認為智庫定義應包括以下特徵：智庫應該是一個公共政策的研究組織，並且要對政策、社會利益團體(如私人企業、利益團體、政黨等)擁有相當重要的自主權；智庫組織的自主權，是相對的獨立性，並不是絕對的獨立性，智庫必須要因地制宜；智庫的定義也會隨著研究者及智庫所處的環境、地域而有所改變。此後，多數的智庫研究學者就採用肯特費佛(Weaver)這一定義，並將之視為討論智庫概念的重要指標，不僅將智庫的性質界定為非營利組織專門從事研究公共政策，而且把獨立性納入智庫定義的核心指標。[43]

英國學者詹姆斯(James)認為智庫是從事致力影響公共政策的跨領域研究之獨立單位；凱利(Keiiey)等人把智庫定義為社會制度安排中的一部分；麥克甘(Mcgann)認為智庫是獨立於政府部門與社會利益團體，並具有自治性的研究政策單位；斯通(Daine Stone)認為，智庫是指那些獨立於政府、政黨和利益團體，並從事公共政策問題分析的非營利組織；瑞奇(Rich)把智庫定義為獨立的、非營利組織，他們專門生產專業觀念和思想知識，並藉此來獲得影響政府機關政策制定。

National Defense University

[41]吳宗翰，《臺灣智庫機構之分類及發展現況研究》（臺北：臺灣大學政治學研究所碩士論文，2010 年），頁 14-15。

[42]曾秉弘，《美國民間公共政策智庫之研究》（臺中：中興大學公共政策研究所碩士論文，1999 年），頁 32。

[43]黃振威編，《國外智庫研究要覽》〈北京：中共中央黨校出版社，2017 年 6 月〉，頁 200。

西方學者對智庫的界定主要呈現以下幾個共同點：強調智庫的獨立性、強調智庫的非營利性、強調智庫是以公共政策為研究對象的組織、強調智庫以影響政策為主要目的。[44]這些也是現代智庫最重要的本質屬性所在。

在日本著名智庫綜研與智庫協會組織(NIRA)自 1993 年到 2005 年間，每三年就會出版一次的《綜研與智庫協會組織世界智庫目錄(*NIRAs World Directory of Think Tanks)*》[45]其中也包含對現代智庫的基本界定：智庫是具有某種程度獨立性的公共政策研究機構，儘管其財政來自於政府或大學，但又不隸屬政府或大學；智庫通常是非營利組織，但也有一些類似智庫運作機構的營利組織，由於其也產出研究成果，並在實務上服務社會，也將其列入智庫的類型，例如在日本約有一半的智庫，以營利收入來維持運作。因此，將智庫定義為一個具有獨立性的公共政策研究機構，而將研究焦點關注在今日社會所面臨的主要社會議題。[46]

學者林碧炤認為智庫的成立是現代國家針對公共議題的回應與解決，常常採取的一種措施，其目的在於集思廣益，對於特定公共議題從事研究並提出建議。他還認為智庫研究的主要目標，以當前政經體系所發生的問題為主，智庫不僅是觀念的倡導者，公共教育的推動者，更是提供決策必要資訊的重要來源。[47]詹明瑛認為智庫定義應以研究目標、研究精神、研究方式三個面向進行討論，他表示智庫的研究目標就是以政府研究為核心，且以長期性、未來導向的政策議題為其主要焦點；研究精神方面，強調智庫應堅持中立、自由的態度來進行相關研究工作，

[44]薛瀾、朱旭峰，〈中國思想庫：涵義、分類與研究展望〉，《科學學研究》，第 3 期，2006 年 3 月，頁 6-12。

[45]National Institute for Research Advancement (NIRA), *"NIRA's World Directory of Think Tanks"*. (Tokyo: National Institute for Research Advancement, 2005), pp. 15-20.

[46]吳宗翰，《臺灣智庫機構之分類及發展現況研究》（臺北：臺灣大學政治學研究所碩士論文，2010 年），頁 18。

[47]林碧炤，〈開放社會與現代智庫〉，《問題與研究》，第 32 卷第 5 期，1993 年 5 月，頁 1-10。

即使智庫需有議題設定，資料收集的研究自由，並以自由批判的精神對於決策者提供建議及諮詢；研究方式則指智庫集合各領域專業人才，達成集體研究創作思考的場域。智庫與一般大學的區別在於，智庫研究人員除了研究工作外，也須扮演企劃、管理、業務的角色。[48]

吳定主張智庫是一個研究型機構，且其通常內容包括政策分析、提供建言諮詢，並實際參與公共政策制定過程。[49]雖然智庫的性質也可能包含官方組織、但大體而言，其仍以半官方組織或民間機構居多。而智庫通常都擁有為數較多的研究分析人員，這些專業人才除了在智庫承接政府委託計畫時從事相關政策、方案的分析與規劃，也在智庫進行各項社會議題、政策研究時，扮演提供政策建言與詢問的重要角色。[50]朱志宏則把智庫定義為針對公共政策進行分析研究，並提出政策建言與諮詢的研究機構。[51]我國學者對智庫概念的特點及其形成原因進行相當深入的探討和分析，主要集中在其獨立性、非營利性等特質上，而關於智庫與其他學術研究機構的差異以及智庫人員的屬性等方面的探討則相對不多，甚至對智庫與大學學術單位、政府附設機構之間的區別也較少涉及。[52]

而我國學術界對智庫研究的重點與西方學界仍然有很大的差異性，例如，西方學界普遍關注智庫的獨立性以及非營利性研究，而我國學者則多討論智庫的實際工作內容，包括接受政府契約委託、協助解決公部門與私部門的各項問題等，其原因主要在於我國智庫與西方智庫所處的政治、經濟及社會環境存在很大的差異性。以美國為例，美國智庫成立之初，其資金來源多由私人企業提供贊助，由

National Defense University

[48]詹明瑛，〈智庫的功能與角色–以美日兩國智庫為例〉，《臺灣經濟研究月刊》，第 17 卷第 12 期，1994 年 11 月，頁 92-95。
[49]吳定，《公共政策》（臺北：國立空中大學印，2007 年 12 月），頁 421。
[50]方茜、廖冲緒等，《中華智庫影響力報告：2015-2017》（北京：人民出版社，2018 年 5 月），頁 10。
[51]朱志宏，《公共政策概論》（臺北：三民書局，1999 年 8 月），頁 1。
[52]吳定，《公共政策》（臺北：國立空中大學印，2007 年 12 月），頁 425-426。

於智庫多獨立於其他機構或政府機構，智庫的最初發展並不是要專職為政府解決各種問題。因此，智庫的定義普遍強調智庫之獨立性以及非營利團體等特質，而我國智庫的發展歷程與西方國家完全不同，特別是它受政治文化的影響非常深。[53]

現代智庫工作的重心當然是研究工作，特別是對相關課題的深入研究，但研究的終極目標卻是要為政策提供可供證實和可操作的建議政策方案，或為政策進行廣為宣傳和闡述專業，與一般學術研究機構或大學做的純粹學術研究相異。現代智庫致力於研究實際而棘手的政策問題，並為政府尋找相應的解決辦法，而不是進行純理論的研究。[54]當然，智庫與大學學術機構之間的互動關係絕非封閉，反而是相當熱絡。因為政策研究往往需要一定的研究基礎，而這些研究基礎往往只有學術機構經過長期的方法論和理論研究才能獲得。例如，現代智庫可以對政府推行的相關政策進行評估，並提出改進建議，而一般的學術研究機構或大學研究單位僅針對其專業領域進行深度探討，沒有評估探討政府政策實務性，常常被稱為書齋型研究，其深奧理論和方法論往往與實際政策相去甚遠。同時，現代智庫還扮演著重要的交流平臺的功能。[55]

智庫經常透過與國內、國外政府官員、智庫或研究機構進行學術交流，發表研究論文及座談會等，蒐集對方對特定之議題看法或研究背景，以全盤掌握政策建議，而一般的研究機構、大學研究所則多以學術性質研究或教學為主，較少從事上述相關活動。[56]此外，智庫研究的課題經常是發揮集體智慧，由多個領域、多位專家進行全面性研究，一般研究機構、大學研究所多半以單一領域的研究項目

National Defense University

[53]張偉著，《智庫能力評價與創新》（北京：中共中央黨校出版社，2017 年 6 月），頁 3。
[54]張偉、賴先進編，《中國特色新型智庫研究概覽》（北京：中共中央黨校出版社，2017 年 6 月），頁 63-65。
[55]魏禮群，《新型智庫—知與行》（北京：人民出版社，2019 年 6 月），頁 49-57。
[56]王榮華，《新智庫的探索與挑戰》（上海：上海人民出版社，2016 年 1 月），頁 17-21。

為主。最後，智庫與大學學術研究機構的區別，還在於它們存在著截然不同的組織運作機制。大學學術機構的研究人員，所面臨的是一套完全不同於智庫人員的組織管理制度，這是大學學術機構與智庫在研究重心排序上的最大區別所在，主要是在於大學學術機構研究人員對政策議題的興趣或政策制定過程中所可能得到的回報，並不包含其學科所做出的理論貢獻，故導致其願意專注於學術理論的研究，而非僅僅檢視公共政策實務上的問題。

現代智庫與商業諮詢機構也有很大的區別，商業諮詢機構屬於營利性組織，完全遵照雇主的需求來研究問題，通常不被視為獨立機構，因為商業諮詢機構要想營利，就必須為雇主進行課題研究。不過，智庫和商業諮詢機構之間的區別在於智庫主要是依據其在影響政府政策制訂中，發揮作用的大小來評價其成功與否，而商業諮詢機構則是以獲利多少作為評價標準。現代智庫與基金會的區別在於基金會是以慈善、宗教、教育或其他活動來進行社會公共福利服務。

智庫之目的是影響政府決策，途徑是進行政策的研究工作，而基金會一般不從事研究，但也有極少數的基金會從事研究工作，帶有基金會和智庫的雙重身分。例如，卡耐基國際和平基金會等。現代智庫與利益團體的區別，雖然兩者都是以影響政府政策為主要目的，但是利益團體著重維護特定選民利益，非常強調利益的回報，主要針對某單一問題進行研究，而智庫則不是代表特定的選民利益，它強調非營利性的一面，研究範圍非常廣泛。利益團體為達到影響政策之目的，常常向政黨或官員提供經濟支持。智庫作為非營利性組織，不用納稅，可以接受社會上的捐贈，但其主要收入來源還是研究專案經費，智庫也不能向政黨或官員尋求經濟上的支持。

國防大學 National Defense University

第二節 臺灣地區政治智庫發展

在我國智庫開始興起的初期，我國社會還是處於威權體制下，一般社會大眾參與政治的權利還是受到較大的限制，故當時未有民間智庫的出現。這一時期提供政策諮詢建言的公共政策研究組織，盡管名義上獨立於官方體制之外，但是事實上這些組織通常都是由政府內部幕僚單位所改制而成。因此，這些政策研究機構，其編制雖然不是政府的附設機構，但很多是國安局外圍研究組織的前身。即便後來進行了某種改制，但這些智庫與官方間仍然保持著密不可分的關係。後續臺灣多數公共政策研究組織仍與官方機構或政治人物保持著密切關係。例如，前總統李登輝先生就曾任臺灣綜合研究院的名譽董事長。而在 1989 年由企業家張榮發先生出資成立的國家政策研究資料中心,就彙集當時臺灣上層社會的政商名流，也與當時的執政當局保持著較好的互動關係。[57]因此，由於我國特殊的政治環境，其智庫官方及政黨都保持一定程度的關係，也導致我國智庫在實際運作中，沒有辦法強調西方智庫的獨立性與非營利性。

當時政黨競爭逐步升溫，使政黨對公共政策的重視程度不斷提升，進而讓各政黨展現對智庫機構的重點經營。尤其是 2000 年我國政治史上第一次政黨輪替，此時出現百家爭鳴的情形，至少有國民黨、民進黨、親民黨、臺聯黨、新黨等政黨，在立法院中佔據要角，對政策建議提出影響。在這個狀況下，讓政壇轉換原本兩黨競爭的氛圍，也使社會大眾與政治家，甚至政黨都必須去面對一個更加開放且多元的政治環境，而隨著政治人物對智庫的需求，也跟政經局勢的發展更具影響性，而且在國民黨與民進黨都面對執政與在野的政治需求，更對公共政策之

[57]林奇伯，〈從幕後獻策到多元發聲　臺灣智庫百花齊放〉，《光華雜誌》，第 27 卷第 4 期，2002 年 4 月，頁 10-12。

專業領域需求，也較以往更具有急迫性。立法院國民黨與民進黨更提出建議，成立黨派專屬智庫，以供其政策諮詢之用。

在野的國民黨囿於安排下野的政務官職務、發揮在野監督執政效能、鞏固原有執政之知識專業的因素，遂以財團法人之方式，將原本連震東基金會改制，成立了國家政策研究基金會，時間為 2000 年 7 月 29 日，並揉合中國國民黨與社會各界捐助，改組成立政策研究機構。[58]基金會以臺灣行政院的 8 部 2 會為主要的模擬對象，將其研究分組依照行政院的部會編制，設立為 8 個研究小組，並以研究整體國家政策，促進臺灣進步與發展為宗旨，透過定期開會、提供政策建言，發表學術論文等方式發揮影響力。基於本身具有政黨智庫的特質，所以研究成果主要提供所屬國民黨的民意代表進行問政、審理法案及查核預算的參考借鏡。除此之外，更定期將政治議題研究成果與政策建議資料寄至不同政黨之立法委員處，以期擴大自身的政治影響力，而此作法成果豐碩，更引起親民黨的學習。

民進黨在第一次取得執政權力時，面對需要熟悉執政場域與知識等現實狀況下，[59]在 2001 年民進黨以及泛綠營人員，集合部分企業家出資成立臺灣智庫，[60]並邀請產、官、學各界菁英加入。該機構捨棄傳統智庫模式，而聘請專任研究員，透過論壇方式操作，而其主要任務為提供政策諮詢與專業領域建議，輔佐民進黨快速處理當前專業困乏的情形。2001 年卸任的李登輝總統亦成立專屬自己之智庫-群策會。[61]以行動智庫為主要功能，並提供民進黨執政建言。2002 年民進黨立法

國防大學 National Defense University

[58]吳定，《公共政策》（臺北：國立空中大學印，2007 年 12 月），頁 433-434。
[59]郭嘉玲，《智庫與公共政策–美國智庫發展對我國智庫之啟示》（臺北：政治大學公共行政研究所碩士論文，2002 年），頁 144-145。
[60]「財團法人臺灣智庫」網站參見 https://www.taiwanthinktank.org/（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。
[61]財團法人群策會自 2012 年 9 月 17 日改名財團法人李登輝基金會。「李登輝基金會」網站參見 https://presidentlee.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。

委員洪奇昌等人結合臺灣產、經、學各界共同組成臺灣產經建研社，[62]該智庫機構重點在舉辦研討會、座談會等論壇的形式運作，並影響民進黨之政策走向。2004年在陳水扁的主導下，也成立專屬的政治學校-凱達格蘭學校[63]，及智庫機構-凱達格蘭基金會。目的在培養理念相近的政治人才，並作政策諮詢及建言之用，吸引許多懷抱從政夢想的年輕人參加。總體觀察，2000 年歷經政黨輪替之後，當時社會環境確實對政黨政治智庫的需要持續擴增。

2008 年的選舉結果，使臺灣地區實現第二次政黨輪替，在野 8 年的國民黨重新獲得執政權，而民進黨則黯然下臺。臺灣在第二次政黨輪替後，隨著國內政黨生態情勢的急遽變化，迎來一波政黨政治智庫湧現熱潮。特別是以民進黨為首的綠營政治勢力，基於政治生態的急遽改變，更加落實對智庫機構的看重，使民進黨智庫機構一個接一個成立。民進黨內部最為龐大之派系新潮流最先籌建臺灣新社會智庫。[64]該智庫做為民進黨新潮流派系之智庫研究組織，內部營運跟組成蘊含非常顯著的派系色彩。新潮流派系大老吳乃仁擔任首任理事長之職務，其主要成員亦是新潮流派系成員。民進黨重量級天王謝長廷在 2008 年總統選舉失利後，整合資源籌組新文化基金會，[65]並透過臺灣維新網站與各廣播電臺合作，盼以民間多元媒體力量，對國民黨政府的施政，進行監督與批判。

民進黨獨派政治勢力同時開始籌建各種類型的政治智庫組織，以增強在民進黨之政治影響力。新臺灣國策智庫由民進黨內主張獨立的派系大老辜寬敏與吳榮

National Defense University

[62]歐祥義，〈臺灣產經建研社 影響力遽增〉，《自由新聞網》，2004 年 8 月 25 日，〈http://old.ltn.com.tw/2004/new/aug/25/today-e7.htm〉。

[63]「凱達格蘭學校」網站參見 https://www.ketagalan.org.tw/purpose/（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。

[64]「臺灣新社會智庫」網站參見 http://www.taiwansig.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。

[65]「新文化基金會」網站參見 http://www.ncf1991.com.tw/page/about/index.aspx?kind=75（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。

義於 2010 年 1 月籌組成立。[66]這是一個進行專業政經局勢評估及研究政府政策建言之組織，並於 2016 年 9 月納入財團法人凱達格蘭基金會，該智庫主張政府公共治理、提倡國家發展跟全球和平議題、促進經濟貿易發展，對實質公民社會跟政府有關部門的掌握者，提出有用的建議跟策略評估；此外，智庫針對全球化趨勢及層出不窮的各種挑戰，並積極面對未知的未來，賡續籌備與培養挑戰多變局勢的人才，開創璀璨的未來。民進黨另一位重量級天王蘇貞昌在 2011 年成立超越基金會，[67]其資金來源是蘇貞昌利用 2010 年參選臺北市長的選舉結餘款項所設立。該基金會關注教育議題，初期以超越達人公益計畫、安置組織和育幼院共同合作。總統蔡英文在 2012 年總統選舉失利後，籌建小英教育基金會，[68]其全稱為財團法人小英教育基金會，同樣是利用其參加選舉的結餘款項所成立。外界普遍將小英教育基金會當作蔡英文總統落選 2012 年後籌組的政治平臺，主要功能為整合支持勢力、增加媒體曝光度、擴大不同階層聯絡，維持政治能見度與整合挺蔡勢力，而組建的政治平臺。2012 年 8 月 6 日該基金會舉辦揭幕儀式，標誌其正式運作。在實際運作中，該基金會舉辦一系列的研討會與關懷活動，並利用網路拓展跟公眾對話的想想論壇。[69]

民進黨政治家很重視智庫的功能外，其民間團體亦對智庫的產出與影響非常重視。2010 年 2 月由前總統李登輝派前臺南市長張燦鍙等召開李登輝民主協會發起人會議[70]。2010 年 3 月 13 日舉行正式成立大會，之後分別成立南投分會、大臺

[66]新臺灣國策智庫 2016 年 9 月 1 日隸屬財團法人凱達格蘭基金會。「財團法人凱達格蘭基金會新臺灣國策智庫」網站參見 https://braintrust.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。
[67]「超越基金會」網站參見 https://eball.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。
[68]「財團法人小英教育基金會」網站參見 http://www.thinkingtaiwan.org/（瀏覽日期 2020 年 5 月 2 日）。
[69]「想想論壇」網站參見 https://www.thinkingtaiwan.com/policy（瀏覽日期 2020 年 5 月 2 日）。
[70]「李登輝基金會」網站參見 https://presidentlee.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 2 日）。

中分會、彰化分會、新竹分會與大臺南分會等分會機構。而前總統李登輝先生主導的群策會，在這種局勢下於 2012 年 8 月 31 日更名成李登輝基金會。民進黨陣營基於重獲執政權力的急迫期待，結合社會資源籌組一些類似智庫的組織，例如陳師孟組成綠色鬥陣股份有限公司，[71]並與快樂聯播網合作，[72]透過廣播來彙集民意與傳達民進黨之理念，企圖讓民進黨深入群眾，藉此取得執政的權力。

臺灣地區政治智庫除了藍營和綠營之外，還有一種類型是跨黨派智庫。跨黨派智庫就是在政治意識與組成分子上，沒有明顯的政黨色彩，例如成立於 1993 年的臺北論壇，[73]自稱是一個跨越政黨區隔、不分學科領域及非從事營利的智庫組織。臺北論壇強調不接受任何黨派或政府部門的捐款，在該機構中設有董事會。現任董事長為蘇起。他雖然是藍營代表性政治人物，但是研究人員在臺北論壇內包括藍營學者和綠營學者，甚至很多研究報告都是由藍綠學者合作完成，比如該智庫 2012 年 3 月 25 日發表的「凝聚共識開創新局」，[74]其撰稿人包括朱雲漢、林文程、童振源及楊開煌等人。

跨黨派智庫另外還有臺灣民主基金會，[75]在 2003 年前總統陳水扁先生時期，由行政院外交部籌畫建置而成。前立法院長王金平先生擔任首任董事長。基金會結合國內各方面人力與資金籌組成立，以各政黨代表按比例參加董事會。基金會該機構透過非官方管道，讓我國積極在國際舞台上曝光，並推展民主與人權活動、

[71]「綠色鬥陣股份有限公司」網站參見 http://www.beanstalk893.com.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 2 日）。

[72]張啟芳，〈黃郁仁：做大陸生意 不能讓藍媒專美於前〉，《臺灣中評網》，2011 年 1 月 12 日，〈http://www.crntt.tw/crn-webapp/doc/docDetailCreate.jsp?coluid=97&kindid=2937&docid=101566047&mdate=0112003221〉。

[73]「臺北論壇」網站參見 http://www.taipeiforum.org.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 3 日）。

[74]臺北論壇編輯部，〈「凝聚共識開創新局」臺北論壇政策建言書〉，《臺北論壇》，2012 年 3 月 25 日，〈http://www.taipeiforum.org.tw/policy_pdf/1_2.pdf 〉。

[75]「財團法人臺灣民主基金會」網站參見 http://www.tfd.org.tw/opencms/chinese/index.html（瀏覽日期 2020 年 5 月 3 日）。

國會外交、國際民主交流活動、舉辦公共論壇及發行《臺灣民主季刊》等，期以擴大我國政治影響力。基金會在 2006 年代表我國參與無代表國家和民族組織。

遠景基金會[76]是一個研究國際政經情勢之綜合性、非營利、超黨派的民間學術智庫機構，原為 1976 年 6 月成立的亞洲與世界社。基金會起源為政治大學國際關係研究所董事長暨主任杭立武成立，主要負責在兩岸及外交領域，擔任二線的定位，而在 1997 年轉為財團法人兩岸交流遠景基金會。基金會是具有濃厚官方色彩的民間智庫，主要宗旨在研究國際政治經濟的情形，作為政府施政意見參酌，並出版《遠景基金會季刊》等中、英文期刊。另亞太和平研究基金會[77]原為「中華歐亞基金會」，專門針對國際及兩岸關係等領域進行研究，亦定位在跨黨派、以政策發展為優先、非營利組織之智庫。2008 年國民黨重新執政後，中華歐亞基金會在政府領導下，組織進行大換血，改名成亞太和平研究基金會，由淡江大學教授趙春山擔任董事長，招募研究兩岸關係之學者，並亦為非營利、超黨派之民間研究機構，定期出版《政策報告》等中、英文季刊。

國防安全研究院[78]屬於跨黨派、政策為方針之官方智庫，前身為國防部之國防智庫籌備處，在 2018 年正式成立，主要職掌為籌設任務和發行國防專業期刊，並進一步培養國防研究與國際交流人才，研究院負責將研究成果供政府相關單位運用，另出版《國防安全新聞》等刊物，及規畫國際智庫會議，向亞洲國家傳遞政府國防施政方向，積極爭取友我國家之支持。

國防大學
National Defense University

[76]「遠景基金會」網站參見 https://www.pf.org.tw/masterpage-pfch（瀏覽日期 2020 年 5 月 3 日）。
[77]「亞太和平研究基金會」網站參見 https://www.faps.org.tw/masterpage-ap（瀏覽日期 2020 年 5 月 3 日）。
[78]「財團法人國防安全研究院」網站參見 https://indsr.org.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 3 日）。

第三節 書目計量學之研究

書目計量學（Bibliometrics）最早可回溯至 1917 年科爾(F.T.Cole)與伊爾斯(N.B.Eales)的著作，作者對 1500～1800 年間比較解剖學文獻進行分析研究，被稱為統計分析方法（Statistical analysis）。[79]萊西格(L.M. Raisig)將圖書期刊做相關統計分析，目的在研究全球性或全國性圖書與期刊的使用情形，並確認在不同情形下，圖書與期刊之使用情況。[80]

1948 年阮甘納桑（Ranganathan）提出圖書館計量學（Librametrics）一詞，強調統計及數學分析作為圖書館量化數據之研究工具。[81]1969 年普里查德(Alan Pritchard)提出書目計量學之名稱，並界定為一門以數學或統計方法應用在圖書館或其他傳播媒體之科學，讓其成為圖書館學、資訊科學及學術傳播的重要分支。[82]1972 年更進一步闡述書目計量學為分析與控制資訊傳輸過程之計量學，從此奠定以書目計量學為基礎之研究方式。雖然現在仍有科學計量學（Scientometrics）與資訊計量（Informetrics）名詞的爭議，而科學計量學一詞由杜布洛夫(G.M. Dobrov)與克倫諾伊(A.A. Karennoi)於 1969 年國際文獻聯盟(Federation Internationale de Decumentation，簡稱 FID)中提出，布勞恩(Tibor Braun)在 1978 年發行科學計量學(Scientometrics)期刊，而資訊計量學則是昂托•納克(Otto Nacke)在 1979 年提出。[83]

米哈伊洛夫(A.I. Mikhailov)認為科學計量學是研究科學資訊的結構和屬性以及科學傳播過程的法則。拉詹(Rajan)定義資訊計量學為匯集各種資訊生產力的測

[79]黃慕萱，〈大數據分析下的資訊計量學：以世界大學排名系統為例〉，《臺大校友雙月刊》，第 97 期，2015 年 1 月，頁 18。
[80]王梅玲、謝寶煖，《圖書資訊學導論》（臺北：五南圖書出版股份有限公司，2014 年 10 月），頁 15。
[81]蔡明月，〈國際科學及資訊計量學研討會〉，《科學發展》，第 29 卷第 12 期，2001 年 12 月，頁 909。
[82]蔡明月，〈論資訊計量學〉，《圖書館學與資訊科學》，第 30 卷第 2 期，2004 年 10 月，頁 83。
[83]王梅玲、謝寶煖，《圖書資訊學導論》（臺北：五南圖書出版股份有限公司，2014 年 10 月），頁 16-17。

量研究。[84]何光國認為資訊和知識的紀錄構成文獻，而資訊與書目計量學皆為文獻之延伸，稱之為「文獻計量學」，其定義為「凡利用數學、統計學和邏輯學的理論與方法，對各類型文獻的本質和結構，作數量、品質、和運用之研究與分析者，通稱為文獻計量學。」[85]

布魯克斯(B.C. Brookes)在 1988 年提及「書目計量學」此詞，將我們侷限在圖書館及這個領域的書面形式，並且倡議資訊計量學在審定現代科技影響我們新知識的非書面及其傳播形式。從國際科學及資訊計量學會(International Society of Scientometrics and Informetrics, ISSI)之每年定期會議中，可見資訊計量學名稱與內涵之轉變。1978 年時稱為書目計量學，至 1995 年後，ISSI 成立，該研討會更名成國際科學及資訊計量學研討會(International Conference on International Society for Scientometrics and Informetrics)，改成兩年舉辦一次。自此，書目計量學一詞消失。迄 1990 年，受到全球資訊網(World Wide Web)衝擊之新研究稱為網路計量學(Webometrics 或 Cybermetrics)。[86]

資訊計量學、書目計量學、科學計量學與網路計量學皆是密不可分，無論在各層面上都有相似之處，若硬要分野學門，根據蔡明月指出「應用到書目的組織與服務則為書目計量學，應用到科學的組織與學術傳播則為科學計量學，應用到資訊系統與服務則為資訊計量學。」[87]雖然傳統書目計量學的文獻量累積較資訊計

國防大學
National Defense University

[84]王梅玲、謝寶煖，《圖書資訊學導論》(臺北：五南圖書出版股份有限公司，2014 年 10 月)，頁 17。
[85]王梅玲、謝寶煖，《文獻計量學導論》(臺北：三民書局，1994 年 1 月)，頁 2。
[86]蔡明月，〈國際科學及資訊計量學研討會〉，《科學發展》，第 29 卷第 12 期，2001 年 12 月，頁 909。
[87]蔡明月，〈論資訊計量學〉，《圖書館學與資訊科學》，第 30 卷第 2 期，2004 年 10 月，頁 84-89。

量學多，但若仍停留在傳統書目計量學的狹隘紙本範疇時，將難以因應電子化之世界潮流。[88]

布萊德福定律是三大定律中探討最廣，影響最深遠的。1934 年，英國數學家、圖書管理員和文獻學專家布萊德福(Samuel C. Bradford)發表論文〈特定主題資訊來源 (Sources Of Information On Specific Subjects)〉，其中說明在科學期刊中搜索引用的指數呈遞減收益，也被稱為「布萊德福分散定律」(Bradfords Law of Scattering)，並被稱為「布萊德福分配」(Bradford distribution)。尤金・加菲爾德(Eugene Garfield)則提到其作用在衡量一個特定主題的論文，集中在一個期刊集中的程度。如果某一領域的期刊按文章數量分為 3 組，每篇文章約佔全部文章的 1/3，則每組的期刊數量將與 1：n：n^2 成正比。布萊德福定律的實際應用除了研究特定學科的期刊分佈，提供選擇期刊的機制，這些期刊不僅是最具有成效的，而且涵蓋某一特定的知識領域亦為最相關的，可稱為核心期刊。[89]

維克瑞(B.C. Vickery)於 1948 年指出布萊德福定律的線性矛盾，修正其理論所呈現直線關係為曲線，且分區數目並非固定 3 區，可為任意數。[90]接著肯德爾(Kendall)於 1960 年的報告中指出，文獻分散現象為自然存在，並修正布萊德福直線的統計說明，認為布萊德福分佈就是齊夫分佈。[91]雖然修正意見不斷，但仍多以布萊德福定律為根基，進行眾多實證研究。1985 年，王梅玲研究結果呈現出少數

[88]邱均平，〈網路信息計量學導論〉，《國立成功大學圖書館館刊》，第 16 期，2007 年 6 月，頁 19-22。
[89]黃聖芬，《1916-2017 書目療法期刊文獻資訊計量研究》（臺北：政治大學數位圖書資訊學碩士在職專班論文，2017 年），頁 38。
[90]梁詩婉，《研究型大學圖書館期刊評選模式之研究》（新竹：交通大學資訊學院碩士在職專班數位圖書資訊組論文，2008 年），頁 9。
[91]徐國朕、謝仁泓，〈股市投資先決-選股策略應用以布萊德福定律為例〉，《北臺學報》，第 28 期，2005 年 3 月，頁 162。

期刊佔大多數使用與引用比率，並驗證符合布萊德福分佈定律。[92]2003 年，楊彥緒分析 1965 至 2001 年間隨機對照試驗之醫學文獻，研究樣本取自 MEDLINE 資料庫，結果顯示 1990 年至 2001 年間，該資料庫文獻分佈不符合布萊德福定律。[93]

2007 年，蔡明月與劉瓊芳蒐集 1992 年至 2005 年間 1,982 篇資訊計量學文獻，以觀察資訊計量學 14 年間之變化與發展。雖未進行布萊德福定律驗證，但卻應用此定律在期刊分區上，並找出核心期刊。[94]2009 年，王明玲、杜立中與曾彩娥分析《五四運動論著目錄初稿》一書中的 1,568 筆文獻，探討臺灣 1949 年至 2008 年間出版之五四運動文獻。以 712 篇期刊論文為資料庫，研究五四運動文獻是否吻合布萊德福定律，並界定核心期刊。結果顯示五四運動期刊文獻分區比值大致符合布萊德福定律；並界定出 13 種核心期刊。[95]2011 年，林信成與洪鳴禪發表其研究，為了瞭解 Wiki 網站的編寫狀況，使用「臺灣維基棒球館」作為個案，蒐集自 2005 年到 2010 年的資料，使用布萊德福定律探討編輯作者生產力跟網頁離散狀況，結果顯示網站編輯次數分佈與布萊德福定律符合。另外，研究發現布萊德福定律分區顯示多數編輯集中在少數頁面。[96]

2012 年，盧傳傑分析 1963 至 2011 年間資訊社會期刊文獻特性，以瞭解資訊社會之相關研究的概況與發展趨勢，其中研究結果發現大致符合布萊德福定律。

[92]王梅玲，《國立臺灣大學工學院聯合圖書室期刊使用研究》（臺北：臺灣大學圖書資訊研究所碩士論文，1985 年），頁 28。

[93]楊彥緒，《隨機對照試驗醫學文獻之書目計量學研究》（臺北：淡江大學資訊與圖書館學系碩士論文，2003 年），頁 12。

[94]蔡明月、劉瓊芳，〈1992-2005 資訊計量學研究及其發展演變〉，《圖書與資訊學刊》，第 61 期，2007 年 5 月，頁 42。

[95]王明玲、杜立中、曾彩娥，〈臺灣出版五四運動文獻之書目計量研究〉，《國家圖書館館刊》，第 1 期，2009 年 6 月，頁 93。

[96]林信成、洪鳴蟬，〈布萊德福與洛卡定律於 Wiki 網站計量分析之應用〉，《教育資料與圖書館學》，第 48 卷 3 期，2011 年 3 月，頁 325。

[97]2014 年，印度學者辛格(K. P. Singh)和達巴斯(Bebi Dabas)研究在 1995 至 2008 年期間提交的來自印度高等學府-德里大學之論文，範圍涵蓋 260 位博士論文，總共有 9,997 份參考文獻分散在 934 種期刊中，研究發現符合布萊德福定律。[98]2015 年，印度研究者喬希·史威塔(Shweta B. Joshi)、曼達普爾(Mamdapur)和拉各哥利(Rajgoli)針對 1988- 2013 年期間的恆星物理學相關文獻，從 Web of Science 檢索，共有 2,738 篇，其來源為 188 種期刊，而其研究結果發現其期刊分區，並不完全符合布萊德福定律。由以上文獻可見，布萊德福定律雖然不是在每次驗證中均符合，但卻仍然受到各種學科領域之廣泛關注，其相關研究不計其數。[99]

第四節 學術生產力之研究

學術生產力指學者跟學術資料結合而構成加工知識之能力，[100]它代表了學術個體的科研能力，一般以論文發表、著作出版、專利批準等為衡量標準。學術生產力可以用書目三大定律來解釋。其中洛卡定律(Lotka's Law)僅次於布萊德福定律(Bradford's Law)，為三大定律中被廣泛探討之第二名。數學家洛卡(Lotka)於 1926 年正式提出，根據收集從 1907 至 1916 年間《化學摘要》(Chemical Abstracts)裡索引姓氏為 A 與 B 起頭之所有作者，加上《物理學史料》(Geschichtstafeln der Physik)之 1900 年前出版品之所有作者，將此數據分析繪製成分佈圖，進而發現其規律，即發表 n 篇文獻的作者數，為發表 1 篇文獻作者數的 $1/n^2$，而發表 1 篇文章的作者佔全部作者之 60%。該定律主要用來了解作者的生產力情形，又稱為科學生產力

[97]盧傳傑，《「資訊社會」文獻之書目計量學研究》（臺北：政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士論文，2011 年），頁 15。

[98]K.P. Singh & B. Dabas, "Application of Bradford's Law on journal citations: A study of Ph. D. theses in social sciences of University of Delhi,"*Annals of Library and Information Studies*, Vol. 61 No. 2, October 2014, p. 113.

[99]Shweta B. Joshi, Iqbalahmad Umarfaruk Rajgoli,Ghouse Modin Nabeesab Mamdapur, "Application of Bradford's Law of Scattering to the Literature of Stellar Physics,"*PEARL-A Journal of Library and Information Science*, Vol. 9 No. 3, October 2015, p. 133.

[100]陳何方，《大學學術生產力發展論》（北京：光明日報出版社，2001 年 7 月），頁 12。

倒平方律，主要以最小平方法研究作者與發表論文篇數之關係，用來探討作者生產力分佈。洛卡定律之研究選定 1 個主題，並以作者分類檢驗所有相關主題文獻。可應用在觀察作者文獻本質及比較作者之學術領域和創作成果。[101]

普萊斯(Price)提及科學規模已從「小科學」過渡至「大科學」，[102]意指從單一作者走向合作研究的時代。這亦產生判定作者生產力時的問題；一般而言會採取三種作法來解決：(1)平等法；(2)平均分配法：根據合作人數給予相同百分比；(3)加權法：依排名先後決定所佔比率；[103]而根據艾格與盧梭(Egghe & Rousseau)研究發現，上述方法皆吻合洛卡定律之理論模式 $f(x)=c/x^n$，唯 n 值可能落在 1.2 至 3.8 間。[104]2001 年，薩特和科切爾(M.Sutter &M.G. Kocher)以 1977 至 1997 年間 15 種頂尖經濟學期刊為研究對象，蒐集 3,250 篇文獻，作者共 5,014 位。研究結果發現這些經濟學期刊，在個人作者生產力上符合洛卡定律。[105]

2008 年，艾哈邁德和拉曼(S. Ahmed and A. Rahman)分析 1972 年到 2006 年間孟加拉營養學文獻，而其統計圖卻顯示為一條平滑直線，因此表示孟加拉營養學文獻分佈很分散，但是持續成長中，並研究其作者分佈符合洛卡定律。[106]2009 年，蔡明月、董蕙茹研究中以洛卡定律驗證此類作品之高生產力作者，發現高生產力的 89 位作者之出版作品佔總作品量之 40.79%，與洛卡定律並不相符。[107]2014 年，

[101]H.D. White&McCain,W.Katherine, "Bibliometrics",*Annual review of information science and technology*, Vol. 24, June 1989, p. 405.
[102]Derek J. De Solla Price, "*Little Science,Big Science… And Beyond*".(New York: Columbia University Press, 1963), p. 2.
[103]林怡甄，《「輸送現象」之文獻特性分析》（臺北：政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士論文，2008 年），頁 122。
[104]林彥均，《自然科學期刊引文特性研究》（臺北：政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士論文，2014 年），頁 19。
[105]M.G. Kocher& M. Sutter, "The institutional concentration of authors in top journals of economics during the last two decades",*Economic Journal*, Vol. 111, December 2001, p. 405.
[106]Z.S.M.M. Ahmed&Anisur Rahman, "Nutrition Literature of Bangladesh: A Bibliometric Study",*Maaysian Journal of Library & Information Science*, Vol. 13 No. 1, January 2008, p. 35.
[107]蔡明月、董蕙茹，〈臺灣地區的世界文學翻譯作品：書目計量分析〉，《圖書館學與資訊科學》，第

李家寧以 WoS 底下的三大子資料庫 SCIE、SSCI、A&HCI 蒐集國內外女性研究資料，其作者分佈之研究結果指出，高產作者文獻數只佔總量之 4.6965%與 4.8%，與洛卡定律不符合。[108]

2016 年，許蓀咪研究 1976-2015 年檔案學文獻特性，在研究進行作者分佈討論時，發現其中三個資料庫皆符合洛卡定律。[109]所以由以上文獻顯見，洛卡定律應用於探究作者生產力分佈研究，但若不同領域、作者取樣、檢定方法不同，會影響其研究結果。本研究將運用第一作者法進行洛卡定律之應用研究，以驗證作者學術生產力是否符合洛卡定律。

普萊斯平方根定律是由普萊斯(Price)於 1963 年著作的《小科學，大科學…和其他(*Little Science, Big Science… And Beyond)*》中，以〈英國皇家學會哲學會報(Philosophical Transactions Of The Royal Society Of London)〉中 17 至 18 世紀初的資料，以繪圖方式來觀察是否符合洛卡定律，主要目的在修正洛卡定律對高生產力作者的界定方式。因此普萊斯提出平方根定律，其認為「在 100 位作者當中，有 50%的文獻會來自最多產的 10 位作者」。[110]

1976 年艾里森(Allison)等人以數學角度推論洛卡定律與普萊斯平方根定律之間的相依性，在最多產作者群的驗證中，得到不同的啟發，研究認為普萊斯平方根定律並不一定要跟隨洛卡定律的變數作調整，尤其在高生產力作者群的部分，

35 卷第 2 期，2009 年 10 月，頁 34。

[108]李家寧，《「女性研究」文獻之書目計量學研究》（臺北：政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士論文，2014 年），頁 87。

[109]許蓀咪，《國際檔案學文獻之書目計量分析（1976-2015）》（臺北：政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士論文，2016 年），頁 13。

[110]Derek J. De Solla Price, "*Little Science,Big Science… And Beyond*"(New York: Columbia University Press, 1963), p. 46.

因此可以獨立為一種實證研究的方法。[111]該論點證明了普萊斯平方根定律，雖然是以洛卡定律為構想加以延伸，但其實也可作為一種獨立的實證研究模式。

2003 年貝克、羅伯遜與賽吉維克(Baker、Robertson-Wilson& Sedgwick)以 1970 至 2000 年運動心理學領域的 5 本期刊作為研究樣本，加以驗證是否符合洛卡-普萊斯定律，結果得知運動心理學作者大多是單獨發表，且可依生產力分為發表 1 至 2 篇者為低生產力區，佔所有作者比例的 83.8%，文章篇數佔全體的 47%；發表 3 至 9 篇者為中生產力區，作者所佔比例為 13.5%，文章篇數為全體的 28.7%；發表 9 篇以上為高生產力區，作者所佔比例為 2.7%，文章篇數比例為 24.3%。應用洛卡-普萊斯定律驗證，共有 251 個作者，前 10%作者群僅產出 44%的文獻總量，雖低於理論值，卻有良好的回歸曲線。[112]

文獻成長為某一特定主題的文獻出版量，隨時間的延續而變化之現象。藉由分析一學科主題的文獻成長情形，可瞭解該學科主題發展變化、預測該學科的未來發展趨勢，將有助於各學科專家掌握研究資訊；也可提供圖書資訊工作者對資料的選擇、組織、傳播等過程作判斷之依據。[113]文獻成長模式依學科主題、研究範圍和時間影響有所不同，並未有常規可循，最常見的三種成長模式為線性成長、指數成長及邏輯斯第。[114]

線性成長(Linear growth)即每年文獻增加的數目一樣，因此累積數目呈現線性增加形式。數學公式為 p(t)=bt+a，其中 p(t)為 t 年時的文獻累積數量，t 為時間變

[111]Paul D. Allison and others, “Lotka’s Law: a Problem in it’s Interpretation and Application”, *Social Studies of Science*, Vol. 6, No. 2, July 1976, pp. 269-276.

[112]Jooseph Baker,Jennifer Roberson-Wilson and Whitney Sedgwick,“Publishing productivity in Sport Psychology 1970-2000: an exploratory examination of the Lotka-Price Law,”*Journal of Sport and Exercise Psychology*, Vol. 25, January 2003, pp. 477-483.

[113]林巧敏，〈臺灣地區資訊組織文獻書目計量分析〉，《圖書資訊學刊》，第 7 卷第 1/2 期，2009 年 12 月，頁 101-123。

[114]王艾苓，《ERIC 資料庫領導主題文獻之書目計量學研究》（臺北：政治大學教育行政與政策研究所碩士論文，2010 年），頁 6。

數，b 為文獻的年成長率，a 為當 t=0 時文獻數量。[115]梅格雅(Magyar)分析物理學之次領域染料雷射自 1966 至 1972 年間文獻成長情形，剛好呈明顯的線性增加。梅格雅(Magyar)認為大學之學科領域如物理學的文獻成長較容易呈現出指數增加，次領域則不易。[116]費雪(Fisher)則是研究數學領域自 1877 至 1941 年的無變度理論之文獻成長；巴頓(Barton)與懷爾德(Wilder)研究 1881 至 1951 年間之應用行為科學方面有關閱讀行為研究文獻，皆呈現明顯的線性成長。[117]

指數成長(Exponential growth)是：「每成長 1 倍所需的時間為多少？」公式為 p(t)=kert，其中 k 為當 t=0 時的起始值，t 為時間變數，R 為成長率，即每年增加量的百分比。指數成長典型之代表就是科學期刊以及論文數量。如《物理學摘要(*Physics Abstracts)*》及《美國資訊科學學會期刊(*Journal OfTthe America Society For Information Science*)》從 1955 至 1995 年皆呈指數成長。[118]所謂邏輯斯第成長(Logistic growth)也稱後勤成長，為改良指數曲線的圖形。簡化公式為 p(t)= A/(1+ae-bt)，其中 p(t)代表當時間為 t 時的文獻總數，A 為成長的頂點，即最終文獻的總合，a 與 b 均為文獻數據迴歸而產出的常數。[119]

普萊斯(Price)認定指數成長不可能超出科學發展之極限，主張文獻成長依循著 4 個連續階段變化：首先為前趨；其次為連續指數成長；第三階段為衰退；最後為完全衰萎，僅有一些論文發表，呈現出標準的形狀。[120]邏輯斯第模式廣見於生物、

[115]蔡明月、古育詩，〈光觸媒文獻之書目計量學研究〉，《教育資料與圖書館學》，第 43 卷第 2 期，2005 年 12 月，頁 154。
[116]G. Magyar,"Bibliometric Analysis of a New Research Sub-Field," *Journal of Documentation*, Vol. 30, No. 1, March 1974, pp. 32-40.
[117]蔡明月，《資訊計量學與文獻特性》（臺北：國立編譯館，2003 年 4 月），頁 62-63。
[118]蔡明月，《資訊計量學與文獻特性》（臺北：國立編譯館，2003 年 4 月），頁 66-68。
[119]蔡明月，《資訊計量學與文獻特性》（臺北：國立編譯館，2003 年 4 月），頁 81。
[120]王艾苓，《ERIC 資料庫領導主題文獻之書目計量學研究》（臺北：政治大學教育行政與政策研究所碩士論文，2010 年），頁 6。

醫學、市場學等領域研究中，最具代表為佛雷姆(Frame)在 1979 年之研究燃煤氣化(Coal gasification)文獻成長，呼應普萊斯提出的 4 個階段變化，前趨階段為 1965 至 1972 年；連續指數成長在 1972 至 1974 年間；1974 年後呈明顯平緩下垂。作者依此預測 1980 年前，每年約有 700 篇出版，一旦達到此漸進值，文獻成長漸趨衰敗，表示研究已達成熟，即將停止。[121]

所謂邏輯斯第成長(Logistic growth)也稱後勤成長，為改良指數曲線的圖形。簡化公式為 p(t)= A/(1+ae-bt)，其中 p(t)代表當時間為 t 時的文獻總數，A 為成長的頂點，即最終文獻的總合，a 與 b 為文獻數據迴歸而得到的常數。[122]

綜觀上述，資訊計量學是進行出版品之詳盡分析與針對文獻成長狀況及貢獻情形來描述的工具。[123]因此本研究運用資訊計量學來分析臺北論壇等7間智庫的學術生產力，以洛卡定律、80/20定律、普萊斯平方根定律來檢視智庫數據庫，做出智庫生產力比較與分析，產生文獻報告。綜上所述，儘管近年研究關於臺灣地區智庫與學術生產力之學者不少，但筆者發現絕大多數學者的研究中，較少從書目計量學的角度，來探討與分析智庫學術生產力，並將臺灣碩博士論文網查詢「智庫」、「學術生產力」資料統計如表2.4-1及2.4-2。

國防大學
National Defense University

[121]蔡明月，《資訊計量學與文獻特性》(臺北：國立編譯館，2003 年 4 月)，頁 82-83。
[122]蔡明月，《資訊計量學與文獻特性》(臺北：國立編譯館，2003 年 4 月)，頁 81。
[123]林巧敏，〈臺灣地區資訊組織文獻書目計量分析〉，《圖書資訊學刊》，第 7 卷第 1/2 期，2009 年 12 月，頁 101。

表2.4-1臺灣碩博士論文網「智庫」相關論文資料

編號	發表時間	論文題目	摘要	研究生
1	1998	智庫與公共政策：臺灣與美國智庫關於社會福利研究之初探	研究智庫在公共政策及研究過程中的角色定位，另外也討論美國與臺灣智庫關於社會福利政策之成果。	杜承嶸
2	1998	美國民間公共政策智庫之研究	研究美國智庫為何發展不同於其他的國家且相當成功？希望解析美國智庫在產出研究策略時，背後邏輯思維與意涵為何?	曾秉弘
3	2000	知識密集型組織營運效能之先期探討研究－以智庫學習型組織為例	研究知識密集之組織如何透過人際關係及網際網路的脈絡，創造知識資源共享之場域。	張鴻仁
4	2001	智庫與美國外交政策	研究關於智庫緣由與定義，並簡介美國智庫種類與型態，亦解釋美國智庫怎麼影響美國之外交政策。	康嘉棋
5	2001	華府智庫對美國臺海兩岸政策制定之影響---對李登輝總統九五年訪美案例之研究	研究華府智庫如何成功影響李登輝先生訪美之行及背後的卡西迪公司因素。	郭壽旺
6	2002	智庫與公共政策:美國智庫發展對我國智庫之啟示	研究美國智庫影響美國政策制定的過程並以臺灣智庫、國策研究院、國策研究基金會為個案。	郭嘉玲
7	2002	智庫對國防政策的參與及影響	研究智庫在軍事層面政策的影響力與研究成果。	唐大衛
8	2004	美國中國情勢分析(2000-2005)之研究-以美國相關智庫論點為例	探討美國智庫對外交政策之影響及在政府間之關聯性。	崔小茹
9	2004	外交政策評估研究-美國智庫與我國對美外交	探討美國和我國智庫間聯繫工作，可影響政策觀點與智庫傾向。	馬博元
10	2004	政治變遷對智庫角色之影響	研究指出臺灣智庫在介入政策制定過程之影響。	吳光蔚
11	2006	智庫對美國軍事事務革新與國防政策發展之研究(1993－2005)－以蘭德公司為例	研究蘭德公司對美國國防政策與軍事事務創新的觀點。	劉倢伃
12	2008	智庫作為科技決策支援之研究－以國際科技政策觀測平臺為例	研究顯示國際技術觀測平臺，若要發揮支援決策的功能，需要增加資訊之品質。	高偲凱

13	2009	財金新聞語料探勘技術在企業財務危機預警模型構建之應用以財訊智庫為例	探討文詞探勘技術，應用於媒體報導與企業訊息之內涵，並規劃衡量危機事件程度的指標。	林秀美
14	2009	臺灣智庫機構之分類及發展現況研究	分析臺灣智庫並進行歸類結合訪談資料，歸納得出臺灣智庫的發展困境原因。	吳宗翰
15	2010	我國智庫財務狀況之研究--兼論美日兩國智庫	以美日智庫機構財務狀況結合研究臺灣智庫的財務資料，剖析智庫在財務上的困境與挑戰。	高麗秋
16	2010	中國智庫角色與功能之研究	研究在中國特有的政經環境下，智庫機構的差異性。	傅永俊
17	2011	印度知識界的中國觀與威脅論—智庫 IDSA 敘事脈絡的演變，1988─2008	研究印度智庫機構 IDSA 之期刊從 1988 年到 2008 年間的研究中國之期刊論文。	李厚穎
18	2011	胡錦濤時期的對外政策智庫	在胡錦濤時期集體決策模式下解析外交智庫對政策的影響力及可能發展。	馮英志
19	2013	東協外交智庫－東協戰略暨國際研究所(ASEAN－ISIS)角色與功能之研究	東協戰略暨國際研究所以備忘錄方式提出政策建議，並與亞太間國家建立溝通對話管道。本研究剖析東協外交智庫機構所面臨的挑戰及未來發展。	曾家規
20	2014	海權觀念的詮釋分析:美國安全智庫對中共海權擴張的觀察	解讀現代海權的概念，經文獻探討發現海權議題跟國家興衰息息相關。	黃敬哲
21	2014	中國涉臺智庫的論述分析：以四個臺灣研究機構為例，2008─2014	研究 2008 年到 2014 年大陸涉臺智庫機構對於臺灣之研究，反推智庫對臺灣的認識與解析。	李翼宇
22	2016	智庫研究與社會議題之互動分析—以北京傳知行社會經濟研究所《學術通訊》為例	研究學術通訊期刊對研究主軸選擇跟媒體報導的議程間相關性。	李思敏
23	2018	美國智庫對小布希政府臺海政策之影響-戰略模糊或戰略清晰	研究美國華府智庫機構在小布希時期之臺海政策研究建議，並探討美國智庫的政治意識對外交決策之影響。	張正翰

National Defense University

表2.4-2臺灣碩博士論文網「學術生產力」相關論文資料

編號	發表時間	論文題目	摘要	研究生
1	2006	台灣地區學術生產力之研究：以 12 所大學為例	研究 12 所大學學術生產力情形及運用書目計量學來驗證，並以文獻成長模式進一步檢視。	王亦勤
2	2006	台灣地區「中國大陸問題」研究社群之學術生產力分析---以博、碩士論文為例	本研究嘗試提出透過書目計量學的研究方法，對兩岸關係內容的建構與研究範圍的界定。並選定 1969~2004 年間的「全國博碩士論文」為議題，描繪出中國大陸問題的領域知識範圍與內容架構，提供中國大陸問題研究的人士參考運用。	劉玉萱
3	2019	中國大陸「公共治理」學術生產力之計量分析	本研究係藉由書目計量學及內容分析法之質、量並重的方式，運用布萊德福定律、洛卡定律針對「中國期刊全文數據庫(CJFD)」所收錄有關「公共治理」之期刊文獻為本研究的資料來源，進行中國大陸地區「公共治理」之學術研究發展情形分析，從而瞭解中國大陸地區「公共治理」學科領域之研究概況、文獻的特性與發展趨勢。	許哲嘉
4	2010	台灣學術近親繁殖現象與學術生產力之研究	本研究旨在探討台灣地區高等教育學術近親繁殖現象，並以中國語文學系為例，透過相關文獻探討以及調查資料進行台灣地區中國語文學系學術近親繁殖現象，並連結中國語文學系之學術生產力，以探討兩者之相關程度。	林宜箴
5	2012	大學學術生產力及學術合作社群關係之探討	研究 Web of Science 收錄臺師大師生發表期刊資料，其合著情形與學術合作社群關係。	林承儀
6	2014	台灣各大學人文及社會科學領域學術生產力之研究	對台灣各大學人文與社會科學領域之學術生產力進行研究，並加以分析。	詹二洋

National Defense University

7	2017	二十一世紀諾貝爾物理學獎得主之學術生產力和學術影響力之比較研究	研究結果發現：1、出版年齡與獲獎年齡具有相關性；2、獲獎者在獲獎前後的學術生產力大致相等，且學術生產力在年齡方面有統計上的差異性；3、多數獲獎者以學術合作論文為主要研究模式且獲獎後每篇論文平均作者數增加。	盧依函

自1969年普里查德(A.Pritchard)主張書目計量學(Bibliometrics)一詞後，書目計量學變成分析知識與探究知識發展之工具，書目計量學運過書目資訊計量來處理，用以歸納出實際的規則，並且預測文獻數量增長，幫助研究人員通古知今，並進一步發展出新的研究議題，再者成為預先掌握學科知識的發展脈動。[124]因此，筆者決定朝此方向進行研究，期盼能從中深究出臺灣地區智庫學術生產力情形，另以「學術生產力」檢索《國家圖書館》〈臺灣期刊論文索引系統〉，計有9篇有關「學術生產力」期刊論文，惟研究焦點沒有從智庫角度切入。[125]另查詢「智庫」期刊論文計有154篇，亦無從學術生產力角度切入，期刊論文統計資料如表2.4-3、表2.4-4。因此本研究將對臺灣地區智庫的文獻學術生產力進行評估，具體去衡量臺灣地區智庫的文獻特性和研究發展。

國防大學
National Defense University

[124]林巧敏、范蔚敏，〈臺灣地區檔案學文獻計量分析〉，《圖書與資訊學刊》，第 2 卷第 1 期，2010 年 2 月，頁 18。

[125]〈臺灣期刊論文索引系統〉網站，參見 http://readopac.ncl.edu.tw/nclJournal/（瀏覽日期 2020 年 5 月 2 日）。

表2.4-3以「學術生產力」檢索〈臺灣期刊論文索引系統〉資料表

編號	發表時間	期刊名稱	題目	摘要	作者
1	1993	國立臺北護專學報	Correlates of Nursing Faculty Scholarly Productivity in Colleges and Universities in Taiwan, R. O. C.	研究目的是確定和描述中華民國臺灣高等教育中護理學院學術生產率（NFSP）的預測指標。	徐曼瑩
2	1998	臺灣社會學刊	社會學與社會工作學術研究的現況與發展	研究社會工作與社會學的發展，以國科會人力檔案為主，重點在社會工作學者及社會學者的學術產量區別。	葉秀珍、陳寬政
3	1998	護理研究	大專護理教師學術生產力與其相關因素探討	探討我國大專院校護理系教師之學術文獻生產力情形，並尋找相關因素。	林豔君、黃璉華、陳滋茨
4	2005	林業研究季刊	臺灣森林經營之學術生產力與關係網絡	發掘我國森林經營之學術關係網絡與學術文獻生產力。	王培蓉
5	2011	資訊管理學報	臺灣資訊管理學術單位學術期刊論文發表狀況	調查 TSSCI、SCIE/SSCI 中臺灣地區各單位資管系發表於2001~2008 年之間的學術論文。	賴香菊、黃三益、梁定澎、洪新原、吳祥麟
6	2012	身體文化學報	臺灣身體文化研究趨勢與學術生產力分析	針對 2005 年至 2011 年的《身體文化學報》共 106 篇論文，採用內容分析法並進行期刊學術生產力的比較；基於反覘審查委員之愛好、客觀度與範疇，並展現核心學術價值與著作信念。	許秀桃
7	2013	圖書資訊學研究	大學學術合作活躍度與學術生產力關係之探討	解讀 A&HCI、SSCI、及 SCI 中臺灣師範大學師生於 1990 到 2011 年之間發表文獻學術生產力、作者合著情形、合著密切程度等。	陳昭珍、林承儀

國防大學 National Defense University

8	2017	人口學刊	研究經費、生命週期因素、與學術生產力--臺灣物理學者的實證分析	探討研究經費、生命週期因素、與學術研究生產力的關係，以物理學為主要研究領域，研究對象包括任職於具物理學博士班的 11 所大學教師、中央研究院物理所研究人員，共 327 位物理學者，平均每位學者約有 7.1 個年觀測值。	吳慧瑛
9	2017	資訊社會研究	資訊科技對協同合作網絡的學術生產力影響：弱連帶優勢？強連帶優勢？	以臺灣「IPv6 建置發展計畫」為取樣資料，進行分析個案與評估生產力影響。	黃心怡

表2.4-4以「智庫」檢索〈臺灣期刊論文索引系統〉資料表

編號	發表時間	期刊名稱	題目	作者
1	1989	美國月刊	智庫與美國外交政策	陳啟迪
2	1990	中國論壇	三個分裂國家的統一智庫	朱松柏、蔡文熙
3	1991	中國論壇	「智庫」與臺灣史研究	吳彰仁
4	1992	亞洲與世界月刊	任重道遠--民間智庫〔蒙藏委員會〕在國際變局中的角色	吳化鵬
5	1993	問題與研究	開放社會與現代智庫	林碧炤
6	1993	海峽評論	社論--主人與鷹犬的抉擇：論中國經濟成長與美國「智庫」對臺政策的新建議	海峽評論編輯部
7	1994	臺灣經濟研究月刊	智庫的功能與角色--以美、日兩國智庫為例	詹明瑛
8	1994	商業周刊	「頭號財經智庫」中經院內鬥爆出新內幕--李登輝要費景漢和于宗先一起「走路」	沈雲驄
9	1994	Online Today	專業產經智庫--臺經院產經資料庫	Online Today 編輯部
10	1995	財訊	李登輝最高智囊就是李登輝--李登輝的智庫和智囊	郭威

11	1995	技術尖兵	成為產業升級的專業智庫--ITIS 策略會議側記	陳慧玲
12	1995	商業周刊	陸委會智庫一份極重要的分析報告(下)：如果鄧小平死了，李登輝有何對策？	商業周刊編輯部
13	1995	商業周刊	陸委會智庫一份極重要的分析報告(上)：如果鄧小平下半年去世，臺灣將有「閏 8 月震撼」？	商業周刊編輯部
14	1995	Online Today	專業產經智庫--臺經院產經資料庫	陳星偉
15	1996	研考雙月刊	都市需要智庫--談政策智庫與都市發展	吳英明
16	1996	商業周刊	新聞焦點:謝森中入主中經院，辜濂松智庫版圖擴大--中經院董事長交接為什麼低調處理?	李宜鴻
17	1996	海峽評論	探視「東亞時代」的到來--對釜山「東亞地域智庫相互聯繫與協力」國際研討會的一個觀察	黃枝連
18	1996	Free China Review	Economic Think Tanks	Richard R. Vuylsteke、Jim Hwang、Wen-ling Huang、Eugenia Yun
19	1996	亞洲週刊	臺北委託美國智庫評估大陸空軍	亞洲週刊編輯部
20	1997	亞洲週刊	亞洲財經智庫	王睿智
21	1997	高雄縣圖書館簡訊	特偏山區的智庫寶庫--三民鄉立圖書館簡介	柯美英
22	1997	新聞鏡周刊	建立大師級電子智庫	邱勝安
23	1997	商業周刊	許遠東建議林向愷向張忠謀、曹興誠募款--臺大教授林向愷要籌 7 千萬成立「民間智庫」	林瑩秋
24	1997	臺灣經濟研究月刊	智庫產業競爭環境健全嗎?--現行政府委辦計畫制度之檢討與分析	何俐禛
25	1998	國立臺北師院圖書館館訊	經營智庫的陳壽舷教授	吳麗麗採訪紀錄

26	1998	管理雜誌	「退而不休」有理，企業樂用銀髮智庫	何玉美
27	1999	社區發展季刊	非營利公共政策研究組織(智庫)與社會福利政策研究	官有垣
28	1999	戰略與國際研究	美國智庫與中美關係：網際網路的檢索	林正義
29	2000	商業時代	吳伯雄、賴正鎰廣發英雄帖--智庫為臺灣再創經濟奇蹟？	楊方儒
30	2000	建言	國民黨智庫捉藥方企業家熱情參與--受邀參與「當前財經對策系列座談會」	許惠雅
31	2000	中央綜合月刊	震災重建國民黨智庫有一套	藍正朋
32	2000	管理雜誌	臺灣資訊產業最佳智庫：資策會	林宏欣
33	2000	中衛簡訊	ITIS 計畫建構「亞太第一流產業智庫」--臺灣知識管理先驅	王建彬
34	2000	中央綜合月刊	專訪江丙坤:國民黨的智庫，政策研究的資優班	包克明
35	2000	中央綜合月刊	林建榮:智庫成立，立委如虎添翼	胡玉良
36	2000	中央綜合月刊	許舒博:智庫可以成為立委問政的靠山	陳明仁
37	2000	中央綜合月刊	陳鴻基:立委加智庫等於民意和政策的完美結合	李文忠
38	2000	中央綜合月刊	陳學聖:智庫可成為國民黨反敗為勝的秘密武器	劉明禮
39	2000	中央綜合月刊	徐中雄:智庫應可扮演立委問政的安全網	周正傑
40	2000	中央綜合月刊	林炳坤:立院黨團是炮陣地，智庫是彈藥庫	張彥文
41	2000	中央綜合月刊	侯彩鳳:期待智庫為勞工權益動腦	陳敏佳
42	2000	中央綜合月刊	專訪江丙坤暢談「智庫」的123	魏淑娟
43	2000	微電腦傳真雜誌	推動網路發展的智庫	微電腦傳真雜誌編輯部
44	2001	國家政策論壇	美國政策研究智庫之特質與我應有之認識	黃介正
45	2001	空大學訊	空大智庫的舵手	林月琴

National Defense University

46	2001	光華	揭開第二管道神祕面紗--美國智庫兩岸穿針引線	林奇伯
47	2001	光華	美國智庫--臺海和平「旋轉門」	林奇伯
48	2001	管理雜誌	一分鐘管理精華	吳屏珊、張家銘、吳行健、林宏欣、吳雪菁輯
49	2001	電工資訊雜誌	E-learning 線上學習新趨勢	林立晨
50	2001	全國新書資訊月刊	知識的寶藏，產業的智庫--ITIS 年鑑	紀越錦
51	2001	國會圖書館館訊	立法院國會圖書館外文智庫介紹	林瑞雯整理
52	2001	人生	對話年代裡的豐厚智庫--「世紀對話」系列叢書	辜琮瑜
53	2001	中央綜合月刊	臺南縣勞工向智庫痛陳困境	劉秀忠
54	2001	研習論壇	淺談智庫	孫繼中
55	2001	國防雜誌	英國軍事進修、推廣教育及國防相關智庫發展參訪心得	廖述賢
56	2001	商業周刊	MIC 轉型隨產業西進--詹文男:資策會市場情報中心要做臺灣資訊智庫	劉志明
57	2002	商業周刊	吳義雄讓國民黨智庫很有危機感--四處調錢原來是為華夏投資	黃創夏
58	2002	南主角	風雨談--「南方智庫」high 起來	楊海海
59	2002	光華	從幕後獻策到多元發聲--臺灣智庫百花齊放	林奇伯
60	2002	光華	啟動旋轉門--智庫競合時代來臨	林奇伯
61	2002	商業周刊	陳博志二度辭任中經院院長--選擇接掌臺灣智庫，要對政府嗆聲	黃創夏
62	2002	財訊	民進黨「革命實踐研究院」?--「阿扁室友」柯承恩縱橫臺大 EMBA 和臺灣智庫	陳柏因
63	2002	商業周刊	「乖乖牌」邱正雄這次犧牲大了!--放棄千萬年薪轉做 200 萬年薪的智庫執行長	李美惠

64	2002	商業周刊	王金平「逼退」江丙坤，劉兆玄無心接智庫	黃創夏
65	2002	植根雜誌	開展法學教育的法律智庫	林騰鷂
66	2002	商業周刊	賺錢的投顧轉型花錢的智庫--金控集團裁併、縮編第二波	王學呈
67	2002	交流	美國智庫看選後兩岸關係發展	楊志恆
68	2002	財訊	新上市「扁李啦啦隊」--臺灣科協、臺灣心會、臺灣智庫、群策會，理念近、色彩近、成員很近似	林瑩秋
69	2002	商業周刊	臺灣智庫:我們未必替扁服務--崛起政壇的「五年級」新世代	黃創夏
70	2002	財訊	色彩最綠的智庫--臺灣智庫:林鐘雄生大病，臺灣智庫照開	林瑩秋
71	2003	化工資訊與商情	e 時代的知識，企業的虛擬智庫--產業情報知識網	化工資訊與商情編輯部
72	2003	歷史月刊	歷史智庫	歷史月刊編輯部
73	2003	臺灣智庫通訊	臺灣智庫對於金融產業發展的主張	臺灣智庫通訊編輯部
74	2003	財訊	透視臺灣四大智庫吸金智慧--蕭萬長、吳榮義、羅吉煊、陳博志都是心事重重?	葛瑪嵐
75	2003	歷史月刊	歷史智庫	歷史月刊編輯部
76	2003	歷史月刊	歷史智庫	歷史月刊編輯部
77	2003	歷史月刊	歷史智庫扉頁	歷史月刊編輯部
78	2003	歷史月刊	歷史智庫扉頁--金石銘言:湯恩比、邱吉爾、湯瑪斯．曼、卡繆	王壽來
79	2003	數位時代	一個美國智庫研究員看「中國．SARS．臺灣」:SARS 之後，戰役才剛要開始…	唐安竹
80	2003	交流	中共「十六大」後臺灣政黨智庫訪問團紀要	楊開煌
81	2003	卓越雜誌	聚集相同改革理念有志之士--臺灣智庫追求均衡公益的價值觀	陳幸枝

National Chengchi University

82	2003	商業周刊	產經建研社，綠營財經智庫新龍頭? --19 位立委做後盾，吸納財經單位明日之星	李美惠
83	2003	南主角	南方最佳潛力股--南方智庫 10 月 25 日成立	張筧
84	2004	出版流通	強調「輕鬆閱讀、快樂學習」的精神，「知識漫畫」會成為未來兒童讀物的主流嗎? --人類智庫公司桂建樺總經理專訪	出版流通編輯部
85	2004	現代保險金融理財雜誌	大同工學院傑出校友周國瑞，主掌保險監理機關智庫--踢爆保險業像「金光黨」的保險事業發展中心董事長	沈玉芬
86	2004	錢雜誌	與財經官員對談--專訪臺灣智庫董事長陳博志：臺灣產業為何「留級」?	楊紹華
87	2004	機械工業	工程智庫應用	郭俊良、吳美珍
88	2004	機械工業	對運輸產業研發的整合服務--「運輸產業研發智庫」網路平臺設計與經營管理	李少愉、吳凱聲
89	2004	管理雜誌	從虎尾到全球化，臺灣的未來在哪裡? --專訪臺灣智庫董事長陳博志	何珮琪
90	2004	車輛工業月刊	車輛產業研發的入口網站--「運輸產業研發智庫」	李少愉、吳凱聲
91	2004	臺灣經濟研究月刊	分散國外群聚比重，鞏固國內產業群聚--專訪臺灣智庫陳博志董事長	曹玲玲、黃偉倫、陳世明、陳莉莉採訪整理
92	2004	亞洲週刊	國民黨智庫召集人蘇起:兩岸關係在危險邊沿	王健民
93	2004	理財周刊	理財智庫全記錄，盈餘品質大搜查，從轉投資比重及收益數字，篩選不良體質個股	李奇威
94	2004	客家	成立「臺灣客家智庫」芻議	客家編輯部
95	2004	Taiwan News 財經文化周刊	促進智庫外交深化臺歐關係	賴怡忠

National Defense University

96	2004	新聞大舞台	他們這樣看阿扁--美國國會領袖與智庫如何從「520 就職演說」解讀陳水扁總統的兩岸政策及修補臺美關係的努力	劉坤原
97	2004	歷史月刊	歷史智庫	歷史月刊編輯部
98	2004	歷史月刊	歷史智庫	歷史月刊編輯部
99	2004	歷史月刊	歷史智庫	歷史月刊編輯部
100	2004	歷史月刊	歷史智庫	歷史月刊編輯部
101	2004	琉璃光養生世界	養生智庫--天地精華的妙用	悅靜
102	2004	琉璃光養生世界	養生智庫--光譜色療	陳惠慈
103	2004	琉璃光養生世界	養生智庫--自閉症、腦炎和疫苗注射	D.C.Tedd Koren.文，陳螢蓁譯
104	2004	歷史月刊	歷史智庫	歷史月刊編輯部
105	2005	貿易調查專刊	貿易救濟論壇--建立貿易救濟智庫	李成家
106	2005	常春月刊	健康新知	陳淑卿、徐文媛
107	2005	機械工程	工程智庫應用	郭俊良、吳美珍
108	2005	國際投資月刊	人民幣升值無可避免，日本智庫看中國經濟的動向	黃菁菁
109	2005	新聞大舞台	美國智庫--中國解體威脅更大!	林文集
110	2005	新聞大舞台	日本智庫--人民幣升值無可避免	黃菁菁
111	2005	新聞大舞台	臺灣智庫--以智取勝!	廖真翌
112	2006	財訊	五大經濟智庫「吃人嘴軟」？--從柯承恩去職看國內財經智庫發展困境	林瑩秋
113	2006	財訊	智庫高層人脈即錢脈	財訊編輯部
114	2006	當代教育研究季刊	智庫對教育政策歷程影響之研究	王麗雲
115	2006	Cheers	經緯智庫總經理許書揚：關於升遷的 8 個迷思	劉鳳珍
116	2006	財訊	游錫堃會把民進黨帶去哪裡？學運世代進駐黨中央，臺灣智庫人馬有夠紅	林瑩秋
117	2006	財訊	臺灣智庫最具「綠色影響力」	林瑩秋

National Chengchi University

118	2006	化工資訊與商情	堅守經濟利益原則確立研發策略重點--臺灣智庫董事長陳博志談科技研發	化工資訊與商情編輯部
119	2006	臺灣經濟研究月刊	三通問題需要全面審慎地評估--專訪臺灣智庫陳博志董事長	周嫦娥、李繼宇採訪整理
120	2007	豐年半月刊	作育英才‧桃李滿天下，政府智庫‧農業設計師--專訪中興大學農業暨自然資源學院院長鄭詩華	徐清銘
121	2007	康健雜誌	臺北榮總臨床毒物科--「毒」家智庫，救命一瞬間	張靜慧
122	2007	研考雙月刊	數位治理的實踐--「國家政策網路智庫」初評與前瞻	蕭乃沂、黃東益、陳敦源、羅晉
123	2007	尖端科技軍事雜誌	美軍將在臺海衝突中敗北?!--美國智庫公佈解放軍「反進入」戰略評析報告	尖端科技軍事雜誌編輯部
124	2008	財訊	市府幫最夯，智庫幫大獲全勝--馬英九文武百官首重純正血統	紀淑芳
125	2008	九鼎	美國智庫	羅浩然
126	2009	中共研究	當前中國智庫發展要況述評	林祐瑄
127	2009	中國評論	智庫功能與綠營發展	古明章
128	2009	Cheers	前瞻趨勢--4 大智庫預言明日職場	黃亞琪
129	2009	尖端科技軍事雜誌	現代國防智庫概論--兼談國防部設立智庫之意含	呂炯昌
130	2009	卓越雜誌	全民的保險智庫--賴清祺帶領保發中心，打造優質的保險平臺	黃憬真
131	2010	中國評論	兩岸智庫的角色與功能	黃光國
132	2011	經濟前瞻	中經院 30 週年特載	于宗先、李誠、吳惠林、夏明、孫克難、楊雅惠
133	2011	中國評論	美國智庫視野中的美臺軍售問題	林紅
134	2013	教育政策論壇	美國、英國及新加坡教育智庫之運作與績效評估分析	陳榮政、楊振昇

135	2014	教育人力與專業發展	從智庫的角色與功能論國家教育研究院參與推動教育部中小學師資、課程、教學與評量協作中心之建構的意義	李文富
136	2015	臺灣水產	推動漁業智庫之我見	林富家、劉怡萍
137	2015	彰化師大教育學報	兩岸教育研究智庫組織內容、功能、與運作方式之比較研究	林官蓓、林佳穎、林立生、羅栩淳
138	2015	中國評論	臺灣的智庫型態與兩岸政策形成決策過程[座談會]	丁樹範、李明峻、陳一新、高思博、陳錦稷、賴怡忠、鄭安國、童振源
139	2016	教育行政與評鑑學刊	我國教育政策智庫之定位與角色分析：以國家教育研究院為例	陳榮政、劉品萱
140	2016	通識教與學報	美國智庫及其對華政策傾向	金鴻文
141	2016	臺灣經濟研究月刊	「臺經 40 智庫高峰會」暨「2016 亞洲政經景氣展望研討會」側記	陳秋雲整理
142	2016	中國評論	香港智庫現狀與努力方向[座談會]	張志剛、郭萬達、李浩然、何建宗、張家敏、王春新
143	2017	展望與探索	探索中國大陸國家高端智庫	潘兆民
144	2017	東亞研究	中國學界研究美國智庫文獻述評：以外交關係協會為主要對象	洪鑫誠、石之瑜
145	2017	中國評論	關於香港智庫現狀及發展的思考與建議	郭偉峰
146	2017	中國評論	中國高校涉臺智庫建設探討	海達
147	2017	台灣東南亞學刊	「新南向政策與智庫建設」青年學者論壇	陳琮淵
148	2018	臺灣研究	中國大陸智庫排排名方法的評估	張怡倩
149	2018	人文與社會科學簡訊	大學作為地方政府的智庫：暨南大學與南投縣政府的橋接與協力	孫同文、陳文學
150	2018	教育行政論壇	我國智庫與教育政策關係之展望	蔡進雄
151	2018	中國評論	中外智庫關於特朗普訪華後中美關係新變化的觀點綜述	郭至君

National Defense University

152	2018	中國評論	香港智庫的現狀與發展展望	吳建芳、伍俊飛、李風、蘇祉祺、吳歷山、劉瀾昌、謝曉紅
153	2019	理論與政策	政府 Web 2.0 網站與電子化參與之實踐：國家政策網路智庫之個案研究	王千文、陳敦源、潘競恆
154	2019	中國評論	中評智庫高港青年論壇：高雄與粵港澳大灣區關係初探	林千畬、施啟揚、鄭謹洹、林至穎、陳曉鋒、束沐、金裕超、陳倩羚、郭至君

第三章 研究方法與設計

研究方法是依據研究目的而產生出的問題，進一步提出可行的答覆，因此本章各節安排為：第一節研究流程；第二節研究對象；第三節研究工具；第四節研究信度與效度。

第一節 研究方法

研究方法(method)是要說明寫作之技術問題，研究途徑(approach)是說明論文研究的方向與法則，[126]研究途徑是處於研究方法與方法論中，既不如方法論這樣抽象，也不像研究方法明瞭，但卻是選擇研究方法跟指導之重要根據。[127]

研究途徑乃將過去真實事件進行認定的過程，研究重點在證實與確認事件的看法，亦即透過解析政治現狀與研究對象，依據著重部分的區別，接續決定從哪一個層面展開、著眼點、全盤解析，並對研究進行探索、解釋、彙整與歸類。[128]換句話說，研究途徑就是一開始面臨抉擇問題之構面與佐證資料的圭臬，強調研究人員希望以哪一種角度去深入探討及分析主題與其相關問題。[129]

國防大學 National Defense University

[1] 易君博，《政治理論與研究方法》（臺北：三民書局，1990 年 5 月），頁 98。
[2] 朱浤源，《撰寫博碩士論文實戰手冊》（臺北：正中書局，1999 年 4 月），頁 182。
[3] 朱浤源主編，《撰寫博碩士論文實戰手冊》（臺北：正中書局，1999 年 11 月），頁 182。
[4] 孫本初，〈如何寫好一篇優質的碩博士論文〉，《國立臺北大學「撰寫碩博士論文與投稿學術期刊」論壇」》，2005 年 6 月 8 日，參見 http://www.ntpu.edu.tw/~pa/news/93news/attachment/940524/940524-4.pdf（瀏覽日期 2020 年 5 月 2

本研究以臺北論壇、國防安全研究院等 7 間智庫網站上產出的文章或發行之期刊、論文等文獻為主體，將智庫網站上新聞稿、智庫緣起、英文稿件、年度報告、專案報告、其他刊物、公告或者不具定期性週期發行之刊物、網站上無法公開搜尋之資料等不予列入彙整。本研究依照文獻保證原則(literary warrant)，1900 年由胡爾梅(E. W. Hulme)主張分類類目在圖書方面，應該取決正在處理的圖書文獻。[130]本研究審視 7 間政治智庫所有文章分類方式，以臺北論壇網站上文章類別區分「經濟」、「兩岸關係」、「國際關係」、「國防與安全」、「科技與文化」及「其他」及小英教育基金會網站上分類方式「主權兩岸」、「國防外交」、「政黨政治」等兩種分類方式，以聯集概念及「有目必有書」，將研究主題類目區別為「經濟」、「兩岸關係」、「國際關係」、「國防與安全」、「科技與文化」、「政黨與政治」及「其他」等，進而將 7 間政治智庫網站上從各網站成立時間起，迄至 2019 年止，所生產之論文資料，依期刊編號、篇目、作者、出產年分、出產月份、出產日期、主題編號等欄位進行資料庫統整，按照研究需求統計分析各項資訊，據以探討政治智庫的研究現況及發展趨勢。

表3.1-1文獻主題分類區分資料表

文獻主題類目	經濟	兩岸關係	國際關係	國防與安全	科技與文化	政黨與政治	其他
主題編號	1	2	3	4	5	6	7

本研究主要探討臺灣地區政治智庫網站從智庫網站成立起至 2019 年間之文獻，作為本研究之來源文獻，以政治智庫為研究範疇，探討臺灣地區政治智庫學術生

National Defense University

日）。

[5]E. W. Hulme, "*Principles Of Book Classification The Library Association Record*", No. 13 , June 1911, pp.444-449.

產力，著重於運用文獻生產力的研究，深入探討學術生產力所展現的特色進行分類、解析、歸納與比較，並加上篇名、作者背景、生產年月、所屬類目來觀察文獻數量成長、研究主題分佈以及作者背景特性。使用研究方法包括：

一、資訊計量分析法（Information Measurement Analysis）

資訊計量是資訊生產力的測量研究，它是運用數學方程式、邏輯推理與各項統計方法針對研究對象的各類型文字，從已發表的期刊論文，彙整作者、出版年月、主題等書目文獻資料進行統整、歸類以及量化的評估，它亦是一門解讀及研究資訊傳播流程的科學。本研究目的旨在分析臺灣地區政治智庫的研究主題分布與趨勢，運用資訊計量分析法作為研究方法，將蒐整「臺北論壇」、「國防安全研究院」、「臺灣民主基金會」、「遠景基金會」、「國家政策研究基金會」、「亞太和平研究基金會」及「小英教育基金會」網站文獻，從中採擷有關相關文獻，來支撐本研究。

二、文獻分析法（Document Analysis）

文獻分析法為社會科學研究的基礎，其方法在於透過各種管道，如各地圖書館、網路資源、訪談調查、照片、影片等，來蒐集、歸納、整理、分析本研究所需要的理論與資訊。文獻的來源相當多元，從研究者的研究報告、論文、專書、期刊到文史紀錄者所保留的影像、短文、乃至於聲音都可以作為文獻採集的資源，而文獻分析法更講求邏輯分析、歸納及文獻資料的佐證及堆砌，所以是社會科學學門知識累積的重要研究方法之一。

National Defense University

本研究通過所篩選之臺灣政治智庫網站所產出的文獻，運用系統化、客觀、評比來探索及歸納出文獻分佈情形，輔之以智庫學術研究發展的沿革，從而掌握

變遷歷程軌跡與發展方向，故本研究所進行的流程圖，詳如圖 2.4-1。

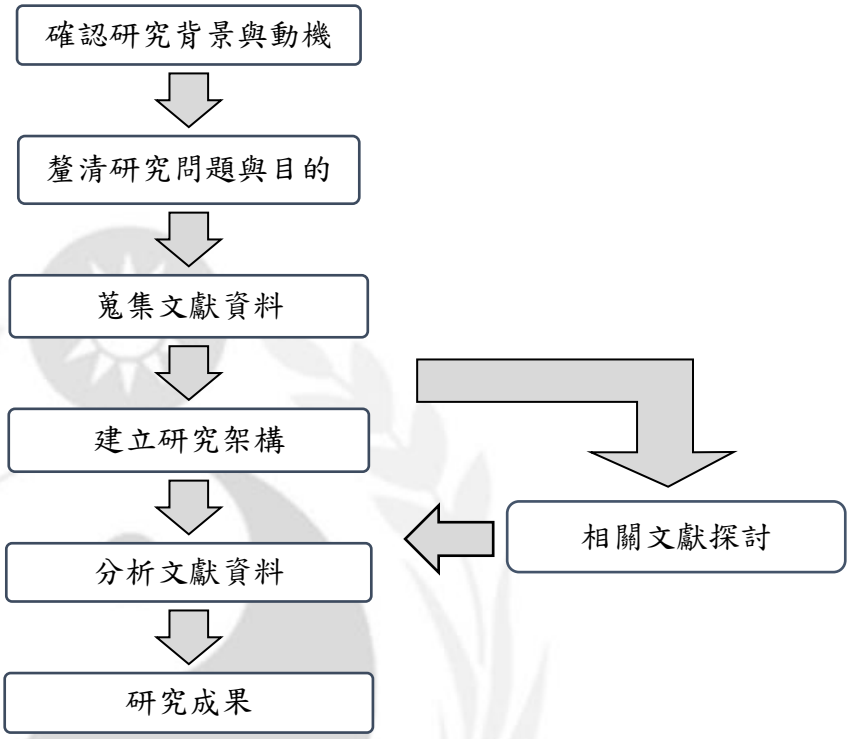

圖 2.4-1 研究流程圖

國防大學
National Defense University

第二節、研究對象

從 2000 年起，政治智庫在臺灣大部分為政黨所屬官員、政黨人員及政治家籌組而成，亦或智庫具有鮮明政治色彩或明顯的政治意識。迄 2020 年 5 月止共有 366 個政黨存在，登記在案的基金會，計有 7,208 個，導致臺灣地區政治智庫資料龐大雜亂，且資料蒐集不易。基此，本研究選擇政治智庫具有公開學術性研究成果資訊(文獻)且參酌全球智庫報告有關智庫的分類方式[131]以及吳宗翰的研究分類方式。1995 年蓋爾納(Gellner)區分智庫為純粹型智庫與政治型智庫，政治型智庫重點在宣傳與行銷政治理念、研究成果、政策建言與諮詢，及持續增加社會影響力。[132]吳宗翰也以智庫的工作型態區分為研究型智庫、綜合型智庫及活動型智庫，[133]綜合型智庫為同時兼具學術研究工作與交流活動工作之智庫，準此，本研究的研究對象，將從臺灣地區政治智庫當中篩選出符合上述分類基準，而且又具有網路呈現方式的智庫，包括「臺北論壇」、「國防安全研究院」、「臺灣民主基金會」、「國家政策研究基金會」、「亞太和平研究基金會」、「遠景基金會」、「小英教育基金會」等 7 間，以作為本研究的研究對象。例如「臺灣產經建研社」不架設網站，亦不公開智庫地址及電話。對國內學者進行研究而言，智庫資料蒐集實為困難，引用時有其侷限性與主觀性，故不予採用。

一、臺北論壇

1993 年由立委程建人先生申請設立，2011 年由淡江大學中國大陸研究所蘇起教授擔任智庫董事長，為是一個非營利、跨越黨派、跨越學科領域的機構。其目

[5]2020 年《全球智庫報告 2019》(2019 Global Go To Think Tank Index Report)，根據智庫描述截自 2020 年 1 月為止，全球智庫數量達到了 8,248 家，並分為自主獨立的、準獨立的、隸屬政府的、準政府的、附屬大學的、隸屬政黨的、公司的等智庫類型。

[6] Gellner, *The Political Think Tanks and Their Markets in the U.S.- Institutional Environment* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995), pp. 497-510.

[7] 吳宗翰，《臺灣智庫機構之分類及發展現況研究》(臺北：臺灣大學政治學研究所碩士論文，2005 年) ，頁 75。

的是創造與構成學術研究的討論空間，一同實際面對兩岸、經濟、國際與安全等議題進行政策建議，向國家政府準備理性且合理的因應策略方案。[134]

二、國防安全研究院

2010 年為國防部學術智庫單位，負責籌畫成立及生產國防領域之專業期刊，進而促進國防領域研究及交流,2018 年中華民國國防部正式定名國防安全研究院，目前由總統府戰略顧問霍守業一級上將出任董事長，國防安全研究院專責研究國防領域及分析國外軍事形勢，藉以產出專業建議與政策諮詢，並持續在各單位間加強軍事國防合作與學術交流，期許在國際上提升雙方對話及戰略溝通。[135]

三、臺灣民主基金會

2002 年由外交部推動籌設，經立法院審查通過預算，復於 2003 年成立，目前由立法院長蘇嘉全先生兼任董事長，目的是讓臺灣與國際民主力量進行接軌，透過與民主國家的理念交流和經驗分享，延續全球民主化運動的動能，讓臺灣的民主經驗及人權理念，能宣傳到世界各地。[136]

四、遠景基金會

1997 年成立，為具有濃厚官方色彩的民間非營利學術智庫，目前由陳唐山先生擔任董事長，智庫主要研析國家整體安全、國際政經局勢及國際間戰略縱橫之領域，對國家政府提出具體政策建議，成為重要施政參考，並納入產官學界研究資源與國際資訊，以強化國際間互訪與交流。[137]

五、國家政策研究基金會

國防大學 National Defense University

[8]「臺北論壇」網站參見 http://www.taipeiforum.org.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。
[9]「國防安全研究院」網站參見 https://indsr.org.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 2 日）。
[10]「臺灣民主基金會」網站參見 http://www.tfd.org.tw/opencms/chinese/index.html（瀏覽日期 2020 年 5 月 3 日）。
[11]「遠景基金會」網站參見 https://www.pf.org.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 3 日）。

1993 年時任行政院長連戰先生個人成立之智囊機構，復於 2000 年重新規劃、籌備與擴大編組為國民黨的智庫，目前由國民黨主席吳敦義先生兼任董事長，智庫主要目標是促進國家發展及進步，深度分析與系統化研究國家政策、經費預算、實行計畫與各項法律案件，除了提出宏觀與前瞻思維，並讓社會民眾、政府執政黨選民、及讓在野黨審閱，另提供民意代表作為問政及審查法案、預算之參考。[138]

六、亞太和平研究基金會

2008 年成立，為具有濃厚官方色彩的民間非營利學術智庫，目前由許信良先生擔任董事長，主旨為提高戰略視野、引導政策完善及跨黨派研究，並致力於政策分析及產生影響力，主要研究領域是兩岸關係、中國研究及國際關係，期望加深兩岸相互瞭解，發展良性互動關係，並提升國際學術交流與合作。[139]

七、小英教育基金會

2012 年由總統蔡英文成立之智囊機構，目前由簡志忠先生擔任董事長，主旨為鼓勵社會大眾參與、實踐在地關懷措施及開放性思辨公共性議題，期許對我國各層面問題、現狀與未來的前景，提出建議與營造美好的願景。[140]

第三節 研究工具

本研究主要是針對篩選臺灣地區政治智庫網站所刊載之文獻，進行檢索下載書目資料，彙編成為「臺灣地區政治智庫學術生產力資料清單」，同時以「新增 Microsoft Excel 工作表」軟體作為資料處理工具，對資料庫進行各項數據分析，以下分別就「文獻資料庫」以及「Excel 工作表」二個處理工具加以介紹。

壹、文獻資料庫

[12]「國家政策研究基金會」網站參見 https://www.npf.org.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 3 日）。
[13]「亞太和平研究基金會」網站參見 https://www.faps.org.tw/（瀏覽日期 2020 年 5 月 3 日）。
[14]「小英教育基金會」網站參見 http://www.thinkingtaiwan.org/（瀏覽日期 2020 年 5 月 3 日）。

本研究為講求研究過程周延性及精密性，在蒐集樣本內 3,037 篇期刊論文，針對所有資料進行整理之前，本研究必須依據實際研究所需情形，設計紀錄相關欄位的表格，以利本研究之進行順利，所以本研究設計「臺灣地區政治智庫學術生產力資料清單」之目的，就是運用分類及統計之方法，達到評估學術生產力及智庫研究主題之功用，所以資料庫各欄位之建構，必須能夠符合本研究實際狀況之需要。因此本研究進行過程中核心的一環，就是建構一個適切合宜的研究分類表，而分類表的每個項目必須具備完整性、獨立性、明確性，而且與研究目的相符合。[141]本研究之政治智庫學術生產力資料清單，其欄位設計包含有期刊論文編號、作者單位、作者職位、論文名稱、主題類別、作者姓名、出版年份、出版月日等 8 個項目。

經過縝密嚴謹的篩選與過濾後，從智庫成立開始迄 2019 年為止，所有生產之文獻，彙編成為「臺灣地區政治智庫學術生產力資料清單」。主要文獻資料庫包括：

一、臺北論壇：本研究篩選其網站上主要文獻 556 篇文獻。區分為經濟(26 篇)、兩岸關係(119 篇)、國際關係(302 篇)、國防與安全(43 篇)、科技與文化(9 篇)及其他(57 篇)等類別。

二、國防安全研究院：本研究篩選其網站上主要研究成果為《國防安全週報》，總計 641 篇文獻。該週報從 2018 年 6 月 22 日至 2019 年共計發行 79 期。

National Defense University

[15] 羅思嘉、陳光華、林純如等著，〈圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究〉，《圖書資訊學刊》，第 16 期(2001 年 11 月)，頁 186。

三、臺灣民主基金會：本研究篩選其網站上主要研究成果為《臺灣民主專刊》之文獻，總計 262 篇文獻。該專刊是從 2004 年 3 月至 2019 年計每年 1 卷，每卷 4 期，計發行至第 16 卷第 3 期，合計 62 期。

四、遠景基金會：本研究篩選其網站上主要研究成果為《遠景基金會季刊》，合計 363 篇文獻。該季刊是從 2000 年 1 月至 2019 年止計每年 1 卷，每卷 4 期，計發行至第 20 卷第 4 期，合計 80 期。

五、國家政策研究基金會：本研究篩選其網站上主要研究成果為智庫觀點之類別文獻，從網站成立起至 2019 年止，相關文獻計有 446 篇文獻。

六、亞太和平研究基金會：從 2017 年 8 月至 2019 年止，其網站上所刊載之研究文獻〈政策報告〉，經本研究逐一檢視與分析，總計有 90 篇文獻。

七、小英教育基金會：其網站上主要研究成果為《想想論壇》，經篩選與審慎考量，將網站上與本研究相關文獻摘錄至 2019 年止，主要有主權兩岸(227 篇)、國防外交(121 篇)、政黨政治(331 篇)等類別，總計 679 篇文獻。有關文獻資料庫收錄對象與蒐集時間。詳如表 3.2-1。

表3.2-1各政治智庫蒐集時間表

智庫	臺北論壇	國防安全研究院	臺灣民主基金會	遠景基金會	國家政策研究基金會	亞太和平研究基金會	小英教育基金會
成立時間	1993 年成立	2018 年成立	2003 年成立	1997 年成立	2000 年成立	1994 年成立	2012 年成立
文獻時間	2012 年-2019 年	2018 年-2019 年	2004 年-2019 年	2000 年-2019 年	2014 年-2019 年	2017 年-2019 年	2012 年-2019 年

貳、Excel 工作表軟體

Excel 工作表軟體為 Microsoft 公司所研發之整合性試算表的軟體，主要結合 3 種型態之應用軟體：

一、試算表軟體：負責整個工作表的建立、編輯、管理維護等工作。

二、繪圖軟體：依資料繪製各項圖表，構成統計圖表，例如圓餅圖、曲線圖、組織圖、長條圖等。

三、資料庫軟體：透過建置資料庫，將紀錄內容進行添加、刪除、修改、挑選、排列等資料處理作業。

本研究運用 Excel 軟體其強大的計算與資料繪圖功能，將政治智庫產出之期刊論文，記載於 Excel 軟體中，按照各欄位（期刊論文編號、作者單位、作者職位、論文名稱、主題類別、作者姓名、出版年份、出版月日）依日期進行次序排列，接續除錯、計算、圖表製作、歸納分析等各項工作。

第四節 研究信度與效度

本節主要說明如何針對蒐集所得之 3,037 篇博、碩士論文，進行效度及信度處理，茲就效度、信度處理情形說明如下：

壹、研究主題分類之效度處理情形

主題分類項目標準之周延細膩與否，均為涉及研究的效度高低關鍵要素。換言之分類項目的選擇與區分，決定研究內容分析之成效。學者伯格(Berger)認為主題項目之類目，必須遵循類目窮盡及互斥等原則，並對研究的主題提供操作型定義，讓研究所得成果相當趨近於客觀。維曼和多米尼克(Wimmer＆Dominick)認為內容分析的類目需要符合可靠、互斥、窮盡等三項原則；霍爾斯提(Holsti)主張歸

類的類目需要遵循單一歸類、反應研究目的需要、互斥、窮盡、獨立等五項原則。[142]

為使本研究資料庫分析結果能夠具有意義，因此，研究主題區分類目標準之制訂，除適切考量符合本研究需求外，亦需依照上列類目原則。所以本研究主題類目的標準，除參考臺北論壇之文章分類(區分經濟、兩岸關係、國際關係、國防與安全、科技與文化及其他等六類)。另外，將 3,037 篇期刊論文進行類目分析時，尚須考量期刊論文其主題是否明確、一篇期刊論文具有二種主題特性及如何選擇所歸屬的主題等相關問題。因此，本研究在期刊論文主題分類時，必須有遵循若干原則進行處理，以克服類目區分時，所可能產生的盲點，避免造成研究困擾。因此，本研究在進行類目區分時，需要注意下列三項原則：[143]

一、一篇論文一律只賦予一個主題，因此歸類時一篇僅歸入一類為原則。

二、論文名稱具有二個（含）以上主題時，以文章主要內容的主題為分類圭臬。

三、論文主題份量相同或無法明顯區分時，以篇名中核心概念為分類標準。

貳、研究主題分類之信度處理

由於進行研究時，信度的高底差別，對於內容分析產出的結果，會有非常程度的影響，[144]而探究信度分析時，在於測試研究者內容分析之類別及歸屬單元，能否將內容分類於同一個類目中，並且使分析結果一致。換句話說，分類的一致性越吻合，所產生的內容分析信度亦越高；相對的分類一致性差距越大，則內容

[16]O.R.Holsti,*Content Analysis For The Social Science And Humanities*(Reading, Mass.: Addison-Wesley Publishing Co, 1969), p. 33.

[17] 施孟雅，《從專業期刊文獻分析我國臺灣地區的圖書館學研究》，〈國立臺灣大學圖書館學研究所碩士論文〉，1992 年，頁 58。

[18] 黃光雄、簡茂發主編，《教育研究法》（臺北：師大書苑，2003 年 3 月），頁 240。

分析的信度將越低。換句話說，信度會直接反映在內容分析的結果上，而檢驗信度，在內容分析上的學術用語稱為編碼彼此可信度或編碼交互同意度。維曼和多米尼克(Wimmer& Dominick)主張研究者在完成編碼後，若能抽取部分資料（10－20%），由另外的編碼者以相同資料，針對同一歸類標準進行深入分析，續而比較其產出結果，探究同意度的百分比程度，假使彼此之間的同意度越高，那信度相對越高。以此而論，本研究為講求研究過程之嚴謹性，並讓研究產出所得成為有意義之數據資料，故本研究在主題分類的過程上，秉持客觀周全的態度，同時運用內容分析法的信度處理方式，針對本研究所彙整之臺灣地區政治智庫期刊論文資料，進行分類上研究主題的檢驗，以下將說明信度處理情形：

一、抽取檢定信度樣本

針對本研究所蒐集之臺灣地區政治智庫期刊論文計 3,037 篇，進行排序賦以編號，並抉擇抽樣其中樣本數 320 篇（抽樣樣本計母群體 10%以上），下一步抽樣方式採取隨機取樣進行處理，從 3,037 篇期刊論文之中，合計選出 320 篇樣本數，進行本研究信度檢定之操作。

二、進行檢定信度操作

為使檢定信度的過程，完美達到客觀，讓研究主題分類的過程中，儘量降低主觀意識所產生的影響。最後使資料的分類顯現真實意義，因此本研究邀請三名於政治研究所行政管理領域就讀之研究生與筆者擔任評定員（共計 4 員），評定員與研究者均修習過「書目計量學」相關課程，對於類目研究及相關領域，皆富涵一定程度的背景知識。接續由筆者分發主題類目之定義表，逐一說明分類標準及研究主題定義後，由研究者及評定員針對 320 篇期刊論文，進行主題類目間同

National Defense University

意度的信度檢定。

三、計算信度相關數據

依據研究者及評定員歸類之結果帶入公式，計算相互同意度，其計算公式如下：[145]

（一）求兩人間相互同意度（A、D 相互同意題數為 211 題；B、D 相互同意題數為 207 題；C、D 相互同意題數為 222 題；A、C 相互同意題數為 220 題；B、C 相互同意題數為 193 題；A、B 相互同意題數為 204 題）：

P＝2 M / (N1＋N2)

M：完全同意的題數。

N1：第一位評定員應有的同意題數。

N2：第二位評定員應有的同意題數。

經測量結果，求取各類目之間相互同意度如下：

	A	B	C
D	0.80	0.73	0.86
C	0.87	0.72	
B	0.74		

亦即 P1＝0.80；P2＝0.73；P3＝0.86；P4＝0.87；P5＝0.72；P6＝0.74

（二）求平均相互同意度 A

A ＝（P1＋P2＋P3＋P4＋P5＋P6）／n

P：相互同意度。

n：評定進行次數。

[19] 歐用生著，《質的研究》（臺北：師大書苑，1989 年 2 月），頁 241-242。

代入公式可求得 A＝（0.80＋0.73＋0.86＋0.87＋0.72＋0.74）／6＝0.78

所以本研究平均相互同意度 A 為 0.78

（三）求信度 R

R＝n × A/｛1＋〔（n-1）×A〕｝＝4×0.78/｛1＋〔3×0.78〕｝　＝0.934

n：評定員人數。

A：平均相互同意度。

將評定結果帶入公式，求得信度為 0.934，因為信度分析無法達到百分之百精確的程度，若信度值能達 0.8 或 0.9 以上，[146]就算是很高。本研究經計算信度達到 0.934，已達到內容分析的水準。因此，本研究所設計的類型分類標準，經效度及信度檢驗下，顯示出實際可行。準此而論，本研究將以本章統計所得之資料，進行各項數據資料之深度分析。

國防大學
National Defense University

[20] 楊國樞主編，《社會及行為科學研究法（下）》（臺北：東華書局，2001 年 11 月），頁 810-833。

第四章 政治智庫文獻研究

為講求研究過程周延性與縝密性，本章各節為：第一節文獻成長研究；第二節主題分布研究；第三節作者特性研究；第四節學術生產力綜合比較。

第一節 文獻成長研究

本研究符合公開性與窮盡性為主，將各政治智庫資料彙整後，以各政治智庫網站上文獻資料為基準，最早從 2004 年起，迄至 2019 年，統計 7 間政治智庫文獻總計 3,037 篇，並逐一介紹文獻成長情形，並以各政治智庫平均產量、具體描述各政治智庫每年學術生產力起伏情形及差異性。

一、臺北論壇

由圖 4.1-1 數據顯示，臺北論壇最早在 2012 年文獻列於《臺北觀點》中產出 25 篇文章，至 2019 年止總計產出文獻 556 篇。如以臺北論壇之年平均生產篇數 69.5 篇檢視每年度之間的變化，以整體而言，可以明顯發現，論文發表數量呈現不穩定狀態，低於年平均篇數的年份，落在 2012、2014、2016、2019 年，比較特別的是，隔年均呈現大幅的提升，以 2012 年到 2017 年來說，雙數年的文獻生產量對比基數年的生產量差異差距很大，不過以兩年為衡量基準，則呈現穩定成長的趨勢，從兩年內合計文獻生產量為 108 篇、149 篇到 2016 年與 2017 年合計 157 篇，但 2017 年後，文獻生產量有明顯逐年遞減的狀況，從 2017 年 91 篇、2018 年 79 篇到 2019 年 63 篇，每年文獻生產量下降幅度頗大。

國防大學 National Defense University

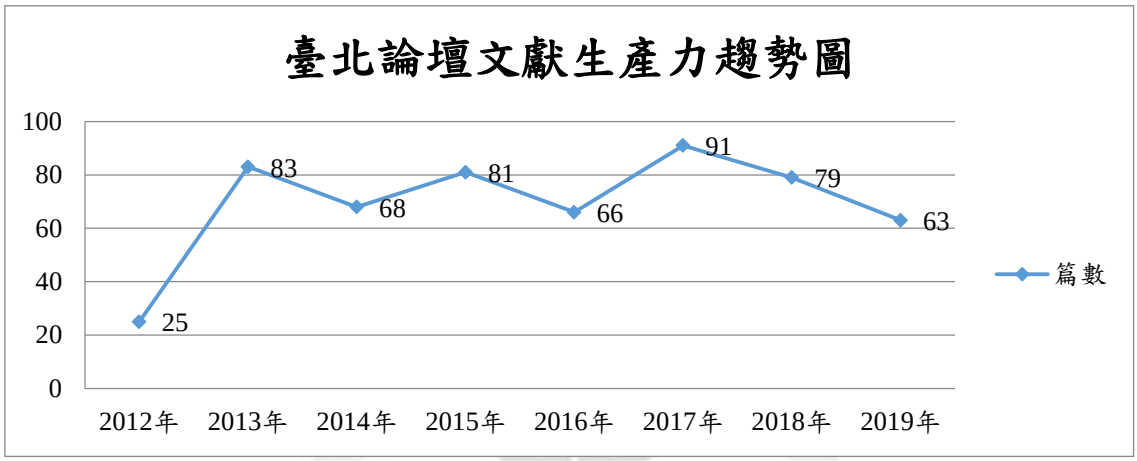

圖 4.1-1 臺北論壇文獻生產力趨勢圖

二、國防安全研究院

由圖 4.1-2 數據顯示，國防安全研究院於 2018 年成立，《國防安全週報》從 2018 年 6 月 22 日發行第一期，迄 2019 年底，已發行 79 期，經本研究實際統計每期收錄的研究文獻，總計 641 篇文獻。如以國防安全研究院之年平均生產篇數 320.5 篇來檢視每年度的變化。以整體而言，可以明顯發現，國防安全研究院的文獻生產量趨勢是逐年遞增，從 2018 年 230 篇到 2019 年 411 篇，可以發現這是高度成長且穩定發行的期刊。以第一期來說，從 2018 年 6 月發行，2018 年下半年發行 29 期文獻生產量是 230 篇，2019 年上半年發行 23 期文獻生產量是 192 篇，2019 年下半年發行 27 期文獻生產量是 219 篇，可以發現以 79 期的數量產出 641 篇文獻，平均每期產出文獻 8 篇，每半年的文獻生產量均超過標準值 8 篇。

國防大學
National Defense University

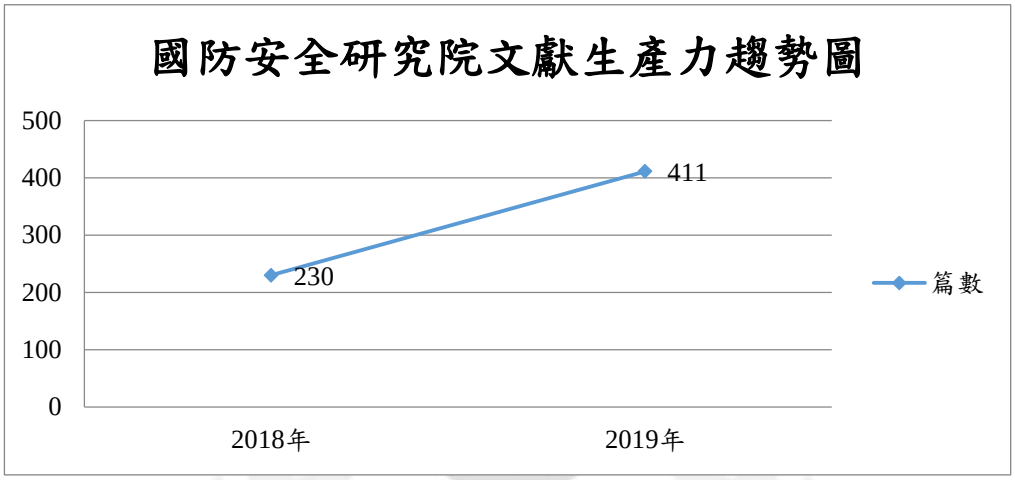

圖 4.1-2 國防安全研究院文獻生產力趨勢圖

三、臺灣民主基金會

由圖 4.1-3 數據顯示，臺灣民主基金會《臺灣民主季刊》，最早在 2004 年文獻產出 27 篇文章，從第 1 卷第 1 期到第 16 卷第 3 期，合計總共發行 62 期，至 2019 年止總計產出文獻 262 篇。如以臺灣民主基金會之年平均生產篇數 17.4 篇檢視每年度之間的變化，以整體而言，可以明顯發現，除第一年文獻生產量最高為 27 篇，從 2005 年至 2019 年間，除 2017 年及 2019 年文獻生產力較低外，均呈現穩定狀態，跟年平均生產篇數 17.4 篇差距不大，而《臺灣民主季刊》以一年為基準每年發行 4 期，僅 2017 年及 2019 年各發行 3 期，以總發行 62 期總產出文獻 262 篇，每期平均產出 4 篇文獻，另檢視每年文獻生產情形，每年 4 期平均產出 16 篇文獻，每年均保持穩定情形。

國防大學
National Defense University

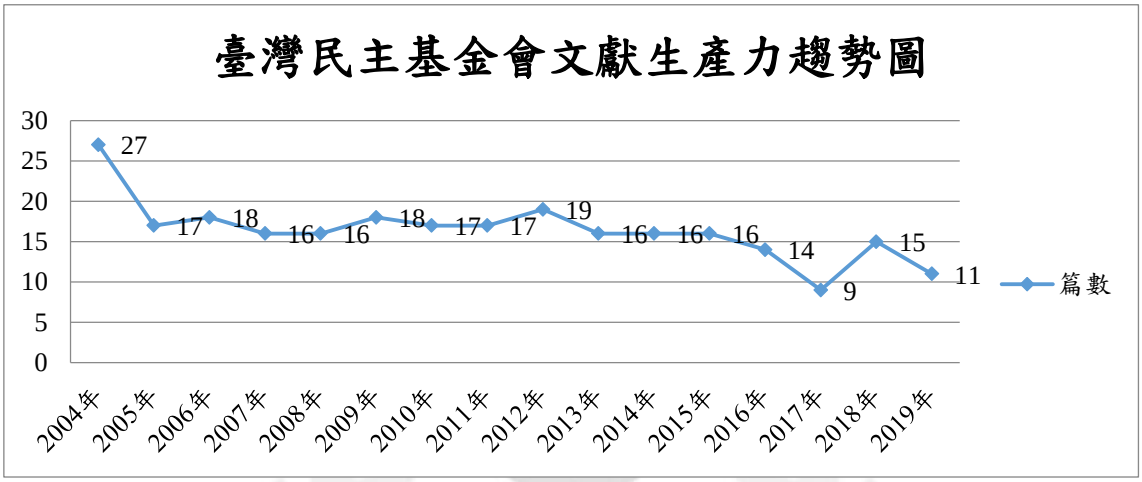

圖 4.1-3 臺灣民主基金會文獻生產力趨勢圖

四、遠景基金會

由圖 4.1-4 數據顯示，遠景基金會最早在 2000 年文獻《遠景基金會季刊》中產出 28 篇文章，至 2019 年止總計產出文獻 363 篇。如以遠景基金會之年平均生產篇數 18.1 篇，檢視每年度之間的變化，以整體而言，可以明顯發現，每年文獻產量從 2000 年開始呈現下滑趨勢，2009 年到 2015 年維持每年文獻產量 16 篇，而 2016 年到 2019 年維持平均值 12 篇。《遠景基金會季刊》每年發行 1 卷，每卷發行 4 期，合計發行共 20 卷，計 80 期，每期平均文獻產量為 4 篇，以每年 4 期平均每年生產文獻數量為 16 篇，2004 年到 2015 年均保持平均值，而 2016 年到 2019 年之每年平均文獻數量為 12 篇，讓每期平均文獻產量降至 3 篇。

國防大學
National Defense University

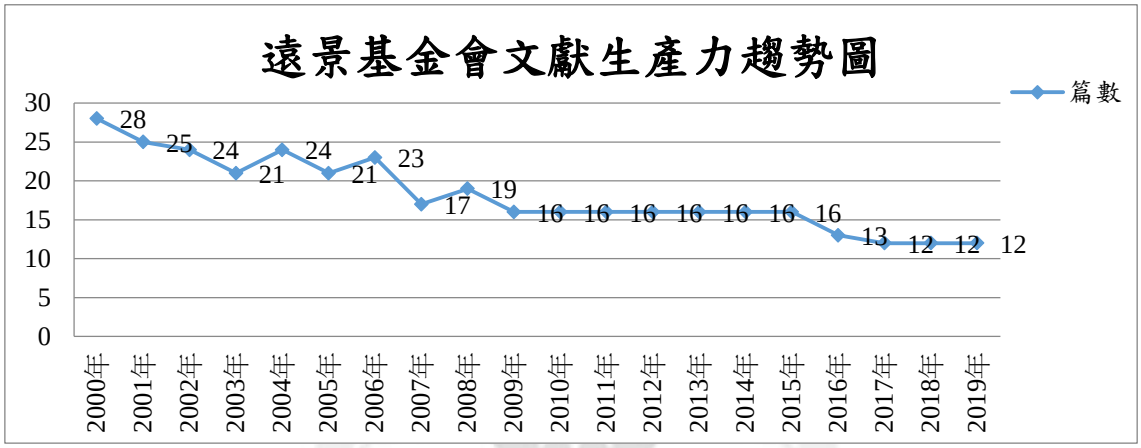

圖 4.1-4 遠景基金會文獻生產力趨勢圖

五、國家政策研究基金會

由圖 4.1-5 數據顯示，國家政策研究基金會最早在 2004 年文獻列於《智庫觀點》中產出 2 篇文章，至 2019 年止總計產出文獻 446 篇。如以國家政策研究基金會之年平均生產篇數 74.3 篇檢視每年度之間的變化，以整體而言可以明顯發現，從 2014 年起該基金會文獻成長呈現爆炸性趨勢，2016 年下滑，而 2017 年文獻生產量提升到 115 篇，而 2017 年後開始逐步下滑，2019 年跌至文獻產量僅有 56 篇。前期以奇數年為文獻成長高峰，雙數年為文獻成長低谷，趨勢圖呈現劇烈的震盪情形，而 2017 年後，每年文獻生產量開始呈現明顯下滑趨勢。

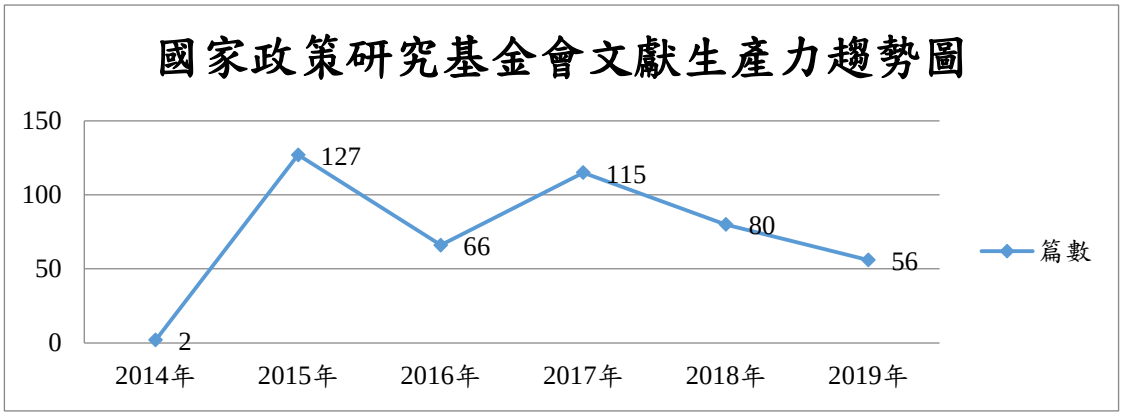

圖 4.1-5 國家政策研究基金會文獻生產力趨勢圖

六、亞太和平研究基金會

由圖 4.1-6 數據顯示，亞太和平研究基金會最早在 2017 年文獻列於《政策報告》中產出 31 篇文章，至 2019 年止總計產出文獻 90 篇，合計 24 期。如以亞太和平研究基金會之年平均生產篇數 30 篇，檢視每年度之間的變化，以整體而言，可以明顯發現，每年文獻生產情形均維持在平均值附近，差距數值均不超過 5 篇。可以發現每年文獻生產情形持平狀況，2017 年及 2019 年均超過平均值 30 篇，僅 2018 年下滑至文獻生產僅有 25 篇。《政策報告》為每年不定期之期刊，2017 年產出 10 期，2018 年產出 6 期，而 2019 年產出 8 期，若以每年產出期數來計算每年文獻平均產量，2017 年為 3 篇，2018 年為 4 篇，2019 年為 4 篇，反而可以發現每年每期平均文獻生產量有向上提升的趨勢。

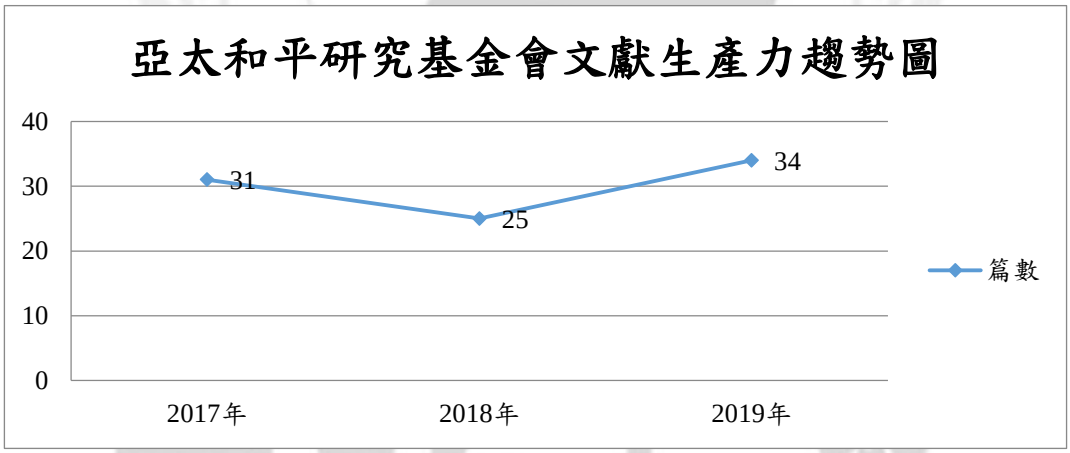

圖 4.1-6 亞太和平研究基金會文獻生產力趨勢圖

七、小英教育基金會

由圖 4.1-7 數據顯示，小英教育基金會最早在 2012 年文獻列於《政策想想》之《主權兩岸》、《國防外交》、《政黨政治》中，並扣除重複列計部分，產出 72 篇文章，至 2019 年止總計產出文獻 679 篇。如以小英教育基金會之年平均生產

國防大學 National Defense University

篇數 84.8 篇，檢視每年度之間的變化，以整體而言，可以明顯發現，從 2012 年後呈現穩定成長的趨勢，2013 年到 2016 年均大幅超出年平均生產篇數，至 2016 年後急遽下滑，2017 年到 2019 年每年文獻生產量下降至平均值 26 篇。以整體來說，以兩年為周期，偶數年對比基數年的文獻生產量是呈現較低的差異，而 2016 年後大幅下降，而 2018 年到 2019 年仍呈現上升趨勢。以 2016 年為中心點，從 2012 年到 2016 年文獻產量均超過總體平均產量 84.8 篇，顯示結果差距不大，而 2016 年後，2017 到 2019 年文獻產量是 2012 年到 2016 年文獻產量的 1/3。

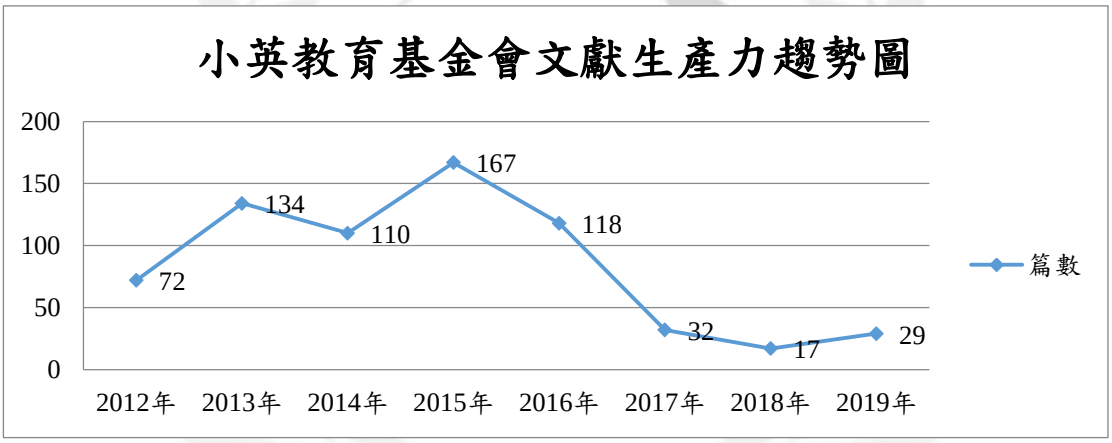

圖 4.1-7 小英教育基金會文獻生產力趨勢圖

第二節 主題分布研究

本研究依照臺北論壇暨小英教育基金會分類方式，按照各政治智庫文獻內容區分，歸納為經濟、兩岸關係、國際關係、國防與安全、科技與文化、政黨與政治及其他等，讓各政治智庫文獻能有更明確的區分和對比，用以瞭解各政治智庫主要研究領域及各智庫之間的差別。

國防大學 National Defense University

一、臺北論壇

由圖 4.2-1 及圖 4.2-2 數據顯示，臺北論壇文獻總計 556 篇，區分為「經濟」26 篇、「兩岸關係」119 篇、「國際關係」302 篇、「國防與安全」43 篇、「科技與文化」10 篇、「政黨與政治」11 篇及「其他」45 篇。從圖 4.2-1 及圖 4.2-2 可以發現臺北論壇主要研究類目是「國際關係」302 篇(54.32%)最高，「兩岸關係 119 篇」(21.40%)次之，而「其他」45 篇(8.09%)再次。顯見臺北論壇的特色是「國際關係」，而「科技與文化」10 篇(1.8%)，則為臺北論壇較少涉足研究的領域。

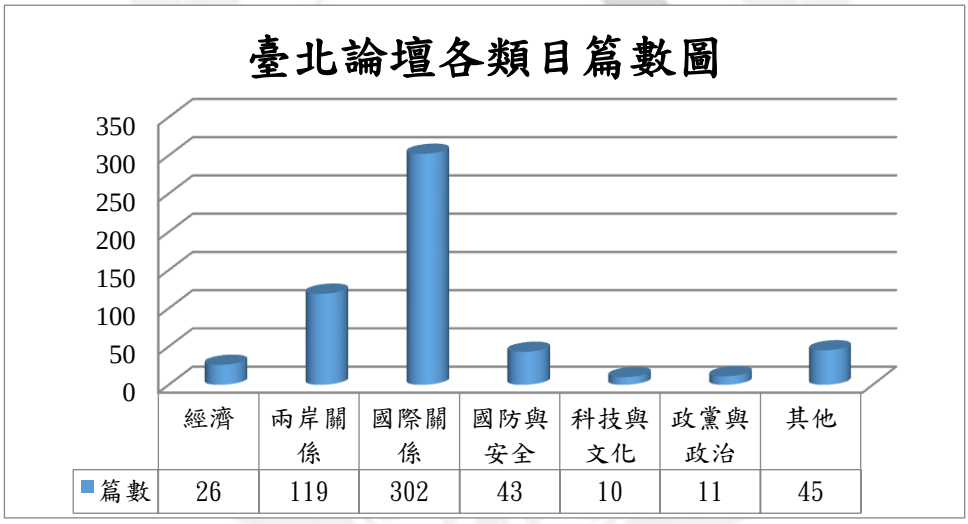

圖 4.2-1 臺北論壇各類目篇數圖

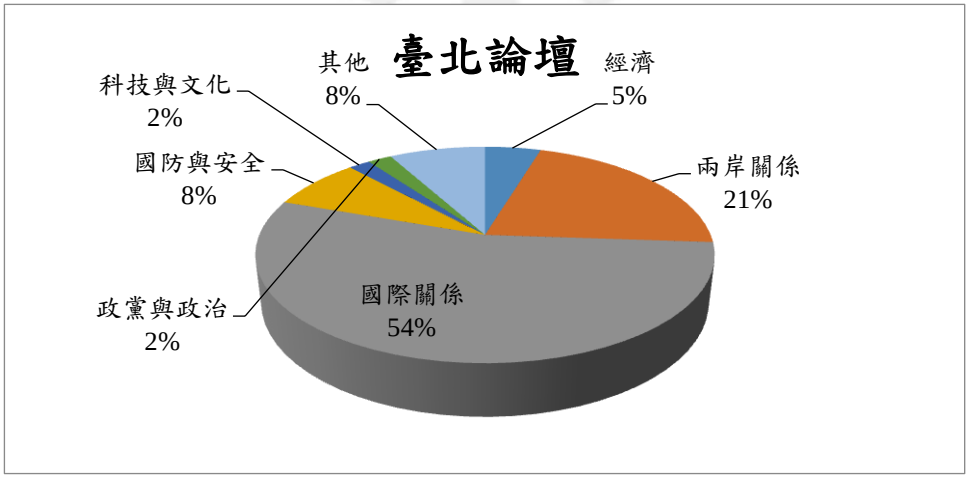

圖 4.2-2 臺北論壇各類目比例圖

二、國防安全研究院

由圖 4.2-3 及圖 4.2-4 數據顯示，國防安全研究院文獻總計 641 篇，區分為「經濟」38 篇、「兩岸關係」11 篇、「國際關係」85 篇、「國防與安全」302 篇、「科技與文化」105 篇、「政黨與政治」13 篇及「其他」87 篇。從圖 4.2-3 及圖 4.2-4 可以發現「國防與安全」302 篇(47.11%)最高，「科技與文化」105 篇(16.38%)次之，「其他」87 篇(13.57%)再次。顯見國防安全研究院的主要特色是「國防與安全」，而「兩岸關係」11 篇(1.72%)，則為國防安全研究院較少涉足研究的領域。

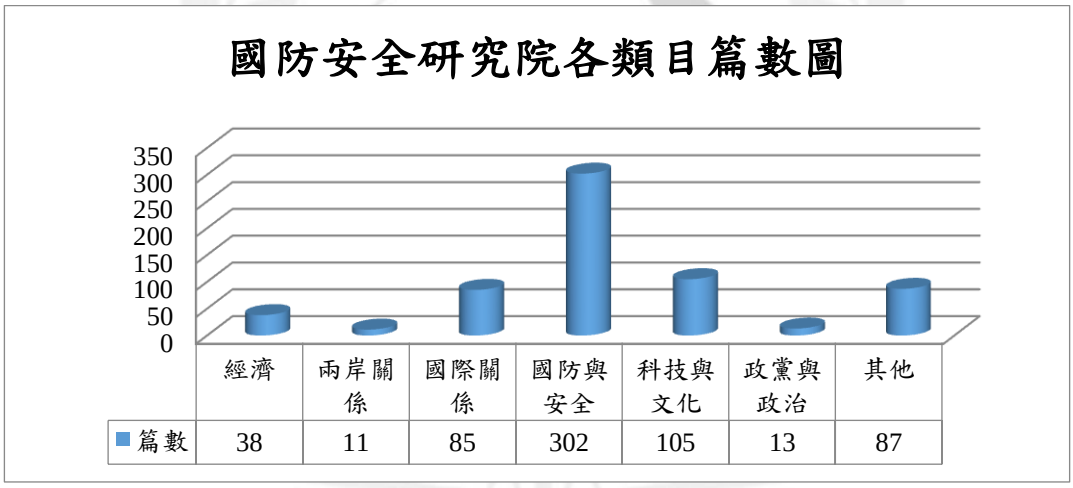

圖 4.2-3 國防安全研究院各類目篇數圖

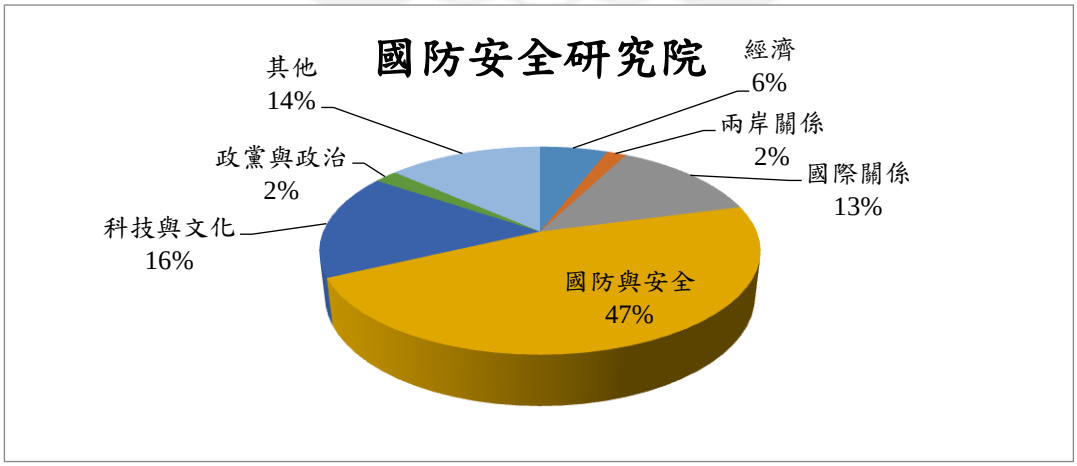

圖 4.2-4 國防安全研究院各類目比例圖

三、臺灣民主基金會

由圖 4.2-5 及圖 4.2-6 數據顯示，臺灣民主基金會文獻總計 262 篇，區分為「經濟」4 篇、「兩岸關係」4 篇、「國際關係」40 篇、「國防與安全」4 篇、「科技與文化」21 篇、「政黨與政治」49 篇及「其他」140 篇。從圖 4.2-5 及圖 4.2-6 可以發現「其他」140 篇(53.44%)最高，「政黨與政治」49 篇(19%)次之，「國際關係」40 篇(15.27%)再次。顯見臺灣民主基金會的主要特色領域在「其他」類目，而「經濟」4 篇(1.5%)、「兩岸關係」4 篇(1.5%)、「國防與安全」4 篇(1.5%)，則為臺灣民主基金會較少涉足研究的領域。

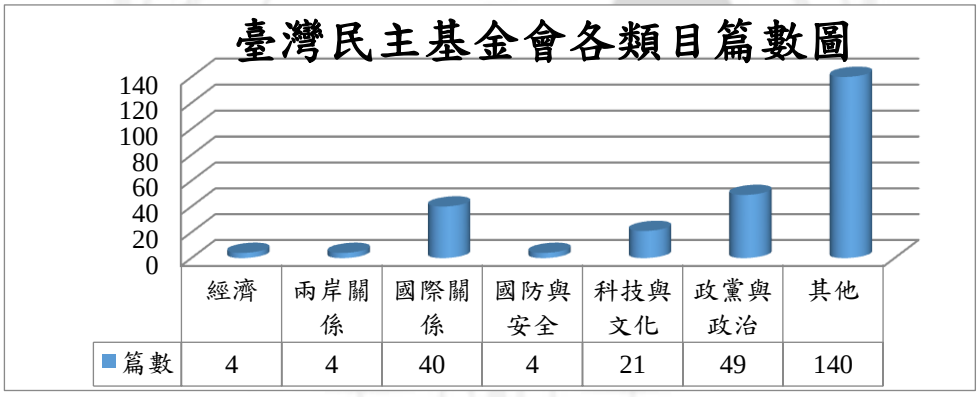

圖 4.2-5 臺灣民主基金會各類目篇數圖

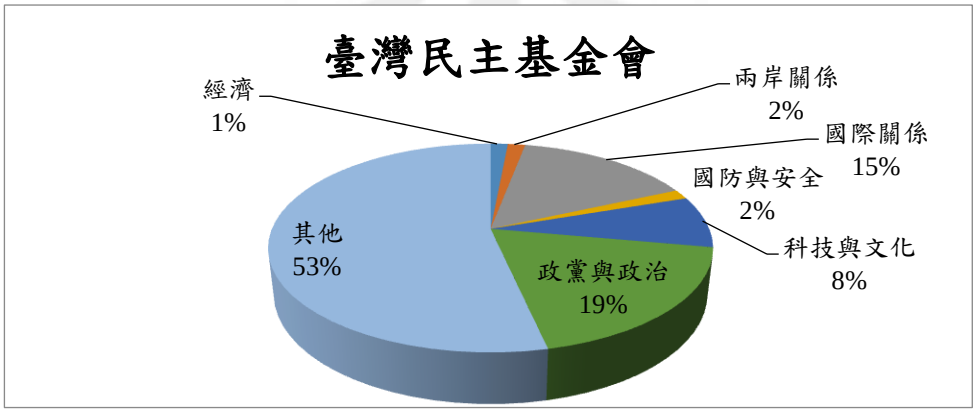

圖 4.2-6 臺灣民主基金會各類目比例圖

四、遠景基金會

由圖 4.2-7 及圖 4.2-8 數據顯示，遠景基金會文獻總計 363 篇，區分為「經濟」2 篇、「兩岸關係」190 篇、「國際關係」155 篇、「國防與安全」11 篇、「科技與文化」1 篇、「政黨與政治」1 篇及「其他」3 篇。從圖 4.2-7 及圖 4.2-8 可以發現「兩岸關係」190 篇(52.3%)最高，「國際關係」155 篇(42.7%)次之，「國防與安全」11 篇(3%)再次。顯見遠景基金會的主要特色是「國際關係」，而「科技與文化」1 篇(0.3%)與「政黨與政治」1 篇(0.3%)，則為遠景基金會較少涉足研究的領域。

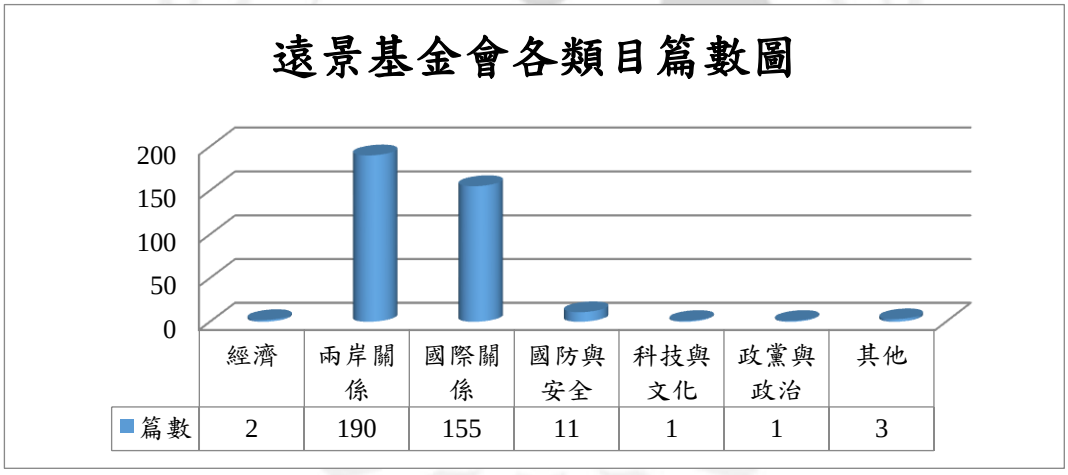

圖 4.2-7 遠景基金會各類目篇數圖

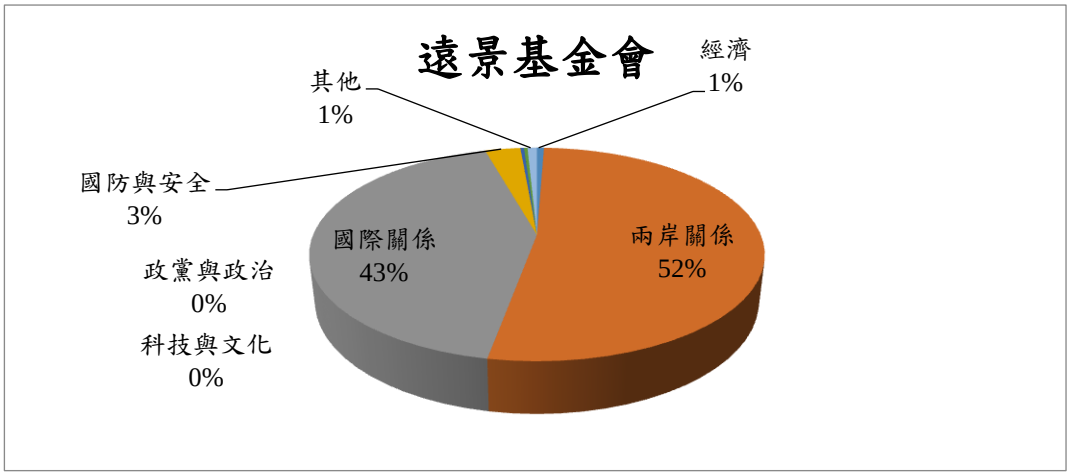

圖 4.2-8 遠景基金會各類目比例圖

五、國家政策研究基金會

由圖 4.2-9 及圖 4.2-10 數據顯示，國家政策研究基金會文獻總計 446 篇，區分為「經濟」74 篇、「兩岸關係」42 篇、「國際關係」54 篇、「國防與安全」17 篇、「科技與文化」52 篇、「政黨與政治」32 篇及「其他」175 篇。從圖 4.2-9 及圖 4.2-10 可以發現「其他」175 篇(39.2%)最高，「經濟」74 篇(16.6%)次之，「國際關係」54 篇(12.1%)再次。顯見國家政策研究基金會的主要特色是「其他」類目，而「國防與安全」17 篇(3.8%)，則為國家政策研究基金會較少涉足研究的領域。

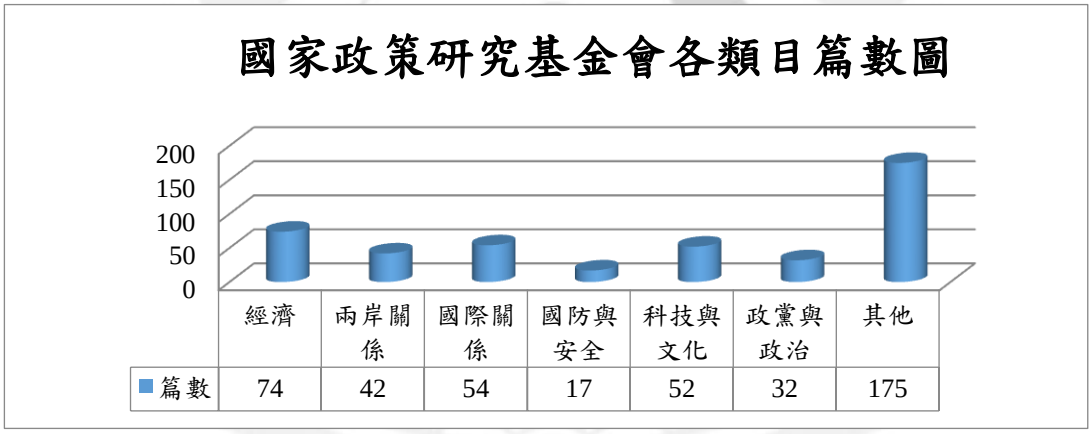

圖 4.2-9 國家政策基金會各類目篇數圖

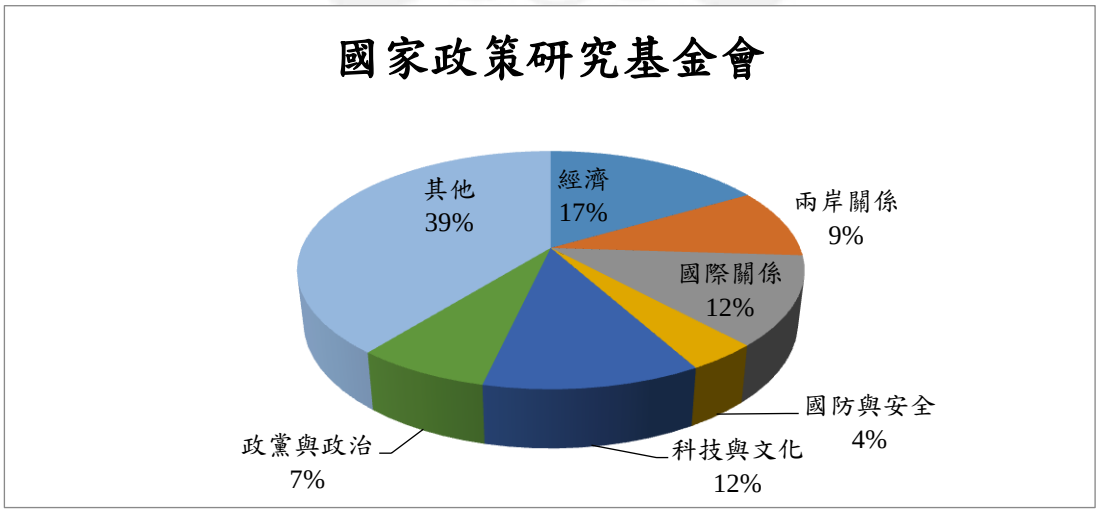

圖 4.2-10 國家政策基金會各類目比例圖

六、亞太和平研究基金會

由圖 4.2-11 及圖 4.2-12 數據顯示，亞太和平研究基金會文獻總計 90 篇，區分為「經濟」1 篇、「兩岸關係」54 篇、「國際關係」28 篇、「國防與安全」6 篇、「科技與文化」1 篇、「政黨與政治」0 篇及「其他」0 篇。從圖 4.2-11 及圖 4.2-12 可以發現「兩岸關係」54 篇(60%)最高，「國際關係」28 篇(31.11%)次之，「國防與安全」6 篇(6.67%)再次。顯見亞太和平研究基金會的主要特色是「兩岸關係」，而「其他」0 篇(0%)與「政黨與政治」0 篇(0%)，則為亞太和平研究基金會較少涉足研究的領域。

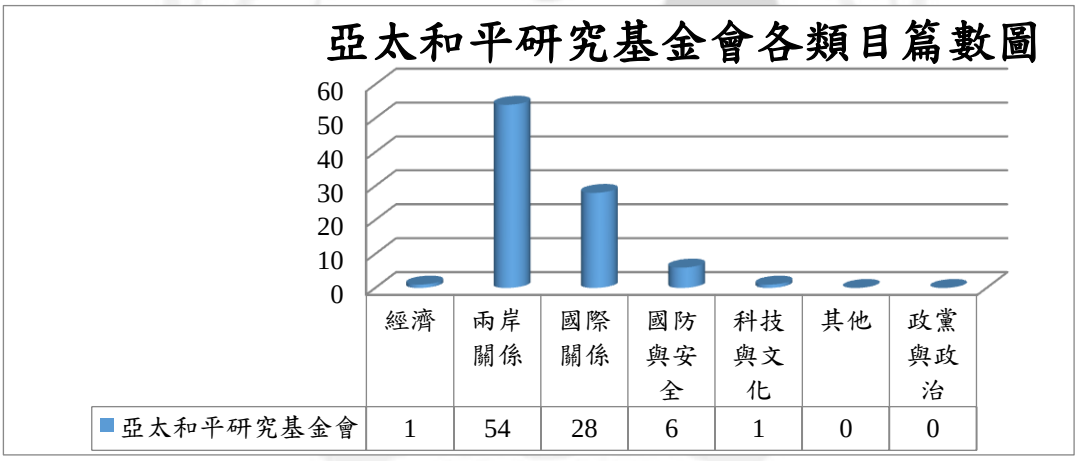

圖 4.2-11 亞太和平研究基金會各類目篇數圖

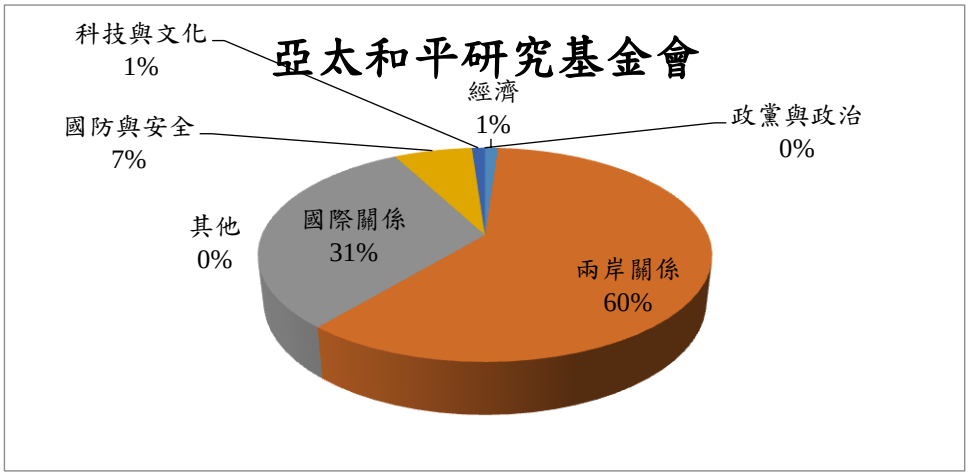

圖 4.2-12 亞太和平研究基金會各類目比例圖

七、小英教育基金會

由圖 4.2-13 及圖 4.2-14 數據顯示，小英教育基金會文獻總計 679 篇，區分為「經濟」8 篇、「兩岸關係」174 篇、「國際關係」122 篇、「國防與安全」34 篇、「科技與文化」5 篇、「政黨與政治」158 篇及「其他」178 篇。從圖 4.2-13 及圖 4.2-14 可以發現「其他」178 篇(26.2%)最高，「兩岸關係」174 篇(25.6%)次之，「政黨與政治」158 篇(23.3%)再次。顯見小英教育研究基金會的主要特色是「其他」類目，而「科技與文化 5 篇(0.7%)，則為小英教育基金會較少涉足研究的領域。

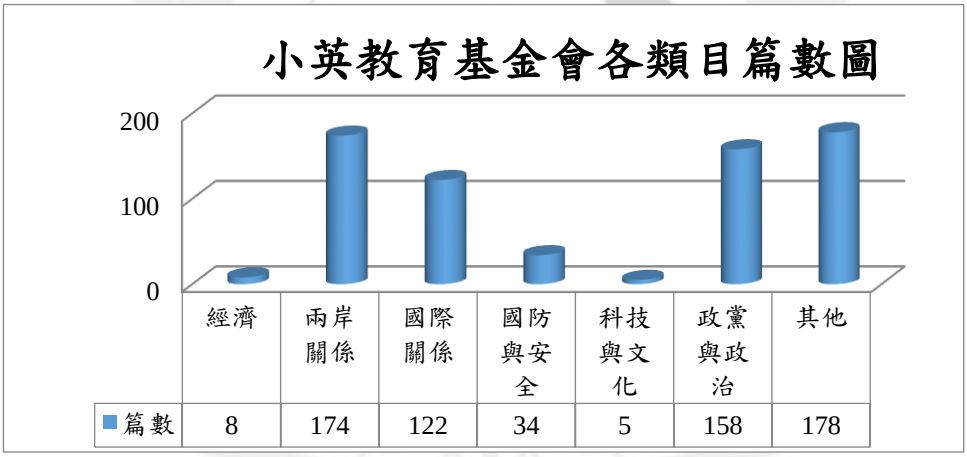

圖 4.2-13 小英教育基金會各類目篇數圖

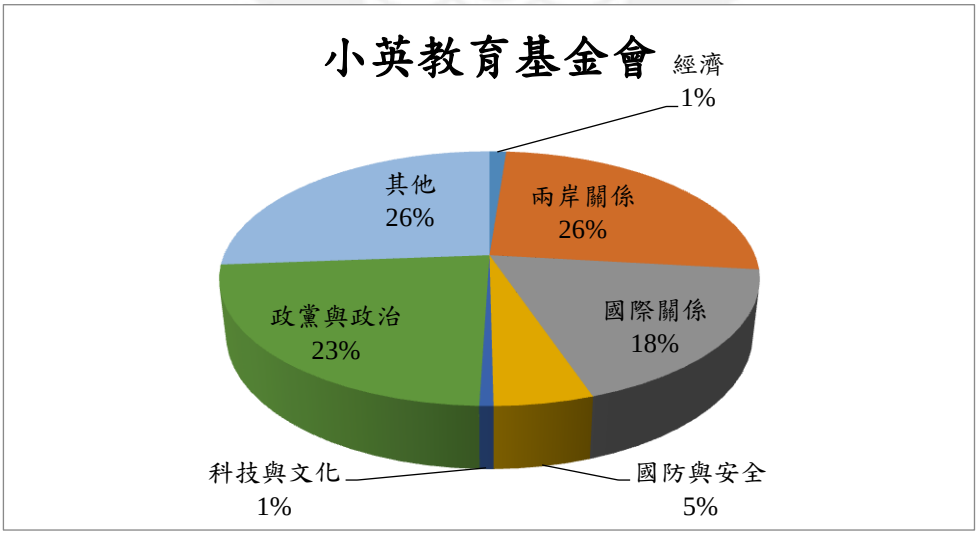

圖 4.2-14 小英教育基金會各類目比例圖

第三節 作者分布研究

本研究彙整各政治智庫資料後，運用第一作者法統計作者人數，「第一作者法」假設第一作者是文獻最有貢獻之作者，去除掉其他掛名的合著作者對文獻生產力的影響，故採計各政治智庫每篇文獻的第一位作者。本研究採第一作者法的文獻統計方法，使文獻總數據不變，總計 3,037 篇。本研究以各政治智庫為獨立資料庫，逐一驗證洛卡定律（lotka's law）、普萊斯平方根定律、80/20 定律。洛卡定律指出少數學者包辦多數文獻的集中定律，發表 n 篇文獻的作者數，為發表一篇文獻作者數的 $1/n^2$，而發表一篇文章的作者佔全部作者之 60%。普萊斯平方根定律驗證全數作者人數的開平方根，即為完成全部論文數的一半。80/20 定律是指 20%的高生產作者，完成了整體文獻量的 80%。

一、臺北論壇

由表 4.3-1 數據顯示，臺北論壇作者數總計 103 位，發表 1 篇文章作者數為 39 位，發表之文獻 39 篇佔所有文獻 556 篇的 7.01%，而發表 1 篇文獻的作者數約為全部作者總數的 37.86%，小於 60%。另發表 29 篇文獻的作者數為 1 位，為發表 1 篇文獻作者數的 $1/29^2$ 為 0.0006 位，不符合洛卡定律所言，少數學者包辦多數文獻的集中定律。臺北論壇所有作者數為 103 位，而作者總數開平方根為 10.14，也就是約 10 位作者完成 1/2 的論文。當作者人數累計到 10 人，需由發表論文數 13 篇以上(含 13 篇)的作者來完成，但根據表 4.3-1 所顯示，發表 13 篇以上之作者，所發表的論文總數為 202 篇，佔所有文獻之 36.33%，並不符合普萊斯平方根定律所述，應該包含所有論文之 1/2，可以推斷，臺北論壇文獻之分佈情形並不符合普萊斯平方根定律。臺北論壇全部作者 103 位的 20%，應完成 80%的文獻量，由表 4.3-1

國防大學 National Defense University

可見，發表 11 篇文獻以上(含 11 篇)的作者共 22 位，占所有作者之 21.36%，其發表的文獻量為 328 篇佔所有文獻之 58.99%。本研究結果顯示臺北論壇文獻 20%的高生產作者，僅完成 58.99%的文獻，由此可知，臺北論壇文獻作者的分佈規律趨向於少數作者完成多數文獻。

表4.3-1臺北論壇文獻數與作者數累計表

發表篇數	作者數	文獻數	累積文獻數	累積文獻數(%)	累積作者數	累積作者數(%)
29	1	29	29	5.22%	1	0.97%
23	1	23	52	9.35%	2	1.94%
20	2	40	92	16.55%	4	3.88%
19	2	38	130	23.38%	6	5.83%
18	1	18	148	26.62%	7	6.80%
14	2	28	176	31.65%	9	8.74%
13	2	26	202	36.33%	11	10.68%
12	5	60	262	47.12%	16	15.53%
11	6	66	328	58.99%	22	21.36%
10	4	40	368	66.19%	26	25.24%
9	2	18	386	69.42%	28	27.18%
8	1	8	394	70.86%	29	28.16%
7	2	14	408	73.38%	31	30.10%
6	4	24	432	77.70%	35	33.98%
5	3	15	447	80.40%	38	36.89%
4	4	16	463	83.27%	42	40.78%
3	10	30	493	88.67%	52	50.49%
2	12	24	517	92.99%	64	62.14%
1	39	39	556	1	103	1
總計	103	556				

National Defense University

二、國防安全研究院

由表 4.3-2 數據顯示，國防安全研究院作者數總計 74 位，發表 1 篇文章作者數為 26 位，發表之文獻 26 篇佔所有文獻 641 篇的 4.05%，而發表 1 篇文獻的作者數約為全部作者總數的 35.13%，小於 60%。另發表 25 篇文獻的作者數為 2 位，為發表 1 篇文獻作者數的 $1/25^2$ 為 0.0016 位，不符合洛卡定律所言，少數學者包辦多數文獻的集中定律。國防安全研究院所有作者數為 74 位，而作者總數開平方根為 8.6，也就是約 9 位作者完成 1/2 的論文。當作者人數累計到 9 人，需由發表論文數 19 篇以上(含 19 篇) 的作者來完成，但根據表 4.3-2 所顯示，發表 19 篇以上之作者，所發表的論文總數為 195 篇，佔所有文獻之 30.42%，並不符合普萊斯平方根定律所述，應該包含所有論文之 1/2，可以推斷，國防安全研究院文獻之分佈情形並不符合普萊斯平方根定律。國防安全研究院全部作者 74 位的 10%，應完成 80%的文獻量，由表 4.3-2 可見，發表 17 篇文獻以上 (含 17 篇)的作者共 17 位，占所有作者之 22.97%，其發表的文獻量為 332 篇佔所有文獻之 51.79%。本研究結果顯示國防安全研究院文獻 20%的高生產作者，僅完成 51.79%的文獻，由此可知，國防安全研究院文獻作者的分佈規律趨向於少數作者完成多數文獻。

國防大學
National Defense University

表4.3-2國防安全研究院文獻數與作者數累計表

發表篇數	作者數	文獻數	累積文獻數	累積文獻數(%)	累積作者數	累積作者數(%)
25	2	50	50	7.80%	2	2.70%
23	1	23	73	11.39%	3	4.05%
22	1	22	95	14.82%	4	5.41%
21	2	42	137	21.37%	6	8.11%
20	1	20	157	24.49%	7	9.46%
19	2	38	195	30.42%	9	12.16%
18	1	18	213	33.23%	10	13.51%
17	7	119	332	51.79%	17	22.97%
16	3	48	380	59.28%	20	27.03%
15	2	30	410	63.96%	22	29.73%
14	1	14	424	66.15%	23	31.08%
13	5	65	489	76.29%	28	37.84%
11	3	33	522	81.44%	31	41.89%
10	2	20	542	84.56%	33	44.59%
9	3	27	569	88.77%	36	48.65%
8	3	24	593	92.51%	39	52.70%
4	2	8	601	93.76%	41	55.41%
2	7	14	615	95.94%	48	64.86%
1	26	26	641	100.00%	74	100.00%
總計	74	641				

三、臺灣民主基金會

由表 4.3-3 數據顯示，臺灣民主基金會作者數總計 189 位，發表 1 篇文章作者數為 140 位，發表之文獻 140 篇佔所有文獻 262 篇的 53.43%，而發表 1 篇文獻的作者數約為全部作者總數的 74.07%，大於 60%。另發表 6 篇文獻的作者數為 1 位，

國防大學 National Defense University

為發表 1 篇文獻作者數的 $1/6^2$ 為 0.027 位，符合洛卡定律所言，少數學者包辦多數文獻的集中定律。臺灣民主基金會所有作者數為 189 位，而作者總數開平方根為 13.74，也就是約 14 位作者完成 1/2 的論文。當作者人數累計到 14 人，需由發表論文數 3 篇以上(含 3 篇)的作者來完成，但根據表 4.3-3 所顯示，發表 3 篇以上之作者，所發表的論文總數為 52 篇，佔所有文獻之 19.85%，並不符合普萊斯平方根定律所述，應該包含所有論文之 1/2，可以推斷，臺灣民主基金會文獻之分佈情形並不符合普萊斯平方根定律。臺灣民主基金會全部作者 189 位的 20%，應完成 80%的文獻量，由表 4.3-3 可見，發表 2 篇文獻以上(含 2 篇)的作者共 49 位，占所有作者之 25.93%，其發表的文獻量為 122 篇佔所有文獻之 46.56%。本研究結果顯示臺灣民主基金會文獻 20%的高生產作者，僅完成 46.56%的文獻，由此可知，臺灣民主基金會文獻作者的分佈規律趨向於少數作者完成多數文獻。

表4.3-3臺灣民主基金會文獻數與作者數累計表

發表篇數	作者數	文獻數	累積文獻數	累積文獻數(%)	累積作者數	累積作者數(%)
6	1	6	6	2.29%	1	0.53%
5	3	15	21	8.02%	4	2.12%
4	1	4	25	9.54%	5	2.65%
3	9	27	52	19.85%	14	7.41%
2	35	70	122	46.56%	49	25.93%
1	140	140	262	100.00%	189	100.00%
總計	189	262				

National Defense University

四、遠景基金會

由表 4.3-4 數據顯示，遠景基金會作者數總計 225 位，發表 1 篇文章作者數為

156 位，發表之文獻 156 篇佔所有文獻 363 篇的 42.97%，而發表 1 篇文獻的作者數約為全部作者總數的 69.33%，大於 60%。另發表 10 篇文獻的作者數為 1 位，為發表 1 篇文獻作者數的 $1/10^2$ 為 0.01 位，符合洛卡定律所言，少數學者包辦多數文獻的集中定律。遠景基金會所有作者數為 225 位，而作者總數開平方根為 15，也就是約 15 位作者完成 1/2 的論文。當作者人數累計到 15 人，需由發表論文數 4 篇以上(含 4 篇)的作者來完成，但根據表 4.3-4 所顯示，發表 4 篇以上之作者，所發表的論文總數為 95 篇，佔所有文獻之 26.17%，並不符合普萊斯平方根定律所述，應該包含所有論文之 1/2，可以推斷，遠景基金會文獻之分佈情形並不符合普萊斯平方根定律。遠景基金會全部作者 225 位的 20%，應完成 80%的文獻量，由表 4.3-4 可見，發表 2 篇文獻以上(含 2 篇)的作者共 69 位，占所有作者之 30.67%，其發表的文獻量為 207 篇佔所有文獻之 57.02%。本研究結果顯示遠景基金會文獻 20%的高生產作者，僅完成 57.02%的文獻，由此可知，遠景基金會文獻作者的分佈規律趨向於少數作者完成多數文獻。

表4.3-4遠景基金會文獻數與作者數累計表

發表篇數	作者數	文獻數	累積文獻數	累積文獻數(%)	累積作者數	累積作者數(%)
10	1	10	10	2.75%	1	0.44%
7	1	7	17	4.68%	2	0.89%
6	4	24	41	11.29%	6	2.67%
5	2	10	51	14.05%	8	3.56%
4	11	44	95	26.17%	19	8.44%
3	12	36	131	36.09%	31	13.78%
2	38	76	207	57.02%	69	30.67%
1	156	156	363	100.00%	225	100.00%
總計	225	363				

National Defense University

五、國家政策研究基金會

由表 4.3-5 數據顯示，國家政策研究基金會作者數總計 69 位，發表 1 篇文章者為 17 位，發表之文獻 17 篇佔所有文獻 446 篇的 3.81%，而發表 1 篇文獻的作者數約為全部作者總數的 24.63%，小於 60%。另發表 44 篇文獻的作者數為 1 位，為發表 1 篇文獻作者數的 $1/44^2$ 為 0.0005 位，不符合洛卡定律所言，少數學者包辦多數文獻的集中定律。國家政策研究基金會所有作者數為 69 位，而作者總數開平方根為 8.3，也就是約 8 位作者完成 1/2 的論文。當作者人數累計到 8 人，需由發表論文數 13 篇以上(含 13 篇)的作者來完成，但根據表 4.3-5 所顯示，發表 13 篇以上之作者，所發表的論文總數為 193 篇，佔所有文獻之 43.27%，並不符合普萊斯平方根定律所述，應該包含所有論文之 1/2，可以推斷，國家政策研究基金會文獻之分佈情形並不符合普萊斯平方根定律。國家政策研究基金會全部作者 69 位的 20%，應完成 80%的文獻量，由表 4.3-5 可見，發表 9 篇文獻以上(含 9 篇)的作者共 16 位，占所有作者之 23.19%，其發表的文獻量為 272 篇佔所有文獻之 60.99%。本研究結果顯示國家政策研究基金會文獻 20%的高生產作者，僅完成 60.99%的文獻，由此可知，國家政策研究基金會文獻作者的分佈規律趨向於少數作者完成多數文獻。

國防大學
National Defense University

表4.3-5國家政策研究基金會文獻數與作者數累計表

發表篇數	作者數	文獻數	累積文獻數	累積文獻數(%)	累積作者數	累積作者數(%)
44	1	44	44	9.87%	1	1.45%
33	1	33	77	17.26%	2	2.90%
27	1	27	104	23.32%	3	4.35%
21	1	21	125	28.03%	4	5.80%
20	2	40	165	37.00%	6	8.70%
15	1	15	180	40.36%	7	10.14%
13	1	13	193	43.27%	8	11.59%
12	1	12	205	45.96%	9	13.04%
10	4	40	245	54.93%	13	18.84%
9	3	27	272	60.99%	16	23.19%
8	6	48	320	71.75%	22	31.88%
7	2	14	334	74.89%	24	34.78%
6	4	24	358	80.27%	28	40.58%
5	2	10	368	82.51%	30	43.48%
4	7	28	396	88.79%	37	53.62%
3	3	9	405	90.81%	40	57.97%
2	12	24	429	96.19%	52	75.36%
1	17	17	446	100.00%	69	100.00%
總計	69	446				

六、亞太和平研究基金會

由表 4.3-6 數據顯示，亞太和平研究基金會作者數總計 61 位，發表 1 篇文章者為 43 位，發表之文獻 43 篇佔所有文獻 90 篇的 47.77%，而發表 1 篇文獻的作者數約為全部作者總數的 70.49%，大於 60%。另發表 6 篇文獻的作者數為 1 位，為

發表 1 篇文獻作者數的 $1/6^2$ 為 0.027 位，符合洛卡定律所言，少數學者包辦多數文獻的集中定律。亞太和平研究基金會所有作者數為 61 位，而作者總數開平方根為 7.81，也就是約 8 位作者完成 1/2 的論文。當作者人數累計到 8 人，需由發表論文數 2 篇以上(含 2 篇)的作者來完成，但根據表 4.3-6 所顯示，發表 2 篇以上之作者，所發表的論文總數為 47 篇，佔所有文獻之 52.22%，符合普萊斯平方根定律所述，應該包含所有論文之 1/2，可以推斷，亞太和平研究基金會文獻之分佈情形符合普萊斯平方根定律。亞太和平研究基金會全部作者 69 位的 20%，應完成 80%的文獻量，由表 4.3-6 可見，發表 2 篇文獻以上(含 2 篇)的作者共 18 位，占所有作者之 29.51%，其發表的文獻量為 47 篇佔所有文獻之 52.22%。本研究結果顯示亞太和平研究基金會文獻 20%的高生產作者，僅完成 52.22%的文獻，由此可知，亞太和平研究基金會文獻作者的分佈規律趨向於少數作者完成多數文獻。

表4.3-6亞太和平研究基金會文獻數與作者數累計表

發表篇數	作者數	文獻數	累積文獻數	累積文獻數(%)	累積作者數	累積作者數(%)
6	1	6	6	6.67%	1	1.64%
4	2	8	14	15.56%	3	4.92%
3	3	9	23	25.56%	6	9.84%
2	12	24	47	52.22%	18	29.51%
1	43	43	90	100.00%	61	100.00%
總計	61	90				

七、小英教育基金會

由表 4.3-7 數據顯示，小英教育基金會作者數總計 288 位，發表 1 篇文章者為 180 位，發表之文獻 180 篇佔所有文獻 679 篇的 26.5%，而發表 1 篇文獻的作者數

National Defense University

約為全部作者總數的 62.5%，大於 60%。另發表 39 篇文獻的作者數為 1 位，為發表 1 篇文獻作者數的 $1/39^2$ 為 0.0006 位，符合洛卡定律所言，少數學者包辦多數文獻的集中定律。小英教育基金會所有作者數為 288 位，而作者總數開平方根為 16.97，也就是約 17 位作者完成 1/2 的論文。當作者人數累計到 17 人，需由發表論文數 7 篇以上(含 7 篇)的作者來完成，但根據表 4.3-7 所顯示，發表 7 篇以上之作者，所發表的論文總數為 241 篇，佔所有文獻之 35.49%，不符合普萊斯平方根定律所述，應該包含所有論文之 1/2，可以推斷，小英教育基金會文獻之分佈情形不符合普萊斯平方根定律。小英教育基金會全部作者 288 位的 20%，應完成 80%的文獻量，由表 4.3-7 可見，發表 3 篇文獻以上(含 3 篇)的作者共 61 位，占所有作者之 21.18%，其發表的文獻量為 405 篇佔所有文獻之 59.65%。本研究結果顯示小英教育基金會文獻 20%的高生產作者，僅完成 59.65%的文獻，由此可知，小英教育基金會文獻作者的分佈規律趨向於少數作者完成多數文獻。

國防大學
National Defense University

表4.3-7小英教育基金會文獻數與作者數累計表

發表篇數	作者數	文獻數	累積文獻數	累積文獻數(%)	累積作者數	累積作者數(%)
39	1	39	39	5.74%	1	0.35%
22	1	22	61	8.98%	2	0.69%
19	2	38	99	14.58%	4	1.39%
17	1	17	116	17.08%	5	1.74%
14	1	14	130	19.15%	6	2.08%
13	2	26	156	22.97%	8	2.78%
12	1	12	168	24.74%	9	3.13%
11	1	11	179	26.36%	10	3.47%
10	2	20	199	29.31%	12	4.17%
9	3	27	226	33.28%	15	5.21%
8	1	8	234	34.46%	16	5.56%
7	1	7	241	35.49%	17	5.90%
6	1	6	247	36.38%	18	6.25%
5	10	50	297	43.74%	28	9.72%
4	9	36	333	49.04%	37	12.85%
3	24	72	405	59.65%	61	21.18%
2	47	94	499	73.49%	108	37.50%
1	180	180	679	100.00%	288	100.00%
總計	288	679				

國防大學
National Defense University

第四節 學術生產力綜合比較

壹、文獻成長

本研究依照各智庫網站資料分別計算年平均產量，臺北論壇為 69.5 篇、國防安全研究院為 320.5 篇、臺灣民主基金會為 17.4 篇、遠景基金會為 18.1 篇、國家政策研究基金會為 74.3 篇、亞太和平研究基金會為 30 篇及小英教育基金會為 84.8 篇，詳如表 4.4-1。

表4.4-1臺灣地區政治智庫文獻發表年度與年平均產量表

智庫名稱	發表年度	文獻數量	年平均產量	備考
臺北論壇	2012-2019 年	556 篇	69.5 篇	
國防安全研究院	2018-2019 年	641 篇	320.5 篇	
臺灣民主基金會	2004-2019 年	262 篇	17.4 篇	
遠景基金會	2000-2019 年	363 篇	18.1 篇	
國家政策研究基金會	2014-2019 年	446 篇	74.3 篇	
亞太和平研究基金會	2017-2019 年	90 篇	30 篇	
小英教育基金會	2012-2019 年	679 篇	84.8 篇	

從每年論文發表數量，逐一分析各政治智庫的文獻生產力，可以展現各政治智庫整體文獻成長的數量分布，如表 4.4-2 顯示，遠景基金會最早於 2000 年即有產出文獻 28 篇，臺灣民主基金會最早在 2004 年即有產出文獻 27 篇，臺北論壇最早於 2012 年即有產出文獻 25 篇，囿於各政治智庫文獻產出情況不一，文獻總量詳如圖 4.4-1。若全數彙整成資料，進行相互比較，將無法如實呈現差異性與真實

National Defense University

性。本研究將依照各政治智庫每年文獻生產數量，各自比較每年產量與平均年產量差異性。茲將 7 間政治智庫每年度文獻生產情形說明如下：

表4.4-2臺灣地區政治智庫每年學術生產力明細表

智庫名稱	臺北論壇	國防安全研究院	臺灣民主基金會	遠景基金會	國家政策研究基金會	亞太和平研究基金會	小英教育基金會
2000 年				28 篇			
2001 年				25 篇			
2002 年				24 篇			
2003 年				21 篇			
2004 年			27 篇	24 篇			
2005 年			17 篇	21 篇			
2006 年			18 篇	23 篇			
2007 年			16 篇	17 篇			
2008 年			16 篇	19 篇			
2009 年			18 篇	16 篇			
2010 年			17 篇	16 篇			
2011 年			17 篇	16 篇			
2012 年	25 篇		19 篇	16 篇			72 篇
2013 年	83 篇		16 篇	16 篇			134 篇
2014 年	68 篇		16 篇	16 篇	2 篇		110 篇
2015 年	81 篇		16 篇	16 篇	127 篇		167 篇
2016 年	66 篇		14 篇	13 篇	66 篇		118 篇
2017 年	91 篇		9 篇	12 篇	115 篇	31 篇	32 篇
2018 年	79 篇	230 篇	15 篇	12 篇	80 篇	25 篇	17 篇
2019 年	63 篇	411 篇	11 篇	12 篇	56 篇	34 篇	29 篇
各智庫總數量	556 篇	641 篇	262 篇	363 篇	446 篇	90 篇	679 篇

National Defense University

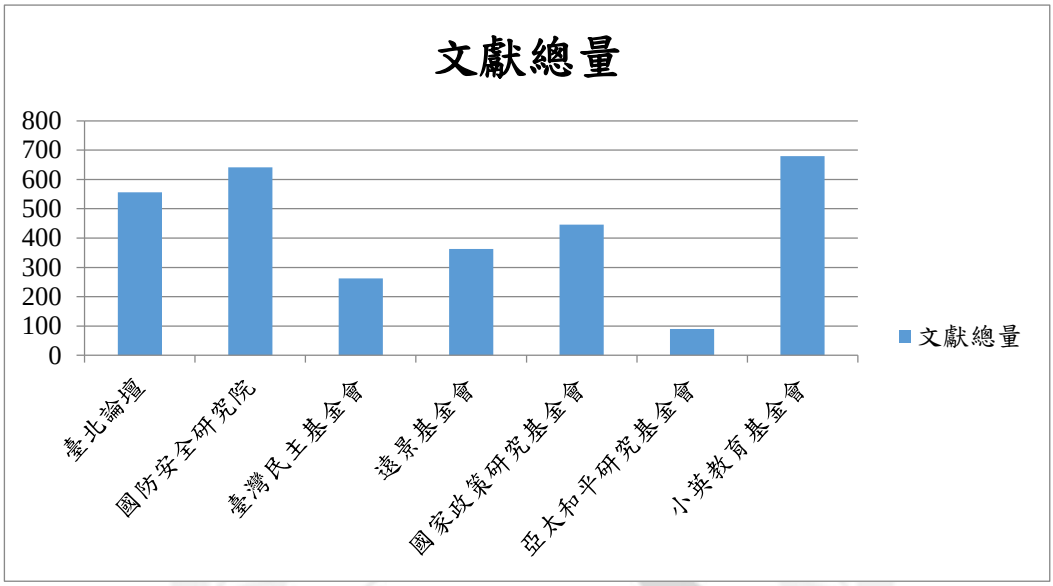

圖 4.4-1 臺灣地區政治智庫文獻總量圖

貳、主題分布

本研究依據臺北論壇分類方式逐一統計 7 間政治智庫資料，以主題類目區分，臺北論壇前三名依序為：「國際關係」302 篇(54.32%)、「兩岸關係」119 篇(21.40%)、「其他」45 篇(8.09%)；國防安全研究院前三名依序為：「國防與安全」302 篇(47.11%)、「科技與文化」105 篇(16.38%)、「其他」87 篇(13.57%)；臺灣民主基金會前三名依序為:「其他」140 篇(53.44%)、「政黨與政治」49 篇(19%)、「國際關係」40 篇(15.27%);遠景基金會前三名依序為:「兩岸關係」190 篇(52.3%)、「國際關係」155 篇(42.7%)、「國防與安全」11 篇(3%)；國家政策研究基金會前三名依序為：「其他」175 篇(39.2%)、「經濟」74 篇(16.6%)、「國際關係」54 篇(12.1%)；亞太和平研究基金會前三名依序為：「兩岸關係」54 篇(60%)、「國際關係」28 篇(31.11%)、「國防與安全」6 篇(6.67%)；小英教育基金會前三名依序為：「兩岸關係」54 篇(60%)、「國際關係」28 篇(31.11%)、「國防與安全」6 篇(6.67%)。詳如表 4.4-3。

國防大學 National Defense University

表4.4-3臺灣地區政治智庫主題類目分類表

智庫		臺北論壇	國防安全研究院	臺灣民主基金會	遠景基金會	國家政策研究基金會	亞太和平研究基金會	小英教育基金會
經濟	篇數	26	38	4	2	74	1	8
	百分比	4.7%	5.9%	1.5%	0.6%	16.6%	1.1%	1.2%
兩岸關係	篇數	119	11	4	190	42	54	174
	百分比	21.40%	1.72%	1.53%	52.34%	9.42%	60.00%	25.63%
國際關係	篇數	302	85	40	155	54	28	122
	百分比	54.32%	13.26%	15.27%	42.70%	12.11%	31.11%	17.97%
國防與安全	篇數	43	302	4	11	17	6	34
	百分比	7.73%	47.11%	1.53%	3.03%	3.81%	6.67%	5.01%
科技與文化	篇數	10	105	21	1	52	1	5
	百分比	1.80%	16.38%	8.02%	0.28%	11.66%	1.11%	0.74%
政黨與政治	篇數	11	13	49	1	32	0	158
	百分比	2%	2%	19%	0%	7%	0%	23%
其他	篇數	45	87	140	3	175	0	178
	百分比	8.09%	13.57%	53.44%	0.83%	39.24%	0.00%	26.22%
總計	篇數	556	641	262	363	446	90	679
	百分比	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

叁、作者分布

本研究發現臺灣地區政治智庫研究的作者分佈，作者數為 1,008 位，臺北論壇為 103 位、國防安全研究院為 74 位、臺灣民主基金會為 189 位、遠景基金會為 225 位、國家政策研究基金會為 69 位、亞太和平研究基金會為 61 位及小英教育基金會為 288 位;合著者只有 216 篇,顯見合著的情形不多見。詳如表 4.4-4 及圖 4.4-2。本研究根據發文量的不同，將作者按照學術生產力水平的高低劃分，而發文量越大，學術生產力越高，反之亦然。本研究並區分各政治智庫統計所有作者產量前 10 名臚列如表 4.4-5。

國防大學 National Defense University

表4.4-4臺灣地區政治智庫作者分布表

智庫	臺北論壇		國防安全研究院		臺灣民主基金會		遠景基金會		國家政策研究基金會		亞太和平研究基金會		小英教育基金會	
1位作者篇數	555	99.82%	621	96.88%	171	65.27%	271	74.66%	439	98.43%	90	100.00%	674	99.26%
2位作者篇數	1	0.18%	20	3.12%	73	27.86%	82	22.59%	7	1.57%	0	0%	4	0.59%
3位作者篇數	0	0%	0	0%	15	5.73%	9	2.48%	0	0%	0	0%	1	0.15%
4位作者篇數	0	0%	0	0%	3	1.15%	1	0.28%	0	0%	0	0%	0	0%
總篇數/百分比	556	100%	641	100%	262	100%	363	100%	446	100%	90	100%	679	100%

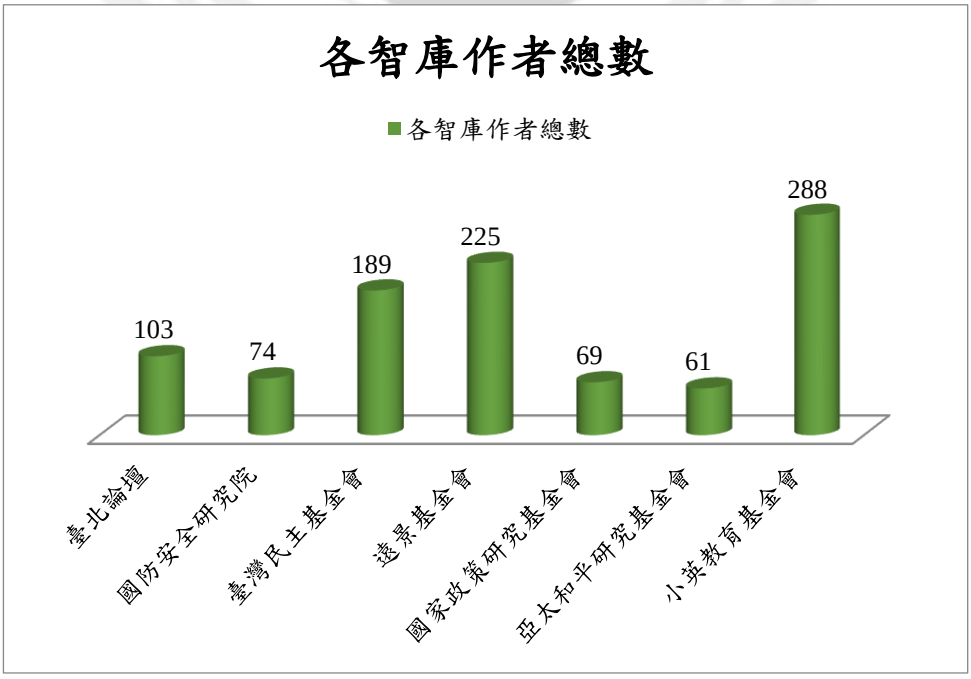

圖 4.4-2 臺灣地區各政治智庫作者總數圖

表4.4-5臺灣地區各政治智庫作者學術生產力前10名表

智庫別	臺北論壇	國防安全研究院	臺灣民主基金會	遠景基金會	國家政策研究基金會	亞太和平研究基金會	小英教育基金會
文獻產量第1名	姜書益 29篇	謝沛學 25篇	杜文苓 6篇	大陸小組 10篇	謝明瑞 44篇	蔡文軒 6篇	林濁水 39篇
文獻產量第2名	何思慎 23篇	舒孝煌 25篇	沈有忠 5篇	石之瑜 7篇	劉新圓 33篇	林穎佑 4篇	Mattel 22篇
文獻產量第3名	潘錫堂 20篇	曾偉峯 23篇	黃之棟 5篇	王崑義 6篇	曾慧青 27篇	王占璽 4篇	賴怡忠 19篇
文獻產量第4名	俞劍鴻 20篇	曾怡碩 23篇	蕭怡靖 5篇	高長 6篇	譚瑾瑜 21篇	游智偉 3篇	李中志 19篇
文獻產量第5名	張競 19篇	林柏州 21篇	吳重禮 4篇	陳重成 6篇	黎家維 20篇	連雋偉 3篇	新一 17篇
文獻產量第6名	李華球 19篇	蘇紫雲 21篇	丁仁方 3篇	陳德昇 6篇	國安組 20篇	王文岳 3篇	史努比 14篇
文獻產量第7名	張福昌 18篇	吳俊德 20篇	吳親恩 3篇	左正東 5篇	永續組 15篇	龔祥生 2篇	洪榮一 13篇
文獻產量第8名	賴祥蔚 14篇	劉蕭翔 19篇	周軒逸 3篇	蔡宏明 5篇	趙守博 13篇	盧宸緯 2篇	李蔚 13篇
文獻產量第9名	黃恩浩 14篇	王尊彥 19篇	張佑宗 3篇	王嘉州 4篇	何展旭 12篇	劉德海 2篇	張國城 12篇
文獻產量第10名	胡逢瑛 13篇	李俊毅 18篇	陳陸輝 3篇	吳東野 4篇	曾復生 10篇	荊元宙 2篇	蔡英文 11篇

國防大學
National Defense University

第五章 結論與建議

本研究是以臺灣地區政治智庫網站所公布的文獻為對象，運用書目計量法來分析爾等智庫組織之學術生產力。並分從文獻成長、主題分布以及作者分布來窺探比較渠等之研究特性與未來之趨勢，從而驗證洛卡定律、普萊斯平方根定律以及 80/20 定律。本章將逐一說明研究發現並進一步形成研究結論，同時針對各項問題提出具體之研究建議，以及尚未解決且具有後續研究價值與需要者，提出學術研究方向之建議。

第一節 研究發現

根據選定作為研究對象之臺灣地區政治智庫網站，從 2004 年到 2019 年所公布的 3,037 篇文獻當中，經過文獻的研究類別之判定、彙總、整理、統計分析，得出有關文獻數量之成長、研究主題之分布以及作者背景特性等，結果說明如下：

壹、文獻數量之成長

本研究彙整得知，臺北論壇文獻計 556 篇、國防安全研究院文獻計 641 篇、臺灣民主基金會文獻計 262 篇、遠景基金會文獻計 363 篇、國家政策研究基金會文獻計 446 篇、亞太和平研究基金會文獻計 90 篇及小英教育基金會文獻計 679 篇，總計文獻計 3,037 篇。其中臺北論壇為研究《臺北觀點》項目文獻，整體而言，從 2012 年開始文獻數量數量增長，之後每年維持在 65 至 90 篇，2019 年呈現下滑趨勢，降至 63 篇。國家政策研究基金會文獻出自《智庫觀點》項目中，從 2014 年 2 篇開始文獻產量增長，之後每年在 125 篇到 65 篇區間，2019 年呈現下滑趨勢，降至 56 篇。小英教育基金會文獻出自《主權兩岸》、《國防外交》、《政黨政治》

國防大學 National Defense University

2012 年 72 篇，在 2013 年到 2016 年維持在 110 到 165 篇，2017 年後每年維持 15 篇到 30 篇之間，2019 年 29 篇。

國防安全研究院、臺灣民主基金會、遠景基金會、亞太和平研究基金會均為期刊文獻研究，臺灣民主基金會之《臺灣民主季刊》與遠景基金會之《遠景基金會季刊》平均每期發行文獻 4 篇，惟臺灣民主基金會於 2017 年及 2019 年僅發行 3 期，而遠景基金會文獻至 2017 年起平均每期僅發行文獻 3 篇。國防安全研究院之《國防安全週報》為周刊，每期平均文獻產量為 8 篇，惟自 2020 年 4 月 10 日起改為雙周刊。而亞太和平研究基金會為不定期之期刊，平均每期發行文獻 4 篇。以總體文獻成長趨勢與每年平均篇數而言，就 2018 年與 2019 年期間，僅國防安全研究院及亞太和平研究基金會文獻產量呈現上升趨勢，國防安全研究院若以半年計算文獻生產量均超過標準值 8 篇，亞太和平研究基金會每年平均文獻產量計算，從 3 篇提升到 4 篇，其餘政治智庫均呈現文獻產量下降趨勢且每年平均產量差異過大。

貳、研究主題之分布

本研究發現臺北論壇主要研究類目是「國際關係」302 篇(54.32%)；國防安全研究院主要研究類目是「國防與安全」302 篇(47.11%)；臺灣民主基金會主要研究類目是「其他」140 篇(53.44%)；遠景基金會主要研究類目是「兩岸關係」190 篇(52.3%)；國家政策研究基金會主要研究類目是「其他」175 篇(39.2%)；亞太和平研究基金會主要研究類目是「兩岸關係」54 篇(60%)；小英教育基金會主要研究類目是「其他」178 篇(26.2%)。

各政治智庫依據成立的背景與目的差異，造成主要研究項目的不同，其中臺

國防大學 National Defense University

灣民主基金會是一個以推動民主發展為宗旨的國家級基金會，而檢視各篇章主題可發現多數與民主實踐和人權價值息息相關，而國家政策研究基金會主要以研究國家政策文獻為主，小英教育基金會主要以民主與人權文獻為主，均僅能歸類於「其他」項目。本研究也歸納出遠景基金會及亞太和平研究基金會主要研究項目均為「兩岸關係」。臺北論壇則為「國際關係」項目，與臺北論壇宗旨為進行關於兩岸、經濟、國際、與安全議題的完整思考非常吻合。國防安全研究院為「國防與安全」項目，與國防安全研究院主旨增進國防安全研究與分析，提供專業政策資訊與諮詢，拓展國防事務交流與合作，促進國際戰略溝通與對話非常吻合。

叁、作者背景特性

一、作者產量分析

本研究分析臺灣地區政治智庫研究的作者分佈，作者總數為 1,008 位，臺北論壇為 103 位、國防安全研究院為 74 位、臺灣民主基金會為 189 位、遠景基金會為 225 位、國家政策研究基金會為 69 位、亞太和平研究基金會為 61 位及小英教育基金會為 288 位。

文獻生產力最高的作者分析，臺北論壇為姜書益 29 篇佔 5.22%，姜書益是前駐俄羅斯資深外交官；國防安全研究院為謝沛學 25 篇佔 7.80%，謝沛學是國防安全研究院量化分析暨決策推演中心助理研究員；臺灣民主基金會為杜文苓 6 篇佔 2.29%，杜文苓是國立政治大學公共行政學系教授；遠景基金會為大陸小組 10 篇佔 2.75%，大陸小組是遠景基金會大陸問題研究小組，而遠景基金會作者生產力第二名為石之瑜 7 篇佔 1.93%，石之瑜是臺灣大學政治學系教授；國家政策研究基金會為謝明瑞 44 篇佔 9.87%，謝明瑞是淡江大學金融研究所教授；亞太和平研究基

金會為蔡文軒 6 篇佔 6.67%，蔡文軒是中研院政治所副研究員；小英教育基金會為林濁水 39 篇佔 5.74%，林濁水是民進黨新潮流派元老，也是臺灣作家。

從研究中顯見文獻生產力最高的作者其文獻佔政治智庫的比例均低於 10%。在合著文獻部分，臺北論壇有 1 篇佔 0.18%、國防安全研究院有 20 篇佔 3.12%、臺灣民主基金會有 91 篇佔 34.74%、遠景基金會有 92 篇佔 25.35%、國家政策研究基金會有 7 篇佔 1.57%、亞太和平研究基金會無合著文獻、小英教育基金會有 5 篇佔 0.74%，詳如圖 5.1-2。顯見臺灣民主基金會合著作者比例最高，佔整體 34.73%，而遠景基金會次之，佔整體 25.34%。

二、作者分布部分符合洛卡定律

洛卡定律是少數學者包辦多數文獻的集中定律，發表 1 篇文獻的作者佔全部作者之 60%。臺北論壇發表 1 篇文獻為 39 位，約佔全部作者總數的 37.86%，小於 60%。國防安全研究院發表 1 篇文獻為 26 位，約佔全部作者總數的 35.13%，小於 60%。國家政策研究基金會發表 1 篇文獻為 17 位，約佔全部作者總數的 24.63%，小於 60%。故臺北論壇、國防安全研究院及國家政策研究基金會文獻分布不符合洛卡定律。

臺灣民主基金會發表 1 篇文獻為 140 位，約為全部作者總數的 74.07%，大於 60%。遠景基金會發表 1 篇文獻為 156 位，約為全部作者總數的 69.33%，大於 60%。亞太和平研究基金會發表 1 篇文獻為 43 位，約為全部作者總數的 70.49%，大於 60%。小英教育基金會發表 1 篇文獻為 180 位，約為全部作者總數的 62.5%，大於 60%。故臺灣民主基金會、遠景基金會、亞太和平研究基金會及小英教育基金會文獻分布符合洛卡定律。

國防大學 National Defense University

三、作者分布部分符合普萊斯平方根定律

普萊斯平方根定律即作者總數的開平方根，完成全部論文數的 50%。臺北論壇作者總數 103 位，開平方根為 10.14，亦即約 10 位作者完成 50%智庫文獻量，而約 10 位作者僅生產 202 篇，合計智庫文獻量的 36.33%，並不符合普萊斯平方根定律；國防安全研究院作者總數 74 位，開平方根為 8.6，亦即約 9 位作者完成 50%智庫文獻量，而約 9 位作者僅生產 195 篇，合計智庫文獻量的 30.42%，並不符合普萊斯平方根定律；臺灣民主基金會作者總數 189 位，開平方根為 13.74，亦即約 14 位作者完成 50%智庫文獻量，而約 14 位作者僅生產 52 篇，合計智庫文獻量的 19.85%，並不符合普萊斯平方根定律；遠景基金會作者總數 225 位，開平方根為 15，亦即約 15 位作者完成 50%智庫文獻量，而約 15 位作者僅生產 95 篇，合計智庫文獻量的 26.17%，並不符合普萊斯平方根定律；國家政策研究基金會作者總數 69 位，開平方根為 8.3，亦即約 8 位作者完成 50%智庫文獻量，而約 8 位作者僅生產 193 篇，合計智庫文獻量的 43.27%，並不符合普萊斯平方根定律；小英教育基金會作者總數 288 位，開平方根為 16.97，亦即約 17 位作者完成 50%智庫文獻量，而約 16 位作者僅生產 234 篇，合計智庫文獻量的 34.46%，並不符合普萊斯平方根定律。故臺北論壇、國防安全研究院、臺灣民主基金會、遠景基金會、國家政策研究基金會及小英教育基金會文獻分布不符合普萊斯平方根定律。

亞太和平研究基金會作者總數 61 位，開平方根為 7.81，亦即約 8 位作者完成 50%智庫文獻量，而約 8 位作者僅生產 47 篇，合計智庫文獻量的 52.22%，符合普萊斯平方根定律。故亞太和平基金會文獻分不符合普萊斯平方根定律。

四、作者分布趨向於少數作者完成多數文獻

80/20 定律指 20%的作者完成各智庫文獻量的 80%。臺北論壇之 20%作者約計 22 位，其發表的文獻量為 328 篇，佔所有文獻之 58.99%；臺灣民主基金會之 20%作者約計 49 位，其發表的文獻量為 122 篇，佔所有文獻之 46.56%；遠景基金會之 20%作者約計 69 位，其發表的文獻量為 207 篇，佔所有文獻之 57.02%；國家政策研究基金會之 20%作者約計 16 位，其發表的文獻量為 272 篇，佔所有文獻之 60.99%;亞太和平研究基金會之 20%作者約計 18 位,其發表的文獻量為 47 篇，佔所有文獻之 52.22%；小英教育基金會之 20%作者約計 61 位，其發表的文獻量為 405 篇，佔所有文獻之 59.65%。綜上所述，臺灣地區政治智庫文獻分布趨向於少數作者完成多數文獻。

第二節　研究建議

一、延伸政治智庫研究面向與應用層面

臺灣地區政治智庫的功能定位，可以用國家政策諮詢與政治幕僚智囊團來概括，亦是國家高端科技智庫最核心和最重要的功能定位，也就是能為國家各項政策發展出思想、理念、戰略、政策、智慧、願景、藍圖等，讓鞏固國家核心競爭力為基石，一方面為未來創新發展所面臨的重點難題及時提出意見和建議，替國家經濟社會發展、保障和改善民生、國防建設等方面重大決策時，提供政策諮詢與建議。另一方面變成百科全書式的參謀智囊團，要展現對各個領域、各大行業、各大區域的全面性覆蓋。無論是國家經濟社會發展，還是保障和改善民主，無論是國防建設還是科技創新，在應對各類重大問題均能有所知曉和有所建言，不僅

National Defense University

僅是對日新月異、交叉融合之已知領域不斷重新認知，而且應領先一步地從已知領域不斷地向難以預測、不確定性的未知領域和未來時空發展延伸，開展前瞻性、針對性、儲備性政策研究，提前為政府提供選擇準確、調查深入、數據真實、狀況明確、分析透徹及實在的高質量研究成果。

二、增加開放取用（Open Access）

臺灣地區政治智庫囿於經費與人力部分因素，雖然具有規模普遍偏小、意識形態色彩分明、階段性功能強大、個人屬性強烈、注重兩岸交流、研究能力不足及以議題為主要導向之特徵，造成研究能量侷限性與議題單一化的趨勢。若以政治智庫在政府決策上的功能來說，應該具備有決策諮詢功能、戰略規劃功能、人才儲備功能、議題討論功能、意識形態功能、輿論引導功能、啟蒙教育功能、平臺交流功能、危機預測功能與傳播動員功能。為了提升政治智庫功能，應不僅吸引社會大眾及政策決斷者的注意，也應開發更多的群眾，爭取多元民眾支持基礎。其中能吸引群眾目光的是公開研究成果，與外界保持良好的溝通交流，進而使智庫在知識及訊息收集與處理方面，能夠新陳代謝，保持即時、有效與領先地位。因此艾麗西亞・懷斯和洛林・埃斯特爾(Alicia Wise and Lorraine Estelle) 發布了 27 種可以由出版者建構以過渡到開放取用(Open Access)的業務模型和策略，若財團代表和出版商共同製定開放取用(Open Access)轉換協議，它將創建更加公平，可持續和透明的新商業模式。在短期內，必須獲得與中小型出版商合作的實踐經驗，而在中期階段，必須開發出專門轉移給作者或密集型研究機構的模型。透過開放取用(Open Access)可以提供出版商可預測和穩定的資金流。[147]

[1] A.Wise & L. Estelle, “How libraries can support society publishers to accelerate their transition to full and immediate OA and Plan S”, *Insights*, Vol. 32, No. 1, March 2019, pp. 62-74.

三、建構網路計量學(Altmetrics)指標

網路計量學(Altmetrics)是建立在社會網絡工具與開放取用平臺，分析與公告學術的新興計畫學。可分為使用(Usage)數據、擷取(Capture)數據、談論(Mention)數據、社群媒體(Social Media)數據及引用(Citation)數據。建構網路計量學(Altmetrics)的重要性在於：第一是使智庫網站管理者成為學術傳播專家，Altmetrics 能即時檢視研究的價值、影響力與所獲致的關注；第二是監測所屬機構科學活動的影響力，並評估投注於議題的投資報酬率[148]，Altmetrics 應用分析工具可以讓智庫管理人員以簡單而直觀的方式，監測智庫出版品與文獻的網路影響力；第三是智庫管理者可以擔任學術評鑑顧問，智庫需要研究績效指標議題與購買相關出版品的諮詢服務，透過 Altmetrics 可以與其他傳統測量指標進行相互比較；第四是成為智庫館藏發展與資訊資源選擇的參考依據，Altmetrics 函括傳統引用次數之外，更多元的學術影響力資料，以及使用者資訊行為與資訊需求。

四、遵循 FAIR 原則建構研究資料庫

FAIR 原則是美國衛生研究院 (National Institute of Health, NIH)所設定，亦即文獻資料可供檢索(Findable)、可供存取(Accessible)、可相互交互運作(Interoperable)和可供重複使用（Reusable）。若政治智庫管理人員建置網站文獻時，將所欲公開文獻，以 FAIR 原則進行系統化儲存、組織化管理、符合標準化以及按章程發佈，預期將對標準化文獻格式、設定系統化標籤及具備多元擴充性，也將建構方便使用者存取、網站文獻條理分明、具安全及高效的可操作性資料。[149]

[2] 蔡明月、曾苓莉，〈網路計量學新指標 Altmetrics〉，《教育資料與圖書館學》，第 51 卷第 5 期(2014 年 5 月)，頁 91-120。

[3] 賴志遠，〈英美推動資料科學於衛生醫療行動方案介紹〉，《NarLabs 國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心》，2020 年 1 月 21 日，參見 https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10590（瀏

第三節　後續研究之建議

臺灣地區政治智庫文獻資料是否公開全文與資料完整性，皆仰賴智庫經營團隊考量與評估，亦是本研究一開始著手進行文獻資料的搜索與探詢時，首先遇到的研究阻礙與困難。雖然本研究秉持學術研究精神，仍然完成相關文獻書目資料庫建構，但礙於時間與人力侷限，使得本研究於結果上，仍存有若干的不足與限制。為此之故，茲列舉數項後續研究建議，與學林俊彥和自己作為爾後研究之參考。

一、臺灣地區政治智庫影響力之評估

臺灣地區政治智庫成為國家軟實力的指標之一，也是政府背後不可或缺的角色，尤其是因應目前國際情勢變動劇烈所衍生而成的經濟、科技、軍事、內政與外交等問題，更具有關鍵性的影響力。基此，如何界定臺灣地區政治智庫的影響力以及它們實質性在立法院、行政院以及各部會所佔的定位、差異性與價值，更需要有明確的印證資料來鏈結智庫文獻，用以彰顯出政治智庫的影響力。

二、可進一步分析臺灣地區其他類型智庫的生產力

根據全球智庫報告(Global Go To Think Tank Index Report)，[150]智庫可以分為自主獨立的、準獨立的、隸屬政府的、準政府的、附屬大學的、隸屬政黨的、公司的等類型。每個智庫都有其成立原因與目的，若能做全盤且將臺灣地區所有智庫文獻進行統整與評估，將可發現不同類型智庫特點與發展趨勢。

National Defense University

三、拓展書目計量學於本研究之應用

覽日期 2020 年 5 月 1 日）

[4]「美國賓州大學智庫和公民社會研究項目」網站參見 https://www.gotothinktank.com/（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。

本研究囿於文獻資料庫收集之限制，僅以臺灣地區政治智庫所出版的文獻資料擷取進行研究。書目計量學是針對資訊科學與圖書館學學者之研究文獻特性的方法，裡面具有邏輯觀念、數學和統計學，而重要分支文獻成長定律、引文分析、教學模式、洛卡定律、齊夫定律、布萊德福定律、文獻老化問題等。[151]建議可以運用其他書目計量學方法進一步分析與研究。

四、增加非介入性研究方法的應用

非介入性研究(unobtrusive research)，[152]是在強調研究過程中，研究者不介入研究，避免影響研究進行，讓實驗法、調查法當中，研究者影響研究的缺點消弭於無形。非介入性研究法區為「書目計量法」、「引文分析法」、「內容分析法」、「現有資料統計分析」、和「歷史/比較分析法」。應用內容分析法是指針對政治智庫相關文獻進行的研究；應用分析既存統計資料是指針對相關政治智庫的網路資料或文本進行統計分析；應用歷史/比較分析法可以描述政治智庫的過去歷史來追蹤其演變。

五、增加智庫的訪談資料

由於智庫網站關於財務資料、人事籌補、運作情況等內部資訊較為機敏與保密，為取得上述資料須實際跟智庫進行接觸，方能明瞭正確之核心情況。深度訪談法為學術研究人員透過實地訪問機關人員，在整個訪談的過程中，持續探索研究主題的答案，藉以逐步一塊一塊拼出原貌與態樣的方法，並經由設計問卷與題目，讓與談者還原事實真相，進一步梳理出實際概況[153]。

國防大學 National Defense University

[5] 何光國，〈文獻計量學論著樣本之計量分析〉《圖書館學與資訊科學》，第 18 卷第 1 期（1992 年 4 月），頁 71。
[6] 王攀峰，〈教育中的非介入性研究:理論與方法〉《教育科學》，第 4 期（2008 年 7 月），頁 39。
[7] 高麗秋，《我國智庫財務狀況之研究–兼論美日兩國智庫》（臺北：臺灣大學政治學研究所碩士論

參考文獻

壹、中文部分：

一、專書：

Donald E. Abelson 著，扈喜林譯，2010。《智庫能發揮作用嗎？：公共政策研究機構影響力之評估(*DO THINK TANKS MATTER?*)》。上海：上海社會科學院出版社。

Frank Bealey 著，張文揚等譯，2007。《政治學智典》。臺北：偉伯文化出版社。

Ranjit Kumar 著，黃國光譯，2015。《研究方法：入門與實務(*Research Methodology*)》。臺北：雙葉書廊有限公司。

S. Huntington 著，劉軍寧譯，2014。《第三波：20 世紀末的民主化浪潮

(*The Third Wave: Democratization In The Late Twentieth Century*)》。臺北：五南圖書出版股份有限公司。

方 茜、廖冲緒等著，2018。《中華智庫影響力報告(2015-2017)》。北京:人民出版社。

王建編，2012。《智庫轉型—理論創新與實踐探索》。北京：三聯書店。

王海明，2018。《政治化的困境:美國保守主義智庫的興起》。北京：中信出版社。

文，2011 年)，頁 6-8。

王榮華，2016。《新智庫的探索與實踐 》。上海:人民出版社。

丘昌泰，2000。《公共政策》。臺北：巨流圖書股份有限公司。

丘昌泰，2010。《公共政策基礎篇》。臺北：巨流圖書股份有限公司。

包宗和編，1993。《中共『中國社會科學院』臺灣研究所與廈門大學臺灣研究所研究人員論著內容分析及比較研究》。臺北：行政院大陸委員會。

朱旭峰，2009。《中國思想庫-政策過程中的影響力研究 》。北京:清華大學出版社。

朱浤源，2018。《撰寫博碩士論文實戰手冊》。臺北：正中書局。

朱雲漢等，1996。《中共對臺智庫角色研究》。臺北：陸委會。

何光國，1900。《圖書資訊組織原理》。臺北：三民書局。

何光國，1994。《文獻計量學導論》。臺北：三民書局。

吳天佑、傅 曦編著，1982。《美國重要思想庫》。北京：時事出版社。

吳 定，2017。《公共政策二版》。臺北：五南圖書出版股份有限公司。

呂亞力，1987。《政治學方法論》。臺北：三民書局。

李軼海主編，2010。《國際著名智庫研究》。上海:上海社會科學院出版社。

杜駿飛主編，2018。《全球智庫指南》。南京:江蘇人民出版社。

苗 綠、王輝耀等著，2018。《全球智庫(*Global Think Tanks*)》。北京:人民出版社。

孫家祥等著，2005。《領袖的外腦-世界著名的思想庫》。北京：中國社會科學出版社。

國防大學 National Defense University

財團法人喜瑪拉雅研究發展基金會編,1991。《臺灣地區基金會名錄》。臺北：中華徵信所。

財團法人喜瑪拉雅研究發展基金會編，1994。《基金會在臺灣-名錄與活動》。臺北：中華徵信所。

財團法人喜瑪拉雅研究發展基金會編，1997。《基金會在臺灣》。臺北：中華徵信所。

郭壽旺，2006。《華府智庫對美國臺海兩岸政策制定之影響-對李登輝總統九五年訪美案例之研究》。臺北：秀威資訊科技出版社。

陳先才，2015。《臺灣地區智庫研究》。北京:九州出版社。

彭懷恩，2003。《政治學新論》。臺北：風雲論壇有限公司。

黃光雄、簡茂發主編，2003。《教育研究法》。臺北：師大書苑。

楊國樞主編，2001。《社會及行為科學研究法（下）》。臺北：東華書局。

葉至誠、葉立誠等著，1999。《研究方法與論文寫作》。臺北：商鼎數位出版有限公司。

詹明瑛、曾孟鐸、顏國瑞等著，1989。《日、韓、美智庫研究》。新竹：工業技術研究院-企畫與技術推廣處工業經濟研究中心。

鈴木崇弘(日)著，潘郁紅譯，2018。《何謂智庫：我的智庫生涯》。北京：社會科學文獻出版社。

歐用生，1989。《質的研究》。臺北：師大書苑。

蔡明月，2003。《資訊計量學與文獻特性》。臺北：三民書局。

National Defense University

蕭新煌編，2000。《非營利部門：組織與運作》。臺北：巨流圖書股份有限公司。

二、期刊論文：

王亦勤，2006 年 6 月。《臺灣地區學術生產力之研究：以 12 所大學為例》。臺北：國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士論文。

史蒂芬(Steve Wallace)，2017 年 3 月。〈何謂研究限制〉，《華樂絲學術期刊發表英文撰寫季刊》，第 34 期。頁 2-5。

甘逸驊，2007 年 8 月。《歐洲智庫的發展概況》。臺北：國立政治大學國際關係研究中心會議論文。

朱鎮明，2000 年 6 月。〈新公共管理的政治哲學基礎研究〉，《中國行政評論》，第 9 卷第 3 期。頁 53-72。

何光國，1992 年 4 月。〈文獻計量學論著樣本之計量分析〉，《圖書館學與資訊科學》，第 18 卷第 1 期。頁 48-82。

吳宗翰，2010 年 1 月。《臺灣智庫機構之分類及發展現況研究》，臺北：國立臺灣大學政治學系碩士論文。

吳彰仁，1991 年 1 月。〈智庫與臺灣史研究〉，《中國論壇》，第 31 卷第 10 期。頁 61-64。

李 光，2013 年 2 月。〈國內圖書館館際合作研究文獻的計量分析〉，《圖書館學刊》，第 2 期。頁 119-120 及 127。

李思敏，2016 年 6 月。《智庫研究與社會議題之互動分析—以北京傳知行社會經濟研究所〈學術通訊〉為例》。臺北：國立臺灣師範

國防大學 National Defense University

大學圖書資訊學研究所碩士論文。

李翼宇，2014 年 6 月。《中國涉臺智庫的論述分析：以四個臺灣研究機構為例，2008—2014》。臺北：國立國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文。

杜承嶸，1999 年 6 月。《智庫與公共政策：臺灣與美國智庫關於社會福利研究之初探》。嘉義：國立中正大學社會福利系研究所碩士論文。

杜輝源，2002 年 6 月。《「人民日報」對「一個中國」議題報導分析：1999-2002》。臺北：國防大學政戰學院新聞研究所碩士論文。

官有垣，1999 年 3 月。〈非營利公共政策研究組織（智庫）與社會福利政策研究〉，《社區發展》，第 85 期。頁 13-29。

林巧敏，2009 年 6 月。〈臺灣地區資訊組織文獻書目計量分析〉，《圖書資訊學刊》，第 7 卷第 1&2 期。頁 101-123。

林信成、洪銘禪等著，2011 年 3 月。〈布萊德福與洛卡定律於 Wiki 網站計量之分析〉，《教育資料與圖書館學》，第 48 卷第 3 期。頁 325-346。

林碧炤，2008 年 12 月。〈開放社會與現代智庫〉，《問題與研究》，第 32 卷 5 期。頁 149-177。

姜誌貞，1998 年 6 月。《非營利組織政策倡導之研究：以婦女團體為例》。臺北：私立東吳大學政治所碩士論文。

施孟雅，1992 年 6 月。《從專業期刊文獻分析我國臺灣地區的圖書館

國防大學 National Defense University

學研究》。臺北：國立臺灣大學圖書館學研究所碩士論文。

唐大衛，2002 年 6 月。《智庫對國防政策的參與及影響》。嘉義：私立南華大學非營利事業管理研究所碩士論文。

高立秋，2011 年 6 月。《我國智庫財務狀況之研究–兼論美日兩國智庫》。臺北：國立臺灣大學政治學系碩士論文。

康嘉棋，2002 年 6 月。《智庫與美國外交政策》。臺北：國立政治大學外交學系碩士論文。

張正翰，2018 年 6 月。《美國智庫對小布希政府臺海政策之影響–戰略模糊或戰略清晰》。臺北：國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班論文。

郭嘉玲，2002 年 6 月。《智庫與公共政策--美國智庫發展對我國智庫之啟示》。臺北：國立政治大學公共行政研究所碩士論文。

陳佳君，1983 年 6 月。《政策諮詢在政策制訂體系中的應用：雙元社群理論之實證研究》。臺中：國立中興大學公共政策研究所碩士論文。

陳啟迪，1989 年 3 月。〈智庫與美國外交政策〉，《美國月刊》，第 3 卷第 11 期。頁 32-44。

傅永俊，2009 年 6 月。《中國智庫角色與功能之研究》。臺北：國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班論文。

曾秉弘，1998 年 6 月。《美國民間公共政策智庫之研究》。臺中：國立中興大學公共行政研究所碩士論文。

國防大學 National Defense University

馮英志，2011 年 6 月。《胡錦濤時期的對外政策智庫》。臺北：私立淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文。

黃慕萱，2008 年 6 月。〈從臺灣學者引文角度看圖書資訊學期刊及學者之評鑑〉，《圖書資訊學刊》，第 6 卷 1&2 期。頁 1-27。

黃慕萱、黃毅志等著，2009 年 10 月。〈圖書資訊學期刊評比之研究〉，《圖書資訊學研究》，第 3 卷第 2 期。頁 1-23。

詹明瑛，1994 年 6 月。〈智庫的功能與角色–以美日兩國智庫爲例〉，《臺灣經濟研究月刊》，第 17 卷第 12 期。頁 92-95。

劉玉萱，2006 年 6 月。《臺灣地區「中國大陸問題」研究社群之學術生產力分析---以博、碩士論文為例》。臺北：國防大學政戰學院政治研究所碩士論文。

劉倢伃，2006 年 6 月。《智庫對美國軍事事務革新與國防政策發展之研究（1993－2005）－以蘭德公司爲例》。南投:國立暨南大學公共行政與政策學系碩士論文。

蔡明月，1987 年 3 月。〈書目計量學〉。《教育資料與圖書館學》，第 24 卷 3 期。頁 261-296。

蔡明月，1997 年 7 月。〈文獻成長現象〉。《中國圖書館學會會報》，第 59 期。頁 135-153。

蔡明月，1998 年 4 月。〈布萊德福定律 Bradford’s Law〉。《資訊傳播與圖書館學》，第 5 卷第 2 期。頁 25-27。

蔡明月，2012 年 4 月。〈「資訊社會」之知識地圖建構〉，《圖書館

國防大學 National Defense University

學與資訊科學》，第 38 卷第 1 期。頁 15-42。

蔡明月、邱琦茹等著，2014 年 4 月。〈臺灣人文學文獻引用類型分析研究〉。《教育資料與圖書館學》，第 51 卷第 3 期。頁 111-138。

蔡明月、陳憶玲等著，2006 年 6 月。〈生醫科學期刊引用數據之分析比較〉。《國家圖書館館刊》，第 95 卷第 1 期。頁 1-33。

蔡明月、劉瓊芳等著，2007 年 6 月。〈1992-2005 資訊計量學研究及其發展演變〉。《圖書與資訊學刊》，第 61 期。頁 42-56。

蔡萬助，2002 年 6 月。《公共行政學知識來源及與其相關學科-互動關係之研究》。臺北：國立臺灣大學圖書資訊學研究所博士論文。

羅思嘉、陳光華、林純如等著，2001 年 11 月。〈圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究〉,《圖書資訊學刊》,第 16 期。頁 185 - 207。

顧忠華，2008 年 12 月。〈二十一世紀非營利與非政府組織的全球化〉，《新世紀智庫論壇》，第 11 期。頁 17-24。

貳、英文部分：

一、專書：

Abelson, D. E. 2002. *Do Think Tanks Matter? Assessing the Impact of Public Policy Institutes*. Montreal : McGill-Queen's University Press.

Bush, R. C. 2013. *Thought on Think Tanks and Their Role in Modern Society*. Washington DC: The Bookings Institution.

Dickson, Paul.1971. *Think Tanks*. New York: Atheneum.

McGann, James G. 2007. *Think Tanks and Policy Advice in the United States: Academics, Advisors and Advocates*. New York : Routledge.

McGann, James G.2011. *The Global'Go-To Think Tanks': The Leading Public Policy Research Organizations In The World*.PA: University of

Philadelphia.

National Institute for Research Advancement (NIRA). 2005. *NIRA's World Directory of Think Tanks*. Tokyo: National Institute for Research Advancement.

Ricci, D. M. 1993. *The Transformation of American Politics: The New Washington and the Rise of Think Tanks*. New Haven: Yale University Press.

Rich, A. 2004. *Think tanks, public policy, and the politics of expertise.* NY: The University of Cambridge.

Smith, James A. 1989. *The Spread of Economic Ideas*.New York: Cambridge University press.

Smith, James A. 1991. *The Idea Brokers: Think Tanks and the Rise of the New Policy Elite*. New York: The Free Press.

Stone, Diane.1996. *Capturing the Political Imagination: Think Tanks and the Policy Process* . London: Frank Cass.

Weaver, K. R., & McGann, J. 2000. *Think Tanks & Civil Societies-Catalysts for Ideas and Action*. New Brunswick: Transaction Publisher.

二、期刊：

Abelson, Donald E. 2000. "*Do Think Tanks Matter? Opportunities, Constraints and Incentives for Think Tanks in Canada and United States*, " Vol. 14 NO. 2,Journal of Interdisciplinary International Relations, Kent: Taylor & Francis on behalf of the University of Kent, pp. 213-236.

Philip, Gaunt. 1995. "*Issues Management Revisited :A Tool That Deserves Another Look*," Vol. 21 No. 3,Public Relations Review, Massachusetts: Clark University Press, pp. 201-222.

Stone, Diane. 1997. "*Old Guard Versus New Partisans: Think Tanks in Transition*, " Vol. 26 No. 2,Australian Journal of Political Science, London: Carfax Publishing Ltd, pp. 197-215.

國防大學 National Defense University

Weaver, Kent R. 1989. "*The Changing World of Think Tanks*," Vol. 22 No. 3 , PS: Political Science and Politics, England: Cambridge University Press on behalf of the American Political Science Association, pp. 563-578.

參、網路資源：

《臺灣民主基金會》。參見 http://www.tfd.org.tw/opencms/chinese/index.html (瀏覽日期：2020 年 5 月 1 日)

McGann, James G. 2009. "The Global'Go-To Think Tanks': The Leading Public Policy Research Organizations In The World.PA: University of Philadelphia"，電子全文可見: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1017&context=think_tanks。

《全球智庫報告 TTCSP GLOBAL GO TO THINK TANK INDEX REPORTS》。參見 https://repository.upenn.edu/think_tanks/ (瀏覽日期：2020 年 5 月 1 日)

王中美，2015。〈美國彼得森國際經濟研究所：專業深耕與經時濟世並舉〉，《企業社會責任中華網 CSR-CHINA》。參見 https://www.csr-china.net/a/guandian/pinglun/2015/0414/2852.html (瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日)。

孫本初，2005。〈如何寫好一篇優質的碩博士論文〉，《國立臺北大學「撰寫碩博士論文與投稿學術期刊」論壇」》。參見

國防大學 National Defense University

http://www.ntpu.edu.tw/~pa/news/93news/attachment/940524/940524-4.pdf（瀏覽日期 2020 年 5 月 1 日）。

《臺北論壇》。參見 http://www.taipeiforum.org.tw/ (瀏覽日期：2020 年 5 月 1 日)

《小英基金會》。參見 http://www.thinkingtaiwan.org/ (瀏覽日期：2020 年 5 月 1 日)

《想想論壇》。參見 https://www.thinkingtaiwan.com/ (瀏覽日期：2020 年 5 月 1 日)

《國家政策研究基金會》。參見 https://www.npf.org.tw/ (瀏覽日期：2020 年 5 月 1 日)

《國防安全研究院》。參見 https://indsr.org.tw/ (瀏覽日期：2020 年 5 月 1 日)

《遠景基金會》。參見 https://www.pf.org.tw/ (瀏覽日期：2020 年 5 月 1 日)

《亞太和平研究基金會》。參見 https://www.faps.org.tw/ (瀏覽日期：2020 年 5 月 1 日)

國防大學
National Defense University