國防大學政治作戰學院政治學系

政治研究所碩士班

碩士學位論文

習近平時期銳實力視角下的對臺宣傳戰

—以日本關西機場事件為例

The War of Propaganda Against Taiwan from the Perspective of Sharp Power in the Era of Xi - A Case Study of the Kansai Airport Incident in Japan

研究生：許平欣 撰

指導教授：曾春滿 副教授

中華民國一O九年五月

中文摘要

自中共現任領導人習近平接班以來，為「最大限度地」爭取國際受眾對「中國觀點」的認同並且加速實現「讓中華民族偉大復興」的「中國夢」，不斷加深對外的宣傳力度，而對臺灣的統戰手段亦變得更加細膩，藉壓制自由意志和操控輿論的方式，製造臺灣內部官、民對立並導致社會分裂。

2017 年，美國智庫「國家民主基金會」提出了「銳實力」的新興概念，說明了包含中國大陸在內的數個集權國家正在世界各地營造公共輿論、增加在他國的影響力與控制力，「積極干涉」其他國家的各項事務。像這樣「比硬實力更加積極，比軟實力更具鋒芒」的「銳實力」宣傳戰略正開始被中共廣泛地運用，並逐漸成為中國大陸對外宣傳的主流模式。

本文以 2018 年所發生的「日本關西機場事件」，探討中共以「假訊息」透過網路社群媒體的擴張、傳散後，直接或間接性地操縱輿論或混淆視聽，解析中共以「銳實力」煽動、滲透或顛覆我國社會，並探討日後對國家安全與未來國家發展之影響。

關鍵詞：銳實力、宣傳戰、假訊息、日本關西機場事件

國防大學
National Defense University

Abstract

Since. Xi Jinping ran the government, the Chinese Communist Party's current leader, in order to win the international audience's recognition of the "China Dream" and to speed up the "great rejuvenation of the Chinese nation," has constantly intensified their efforts to promote foreign affairs, and the means of United Front on Taiwan with more details, and creats internal officials and social divisions by suppressing free will and manipulating public opinion.

In 2017, the National Endowment for Democracy, a US Think-Tank, proposed a new concept of "sharp power," suggesting that several centralized countries, including China, which are building public opinion around the world and increasing influence and control in other countries,. Such a "sharp power" propaganda strategy, "more aggressive than hard power and more sharp than soft power," is beginning to be widely used by the Chinese Communists, and has gradually become the mainstream of China's foreign propaganda.

This paper discusses the expansion and spread of "false message" through the online community media, analysing the influence of the PRC's incitement, infiltration, or subversion of Taiwan's society with "sharp power" and discussing the future of national security and future development.

國防大學 National Defense University

Keywords: Sharp Power, Propaganda Warfare, Fake News, Kansai Airport Incident

目錄

表目錄.....III

圖目錄.....IV

第一章 緒論.....1

第一節 研究動機.....1

第二節 研究目的.....3

第三節 名詞解釋.....3

第四節 研究方法與架構.....4

第五節 研究範圍與限制.....7

第二章 文獻回顧與分析.....9

第一節 綜合國力的概念與意涵.....9

第二節 硬實力與軟實力的本質與發展.....12

第三節 銳實力的定義與影響.....20

第三章 中共對臺宣傳戰之概念意涵與政策發展.....26

第一節 宣傳戰之概念意涵.....27

第二節 毛鄧時期對臺宣傳策略與作為.....30

第三節 江胡時期對臺宣傳策略與作為.....44

第四節 習近平時期對臺宣傳策略與作為.....64

第四章 中共對臺宣傳戰實例分析— 日本關西機場事件.....79

第一節 日本關西機場事件概要與兩岸輿論走向.....79

第二節 庫博中文獨立語料庫分析.....88

第三節 網路社群輿情操控分析.....99

第四節 他國因應之道與我國反宣傳戰策略選擇.....105

國防大學 National Defense University

第五章 結論 119

第一節 研究發現 119

第二節 研究建議與未來研究方向 121

參考文獻.....123

壹、中文文獻.....123

貳、英文文獻.....145

國防大學
National Defense University

表目錄

表 2-1 硬實力、軟實力、銳實力比較一覽表.....21

表 2-2 銳實力與巧實力比較分析一覽表 25

表 4-1 日本關西機場事件同類詞次數一覽表 95

國防大學
National Defense University

圖目錄

圖 1 研究架構圖 6
圖 3-1 新華社時評.....31
圖 3-2 國防部長彭德懷告臺灣同胞書.....34
圖 3-3 全國人大常委會發表《告台灣同胞書》 39
圖 3-4 廖承志撰寫之《致蔣經國先生信》 42
圖 3-5 辜汪會談現場鎂光燈閃爍，國際轟動 45
圖 3-6 2000 年以來國民黨、民進黨歷屆選舉得票率走勢 71
圖 3-7 2018 年臺灣民心大動向意願調查之一.....74
圖 3-8 2018 年臺灣民心大動向意願調查之二.....74
圖 3-9 中視新聞報導中共「惠臺」31 條措施.....75
圖 3-10 「兩岸一家親」宣傳看板 77
圖 4-1 觀察者網於 9 月 5 日當晚報導.....81
圖 4-2 中國大陸網友貼文讚頌「祖國的強大」 82
圖 4-3 中國大陸網友貼文提及「中國遊客優先撤離」，並發布影片 82
圖 4-4 騰訊視頻網站有關日本關西機場事件的相關影片之一.....83
圖 4-5 中華人民共和國駐大阪總領事館官網報導 84
圖 4-6 網友青山（CZQS2000）轉發中國大陸網友微博截圖.....85
圖 4-7 資料匯入庫博語料庫示意圖（一） 89
圖 4-8 資料匯入庫博語料庫示意圖（二） 89
圖 4-9 日本關西機場事件詞頻列表單詞次數示意圖 90
圖 4-10 日本關西機場事件關鍵辭典建立示意圖（一） 91

國防大學 National Defense University

圖 4-11 日本關西機場事件關鍵辭典建立示意圖（二）.....91
圖 4-12 日本關西機場事件停用詞建立示意圖（一）.....92
圖 4-13 日本關西機場事件停用詞建立示意圖（二）.....93
圖 4-14 日本關西機場事件同義詞建立示意圖（一）.....94
圖 4-15 日本關西機場事件同義詞建立示意圖（二）.....94
圖 4-16 日本關西機場事件關鍵詞分布圖.....96
圖 4-17 日本關西機場事件詞語搭配網狀圖.....97
圖 4-18 日本關西機場事件關鍵詞分布圖.....98
圖 4-19 日本關西機場事件關鍵字群組與關鍵字設定圖.....100
圖 4-20 日本關西機場事件來源類型圓餅圖.....101
圖 4-21 日本關西機場事件正、負向情緒發文者長條圖.....102
圖 4-22 熱度變化趨勢圖.....103
圖 4-23 日本關西機場事件網路輿情與習近平對臺銳實力之連結....104
圖 4-24 天下雜誌 2020 年國情調查（一）.....112
圖 4-25 天下雜誌 2020 年國情調查（二）.....112
圖 4-26 臺灣民眾臺灣人/中國人認同趨勢分佈圖.....113
圖 4-27 臺灣民眾統獨立場趨勢分佈圖.....114
圖 4-28 自由之家官網世界各國自由度分布圖.....117

國防大學
National Defense University

第一章　緒論

第一節 研究動機

2003 年時，中共中央軍委會頒佈新修訂的「中國人民解放軍政治工作條例」裡，把「三戰」（Three Warfares）列為解放軍未來「戰時政治工作重點」，亦是解放軍作為啟動新一波「戰略革命」的要項。[1]「三戰」的工作要領中，無論是藉由軍事演習、飛彈攻擊等方式散佈恐懼心理，造成群眾壓力的「心理戰」（Psychological Warfare）；或是利用報紙、廣播電臺以及網絡、電子郵件等傳播途徑，有計畫的選擇性宣傳並帶給我方輿論壓力的「輿論戰」（Public Opinion Warfare）；抑或是透過「武裝衝突法」等相關國際法規運用，爭取戰爭的正義性、合法性的「法律戰」（Legal Warfare），其實都是中國大陸發動「宣傳戰」的主要戰略內涵，除了希望能藉諸般宣傳手段進行一場「沒有硝煙的戰爭」之外，亦期望在國際權力版圖中塑造出一個「和平發展」的大國形象。

回顧中國大陸自 1949 年以來，一方面透過武力威嚇與政治打壓的「硬策略」，另一方面透過文化與經濟交流的「軟策略」對臺實施「宣傳戰」，其目的就是為了達到「一個中國」的最終目標與原則。綜觀中國大陸對臺宣傳戰的「兩手策略」可概略區分幾個面向：第一，政治面向，從最初的「武力解放臺灣」到「和平統一，一國兩制」，再到通過反分裂國家法，或透過公開軍演等作為威脅與恫嚇我國國民；第二，經濟面向，利用多項「經濟優惠」和「政治禮遇」，期藉磁吸效應吸引大量我國資金投入中國大陸市場，或利用民間力量及利益團體對國政府施壓或遊說，迫使政策轉向或軟化；第三，外交面向，壓縮我國外交空間，封鎖我國對外關係；第

[1] 王崑義，〈中國的「輿論戰」：理論發展與操控模式〉，《全球政治評論》，第 22 期，2008 年 4 月，頁 33-64。

四，文化面向，利用文化與學術的交流，強調情感與文化淵源，促使我國國民產生厭戰、反戰之心理。[2]以上種種皆是中共對我各項宣傳戰手段之運用。

然自 2012 年中共現任領導人習近平接班以來，強調「新一代對外宣傳理念」既不只是以軍事、經濟和科技等物質力量所呈現的傳統「硬實力」（Hard Power）；亦非單以政治、文化、社會價值等非物質力量所呈現的「軟實力」（Soft Power）；而是綜合軟、硬力量作為誘因或威脅，對其他國家進行具有穿透性及滲透性的攻擊。2013 年 8 月 19 日，習近平曾於「全國宣傳思想工作會議」講話中進一步指出：「要精心做好對外宣傳工作，創新對外宣傳方式，……講好中國故事，傳播好中國聲音」，其目的就是要爭奪國際話語權，[3]讓世界在第一時間聽到中共當局的聲音和觀點，並且「最大限度地」爭取國際受眾對「中國觀點」的認同與認可，可見中共隨著「習時代」的來臨，正逐漸加深對外的宣傳力度。

直至 2017 年，美國智庫「國家民主基金會」（National Endowment for Democracy）發表了一份報告，當中提出了「銳實力」（Sharp Power）一詞。這份報告指出數個集權國家—包含中國大陸在內—被認為是以國家的力量「積極干涉」其他國家的各項事務，[4]在世界各地營造公共輿論，增加在他國的影響力與控制力，試圖迫使被影響的國家無條件臣服。像這樣綜合了「軟實力」和「硬實力」的「銳實力」宣傳戰略，遂開始被中共廣泛地運用，顯示出「銳實力」已逐漸成為中國大陸對外宣傳的主流模式。職是之故，本文研究動機在探討當中國大陸以「銳實力」此一新興概念對臺實施宣傳戰攻擊後，是否已造成我國現階段國家安全與未來國家發展之重大挑戰。

---

[2] 許宏任，〈中共心理戰思維與理論發展—兼論其對我國之運用〉，《展望與探索》，第 8 卷第 5 期，2010 年 5 月，頁 42-66。

[3] 何清漣，〈導讀 2：程翔—大外宣，中共與西方的意識形態之戰〉，《紅色滲透》（八旗文化，2019 年 3 月 5 日），頁 17。

[4] 郭盛哲，〈硬實力中的軟實力與銳實力：戰爭中的非軍事武力行動〉，《復興崗學報》，第 112 期，2018 年 6 月，頁 29-48。

第二節 研究目的

中國大陸自 1949 年以來，便透過各種文攻武嚇的方式，對臺實施「宣傳戰」。自習近平上任後，對臺宣傳模式漸趨向「對官方更硬、對民間更軟」的「兩手策略」。爾後，為加速實現其所提及之「讓中華民族偉大復興」的「中國夢」，中共對臺灣的統戰手段轉為利用更加細膩的方式，壓制自由意志並操控輿論，藉以製造臺灣內部官、民對立與社會內部多元分裂，此一宣傳模式並非能以過去我們所熟知的各種權力概念（如「硬實力」或「軟實力」）能夠充分說明，直至「銳實力」概念興起後，似乎更能解釋中國大陸近年來不斷演進的對外宣傳手法。綜上所述，本研究主要目的旨先探討硬實力、軟實力與銳實力之概念差異之處；其次，探討中國大陸各時期對臺宣傳戰之發展策略與變遷；最後，透過探討網路社群媒體輿情趨勢及分析結果，以「銳實力」之概念解析習近平時期對臺宣傳戰之本質與影響。

第三節 名詞解釋

為使本研究範圍明確化，茲將本研究所涉及之重要名詞加以解釋如下：

壹、硬實力

在追求（國家）影響力的過程中，有意（對他國）施加痛苦或給予回報的能力，[5]多指武裝力量、經濟和金融力量的控制等。

貳、軟實力

軟實力既不使用武力強壓人低頭，亦非以金錢收買的方式來促成合作，而是能以較少量的花費影響目標對象往想要的方向前進；使彼此間受共通價值、責任感所吸引，願意為成就這些價值而努力，是一種懷柔招安、近悅遠服的能力。[6]

[5] Colin S. Gray, *Hard Power and Soft Power: The Utility of Military Force as an Instrument of Policy in the 21st Century* (Pennsylvania: US Army War College, 2011), p. 28.

[6] Joseph Samuel Nye Jr.著，吳家恆、方祖芳譯，《柔性權力》（Soft Power）（台北：遠流出版，2006），頁 20。

參、巧實力

軟實力與硬實力之間雖性質不同，但仍無法完全取代。將硬實力與軟實力兩者融合運用，達到相輔相成的最佳效果。領導者若要實現未來的目標，不能僅依賴高壓威迫的手段來行使權力，更應懂得發展巧實力。[7]

肆、銳實力

威權政體對於目標對象（民主國家）所進行的滲透、顛覆、分裂、煽動、欺凌與施壓等手段，透過媒播引導、民間交流、經濟事務、文化活動等[8]不同面向的『包裝』，迫使目標對象實現自我審查，最終因害怕失去資源或利益而對威權政體無條件臣服。[9]

第四節 研究方法與架構

壹、研究方法

所謂的研究方法，英文中常用「method」一字，是指蒐集與處理資料的手段與程序，意指採用類似「實地觀察、測驗、抽樣調查、比較研究、模擬」等方法。[10]本研究以質化分析法為主要，經由文獻資料進行研究，並針對「文獻資料」的內涵和分類方式加以說明，再分析其意義與特點，探討「硬實力、軟實力與銳實力的差異性」、「中國大陸宣傳戰略發展」，以及「中國大陸對臺宣傳戰之作為」。此外，再輔以庫博中文獨立語料庫分析工具（簡稱「庫博」，CORPRO），將 Google 搜尋引擎上與本次日本關西機場事件關聯性較高之前 20 至 30 篇新聞報導或專欄文章建立語料庫，挖掘其內容中文字的關係性；另採用

---

[7] 洪銘德，〈領導力：軟硬兼施的巧實力〉，《全球政治評論》，第 36 期，2011 年，頁 167-174。

[8] 戴孝君，〈中國大陸「銳實力」：概念、論戰與對策分析〉，《空軍學術雙月刊》，第 664 期，2018 年 6 月，頁 38-54。

[9] "How China's "Sharp Power" Is Muting Criticism Abroad," *The Economist*, Dec 14th 2017, < https://www.economist.com/briefing/2017/12/14/how-chinas-sharp-power-is-muting-criticism-abroad >

[10] 朱浤源，《撰寫博碩士論文實戰手冊》（臺北：正中書局，2002年），頁162。

Infominer 即時輿情分析平台，蒐整包含新聞、論壇及數個網路社交平台上的數據資料分析，並搭配 Google Trends 趨勢分析，藉以進一步對本論文加強佐證與論述，期望透過質化與量化相輔相成下，確實掌握本論文之核心內容及撰寫主軸。

國防大學
National Defense University

貳、研究架構

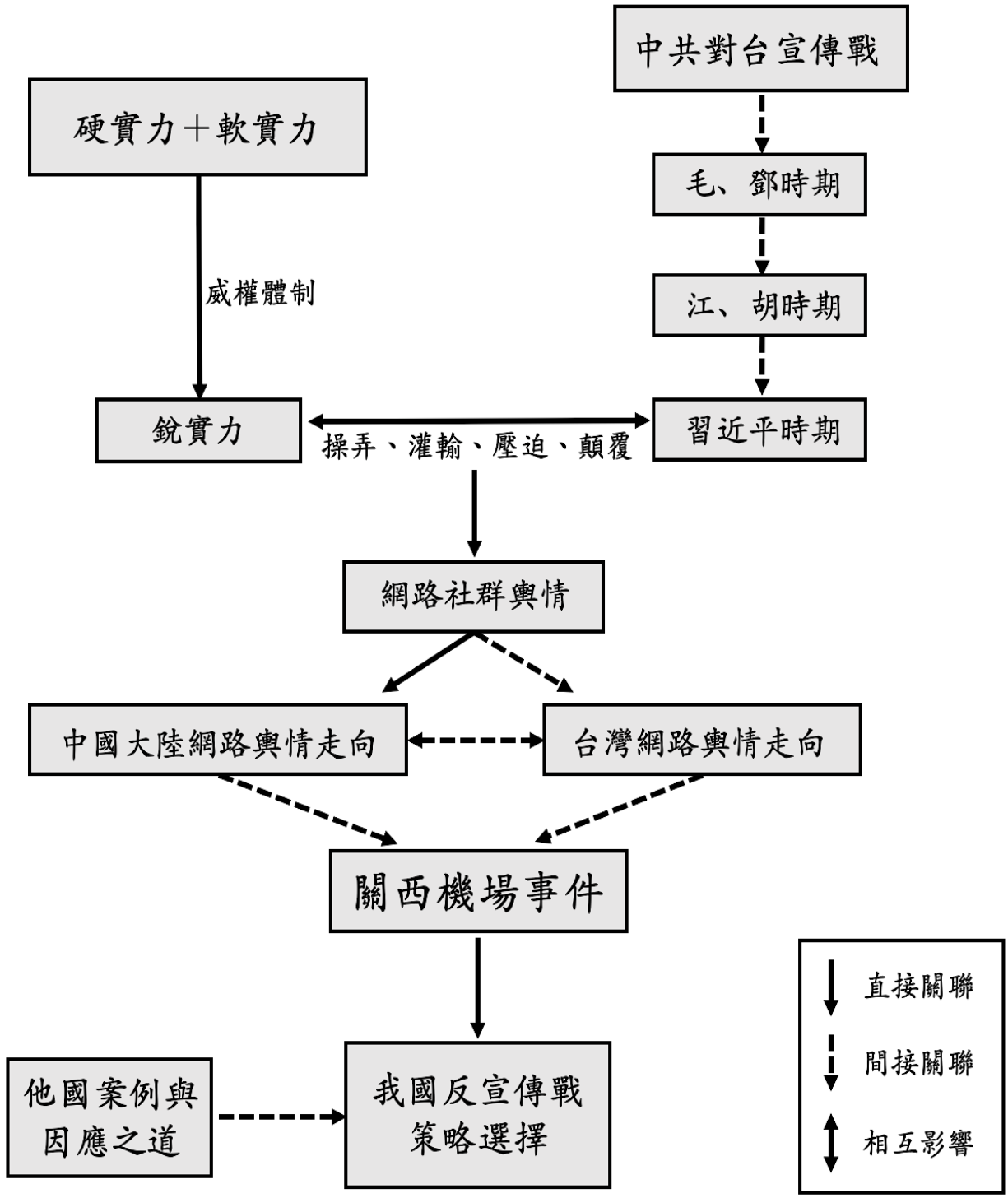


圖 1 研究架構圖

資料來源：作者自繪

第五節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、研究內容部分

本論文重點係探討習近平時期對臺宣傳戰之作為，並透過特定事件以「銳實力」概念分析其對我國產生之影響，其涵蓋範圍包括「銳實力的定義與影響」、「中共對臺宣傳戰之發展策略與變遷」、「日本關西機場事件中社群媒體與輿情趨勢實例分析」等。

二、研究時間部分

筆者在時間範圍上的設定，主要以 2013 年 3 月中國大陸主席習近平上任後為主要研究之時間為起點，至本論文截稿之前的 2020 年 1 月止。

貳、研究限制

「銳實力」概念從 2017 年出現至今，發展時間仍相當短暫，雖引起廣泛的討論，但就學術領域方面而言，相關著作、期刊論文以及論壇發表等文獻資料仍產量有限；且在現行法令規範下，筆者礙於身份緣由無法親自前往陸區實施相關資料蒐集，與中國大陸相關資料文獻獲得方式僅能透過官方聲明、報紙公布資料以及領導人談話等方式，進行彙整與分析；然所謂「中國式」的「學者觀點」，其實多為「宣傳」而非「學術」；基於以上研究限制，本文除廣泛參考國內、外知名學者的著作與論文外，更將納入如：*Foreign Policy* 與 *Foreign Affairs* 等各類政策類期刊上的討論。

此外，為加強本研究的客觀數據資料，避免陷入「採櫻桃謬誤」(Cherry Picking)，本次語料庫內容係選定搜尋引擎上與「日本關西機場事件」關聯性最高的前20至30篇報導，其中包含主流及獨立媒體。

國防大學 National Defense University

另多數即時輿情分析平台系統礙於營運考量，皆有時間範圍上的限制，最短追溯至三個月，最長也僅有一年。而本次分析之日本關西機場事件主要網路聲量多在2018年9月至2019年3月，故除了協請平台業者透過後台蒐整數據資料輸出外，另搭配使用Google Trends服務，觀察關鍵字在特定時空環境間的趨勢變化，期藉上述量化分析方式以數據交互印證，彌補研究限制。

國防大學
National Defense University

第二章　文獻回顧與分析

「文獻回顧」是論文之目的在於能夠給予一項研究理論化的見解與基礎，並透過整合已建立之知識，使其與研究者的思想相互融合。文獻回顧除了要使研究同一領域的其他論述與概念結合之外，亦要嘗試從其他研究者的思想提煉出屬於自己的思想體系與理念，這些思想體系與理念將是論文之理論基礎。[11]

本論文文獻回顧主要分作三大部分，「綜合國力的概念與意涵」、「硬實力與軟實力的本質與發展」、「銳實力的定義與影響」，接續介紹：

第一節 綜合國力的概念與意涵

在探討「綜合國力」前，我們應先探討何謂「國力」？「國力」（National Power）—通常被稱為國家權力、國家力量、國家實力、國家總體力量等，它是維護和發展國家利益的基礎與手段。[12]過去，我們大多以「農業發達的程度」、「財富的多寡」或「軍事力量的強弱」作為評估國力的基準。在國別史書《戰國策，秦策一》中寫到：「欲富國者，務廣其地；欲強兵者，務富其民」；[13]無獨有偶，孫子兵法中亦曾提過：「凡用兵之法，馳車千駟，革車千乘，帶甲十萬，千里饋糧，則內外之費，賓客之用，膠漆之材，車甲之奉，日費千金，然後十萬之師舉矣」。[14]可見為富強國力，必經過征戰擴張國家領土，然打仗著重於人力、物力財力的支援，因此至故，不難看出過去將戰爭勝利的關鍵建立於「強兵與富國」，國力與武力足夠強大後，才得以逐漸擴展國家的領土。

國防大學 National Defense University

---

[11] 韓乾，《研究方法原理：論文寫作的邏輯思維》（五南圖書出版股份有限公司，2012 年 10 月），頁 109。

[12] 任海平（主編），《各國綜合國力排行榜》（北京：中國經濟出版社，1998 年 4 月），頁 2。

[13] 劉向，〈司馬錯與張儀爭論於秦惠王前〉，《戰國策註譯賞析：在戰火中不斷閃現的智慧與創造力》，2015 年 4 月 23 日，<https://books.google.com.tw/books?id=t7B4CAAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=zh-CN#v=onepage&q&f=false >（檢索日期：2019 年 9 月 11 日）。

[14] 李浴日，〈孫子兵法新研究電子版—作戰第二〉，《世界兵學社》，2008 年，< http://www.leeyuri.org/c2tso_chan_0907.pdf >（檢索日期：2019 年 9 月 11 日）。

而西方對於國力的概念，則早在一次大戰前就存在，雖各界學者皆有不同的定義與解析，但本質上差異並不大。例如現實主義學派著名的代表性人物—漢斯・摩根索（Hans Joachim Morgenthau）便在其書《國家間政治：為了權力與和平的鬥爭》中提及：「國與國之間有著強力的聯繫」，而所謂「國家權力」隨其消長變化，得以「將一個國家推向角逐的前沿，亦可使一個國家失去參與核心競爭的能力」，[15]「使得行使主體藉由對行使客體的思想影響，進而控制其行為」。[16]

法國社會學家雷蒙・阿隆（Raymond Aron）則在其著作《和平與戰爭—國際關係理論》中寫到：「在國際舞台上，我應將權力定義為某一政治單位將其意志強加於其他單位的能力」。[17]

而曾任美國「戰略與國際問題研究中心」執行指導長的 R.S.克萊恩（Ray Steiner Cline）則認為：「在國際舞台上的所謂實力，簡言之，乃是一國政府去影響他國政府做本來不願意為之的某一事情之能力；或者使他國不敢去做本來躍躍欲試的某一事情的能力」。[18]

然現今國際競爭中，界定強權的具體衡量標準已然不同，不再侷限於「單一」的力量。提出「攻勢現實主義」的美國著名政治學家—約翰・米爾斯海默（John Mearsheimer）表示：權利應是「潛在權力」與「軍事能力」集合體；[19]而國際關係理論中，結構現實主義的創始人肯尼思・沃爾茲（Kenneth Neal Waltz）則認為，國家的地位取決於人口、領土、經濟、資源及軍事與政治等「綜合實力」。[20]

國防大學 National Defense University

---

[15] 漢斯・摩根索，肯尼斯・湯普森改編，《國家間政治：為了權力與和平的鬥爭》，李暉、孫芳譯，（海南出版社，2008 年 9 月），頁 36。

[16] 漢斯・摩根索，《國家間政治：為了權力與和平的鬥爭》，頁 37。

[17] Raymond Aron, *Peace & War A Theory of International Relations* (Westport: Praeger Publishers, 1968), p. 47.

[18] 黃碩風，《大國較量：世界主要國家綜合國力國際比較》（北京：世界知識出版社，2006 年 8 月），頁 15。

[19] 趙祥亨，《崛起強權理論化的研究：中國大陸的能力、意圖與行為模式》（致知學術出版社，2016 年 6 月 22 日），頁 43。

[20] 趙祥亨，《崛起強權理論化的研究：中國大陸的能力、意圖與行為模式》，頁 43。

綜合論之，現今國力的評估方法，已不能再同過往，狹隘的偏重以領土大小、軍事力量、人口數量或 GDP 等易於量測的「數據」為主要，而是應改由各要素組合而成的「綜合國力」（Comprehensive National Power）綜合性的概念為界定基準。

由於研究目的與所處時代背景的差異，將導致各方學者對於「綜合國力」的解析也不盡相同，有些學者認為應按「具體要素」區分，如：法國社會學家雷蒙・阿隆將國家權力歸結為三大基本要素：政治單位所佔據的空間、資源（人力及物力）以及集體行動的能力（諸如：軍備組織、社會結構與質量等）；[21]德國教授威廉・富克斯（Withelm Fucks）亦在 1965 年時發表《國立方程》中提及，計算國家力量的標準應以「鋼產量、能源產量與人口數量」為變數。[22]

爾後隨發展逐漸產生不一樣的主張，克萊恩主張將國力以「要素」區分為「物質要素」及「精神要素」兩大類，[23]其理念從 1975 年出版之 *World Power Assessment*（世界權力的評價），便可窺知一二。書中提出對國家權力（亦即國家力量）加以綜合估量的公式：Pp＝（C＋E＋M）x（S＋W），公式中的 Pp 即「有感力量（perceived power）—即可以察知或感覺得到的力量」，C（critical mass : population and territory）為重要實質、E（economic capability）為經濟能力、M（military capability）為軍事能力、S（strategic purpose）為戰略目的、W（will to pursue national strategy）為「追求國家戰略的意志」—意即作戰意志。[24]此一「國力方程式」除了將基本實體（如人口或領土）、經濟、軍事列入考量外，亦將戰略意圖以及國家意志等精神要素較為完整的納入考慮。雖後世對克萊因所提出之國立方程式認定仍有其未盡之處，但

[21] 黃碩風，《大國較量：世界主要國家綜合國力國際比較》（北京：世界知識出版社，2006 年 8 月），頁 22。
[22] 郝望，《台海兩岸綜合實力對比及預測》（秀威資訊，2005 年 6 月），頁 6。
[23] 黃碩風，《大國較量：世界主要國家綜合國力國際比較》，頁 20。
[24] Ray Steiner・Cline，《世界各國國力評估》，鈕先鍾譯，（國防部史證編譯局，1976 年 1 月），頁 13。

直得一提的是，學者已漸漸發現國立的評斷方式絕非特定或單一物質或非物質的評估方式。

第二節 硬實力與軟實力的本質與發展

承上所述，在既有的綜合國力基礎下，延伸了硬實力與軟實力的兩種概念。先了解何謂「硬實力」與「軟實力」的本質不同之處，便能理解銳實力所代表之意涵。

壹、硬實力的本質與發展：

針對「硬實力」一詞的起源，各方說法眾說紛紜，有些人認為最早可追溯至近代政治學之父尼可洛・馬基維利（Niccolò Machiavelli）在 *The Prince*（君主論）中的描述，書中寫道：「我判斷那些君主是自給自足的，他們透過許多的部隊或金錢，便能夠聚集一支合適的軍隊，與任何攻擊他們的人打一場好仗」，接著他又說：「所有國家的主要基礎是良好的法律和良好的軍隊」「因此，一個君主除了戰爭與其制度、紀律外，不應有任何其他目標或思想」。[25]

而英國政治哲學家湯瑪斯・霍布斯（Thomas Hobbes）在《利維坦》（又譯為《巨靈》、《巨靈論》）中擴展了權力的尺度，加強了武裝力量、經濟和金融力量的控制—「不僅是整個民兵組織、聯邦的力量以及司法，都是附屬於主權的，這些權利構成了主權的本質」。[26]

現實主義學派的近代思想家也常在描述國家權力時提及軍事、經濟等要素。漢斯·摩根索 （Hans Morgenthau）在列舉政治權力時強調：「當我們談論到權力時，

[25] Niccolò Machiavelli, *The Prince*, Trans., Peter Bondanella, (New York: Oxford University Press, 2005) p. 38. (Original work published 1532.)
[26] Hobbes Thomas, A.P. Martinich & Brian Battiste (ed.,), *Leviathan* (Peterborough: Broadview Press, 2005), p. 136.

指的是某一方對他人思想及權力的控制。特別是在國際政治中，構成一個國家政治權力的最重要物質因素即是『武裝力量』—無論是將其視為威脅或潛能」。[27]

儘管我們主觀性的認定這些思想家所暗指的「力量」—「軍事與經濟上的實力」—即「硬實力」，將對國家權力帶來顯而易見的影響，然實際而言並沒有學術性的提出「硬實力」這個關鍵詞彙。直至 1990 年，美國哈佛大學國際關係學者—約瑟夫・奈伊（Joseph Samuel Nye, Jr.）教授因察覺國際結構性質的變化，開始強調無形權力形式的使用（例如文化、意識形態與制度等），進而提出「軟實力」的概念後，原本的典型權力模式（意指基本資源、軍事與經濟力量等）才相對被定義為「硬實力」，[28]截至於此，此一概念才被明確的界定。

而 *Hard Power: The New Politics of National Security* 一書的作者庫爾特·坎貝爾（Kurt Campbell）與邁克爾·奧漢隆（Michael O'Hanlon）則將硬實力定義為「運用軍事力量來滿足國家的目標運用軍事力量來滿足國家目標—即部署地面部隊、海軍裝備和精確彈藥以確保一個至關重要的國際目標」，[29]雖將重點主要置於國家間軍事力量，較為狹隘，但不難看出每當提及「硬實力」時，多數人都以軍事及經濟的力量為優先考量。這樣的說法其實也大致與約瑟夫・奈伊的看法不謀而合，奈伊認為：「每個人都熟悉硬實力，我們都知道軍事和經濟方面的因素常會促使其他國家改變立場；硬實力可以依靠誘導（胡蘿蔔）或威脅（大棒）達到其目的」。若硬實力被定義為「在追求（國家）影響力的過程中，有意（對他國）施加痛苦或給

[27] David M.Lampton, *The Three Faces of Chinese Power: Might, Money, and Minds* (Berkeley: University of California Press, 2008/04/21), p. 9.
[28] Aigerim Raimzhanova, *Power In Ir: Hard, Soft, And Smart* (Diss., Institute for Cultural Diplomacy, University of Bucharest, 2015), p. 5.
[29] Kurt Campbell & Michael O'Hanlon, *Hard Power: The New Politics of National Security* (New York: Basic Books, 2007), p. 7.

予回報的能力」，那麼將其與軍事和經濟政策手段聯想在一起，無疑是合理且適當的。[30]

雖然上述曾提及，在另一概念—「軟實力」出現後，逐漸改變國際過去過度依賴硬實力的傾向，但曾任美國國家安全委員會主任及美國政治學會主席的塞繆爾·杭廷頓（Samuel Huntington）仍認為：「硬實力是軟實力的基礎」；杭廷頓表示，「堅實的經濟與軍事力量增強後，亦同時增強了人們對自己文化相對於其他民族的優越性以及自信心，；物質上的成功使文化和意識形態具有吸引力，而經濟和軍事上的失敗則將導致自我懷疑與認同危機，進而努力在其他文化中尋找成功的關鍵」。[31]

貳、軟實力的本質與發展：

隨著國際情勢的轉變，「軟實力」（又稱柔性權力）一詞逐漸成為傳統「砲艦外交」（gun-boat diplomacy）或「硬實力」的對比概念。

而軟實力一詞的緣起，最早於 1990 年代由美國國際關係學者約瑟夫·奈伊提出。奈伊在當時 *Bound To Lead :The changing Nature of American Power* 這本著作中，寫到對於新葛蘭西主義的代表人物—羅伯特•考克斯（Robert Cox）的部分觀點表示認同，例如：考克斯認為，大國治理下的和平（Pax Britannica or Pax Americana）之所以有效，是因為它們「創造」了自由的國際經濟秩序；對處於優勢的主導國家來說，最關鍵的特點在於—「在一般原則上獲得（各方）廣泛的同意」—而這些原則將確保「處於領導地位的國家」和「處於支配地位的社會階層」的至高無上—與此同時，亦為弱勢國家提供一些令人滿意的前景與展望。[32]

---

[30] Colin S. Gray, *Hard Power and Soft Power: The Utility of Military Force as an Instrument of Policy in the 21st Century*, p. 28.

[31] Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Touchstone, 1996), p. 92.

[32] Joseph Samuel Nye Jr., *Bound To Lead :The Changing Nature of American Power* (New York: Basic Books, 1990), p. 32.

而奈伊基於此項觀點，認為考克斯觸及了一個重要概念：「溫和的同化性實力」和硬實力同樣重要。如果一個（主導）國家能夠使其權力在他人眼中合法化，那麼它所想望之事便會較少遇到（他國的）抵抗。假使這個國家的文化和意識形態具有吸引力，其他國家就會更願意效仿。該（主導）國家可以支持某些「鼓勵他國『以主導國家偏好的方式』來引導或限制該國活動」的機構，如此一來，當需要談判的狀況下，這些（主導）國家便可能不需要這麼多所費不貲的高壓手段或硬實力的介入。[33]

奈伊認為，「權力」的定義正在轉變，可替代性、強制性與具體性減弱；「高壓政治」對權力行為的影響已逐漸失去其重要性，反而更傾向於源自「同化性權力」與「軟實力」—諸如：文化吸引力、意識形態或國際制度等資源—的吸引。不同於「命令」（command）其他國家的強制權力，隨著當代趨勢及政治因素的改變，已使得同化性行為與軟實力資源越發重要。[34]

事實上，奈伊將軟實力定義為一種「合作或間接的力量」，這種力量有助於「使目標對象想要你想要的」，它通過吸引普遍主義的流行文化或政治凝聚力等無形資源來塑造對方的偏好。職是之故，學者與政治家們開始研究這種「新」的權力概念。2004 年時，奈伊在其著作 *Soft Power: The Means to Success in World Politics* 一書中，賦予「柔性權力（以下統稱：軟實力）」一詞更確切地定義：軟實力是一種「懷柔招安、近悅遠服」的能力，而不是強壓人低頭或用錢收買已達到自身所欲的目的。[35]奈伊認為，美國歷經九一一事變後對於打擊恐怖主義越來越重視，但根據國際知名的華府智庫—普優研究中心（Pew Research Center）—所做的民調顯示，

[33] Joseph Samuel Nye Jr., *Bound To Lead: The changing Nature of American Power* (Basic Books, 1990), pp. 32-33.
[34] Joseph Samuel Nye Jr., *Bound To Lead: The changing Nature of American Power*, p. 188.
[35] Joseph Samuel Nye Jr.著，吳家恆、方祖芳譯，《柔性權力》（Soft Power）（台北：遠流出版，2006），頁 20。

美國在2003年的伊拉克戰爭之後，雖推翻了海珊的暴政並展現了強大的軍事實力，但也同時輸掉了自己的聲望與他國的支持，然而要追捕世界各處匿藏的可能敵人，無法僅靠美國自身的力量達成；贏得和平比打勝仗要難的多，而軟實力是贏得和平不可或缺的關鍵—[36]此概念影響深遠，並使向來只專注於經濟與軍事這種硬實力的國際關係學界產生反思與爭辯。當然，軟實力的意涵並非如歷史學者尼爾・佛格森（Niall Ferguson）說的那樣，僅是「非傳統力量，例如文化財或商業財」，常讓人簡單（又俗氣）地聯想到可口可樂、好萊塢或是牛仔褲…等，應是如二戰結束時富蘭克林•羅斯福（Franklin Roosevelt）的《四項自由》（Four freedom）對歐洲的影響；冷戰時期鐵幕後的年輕人收聽美國音樂和自由歐洲電台的新聞；30 年前中國學生在天安門廣場用自由女神像的複製品來象徵他們的抗議；伊朗年輕人正在觀看被禁的美國視頻和衛星電視節目那樣。[37]奈伊認為，軟實力的關鍵在於：「誘惑總是比脅迫更有效」，許多價值觀—如民主與人權—都是非常誘人，當「特定思想」對於「特定他人」充滿吸引力時，便能以少量的花費影響他人，往你想要的方向前進；軟實力使用的是另一種不同的貨幣（既非武力，亦非金錢）來促成合作—受共通價值、責任感所吸引，願意為成就這些價值而努力。[38]

政府若使用軍事威嚇或經濟制裁等硬實力，雖能有立竿見影的效果，但成本與風險較高；相較之下，軟實力雖運用費時，但影響更全面，效果更深遠。[39]一個國家的軟實力主要包含「文化」（culture）—對他人具有吸引力、「政治價值」（political values）—在國內外行事原則一致與「外交政策」（foreign policies）—合法且具有

[36] Joseph Samuel Nye Jr.著，《柔性權力》，頁 22-25。
[37] Joseph Samuel Nye Jr., "Soft Power and European-American Affairs," in Thomas L. Ilgen, ed., *Hard Power, Soft power and the Future of Transatlantic Relations* (Farnham: Ashgate Publishing Limited, 2006), p. 26.
[38] Joseph Samuel Nye Jr.著，吳家恆、方祖芳譯，《柔性權力》（Soft Power）（台北：遠流出版，2006），頁 36。
[39] Joseph Samuel Nye Jr.著，《柔性權力》，頁 165。

道德權威。[40]早期軟實力的運用不易，起步最早的要屬法、義、德等國家，一次世界大戰後，各國政府開始加速軟實力的發展，設立相關的宣傳機構。而美國運用資訊與文化作為外交策略與手段，就比其他國家要晚，宣傳的方式也隨時代的變遷不斷改變，收音機、廣播、好萊塢電影，二次大戰期間，廣播更成為美國對外宣揚文化的主要方式，美國之音與自由之聲，都是當時重要的電台。冷戰後，美國政府對於軟實力的投資逐漸分為兩派意見，溫和派認為應該以藝術、書籍、文化交流等方式，達到細水長流的效果；另一方面則認為，廣播、電影及新聞短片才能更快速的影響閱聽眾。[41]隨著資訊時代的來臨，軟實力的重要性不減反增，奈伊認為，由於科技的進步，資訊的處理與傳遞的成本降低，結果導致「資訊爆炸」，出現「豐富的矛盾」現象—資訊豐富反而造成注意力的缺乏，[42]所以能分辨資訊有有無用處之人，便能掌握權力—「軟實力植基於共同價值觀，所以我們必須了解別人如何解讀你的訊息，再據以微幅調整」。

特別的是，像這樣「軟實力」的概念，始終無法對當時的布希政府產生作用，卻對中國大陸帶來一定的影響，上海國際戰略問題研究會的副會長郭樹勇先生，在 2012 年時所撰寫的《中國軟實力戰略》一書中提到：「軟實力戰略是一種新型的國家對外戰略」，[43]從 2004 年 8 月 29 日，胡錦濤在中共駐外使節會上首次將「爭取和平穩定的國際環境、敦睦友好的周邊環境與客觀友善的輿論環境」作為中國大陸外交的任務與目標；[44]「和諧世界理念」成為中國大陸對外關係的核心價值，重點在塑造「和平發展」的大國形象。同時透過政治合作、經濟交往、社會溝通與文化交流等，除建立外交形象外，更是中國大陸軟實力戰略的體現。

---

[40] Joseph Samuel Nye Jr., *Soft Power* (New York: Public Affairs, 2004), p. 11.
[41] Joseph Samuel Nye Jr.著，《柔性權力》，頁 170-171。
[42] Joseph Samuel Nye Jr.著，《柔性權力》，頁 175-176。
[43] 郭樹勇，《中國軟實力戰略》（北京：時事出版社，2012 年 2 月），頁 27。
[44] 胡聲平，《中國對外政策: 從江澤民到習近平》（致知學術出版，2015 年 6 月 1 日），頁 187。

雖然中國的國際影響力日益增強乃不爭事實，且這種影響力的確不能被完全歸類為「硬實力」，但就中國大陸目前的對外宣傳與發展方式來看，似乎又與西方學界所理解的「軟實力」有所不同。由李思海所著之《習近平權大麻煩多》中提到：「北京用巨額打造『軟實力』，在各個領域採取積極措施，但迄今，不僅未見國際形象有顯著的改善，中國的聲望似乎還不斷惡化中」。美國知名中國大陸與亞洲事務研究權威沈大偉（David Shambaugh）教授引述由英國廣播公司國際台（BBC World Service）進行的一項全球民調，該民調訪問全球五大洲 19 個國家的 1 萬 8 千名受訪者。調查指出，自 2005 年以來，國際上對中國影響力的正面評價下降了 14%，49%的受訪者對中國持負面評價；[45]甚至到 2017 年時，各國對中國持積極態度的受訪者由 43%下降到了 41%，而持消極態度的比重則增加兩個百分點至 42%，[46]國際社會對中國的印象整體仍在持續下降。沈大偉認為，最主要原因就出在「中國封閉壓迫的政治體制」。事實上，他曾於 2015 年 3 月時在《華爾街日報》發表一篇預測中國即將崩潰的文章，引發外界熱烈討論；該文指出，中國大陸很有可能因為幾個原因而走向分崩離析，諸如：黨政軍內部腐敗彌漫、許多中共政權支持者正在動搖，更重要的是，習近平加劇政治壓制且控制輿論，阻礙自由的發展，又執意將大權集於一身，公關形象自然低落。[47]

而沈大偉也於文章末段意有所指地表示：「用金錢買不到軟實力」，中國大陸軟實力的發展幾乎由中共全盤操控、管理所有文宣與文化活動，而各國人民對中國

[45] 李思海，《習近平權大麻煩多》（領袖出版社，2015 年 8 月），頁 163-164。

[46] BBC 中文網，〈BBC 國際台全球民調：中國國際形像下降〉，《BBC 中文網》，2017 年 7 月 6 日，< https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-40522666 >（檢索日期：2020 年 2 月 13 日）。

[47] David Shambaugh, "The Coming Chinese Crackup," *The Wall Street Journal*, March 6, 2015, < https://www.wsj.com/articles/the-coming-chinese-crack-up-1425659198 >（檢索日期：2020 年 2 月 16 日）。

大陸的印象不僅沒有提升，反而隨著中國國力越強，保留越大，顯見成效不彰[48]。他認為，中國大陸唯有放寬國內的訊息管制並減少控制海外輿論，成為自由的國度，使公民能直接與世界交流時，才可能「贏得國際形象，贏得軟實力」[49]。

綜觀上述，無論從中、西方學者觀點來看，軟實力發展的重點仍在於：「軟硬兼施」。誠如奈伊在《柔性權力》一書中所言，軟實力有其重要性，但「善用各種力量的人不會僅取一端、有所偏廢，必定是剛柔並濟的」，「如此一來，才能產生明智的力量」[50]—從以上書中內容來看，雖然奈伊沒有明確地提出「巧實力」，卻早已強調運用權力的巧妙之處在於硬實力與軟實力之間的拿捏與結合，故軟實力與硬實力之間雖性質不同，仍無法完全取代，反而應當兩者融合運用、相輔相成，方能達到最佳效果;[51]此一意涵於 2004 年時，由羅塞爾（Suzanne Nossel）在 *Foreign Affairs* 期刊中發表〈巧實力〉（Smart Power）中獲得解釋[52]。隨後，奈伊更撰寫了 *The Powers to Lead* 一書，書中特別指出「領導者不僅需要運用高壓手段的硬實力，更需要相當程度的軟實力」，並認為若要實現未來的目標，領導者不能僅依賴高壓威迫的手段來行使權力，更要懂得結合硬實力與軟實力，發展「巧實力」，以規劃有效策略。[53]奈伊更於 2008 年接受哈佛商業評論雜誌專訪時，再次說明硬實力與軟實力之間的差異，並表示：「偉大的領導人知道如何運用『巧實力』，爭取人們的信任，進而動員人民齊心協力」[54]。

---

[48] 沈旭暉，〈軟實力、巧實力、銳實力〉，《隨緣家書》，2018 年 1 月 15 日，< https://simonshen.blog/2018/01/15/軟實力・巧實力・銳實力/>（檢索日期：2020 年 2 月 7 日）。

[49] 李思海，《習近平權大麻煩多》（領袖出版社，2015 年 8 月），頁 165。

[50] Joseph Samuel Nye Jr.著，《柔性權力》，頁 26。

[51] 郭盛哲，〈硬實力中的軟實力與銳實力：戰爭中的非軍事武力行動〉，頁 29-48。

[52] Suzanne Nossel, "Smart Power," *Foreign Affairs*, March/April 2004，< https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2004-03-01/smart-power>（檢索日期：2020 年 2 月 17 日）。

[53] 洪銘德，〈領導力：軟硬兼施的巧實力〉，頁 167-174。

[54] Joseph Samuel Nye Jr.，〈軟硬兼施的新實力〉，《哈佛商業評論網》，2008 年 11 月 1 日，< https://www.hbrtaiwan.com/article_content_AR0000941.html >（檢索日期：2020 年 2 月 17 日）。

自此，中國大陸與西方各界便針對「巧實力」作出許多研究，普遍認為這種講求「軟硬兼施」的實力，似乎更符合中共國情。不過，由於中國大陸推動對外宣傳的官方色彩過於濃厚，應許其實力的國際投放另有模式，故此處不以「巧實力」作討論。

第三節 銳實力的定義與影響

「中國和俄國的意圖日漸明顯，欲將世界塑造成與其威權模式相符，使他們有權否定他國經濟，外交和國安決策。」[55]

若非以「軟實力」尋求吸引，又非以「巧實力」贏得民心，那麼究竟又該以何種名詞來解釋中共透過操控、歪曲信息，以影響受眾的「無聲入侵」？

事實上，近年國際輿論開始注意到俄羅斯及中國兩大威權國家對其他國家造成的滲透與影響；至 2017 年 11 月，美國 *Foreign Affairs*（外交事務）雜誌中，由美國國家民主基金會副會長克里斯托弗・沃克（Christopher Walker）與傑西卡・路德維希（Jessica Ludwig）合作發表"*The Meaning of Sharp Power*"內容提到：「隨著冷戰時代的結束，分析家、記者與民主國家的政策制定者預想用軟實力來分析中國和俄羅斯等威權國家的影響力，但卻發現這些國家的手法，與奈伊最初的定義（軟實力是建立在吸引力的基礎上的，來自一個國家的文化、政治理想和政策的積極吸引力，以及一個充滿活力、獨立的公民社會）不同，既非公開強制的硬實力，亦非軟實力」。[56]誠如政大臺灣安全研究中心顧問戴孝君先生所著之《中國大陸「銳實力」：概念、論戰與對策分析》中寫到：「以上兩位作者提出『銳實力』的概念，

[55] United States Department of Defense, "Summary of the 2018 National Defense Strategy," *United States Department of Defense,* January 19, 2018, p.2 <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf > (Accessed 2020/2/17)

[56] Christopher Walker ＆ Jessica Ludwig, "The Meaning of Sharp Power, How Authoritarian States Project Influence", *Foreign Affair,* November 16, 2017, <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-16/meaning-sharp-power > (Accessed 2019/11/11)

是因中國大陸與俄羅斯政府所發揮的影響力，並不是『魅力攻勢』，而是一種全新的權力概念。由專制政權透過個人間的交流、文化活動、媒體擴張與教育計畫等新舊工具，利用本身具限制性的體制和民主社會之間開放度的不對稱，穿透並壓制言論自由與多元價值」。其主要重點不在「吸引或說服他人」，反而著重於「分散注意力並操縱輿論，影響全球公眾的觀感和行為」[57]（三者差異性之比較如表 2-1）。如今，這些野心勃勃的專制政權不僅為了在國內維持權力而有系統地抑制政治多元化和言論自由，亦越來越頻繁地在國際間應用相同的法則。

表 2-1 硬實力、軟實力、銳實力比較一覽表

	主要方式	目的	相關作為
硬實力	武力、威脅、收買、制裁	直接性地嚇阻、保護、誘惑、威逼	戰爭、軍事演習、強制外交、賄賂、經濟制裁
軟實力	文化政治價值、外交政策	議題設定、提升好感、吸引、接納	公共外交、雙邊及多邊外交
銳實力	分化、訊息操弄、威權政府指導或施以威懾	滲透、顛覆、煽動、分散注意力及操縱輿論、壓制言論自由與逼迫自我審查	個人交流、文化活動、媒體擴張、訊息操弄

資料來源：筆者自行整理

國防大學
National Defense University

同年 12 月，由美國國家民主基金會學者沃克（Christopher Walker）與路德維克（Jessica Ludwig）於國際民主研究論壇中發表的"*Sharp Power: Rising Authoritarian Influence*"（銳實力：崛起中威權的影響力）報告中提及：迄今為止，我們所理解的威權主義的「軟實力」—應更準確地稱其為「穿透或滲透目標國家的

[57] 戴孝君，〈中國大陸「銳實力」：概念、論戰與對策分析〉，頁 38-54。

政治及訊息環境的『銳實力』」。[58]在專制國家和民主國家間的競爭中，專制政權展現的銳實力如同匕首尖端；儘管中俄兩國的做法存在形式上的差異，但它們都源於一種意識形態模式—「國家權力優先於個人自由」—透過分化與訊息操弄作為，由威權政府指導、收買或施以威懾，[59]而且從根本上敵視言論自由、公開辯論和獨立思考。文中更針對中國大陸對外的銳實力手段分析：「隨著中國經濟利益和商業足跡在全球急劇擴張，中國政府已滲透到民主國家的部分機構中，藉由對目標媒體與學術界等領域的合作與操縱，盡可能地壓制中國境外任何批評中國共產黨的聲音」。

「銳實力」概念的出現，有學者認為可歸因於兩點：第一，「中國大陸的『崛起』」，最初各國將「中國發展」視為一種軟實力的表現，並對其加入國際社會抱持高度信心與期待，而未將「中國發展」視為一種對於西方（民主）國家的威脅或挑戰，直至習近平時期強調的新理念：「和平崛起」成為主要的外交政策後，中國大陸「以軟實力做為包裝」的這種宣傳型態，其背後意圖是試圖操控民主國家內部資訊、分裂社會價值「心懷不軌的」「銳實力」。第二、「外交實踐問題」，過去研究的焦點主要集中在探討中國大陸如何藉由「軟實力」去推動或是完成其所欲推行「和平主義」。然而在 2013 年後，此推行過程開始在西方社會中出現不少的質疑，並對此提出批判與警告。[60]

上述的說法在西方學界引起迴響後，美國政治學家奈伊分別在 2018 年 1 月 4 日與 1 月 24 日時，於全球頂尖評論網站 *Project Syndicate*（評論彙編）及 *Foreign*

---

[58] National Endowment for Democracy, "From Soft Power to Sharp Power", *Sharp Power: Rising Authoritarian Influence,* 2017/12/12 < https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf > (Accessed 2019/11/12)

[59] 金台煥著，劉宗翰譯，〈威權銳實力：中共與俄羅斯之比較〉，《海軍學術雙月刊》，第 53 卷第 1 期，2019 年 2 月 1 日，頁 114-125。

[60] 王宏仁，〈當前中國「銳實力」問題探究〉，《台北論壇》，2019 年 4 月 12 日，< http://www.taipeiforum.org.tw/view/526.php >（檢索日期：2019 年 11 月 13 日）。

Affairs 雜誌中發表了自己的見解，他認為中國大陸投入了龐大的資金用以增強其「軟實力」，但近年來卻屢屢受到民主國家的反彈。上揭文章中的觀點顯示出，自冷戰結束以後，繼續使用「軟實力」（通過吸引和勸說來影響他人的能力）來解釋中、俄兩國的對外作為已不符合當代形勢；[61]這同時也促使我們重新思考，中國基於惡意的目的去壓制國內各界的行為並操縱海外輿論：顛覆、欺凌和壓迫被定義為「銳實力」。面對這樣的情況，民主國家不能只是讓自己免於受到邪惡的威權主義影響，同時也要為了自己的原則採取更加自信的姿態。[62]

當然，「銳實力」一詞，帶有負面及貶義，並不為中國大陸政、學界所接受。號稱中國大陸「知識份子精神家園」的光明網上，便發表過多篇文章，其中大多表示：「長期以來，一些西方國家總是習慣戴著有色眼鏡看中國，熱衷於給中國貼上各種各樣的標籤」[63]、更有學者認為，這是由於部分西方人士「容不得一個富強的中國」，所以對中國的發展勢頭如鯁在喉、心懷忌憚，將中共視為主要戰略競爭對手進行全面遏制與打壓，「『銳實力』的概念無疑是為反華、遏華的極端思潮提供了庇護所」；中國大陸全國哲學社會科學工作辦公室便曾在去年 9 月 20 日時，轉載一篇由中國特色社會主義理論體系研究員秦龍在光明日報上發表過的文章〈戳穿銳實力背後的話語霸權〉，文中提及西方國家以「銳實力」徹頭徹尾詆毀了中國的話語霸權，企圖用強烈的意識形態色彩，將「威權、專制、霸凌、欺騙與脅迫」等負面詞語指控中國開展的海外傳播與文化交流等項目，強行賦予「滲透與破壞西

[61] Joseph Samuel Nye Jr, "China's Soft and Sharp Power", *Project Syndicate,* 2018/1/4, < https://www.project-syndicate.org/commentary/china-soft-and-sharp-power-by-joseph-s--nye-2018-01?barrier=accesspaylog > (Accessed 2019/11/13)

[62] Joseph Samuel Nye Jr, "How Sharp Power Threatens Soft Power", *Project Syndicate,* 2018/1/4, < https://www.project-syndicate.org/commentary/china-soft-and-sharp-power-by-joseph-s--nye-2018-01?barrier=accesspaylog > (Accessed 2019/11/13)

[63] 毛莉，〈「銳實力」背後的霸權邏輯和雙重標準〉，《光明網》，2018 年 4 月 24 日，< https://kknews.cc/education/ekoeq3q.html >（檢索日期：2020 年 2 月 20 日）。

方價值觀」的戰略意圖，更甚者「將一個自信、開放且包容的中國，抹黑成具有操控性與威脅性的洪水猛獸」[64]。

當然，部分學者認為，銳實力的界定是因人而異的，中俄兩國將銳實力視為與西方軟實力相抗衡的力量[65]，且自認以文化、簽證、援助與投資贏得外國人的心與思想，與其他國家無異；但事實上，中俄兩國的活動方式更具傷害性；對此，臺灣智庫國際事務部主任董思齊曾於國際論壇後發布的新聞稿中提及：「中國徹底地利用臺灣民主開放的體制，同時發動多樣議題，透過臺灣部分報紙、電視、廣播及網路媒體，有系統、有組織地散發假訊息、假新聞，藉諸多不實資訊製造臺灣社會的矛盾、對立與衝突，進而動搖臺灣引以為傲的民主體制」，[66]這正是當前臺灣以及所有民主國家目前所面臨的嚴峻挑戰。

當然，亦有些人認為巧實力與銳實力的發展及其操作方式十分相似；然而筆者則認為巧實力在運用各種政治作戰與宣傳手段的同時，仍考量民主、法治與道德的規範，這亦是巧實力與銳實力的不同之處（如表 2-2），因為它擴展的是「民主主義」而非「帝國主義」或「威權主義」[67]。中共的銳實力同樣也是軟硬兼施，但卻是「威權主義式巧實力」，中共並不宣傳民主、人權、法治、自由等理念，而是利用賄賂、監視、暴力壓制，以及「中國模式」的投資、貿易、等硬實力手段，藉以要求外國「自我審查」，同時也在全球大規模施行興建孔子學院、播送電視影音、

國防大學
National Defense University

[64] 秦龍，〈戳穿銳實力背後的話語霸權〉，《光明日報》，2019 年 9 月 20 日，< http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2019-09/20/nw.D110000gmrb_20190920_3-11.htm >（檢索日期：2020 年 2 月 17 日）。

[65] 金台煥著，〈威權銳實力：中共與俄羅斯之比較〉，頁 114-125。

[66] 董思齊，〈臺灣智庫「台美如何共同面對中國銳實力？」國際論壇會後新聞稿〉，《財團法人臺灣智庫》，2018 年 12 月 10 日，< https://www.taiwanthinktank.org/single-post/2018/12/10/臺灣智庫「台美如何共同面對中國銳實力？」國際論壇會後新聞稿 >（檢索日期：2020 年 2 月 25 日）。

[67] Alexander Alexiev 著，Frank Barnett & Carnes Lord 編，黃德春譯，《政治作戰與心理戰》（國防部史證編譯局，1993 年 10 月），頁 2。

控制新聞輿論等軟實力手段，增加在他國的影響力與控制力，以保障或增進中共的利益。

表 2-2 銳實力與巧實力比較分析一覽表

	共同之處	國家政治體制	屬性
銳實力	結合硬實力與軟實力	威權政體	混淆視聽、操縱媒體，宣揚「中國價值」、威權主義、共產主義之理念
巧實力		民主政體	宣傳民主、人權、法治、自由理念

資料來源：筆者自行整理

因此，即便「銳實力」概念出現的時間尚短，但倘若其持續以「輿論戰、心理戰、法律戰」等戰略作為基礎，並綜合各種非法或不透明的宣傳手段來滲透、欺騙與利用他國，令專制國家之「銳實力」得以深入民主國家的社會結構，突破、滲透或穿透目標國家的政治和資訊環境，煽動和擴大既有分歧，那麼適當的反制作為確實有其必要性。筆者認為，「勿恃敵之不來，恃吾有以待之」，面對細微的徵候，不掉以輕心的觀察、推斷並解決問題，應當才是現下面對威權國家「銳實力」滲透的不二法門。

國防大學 National Defense University

第三章　中共對臺宣傳戰之概念意涵與政策發展

用兵之道，攻心為上，攻城為下；心戰為上，兵戰為下。[68]

綜觀二十世紀以來戰爭無數，每當國際間發生衝突或戰爭（諸如 1990 年的波灣戰爭、1999 年科索沃戰爭、2002 年的美阿戰爭與 2003 年的美伊戰爭等），必定會考慮到「政治作戰」（Political Warfare，或稱政治戰）等相關的作為，學者波莫爾（Norman D. Palmer）和柏金斯（Howard C. Perkins）認為：「『政治作戰』是在外交與戰爭的模糊地帶之間，被越來越廣泛地使用的手段」；若根據中華民國國軍《政治作戰要綱》第一章第一節便開宗明義說明：政治作戰的意義旨在「除直接以軍事或武力加諸敵人的戰鬥行為，皆謂之政治作戰，並可區分為下述兩個階層：第一，國家階層的政治作戰，凡為確保國家安全，達成國家目標，除直接使用軍事以外之手段均屬之；第二，軍事階層的政治作戰，凡為達成軍事目標，確保作戰任務達成，除直接使用武力以外之手段均屬之」。[69]

總的來說，「政治作戰」意指一個國家為削弱一個或多個特定敵人所採取（戰爭以外）的諸多手段，包括外交、宣傳或經濟措施等。[70]儘管各國對其名稱與定義不盡相同，但實際作為都蘊含政治作戰的思維，心戰與宣傳都成為主導戰役或影響勝敗的關鍵，使得「政治作戰」逐漸受到各國的重視。[71]將「宣傳」廣泛結合軍事、作戰與大眾說服技巧等，以宣傳作為政治作戰之運用，其手段與方法也隨戰爭的實踐與豐富的作戰經驗不斷地深入與提高。

國防大學 National Defense University

---

[68] 陳壽，〈三國誌・蜀書・馬謖傳〉，《國學導航》，2006 年，<http://www.guoxue123.com/shibu/0101/00sgzf/038.htm>（檢索日期：2020 年 3 月 5 日）。

[69] 國防部政治作戰局，《國軍政治作戰要鋼》（國防部，2007 年 11 月 8 日），頁 1-3－1-4

[70] Norman D. Palmer and Howard C. Perkins, *International Relations: The World Community in Transition* (New York: Houghton Mifflin Company, 1953), pp. 218-219.

[71] 方鵬程，《戰爭傳播：一個“傳播者”取向的研究》（臺北：秀威資訊出版社，2007 年 5 月 1 日），頁 33。

第一節 宣傳戰之概念意涵

對中共而言，所謂的「宣傳」乃傳播者通用各種符號傳播一定的概念以影響其設定的閱聽眾。為遂行其目的，則不惜使用包括政治、經濟等鬥爭手段；中共更將其結合戰略、戰術研究，發展為現代戰爭中的一種特殊作戰形式與重要戰鬥手段之一。中國大陸學者王玉東曾表示：「自人類有戰爭以來，便有了以爭取人心為目的的心戰宣傳歷史」[72]、「明天的戰爭從昨天已經開始。『硬戰』（兵戰）尚未接火，『軟戰』（政治、外交、宣傳、心理戰等）已打得難解難分。」顯見其重要性。[73]本節將針對宣傳之源起、定義與其對臺戰略結合運用等要項做說明。

壹、宣傳的源起

「宣傳」作為政治作戰之實施，其最早意指「公開發表、傳播」，直至晉代史學家陳壽在其所編寫的紀傳體國別史—《三國誌》中寫道：「先主亦以為奇，數令兼宣傳軍事，指授諸將，奉使稱意，識遇日加。」[74]，此處的「宣傳」才有了「宣上命於下」之意；而在西方，「宣傳」一詞英文 Propaganda，最早源自於拉丁語中的 Propagare，代表「繁殖、擴展」或「散佈、播種」之意。[75]後於 1622 年，由於當時羅天主教教宗 Gregory 十五世成立了「信仰宣傳委員會」，負責海外傳教活動，而被視為宗教散布教義的傳教方法、工具，最終於第一次世界大戰時方才轉變為國家的政策工具。[76]

國防大學 National Defense University

[72] 王玉東，《現代戰爭心戰宣傳研究》（北京：國防大學出版社，2001 年 12 月），頁 10。
[73] 方鵬程，《戰爭傳播：一個「傳播者」取向的研究》，頁 33。
[74] 陳壽，〈三國誌・蜀書・彭傳〉，《國學導航》，2006 年，<http://www.guoxue123.com/shibu/0101/00sgzf/039.htm>（檢索日期：2020 年 2 月 6 日）。
[75] 方鵬程，〈總體戰爭時期與冷戰時期的宣傳戰〉，《復興崗學報》，第 98 期，2010 年 6 月，頁 51-78。
[76] 彭懷恩，《政治傳播理論與實踐》（台北：風雲論壇有限公司，2007 年 11 月），頁 233-234。

貳、宣傳的定義

中國大陸的心理學家林秉賢教授對「宣傳」一詞的看法是「任何一個組織或是團體，通過某種手段無法實現目標時，所施加的一種心理策略」；換句話說，宣傳是一種「有意控制社會心理」的活動；[77]學者張昆則認為，宣傳乃是指「個人、團體或國家，透過傳播各種事實或理念以影響特定對象的思想和行為的社會活動」。[78]其定義雖因研究角度不同而有所差異，然大抵上有幾個共同的特點：第一，有主體且有意識性的作為；第二，有特定客體並直接作用於客體心理的行為；第三，藉由各種信息符號（如聲音、文字、物體、圖像或電波等等）傳輸特定內容；第四，是一種為達到特定目的才運用的「手段性行為」。[79]

在西方學界中對該詞的最佳了解依據，應屬傳播學權威之一的學者—拉斯威爾，在其經典名著《世界大戰的宣傳技術》（Propaganda Technique in World War1）中所下的定義：「宣傳就是使用重要的符號來控制意見，換言之就是使用故事、謠言、報導、圖片和其它形式的社會傳播來控制意見」；十年後，他將「宣傳」的意義修改為：「廣義地說，宣傳就是透過對象徵符號的操控，以達到影響人類行動的目的，而這些象徵的符號可以語言的、書寫的、圖畫的或音樂的形式出現」。[80]

總體來說，宣傳的語意概括起來就是「為了特定的目的而傳播特定內容，使人們有所屈從、增益與改變。」

參、宣傳與戰略之結合：

先總統蔣中正先生曾說過：「所謂宣傳戰是使用文字語言或其他符號，影響敵人的心理和情感，使其依照我方的意志而思索和行動。...宣傳戰乃是直接訴諸敵人

[77] 王玉東，《現代戰爭心戰宣傳研究》，頁 18。
[78] 杜聖聰，《兩岸真相密碼—中共對臺宣傳的政策、作為與途徑》（台北：秀威資訊科技，2008 年 8 月），頁 29。
[79] 王玉東，《現代戰爭心戰宣傳研究》，頁 20-21。
[80] 杜聖聰，《兩岸真相密碼—中共對臺宣傳的政策、作為與途徑》，頁 28。

的意志，使其動搖、改變或屈服。...慣用『假邏輯』，製造一種簡單的口號，反覆鼓吹，來欺騙群眾」。[81]而歷史上若要追溯「宣傳與戰略」結合運用最早出現的時間，即是如前所述之第一次世界大戰時；當時多以砲彈夾帶傳單（類似現今我國砲宣彈之功能）或是以氣球及飛機投遞宣傳品；到了第二次世界大戰時，宣傳因傳播科技的進步而在戰爭與非戰爭領域中有了更靈活的應用；再隨歷史推進，冷戰時期的宣傳與戰爭之間分別有了兩種不同的樣貌：一是如蘇美兩大強國透過廣播、報紙、音樂與電視節目進行了一場「沒有宣戰的戰爭」，意即僅以意識形態彼此抗戰，卻沒有戰爭的行為；二是指韓戰與越戰期間，依照戰爭需求明確設立心戰部門，設立心戰目標，並綜合運用心戰喊話、傳單、海報或電視媒體等傳播工具，使宣傳成為戰爭中克敵制勝的一個關鍵。[82]

而先總統蔣中正先生也曾說過：「所謂宣傳戰是使用文字語言或其他符號，影響敵人的心理和情感，使其依照我方的意志而思索和行動。...宣傳戰乃是直接訴諸敵人的意志，使其動搖、改變或屈服。...慣用『假邏輯』，製造一種簡單的口號，反覆鼓吹，來欺騙群眾」。[83]

由於不同國家對於「宣傳戰」的名稱略有不同（例如：英國的「政治作戰」、美國的「心理戰」等），但筆者認為，實際上，所謂的「宣傳」可說是一個更通用的術語，沒有關於目標受眾、消息分類或傳輸渠道方面的限制，涵蓋範圍將更全面也更廣。故本章節以中共對臺「宣傳戰」策略發展作為重點，旨在探討從過去到現在中共對臺宣傳政策及做法之演進，並比較其差異性。

---

[81] 〈宣傳戰〉，《中華百科全書》，< http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=2731&forepage=1>（檢索日期：2020 年 2 月 6 日）。

[82] 方鵬程，〈總體戰爭時期與冷戰時期的宣傳戰〉，頁 51-78。

[83] 〈宣傳戰〉，《中華百科全書》，< http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=2731&forepage=1>（檢索日期：2020 年 2 月 6 日）。

而各學界對於「中共對臺宣傳政策演變與其發展過程」看法略有差異，部分學者認為應以中共對臺軍事行動及統戰宣傳作為劃分；另有學者認為，應以政策宣示與武力使用急迫情況作為標準…[84]等，經考量，本研究最終選定以中共政權各時期領導人作為各階段區分標的，嘗試探討各時期領導人對臺相關宣傳戰略之異同之處，分析其對臺宣傳戰策略及其變遷，以便能知敵而後卻敵制

第二節 毛鄧時期對臺宣傳策略與作為

壹、毛澤東時期（1949–1976）

1925 年 10 月，毛澤東受命代表汪精衛管理國民黨中央宣傳部，毛澤東就任後訂定了許多規範宣傳程式（諸如：匯報、監控和監督等），與此同時，他亦向國民黨各部門發出指令—「個人和組織在公眾場合發佈的一切宣傳材料，都要送交中央宣傳部檢查」。毛澤東認為宣傳的義務便是「分清革命的朋友和敵人，對前者加以稱讚，將後者揭露出來並加以嘲諷和約束」[85]。事實上，從毛澤東著名的斷論「共產黨是左手拿傳單，右手拿槍彈，才可以打倒敵人」[86]便不難看出其對於宣傳的重視程度。

毛澤東時期的對臺政策概略以兩種方式：「武裝解放政策」與「和平解放政策」並行，而筆者認為，可以 1954 年「第一次台海危機後」作為中共對臺政策轉變的分水嶺，再將此時期細分為四個階段：

一、全面武力解放臺灣（1949-1954）：

1949 年中共建政之後，欲挾內戰勝利餘威，實行武力解放臺灣，消滅中華民國政府完成統一。1949 年 3 月 15 日，新華社發表了時評：〈中國人民一定要解放

[84] 杜聖聰，《兩岸真相密碼—中共對臺宣傳的政策、作為與途徑》，頁 65。
[85] 余杰，〈毛澤東：從筆桿子到槍桿子 (上)〉，《民報》，2016 年 9 月 9 日，< https://www.peoplenews.tw/news/47c9db07-90eb-453a-beef-197f5524e14d >（檢索日期：2020 年 3 月 3 日）。
[86] 王握文著，〈輿論戰：資訊化戰爭的第二戰場〉，《國防科技》，2004 年 10 月，頁 64-67。

臺灣〉（如圖 3-1），而後由《人民日報》全文刊載了這篇社論，這是關於武力解放臺灣最早出現的言論。至 1949 年 9 月，中共第三野戰軍司令員陳毅更揚言，若臺灣不及早投降，將「血洗臺灣」；[87]同月 30 日，中共政協第一次會議致解放軍通電更指出：「徹底地消滅一切不投降的敵人，解放臺灣、西藏、海南島和一切尚未解放的地方，最後完成統一中國的偉大事業」。[88]

新華社時評

中國人民一定要解放台灣

圖 3- 1 新華社時評

資料來源：〈老版宣傳畫，我們一定要解放臺灣〉，《每日頭條》，2019 年 7 月 14 日，<https://kknews.cc/history/qly9lk8.html>（檢索日期：2020 年 3 月 11 日）

1949 年 10 月 25 日凌晨，在龍口海灘拋錨的國軍戰車排（3 輛 M5A1 戰車）成員，注意到海面上射出的紅色信號彈，以及大量機帆船和機槍攻擊；戰車組員於

[87] 謝傳聖，〈大陰謀〉，《共匪統戰顛覆實錄》（台北：聯經出版公司，1997 年 1 月），頁 32。

[88] 潘金輝，《中共對臺政策 2008—2015》（台北：淡江大學中國大陸研究所碩士論文），2005 年 6 月，頁 11。

是進入戰鬥位置，發炮還擊，結果在國軍堅強的抵抗下，造成共軍重大損失並退回廈門，這就是聞名的「古寧頭大捷」。此役結束後並不意味著臺灣安全獲得保障；反之，中共正積極籌劃大規模的軍事犯台準備工作。而後一連串中共對臺宣傳文件中，諸如：〈中國人民解放軍八一建軍二十七週年紀念會講話〉、〈解放臺灣聯合宣言〉等，皆以「武力解放臺灣」作為主軸。

尤其在 1954 年 8 月 22 日發表的〈解放臺灣聯合宣言〉中，更稱：「臺灣世中國領土不可分割的一部分」、「解放臺灣……是中國的內政，絕不允許任何外國干涉」[89]，同年 9 月 3 日，中共無預警砲轟金門，揭開台海危機序幕，此舉造成當地軍民重大傷亡，更因砲擊炸死兩位美軍顧問，引起美國朝野譁然，[90]迫使美國與臺灣簽訂「中美共同防禦條約」，毛澤東的武力威脅適得其反。

二、武力解放臺灣為主，爭取和平解放（1955-1960）：

因為有了中美共同防禦條約的簽訂，使得中共對臺的宣傳主軸改弦易轍。毛澤東深諳中共的軍事力量不敵美國，因此提出「爭取以和平方式解放臺灣」。1955 年 4 月，毛澤東和黨中央共議出『在美國撤退臺灣和臺灣海峽的武裝力量的前提下和平解決臺灣的可能』」；1956 年 1 月，周恩來隨即宣佈成立對臺工作小組，為「爭取和平解放臺灣，實現祖國的統一而奮鬥」。根據當時中共中央對臺工作領導小組成員楊斯德回憶，周恩來總理經常召集小組成員討論如何解決臺灣問題；當時中央對臺領導小組副組長李克農更要求，必須將「和平方式解決臺灣問題」的政策發表在《人民日報》上，並通過各種渠道（如：廣播（福建前線電台，今稱：海峽之聲）、心戰傳單等方式）散發到臺灣，加強宣傳的力度。[91]

---

[89] 〈解放臺灣聯合宣言發表〉，《人民網—黨史百科》，< http://dangshi.people.com.cn/GB/165617/166495/10002367.html >（檢索日期：2020 年 3 月 3 日）。

[90] 李松林、祝志男，《大陸對於和平解決臺灣的歷史考證與定義》（台北：崧燁文化，2018 年 12 月 26 日），頁 38—39。

[91] 杜聖聰，《兩岸真相密碼—中共對臺宣傳的政策、作為與途徑》，頁 68。

然而中共並沒有放棄任何武力犯台的機會，1956 年 6 月 28 日在第一屆全國人民代表大會第三次會議上，周恩來針對「目前情勢和我國外交政策」發表講話時說道：「臺灣從來就是中國的一部分...不會容許把臺灣從中國分割出去，臺灣回到祖國的問題...絕不容外國干涉」[92]。遂於 1958 年 8 月 23 日傍晚點燃了八二三戰役的戰火，短短 2 小時內，共軍連續向金門射擊大小砲彈約 5 萬 7 千多發，烽火連天、彈如雨下；且火力多點指向國軍各指揮所、觀測所、交通要點、要點工事及砲兵陣地，當時又正值晚餐時間，猝不及防，導致官兵傷亡 440 人，吉星文、趙家驤及章傑等 3 位副司令官更不幸殉職。[93]

此一戰役雙方在軍事上雙方並無勝負可言，只有損失的多寡而已。因為國軍並未擊潰解放軍，而在美軍的奧援下，解放軍也無法癱瘓國軍。1958 年 10 月 6 日，《人民日報》刊出由毛澤東親自起草的〈國防部長彭德懷告臺灣同胞書〉（如圖 3-2），宣布暫停砲擊七天，並要求臺灣人民應與中國大陸團結一致，認為「美帝國主義是共同的敵人」[94]；同年 11 月，在未公開發表的〈三告臺灣同胞書〉中更進一步提到「每逢單日砲擊，雙日停止」[95]，台海形勢猶如進入冷戰共處的格局。

國防大學
National Defense University

[92] 人民日報，〈周恩來關於目前國際形勢、我國外交政策等的發言〉，《中華人民共和國中央人民政府網》，2008 年 3 月 6 日，< http://www.gov.cn/test/2008-03/06/content_911550.htm >（檢索日期：2020 年 3 月 12 日）。

[93] 林慶銘，〈八二三戰役六十週年專題論述—八二三戰役之研究〉，《軍事史評論》，第 25 期，2018 年 6 月，頁 60。

[94] 乘風傳人，〈中華人民共和國國防部長彭德懷告臺灣同胞書〉，《龍騰天下》，2014 年 9 月 4 日，< http://blog.udn.com/amlink/16950572 >（檢索日期：2020 年 3 月 12 日）。

[95] 〈三告臺灣同胞書〉，《悠悠古城，魅力撫順》，2011 年 9 月 26 日，<http://big5.huaxia.com/lnfs/fwzc/zywx/2011/09/2599631.html>（檢索日期：2020 年 3 月 12 日）。

圖 3-2 國防部長彭德懷告臺灣同胞書

資料來源：一聲雷，〈去年今天，第 6 次發表《告台灣同胞書》，和平統一才是台灣的未來〉，《知乎》，2020 年 1 月 2 日，

< https://zhuanlan.zhihu.com/p/100611449 >（檢索日期：2020 年 3 月 12 日）

三、和平解放臺灣為主，武力解放為輔（1960-1969）：

第二次台海危機後，中共對臺灣的和戰兩手策略更靈活運用。在「和平解放臺灣」時期，因「三面紅旗」（工農業生產大躍進、人民公社與社會主義建設總路線）失敗，導致中國大陸民窮財盡、餓殍遍野[96]，而後的「文化大革命」十年動亂，更造成內部政經危機嚴重，對外又與蘇聯日益交惡，內憂外患下此階段的「臺灣問題」得以被暫時擱置；亦是在此時期，中共對臺宣傳操作的方式有了重大改變，在宣傳機制上俟「中共中央對臺工作領導小組」綜合研判情資後，交由《人民日報》《中

[96] 胡績偉，〈中國大躍進—大飢荒數據庫〉，《香港中文大學出版社網》，2012 年 4 月 15 日，< https://cup.cuhk.edu.hk/chinesepress/promotion/Great_Famine/great_femine_c.htm>（檢索日期：2020 年 3 月 12 日）。

央人民廣播電台》《海峽之聲》等單位宣傳。如遇重大事件，則由毛澤東親為對臺宣傳定性定調，並統一透過《人民日報》社論發表。[97]

1960 年 5 月 22 日，毛澤東主持中共中央政治局常委會議時宣布了對臺政策，認為「對蔣介石是可以等待的」，臺灣寧可放在蔣氏父子手裡，也不可落到美國人手中；1963 年，應毛澤東要求後，由周恩來歸納出對臺策略「一綱四目」：一綱，即為臺灣必須統一於中國；四目：第一，臺灣統一祖國後，除外交上必須統一於中央外，臺灣之軍政大權、人事安排等悉委於蔣介石；第二，臺灣所有軍政及經濟建設一切費用不足之數，悉由中央政府撥付；第三，臺灣的社會改革可以從緩，必俟條件成熟，並尊重蔣之意見，協商決定後進行；第四，雙方互不派特務，不做破壞對方團結之舉。[98]毛澤東一再表示，臺灣當局只要一天守住臺灣，不使臺灣從中國分裂出去，大陸就不改變目前的對臺政策。

四、外交鬥爭，統戰僑民（1970-1976）：

縱然文化大革命嚴重阻礙了中共對臺工作深入發展，但在此期間，中共不僅持續維持對臺廣播與心戰傳單等攻勢，更將宣傳戰場延伸到海外，且宣傳面向更廣；例如由國家體用委員會做先鋒，邀請居住海外的臺灣籍運動員、教練到北京參加亞運會選拔賽、全國運動會等，並對受邀至中國大陸參加比賽的旅美、旅日臺灣籍人士熱情接待；[99]亦或如 1971 年 6 月時，利用「釣魚台事件」（當時美國以日本對琉球仍有所謂「剩餘主權」為由，而與日本簽訂「沖繩歸還條約」，並於 1972 年 5 月將琉球「歸還」予日本，同時將釣魚臺之「行政權」一併轉送）[100]，由於海外

[97] 杜聖聰，《兩岸真相密碼—中共對臺宣傳的政策、作為與途徑》，頁 69。
[98] 何晶茹，〈周恩來的一綱四目〉，《人民網》，2004 年 12 月 19 日，<http://tw.people.com.cn/GB/14864/14918/3064448.html>（檢索日期：2020 年 3 月 12 日）。
[99] 李立，《目擊台海風雲》（台北：華藝出版社，2012 年 10 月 1 日），頁 86。
[100] 〈釣魚臺列嶼主權聲明〉，《中華民國外交部》，2014 年 2 月 5 日，<https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=C641B6979A7897C0&sms=F9719E988D8675CC&s=03AAB061351E859D>（檢索日期：2020 年 3 月 17 日）。

留學生與華裔學者不滿當時政府對此事件保持緘默、無多作為，導致許多人轉而對中共產生不切實際的想法。而中共乃利用此一民族主義意識，大力鼓吹「回歸」與「認同」中共政權。原屬愛國護土、不分黨派的學生愛國運動，在中共滲透下逐漸變質，而為中共所利用[101]；不僅如此，中共更於 1973 年在北京舉辦「紀念 228 音樂會」，透過「臺灣民主自治聯盟」對臺灣進行「認同祖國」的宣傳。[102]

此外，後期中國大陸綜合國力提升及國際情勢的改變，使得海峽兩岸在國際社會的地位隨之更動。1970 年代，冷戰和解氣氛濃厚，中共開始尋求與美國改善關係，時任美國總統尼克森為了與蘇聯對抗，決定和當時與蘇聯交惡的中華人民共和國交往；1971 年，毛澤東與美國開始進行「桌球外交」，雙方關係迅速升溫；同年 10 月 25 日，依據第 26 屆聯合國大會會議上表決通過之「聯合國大會第 2758 號決議」成為聯合國合法代表，並取得中華人民共和國政府一切權力。[103]取得聯合國席位後，中共國際地位日益提高，對兩岸關係的主導力量亦與日俱增。隨著中美關係邁入正常化，1972 年 2 月 27 日在上海發表的《中美聯合公報》[104]（簡稱上海公報）更成為中美關係中無可替代的基石。即使因美國承諾逐步減少在臺灣的武裝力量及軍事設施，而使中共對臺政策有所調整，改為以各種統戰方式拉攏海外僑胞，或利用外交鬥爭，從國際場合上孤立臺灣等方式，但中共卻從不曾「放棄以武力犯台的可能性」，因為中共一直以來都將臺灣問題視為「中國內政問題」，不容許外國勢力干涉、介入。「中共對臺灣問題有絕對的主權，要用什麼方式解決臺灣問題，

[101] 高素蘭，〈中共對臺政策的歷史演變（1949 - 2000）〉，《國史館學術集刊》，第 4 期，2004 年 9 月，頁 189-228。

[102] 杜聖聰，《兩岸真相密碼—中共對臺宣傳的政策、作為與途徑》，頁 29。

[103] 陳文賢，〈聯合國大會第 2758 號決議、中國代表權與臺灣的國際空間〉，《新世紀智庫論壇》，第 72 期 ，2015 年 12 月 30 日，頁 8-17。

[104] 〈中華人民共和國和美利堅合眾國聯合公報 1972〉，《美國在台協會》，1972 年 2 月 27 日，< https://www.ait.org.tw/zhtw/our-relationship-zh/policy-history-zh/key-u-s-foreign-policy-documents-region-zh/u-s-prc-joint-communique-1972-zh/>（檢索日期：2020 年 3 月 17 日）。

都是由中共決定」，這便是毛澤東對臺政策的基調，「主權不能讓步、中國領土不容分裂、統一可以等。」上列原則一直持續到毛澤東逝世，都不曾改變過。[105]

貳、鄧小平時期（1978-1993）：

1976 年 9 月 9 日毛澤東逝世，中共內部進行了一連串的奪權鬥爭；同年 10 月在華國鋒與葉劍英、汪東興等人運作下，終於粉碎「四人幫」（江青、王洪文等人），然而此時的中國經歷十年「文化大革命」浩劫後，可以說是經濟蕭條且思想僵化。1977 年 7 月，中共召開第十屆三中全會，同意鄧小平再度復出，恢復中共中央政治局委員、常委、中央副主席、國務院副總理、中央軍委副王席、解放軍總參謀長等職。鄧小平藉由分管軍隊及教育工作，逐步掌握實權。[106]1978 年 12 月召開的第十一屆三中全會上，鄧小平以「實踐是檢驗真理的唯一標準」主張獲得黨內支持，進而取得中國政治的主導權。此次會議的召開，不僅正式宣告毛澤東時代的結束，同時也代表著「以鄧為核心」的中國共產黨第二代集體領導班子已然形成，中國共產黨的新時代來臨。

1979 年 12 月，鄧小平恢復中央對臺工作領導小組[107]，爾後至 1993 年 6 月這段期間，中共中央對臺工作領導小組皆由鄧小平親自主持；換言之，此期間對臺重大政策完全由他拍板定案。鄧小平的對臺政策為兩岸之間的交流奠下一個基礎，不再只是由意識型態主導對臺政策，而是考量國際局勢與中共本身國家利益後制定的。新的對臺政策方針強調在「不放棄武力解決臺灣的前提下，採取和緩且有利於

[105] 陳宜亨，《中共江澤民主政時期對臺政策之研究》（台北：臺灣師範大學政治學研究所碩士論文），2004 年 1 月，頁 48。
[106] 韓文甫，《鄧小平傳》（台北：時代文化出版企業有限公司，1993 年 9 月），頁 553-592。
[107] 潘旭濤，〈解析“領導小組”：為何如此神秘，中央為何青睞？〉，《人民網》，2014 年 03 月 28 日，< http://he.people.com.cn/n/2014/0328/c192235-20882240-4.html>（檢索日期：2020 年 3 月 21 日）。

經濟發展的政策」，逐步實現中國的和平統一，[108]此時對臺政策亦可概略分為兩個方向：

一、「三通四流、和平統一」：

1978 年 12 月 15 日，美國宣布自 1979 年 1 月 1 日起與「中華人民共和國」建立外交關係，「認知」中共當局為代表中國唯一合法的政府，且承諾與中華民國斷交、廢約、撤軍，同時希望中共以「和平的方式」解決臺灣問題；而中共對此即作出回應，中共國務院總理華國鋒在 16 日的「中美建交公報」記者會上，便首度沒有使用「解放臺灣」等字眼[109]。

同月 22 日，中共第十一屆三中全會舉行，鄧小平在會議上提綱挈領地闡述了新時期對臺工作的指導思想，首次以「臺灣回到祖國懷抱，實現統一大業」取代「解放臺灣」，更提到「統一後，臺灣社會、經濟制度不變、生活方式不變、外國投資不變、軍隊變成地方武裝」[110]；1979 年元旦，中共「全國人民代表大會常務委員會」發表〈告臺灣同胞書〉一文（如圖 3-3）除強調「尊重臺灣現狀」、「中國終將統一」外，更宣布自即日起停止對金門列島的砲擊，呼籲兩岸應共同商談結束雙方軍事對峙狀態，希望在創造臺海安全環境的前提下，能促進兩岸三通（通商、通郵、通航）與四流（科學、體育、文化與經濟交流等）；提出「寄希望於一千七百萬臺灣人民，也寄希望於臺灣當局」，認為「臺灣當局應一貫堅持一個中國立場，反對臺灣獨立」，此為國共「共同的立場、合作的基礎」。[111]

國防大學 National Defense University

---

108 高素蘭，〈中共對臺政策的歷史演變（1949 - 2000）〉，頁 189-228。

109 錢江，〈鄧小平與中美建交—宣布建交公報的時刻〉，《人民網》，2001 年 3 月 2 日，< http://www.people.com.cn/GB/paper68/2825/397272.html >（檢索日期：2020 年 3 月 18 日）。

110 〈十一屆三中全會開啟“和平統一、一國兩制”對台方針的偉大決策〉，《香港新聞網》，2018 年 11 月 11 日，< http://www.hkcna.hk/content/2018/1111/722839.shtml>（檢索日期：2020 年 3 月 17 日）。

111 〈全國人大常委會“告臺灣同胞書”〉，《中華人民共和國中央人民政府網》，2006 年 2 月 28 日，< http://www.gov.cn/test/2006-02/28/content_213298.htm>（檢索日期：2020 年 3 月 18 日）。

人民日報
RENMIN RIBAO
国防部长徐向前声明
停止炮击大、小金门等岛屿
中华人民共和国全国人大常委会
告台湾同胞书
（一九七九年一月一日）

圖 3- 3 全國人大常委會發表《告台灣同胞書》

資料來源：〈告台灣同胞書的歷史意義〉，《黃埔軍校同學會》，2019 年 4 月 3 日<http://www.huangpu.org.cn/hpzz/hpzz201902/201904/t20190403_12153684.html>（檢索日期：2020 年 3 月 18 日）。

1979 年 6 月 15 日至 7 月 2 日召開的中共政協五屆二次會議中，鄧小平在開幕詞上強調對臺統一戰線已經進入一個新的歷史階段;同年 8 月 15 日至 9 月 3 日，中共中央統戰部召開文化大革命以來的首次的全國統戰工作會議，鄧小平在會議中表示「現在可以進行第三次國共合作」，「積極進行對臺灣當局和人民的團結爭取工作」[112]；為了進一步闡明解決臺灣問題，以及實現和平統一的方針政策，同時也不讓外國勢力有機可趁，中共又於 1981 年 9 月 30 日，由中共人代會常務委員會委員長葉劍英發表對於臺灣問題的談話，內容包括「保留臺灣現行社會、經濟制

[112] 中共中央統戰部，〈第十四次統戰工作會議〉，《中國政協新聞網》，2005 年 12 月 6 日，<http://nccur.lib.nccu.edu.tw/bitstream/140.119/33841/13/98102013.pdf>（檢索日期：2020 年 3 月 18 日）。

度與生活方式」、「臺灣人民可自由回祖國定居，不受歧視」、「統一祖國，人人有責，歡迎臺灣各界共商國事」等九條回歸祖國統一方針。

事實上，無論是〈告臺灣同胞書〉或是「葉九條」，在對臺政策上皆強調解決臺灣問題須基於「和平統一的路線」[113]，而為了達到這樣的目標需要透過談判，中共冀望透過「三通四流」促進雙方的交流，增加兩岸之間的互動，減少彼此的歧見。

1987 年 11 月，由於蔣經國總統決定開放在臺退伍軍人赴中國大陸探親，臺灣居民到中國大陸的旅遊接待、兩岸經貿往來及投資、婚姻、財產繼承等相關事宜隨之而來；在此情況下，原來的中國共產黨內臺灣工作機構中央對臺工作領導小組辦公室已無法適應新形勢。肇因於此，1988 年 9 月 9 日國務院第 21 次常務會議後成立了一個「具備行政和管理職能」的政府內臺灣工作機構，也就是「國務院臺灣事務辦公室」，將「對臺工作」從原先的軍事情報、對敵宣傳、統戰鬥爭等工作性質加以調整（當然政策決定權仍然掌控在共產黨手中）。上述的轉變和研究機構的成立，與兩岸的交流密切有著密不可分的關係。[114]

此外，中共《人民日報》更在 1980 年開設「今日臺灣」專欄，介紹臺灣現況，更於 1985 年創刊海外版，在「返鄉探親」等議題上詳加著墨，對於近四十年未曾返鄉的臺灣老兵而言，頗具吸引力。此外，中共很早便注意到了「電視」作為宣傳工具的重要性；1981 年時，中共在新時期宣傳工作的決議中，便把電視作為中共思想工作的主要工具之一；和報紙相比，電視透過影像、符號和聯想傳播思想更為有效，觀眾更廣泛。[115]當時《中央電視台》定期派遣人員前往廈門鼓浪嶼等地，側

[113] 〈葉劍英「對臺灣同胞的講話」全文〉，《陸委會大陸資訊及研究中心》，1981 年 9 月 30 日，<http://nccur.lib.nccu.edu.tw/bitstream/140.119/33841/13/98102013.pdf>（檢索日期：2020 年 3 月 18 日）。

[114] 楊開煌，〈中共「對台政策」解釋與評估—決策人物取向之研究〉，《東吳政治學報》，第 7 期，1997 年 3 月，《yumpu 電子報平台》，< https://www.yumpu.com/xx/document/view/49126588/->（檢索日期：2020 年 3 月 23 日）。

[115] 安瑪麗.布雷迪著，《推銷中共—中宣部運作：讓黨繼續掌權》（台北：明鏡出版社，2015 年 3 月 4 日），頁 29。

錄臺灣《中華電視台》等單位節目，研究其製作手法，預作為對我宣傳之用；其中，當以 1989 年時，由「以中華文化視野，做兩岸交流平台」為宗旨的「沈春池文教基金會」贊助播出的《八千里路雲和月》，當為中共對臺宣傳力作，頗符合中共「用別人的話講給別人聽」的宣傳手法。透過深入淺出的對白和美不勝收的畫面介紹中國大陸的風土民情，同時顛覆臺灣民眾對大陸印象。在其製作過程，受到中共有關宣傳部門特殊的「禮遇規格」與招待，無怪乎拍攝畫面與用字遣詞格外用心。[116]

事實上，1980 年 1 月 16 日，鄧小平在中共中央召集的幹部會議上發表講話，正式將「臺灣歸回祖國、實現祖國統一」、「反對霸權主義」和「四個現代化」（反霸、統一、四化），並列為 80 年代要做的三件大事。[117]中共發覺，眼下的國家發展核心應是經濟建設，它是解決國際、國內問題的基礎，而經濟發展需要一個和平安定的環境。不難看出此階段中共對臺政策的轉變，除了統戰目的外，尚有實質的需要。

雖有部分學者認為，在〈告臺灣同胞書〉中，關於談判是由中共政府與臺灣當局對談，到了「葉九條」時改為由國、共兩黨談判，可以看作是中共釋放出友好的善意；然筆者認為，鄧小平曾於各式談話時提到：「到了 1986 年如果對臺和平統一無效，一定要出動飛機軍艦封鎖臺灣對外交通，逼臺灣和談」、「用『一個國家、兩種制度』來解決香港與臺灣問題，『統一問題』如果不能和平解決，只有用武力收回」，[118]看得出實際上中共沒有一刻放棄以武力解決兩岸問題，不能掉以輕心。

[116] 杜聖聰，《兩岸真相密碼—中共對臺宣傳的政策、作為與途徑》，頁 73-74。
[117] 郭立民編，《中共對台政策資料選輯(1949-1991)上冊》（台北：永業出版社，1992 年），頁 362-364。
[118] 鄭義，《鄧小平和他的對台策略—中共會不會對臺宣傳動武》（台北：開今文化事業有限公司，1994 年 3 月），頁 217。

二、「和平統一、一國兩制」：

中共在此期間不斷透過各種國際場合與公開信的方式宣傳，其中以 1982 年由當年擔任國務院僑務辦公室主任的廖承志一封〈致蔣經國先生信〉最為人知，信中最廣為流傳的統戰名句：「度盡劫波兄弟在，相逢一笑泯恩仇」（如圖 3-4），更被視為中共對臺宣傳力作。[119]然在赤匪各種招安手段下，蔣經國仍不為所動，採取「不接觸、不談判、不妥協」的三不政策因應之。[120]

圖 3- 4 廖承志撰寫之《致蔣經國先生信》

資料來源：Editor，〈前途問題預警：統戰台灣未遂，香港變民主回歸示範〉，《世代懺悔錄》，2017 年 12 月 12 日，< https://medium.com/recall-hk/f-4d9be0ab7d7 >（檢索日期：2020 年 3 月 18 日）

[119] 〈廖承志致蔣經國先生信的幕後故事〉，《中國網絡電視台》，2012 年 2 月 10 日，< http://jishi.cntv.cn/20120210/100696.shtml >（檢索日期：2020 年 3 月 18 日）。

[120] 李福鐘，〈三不政策〉，《文化部—臺灣大百科全書》，2009 年 9 月 24 日，< http://nrch.culture.tw/twpedia.aspx?id=3905 >（檢索日期：2020 年 3 月 18 日）。

對此，鄧小平陸續於 1979 年開始提出「臺灣自治區」的試探性構想，日後更將前述葉劍英所發表的「葉九條」作為實行「一國兩制」政策的基礎，同時為取信於臺灣人民，讓「葉九條」中的主體內容（臺灣）得以作為特別行政區，更在 1982 年 12 月 4 日第五屆全國人大時通過新憲法，其中第三十一條特別增列：「國家在必要時得設立特別行政區」[121]，為中共推動「一國兩制」提供法源基礎。1983 年 6 月 26 日，鄧小平於接見美國華裔學者楊力宇時提到「解決臺灣問題的六條辦法」（又稱「鄧六條」），內容說明兩岸統一後的政治關係，諸如：在國際上，只能中華人民共和國代表中國；統一後，臺灣作為特別行政區，可以與中國實行不同的制度，享有高度自治，並且擁有立法權和司法權，同時可以擁有軍隊...等，這次談話亦被視為是鄧小平首度提及關於「一國兩制」的具體內涵。[122]

而在針對「和平統一、一國兩制」完成定調後，又陸續能從趙紫陽於 1988 年 7 月發表之〈哀悼蔣經國的談話〉與〈對國民黨十三全會的看法之談話〉、1991 年 6 月中共中央臺灣辦公室負責人就海峽兩岸關係與和平統一問題談話，以及 1992 年 10 月 28 日至 31 日，由兩岸政府所授權的「海基會」與「海協會」就「一個中國」問題及其內涵進行討論所形成的見解及體認等，以下可概略歸納鄧小平時期對臺宣傳戰略分別為：「堅持一中，反對臺獨、兩個中國及一中一台；進行對等談判、實現和平統一；臺灣問題不容外力干涉」。[123]

總體來說，從毛澤東時期到鄧小平時期的對臺政策制定始終不變的是「一切以發展中國為主、以中國的國家利益為優先」；而從鄧小平時期開始提出的「和平統一、一國兩制」等方案，時至今日，2019 年香港反送中運動前「一國兩制，港人自治」的保證言猶在耳，但中共、香港政府以及港警的暴力鎮壓卻歷歷在目；實際

[121] 蘇運來、李豔萍、熊鈴主編，《法律基礎》（北京：清華大學出版社，2005 年），頁 46。
[122] 〈鄧六條〉，《中國網》，2004 年 12 月 20 日，< http://big5.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2004-12/20/content_5733737.htm >（檢索日期：2020 年 3 月 19 日）。
[123] 杜聖聰，《兩岸真相密碼—中共對臺宣傳的政策、作為與途徑》，頁 72。

上，臺灣與香港的情況並不相同，且威權體制與民主體制要共存本是天方夜譚。既有前車之鑑，「和平統一、一國兩制」的對臺政策，當然也越來越叫人難以信服。

第三節 江胡時期對臺宣傳策略與作為

壹、江澤民時期（1993–2002）：

1989 年「天安門事件」之後，鄧小平提拔江澤民為中共中央總書記；同年 10 月，江澤民接任中央軍委主席；至 1993 年 3 月的「全國人大」後，全面接掌黨、政、軍，並身兼中共中央臺灣工作領導小組組長，成為中共對臺決策的核心。江澤民成為組長後，由參與其事轉為領導者的同時便開始著手改組小組成員，藉以象徵第二代領導正式將包括「統一」在內的所有任務完全交付第三代領導人。筆者認為，江澤民時期的對臺政策可概略依兩岸情勢轉變分為前、後期，而其主政初期制定對臺政策的重要依據大抵仍延續鄧小平時期「和平統一、一國兩制」的戰略思維。[124]

1992 年，海基、海協兩會為準備第一次「辜汪會談」進行協商，中共提出兩岸談判必須堅持「一個中國」原則，其內涵為「世界上只有一個中國，臺灣是中國的一部分，中華人民共和國是中國的唯一合法政府」。中共的「一個中國」原則不承認中華民國政府的存在，是造成兩岸談判的第一道障礙。幾經周旋，最後海基會以「在海峽兩岸共同努力謀求國家統一的過程中，雙方雖均堅持一個中國的原則，但對於一個中國的涵義認知各有不同」為論述依據，隨後擱置爭議繼續協商。此即所謂「一個中國，各自表述」，也就是日後「九二共識」的由來；1993 年 4 月，海基會董事長辜振甫與海協會長汪道涵在新加坡舉行第一次會談，即便此次會談被界定為事務性協商，與政治談判無關，但仍舊引起國際矚目，兩岸關係首次出現友善的氣氛，亦被認定為是兩岸關係和諧的最高峰（如圖 3-5）。[125]

---

[124] 洪儒明，《民進黨執政後的中共對台政策》（台北：秀威資訊科技，2004 年 5 月 1 日），頁 17-18。

[125] 吳漢，〈從「辜汪會談 20 周年」看兩岸關係發展走向〉，《展望與探索》，第 11 卷第 5 期，2013 年 5 月，頁 1-11。

圖 3- 5 辜汪會談現場鎂光燈閃爍，轟動國際

資料來源：李立，〈汪辜會談回顧及歷史啟示〉，《統一論壇》，2013 年 6 月 23 日，<http://www.zhongguotongcuhui.org.cn/tylt/20130603/201306/t20130628_4383497.html >（檢索日期：2020 年 3 月 18 日）

不過，辜汪會談之後，兩岸政治關係開始走下坡，由於兩岸間無法彼此信任，導致任何單純的事件都可能成為衝突的導火線。1993 年 8 月臺灣發動「加入聯合國」運動，中共國務院隨後以七種語言發表〈臺灣問題與中國統一〉政策白皮書，成為中共首次向國際社會公布有關對臺政策的正式文件，旨在向外國強調中共對臺灣的主權，強烈警告世界各國不應介入「臺灣問題」，干涉「中國內政」；同時清楚透露出對臺政策的目標：「一個中國、兩制並存、高度自治、和平談判」[126]，並否定我國為主權國家，以中央政府姿態向我招降。

[126] 〈臺灣問題與中國的統一白皮書〉，《人民網》，2000 年 12 月 29 日，<http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72537.html >（檢索日期：2020 年 3 月 24 日）。

前述提及江澤民於 1993 年 10 月時接任中共中央對臺工作指導小組小組長並逐漸掌握「對臺工作」相關事務後，其對臺宣傳戰略可從下列兩個面向發展：

一、政治方面：

1994 年 3 月底，發生驚動兩岸的「浙江千島湖事件」，24 名台籍遊客慘遭殺害，[127]後續又因中共任意解剖屍體、封鎖訊息、禁止媒體採訪及形同軟禁家屬的作法，在在顯示中共漠視人權、草管人命的態度；此案因中共處理不當，導致延燒至經濟、旅遊與文教等各界的抵制與撻伐，有鑑於此，蓋洛普民意測驗針對當時進行調查，發現臺灣民眾支持台獨的比例（截至當時）創下歷年最高，反對臺獨的比例也降為歷年最低。[128]

同年 4 月，日本著名歷史小說家司馬遼太郎完成創作《臺灣紀行》後再度訪台，並前往拜會當時的總統李登輝先生[129]，李前總統於此次會談時流露出三個引人注意的政治信息：第一，認為國民黨是「外來政權」；第二，認為「『中國』這個詞是含糊不清的」；第三，反覆強調「臺灣人的悲哀」；而談話當中提到「臺灣宣佈獨立的話，北京必定會害怕」[130]等字句，亦被中共認定為是鼓吹分裂主義的言論；此外，臺灣更於同年年底時完成省長與北、高市長直選。

鑑於臺灣社會逐漸開放，且政治日益民主化與本土化，使得中共發覺其對臺統戰工作恐怕變得更加困難，勢必破壞統一進程，故江澤民認為不能再對中華民國政府採取容忍態度，必須針對多年來兩岸交流情況及兩岸關係的變化與走向提出「第

---

127 李若慈、詹維耕，〈“千島湖”驚動兩岸，24 人客死異鄉〉，《華視新聞網》，2011 年 8 月 16 日，<https://news.cts.com.tw/cts/society/201108/201108160801897.html >（檢索日期：2020 年 3 月 24 日）。

128 張靜茹，〈疑雲依然籠罩—記千島湖事件〉，《臺灣光華雜誌網》，1994 年 5 月，<https://www.taiwan-panorama.com/Articles/Details?Guid=a32da861-fdc9-41bd-9130-21c71c7a1df5&CatId=1 >（檢索日期：2020 年 3 月 25 日）。

129 劉國深，〈自我壓抑的深層意識〉，《海峽評論》，第 43 期，1994 年 7 月，《海峽評論網》<https://www.haixia-info.com/articles/1102.html >（檢索日期：2020 年 3 月 23 日）。

130 〈李登輝早有完整論述，呂秋遠痛批馬、洪〉，《自由時報》，2015 年 8 月 22 日，< https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1420660 >（檢索日期：2020 年 3 月 25 日）。

三代對臺政策的工作方針」。持此觀點，江澤民於隔年 1 月 30 日發表〈為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥〉，其中包含八項主張（以下稱：江八點）諸如：堅持一個中國原則、反對臺灣擴大國際生存空間、針對「外國勢力干涉中國統一」和「圖謀臺灣獨立」者才使用武力，同時也提到「中國人不打中國人」、「兩岸同胞要共同繼承和發揚中華文化的優秀傳統」等。[131]江澤民訴諸民族情感，尋求文化共識，並以軟性筆調選擇在中國傳統農曆春節的前夕來發表八點看法，本身就有感性訴求的特徵，但是策略的包裝並未脫離中共對臺政策「和平統一、一國兩制」的基調，尤其不肯承諾放棄武力犯台的作法，始終令台北難以釋懷。[132]

這也成為江澤民時期最完整，且最具代表性之對臺政策方針，當然也在兩岸與國際間引起迴響。

1995 年 6 月，時任總統的李登輝先生至美國訪問，同時前往母校康乃爾大學歐林講座，並以「民之所欲，長在我心」為題，發表演說。此舉被中共視為企圖打破「一中原則」，至此兩岸關係降至冰點，[133]對此，中共開始加強對李前總統的「文攻」，於該年 7 月 24 日至 27 日連續發表 4 篇批評李前總統的評論文章（簡稱四評），指稱李前總統公開鼓吹分裂，其美國之行是為台獨爭取活動空間，蓄意製造兩岸敵對意識，北京對於李前總統視「中國」為無物一事痛恨已極，文章更稱李前總統若不悔改將「身敗名裂，淪為中華民族的千古罪人」。[134]

1996 年總統大選結束後，中國沒有達到預期影響臺灣選舉的目的，李前總統依然高票當選；對此，中國開始採取「冷處理」的對臺政策，宣布中斷海基會與海

---

131 楊麗，〈江澤民「為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥」重要講話〉，《中國網》，2009 年 4 月 21 日，< http://big5.taiwan.cn/zt/gjzt/tch/tc/zc/200904/t20090421_873146.htm >（檢索日期：2020 年 3 月 26 日）。

132 潘金輝，《中共對臺政策 2008—2015》，頁 44。

133 〈總統在歐林講座演講〉，《中華民國總統府》，1995 年 6 月 10 日，<https://www.president.gov.tw/NEWS/22622 >（檢索日期：2020 年 3 月 30 日）。

134 〈1995 年 7 月〉，《人民網》，2007 年 11 月 19 日，< http://tw.people.com.cn/BIG5/83207/83208/6548338.html >（檢索日期：2020 年 4 月 6 日）。

協會的兩岸對話。事隔將近一年半，中共又再度改變做法，積極推動兩岸在「一個中國」的原則下進行商談與政治性談判。江澤民更在 1997 年中共「十五大」與 2002 年「十六大」政治報告中，多次重申「在『一個中國』 的原則下「什麼問題都可以談」，[135]兩岸進行談判，並達成協議。」並強調：「世界上只有一個『中國』，大陸和臺灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割」[136]。而在此期間，國務院副總理錢其琛與國台辦主任陳雲林都曾公開表示：「促進兩岸政治談判是現階段全面推進兩岸關係的關鍵」，而唯有臺灣「接受『一中原則』」才可能實現政治談判，也才能解決兩岸經濟性、事務性的問題，如此以軟性的方式逼迫臺灣，其實這也是一種間接性施壓。

隨著時間推進，中共對臺政策逐漸轉變，其中又以海協會會長汪道涵於 1997 年 11 月所提出「現在進行式的一個中國」最能代表，他認為「一個中國並不等於中華人民共和國，也不等於中華民國，而是兩岸同胞共同締造統一的中國。所謂一個中國，應是一個尚未統一的中國，共同邁向統一的中國」。[137]強調不管一個中國是前提、原則或目標，重要的是兩岸要能「求同存異」，進而「化異為同」。[138]汪道涵所詮釋的「一個中國」定義及看法是較為彈性與現實的，儘管中共官方機構一再避免正面回應上述說法，但從其並未發表糾正、反駁的聲明或是批鬥汪道涵下台來看，這樣突破性的觀點大致還是與中共對臺的政策走向相去不遠。

國防大學 National Defense University

---

135 〈江澤民在中共十五大上的報告（全文）〉，《鳳凰網》，2012 年 11 月 4 日，< http://news.ifeng.com/mainland/special/zhonggong18da/content-4/detail_2012_11/04/18821363_0.shtml >（檢索日期：2020 年 3 月 26 日）。

136 〈江澤民同志在黨的十六大上所作報告全文〉，《中華人民共和國外交部》，2002 年 11 月 8 日，< https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/zyjh_674906/t10855.shtml >（檢索日期：2020 年 3 月 30 日）。

137 宋鎮照，《台海兩岸與東南亞: 三角政經關係之解析》（台北：五南圖書出版，1999 年 3 月 1 日），頁 244，《Google 圖書》，< https://books.google.com.tw/books?id=V3xsyTeVseEC&printsec=frontcover&hl=zh-CN#v=onepage&q&f=false >（檢索日期：2020 年 4 月 6 日）。

138 邵宗海，〈兩岸談判中「一個中國原則」之探討〉，《國立政治大學學報》，第 78 期，1999 年，頁 505-531，< http://www3.nccu.edu.tw/~chshaw/2no.pdf >（檢索日期：2020 年 4 月 6 日）。

1999 年 7 月，李前總統接受「德國之聲」電台訪問時提到：「自 1991 年修憲以來，已將兩岸關係定位在國家與國家，至少是『特殊國與國的關係』（以下稱：兩國論）.....所以，您提到北京政府將臺灣視為「叛離的一省」，這完全昧於歷史與法律上的事實」[139]；這本來只是在闡述一個單純的事實：「臺灣海峽兩邊是兩個關係特殊的國家」，卻引起中共強烈反彈，不僅再次停止汪道涵赴臺灣訪問的規劃與活動，中共國臺辦發言人與外交部發言人更抨擊李前總統此舉嚴重破壞兩岸關係，認為「拒絕統一、蓄意分裂、不得人心、註定失敗」、「中國統一是大趨勢，李登輝必須懸崖勒馬」，譴責李前總統所提出的兩國論「無疑是在蓄意分裂中國領土與主權」。此為中共藉由其主觀意識認定我否定「一個中國原則」，並透過傳媒對臺文攻施壓，[140]隨後又於 2000 年 2 月發表第二份政策白皮書：《一個中國的原則與臺灣問題》；書中對於一個中國的概念漸趨緊縮，不再存有「一個中國、各自表述」的共識，取而代之的是更為強硬的原則：「世界上只有一個中國，臺灣是中國的一部分，中華人民共和國是代表全中國的唯一合法政府」，同時提出三個對臺動武的可能（以下稱三個如果）：強調如果出現臺灣被以任何名義從中國分割出去的重大事變、如果外國侵佔臺灣，或是如果臺灣當局無限期拒絕通過和平談判解決統一問題等；[141]此份政策白皮書明白地矮化臺灣為「中國領土上的一個地方當局」，既不承認兩岸分治、互不隸屬的政治現實，同時也否定中華民國的存在。

接續在 2000 年 3 月 18 日臺灣舉行第二次總統直選投票前，便多次遭受中共明示與暗示性的威脅，警告臺灣：「若北京當局不喜歡臺灣的選舉結果，便將採取

---

139 〈總統接受德國之聲專訪〉，《中華民國總統府》，1999 年 7 月 9 日，<https://www.president.gov.tw/NEWS/5749 >（檢索日期：2020 年 4 月 6 日）。

140 劉宜友，《我國政府危機處理之研究－以一九九九年「兩國論」危機處理為例》（台北：臺灣師範大學政治學研究所學位論文），2004 年 1 月，頁 105。

141 〈一個中國的原則與臺灣問題白皮書〉，《人民網》，2000 年 12 月 29 日，< http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72540.html >（檢索日期：2020 年 4 月 6 日）。

強烈的行動」、「若陳水扁當選總統，兩案將發生戰爭」、「臺灣人民面對緊急的歷史時刻，且莫衝動以免後悔莫及」等。俟首次政黨輪替後，中共雖沒有採取強硬的動作，但仍舊透過中臺辦、國台辦發表聲明，強調「臺灣領導人的更替，決不會改變一個中國原則……任何形式的臺獨都是絕不允許的」，對於臺灣的新任領導人應「聽其言，觀其行」；[142]同年 5 月，為了避免兩岸間爆發戰爭，美國總統柯林頓透過美國在台協會關切陳水扁總統就職演說內容，在當時國際情勢與政治壓力下，陳前總統於就職演說中提到：「只要中共無意對臺動武，本人保證在任期之內，不會宣布獨立，不會更改國號，不會推動兩國論制憲，不會推動改變現狀的統獨公投，也沒有廢除國統綱領與國統會的問題（四不一沒有）」[143]，被認為是釋出善意，並希望營造合作條件。

直到 2002 年 8 月 23 日，陳前總統以視訊直播的方式，對在日本東京舉行的世界臺灣同鄉聯合會發表演說，並在演說內容提及「臺灣是我們的國家，我們的國家不能被欺負、被矮化、被邊緣化及地方化，……因為臺灣是一個主權獨立的國家，簡言之，臺灣跟對岸中國一邊一國，要分清楚」、「中國說的所謂「一個中國原則」或「一國兩制」就是對臺灣現狀的改變，我們不可能接受」[144]，雖然後續針對一邊一國論，陳前總統認為應調整為「主權對等論」[145]的說法較佳，但仍受到中共反對，且如同李前總統當初提出「兩國論」時一樣，激烈表示絕不會姑息任何形式的台獨挑釁；同時，「文攻」也是輪番上陣，包含具有中共中央觀點的人民日報、新華社

[142] 高素蘭，〈中共對臺政策的歷史演變（1949 - 2000）〉，頁 216-218。
[143] 潘祖蔭，〈陳總統就職演說，籲兩岸共創和解時代〉，《華視新聞網》，2000 年 5 月 20 日，< https://news.cts.com.tw/cts/politics/200005/200005200042725.html >（檢索日期：2020 年 4 月 6 日）。
[144] 〈總統以視訊直播方式於世界臺灣同鄉聯合會第二十九屆年會中致詞〉，《中華民國總統府》，2002 年 8 月 3 日，< https://www.president.gov.tw/NEWS/1198 >（檢索日期：2020 年 4 月 6 日）。
[145] 財團法人極忠文教基金會編著，《極忠 20 年鑑》（台北：秀威資訊科技，2012 年 12 月 19 日），頁 99。

有多篇評論文章，更有大陸涉台學者紛紛表達對此主張的批判。即便上述對於「台獨言論」的「例行的回應」早已見怪不怪，但在這些「文攻」的言詞中，還是有一些內容值得注意，比如：在 2002 年 8 月 7 日由新華社評論員所發表的「危險的挑釁—評陳水扁分裂言論」一文，即是代表之一。文中傳遞最重要的二項資訊，一是認為陳前總統與李前總統都是兩岸關係與國際社會的「麻煩製造者」，二是直指陳前總統希望藉公投實現台獨，如此肆意挑畔舉措恐將臺灣推向戰爭。[146]另一篇則是題為「一份頑固堅持台獨立場的辯解書—評臺灣陸委會八月七日說帖」的六千字長文，由中共「中國社會科學院臺灣研究所所長」許世銓所發表；文中最主要的論點，是對陸委會為陳前總統「一邊一國」主張的辯解逐條反駁與批判，反映出大陸學界與官方一致反對陳的談話內容之外，連帶也不贊同陸委會提出來的辯解；同時文中更從民生、經濟等角度切入，認為一邊一國論一出，臺灣股市便應聲暴跌 284 點，創下 8 個月以來最低點，一天之內 5000 多億新台幣的股民血汗錢化為烏有。造成臺灣民眾擔憂生活基本保障喪失、兩岸關係惡化。[147]嚴格來說，許世銓的文章其實已透露出中共全面對陳水扁信任破產的徵兆。中共國台辦在首次評論陳前總統「一邊一國」主張的記者會裡所發佈的聲明稿內，已首度將陳水扁定位為「台獨份子」，認為「陳水扁鼓吹兩岸『一邊一國』，充分證明他所表白的『四不一沒有』只不過是欺騙臺灣民眾，蒙騙國籍輿論的權宜之計」，聲明中更同時提到「求和平、求發展、求安定，希望改善的發展兩岸關係，是臺灣的主流民意」，認為陳前總統水扁

[146] 新華社，〈危險的挑釁—評陳水扁的分裂言論〉，《人民網》，2002 年 8 月 6 日，< http://www.people.com.cn/GB/guandian/26/20020806/793438.html >（檢索日期：2020 年 4 月 6 日）。

[147] 許世銓，〈一份頑固堅持“台獨”立場的辯解書—評台 8.7“說帖”〉，《人民網》，2002 年 8 月 19 日，< http://tw.people.com.cn/BIG5/14810/14858/936859.html >（檢索日期：2020 年 4 月 6 日）。

枉顧民意，將使臺灣經濟受到影響，臺灣同胞的切身利益受到損害，是將臺灣引向災難」。[148]

由於2000年後，兩岸關係與國際情勢隨政黨輪替亦產生許多變化，在此特別提出，因江澤民「戀棧權力」而導致其與胡錦濤在政權交接時期多有重疊，且較為複雜，故筆者將以2002年11月15日中共十六屆一中全會上，胡錦濤當選為「中共中央總書記」為分界，至2003年3月15日接任「中華人民共和國主席」後之國家政策皆屬「胡錦濤時期」，而在此之前對臺的宣傳政策皆為「江澤民時期」。

概括言之，在江澤民執政時期，「臺灣問題」被認定為是涉及中國大陸國家主權、領土完整和國家統一的「重大敏感問題」，中共對此也堅稱：「一個中國原則就是堅持世界上只有一個中國，中華人民共和國政府是代表全中國的唯一合法政府，臺灣是中國的一部分，中國的主權和領土完整不容分割」[149]，既沒有妥協的餘地，也不會讓步，更絕不可能容許任何形式的臺獨。

二、軍事方面：

（一）以戰脅民：

中共對臺的軍事演習自始至終都沒有停止過，1994年整年度更舉行了多次軍事演習，其中包含兩棲作戰演習、導彈驅逐艦和潛艇的海空聯合作戰演習、對臺作戰演習、空降軍事演習等；甚至從傳統內陸轉向沿海的海陸空聯合登陸演習、海軍對抗演習以及海空聯合艦隊演習等，雖未達到戰爭規模，但演習強度卻仍急遽上升，不僅時間也越來越長，演習範圍更是越來越接近臺灣。

[148] 邵宗海，〈陳水扁「一邊一國」主張的分析與兩岸關係的影響〉，發表於「亞太情勢發展」學術研討會（台北：政治大學國家發展研究所），2002年11月，頁1-25。

[149]〈一個中國原則〉，《中華人民共和國中央政府》，< http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/test/2005-07/29/content_18293.htm >（檢索日期：2020年4月6日）。

而 1995 年「第三次台海危機」爆發之後，兩岸更是陷入戰爭一觸即發、劍拔弩張的氣氛中。對於李登輝總統訪美一事，解放軍為此採取強硬回覆，宣布將於 7 月 21 至 28 日，從中共江西鉛山導彈基地朝向距臺灣富貴角北方約 70 海浬處試射飛彈；同年 8 月 10 日，中華人民共和國交通部公告：「中國人民解放軍將於 15 日至 25 日在臺灣以北 90 海哩處進行導彈及火炮實彈演習」。隨後，東海艦隊再次進行海空聯合作戰與海上封鎖演習，並發射 20 多枚戰術導彈；10 月，中國人民解放軍海軍舉行「海軍黃海大演習」與「多兵種協同登陸作戰演習」，[150]中央軍委主席江澤民在觀摩完演習後，滿意地表示：「我們必須把海軍建設擺在第一位……確保我海防安全」，「表明中國政府和人民捍衛國家主權和領土完整的鋼鐵決心」；同年 11 月成立「南京戰區」，動員 16 萬人，200 百架戰機、100 艘戰艦，並在福建沿海的東山島舉行海陸空聯合軍演。[151]

1996 年 3 月 12 至 20 日，中共再度舉行海空聯合軍演，動員三大艦隊、300 架戰機、15 萬人參演。[152]長時間規劃、大規模動員，甚至成立「戰區」來籌備相關事宜，如此具有高度針對性的一連串作為，充分表達對臺強烈威脅的意涵。

1998 年 10 月，辜振甫在上海會晤汪道涵（第二次辜汪會談），兩岸在此次會中原本達成了四項共識，其中包含「汪道涵表示願意在適當時機下到臺灣訪問」；但在 1999 年 7 月 9 日李登輝總統接受「德國之聲」廣播公司的訪問提出「兩國論」後，中共再度停止兩岸間的任何活動規劃與互動，國台辦發言人更強烈譴責，表示

國防大學 National Defense University

150 何立波，〈建國以來解放軍軍事演習回眸〉，《中國共產黨新聞》，< http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64172/85037/85038/7081355.html >（檢索日期：2020 年 3 月 30 日）。

151 何子鵬，《利益的糾結：美國涉臺政策解讀》（台北：崧燁文化，2018 年 4 月 13 日），頁 136，《Google 圖書》，< https://books.google.com.tw/books?id=l-5aMwEACAAJ&printsec=frontcover&hl=zh-CN#v=onepage&q&f=false>（檢索日期：2020 年 3 月 31 日）。

152 蔡明彥，〈中國軍演特色：練兵與炫武的連動〉，《臺灣新社會智庫》，2013 年 2 月 5 日，< http://www.taiwansig.tw/index.php/政策報告/兩岸國際/4851-中國軍演特色：練兵與炫武的連動 >（檢索日期：2020 年 3 月 30 日）。

「堅持『兩國論』就是挑戰中國的主權和領土完整，挑戰臺灣同胞的切身和長遠利益，挑戰亞太地區的和平與穩定，必將受到歷史的嚴懲」[153]；同年 9 月，解放軍在北京軍區、濟南軍區與瀋陽軍區的特種部隊及兩棲偵察隊，在山東中部山區首度集結演練；另解放軍南京、廣州戰區陸海空三軍、第二砲兵與民兵預備役部隊等，則在浙東、粵南沿海舉行了大規模的諸兵種聯合渡海登陸實兵演習。[154]

（二）以戰逼讓：

隨著世界局勢的變化與發展，中共認為若要打贏新世紀的科技戰爭，便需將建軍重點轉為「打贏現代信息化條件下局部戰爭」，建設一支現代化、正規化的軍隊，提升整體戰力，搶佔軍事鬥爭的制高點。因此，中共在 2000 年期間曾舉行多次軍事演習，幾乎都以「聯合作戰」、「全域作戰」以及「遠距作戰」為首要，例如：為檢驗共軍部隊戰備裝備補給與軍隊調動等後勤支援能力而舉行的「衛光一號」演習；同年 5 月，臺灣迎來政治史上首次政黨輪替，共軍也於陳水扁總統上任後五天隨即舉行軍事演習，連續七天在福建省泉州灣和深滬灣之間地區舉行火炮實彈射擊；[155]次月，中國人民解放軍空軍又再次進行長達 13 天的進攻戰役演習。

2001 年上半年，中美之間發生了一連串摩擦；同一時期，陳水扁總統上任後希望逐漸團結國內力量，並且將臺灣定位為主權獨立的國家。由於上述因素，兩岸間的關係漸趨緊張。中共當局決定採取「以武促統」、「攻台抗美」的對臺軍事戰略，而在該年所舉行之軍事演習中，對臺灣最具威脅與針對性者即為「東海六號」

---

153 〈中台辦國台辦負責人發表談話嚴正駁斥臺灣當局“對特殊國與國關係論書面說明”〉，《中共中央臺灣工作辦公室》，1999 年 8 月 1 日，<http://www.gwytb.gov.cn/zlzx/location/201101/t20110123_1725677.htm >（檢索日期：2020 年 3 月 30 日）。

154 〈解密臺灣與大陸的五次“走火”〉，《海南大學保衛處人民武裝部》，2004 年 12 月 4 日，< http://www.hainu.edu.cn/stm/zy_wuzhuangbu/2004124/6116.shtml >（檢索日期：2020 年 3 月 31 日）。

155 程嘉文、黃國樑，〈回顧扁政府時老共軍演半年，習大大對小英溫和多了？〉，《聯合新聞網》，2018 年 4 月 25 日，< https://theme.udn.com/theme/story/6773/3105739 >（檢索日期：2020 年 4 月 2 日）。

登陸實戰演習。香港媒體「文匯報」於 2001 年 8 月 12 日更以全版的篇幅，介紹東山島演習的最新動態；文中指出，代號為「解放一號」（外界稱東海六號）的東山島演習區分三階段（共軍電子戰及雷達部隊、海陸空三軍聯合作戰、模擬外國勢力干涉與外軍介入等）展開，從四月起進駐部隊，五月中開始演練，本季末進行驗收，時間跨度長達四個多月，[156]中國大陸更表示，本次演習將是歷年來「歷史上規模最大、技術強度最高與動用裝備最先進」的一次。[157]

2002 年 8 月 3 日，陳水扁總統提出「兩國論」，中共官方隨即透過香港媒體釋放消息，宣稱自 4 月以來持續在福建東南沿海舉行的軍演將提升層級，到了 8 月下旬，媒體報導東南沿海三軍聯合作戰演練已分別於東山、平潭、舟山群島、汕頭、湛江等海域進行，本次沿海部隊訓練重點為搶灘登陸，且今年演習的想定目標不再是外島，而是臺灣本島。[158]

2002 年中共十六屆一中全會上，江澤民從中共中央政治局常委的最高權力位置上退下，其中共中央總書記一職由胡錦濤接任。2003 年第十屆全國人大後，即便胡錦濤已接任中華人民共和國國家主席，但江澤民亦仍留任中央軍事委員會主席。由於江澤民去意不堅，使得胡錦濤長期處於「前朝干政」的陰影下；2002 年起至 2004 年期間，江澤民遲遲未交出兵權，故在軍事方面，筆者將此段權力重疊時期仍歸於「江澤民時期」。

國防大學
National Defense University

156 允真，〈我軍“解放一號”驗收大演習，重拳反台獨〉，《人民網》，2001 年 8 月 17 日，< http://www.peopledaily.com.cn/BIG5/junshi/192/6086/20010817/537283.html >（檢索日期：2020 年 4 月 2 日）。

157 施子中，〈中國大陸「東海六號」演習之研析〉，《臺灣綜合展望》，第 2 期，2002 年 3 月 1 日，頁 93-110。

158 許衍華，《精兵合成高效: 中共高技術局部戰爭能力的虛實》（台北：秀威出版，2005 年 4 月 1 日），頁 342，《Google 圖書》，< https://books.google.com.tw/books?id=MfeLAQAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=zh-CN#v=onepage&q&f=false >（檢索日期：2020 年 4 月 2 日）。

綜歸上述，分析此時期主要對臺宣傳策略，在政治方面強調以「和平統一，一國兩制」的方針解決臺灣問題，而和平統一的基礎與前提則是「一個中國原則」；經濟方面「以商圍政」或「以商促政」；軍事方面則是「不放棄武力犯台」。縱然經過了 1980 年代短暫的和平共處，1990 年代中期以後中共仍然上述諸般威脅做為解決臺灣問題的手段，藉「文攻武嚇」的方式來使臺灣民眾人心動搖，並阻止臺灣走向獨立；[159]然而對臺文攻武嚇猶如雙面刃，雖能傷及對方但卻也同時傷了自己；壓制了台獨，卻也傷害了兩岸人民間的感情，兩岸疏離感增加，不僅勞民又傷財，台海間的緊張情勢亦造成亞太地區的不安。

貳、胡錦濤時期（2002—2013）：

自 2000 年開始，中共對臺政策在各個面向皆有顯著的改變。尤其從胡錦濤時期開始，如前所述，胡錦濤於 2002 年 11 月中共十六大接任中共中央總書記，次年 3 月接任國家主席及中共對臺領導小組小組長，2004 年 9 月接任中共中央軍委，至 2005 年 3 月 8 日第十屆全國人大三次會議，江澤民辭去中華人民共和國中央軍事委員會主席（國家軍委主席）一職，由胡錦濤接任為止；至此，江澤民終於退出中國政治的核心舞台，而在黨與國家的權力轉移完成後，胡錦濤終於開始迅速發展自己的大戰略，其內容區分為「國家發展、全球擴張與台海進攻」等三個戰略，涵蓋經濟、政治、軍事、外交、思想、文化等領域。[160]現在針對其「台海進攻戰略」再細分政治、軍事等兩個面向作說明。

一、政治方面：

眾所周知，中共自 1979 年以來的對臺基本政策，雖隨著內外（政治、兩岸、國際和軍事等方面）環境的變遷或因不同時代的需要而有不同的訴求，但大致已確

[159] 胡聲平，〈胡錦濤與江澤民領導下中共對台政策的初步比較—以決策理論分析〉，發表於「臺灣政治學會年會暨學術研討會」（台北：國立政治大學，2005 年 12 月 10-11 日），頁 1-11

[160] 阮銘，〈胡錦濤的大戰略〉，《大紀元》，2007 年 4 月 7 日，< https://www.epochtimes.com/b5/7/4/7/n1671285.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 8 日）。

立了目標，而胡錦濤接任初期對臺政策採「江規胡隨」，其施政目標便是依循中共十六大報告，高舉鄧小平理論的大旗，全面貫徹「三個代表」，以「和平統一、一國兩制」為主軸，且「和戰相互運用」，對於武力統一與和平談判互為運用（然而中共所提出的和談建議多半帶有「招降誘和」意味，顯然「和平統一」只是一種策略性措施）充分展現出中共對臺政策的「一貫性」與「延續性」。[161]

在對兩岸關係瞭解日深後，胡錦濤逐漸發展出屬於自己的決策風格，更具多樣性與變遷性。多數學者評價此時期的對臺政策在同樣的兩手策略運用上「硬的更硬、軟的更軟」，然筆者的看法則與曾任總統府國策顧問的阮銘先生相同，認為胡錦濤時期的非和平手段看似比過去（鄧、江時代）軟化，事實上是胡錦濤對臺部署的軍事、統戰兩手都強化了，[162]對臺灣的威脅應是有增無減。而其就政治方面對臺宣傳思想可概略從歷年來發表的聲明或對臺講話來分析不同階段的發展：

（一）胡四點：

胡錦濤曾多次在不同場合提出針對臺灣問題不盡相同的四點主張，第一次是於2003年3月中共舉行十屆全國人大時，由胡錦濤發表具體對臺政策及工作重點，包括：「要始終堅持「一個中國」原則、要大力促進兩岸的經濟文化交流、要深入貫徹『寄希望於臺灣人民』的方針、要團結兩岸同胞共同推進中華民族的復興」，強調只要臺灣明確接受「一個中國」原則，兩岸即可恢復對話與談判，「兩岸合則兩利、通則雙贏，分則兩害」。[163]此係胡擔任國家最高領導人後首次對臺灣問題做有系統的闡述，不難看出，胡錦濤在執政前期尚須擔憂江澤民未卸下要職，等同仍可直接掌握中南海，以及中共內部高層的權力與利益競逐等問題，故一切政策多以鞏固權力為先。此時期尊崇江澤民的「三個代表」與「江八點」為主要。

---

161 潘金輝，《中共對臺政策 2008—2015》，頁55。

162 阮銘，〈胡錦濤的大戰略〉。

163 〈「胡四點」成為中國對台政策基調〉，《大紀元》，2004年9月27日，＜https://www.epochtimes.com/b5/4/9/27/n673169.htm＞（檢索日期：2020年4月9日）。

2005 年 3 月 4 日在中共反分裂法即將制定實施前夕，胡錦濤在參加全國政協民革、台盟、台聯團座談時，就新型態下發展兩岸關係提出四點意見：「第一、堅持一個中國原則絕不動搖；第二、爭取和平統一的努力絕不放棄；第三、貫徹寄希望於臺灣人民的方針絕不改變；第四、反對臺獨分裂活動絕不妥協」[164]。「四個絕不」也被視為胡錦濤終於能「名正言順」地以國家領導人的身分提出取代「江八點」的對臺政策新方向。值得注意的是，胡錦濤在此次講話中提到：「1949 年以來，儘管兩岸尚未統一，但大陸和臺灣同屬一個中國的事實從未改變，這就是兩岸關係的現狀」，似乎也顯示中共正逐漸嘗試在「一個中國」原則之外，尋找兩岸關係的新交集。

2005 年 4 月 29 日，時任中共中央總書記的胡錦濤邀請中國國民黨主席連戰至中國大陸參訪，胡錦濤在會談中就發展兩岸關係提出四點主張：第一，建立政治上的互信，相互尊重，求同存異；第二，加強經濟上的交流合作，互利互惠，共同發展；第三，開展平等協商，加強溝通，擴大共識；第四，鼓勵兩岸民眾加強交往，增進瞭解，融合親情；[165]這是國共兩黨領導人近 60 年來舉行的首次會談，此次談話態度較前一個月更為緩和，且此次提出的四點主張與《國家統一綱領》的內容：「交流互惠、互信合作、協商統一」[166]十分相似。

國防大學
National Defense University

164 〈胡錦濤就新形勢下發展兩岸關係提四點意見〉，《中共中央臺灣工作辦公室》，2005 年 3 月 4 日，< http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723786.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 9 日）。

165 陳斌華、張勇，〈胡錦濤和連戰會談 就兩岸關係提出四點主張〉，《中華人民共和國中央政府》，2005 年 4 月 29 日，< http://www.gov.cn/ldhd/2005-04/29/content_9780.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 9 日）。

166 〈大陸政策文件資料—國家統一綱領〉，《中華民國大陸委員會》，1991 年 2 月 1 日，<https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=AD6908DFDDB62656&sms=161DEBC9EACEA333&s=E843129F8763C0DD >（檢索日期：2020 年 4 月 9 日）。

（二）五一七聲明：

隨著時空環境變化，中共對臺的宣傳戰術作為及力度皆有所轉折，原本力求統一的目標，也逐漸改為將重點在「反獨促統」上。例如，北京大學聯合大學聯合大學研究院院長徐博東等人便認為，可將五一七聲明視為分水嶺，在此之前（江澤民執政後期）對臺宣傳政策屬於「觀其言，聽其行」的被動反應，而在此之後，則將對臺宣傳的主動權掌握在手中。

2004 年 5 月 17 日凌晨，時值總統就職典禮前，時間敏感。當時中共中央臺灣工作辦公室、國務院臺灣事務辦公室就當前兩岸關係問題發表《五一七聲明》，全文概略如次：「恢復兩岸對話與談判，平等協商，正式結束敵對狀態，建立軍事互信機制，共同構造兩岸關係和平穩定發展的框架；以適當方式保持兩岸密切聯係，及時磋商解決兩岸關係中衍生的問題；實現全面、直接、雙向「三通」，以利兩岸同胞便捷地進行經貿、交流、旅行、觀光等活動；建立緊密的兩岸經濟合作安排，互利互惠，同大陸一起應對經濟全球化和區域一體化的挑戰，臺灣農產品也可以在大陸獲得廣闊的銷售市場；進一步密切兩岸同胞各種交流，消弭隔閡，增進互信，累積共識；在兩岸關係的祥和氣氛中，臺灣同胞追求兩岸和平、渴望社會穩定、謀求經濟發展的願望將得以實現；通過協商，妥善解決臺灣地區在國際上與其身份相適應的活動空間問題，共享中華民族的尊嚴」等七點，最後再強調「如果臺灣當權者堅持「台獨」分裂立場，堅持「一邊一國」的分裂主張.....如果臺灣當權者鋌而走險，膽敢製造「台獨」重大事變，中國人民將不惜一切代價，堅決徹底地粉碎「台獨」分裂圖謀」[167]，先送出正面訊息，最後再予以嚴正警告；其聲明代表的意涵「不

[167] 〈中共中央臺灣工作辦公室、國務院臺灣事務辦公室受權就當前兩岸關係問題發表聲明全文〉，《中華民國大陸委員會》，2004 年 5 月 17 日，<https://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=C66FA6542738574B&s=1A508CE6DE771BFB >（檢索日期：2020 年 4 月 9 日）。

求統，但求不獨」、「圍堵與交往」並行的兩手策略，也同時顯示中共對臺戰略已轉變為「防獨甚於促統」。[168]

（三）反分裂國家法：

2005 年 3 月 14 日，第十屆全國人大三次會議表決通過了反分裂國家法，其法條共計 10 條，內容說明立法宗旨與適用範圍，並規定解決臺灣問題須遵循「世界上只有一個中國，大陸和臺灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割。維護國家主權和領土完整是包括臺灣民眾在內全中國人民的共同義務」之基本原則；並說明「以和平方式實現國家統一」最符合臺灣海峽兩岸民眾的根本利益（提及國家和平統一後，臺灣可以實行不同於大陸的制度，享有高度自治），與「非和平方式制止台獨分裂勢力分裂國家」：若「台獨」分裂勢力以任何方式造成或導致臺灣從中國分裂出去的重大事變，國家得採取非和平方式及其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整。[169]由於法律比宣示有權威且更有穩定性，此法的制定同時也被視為是中國對臺鬥爭面的擴大；中共始終單方面的認為《反分裂國家法》的頒布與實施，對於促統反獨、推動兩岸關係發展與維護臺灣海峽地區和平穩定等皆具有重大的作用與影響。[170]

（四）中共第十七次全國代表大會：

對胡錦濤而言，2007 年 10 月 15 日至 21 日舉辦的第十七次全國代表大會是十分舉有代表性的一次會議，不僅是他掌控黨、政、軍大權後主導之首次黨代表大會，此次會議中更總結其過去 5 年執政成果，正式將「科學發展觀」寫入黨

---

168 王崑義、蔡裕明著，〈對台戰略：「戰爭論述」與「非戰論述」的平衡戰略〉，朱新民主編，《胡溫體制的平衡戰略—思維與政策》（台北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2005 年 3 月），頁 239-243。

169 〈反分裂國家法〉，《中華人民共和國國防部》，2016 年 2 月 19 日，< http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2016-02/19/content_4618044.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 12 日）。

170 中共中央台辦、國台辦，《中國—臺灣問題（涉台幹部讀本）》（台北：崧燁文化事業有限公司，2018 年 1 月），頁 42-45。

章。[171] 其對臺政治報告中，更有四項新意值得一提：首先，相較於十六大的政治報告，十七大的政治報告中對臺較為審慎沈穩，較為務實地面對兩岸關係的複雜性，認為兩岸應「達成和平協定，建構兩岸和平發展框架、開創兩岸和平發展新局面」；其次，中共明確建議在「一個中國」的基礎上，得以共同協商，正式將「簽署和平協議」寫入報告中，盼兩岸和平互動（然而「一個中國原則」其實就是兩岸關係發展的最大阻礙，畢竟臺灣不可能淪為中華人民共和國的一個地方政府）；第三，本次報告中並沒有批評或揚言以武力威脅當時推動的「臺灣入聯公投」活動；最後，中共試圖用「民主主義包裝民族主義」，要以「中國大民意」壓制「臺灣小民意」，嚇阻臺灣人行使公投的權利。[172]

（五）胡六點：

2008 年 12 月 31 日，胡錦濤在「告臺灣同胞書發表 30 週年紀念會」上，發表了《攜手推動兩岸關係和平發展同心實現中華民族偉大復興》講話，並提出經濟、文化、政治、安全等六點看法（胡六點），其內容十分全面，摘述如次：第一，「恪守一個中國，增進政治互信中」；第二，「推進經濟合作，促進共同發展」期盼藉由各項合作（經濟協議）制度化來實現兩岸經濟關係正常化；第三，「弘揚中華文化，加強精神紐帶」，透過兩岸文化教育交流期盼兩岸民眾能共同繼承與弘揚中華文化；第四，「加強人員往來，擴大各界交流」，以增進彼此瞭解；第五，「維護國家主權，協商涉外事務」，強調若臺灣在「不造成兩個中國或一中一台」的前提下，可透過兩岸務實協商安排參加國際組織活動；第六，「結束敵對狀態，達成和

[171] 〈中共召開「十七大」及其對臺政策〉，《中華民國大陸委員會》，2007 年 10 月 22 日，<https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=A0A73CF7630B1B26&sms=B69F3267D6C0F22D&s=7EFFAF642BFB9C92 >（檢索日期：2020 年 4 月 12 日）。

[172] 童振源，《臺灣的中國戰略：從扈從到平衡》（台北：新銳文創，2011 年 10 月），頁 45-54。

平協定」，為有利於穩定台海局勢，胡錦濤認為兩岸可以在「國家尚未統一的特殊情況下」展開務實探討，建立軍事安全互信機制問題。[173]

中國大陸臺灣研究專家李家泉便曾表示，上述中共所採一切惠台措施，其實都是延續過去三十年的統戰目的，所謂統戰，又稱「統一戰線」，顧名思義便是把「一切可能團結的人都團結起來」，消除成見、尋求共識並化敵為友。由此可見，從「和平解放」到「和平統一」再到今日胡錦濤所提出「和平發展」，每個階段對臺政策的轉變都是充滿「戰略性」的調整。[174]

二、軍事方面：

中共的軍事霸權擴張，第一個目標就是臺灣，採取所謂「和平」與「非和平」方式的「兩手策略」策略：「和平方式」就是使用「統戰」手段分化自由國家的政府和人民，而「非和平方式」就是使用武力或威脅使用武力；例如中共在全世界組織所謂「反獨促統國際統一戰線」，目的就是為了分化各自由國家政府和自由國家人民，製造「臺灣屬於中國」的論點，蒙蔽國際輿論，踐踏臺灣的自由、主權，在國際上孤立和封殺臺灣，以展現其侵略吞併野心。[175]

另外非和平方式，比如中共在處理臺灣問題上，始終有兩種戰爭論述揮之不去，第一是「公投、台獨等於戰爭論」，第二是「晚打不如早打論」；其中，素有「鷹派顧問」之稱的北京清華大學國際問題研究所教授閻學通更撰寫〈武力遏制台獨法理獨立的利弊分析〉一文，更在文中強調「武力遏制台獨越早，避免全面戰爭的機會和把握就越大」，同時建議最好能在 2005 年或 2006 年之前發動戰爭，如此既

---

173 〈紀念告臺灣同胞書，胡錦濤重要講話（全文）〉，《中國評論新聞網》，2008 年 12 月 31 日，<http://hk.crntt.com/doc/1008/4/4/7/100844796.html?coluid=7&kindid=0&docid=100844796 >（檢索日期：2020 年 4 月 12 日）。

174 蘇永耀，〈中國學者談胡六點／中共統戰 不是陰謀是陽謀〉，《大紀元》，2009 年 1 月 2 日，< https://www.epochtimes.com/b5/9/1/2/n2382782.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 12 日）。

175 阮銘、張怡菁，〈中國戰略從防禦轉向擴張〉，《臺灣海外網》，2005 年 4 月，< http://www.taiwanus.net/MediaVideoAudio/open/doc/200500404.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 8 日）。

能避免戰爭擴大化，二來又可以藉由戰爭的過程檢視解放軍軍事技術化的成果[176]，縱然如此謬論過度宣揚戰爭能獲得的利益，被評為「只是不現實的妄想，也是不道德的行為，恐怕會得不償失」[177]，但仍引起國內媒體的關注，甚至有多篇新聞報導其對臺海戰爭的預測。然而雙方兵戎相見亦非國際所樂見，為降低兩岸軍事對情的氣氛，中共第十六大之後改變「促統」的戰略，由「直接」轉為「間接」，由「處理」臺灣問題轉為「管理」兩岸關係，[178]此時期對臺政策的要由「戰爭論述」轉變為「非戰論述」，靠的便是胡錦濤時期所發佈的「五一七聲明」。

2004 年 9 月中共十六屆四中全會，江澤民請求辭去中國共產黨中央軍事委員會主席職務，並由胡錦濤接任中共中央軍委主席開始，更陸續邀請外軍以及來自 16 個國家的軍隊領導人與軍事觀察員參加「蛟龍—2004」與「鐵拳—2004」等演習，並同時派員至俄羅斯、日本、美國、泰國、新加坡等等國家觀摩，提升與各國的軍事交流。[179]

此外，解放軍參謀本部從 2004 年開始納入海、空軍將領，象徵強化海空軍戰略地位，且中共演習目的已逐漸開始由單一軍兵種合同訓練轉變為注重「軍兵種聯合訓練」；由原本以陸軍為主的訓練模式提升為陸海空二炮諸軍、兵種聯合的作戰訓練，象徵多軍種的協同作戰能力正逐漸強化中。

不僅如此，後期的軍事演習逐漸走向「制度化」，例如 2004 年的東山島軍演操演項目包括戰術與戰略導彈攻擊、搶灘登陸與反登陸、跨區調兵等項目，其目的

---

176 閻學通，〈武力遏制台獨法理獨立的利弊分析〉，《中國戰略與管理研究會》，2009 年 11 月 16 日，< http://www.cssm.org.cn/newsite/view.php?id=30942 >（檢索日期：2020 年 4 月 8 日）。

177 王崑義，〈台海戰爭的謬論〉，《南方快報》，2004 年 8 月 13 日，< http://www.southnews.com.tw/taiwan_china/taiwan_china_05/0501/050024.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 8 日）。

178 王崑義、蔡裕明著，〈對台戰略：「戰爭論述」與「非戰論述」的平衡戰略〉，頁 237-239。

179 中華人民共和國國務院新聞辦公室，〈2004 年中國的國防〉，《中華人民共和國中央政府》，2004 年 12 月，< http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zwgk/2005-05/27/content_1540.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 2 日）。

在於：若台海爆發衝突時，中共方面預想要全面奪取制空及制海權，同時希望發展出能夠在美軍馳援臺灣前便能搶先對我發動軍事攻擊的能力。[180]

與此同時，共軍吸收美軍戰法，改採取震撼與威懾戰術，也就是快速支配戰場的「斬首戰」，未來兩棲登陸或是在本島大部隊決戰的情況將不復見，[181]改置重點於癱瘓指揮及控制系統，正如一句古老的諺語所說：「首癱則身不存」，中國需要做的僅僅是奪取權力中心與首都、俘虜其領導人，便能摧毀全島神經中心。相關斬首策略的戰爭準備實際上也如火如荼的展開，比如部署在湖北省孝感的空軍第 15 空降軍已成為重點單位，並選定台北市關渡平原與松山機場作為首要目標，藉以深入臺灣政軍中樞，打擊台北關鍵點。英國《詹氏防衛週刊》更大膽預測，中共極有可能在 2006 年時動用特種部隊與快速反應部隊，利用小股精銳單位直接插入我方政軍指揮中樞，同時配合彈道飛彈與巡弋飛彈精準打擊關鍵節點，在七天之內攻下臺灣。[182]

第四節 習近平時期對臺宣傳策略與作為

回顧歷史，不難發現中共對臺政策的發展，隨著領導人與當時國際情勢的不同不斷調整。毛澤東時期，國際情勢單純，國共兩黨鬥爭，初期「武力解放臺灣」到「武力解放」再到「和平解放」，雖略有調整，但大抵不離軍事鬥爭、情蒐、統戰等工作為主要；鄧小平時期，改革開放，對臺政策也有了轉折，採取「兩手策略、和戰兼顧、統戰為主」，逐漸增強兩岸間的交流，至江澤民時期「以武促統」，再到胡錦濤時期採取「以武制獨」的思考模式。

國防大學 National Defense University

[180] 王崑義、蔡裕明著，〈對台戰略：「戰爭論述」與「非戰論述」的平衡戰略〉，頁 234-249。
[181] 許紹軒，〈保衛首都憲兵二〇二指揮部將擴增戰力〉，《自由新聞網》，2004 年 7 月 8 日，< http://old.ltn.com.tw/2004/new/jul/8/today-fo3.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 12 日）。
[182] 邵宗海，《兩岸關係》（台北：五南圖書，2006 年 4 月 1 日），頁 414。

不同於江澤民於中共十六大時藉由「軍事政變」留任軍委主席，掌控軍權幾十年後，又持續透過其軍中代言人（原軍委副主席郭伯雄、徐才厚等人）架空胡錦濤的軍權，[183] 2012 年 11 月 14 日，胡錦濤在召開中共第十八次全國代表大會（十八大）上提出全面「裸退」的想法，意即同時卸任總書記、國家主席及軍委主席，將權力全部移交給習近平。緊接著在 11 月 15 日舉行的第十八屆中央委員會第一次全體會議（十八屆一中全會），習近平被選為中共中央總書記、中共中央軍委主席，接替胡錦濤成為中華人民共和國歷史上的第五代最高領袖，最後於 2013 年 3 月 14 日第十二屆全國人大一次會議上當選國家主席兼國家軍委主席。

著有《他將領導中國：習近平傳》的高曉曾形容習近平有一種「專制愛國」的傾向。具體而言，中共在放棄了革命、階級鬥爭及無產階級國際主義等馬克思主義學說之後，仍得以維持牢牢控制的政黨框架並繼積加強其統治的原因在於「愛國主義教育」。早在 1989 年江澤民執政時期就開始推動以「愛國主義」教育以替代被社會唾棄的「共產主義」學說，[184]以國家歷史與記憶，成就黨國系統意識形態教育的最重要主題，[185]因為黨即是國，所以忠黨便是忠國，而這一種建立在屈辱之上的強大民族自豪感成就了新愛國主義—「擴張型好戰愛國主義」。

在民族主義高漲的年代，這種歷史記憶發揮的作用更是不可小覷，藉由共享強烈的集體歷史意識，形成中國民族認同；共產黨希望賦予其統治之合法性，於是藉由「民族主義」控制了中國社會。這項「愛國運動」到了 2013 年後，更由接任領

[183] 古風，〈揭秘胡錦濤做 3 件大事習近平 4 次致謝內幕〉，《新唐人電視台》，2018 年 8 月 28 日，< https://www.ntdtv.com/gb/2018/08/29/a1389233.html>（檢索日期：2020 年 4 月 13 日）。

[184] 夏飛岩，〈說說「愛國主義」〉，《看中國》，2017 年 6 月 24 日，< https://www.secretchina.com/news/b5/2017/06/24/827160.html>（檢索日期：2020 年 4 月 13 日）。

[185] Robert Weatherley, "Review – Never Forget National Humiliation," *E-International Relations*, MAY 8, 2013, < https://www.e-ir.info/2013/05/08/review-never-forget-national-humiliation/ >（檢索日期：2020 年 4 月 13 日）。

導人的習近平全盤接收。[186]2013 年 1 月 28 日，習近平召開第三次中央政治局集體學習會，會中提及：「中國要堅持走和平發展道路，但絕不能放棄自己的正當權益，絕不能犧牲國家核心利益」，更強調「任何外國不要指望中國會拿自己的核心利益做交易，不要指望中國會吞下損害國家主權、安全、發展利益的苦果」[187]。西方媒體則認為，這是一次「民族主義的強烈宣示」，習近平的態度似乎比以往更為強硬。[188]換言之，習近平是一位強烈的民族主義主張者，且不時流露強烈的民族主義政治性格。

中共十八屆六中全會後，中國共產黨官方對習近平的稱呼普遍是「以習近平同志為核心的黨中央」，象徵習近平正式被中國共產黨確立為第五代領導集體的核心。[189]後來習近平更在中共十九大一中全會的「就職演說」中說道：「中國特色社會主義進入了新時代，新時代要有新氣象，更要有新作為。中共十九大到二十大之間，正處在實現「兩個一百年」奮鬥目標的歷史交匯期，第一個百年目標要實現，第二個百年奮鬥目標要開篇」[190]，在在顯現出習近平主政時期的積極性與急迫性。對中共領導人而言，臺灣問題始終是中共亟欲解決的「內戰問題」，若希望自己能在任期內寫下非凡的歷史定位，首要便應從此下手。

國防大學 National Defense University

[186] Clive Hamilton 著，江南英譯，《無聲的入侵：中國因素在澳洲》(Silent Invasion: China's Influence in Australia)，（台北：左岸文化，2019 年 3 月 20 日），< https://books.google.com.tw/books?id=Vf2ODwAAQBAJ&hl=zh-CN&source=gbs_navlinks_s >（檢索日期：2020 年 4 月 13 日）。

[187] 〈更好的統籌國內國際兩個大局夯實走和平發展道路的基礎〉，《中國共產黨新聞》，2013 年 1 月 30 日，< http://cpc.people.com.cn/n/2013/0130/c64094-20368861.html >（檢索日期：2020 年 4 月 15 日）。

[188] 顏建發，〈習近平對台政策的可能架構與內涵〉，《臺灣國際研究季刊》，第 9 卷，第 4 期，2013 年，頁 39-61。

[189] 姜潔、江琳，〈以習近平同志為核心的黨中央二〇一九年推進黨內法規制度建設總結〉，《中國共產黨新聞網》，2020 年 3 月 18 日，< http://cpc.people.com.cn/n1/2020/0318/c64094-31636748.html>（檢索日期：2020 年 4 月 13 日）。

[190] 〈習近平新時代・啟動！十九大一中全會中外記者會演說全文〉，《風傳媒》，2017 年 10 月 25 日，< https://www.storm.mg/article/349282 >（檢索日期：2020 年 4 月 13 日）。

以下就政治與後期習近平所強調的「文化交流」等兩個面向做分析，探討在此時期的對臺政策內容，隨其演進去了解為何後期的宣傳方式會被西方學界稱之為「銳實力」。

壹、政治方面：

2012 年 11 月 29 日，時任中共中央總書記的習近平特別選在參觀中國大陸國家博物館《復興之路》展覽時說道：「每個人都有理想和追求，都有自己的夢想……我以為，實現中華民族偉大復興，就是中華民族近代以來最偉大的夢想」[191]；此為習近平初次提出「中國夢」的理念。縱然「中國夢」的內涵包括軍事、經濟、法治等層面，範圍既多且廣，但多半仍延繼原有的對臺政策方針，以「發揚愛國主義為核心的民族精神」、「凝聚中國各族人民大團結力量」為主軸。[192]

在中共第十九次全國代表大會報告中，習近平將「堅持一國兩制、推進祖國統一」作為新時代中共的「三大歷史任務」之一，力求「確保一國兩制方針不會變、不動搖」、「確保一國兩制實踐不變形、不走樣」，並列出「推動兩岸關係和平發展、深化兩岸經濟合作和文化往來；推動兩岸同胞共同反對一切分裂國家的活動，共同為實現中華民族偉大復興而奮鬥……」等十四條聲明，[193]做為新時代發展中國特色社會主義的基本方略。

綜上觀察，習近平的對臺宣傳政策大抵不脫「堅持和平統一，一國兩制」、「堅持體現一個中國原則的九二共識」與「堅決反對臺獨」等三個基礎，由此可知其深

[191] 新華社，〈繼續朝著中華民族偉大復興目標奮勇前進〉，《中華人民共和國中央政府》，2012 年 11 月 29 日，< http://www.gov.cn/ldhd/2012-11/29/content_2278733.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 14 日）。

[192] 杜玉玲，〈習近平「中國夢」之探討〉，《展望與探索》，第 13 卷第 3 期，2005 年 3 月，頁 40-64。

[193] 新華社，〈決勝全面建成小康社會 奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利〉，《中華人民共和國中央政府》，2017 年 10 月 27 日，<http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zhuanti/2017-10/27/content_5234876.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 14 日）。

受中共建黨建政思維的制約與影響，[194]但值得關注的是，前述提到習近平具有強烈民族主義的政治性格，同時也反映在該時期的對臺宣傳方針上，「民族」、「同胞」、「共同」或「融合」等用詞時常出現在下列各時期的重要講話中，接續介紹如次：

一、兩岸一家親：

2013 年 4 月 8 日，習近平在亞洲博鰲論壇臺灣兩岸共同市場基金會榮譽董事長蕭萬長共同會面，對促進兩岸合作提出四點希望，期以「兩岸同胞一家人」的理念為出發點[195]，促進兩岸經濟合作； 2013 年 10 月 6 日，習近平在亞太經濟合作會議上再次與蕭萬長談及「兩岸雙方應該堅持走兩岸關係和平發展的正確道路」，並宣導「兩岸一家親」的理念，認為兩岸同胞同根同源、同文同宗，理應加強交流合作，共同促進中華民族偉大復興。[196]賡續又於 2014 年 2 月 18 日於北京會見連戰，被視為自 1949 年內戰結束後中國大陸與臺灣分離以來，國共兩黨之間最新且最高級別的一次接觸，並在此次會談中提出「兩岸一家親」概念的具體內涵，表示願意客觀理性的面對兩岸歷史與現實，設身處地考慮臺灣民眾的心態與感受，並強調「解決現實問題需要真情，我們有耐心，但更有信心」[197]，對臺宣傳方針逐漸轉為以人為本、發揮感召力的政策。

國防大學
National Defense University

194 林秋玲，〈習近平對台工作思想研究〉，《福建省社會主義學院學報》，第 2 期，2018 年 4 月，頁 29-36。

195 新華社，〈習近平會見蕭萬長 對促進兩岸合作提出 4 點希望〉，《中華人民共和國中央政府》，2013 年 4 月 8 日，< http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/ldhd/2013-04/08/content_2372673.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 14 日）。

196 陳贇、李斌，〈習近平總書記會見蕭萬長一行〉，《人民網》，2013 年 10 月 6 日，< http://politics.people.com.cn/BIG5/n/2013/1006/c1024-23111000.html >（檢索日期：2020 年 4 月 15 日）。

197 新華社，〈習近平在釣魚台國賓館會見連戰及臺灣各界人士〉，《中華人民共和國中央政府》，2014 年 2 月 18 日，< http://www.gov.cn/ldhd/2014-02/18/content_2612574.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 15 日）。

二、四個堅定不移：

2015 年 3 月 4 日，在全國政協和人大「兩會」召開期間，習近平針對去年底臺灣九合一選舉後政局與兩岸關係之變動發表重要談話，談話內容以「兩岸一家親，共圓中國夢」一線貫穿；習近平認為，中國夢既是國家、民族的夢，也是「每個中華兒女（兩岸同胞皆屬之）的夢」，提議透過「四個堅定不移」（又稱習四條）：「堅定不移走和平發展道路，堅定不移堅持共同政治基礎，堅定不移為兩岸同胞謀福祉，堅定不移攜手實現民族復興」[198]來面對兩岸關係發展的新情況、新挑戰。

此外仍不忘強調「台獨分裂勢力及其活動」是兩岸關係和平發展的最大障礙，也是台海和平穩定的最大威脅，為避免損害國家主權與領土完整，或挑起兩岸人民和社會對立，必將「堅決阻止」；其次重申「九二共識」是中國大陸與臺灣開展交往的基礎和條件，核心是「認同大陸和臺灣同屬一個中國」[199]。國家政策研究基金會研究員陳華昇曾在評論中寫道，「習四條」不僅展現出中共肯定自己在推動兩岸關係上已有顯著成果，希望能予以維護並繼續發展，同時也被認為是在向臺灣某部分政治勢力示警。[200]

三、六個任何：

2017 年 10 月 18 日，習近平在中共第十九次全國代表大會上以〈決勝全面建成小康社會奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利〉為題做出報告，強硬表示：

---

198 〈習近平對台「四個堅定不移」納兩會決議〉，《博訊新聞網》，2015 年 3 月 14 日，< https://boxun.com/news/gb/taiwan/2015/03/201503140805.shtml >（檢索日期：2020 年 4 月 16 日）。

199 衛東，〈習近平「兩會」對台重要演講展現三個自信〉，《中國社會科學院臺灣研究所》，2015 年 3 月 6 日，< http://cass.its.taiwan.cn/szpl/201503/t20150306_9201573.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 16 日）。

200 陳華昇，〈習近平 2015 年在「兩會」發表對台講話之評析〉，《財團法人國家政策研究基金會》，2015 年 4 月 16 日，< https://www.npf.org.tw/1/14933 >（檢索日期：2020 年 4 月 16 日）。

「我們堅決維護國家主權和領土完整。一切分裂祖國的活動都必將遭到全體中國人堅決反對……我們絕不允許任何人、任何組織、任何政黨、在任何時候、以任何形式、把任何一塊中國領土從中國分裂出去」[201]，中國大陸國台辦主席張志軍認為，這次的報告清楚表明中國大陸在國家主權和領土完整的問題上意志堅定；不允許、也不可能對任何台獨活動坐視不管。

此次報告不僅總結了過去五年來的對臺工作成效與經驗，亦同時開啟了未來五年的對臺政策新走向：劃清底線、加強力度以「反獨」，施惠利誘、積極交流以「促統」。

四、習五點：

2019 年 1 月 2 日是中共《告臺灣同胞書》發表 40 週年，習近平特於出席紀念儀式時發表演說，內容摘要重點如次：「第一，促進統一和中國夢；第二，提倡一國兩制並呼籲民主協商；第三，堅持一個中國原則和反對臺灣獨立；第四，兩岸融合與同等待遇；最後，強調中華民族認同」[202]以上五點，故此次講話又被稱為「習五條」。猶記 2018 年年底，臺灣剛結束九合一選舉，當時的選舉結果由國民黨拿下十五個縣市，是自 2014 年直轄市長、縣市長選舉以及 2016 年總統大選之後，得票率再次贏過民進黨（如圖 3-6），有的人認為，此次演說內容多半也受到當時臺灣政治背景所影響，中共或許認為這個時機更利於近一步談統一，所以講話中也特別強「促統」與「反獨」的力道。[203]

國防大學 National Defense University

[201] 新華社，〈習近平在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉，《中共中央臺灣工作辦公室》，2017 年 10 月 27 日，< http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201710/t20171027_11859237.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 16 日）。

[202] 〈告臺灣同胞書 40 週年 習近平談話全文〉，《自由時報新聞網》，2019 年 1 月 2 日，< https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2659618 >（檢索日期：2020 年 4 月 20 日）。

[203] 丁翊凱，《習近平主政下中共對臺政策之研究》（台北：淡江大學中國大陸研究所(經濟貿易組)碩士論文），2019 年 6 月，頁 32。

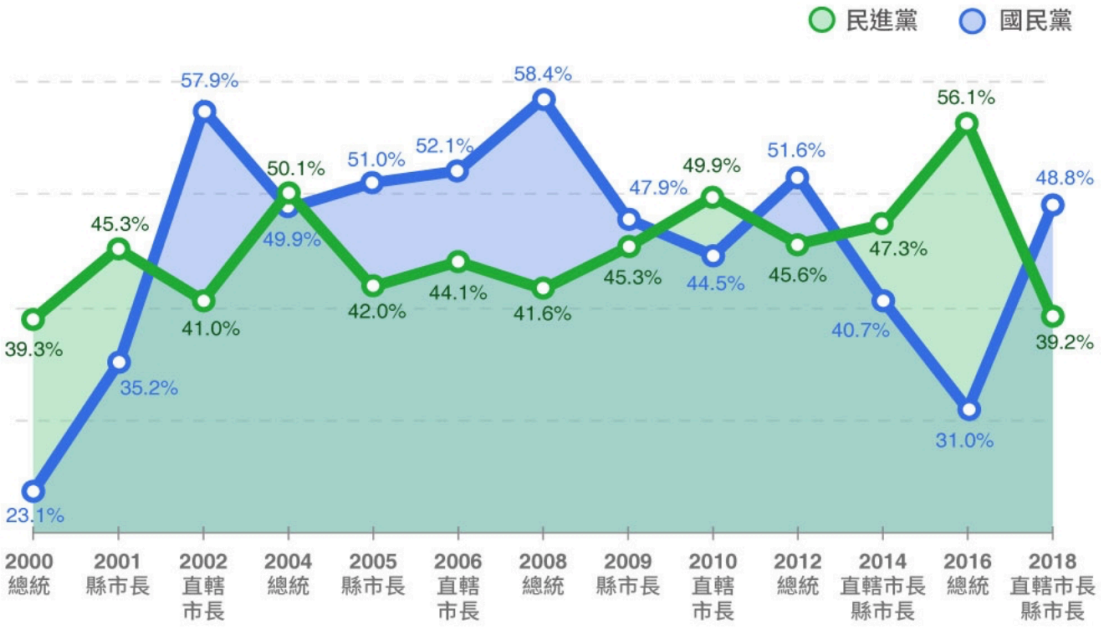


圖 3- 6 2000 年以來國民黨、民進黨歷屆選舉得票率走勢

資料來源：李明宗，〈九合一選舉結果揭曉 藍綠版圖大位移〉，《中央通訊社》，2018 年 11 月 25 日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201811250031.aspx >（檢索日期：2020 年 4 月 20 日）

專門研究臺灣的族群問題與選舉議題的日本政治學家小笠原欣幸則認為，此次講話內容雖較過去的江八點、胡六條來的要短，僅有 4237 個字，但講話稿中卻有近一半篇幅與「兩岸關係有關」，且文內「統一」出現了 46 次、「一個中國」12 次、「民族」34 次；上述三者出現次數都較以往來得多，由此可見，中國的民族主義一直在加強，而習近平的理念便是希望藉由統一臺灣，完成中華民族的偉大復興，一圓他的「中國夢」[204]。

[204] 小笠原欣幸，〈解讀習近平的對台講話「習五點」〉，《小笠原中文網》，2019 年 2 月 4 日，< http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/big5/xifivepoints.pdf >（檢索日期：2020 年 4 月 20 日）。

貳、文化交流方面：

綜觀習近平執政時期以來，對臺宣傳工作不僅止局限於政治與軍事層面，為能完整的落實「兩岸一家親」理念，更不斷加強與「基層對象」的文化交流；以下列舉幾項為人熟知的具體作為報告：

一、兩岸通婚：

根據內政部移民局統計資料，截至今年 2 月止，大陸地區配偶（不含港澳地區）在台人數為 349,995 人（男 19,119 人，女 330,876 人），佔外籍配偶總人數（559,638 人）的 62.54%，若再加上港澳地區人士，比例更提升到 65.73%。[205]陸配人數每年持續增加，兩岸通婚似乎也成為民間交流與往來的管道之一。就筆者個人認為，並不全然認同將中國大陸籍配偶視為是習近平「兩岸一家親」統戰手段之一；更確切的說法應該是，臺灣人民與中國大陸籍配偶，彼此間透過愛情與親情等情感培養後，藉由婚姻關係而產生了更緊密的聯繫，加上兩岸文化的部分共同性，漸漸縮短了兩岸人民間的距離感；因為有了血緣、感情、文化間的連結性，也就使得兩岸人民更無法分割。[206]

二、從「三中一青」到「一代一線」：

2015 年時，許多中國大陸學者認為臺灣正面臨經濟成長停滯、產業外移、薪資倒退、生產人口結構空洞化等考驗，其中又以農、漁、牧業發展為主的中、南部地區的臺灣更是嚴重。[207]而所謂「三中一青」政策，便是中國大陸對於臺灣中小企業、中低收入、中南部地區與青年群體所釋出的相關讓利措施。然而此項「福利」

---

205 中華民國內政部移民署，〈外籍配偶人數與大陸（含港澳）配偶人數〉，《中華民國內政部移民署全球資訊網網》，2019 年 2 月，<https://www.immigration.gov.tw/5385/7344/7350/8887/?alias=settledown >（檢索日期：2020 年 4 月 20 日）。

206 劉文彬、唐永瑞著，〈大陸對臺「兩岸一家親」統戰作為效應〉，《展望與探索》，第 13 卷第 10 期，2005 年 10 月，頁 75-94。

207 侯惠君著，〈兩岸協同發展戰略與臺灣三中一青的因應〉，《海峽科學》，第 5 期，2015 年，頁 92-94。

引發部分臺灣民眾的懷疑與反彈；中共為此進行研究並予以檢討，學者認為失敗的原因或多或少與「消息的傳播手段」及「具體操作手法的細膩程度」相關；若要另三中一青政策得以成功，勢必要改善傳播方式，比如：加大基層民間社團與臺灣農漁會等相關組織的傳播互動，透過簡短但生動的標語、口號或是有趣的活動吸引年輕族群的注意力，利用新生代力量推動兩岸交流；甚至從研究中歸納出：若改以閩南語為主，嘗試談論除了政治以外（諸如：宗教、家庭倫理、親情等方面）的話題，便能與充滿人情味的中南部鄉親變得樂意且毫無保留地分享及交流，形成與臺灣民眾直接溝通的最佳媒介。[208]

相較於過去自 1990 年代以來招商引資與單方面對臺讓利的階段，現階段的中共對臺宣傳政策更加注重精神與思想層面的融合；到了 2017 年時更擴大為「厚植兩岸關係和平發展民意基礎」加強與「臺灣青年一代及基層一線」的交往交流（即一代一線）。[209]《遠見》雜誌於 2018 年農曆春節前夕發表的〈臺灣民心動向大調查〉民調顯示，有 36.6%的民眾願意至中國大陸投資、工作與求學，較去年相比（30.3%）多出了 6.3 個百分點（如圖 3-7）。

其中更發現 50 歲以下世代，赴大陸發展意願均比去年提升不少。18 到 29 歲之間更有高達 53%意願，最為踴躍；而 30 歲以上的族群，其赴陸發展的意願比也都相較於 2017 年有所提升（如圖 3-8）。

國防大學
National Defense University

[208] 陳桂林、施飛、梁杰、林振明、楊昆福著，〈從臺灣輿論場入手探索對“三中一青”傳播的新路徑〉，《東南傳播》，第 12 期，2015 年，頁 20-24。

[209] 余元傑著，〈兩岸交流 30 年—「三中一青」到「一代一線」之統戰分析〉，《清流雙月刊》，第 11 期，2017 年 9 月，頁 2。

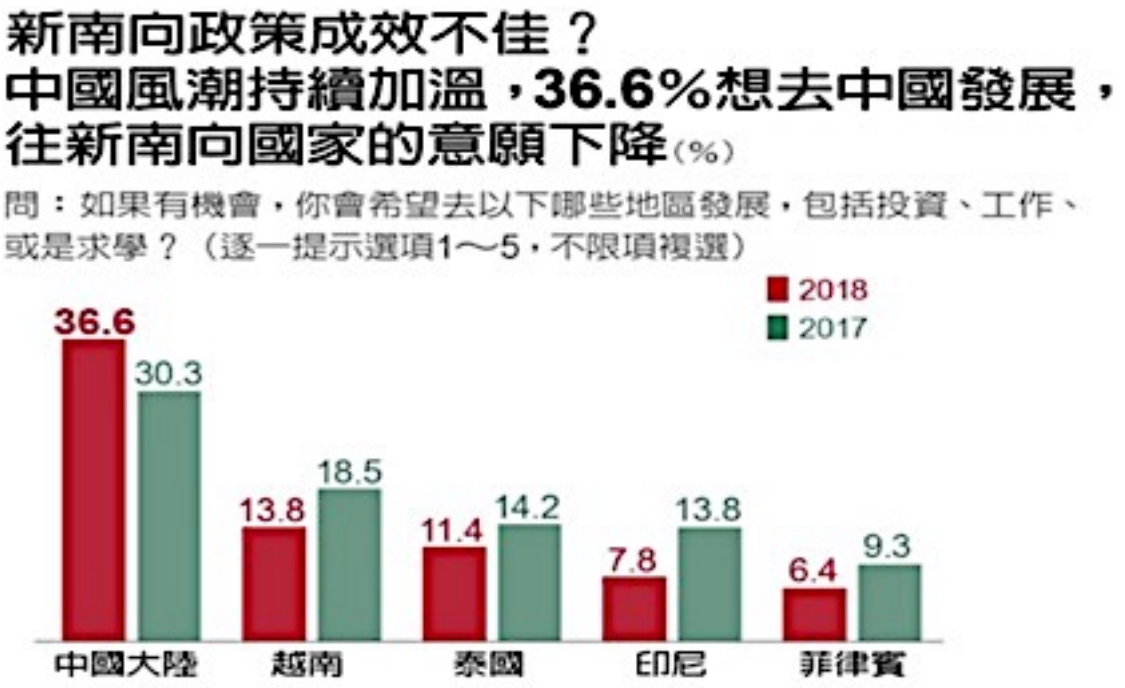


圖 3- 7 2018 年臺灣民心大動向意願調查之一

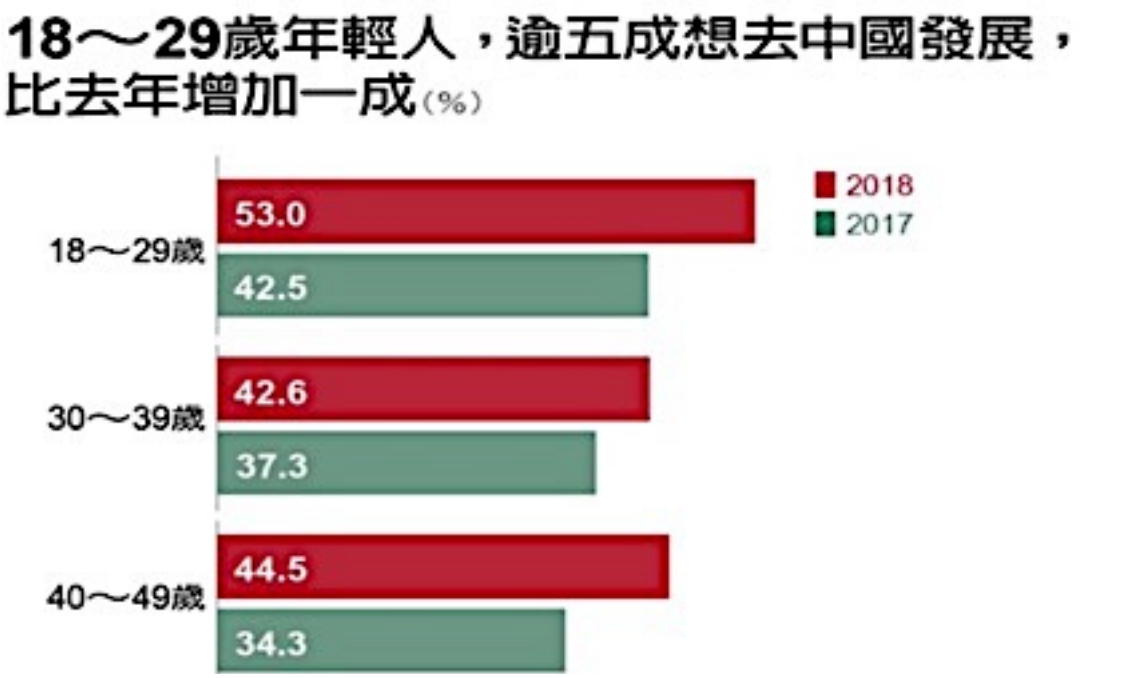


圖 3- 8 2018 年臺灣民心大動向意願調查之二

資料來源：林讓均，〈蔡英文執政關鍵調查：台獨創 10 年新低、統一創 10 年新高〉，《遠見雜誌》，2018 年 2 月 12 日，<https://www.gvm.com.tw/article/42863>（檢索日期：2020 年 4 月 21 日）。

不僅遠見雜誌的調查呈現此一趨勢，《聯合報》於 2017 年 11 月時發布的〈兩岸關係年度大調查〉顯示，40%臺灣民眾願意來大陸就業，較去年大幅增加 9 個百分點，30 歲以下年輕人的西進意願為 53%，30 到 49 歲之間的青壯世代亦有近半數的人如此，是歷屆調查的最高點。[210]

三、惠台 31 條政策：

2018 年 2 月，中共國務院臺灣辦公室與中共國家發展改革委員會聯合發布《關於促進兩岸經濟文化交流合作的若干措施》，涵蓋產業、財稅、用地、金融、就業、教育、文化、醫療等多個領域，共 31 條具體措施，以實際行動落實台企、台胞同等待遇，深化兩岸融合發展基礎性工作（如圖 3-9）。

圖 3- 9 中視新聞報導中共「惠臺」31 條措施

資料來源：謝明瑞，〈中國大陸 31 項惠台(對台)措施對台灣的影響〉，《遠見雜誌》，2018 年 7 月 12 日，< https://www.npf.org.tw/2/19025 >（檢索日期：2020 年 4 月 21 日）。

[210] 尹茂祥著，〈新時代中國大陸對臺工作的堅持與發展〉，《台海研究》，第 3 期，2018 年，頁 46-55。

事實上，兩岸之間若平等且相互尊重地進行經濟與文化上的交流合作，必定能提供更多的商機、創造更好的生活環境，然而中國大陸對臺釋出的「善意」背後，往往都暗藏危機，不可不察。根據北京清華大學公共管理學院與臺灣研究院在 2019 年時投書的一篇報告中顯示：「應該注意以兩岸的同胞的利益紐帶牽動社會紐帶，感情紐帶和認同紐帶，厚植兩岸融合發展的社會基礎和情感聯結」，認為兩岸之間的經貿關係要做緊只侷限於物質利益與市場交換，而是要藉由「同胞情誼」才能將「國家最終統一的道路」越走越寬廣。[211]

在陸委會所公布《壯大臺灣八大策略－因應中國大陸對臺 31 項措施實施成果報告》中，中共一方面推動以促進兩岸經濟社會融合為名的「融臺」政策，另一方面亦不忘對臺進行軍事恫嚇、外交脅迫及政治打壓。[212]而中國的惠台措施確實也達到了政治宣傳、社會和平、經濟效益的成果，也引發臺灣面臨人才流失的隱憂以及人民對政府信心不足等的警訊。[213]

四、統戰與宣傳：

2009 年，中國決定投入 450 億元人民幣，開設自己的媒體管道，為中國政府的形象宣傳，並與西方媒體共同「爭奪話語權」。2019 年三月底，無國界記者發布了一篇《中國追求的世界傳媒新秩序》，報告的前言中寫道：「十年以來，中國致力於建立並主宰一個『世界傳媒新秩序』，意圖勸戒阻止來自國內外的各項批評。

國防大學
National Defense University

[211] 鄭振清、萬柳銘著，〈兩岸經貿交流會改變臺灣民眾的統“獨”選擇嗎？—基于蔡英文執政前后臺灣民意變化的實證研究（2015-2017）〉，《臺灣研究》，第 6 期，2019 年，頁 26-38。

[212] 〈陸委會公布「壯大臺灣八大策略－因應中國大陸對臺 31 項措施」實施成果報告〉，《中華民國大陸委員會》，2018 年 9 月 6 日，<https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=B383123AEADAEE52&s=5839BAB83BD7F56D>（檢索日期：2020 年 4 月 21 日）。

[213] 謝明瑞，〈中國惠台政策與臺灣青年就業〉，《財團法人國家政策研究基金會》，2018 年 12 月 25 日，< https://www.npf.org.tw/2/19978 >（檢索日期：2020 年 4 月 21 日）。

儘管這項計畫在國際知名度上不如『一帶一路』響亮，企圖心與重要性卻絲毫不減。這項新計畫對世界的新聞自由已然造成威脅」。[214]

過去習近平在公開講話中曾多次提到「增強兩岸同胞共同的文化認同、 民族認同」、「兩岸同胞一家親」等理念（如圖 3-10），恐怕即是希望藉由文化協議來提高臺灣人的「中國認同感」，藉此解決兩岸關係間的難題，避免臺灣不斷以「反極權」「爭民主、爭自由」的形象挑戰中共政權。

圖 3- 10 「兩岸一家親」宣傳看板

資料來源：〈兩岸一家親的下一句〉，《三際信息站》，2018 年 11 月 23 日，<https://www.facebook.com/3kirikou/photos/a.418977288178624/1983972851679052/?type=3&theater >（檢索日期：2020 年 4 月 21 日）。

[214] 艾瑋昂(Cédric Alviani)，〈中國追求的世界傳媒新秩序〉，《無國界記者組織》，2019 年 3 月，< https://rsf.org/sites/default/files/cn_rapport_chine-web_final_2.pdf >（檢索日期：2020 年 2 月 20 日）。

為穩定與我國之間的關係並設法排除其他國外勢力介入，習近平極有可能夠過更緊密的交流（如：文化協議的簽署）作為對臺政策的重心；期藉「以經促統」、「以商圍政」達到「以民逼官」後，最終以「文化統戰」縮小兩岸差異，為邁向終極統一鋪路。[215]長年致力於促進世界各國的民主改革的非政府組織—「自由之家」（Freedom House），於 2020 年時提出的報告：《北京的全球擴音器：2017 年以來中國共產黨媒體影響力的擴張》中，證實了中共這樣野心；列舉中國自 2017 年以來，透過外交官、官媒、紅色資本、滲透等等策略，擴張中國的全球影響力，在國際創造親中輿論環境，重塑國際媒體對中國的敘事方式，藉此美化中國的形象。[216]

事實上，自 1921 年中國共產黨創建初始，「對外宣傳工作」一直被視為中共現代化進程中的重點；從最初「分化及削弱鬥志、煽動叛亂」到「維護政治現狀」，再到具有主動性的「拉攏臺灣」並「改善國際環境使之有利於中國」；[217]迄今，藉由各種宣傳手段：派遣留學生擔任非傳統情蒐者、以跨國企業大量資助西方政客或大學、禁止「反中」書籍與影片在海外出版、騷擾或綁架批評共產黨的國內外人士、對特定議題散佈假訊息，利用謠言與批判造成錯誤認知等，目的在「包裝中國並建立國際正面形象」，人們逐漸注意到中共的「軟實力」不同於我們所認知的：推廣具有吸引力的文化精華，而是升級後逐漸「投射出鋒芒」的利刃，才逐漸引起世人審視與警惕。[218]

國防大學
National Defense University

[215] 顏建發，〈習近平對台政策的可能架構與內涵〉，《臺灣國際研究季刊》，第 9 卷，第 4 期，2013 年，頁 39-61。

[216] 賴昀，〈「自由之家」點出中國「大外宣」手法：收購媒體、成立假外媒、花錢買報導讚聲中共〉，《沃草》，2020 年 2 月 5 日，<https://musou.watchout.tw/read/MEhr2A8peA670EP3C9Zp>（檢索日期：2020 年 4 月 21 日）。

[217] 安瑪麗．布雷迪著，《推銷中共—中宣部運作：讓黨繼續掌權》（加拿大：明鏡出版社，2015 年），頁 239-245。

[218] Willy Wo-Lap Lam，〈習近平對台政策的可能架構與內涵〉，《國防譯粹》，第 45 卷第 9 期，2018 年 10 月，頁 39-42。

第四章　中共對臺宣傳戰實例分析—

日本關西機場事件

「以煽動、勸誘、假訊息等多元手法，公開或非公開的影響特定目標對象，達到操控與影響輿論的效果」做為中共銳實力的展現再熟悉不過；[219]然而面對中共未曾停歇的銳實力攻擊，最令人痛心的當屬兩年前因假訊息與假新聞的輿論發酵而間接導致我國痛失一名優秀外交官的「日本關西機場事件」。

第一節 日本關西機場事件概要與兩岸輿論走向

壹、事件經過：

2018 年 9 月 4 日，強颱「燕子」侵襲日本關西機場，導致停機坪、滑行道 及跑道等多處均被淹沒，故當日下午開始機場封閉，上千名旅客受困於機場內，其中包括我國自由行旅客約 70 位。隔（5）日上午，機場便以船隻及巴士接駁方式，將旅客分別送往神戶港及泉佐野站。

9 月 6 日，中共官媒《人民日報》駐日記者劉軍國報導：「據中國駐大阪總領館消息，截至日本當地時間 9 月 6 日凌晨，駐大阪總領館協助因颱風滯留中國旅客 1044 人（包括香港同胞 117 人，澳門同胞 5 人和臺灣同胞 32 人）分六批安全撤離關西國際機場。」[220]

9 月 11 日，日本《產經新聞》報導，網傳中國派專車進入機場範圍內載客「絕非事實」。機場發言人強調，風災當日雖有許多國家大使館提出類似請求，但都經關西機場以「避免各國逕自派車而導致情況混亂」為由回絕。經報導，當時是統由日本關西機場派巴士將旅客從機場載到南海電鐵泉佐野站，另針對人數較多的中

[219] 吳敏之，〈銳實力：中國特色套餐，你點哪一道？〉，《新社會政策》，第 55 期，2018 年 02 月 15，頁 55-59。

[220] 李威，〈人民日報：你們等車吧，我媽接我回家了〉，《每日頭條》，2018 年 9 月 6 日，< https://kknews.cc/world/e3vgyyy.html >（檢索日期：2020 年 4 月 22 日）。

國遊客，改集中載到泉佐野市內的購物中心停車場後，轉乘由中國使館派出的巴士接送到大阪市內。[221]

若根據監察院公報中所釋出的內容顯示，大阪辦事處於燕子颱風期間曾接獲國人以電話、電郵或親自到處等方式洽請協助，該處亦已於風災後數日內，對於國人聯絡、住宿、交通等各項問題積極解決；[222]遺憾的是，此期間許多臺灣媒體的報導、民眾與網友的看法及評論，大多引述或轉載自中國大陸微信、微博、《觀察者》等平台，參照中國大陸網友的片面內容後便發佈新聞；在看到中共網民釋出的各種「中國領事館營救被困遊客」的訊息後，臺灣方面各種新聞、輿論也隨即發酵，無數的網路留言湧入各大論壇、新聞留言版、政治人物與駐外單位的臉書及網站，新聞標題及內容也出現「中使館派車接關西機場陸客」、「駐日代表處可以廢了」[223]等用語。

面對排山倒海而來的謾罵與責難，駐大阪辦事處處長蘇啟誠先生最後在 9 月 13 日晚間選擇輕生，引發各界譁然，世人才終於釐清事情的原委真假，並且開始注意到：中共正在利用假訊息脅迫、迷惑和腐蝕臺灣社會。

貳、中國大陸方面輿論走向：

2018 年 9 月 5 日 22 點 29 分時，中國大陸《觀察者網》上發布了一篇〈淹成這樣，沒想到，中國領事館來接人了〉的文章（如圖 4-1），提及：「領事館和日

國防大學
National Defense University

221 西見由章，〈「21 號颱風」有關中國與關西地區隔離的假消息—「領事館營救了中國人」SNS 是否被引用於輿論工作〉，《產經新聞》，2018 年 9 月 11 日，< https://www.sankei.com/world/news/180911/wor1809110024-n1.html >（檢索日期：2020 年 4 月 22 日）。

222 監察院，《監察院公報》，第 3132 期，2019 年 5 月 29 日，頁 1-93，< https://www.cy.gov.tw/AP_HOME/Op_Upload/eDoc/公報/108/1080000293132.pdf >（檢索日期：2020 年 4 月 21 日）。

223 李珮雲，〈「自認中國人才可上車？臺灣客還原 網轟：駐日代表處可以廢了〉，《中時電子報》，2018 年 9 月 6 日，< https://www.chinatimes.com/hottopic/20180906002364-260803?chdtv >（檢索日期：2020 年 4 月 22 日）。

方對談過，今天一定派車接我們回去」以及「撤離過程中有一個插曲，臺灣同胞詢問是否能一起上車.....得到的答案是，認為自己是中國人就可以」等內容。[224]

圖 4- 1 觀察者網於 9 月 5 日當晚報導

資料來源：王可蓉，〈淹成這樣，沒想到，中國領事館來接人了〉，《觀察者網》，2018 年 9 月 5 日，<https://www.guancha.cn/internation/2018_09_05_470949.shtml >（檢索日期：2020 年 4 月 22 日）。

國防大學
National Defense University

不僅如此，根據日本ＮＨＫ電視台調查發現，光是 9 月 5 日當天的社群網路平台上，貼文中含有「中國大使館安排了巴士」等內容者，就高達了 500 多篇。打開微博，輸入諸如：「撤離關西機場」、「中國人先上車」「強大的中國力

[224] 王可蓉，〈淹成這樣，沒想到，中國領事館來接人了〉，《觀察者網》，2018 年 9 月 5 日，< https://www.guancha.cn/internation/2018_09_05_470949.shtml >（檢索日期：2020 年 4 月 22 日）。

量」等關鍵字，便能搜索到多個使用者的發文，縱然時間點與內容不盡相同，但貼文的主旨多半相去無幾（如圖 4-2、4-3）。

圖 4-2 中國大陸網友貼文讚頌「祖國的強大」

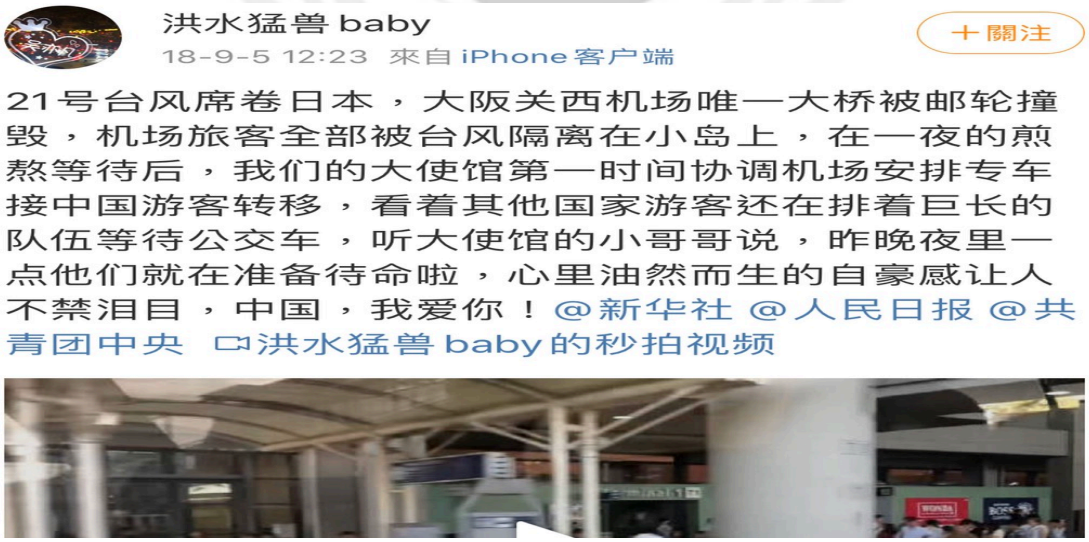


圖 4-3 中國大陸網友貼文提及「中國遊客優先撤離」，並發布影片

資料來源：《微博》，2018 年 9 月 5 日，< https://s.weibo.com/weibo?q=中國人先上車&Refer=weibo_weibo >（檢索日期：2020 年 4 月 22 日）。

即使離事發當日已經過了兩天，網路上「讚揚祖國」的文章仍舊不斷增加，其中近半數的文章更提到「臺灣旅客若承認自己是中國人亦可上車」；同一時間，網路上更出現多則「中國人搭專車撤離、外國人投以羨慕眼光」等類似影片（如圖 4-4）。

圖 4-4 騰訊視頻網站有關日本關西機場事件的相關影片之一

資料來源：〈3000 遊客被困日本機場，外國人等公交時中國遊客被領事館專車接走〉，《騰訊視頻》，2018 年 9 月 5 日，< https://v.qq.com/x/cover/meqmamcm1jq8uss/a0777m16uce.html?start=30 >（檢索日期：2020 年 4 月 23 日）

國防大學 National Defense University

而中華人民共和國駐大阪總領事館的官方網站上也放上了相關報導，稱：「經我館積極協調，日方...啟動集中運轉中國旅客工作」[225]（如圖 4-5）。

[225] 〈淹成這樣，沒想到，中國領事館來接人了〉，《觀察者網》，2018 年 9 月 5 日，< https://www.guancha.cn/internation/2018_09_05_470949.shtml >（檢索日期：2020 年 4 月 22 日）。

首页 > 领事保护 > 领事提醒

驻大阪总领馆积极协助我受困旅客撤离关西国际机场

9月4日，21号台风"飞燕"过境大阪，对大阪及其周边地区造成严重影响。关西国际机场联络桥因油轮撞击造成部分损坏，无法通行，机场跑道及相关设施被潮水淹没，机场部分区域出现停水停电、通信中止，机场因大面积浸水已于4日下午3时关闭。

截至今晨，关西国际机场内约有2650名旅客滞留，其中中国旅客750余人。为满足滞留旅客基本需要，机场和各航空公司均向旅客发放应急食品和饮用水，有效安抚旅客情绪。

我馆高度重视此次旅客滞留事件的应对，迅速启动应急机制，9月5日凌晨派出第一批工作组赶赴关西国际机场周边，了解被困中国旅客情况，并与日方协调对策方案。

圖 4- 5 中華人民共和國駐大阪總領事館官網報導

資料來源：〈駐大阪總領館積極協助我受困旅客撤離關西國際機場〉，《中華人民共和國駐大阪總領事館》，2018 年 9 月 6 日，< http://osaka.china-consulate.org/chn/lsbh/lstx_1/t1592113.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 23 日）。

9 月 6 日凌晨，PTT 一名帳號為 czqs2000（青山）的網友轉貼了中國大陸網友在微博發文讚揚中國駐大阪總領事館派車接駁中國大陸遊客的截圖畫面至八卦版內（如圖 4-6），後來也被證實其 IP（網路位置）正是來自中國北京。[226]

國防大學 National Defense University

226 〈遭疑關西機場假新聞源頭 中國網友發文：我遇過台諜〉，《自由時報》，2018 年 9 月 17 日，< https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2553713 >（檢索日期：2020 年 4 月 22 日）。

圖 4- 6 網友青山（czqs2000）轉發中國大陸網友微博截圖

資料來源：青山，〈有沒有關西機場中國人先上車的卦？〉，《ＰＴＴ實業坊八卦版》，2018 年 9 月 6 日，<https://www.pttweb.cc/bbs/Gossiping/M.1536188697.A.CD7>（檢索日期：2020 年 4 月 23 日）。

國防大學
National Defense University

參、臺灣方面輿論走向：

因燕子颱風過境導致當時新聞訊息尚處於混亂的狀況，臺灣媒體在尚未查清楚事實真相及消息來源是否可靠前，就為了收視率或話題性而搶先報導，[227]加上當時國民黨與民進黨皆利用此事件作為開端，在野黨攻擊駐日代表處與大阪辦事處，執政黨議員則為護航而將責任推卸給大阪辦事處；網友們在 PTT、臉書、LINE 群組上看到相關消息後也留言灌爆討論區，如「中國能做到的事，為何臺灣不能」等充斥著充滿煙硝味的批判言論。上述提及日本 NHK 電視台下《close up 現代》節目之製作小組曾利用近半年的時間，深入追查本次的日本關西機場事件，也想釐清中國大陸藉由假訊息肆虐，對臺灣社會造成的動盪。若根據該節目與蘇啟誠處長的友人：旅日台僑王輝生醫師的訪談內容中，描述曾在與蘇啟誠處長往來的電郵中寫道：「同受災變的臺灣人，卻在真相究明之前，就捕風捉影的對克盡厥職，正不眠不休、戮力從公的駐日官員們大加撻伐……為一些子虛烏有的空穴來風來分心闢謠」，而蘇處長當時的回覆是：「所言甚是，同感，但沒人聽進去。蘇啟誠」。[228]信件回覆於 9 月 12 日上午的 8 點 44 分，而蘇處長也在隔天晚上輕生離世。

而臺灣事實查核中心則是在 9 月 15 日時對於本次事件發布了事實查核報告：「中國駐大阪總領事館派 15 輛巴士前往關西機場營救受困中國旅客，為錯誤訊息」;[229]確實，中國駐大阪總領事館有派接駁巴士至疏散地點協助前往到大阪市內，

國防大學
National Defense University

[227] 陳又寧、張肇元，〈關西機場案 5 媒體未查證，NCC 發函改進〉，《華視新聞》，2019 年 4 月 17 日，< https://news.cts.com.tw/cts/politics/201904/201904171958234.html >（檢索日期：2020 年 4 月 23 日）。

[228] 王輝生，〈暴走的假消息〉，《民報》，2019 年 3 月 7 日，< https://www.peoplenews.tw/news/a40fbe11-4ff4-48ff-a6f2-1a7bb475abfa >（檢索日期：2020 年 4 月 23 日）。

[229] 〈錯誤，媒體報導：日本關西機場因燕子颱風重創而關閉後，中國優先派巴士前往關西機場營救受困之中國旅客？〉，《臺灣事實查核中心》，2018 年 9 月 5 日，< https://tfc-taiwan.org.tw/articles/150 >（檢索日期：2020 年 4 月 23 日）。

但這與最初在網路上流傳的「中國派專車進入關西機場，優先撤離祖國人民」恐怕是相去甚遠。在得知真相後，許多電子新聞、貼文與留言等都陸續被刪除或修正。

事實上，筆者認為，本次日本關西機場事件之所以掀起波瀾，不外乎有下列原因：中國大陸與臺灣一直以來的政治衝突，以及中共時常透由經濟、軍事手段對我國的威脅，抑或是在各種外交場合對我國的欺壓……以上種種都導致兩岸之間的關係緊張；中國人與臺灣人間也時常陷入一種「相抗衡」的競爭情緒中，只要有事件發生，無論從臉書、Instagram、微博，到 PTT、Dcard，再到最近「新興戰場」Twitter 上，都能看到網友們彼此爭執。而在這個資訊龐大且繁雜混亂的時代，新式媒體如同雨後春筍，同時許多由個人經營的自媒體，皆可能淪為中共的打手。言論不自由的敵對國家，往往會利用假訊息，作為攻擊武器，破壞對手國的自由民主制度，使對方招致動盪混亂，不同於以往統戰策略，「假訊息」似乎也是習近平「寄希望於臺灣人民」的策略運用之一，以三戰為基礎，在數位化的浪下，遵循政府「一個中國、民族融合」的理念，逐漸調整的宣傳戰略。

代表威權專制體制的中國大陸與代表民主自由的臺灣彼此之間的宣傳戰爭從沒有停止過，應該說，中共對我國的宣傳戰攻擊似乎已從原本單純的「軍事威嚇、經濟制裁」、「讓利吸引、文化交流」等，逐漸成為攻擊力更強、穿透力更直接，且範圍更廣、滲透更細的「銳實力」攻擊。在兩岸之間，中共以其不斷發展、進化的銳實力作為匕首，利用民主本質的弱點見縫插針，藉由分化與操弄訊息使臺灣陷入危機、自亂陣腳，自己只需要隔岸觀虎鬥，便能收割臺灣一舉完成習近平一直以來夢寐以求的「中國夢」。

當然，後續於 2019 年 12 月引發「卡神楊蕙如事件」，牽扯到政黨間抹黑或互相攻譙，為避免過於模糊本次事件要探討的焦點，故不會將「楊蕙如案」列入本研

國防大學 National Defense University

究探討中，而是會將事件分析重點主要置於「分析日本關西機場事件所造成的影響」並「予以檢討、改進」，以避免日後再受中共銳實力攻擊而不自知。

第二節 庫博中文獨立語料庫分析

庫博中文獨立語料庫分析工具（CORPRO，簡稱庫博）是一款特別針對中文使用的特殊語境，以語料庫語言學（corpus linguistics）為基礎的電腦輔助文本分析軟體工具。庫博能針對大量文字文本資料，進行詞頻統計、關鍵詞脈絡索引，並分析詞彙之間的共現關係等功能。[230]故本研究採用庫博系統實例分析「日本關西機場事件」前後，故本研究採用庫博系統實例分析「日本關西機場事件」所引發之兩岸輿情走向及關鍵。

壹、庫博系統功能介紹與應用：

藉由語料庫研究方法，探究大量文本整體所呈現的特徵，譬如詞彙和詞彙之間的緊密關係程度，來彌補批判論述分析研究方法「客觀」數據資料不足的根本限制。透由語料庫分析工具的關鍵詞脈絡索引功能也可以條列出研究文本中某詞彙的所有上下文，明確指出關鍵詞所在位置，研究者能以這些位置為中心擴展閱讀關鍵詞的上下文脈絡，更有效地檢視詞彙在脈絡中的意義。[231]

貳、庫博系統分析流程與結果說明：

一、資料匯入庫博語料庫：

首先，將本次分析所需的文件蒐整後，統一開立一個資料夾，接續將所需分析的資料（本次分析資料係以搜尋引擎內關聯性最高之報導，包含主流及獨立媒體等，共計 23 篇），匯入文字檔後（如圖 4-7），便可以從介面上清楚看出每篇文章的標題（title）、字數（words）、段落數（paragraphs）；此外，為了便於分析每

[230] 闕河嘉，〈庫博中文語料庫分析工具的數位人文價值〉，《人文與社會科學簡訊》，第 19 卷，第 2 期，2018 年 3 月，頁 118-123。

[231] 闕河嘉，〈庫博中文語料庫分析工具的數位人文價值〉，頁 118-123。

一則新聞所對應當時的時間點，故統一將文字檔以時間命名（如圖 4-8），以利查看。

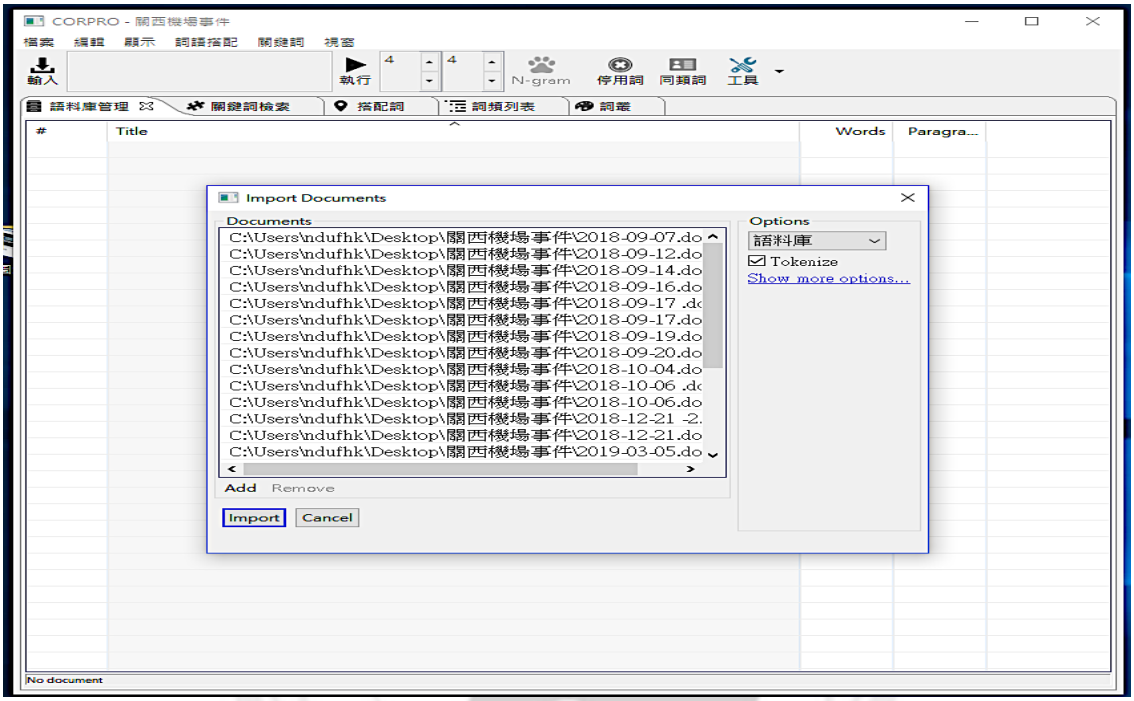


圖 4- 7 資料匯入庫博語料庫示意圖（一）

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

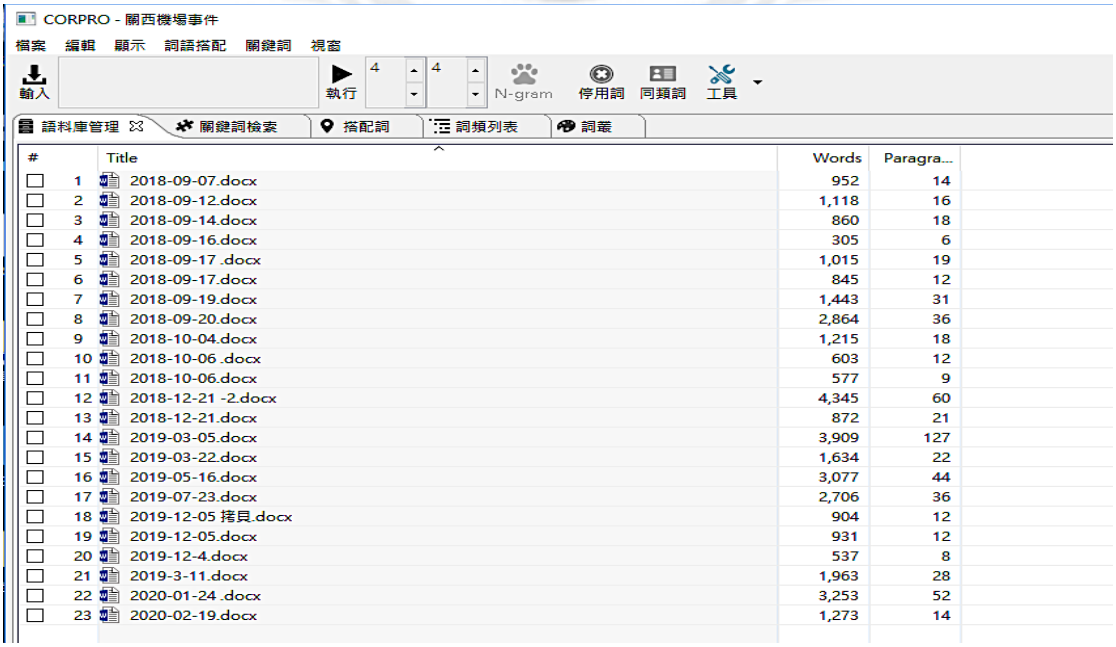


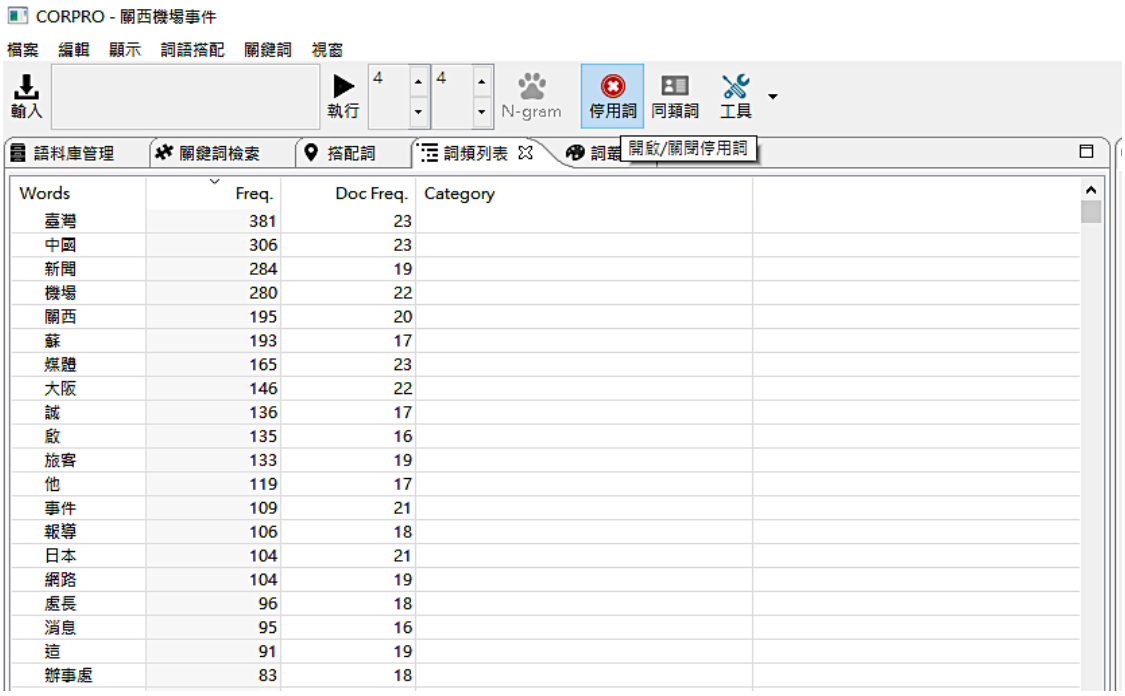
圖 4- 8 資料匯入庫博語料庫示意圖（二）

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

二、關鍵詞辭典建立與連結：

關鍵詞脈絡索引是將檢索的詞彙為中心點，將此詞彙之左右若干詞彙併陳，以顯示此詞彙之上下文脈絡。[232]首先，建立研究用之「關鍵詞辭典」，研究者可依照文本的不同，建立專屬的辭典語料庫以利研究進行。依據「詞頻列表」中單詞出現的次數（如圖 4-9），選定與本次「日本關西機場事件」相關程度高且出現頻率高之辭彙，接續搭配「詞叢工具」找出詞語間相關聯性較高者，並由研究者判斷與議題的相關程度後加入辭典內（例如：臺灣、中國、媒體、虛假、消息及事實等），以縮短研究者尋找關鍵詞的時間。

此外，本次「日本關西機場事件」經第一次分析後，關鍵人物「蘇啟誠」一詞在文章中出現的次數被分開計算（如圖 4-10），為避免數據統計出現誤差，透過建立「關鍵詞辭典」後（如圖 4-11）進行重新分詞，便能得出更加準確的結果。



Words	Freq.	Doc Freq.	Category
臺灣	381	23	
中國	306	23	
新聞	284	19	
機場	280	22	
關西	195	20	
蘇	193	17	
媒體	165	23	
大阪	146	22	
誠	136	17	
啟	135	16	
旅客	133	19	
他	119	17	
事件	109	21	
報導	106	18	
日本	104	21	
網路	104	19	
處長	96	18	
消息	95	16	
這	91	19	
辦事處	83	18	

圖 4- 9 日本關西機場事件詞頻列表單詞次數示意圖

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

[232] 闕河嘉、陳光華，〈庫博中文獨立語料庫分析工具之開發與應用〉，《數位人文：在過去、現在和未來之間》，（台北：國立臺灣大學出版中心，2016 年 12 月 7 日），頁 292。

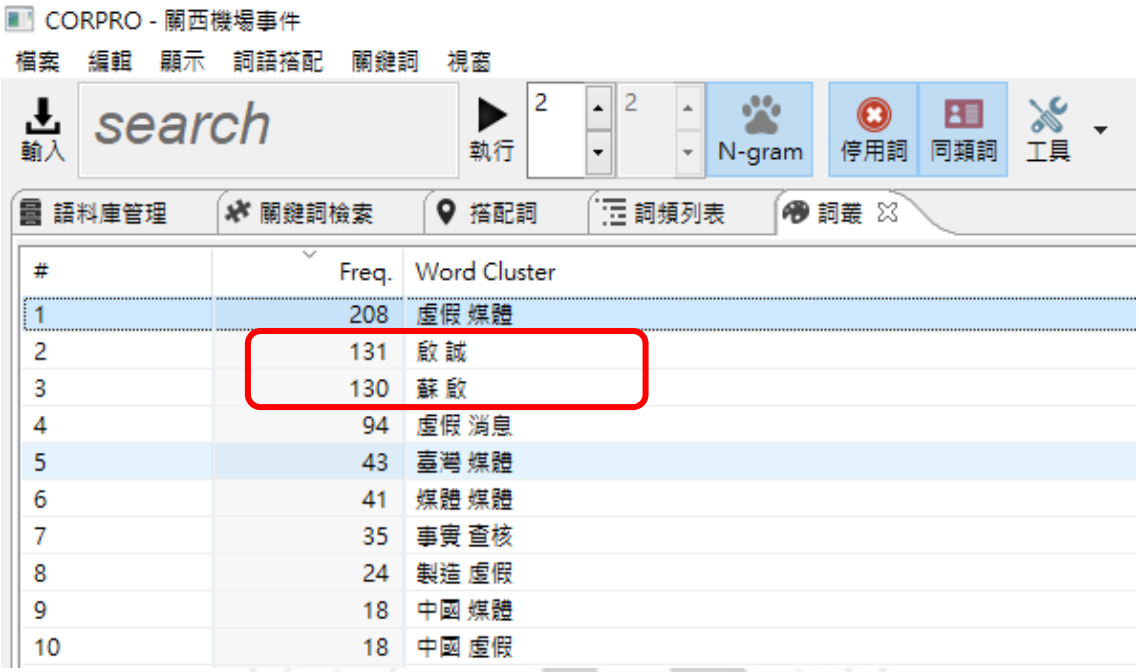


圖 4- 10 日本關西機場事件關鍵辭典建立示意圖（一）

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

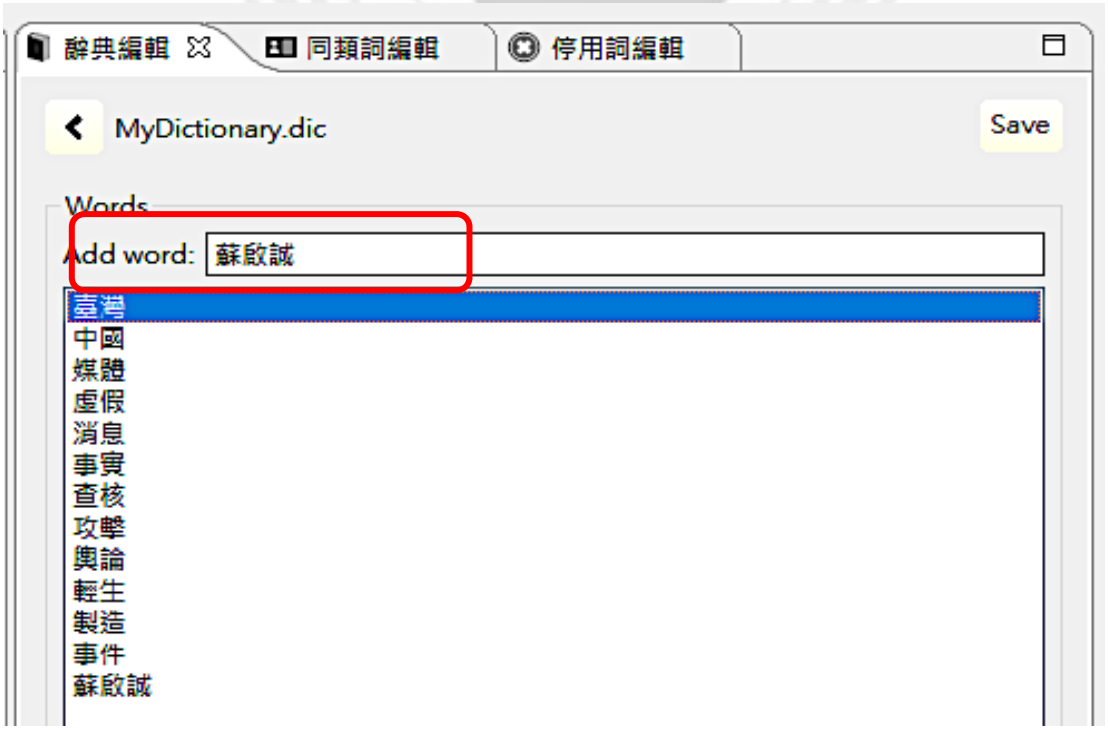


圖 4- 11 日本關西機場事件關鍵辭典建立示意圖（二）

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

三、建立停用詞設定詞庫：

接續建立停用詞詞庫（如圖 4-12）。例如本次「日本關西機場事件」分析文章中，內容包含大量的虛詞，比如介詞（例如：在、於、乎）、連詞（而、若、並且）、副詞（如：格外、非常、稍稍）、助詞（如：之、所）等功能各有不同。藉由觀察詞頻列表中出現次數較低之詞彙，優先排除與本事件關聯性較低的用詞，而本次研究匯入事先整理好的停用詞詞庫，內含約 2,200 個停用詞彙（如圖 4-13），如此一來便能避免過多不必要的統計數據干擾分析，使庫博系統可以更精確的篩選出本文的關鍵詞。

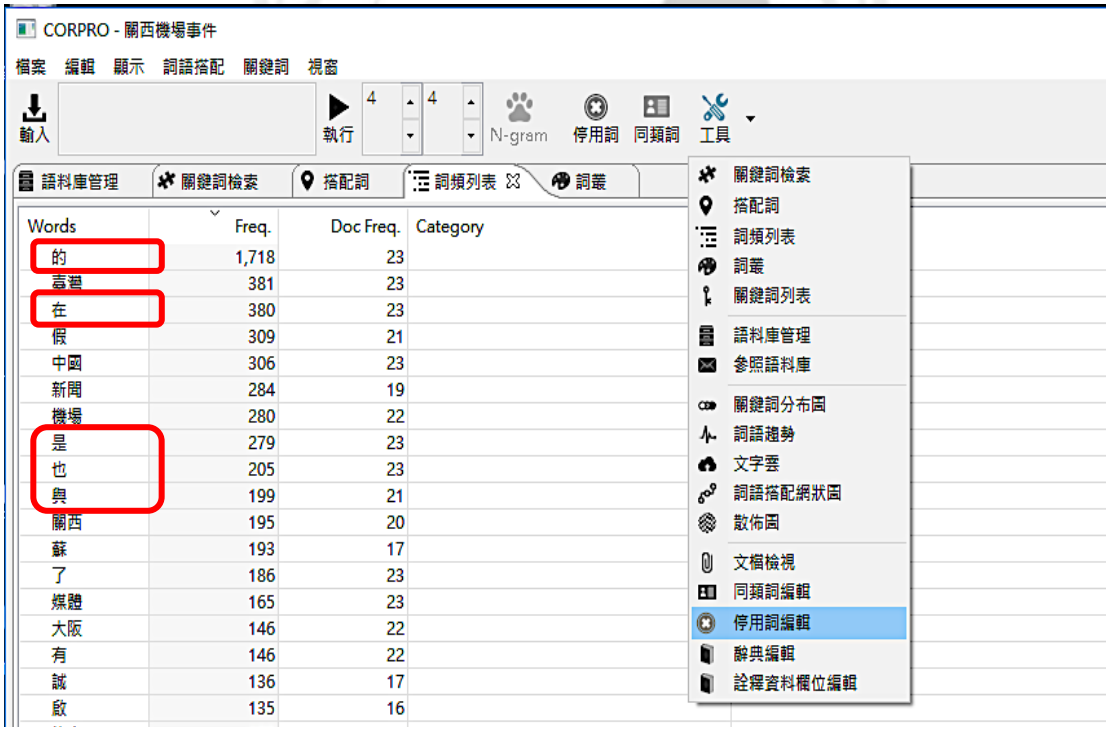


圖 4- 12 日本關西機場事件停用詞建立示意圖（一）

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

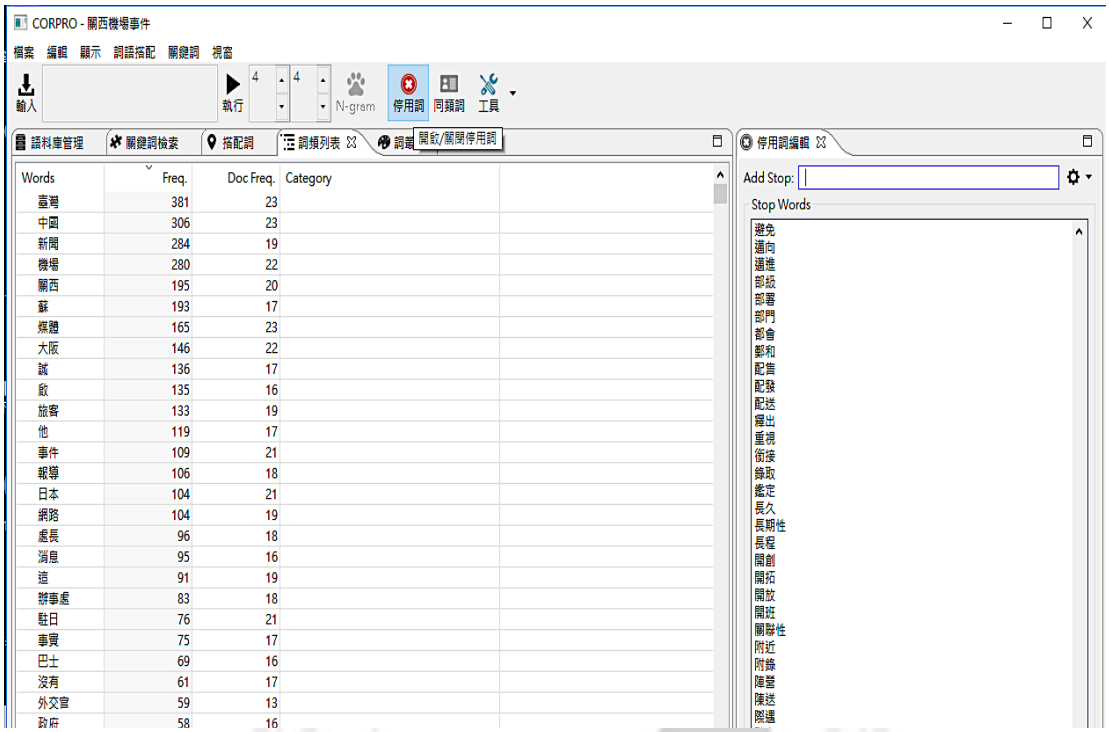


圖 4- 13 日本關西機場事件停用詞建立示意圖（二）

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

四、建立同類詞設定詞庫：

同類詞詞庫設定意指將同樣概念的詞彙以類別或類目（category）的方式組織起來成為某概念詞彙概括稱之，而庫博的同類詞編輯功能更著重整合詞族（word family）的功能（如圖 4-14），亦即將含有特定意思的一些詞彙以同一概念詞彙為代表來表示（例如，定義「女」詞彙涵蓋女、女性、女生、女人、女孩、女子等詞彙），目的在於減少語意相近的詞彙重複出現。舉例本次「日本關西機場事件」分析的目標文章中，將「中國、大陸、陸客」等用詞作為「中國大陸」之同義詞（如圖 4-15）。

國防大學 National Defense University

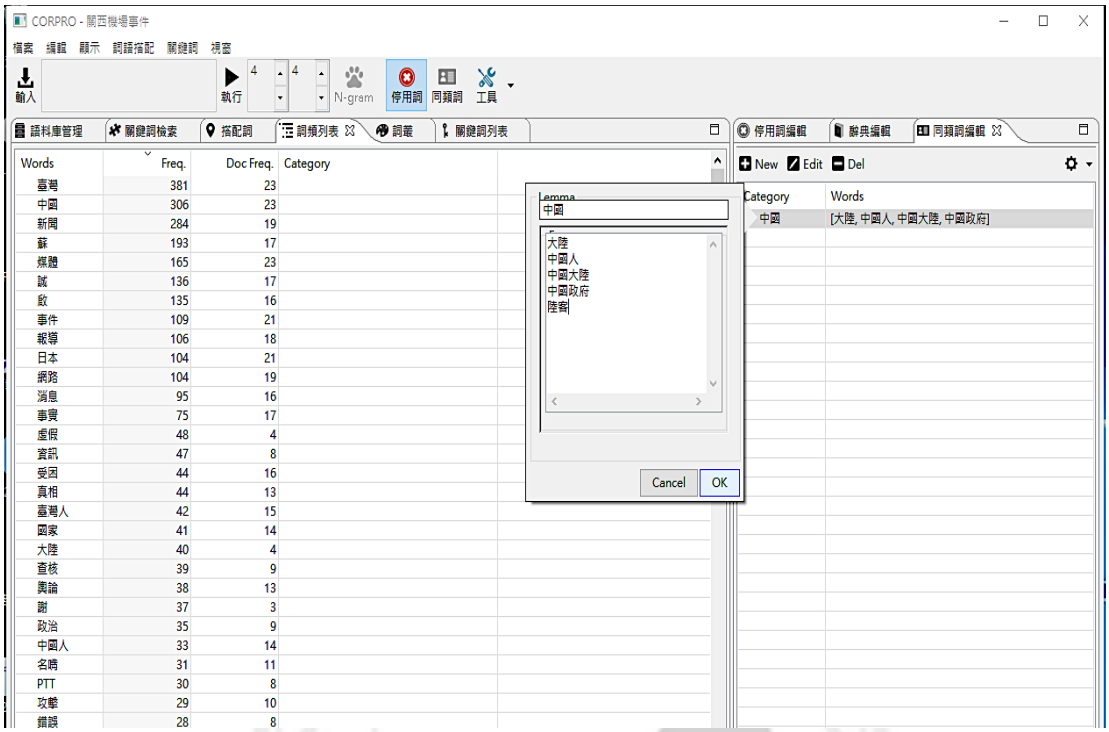


圖 4- 14 日本關西機場事件同義詞建立示意圖（一）

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

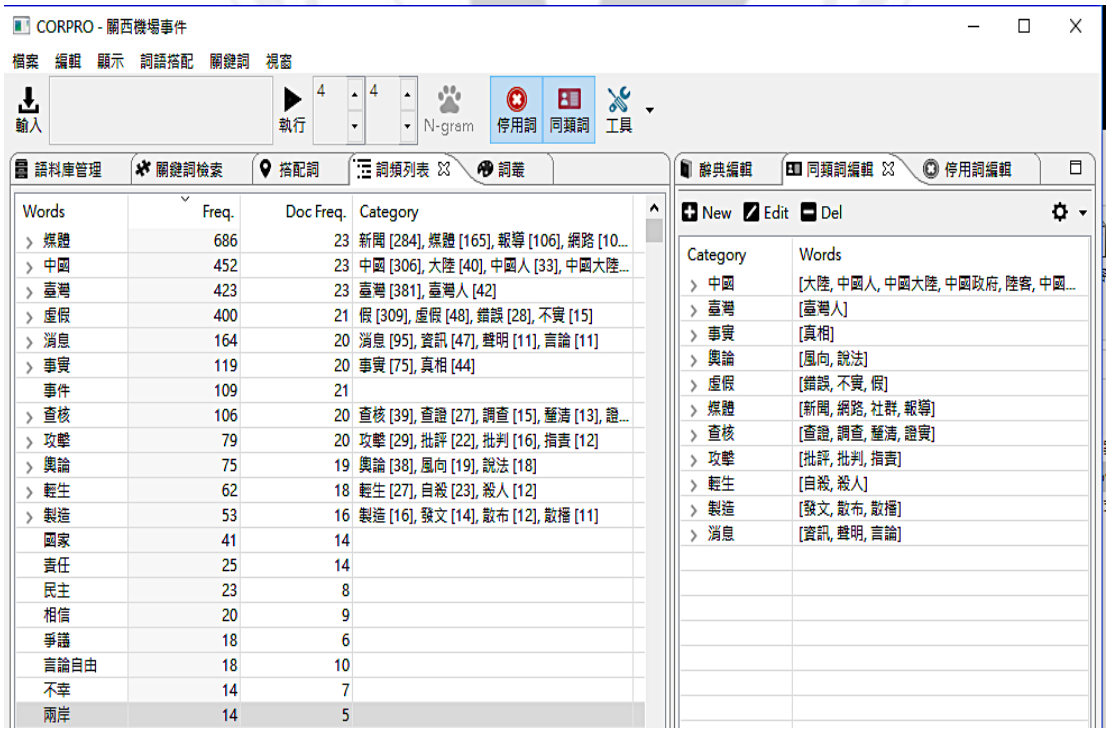


圖 4- 15 日本關西機場事件同義詞建立示意圖（二）

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

透過同類詞的篩選過後，可以發現本次「日本關西機場事件」所建立的語料庫經整合詞族後，出現頻次最高的是與「媒體」同義的「新聞、報導」等，接續是「中國、臺灣、虛假、消息、事實」等（如表 4-1）。

表 4-1 日本關西機場事件同類詞次數一覽表

Word（字辭）	Freq（頻次）	Category（類別）
媒體	686	新聞、媒體、報導、網路
中國	452	中國、大陸、中國人、中國大陸
臺灣	423	臺灣、臺灣人
虛假	400	假、虛假、錯誤、不實
消息	164	消息、資訊、聲明、言論
事實	119	事實、真相
查核	106	查核、查證、調查、釐清
攻擊	79	攻擊、批評、批判、指責
輿論	75	風向、說法

資料來源：筆者自行整理

筆者認為此分析結果與本次事件之關聯性在於：中國大陸網路社群平台（如：微博）上的「假訊息」通過新聞媒體報導後往往能得到擴大效果，然後「假新聞」又再次透過臺灣的網路社群平台（如：PTT、Facebook、Line）傳散，兩者間相互影響，使得假訊息與假新聞（或統稱：假資訊）多方折射後，因放大效應而演變為一發不可收拾的風暴。

國防大學 National Defense University

最後基於「信者恆信，不信者恆不信」的道理，使臺灣社會分裂出歧異的兩派意見，藉由混淆事實使極端的一方持續利用仇恨言論或激進的主張影響他人，最終因「煤氣燈操縱」[233]的效應導致雙方掉進假新聞所營造的亂象中。

五、關鍵詞分布圖分析：

關鍵詞分布圖分係代表分析的目標文中章中的關鍵詞索引，研究指可從中看出關鍵詞出現的次數與特定詞彙在語料庫中的分佈情形。例如本次「日本關西機場事件」，如選定「虛假」作為關鍵詞，分析過後關鍵詞分佈如下（如圖 4-16），出現字數最頻繁的事 2018 年 9 月 20 日的〈假新聞的真與假〉以及 2019 年 3 月 5 日〈亂造輿論風向的省思〉，第一篇文章發表於事實查核中心公布查核報告後五日，第二篇文章則是日本 NHK 電視台製作日本關西機場事件特別報導的隔日。

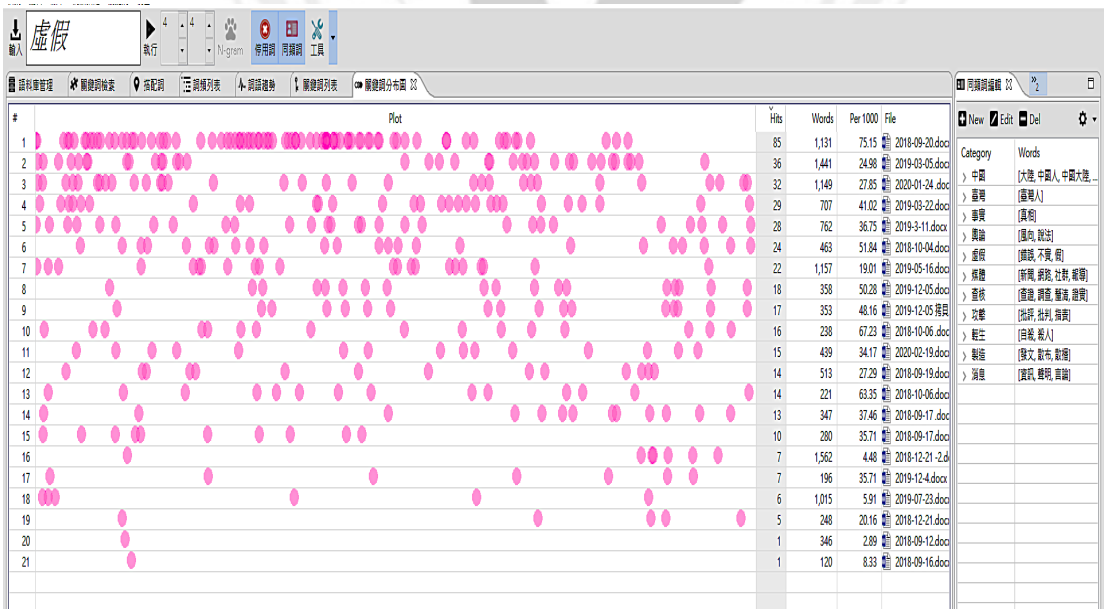


圖 4- 16 日本關西機場事件關鍵詞分布圖

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

233 「煤氣燈操縱」係利用否定、誤導和謊言，試圖破壞受害者情緒的穩定，使受害者最終懷疑自己相信的現實是否屬實。

六、詞語搭配網狀圖與文字雲分析：

最後，本研究將近一步利用庫博系統統計出詞語搭配的網狀圖以及文字雲。我們可以注意到，以本次「日本關西機場事件」選定「中國、臺灣、虛假」三個詞彙作為中心主題展開；其中，為避免畫面太過複雜，各詞彙設定以 5 個延伸為主，俟篩選掉較不相關的詞彙後，其放射性結構的網狀圖中，第一個以「中國」為主的支點的延伸出現「各國、攻擊」，以臺灣為支點的延伸族出現「事實、輿論」，以虛假為支點的延伸則出現「消息、查核」；其中重要的是，中國與虛假間的關聯性是「製造」，而臺灣與虛假的關聯性則是「消息」（如圖 4-17）。

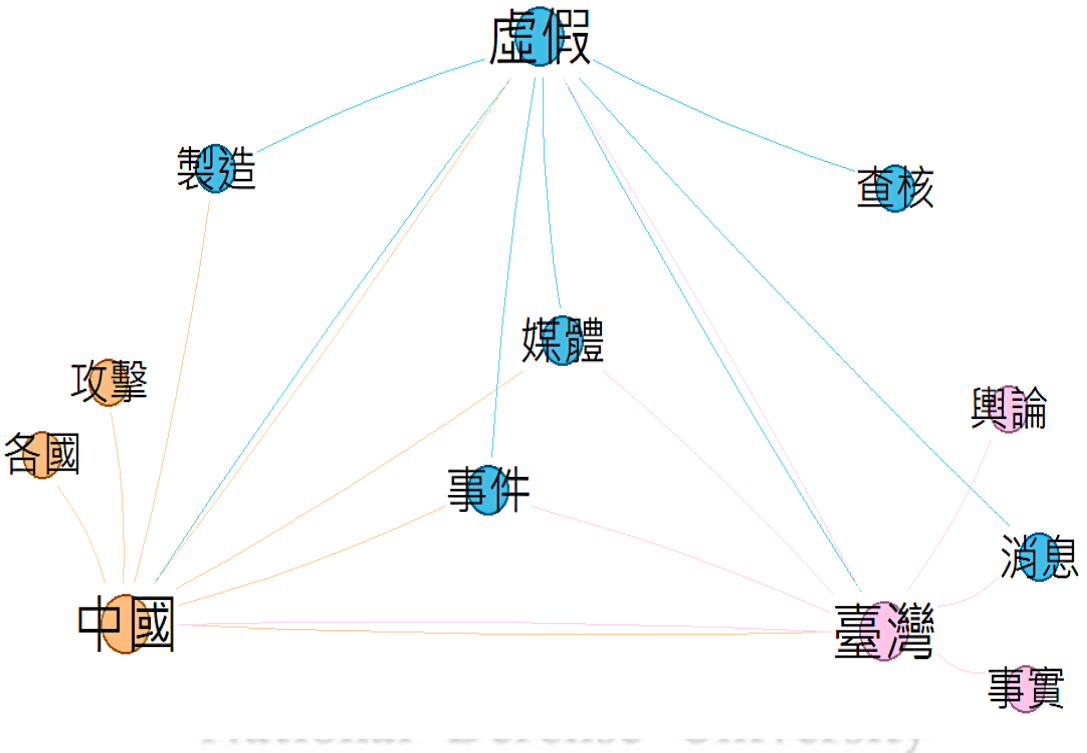


圖 4- 17 日本關西機場事件詞語搭配網狀圖

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

若根據瑞典哥德堡大學所主持的 V-Dem 跨國調查中顯示，臺灣在數位社會單元中「遭受外國假資訊攻擊」的嚴重程度榮登世界第一。[234]另外值得關注的還

[234] 〈臺灣「接收境外假資訊」嚴重程度被專家評為世界第一＋V-Dem 資料庫簡介〉，《菜市場政治學》，2019 年 4 月 12 日，

有三者間的關聯性所延伸的共同項目為「媒體、事件」，筆者個人分析是，中國藉由現階段的宣傳戰略多著重在「製造事件」再藉由「媒體」傳散，比起以往具威嚇性但花費龐大的硬實力、耗費時間與心力的軟實力，此種新興的宣傳戰略似乎更能比以往攻擊性更強、更能快速達到收益，且效果顯著。

而下列這種由各種字詞組合成如雲一般的圖形，稱作文字雲（Word Cloud）（如圖 4-18），其目的在於讓閱讀者在不閱讀所有文章的前提下，快速聚焦在大批文章中的主要內容。例如本次「日本關西機場事件」選定的目標分析文章共計 23 篇，藉由文字雲反映出語料庫內所蒐整的內容，即發現以「臺灣、中國、媒體、蘇啟誠、虛假、製造、事實、查核、輿論」等辭彙出現的頻次較高。

圖 4- 18 日本關西機場事件關鍵詞分布圖

資料來源：庫博中文獨立語料庫分析工具

<https://whogovernstw.org/2019/04/12/whogovernstw9/?fbclid=IwAR3rfv5TkzjAYMzyktHFTiBGYmPAhGW-d5Misx7DANoN2Xsh0fO-QMU6VlY >（檢索日期：2020 年 4 月 24 日）。

藉由以上兩種工具可將關鍵字以視覺化、圖像化的方式呈現，使研究者對於議題核心的關鍵詞一目瞭然，且能更加容易地對於議題進行擴散式研究，從中分析每篇文章的與報導之間的關聯性。

第三節 網路社群輿情操控分析

由於各傳播資訊平台在網路上針對本次日本關西機場事件的錯誤報導、新聞、評論與留言等，隨著事實的查核與澄清予以刪除，導致難以確切的蒐整到當時時空背景下完整的相關資料；有鑑於此，故除了以庫博系統針對所選定之 23 篇文本進行分析後取得相關關鍵詞協助聚焦研究外，同時亦使用 InfoMiner 即時輿情分析平台的後台數據（因多數輿情分析平台皆有資料分析時間上的限制，本次日本關西機場事件事發約莫為 2 年前，資料方面無法線上完整取得，故透過後台資料蒐整並分析）補充之。

本次日本關西機場事件由於時間範圍選定自 2018 年 9 月 4 日（颱風當日）開始，直至 2019 年 3 月 11 日（日本 NHK 電視台假新聞特別澄清報導後一週）作為分析；由於 InfoMiner 即時輿情分析平台在操作上有一年的時間限制，故由後台協助支援作業完成聲量分析，並搭配 GoogleTrends 找出本次日本關西機場事件中特定的關鍵字在該時空環境下的變化趨勢。

壹、InfoMiner 即時輿情分析平台功能介紹與應用：

InfoMiner 即時輿情分析平台透過分散式爬蟲技術，從 FB、PTT、YouTube、網路論壇、網路新聞媒體等茫茫網海中蒐集及分析網路上各種大數據，掌握一般民眾對公共事務的看法、評價以及相關最新消息。[235]

[235] 〈使用網路輿情大數據聆聽群眾的聲音〉，《InfoMiner 即時輿情分析平台》，< https://www.largitdata.com/infominer 輿情分析平台/ >（檢索日期：2020 年 5 月 1 日）。

貳、InfoMiner 即時分析流程與結果說明：

一、完成關鍵字群組設定：

登入 InfoMiner 即時輿情分析平台後，完成關鍵群組設定並建立關鍵字。本次日本關西機場事件報導中，多次出現之關鍵詞進行篩選（如圖 4-19）。

圖 4- 19 日本關西機場事件關鍵字群組與關鍵字設定圖
資料來源：InfoMiner 即時輿情分析平台

二、消息來源分析：

經查本次日本關西機場假新聞事件，PTT 討論回文共計 114684 則、新聞共計 11875 則、臉書共計 1298 則、臉書社團 602 則、論壇 156 則、影音新聞 124 則、大陸新聞 116 則、香港新聞 69 則、部落格 50 則、內容農場 3 則，共計 128977 則（如圖 4-20），其中又以在 PTT 的討論幅度為最高。

國防大學
National Defense University

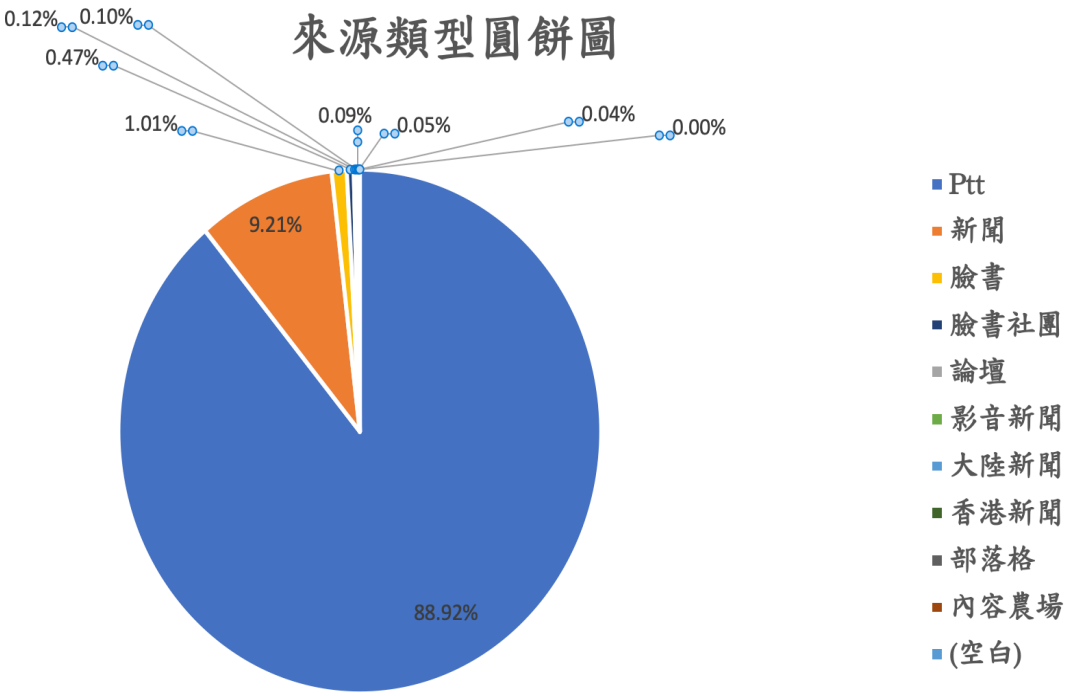


圖 4- 20 日本關西機場事件來源類型圓餅圖

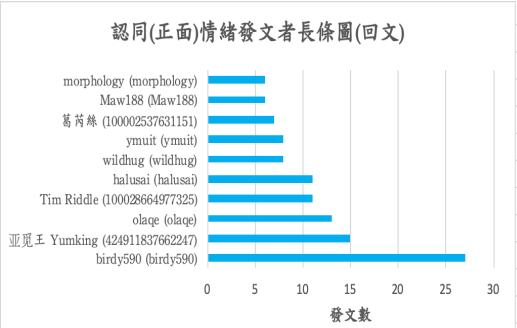
資料來源：InfoMiner 即時輿情分析平台

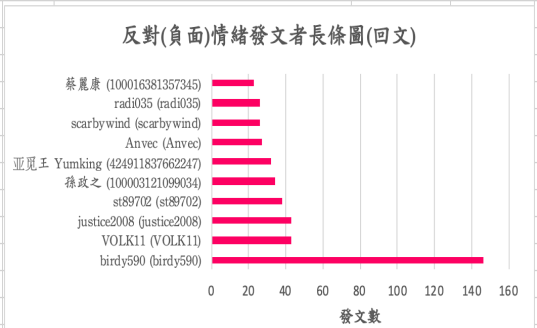
由於 PTT 是臺灣最大的網路電子布告欄系統，但由於浮濫註冊的情況日趨嚴重，便可能淪為有心人士惡意利用的工具；事實上，最初也是由 PTT 實業坊上一名帳號為 czqs2000（青山）的網友開始轉載中國大陸於微博上釋出的文字與圖片。

三、發文者正負情緒比：

透過前 10 位發文者針對日本關西機場事件的回文內容進行情緒分析後，發現負面篇數最高達到 146 篇，共計 3318 人；而正向情緒發文者最多僅 27 篇，餘大多回文篇幅僅占個位數，總人數也僅有 1307 人（如圖 4-21）。顯見網友對於本次日本關西機場假新聞報導間接造成我國大阪辦事處處長輕生事件大部分抱持著負面的態度與看法。

國防大學 National Defense University





排序	正面情緒發文者(回文)	正面篇數	比例(%)
1	birdy590 (birdy590)	27	0.021%
2	亚觅王 Yumking (424911837662247)	15	0.012%
3	olaqe (olaqe)	13	0.010%
4	Tim Riddle (100028664977325)	11	0.009%
5	halusai (halusai)	11	0.009%
6	wildhug (wildhug)	8	0.006%
7	ymuit (ymuit)	8	0.006%
8	葛芮絲 (100002537631151)	7	0.005%
9	Maw188 (Maw188)	6	0.005%
10	morphology (morphology)	6	0.005%

排序	負面情緒發文者(回文)	負面篇數	比例(%)
1	birdy590 (birdy590)	146	0.113%
2	VOLK11 (VOLK11)	43	0.033%
3	justice2008 (justice2008)	43	0.033%
4	st89702 (st89702)	38	0.029%
5	孫政之 (100003121099034)	34	0.026%
6	亚觅王 Yumking (424911837662247)	32	0.025%
7	Anvec (Anvec)	27	0.021%
8	scarbywind (scarbywind)	26	0.020%
9	radi035 (radi035)	26	0.020%
10	蔡麗康 (100016381357345)	23	0.018%

圖 4- 21 日本關西機場事件正、負向情緒發文者長條圖

資料來源：InfoMiner 即時輿情分析平台

四、GoogleTrends 趨勢分析：

貫穿本次日本關西機場事件的關鍵人物便是駐日本大阪辦事處代表「蘇啟誠處長」，在搜尋引擎中分別在 2018 年 9 月 14 日、12 月 21 日與 2019 年 3 月 7 日出現的次數有上升之趨勢（如圖 4-22），其中 9 月 13 日為蘇啟誠處長自殺當日；12 月 20 日是蘇處長的遺孀接受媒體訪問澄清蘇處長所留下的遺書內容；最後是 3 月 7 日的前三天晚間時段，則正好是日本 NHK 電視台以〈失控的假新聞：駐日外交官輕生帶給我們的教訓〉為題，針對本次日本關西機場假新聞事件作出報導。可見每次事件若出現重大轉折或進展時，便會引起網友關注，從而為重新了解事件的來龍去脈進行搜尋，每當網路搜尋趨勢上升時，也將成為中共對臺銳實力攻擊的關鍵時刻；現在是資訊爆炸的時代，因為事件產生新亮點而引起社會大眾的產生好奇心，然而究竟又該如何在數以百計、千計的報導與文章中「迅速、即時的」找出正確解答？筆者認為，若中共利用此時散佈錯誤訊息與謠言，恐怕又有不少人受到矇

騙、混淆，再加上隨意的轉發至各專頁、群組或討論社團中，極有可能在無意間就成為了中共銳實力攻擊的幫兇。

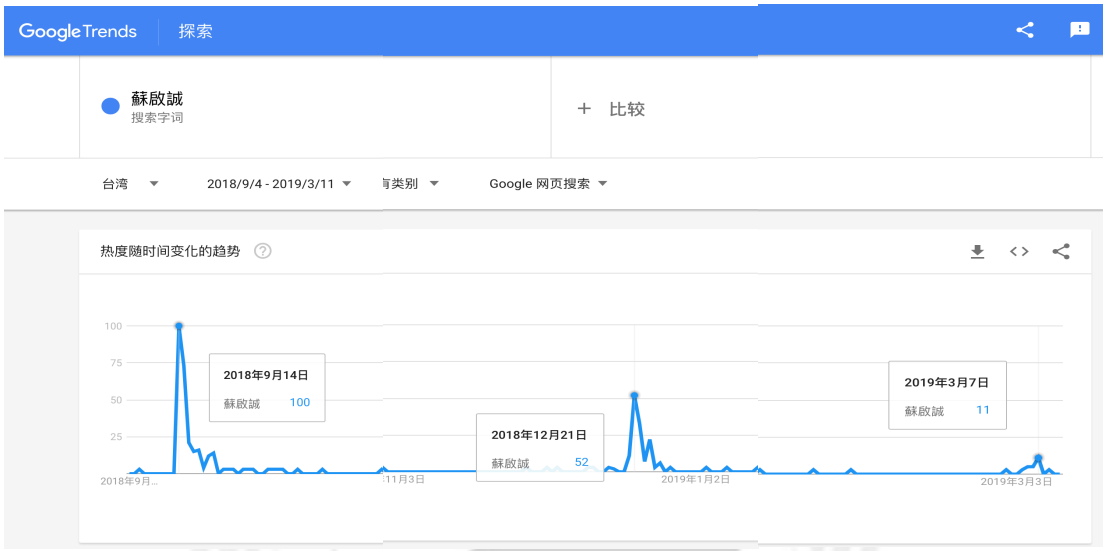


圖 4- 22 熱度變化趨勢圖

資料來源：GoogleTrends

然而打擊假新聞並非僅靠政府、國安機制介入便能成功，而是必須透過獨立查核機構，同時提升民眾媒體素養、提倡公民參與並督促平台自律，如此才是打擊假新聞與兼顧言論自由的最好方法。

近年來，而中共無論在私下或是公開場合，都不斷地透過政治、經濟利益、金錢等方式，收買目標對象（比如政客、媒體等），試圖從各種層面脅迫、說服、壓制或影響其經貿利益、工作權利甚至生存安全，促使目標對象對於中共的極權主義全球擴張願意採取姑息養奸的綏靖主義政策；[236]而臺灣做為中共銳實力攻擊最嚴重的國家之一，不斷遭受來自中國大陸的假訊息、假新聞，（其中又以中國大陸「內

236 郭曜榮，〈西方覺醒反制中共 作家：臺灣也必須警惕〉，《大紀元》，2017 年 12 月 18 日，< https://www.epochtimes.com/b5/17/12/27/n9997726.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 30 日）。

容農場」衍生的假新聞最為大宗）對我國政府機構、民間社會與民主價值觀等面向攻擊（日本關西機場事件與習近平對臺銳實力之連結如圖 4-23）；包括 Line 在內的社交媒體充斥著「中國製造」的錯誤訊息，加上臺灣社會民主、自由、開放的特性又對於事件真假的警覺性不高、查證消息的能力不完善，使得假訊息得以被快速的分享、散佈與轉載，從而達到操縱和影響公眾輿論的結果。中共對臺銳實力攻擊的目的不外乎是為了嘗試改變臺灣人民對民族的認同或對中國大陸的看法等，[237] 為達此目的，其攻擊不僅不隨時間流逝褪去熱潮，反而愈演愈烈。

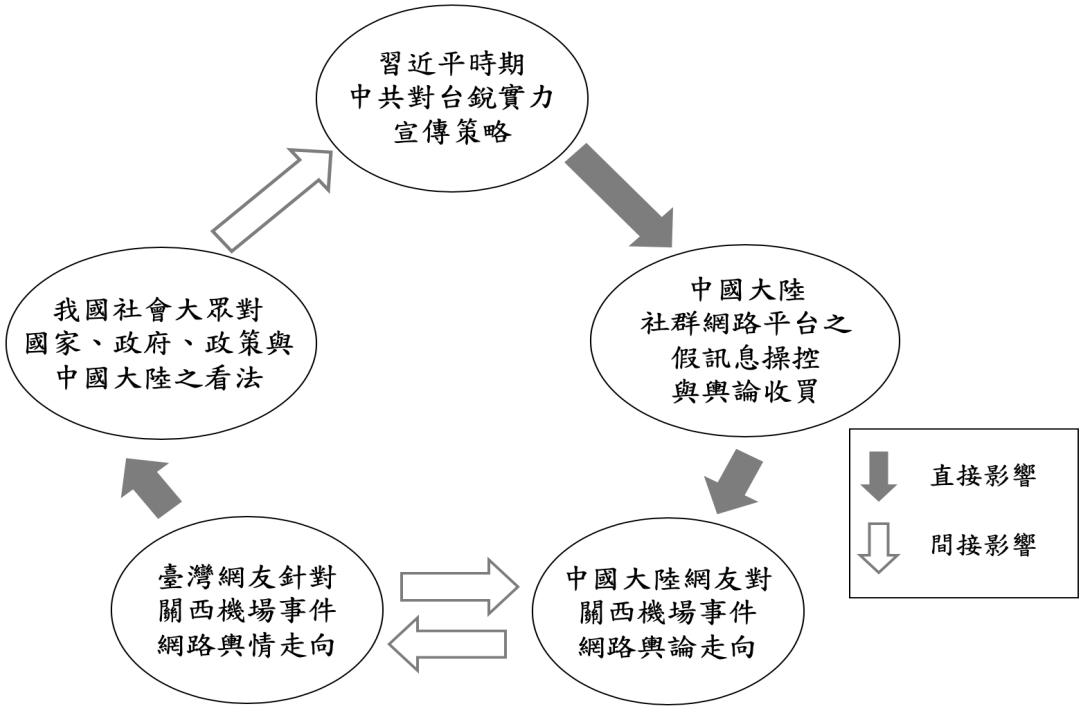


圖 4- 23 日本關西機場事件網路輿情與習近平對臺銳實力之連結

資料來源：筆者自行整理

[237] Yu-yen Chien, "The Influence of China's Sharp Power on Taiwan's Media," *Taiwan Strategists,* No. 1, March 2019, pp.17-34

第四節 他國因應之道與我國反宣傳戰策略選擇

壹、他國對中共銳實力因應之道：

在訊息傳送日益迅速的時代背景與民主社會的開放、包容等特性，加乘了銳實力的攻擊效力，不僅成為威權國家對國際秩序採取破壞性行動的首選方式，同時也使得世界各國的國家安全面臨威脅與挑戰。[238]面對中共為宣揚威權主義與共產主義理念而不斷成長中的「銳實力（諸如操縱資訊情報滲透目標國家、捐贈資金脅迫自我審查等手段）」，西方國家國家開始驚覺並紛紛祭出反制措施，以下借鑒各國對應中共銳實力攻擊的方案進行介紹：

一、美國：

位於美國加州史丹佛大學的著名公共政策智囊機構「胡佛研究所」於 2018 年 12 月 19 日所發表的報告中提出了幾個要點，首先，中國正為實現其「全球霸權的終極野心」展開多方努力，其影響力幾乎可以說與美國相抗衡；其次，利用了西方國家（尤其是美國）的知識產權爭取經濟與軍事上的優勢；最重要的是，中共正在發展一種新的權力形式：既非軍事力量的硬實力，也非具有說服力、透明化的軟實力，而是「銳實力」，以此滲透並操控美國各州和地方政府內的大學、智庫、媒體、公司以及華裔美國人社區等，而不幸的是，美國對此尚未完全掌握局勢。[239]對此，美國則藉下列幾項作為對應中共的銳實力攻擊：

（一）反外國宣傳與造謠法案：

歐巴馬政府在 2016 年通過「反外國宣傳與造謠法案」（Countering Foreign Propaganda and Disinformation Act），作為「2017 年國防授權法」的配套法案。該

[238] Anthony Patrick, "U.S. Options for Responding to Sharp Power Threats," *RealClear Defense,* July 30,2018,<https://www.realcleardefense.com/articles/2018/07/30/us_options_for_responding_to_sharp_power_threats_113664.html>

[239] Hoover Institution, Stanford University, "China Exerting 'Sharp Power' Influence On American Institutions," *Hoover Institution,* December 19, 2018,< https://www.hoover.org/news/china-exerting-sharp-power-influence-american-institutions>

法案將授權建立並提供經費給非政府組織用於培養人才、鑑別與分析外國政府造謠手法，同時透過整合政府整體行動，協助美國與盟國反制來自俄羅斯及中國等外國政府的網路攻擊或假訊息戰。[240]又或者美國參眾兩院於 2018 年時提出的「誠實廣告法草案」，法案內容要求社群媒體需對所刊登的政治性廣告比照廣播、電視和衛星頻道的標準揭露資訊(網路平台廣告的買主及相關資訊等)，防止「外國個人」或「實體」藉由購買政治性廣告對選舉造成影響。

（二）外國代理人登記法：

美國在第二次世界大戰期間，為防堵納粹在其境內的侵略性宣傳工作，故自 1938 年起即有「外國代理人登記法」(Foreign Agents Registration Act，簡稱：FARA)，該法要求在美境內任何代表外國政府工作的人士（政治遊說者、企業公司、媒體機構等）均需向美國司法部登記，並定期呈報活動情形。[241]而美國國務院也確實於 2020 年 2 月時宣佈，將新華通訊社、中國環球電視網（CGTN）、中國國際廣播電台（CRI）、《中國日報》發行公司，以及《人民日報》發行商美國海天發展公司等五家中國主流官方媒體機構認定為「外國使團」，視作中國政府的一部分；表示這些機構需要向美國國務院提交在美工作人員的姓名、個人資料及人事變動決定等事項。[242]

（三）其他相應作為：

除上述幾項重要立法外，美國另制定了一系列的計劃，包括：增加起訴、教育律師、加強對媒體和校園的外國影響力審查、培訓聯邦雇員和商界人士、將外

---

240 〈歐巴馬簽署「反宣傳法」反制中共惡意宣傳〉，《臺灣控》，2017 年 1 月 1 日，< https://www.taiwancon.com/?p=246794 >（檢索日期：2020 年 4 月 30 日）。

241 黃恩浩，〈美國外國代理人登記法之精神與重點〉，《臺灣新社會智庫》，2019 年 11 月 28 日，< http://www.taiwansig.tw/index.php/政策報告/兩岸國際/8603-美國《外國代理人登記法》之精神與重點 >（檢索日期：2020 年 4 月 30 日）。

242 〈美國將五家中國官媒列為「外國使團」加強限制中共在美影響力〉，《BBC 中文網》，2020 年 2 月 19 日，< https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-51557712 >（檢索日期：2020 年 4 月 30 日）。

國影響力與滲透現狀通報給公眾等方式，以對應並逐步解決美國國家安全的潛在風險。

二、澳洲：

自 2008 年開始，中國的銳實力便不斷對澳洲進行干預，無論是中共動員上千名澳洲當地學生與其他人權團體發生衝突、[243]中國國家電網股份公司與香港長江基建集團要求收購澳洲電網（Ausgrid）50.4%股權，[244]或是前澳洲力拓礦產公司高級主管、華裔澳洲公民的胡士泰與其員工遭中共以「涉嫌竊取國家機密」之由拘捕事件等，[245]已逐漸對澳洲國家安全造成威脅；若要說起澳洲從中共銳實力滲透下覺醒的契機，興許就是 2016 年 9 月爆發的工黨議員鄧森（Dastyari）政壇醜聞一案；據報導顯示，鄧森在全國選舉期間，接受中國富商（同時亦是「澳中和統會」會長）黃向墨的高額政治獻金。[246]

儘管中國大陸是澳洲重要的貿易夥伴，建立牢固的關係對澳洲的國家利益至關重要。但是，仍然有越來越多的人開始警覺到中共在澳洲土地上採取秘密行動。在 2017 年國會會期的最後一天 12 月 7 日時，澳洲時任總理滕博爾曾發表過一次令人印象深刻的演說，他強調：「我國並沒有種族主義或是仇外心理」，滕博爾認為，若對方（國家）在文化或經濟上具有（正向）的吸引力，想必在執行正確的事情上，澳洲也能因參與其中而受益；但同時他也表示：「相信任何國家都無法接受被干涉，無論對方是朋友，敵人還是盟友」；演講尾聲時他提到：「如果您採取秘

243 〈北京奧火傳堪培拉 抗議不斷 黨旗遭焚〉，《大紀元》，2008 年 4 月 24 日，< https://www.epochtimes.com/b5/8/4/25/n2094055.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 30 日）。

244 〈因憂國家安全，澳洲拒絕李嘉誠及中國國家電網競購本土電力公司〉，《端傳媒》，2016 年 8 月 12 日，< https://theinitium.com/article/20160811-dailynews-australia-block-chinese-firm/ >（檢索日期：2020 年 4 月 30 日）。

245 鄭華，〈中共拘捕力拓主管 「間諜門」震驚全球〉，《看雜誌—透視中國》，2009 年 8 月 13 日，< https://www.watchinese.com/article/2009/1488 >（檢索日期：2020 年 4 月 30 日）。

246 安平雅，〈澳前議員談與黃向墨交往始末，揭中共滲透〉，《大紀元》，2019 年 2 月 8 日，< https://www.epochtimes.com/b5/19/2/8/n11031503.htm >（檢索日期：2020 年 4 月 29 日）。

密或欺騙手段來促進外國利益，那麼我們將照亮（shine）您的一切行為，在必要時將您拒之門外；若您藉誘使或威脅來操縱我國的政治進程，那麼我國將以強而有力的新律法來捍衛我們的價值觀與民主制度」，滕博爾警告這些意圖傷害澳洲的外國行為者該注意了，因為澳洲不會繼續容忍這類暗中（covert）、強迫的（coercive）、貪腐（corrupting）的行為」[247]，強調其捍衛國家民主的決心。

2018 年 6 月 28 日，澳洲參議院在反對黨工黨的支持下，由執政的自由黨國家黨聯盟（The Liberal-National Coalition）以壓倒性的票數通過了《外國影響力透明化法》（Foreign Influence Transparency Scheme Act），法條內容清楚規範：無論是以「個人身份」或「組織」代表「外國機構或國家」介入澳洲的政治運作，都有義務進行相對應的登記。而此「代理人關係認定」並不僅限於金錢利益的交換關係，還包含：雇用、委任、指導、或同意以外國代理人身份從事影響力活動等。此外，再透過嚴格執行《國家安全立法修正案（間諜活動及外國干預）法案》（National Security Legislation Amendment （Espionage and Foreign Interference）Bill）對症下藥，達到遏阻與反制的作用。這兩項重要法案被視為是澳洲自冷戰以來，針對間諜活動和外國勢力干預最大幅度的法制改革。[248]

三、加拿大：

據報導顯示，近年來中國已投入數十億美元，用來提高知名度與改善其在國外的形象。但是，對於許多加拿大人而言，一點也不了解中國共產黨藉由聯合、賄賂、假訓息等方法對加國進行的不利影響有多嚴重。

---

247 "Speech introducing the National Security Legislation Amendment (Espionage and Foreign Interference) Bill 2017," *MALCOLM TURNBULL,* December 7, 2017, < https://www.malcolmturnbull.com.au/media/speech-introducing-the-national-security-legislation-amendment-espionage-an>

248 顏銘緯，〈澳洲反外國勢力干預立法前傳 I：澳洲如何從紅色滲透覺醒？〉，《報呱》，2019 年 9 月 7 日，< https://www.pourquoi.tw/2019/09/07/chinas-influence-in-australia/ >（檢索日期：2020 年 4 月 30 日）。

曾任加拿大安全情報局分析師寇謐將（J. Michael Cole）在 MLI 最近發表的一篇論文〈The Hard Edge of Sharp Power: Understanding China's Influence Operations Abroad〉中描述，中共一直在對加拿大及加拿大的盟友進行「銳實力」的影響行動。臺灣一直是這類「尖銳力量」影響活動的試驗場，儘管遠於中國，但加拿大仍然無法倖免。寇謐將認為，「將有影響力的人物納入加拿大的商業、政治、媒體和學術界中」便是中共正在進行的銳實力計畫之一。簡而言之，中共的目標是使加拿大的公共政策對中國有利，藉此獲得有用的技術與知識產權，並監視、恐嚇加拿大華人和其他人。[249]

其實西方國家一直以來多少都對中國大陸抱持著善意或正面的期待，也認為參與國際事務也許能逐漸使中國大陸成為民主的伙伴；然而現實卻不盡然；面對中共銳實力嚴峻挑戰的最初階段才正開始，對此，寇謐將概述了下列幾項建議，例如：

（一）加強法律管轄規定：

明確規定，退休後的政府高級官員應被禁止在規定的期限（2-3 年）內與中國政府或中國公司簽訂任何有酬合同。在敏感行業工作的官員應被禁止在中國至少工作 10 年，而被認為損害國家利益的在職不道德行為則根據國家安全法予以起訴。或是如 2018 年 12 月時通過的《C-76 競選廣告透明法案》，要求網路平台對直接或間接發布之政治和黨派廣告進行登記，[250]違者將面臨罰款或刑罰，藉此舉遏止並杜絕假新聞擴散；另一方面亦提高誹謗的控訴門檻，對於利用恐嚇方式威脅新聞工作者或學者的原告（專制政權及其利益代理人）施加更嚴厲的刑罰。

---

249 "Blunting China's Sharp Power," *Macdonald-Laurier Institute,* October 28, 2019, < https://www.macdonaldlaurier.ca/blunting-chinas-sharp-power/ >

250 孫宇青、劉宜庭，〈國安危機！美德法加立法杜絕假新聞〉，《自由時報》，2019 年 3 月 18 日，< https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1274872 >（檢索日期：2020 年 4 月 30 日）。

（二）擴大政府交流計劃：

在英美協定下組成的國際情報分享團體：五眼聯盟（Five Eyes，縮寫為FVEY），其成員包括美國、英國、加拿大、澳洲和紐西蘭等五國。澳洲亦透過與此五位盟國分享中國銳實力運作的相關情報。

（三）加強社會大眾政戰（原文使用 political warfare 一詞）教育：

由於中共的銳實力滲透是針對社會的各個領域與各階層，因此加拿大政府應著眼於提升政府和公民社會對於假訊息與網絡安全等相關議題之基本政治作戰教育，以防敵滲透破壞。[251]

對於世界該如何在抵抗中共力量的預防性措施與和中共進行建設性接觸的方式之間取得平衡，常以多媒體形式對中國進行動態和深度報導的 Asia Society 所屬非營利網路雜誌《中參館》，也提出了幾點建議；例如安德烈亞斯·富爾達（Andreas Fulda）在其文章中正確寫道，關鍵在於與中國大陸社會的互動，特別是對於中國公民。

中國大陸的官員們有時會要求自由民主制國家的學者不要以自己的價值觀為基礎說話或採取行動。但是，基於我們不一樣的成長價值觀，要如何避免再溝通間帶來更多的衝突？或許可以試著以「世界咖啡館」（The World Café）的模式對目標對象進行結構性的交流會話，以知識共享、討論與訪問等方式，將多個利益相關者在這個場合中提出的問題相互提供經驗並解答。就安德烈亞斯個人看來，在嚴格一黨制的國家統治環境下生活，會帶給個人很大的壓力。隨著時間成長，透過與自己的思維進行探索、質疑與對比過後，自然也會與家人、同事間的觀點產生歧異，

[251] J. Michael Cole ,“The Hard Edge Of Sharp Power: Understanding China’s Influence Operations Abroad,” *Macdonald-Laurier Institute,* October 25, 2018,<https://macdonaldlaurier.ca/files/pdf/20181022_MLI_China's_Influence_(Cole)_PAPER_WebreadyF.pdf >

或是對政府的限制感到焦慮。[252]從中國大陸基層人民思維開始改變必定深具挑戰性，但即便有點理想，但也值得嘗試。

貳、我國因應中共宣傳戰策略選擇：

綜觀各國，臺灣一直以來都是被中共銳實力統戰攻擊的重要標地，甚至可以說是被中共銳實力侵擾最為嚴重的國家之一。過去各時期的對臺政策，比如最初的「武力解放臺灣」、「三通四流」、「和平統一，一國兩制」、「反獨促統」再到「三中一青」、「一代一線」等等，政策內容雖隨領導人不同有所改變，但政策主軸都在於穿透臺灣的民主社會，扭轉臺灣對大陸不利的觀念與形象，進而爭取民意對其統一方案的支持。[253]

為什麼中共要如此執著於我國？筆者認為，中共始終堅持「臺灣是中國大陸的一部分」，汲汲營營地謀求「兩岸統一」；然而臺灣人民與中國大陸之間對於兩岸的國家地位、關係卻抱持著不同的看法。若根據《天下雜誌》去年底所發佈的民調顯示，超過六成的人認為自己是「臺灣人」（如圖 4-24）；而儘管青、中年世代對於兩岸間的政治關係有比較分歧的想法，但是對於中共提出的「一國兩制」方案，仍有高達九成的人達成共識（如圖 4-25），一致認為不適用於臺灣。

國防大學
National Defense University

252 Kristin Shi-Kupfer, "How To Fight China's Sharp Power," *ChinaFile,* August 20, 2018, < https://www.chinafile.com/conversation/how-fight-chinas-sharp-power >

253 戴孝君，〈中國大陸「銳實力」：概念、論戰與對策分析〉，頁 38-54。

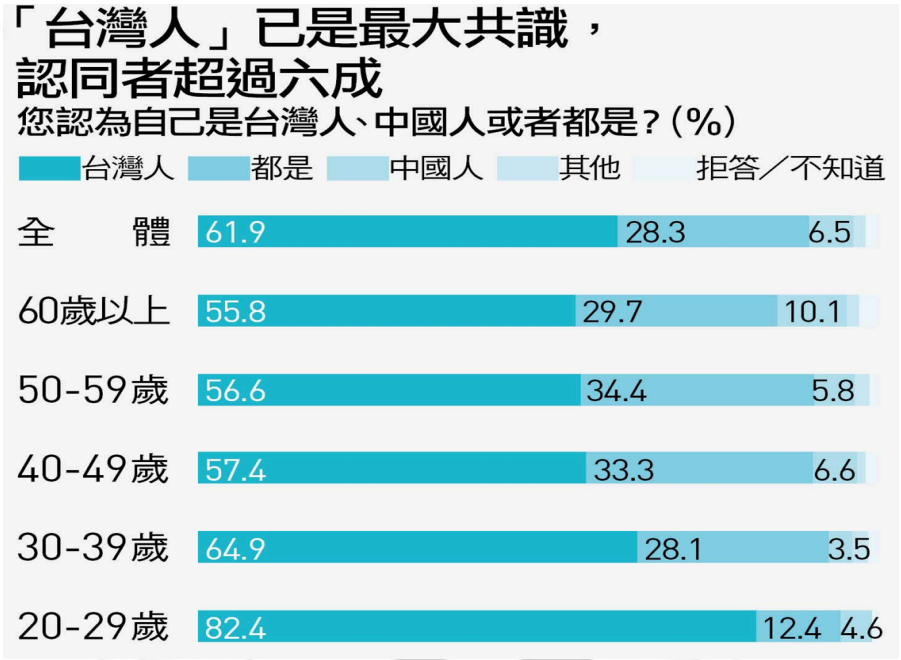


圖 4- 24 天下雜誌 2020 年國情調查（一）

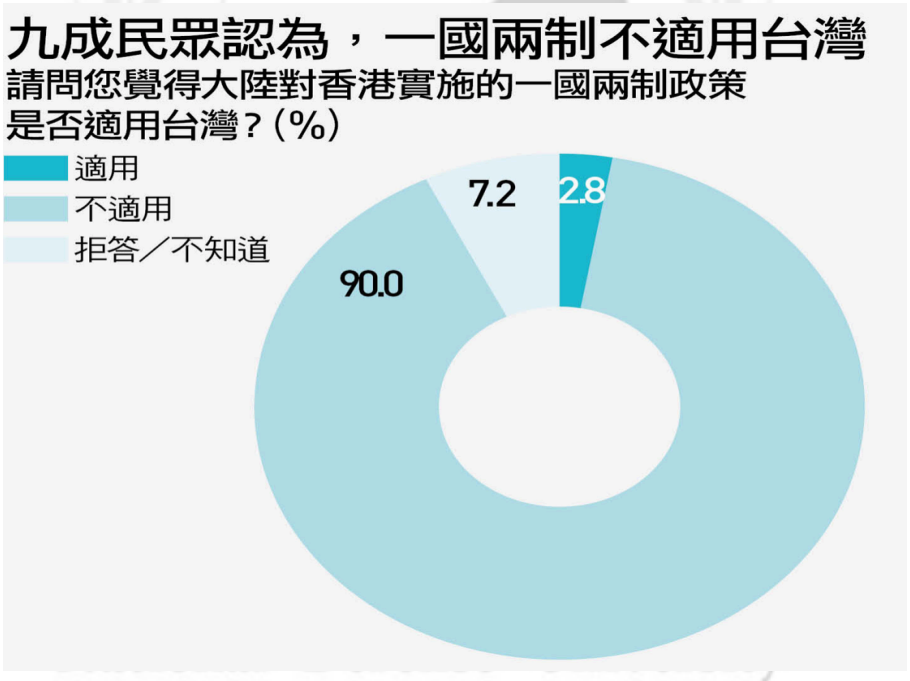


圖 4- 25 天下雜誌 2020 年國情調查（二）

資料來源：林倖妃，〈天下 2020 獨家國情調查：臺灣 vs.中華民國，世代衝突，更勝南北〉，《天下雜誌》，2019 年 12 月 30 日，＜https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5098353＞（檢索日期：2020 年 5 月 2 日）。

或者根據政治大學選舉研究中心於 2020 年 2 月 14 日，所發布之〈臺灣民眾臺灣人/中國人認同趨勢分佈〉與〈臺灣民眾統獨立場趨勢分佈〉兩份民調顯示，截至去年年底，有超過半數的人（調查對象係以臺灣地區年滿二十歲以上的成年人為主）認為自己是臺灣人，比例高達 58.5%，認為兩種都是者比列也佔 34.7%（如圖 4-26），雖較前年略為下降，但仍占近三分之一；[254]偏向獨立的人員比例上升至 27.8%，而期望統一或偏向統一者，比例僅佔 8.9%（如圖 4-27）。[255]

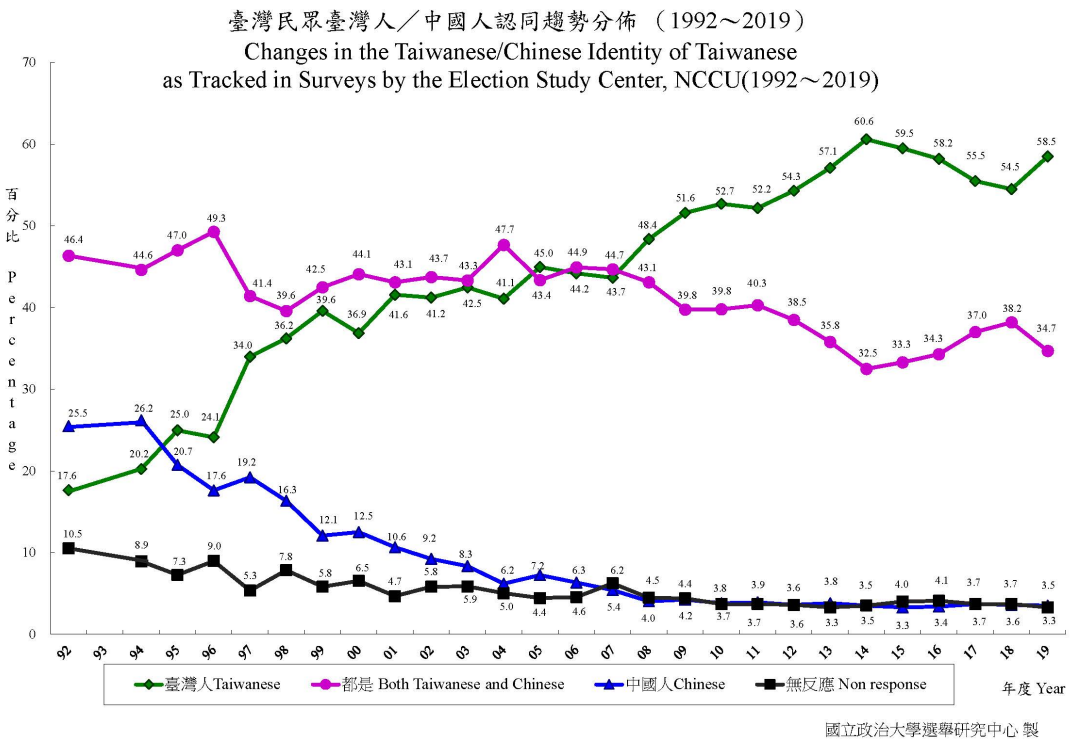


圖 4- 26 臺灣民眾臺灣人/中國人認同趨勢分佈圖

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

254 〈臺灣民眾臺灣人/中國人認同趨勢分佈〉，《國立政治大學選舉研究中心》，2020 年 2 月 14 日，< https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166 >（檢索日期：2020 年 5 月 2 日）。

255 〈臺灣民眾統獨立場趨勢分佈〉，《國立政治大學選舉研究中心》，2020 年 2 月 14 日，< https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=167 >（檢索日期：2020 年 5 月 2 日）。

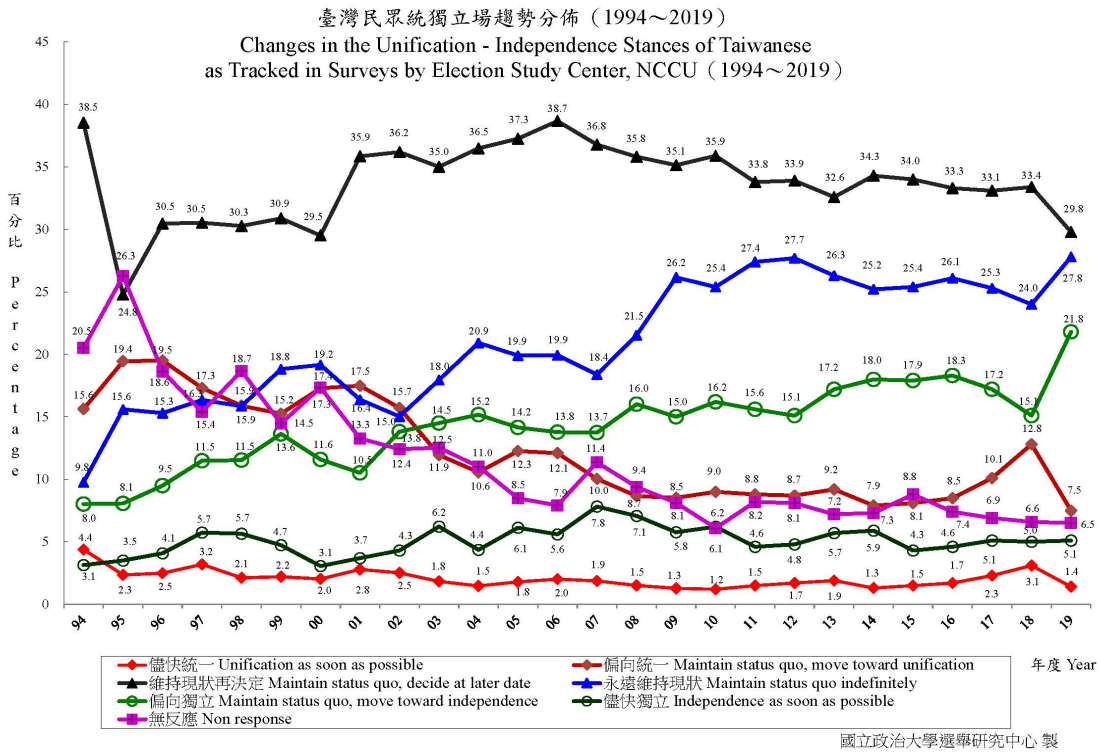


圖 4- 27 臺灣民眾統獨立場趨勢分佈圖

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖

不可否認的，臺灣仍是一個非常年輕的民主國家，雖然充滿了多元文化與包容性的自由社會是我們的優點，但由於政治文化與公民素養尚未成熟且還有許多進步空間，所以民族與身份認同的意識分裂、政黨間的相互對抗（或藍綠色對抗）等因素，都將使臺灣變得更加脆弱，難以應付來自於中共的假訊息信操縱。從本次的「日本關西機場事件」中發現，「假新聞」令人害怕之處在於它並非「完全是假的」，而是「真假訊息混雜」，使得閱聽眾因受到片面訊息的誤導與蒙蔽而感到困惑。

為避免我國國家安全繼續受到重大危害，除摘述下列幾項我國已推行之現行作法介紹外，筆者另參考他國政策適度調整後，綜整出可行方式，作為對我國因應中共銳實力發展下的宣傳策略選擇建議：

國防大學 National Defense University

一、調整防禦機制（法規）：

隨著科技的發展，便利的網路造成了中共對臺灣政治干預加劇，中共網軍（又稱：八毛）時常出現在各大網路平台（諸如：PTT、Facebook、Dcard，還有新戰場—Twitter），或嘲諷、謾罵，或散佈假訊息煽動人心；為了抵禦中共銳實力的襲擾，並保護臺灣「防範境外敵對勢力」的滲透，故蔡英文總統於去年 7 月指示推動中共代理人法案，截至去年為止規劃有三個版本，分別是由不同黨團所提出的《境外勢力影響透明法》、《反境外敵對勢力併吞滲透法》及《兩岸人民關係條例（修法版）》，期望藉由專門立法令外國代理人透明化達到事前監管，再配合既有法律（如：國家安全法、國家情報工作法等）嚇阻敵人。最後確定的版本便是於今年公告的 1 月 15 日公告施行之《反滲透法》，蔡英文總統於當的敞廳談話時表示，會請行政院責成相關部會組成專案小組詳加宣導與說明，將違法與不違法的行為態樣公告周知。[256]然而值得改進的部分是，當時要求需設置諮詢服務窗口以提供民眾相關資訊解答，海基會覆稱：「擬設立相關諮詢專線」，惟近日造訪海基會官方網站後，僅有轉發陸委會的反滲透法宣導圖卡。[257]未來恐需要更加積極且全面的思考，調整並完善我國法規，期望在中共對我國銳實力宣傳戰略下，捍衛臺灣的國家主權與自由民主。

二、識別假訊息、加強查證與釐清：

主流媒體若誤用不實內容，一經報導恐導致公共討論品質受到傷害；倘若有心人士刻意利用社群與通訊軟體系統性地散播假訊息，相較於過去主流媒體偶然出現的錯誤新聞，想必更難以有效澄清，甚至會構成大眾恐慌。

---

256 〈109 年 1 月 15 日總統敞廳談話及接受媒體相關時事提問〉，《中華民國總統府》，2020 年 1 月 15 日，< https://www.president.gov.tw/NEWS/25184 >（檢索日期：2020 年 5 月 1 日）。

257 〈轉知陸委會有關反滲透法宣導圖卡及 QA〉，《財團法人海峽交流基金會》，< http://www.sef.org.tw/ctsearch.asp?xItem=1045060&mp=20 >（檢索日期：2020 年 5 月 1 日）。

對此，臺灣政府機構間相互共享資訊也很重要，除了各部會官方網站多設有「即時新聞澄清專區」外，隸屬於行政院的國家發展委員會亦於政府入口網上也設有「爭議訊息澄清專區」，做為澄清爭議訊息的統一窗口；[258]且透過政府發布與共享當前混亂訊息的調查情況與結果，不僅能協助民眾了解各項訊息真相，止息不實傳言，更可以使社會大眾掌握正確情況；清華大學社會學研究所副教授古明君也表示，加強教育和媒體的宣傳，使民眾間接了解中共的特質、特性與對臺的統戰企圖，隨時警覺，如此才能共同維護國家的安全與臺灣民主價值，畢竟臺灣是否能經受住中共銳實力如此頻繁的影響，取決於社會大眾的警惕性。[259]

三、善用燈塔效應（文化交流）：

中共害怕民主化的政治與人民自由撼動它原有的政權，於是藉由嚴厲執行政治宣傳、監控、否認思想、操縱過去（包括把一個人過去的存在從公共記錄和記憶中消除）等政策來建構出一個歐威爾式（Orwellian）的國家。北京長期致力構築「防火長城」，在精密的互聯網內容審查系統下，監測、壓制並防止中國人民接觸任何來自海外的批評政府言論；不僅如此，中共政府現在嚴厲地打擊批評者本人，不論他們是代表外國政府或受僱於外國企業或大學，抑或是通過實體或虛擬途徑參與公開抗議。[260]

雖然臺灣在過去經歷了長達半世紀之久的威權統治，但時至今日，不僅達成民主化，也達成民主鞏固，擁有穩定的政黨輪替機制；而在「自由之家」（Freedom House）在今年 3 月初公布的《2020 年全球自由度調查報告》中，臺灣在「政治權

[258] 〈政府設網路專區 澄清爭議訊息〉，《國家發展委員會》，2017 年 7 月 28 日，<https://www.ndc.gov.tw/News_Content.aspx?n=B3166DEAC8BA29A7&sms=C27703EF4422B026&s=3A9CE88A41BA870B >（檢索日期：2020 年 5 月 1 日）。

[259] Ketty W. Chen, “China’s Sharp Power and Taiwan’s 9-in-1 Elections Subverting Democracy with Democratic Means,” *Taiwan Strategists,* No. 1, March 2019, pp.1-16

[260] 肯尼斯・羅斯，〈中國對全球人權的威脅〉，《Human Rights Watch》，< https://www.hrw.org/zh-hans/world-report/2020/country-chapters/337615 >（檢索日期：2020 年 5 月 1 日）。

利」（Political Rights）與「公民自由」（Civil Liberities）兩項評比指標上獲得總分 93 分，續列自由國家，中國大陸僅有 10 分（如圖 4-28）。

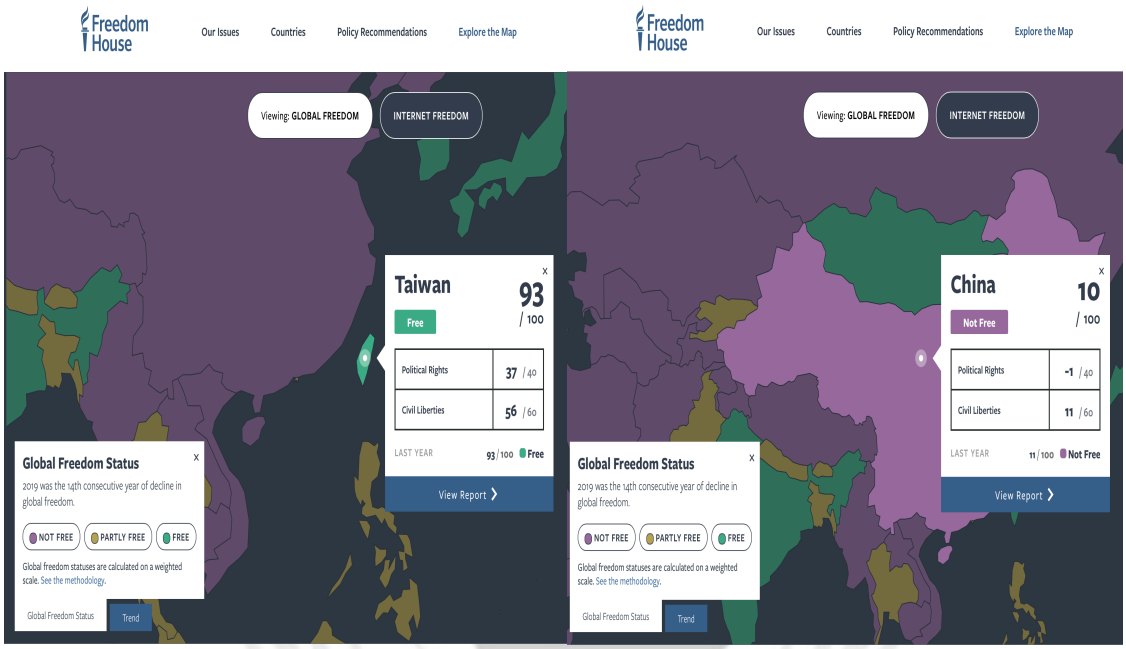


圖 4- 28 自由之家官網世界各國自由度分布圖

資料來源：“Global Freedom Status,” *Freedom House*, March 4, 2020,

< https://freedomhouse.org/explore-the-map?type=fiw&year=2020&country=TWN >

2020 年總統大選結束後，中國大陸也有部分網友對選舉結果表達看法，認為：「這是民主選舉最好的結果：沒有贏者為王敗者為寇，沒有贏者全面清理敵對勢力，敗者被下獄、砍頭，甚至株連九族，敗者沒有暗算、謀殺，不管心裡是否願意，必須坦然接受民選結果」[261]，對中國大陸部分人民而言，臺灣的成功成為他們對民主自由的希望。有鑑於此，筆者認為，藉由我國的民主自由價值、文化禮儀與法治精神所產生的的燈塔效應，將改變的種籽在更多中國大陸知識分子的內心深處種

[261] 袁斌，〈嚮往自由的大陸人為何為臺灣大選乾杯〉，《新唐人電視台》，2020 年 1 月 15 日，< https://www.ntdtv.com/b5/2020/01/16/a102754120.html >（檢索日期：2020 年 5 月 1 日）。

下；作為中國大陸社會部分人民「消息來源」之一，在當今網路傳播的催化下，以後肯定還會在中國四處播種。

四、爭取國際合作：

2015 年 6 月，台美兩國共同成立「全球合作暨訓練架構（GCTF）」並簽署諒解備忘錄（MOU），促使台美雙方在能醫療、人道救援與能源等多個領域舉辦研習營與工作坊。[262]

2019 年 9 月，更邀請日本與瑞典兩國，共同舉辦「培養媒體識讀以捍衛民主」工作坊，對於中國箝制言論自由、打壓媒體及濫用輿論等攻勢進行經驗分享與交流，與數個理念相同的國家攜手為推動區域民主與人權、防範假訊息破壞社會穩定、保障言論自由、鞏固民主價值等理念奮鬥。[263]

而去年底由法務部調查局與外交部共同合作舉辦的「第四屆臺灣亞西論壇─2019 區域安全與跨境犯罪國際研討會」，特地邀請來自 47 個國家 172 位法官、檢察官、調查官等執法官員，及智庫學者與大學教授來臺與會或提出專題報告，是我國最大型、層級最高的國際執法會議；會中提及中共近年來不斷以銳實力，干涉外國學術自由、控制媒體、介入選舉及滲透政界，已對他國國家安全構成嚴重威脅。爰此，調查局特別將此次研討會聚焦於中共對外的統戰與滲透，邀請國內外專家學者以實例配合學理，企圖在「自由開放印太戰略」框架下，建立國際執法合作網絡，共同防制中共對我臺灣的安全威脅。[264]

國防大學 National Defense University

---

[262] 仇佩芬，〈【GCTF 登場】台美合作架構再擴大　首跨歐亞 12 國打擊假訊息〉，《上報》，2019 年 09 月 10 日，< https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=71018 >（檢索日期：2020 年 5 月 1 日）。

[263] 〈外交部誠摯歡迎美國國務院「民主、人權暨勞工局」代理助卿巴斯比率團訪臺〉，《教育部青年國際圓夢》，2019 年 9 月 10 日，<https://iyouth.youthhub.tw/NewsContent.php?sID=38136&secureChk=0f017d6391fad38eff04b44bbc2722df >（檢索日期：2020 年 5 月 1 日）。

[264] 法務部調查局公共事務室，〈調查局舉辦國際會議探討中共對各國的干涉與統戰〉，《法務部調查局》，2019 年 11 月 12 日，< https://www.mjib.gov.tw/news/Details?Module=1&id=534 >（檢索日期：2020 年 5 月 1 日）。

第五章　結論

第一節 研究發現

自中共建黨立國後，便以「團結一切力量，對抗共同敵人」為統戰工作的主要核心，將「宣傳」作為統戰工作的包裝，善用宣傳美化政治、經濟、軍事等各層面的對外工作，綜整中共自建政以來，各時期領導人的對臺宣傳策略後可以發現：

壹、對臺宣傳手法日趨細膩：

從毛澤東時期的「武力解放台灣」到「和平解放台灣」，再到鄧小平時期提倡兩岸三通四流的「和平統一」政策，漸漸不像以往僅著重於「武力威嚇與要脅」，而是開始找尋「國共合作的基礎」，同時也在此時提出了「一個國家、兩種制度」的雛形概念。後來的江澤民時期開始，對臺宣傳政策又轉趨強硬，堅持「一個中國原則」，並數次強調「絕不妥協也不會讓步」，展現了該時期「以武促統」的決心。而到了胡錦濤接任國家主席後，由於江澤民戀棧權力，始終沒有退出政治的核心，故此時期初期仍是江規胡隨，沒有太大變動；到後期發展出自己的決策風格，對臺宣傳政策也從「促統」逐漸轉為「制獨」，試圖在兩岸關係中尋找新的交集，再用「兩岸交流互惠」「和平發展」做包裝，試圖使人忘記同時「非和平手段的武力威脅」仍舊進行中。而習近平時期的對臺宣傳策略則又更加細膩，不僅止於政治、軍事、經濟等面向，而是更著重於「文化」與「情感」的交流，看似營造出「兩岸一家親」的溫暖情懷，其實是藉更強烈民族主義以謀求兩岸統一。

貳、對臺宣傳戰略主軸始終堅持一中原則：

儘管中共各時期對臺宣傳政策會隨著領導人的不同，以及當時國際與兩岸情勢間的變化等等外在因素影響而略有差異，核心主軸卻一路走來始終如一；尤其習近平從不斷積極、持續地推動「一國兩制、臺灣方案」，無論以「兩岸一家親」的

糖衣包裝的再怎樣華麗，但實際上中共的對臺「一個中國，促統反獨」的宣傳戰略的主軸古今一徹，且目標也自始至終只有一個：「實現中華民族的偉大復興，完成祖國統一」的「中國夢」。

參、對臺宣傳戰略趨向具有敵意性：

事實上，中共的對外宣傳工作到了後期，甚至變得更具侵略性與脅迫性；2017年時，由美國國家民主基金會發表的報告中顯示：「一種全新的權力概念出現了；專制政權透過個人間的交流、文化活動、媒體擴張等新舊工具，利用本身具限制性的體制和民主社會之間開放度的不對稱，穿透並壓制言論自由與多元價值」。像中共這樣的「威權政體」在全球擴張性的發展，以兼具硬實力與軟實力特性的宣傳手段，其主要重點不在「吸引或說服他人」，反而著重於「滲透、煽動、分散注意力與操縱輿論」等方式宣揚「中國價值」；「銳實力」的概念更能解釋中共不同與以往的對外宣傳戰略意涵。

針對本次「日本關西機場事件」中，兩岸間主流與非主流媒體報導內容以及中國大陸網友、台灣網友網路社群平台上的輿論走向加以分析後，可藉由研究結果觀察出本次「日本關西機場事件」裡，中共的兩項目的：

壹、聚合媒體推波助瀾，加速擴散負面效應：

由於科技的進步日新月異，社會大眾普遍對於 Facebook、Line、PTT、Dcard 及 Twitter 等等網路社交平台依賴性增強；而假訊息透由媒體製成假新聞後，經由網路社群平台迅速流竄，而中共利用此特點調整對臺宣傳戰略，以「收買勝於進攻，而欺騙更勝於收買」為主要，藉有心人士刻意操作假訊息，破壞社會安定。

例如本次「日本關西機場事件」中，事發後兩日內便有轉發自微博、微信公眾號的假訊息，內容一致的關鍵字是「中國人優先撤離」、「祖國強大的力量」與「臺灣人承認是中國人也能上車」；由於前述提到過臺灣社會間國家認同與族群認同的

複雜心理，使得臺灣民眾對於與中國大陸有關的消息都會特別敏感，或產生競爭意識；然而網路社群媒體的每個受眾在接受破碎訊息的當下難以立即辨清真偽，導致社會大眾容易受到「帶有特定立場」、「標題誇大、聳動」的報導或文章誤導；此時再透過「偽草根運動」製造虛假的輿情與網路聲量，提高訊息曝光率，俟取得目標閱聽眾的同感後，假訊息再藉「回音室效應」擴大傳播，便能搶在政府公開澄清前，對臺灣社會造成傷害。

貳、詆毀我國政府形象，破壞民眾信賴：

臺灣一直以來不斷遭受來自中共比以往更具侵略性與顛覆性的銳實力攻擊，比如拉攏企業團體以利言論審查，或是利用自己龐大的市場與資本脅迫台商、藝人、公關公司及製片公司與中國政府立場一致，在台宣揚中共文宣，又或者拉攏臺灣部分電視、報紙、廣播及網路媒體，散播假訊息與統戰文宣、製造假新聞等，屢見不鮮。而本次「日本關西機場事件」藉由「假訊息」作為中共對臺宣傳戰略的開端，試圖操作社會分裂，加遽社會緊張局勢，一併破壞臺灣人民對政府與行政人員的支持，並對臺灣前途產生消極看法，以此對我國國家安全進行滲透破壞，造成混亂。

第二節 研究建議與未來研究方向

事實上，臺灣每月遭受來自中國大陸約 2000 萬至 4000 萬次網路攻擊，其中又以民用、軍事與研究部門（比如可以竊取個人健康信息與私人數據的醫院系統）之伺服器最容易成為攻擊目標；而中共對臺銳實力的攻擊方式之一，便是利用線上內容農場傳播假訊息、創建假新聞，藉此抹黑政府或引起公眾不滿，從而影響自由信仰，分裂社會並破壞民主。「日本關西機場事件」便是由於假訊息擴散，而臺灣媒體未及時查證導致報導錯誤，臺灣政黨又在第一時間互相抨擊與謾罵，造成社會內部的混亂，最遺憾的是，臺灣損失了一名優秀的政府官員。

本次研究所分析的內容以網路媒體文章主文、回文與網路使用者留言作為分析，然而隨著中共銳實力的操作手段越來越成熟，假訊息對我國的影響方式不僅只以「假新聞」等文字層面作為宣傳，亦可能有假造「相片」或中共自媒體製播之「影片」等不同的形態；例如本次的新冠肺炎疫情在全球延燒的同時，即便中國大陸陷入水深火熱之中，仍不忘對臺散佈假訊息攻擊，例如將南韓電影劇照移花接木後聲稱是「臺灣南部受新冠肺炎疫情影響橫屍遍野」，或轉發六四天安門事件的歷史照片宣稱「疫情失控，臺灣政府派軍隊鎮壓」；亦或是從去年 8 月開始不斷散佈假訊息的 YouTube 頻道「玉山腳下」，影片中不僅使用繁體字幕，內容更穿插國台語雙聲道，以貼近臺灣人的收視習慣，影響判斷。以上都是中共日漸細膩的銳實力宣傳方式，像這樣不同訊息型態與傳播媒介，都能在未來納入研究範圍中，共同探討並觀測臺灣社會的輿情走向。

國防大學
National Defense University

參考文獻

壹、中文文獻

一、專書

Alexander Alexiev 著，Frank Barnett & Carnes Lord 編，黃德春譯，1993 年 10 月。《政治作戰與心理戰》。國防部史證編譯局。

Joseph Samuel Nye Jr.著，吳家恆、方祖芳譯，2006。《柔性權力》（Soft Power）。台北：遠流出版。

Ray Steiner · Cline，鈕先鍾譯，1976 年 1 月。《世界各國國力評估》。國防部史證編譯局。

中共中央台辦、國台辦，2018 年 1 月。《中國—臺灣問題（涉台幹部讀本）》。台北：崧燁文化事業有限公司。

方鵬程，2007 年 5 月 1 日。《戰爭傳播：一個"傳播者"取向的研究》。臺北：秀威資訊出版社。

王玉東，2001 年 12 月。《現代戰爭心戰宣傳研究》。北京：國防大學出版社。

任海平（主編），1998 年 4 月，《各國綜合國力排行榜》。北京：中國經濟出版社，頁 2。

安瑪麗 · 布雷迪著，2015 年。《推銷中共—中宣部運作：讓黨繼續掌權》。加拿大：明鏡出版社。

安瑪麗.布雷迪著，2015 年 3 月 4 日。《推銷中共—中宣部運作：讓黨繼續掌權》。台北：明鏡出版社。

朱浤源，2002 年，《撰寫博碩士論文實戰手冊》。臺北：正中書局。

何子鵬，2018 年 4 月 13 日。《利益的糾結：美國涉臺政策解讀》。台北：崧燁文化。

國防大學 National Defense University

何清漣，2019 年 3 月 5 日，《紅色滲透》。新北：八旗文化。

宋鎮照，1999 年 3 月 1 日。《台海兩岸與東南亞: 三角政經關係之解析》。台北：五南圖書出版。

李立，2012 年 10 月 1 日。《目擊台海風雲》。台北：華藝出版社。

李松林、祝志男，2018 年 12 月 26 日。《大陸對於和平解決臺灣的歷史考證與定義》。台北：崧燁文化。

李思海，2015 年 8 月。《習近平權大麻煩多》。New York：領袖出版社。

李浴日，2008 年。〈孫子兵法新研究電子版—作戰第二〉，《世界兵學社》，< http://www.leeyuri.org/c2tso_chan_0907.pdf >。

杜聖聰，2008 年 8 月。《兩岸真相密碼—中共對臺宣傳的政策、作為與途徑》。台北：秀威資訊科技。

邵宗海，2006 年 4 月 1 日。《兩岸關係》。台北：五南圖書。

洪儒明，2004 年 5 月 1 日。《民進黨執政後的中共對台政策》。台北：秀威資訊科技。

胡聲平，2015 年 6 月 1 日。《中國對外政策: 從江澤民到習近平》。新北：致知學術出版。

財團法人極忠文教基金會編著，2012 年 12 月 19 日。《極忠 20 年鑑》。台北：秀威資訊科技。

郝望，2005 年 6 月。《台海兩岸綜合實力對比及預測》。臺北：秀威資訊。

國防部政治作戰局，2007 年 11 月 8 日。《國軍政治作戰要鋼》。國防部。

許衍華，2005 年 4 月 1 日。《精兵合成高效: 中共高技術局部戰爭能力的虛實》。台北：秀威出版。

國防大學 National Defense University

郭立民編，1992 年。《中共對台政策資料選輯（1949-1991）上冊》。台北：永業出版社。

郭樹勇，2012 年 2 月。《中國軟實力戰略》。北京：時事出版社。

彭懷恩，2007 年 11 月。《政治傳播理論與實踐》。台北：風雲論壇有限公司。

童振源，2011 年 10 月。《臺灣的中國戰略：從扈從到平衡》。台北：新銳文創。

黃碩風，2006 年 8 月。《大國較量：世界主要國家綜合國力國際比較》。北京：世界知識出版社。

漢斯・摩根索，肯尼斯・湯普森改編，李暉、孫芳譯，2008 年 9 月。《國家間政治：為了權力與和平的鬥爭》。臺北：海南出版社。

趙祥亨，2016 年 6 月 22 日。《崛起強權理論化的研究：中國大陸的能力、意圖與行為模式》。臺北：致知學術出版社。

劉向，2015 年 4 月 23 日。〈司馬錯與張儀爭論於秦惠王前〉，《戰國策註譯賞析：在戰火中不斷閃現的智慧與創造力》，<https://books.google.com.tw/books?id=t7B4CAAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=zh-CN#v=onepage&q&f=false >。

鄭義，1994 年 3 月。《鄧小平和他的對台策略—中共會不會對臺宣傳動武》。台北：開今文化事業有限公司。

謝傳聖，1997 年 1 月。〈大陰謀〉，《共匪統戰顛覆實錄》。台北：聯經出版公司。

韓文甫，1993 年 9 月。《鄧小平傳》。台北：時代文化出版企業有限公司。

韓乾，2012 年 10 月。《研究方法原理：論文寫作的邏輯思維》。臺北：五南圖書出版股份有限公司。

國防大學 National Defense University

闕河嘉、陳光華，2016 年 12 月 7 日。〈庫博中文獨立語料庫分析工具之開發與應用〉，《數位人文：在過去、現在和未來之間》。台北：國立臺灣大學出版中心。

蘇運來、李豔萍、熊鈴主編，2005 年。《法律基礎》。北京：清華大學出版社。

二、專書論文

王崑義、蔡裕明著，2005 年 3 月。〈對台戰略：「戰爭論述」與「非戰論述」的平衡戰略〉，朱新民主編，《胡溫體制的平衡戰略—思維與政策》。台北：財團法人兩岸交流遠景基金會。頁 239-243。

三、期刊

Willy Wo-Lap Lam，2018 年 10 月。〈習近平對台政策的可能架構與內涵〉，《國防譯粹》，第 45 卷第 9 期，頁 39-42。

尹茂祥著，2018 年。〈新時代中國大陸對臺工作的堅持與發展〉，《台海研究》，第 3 期，頁 46-55。

方鵬程，2010 年 6 月。〈總體戰爭時期與冷戰時期的宣傳戰〉，《復興崗學報》，第 98 期，頁 51-78。

王崑義，2008 年 4 月。〈中國的「輿論戰」：理論發展與操控模式〉，《全球政治評論》，第 22 期，頁 33-64。

王握文，2004 年 10 月。〈輿論戰：資訊化戰爭的第二戰場〉，《國防科技》，頁 64-67。

余元傑著，2017 年 9 月。〈兩岸交流 30 年—「三中一青」到「一代一線」之統戰分析〉，《清流雙月刊》，第 11 期，頁 2。

吳敏之，2018 年 02 月 15。〈銳實力：中國特色套餐，你點哪一道？〉，《新社會政策》，第 55 期，頁 55-59。

國防大學 National Defense University

吳漢，2013 年 5 月。〈從「辜汪會談 20 周年」看兩岸關係發展走向〉，《展望與探索》，第 11 卷第 5 期，頁 1-11。

杜玉玲，2005 年 3 月。〈習近平「中國夢」之探討〉，《展望與探索》，第 13 卷第 3 期，頁 40-64。

林秋玲，2018 年 4 月。〈習近平對台工作思想研究〉，《福建省社會主義學院學報》，第 2 期，頁 29-36。

林慶銘，2018 年 6 月。〈八二三戰役六十週年專題論述—八二三戰役之研究〉，《軍事史評論》，第 25 期，頁 60。

金台煥著，劉宗翰譯， 2019 年 2 月 1 日。〈威權銳實力：中共與俄羅斯之比較〉，《海軍學術雙月刊》，第 53 卷第 1 期，頁 114-125。

侯惠君著，2015 年。〈兩岸協同發展戰略與臺灣三中一青的因應〉，《海峽科學》，第 5 期，頁 92-94。

施子中，〈中國大陸「東海六號」演習之研析〉，《臺灣綜合展望》，第 2 期，2002 年 3 月 1 日，頁 93-110。

洪銘德，2011 年。〈領導力：軟硬兼施的巧實力〉，《全球政治評論》，第 36 期，頁 167-174。

高素蘭，2004 年 9 月。〈中共對臺政策的歷史演變（1949 - 2000）〉，《國史館學術集刊》，第 4 期，頁 189-228。

許宏任，2010 年 5 月。〈中共心理戰思維與理論發展—兼論其對我國之運用〉，《展望與探索》，第 8 卷第五期，頁 42-66。

郭盛哲，2018 年 6 月。〈硬實力中的軟實力與銳實力：戰爭中的非軍事武力行動〉，《復興崗學報》，第 112 期，頁 29-48。

國防大學 National Defense University

陳文賢，2015 年 12 月 30 日。〈聯合國大會第 2758 號決議、中國代表權與臺灣的國際空間〉，《新世紀智庫論壇》，第 72 期，頁 8-17。

陳桂林、施飛、梁杰、林振明、楊昆福著，2015 年。〈從臺灣輿論場入手探索對“三中一青”傳播的新路徑〉，《東南傳播》，第 12 期，頁 20-24。

劉文彬、唐永瑞著，2005 年 10 月。〈大陸對臺「兩岸一家親」統戰作為效應〉，《展望與探索》，第 13 卷第 10 期，頁 75-94。

鄭振清、萬柳銘著，2019 年。〈兩岸經貿交流會改變臺灣民眾的統“獨”選擇嗎？—基于蔡英文執政前后臺灣民意變化的實證研究（2015-2017）〉，《臺灣研究》，第 6 期，頁 26-38。

戴孝君，2018 年 6 月。〈中國大陸「銳實力」：概念、論戰與對策分析〉，《空軍學術雙月刊》，第 664 期，頁 38-54。

闕河嘉，2018 年 3 月。〈庫博中文語料庫分析工具的數位人文價值〉，《人文與社會科學簡訊》，第 19 卷第 2 期，頁 118-123。

顏建發，2013 年。〈習近平對台政策的可能架構與內涵〉，《臺灣國際研究季刊》，第 9 卷第 4 期，頁 39-61。

四、學位論文

丁翊凱，2019 年 6 月。《習近平主政下中共對臺政策之研究》。台北：淡江大學中國大陸研究所（經濟貿易組）碩士論文。

陳宜亨，2004 年 1 月。《中共江澤民主政時期對臺政策之研究》。台北：臺灣師範大學政治學研究所碩士論文。

劉宜友，2004 年 1 月。《我國政府危機處理之研究－以一九九九年「兩國論」危機處理為例》。台北：臺灣師範大學政治學研究所學位論文。

國防大學 National Defense University

潘金輝，2005 年 6 月。《中共對臺政策 2008—2015》。台北：淡江大學中國大陸研究所碩士論文。

五、研討會論文

邵宗海，2002 年 11 月。〈陳水扁「一邊一國」主張的分析與兩岸關係的影響〉，發表於「亞太情勢發展」學術研討會。台北：政治大學國家發展研究所。頁 1-25。

胡聲平，2005 年 12 月 10-11 日。〈胡錦濤與江澤民領導下中共對台政策的初步比較—以決策理論分析〉，發表於「臺灣政治學會年會暨學術研討會」。台北：國立政治大學。頁 1-11

六、網路資料

〈一個中國原則〉，《中華人民共和國中央政府》，< http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/test/2005-07/29/content_18293.htm >。

〈使用網路輿情大數據聆聽群眾的聲音〉，《InfoMiner 即時輿情分析平台》，< https://www.largitdata.com/infominer 輿情分析平台/ >。

〈宣傳戰〉，《中華百科全書》，< http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=2731&forepage=1>。

〈解放臺灣聯合宣言發表〉，《人民網—黨史百科》，< http://dangshi.people.com.cn/GB/165617/166495/10002367.html >。

〈轉知陸委會有關反滲透法宣導圖卡及 QA〉，《財團法人海峽交流基金會》，< http://www.sef.org.tw/ctsearch.asp?xItem=1045060&mp=20 >。

1972 年 2 月 27 日。〈中華人民共和國和美利堅合眾國聯合公報 1972〉，《美國在台協會》，< https://www.ait.org.tw/zhtw/our-relationship-zh/policy-history-

國防大學 National Defense University

zh/key-u-s-foreign-policy-documents-region-zh/u-s-prc-joint-communique-1972-zh/>。

1981 年 9 月 30 日。〈葉劍英「對臺灣同胞的講話」全文〉，《陸委會大陸資訊及研究中心》，

< http://nccur.lib.nccu.edu.tw/bitstream/140.119/33841/13/98102013.pdf >。

1991 年 2 月 1 日。〈大陸政策文件資料—國家統一綱領〉，《中華民國大陸委員會》，

<https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=AD6908DFDDB62656&sms=161DEBC9EACEA333&s=E843129F8763C0DD >（檢索日期：2020 年 4 月 9 日）。

1995 年 6 月 10 日。〈總統在歐林講座演講〉，《中華民國總統府》，

< https://www.president.gov.tw/NEWS/22622 >。

1999 年 7 月 9 日。〈總統接受德國之聲專訪〉，《中華民國總統府》，

< https://www.president.gov.tw/NEWS/5749 >。

1999 年 8 月 1 日。〈中台辦國台辦負責人發表談話嚴正駁斥臺灣當局"對特殊國與國關係論書面說明"〉，《中共中央臺灣工作辦公室》，

< http://www.gwytb.gov.cn/zlzx/location/201101/t20110123_1725677.htm >。

2000 年 12 月 29 日。〈一個中國的原則與臺灣問題白皮書〉，《人民網》，

< http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72540.html >。

2000 年 12 月 29 日。〈臺灣問題與中國的統一白皮書〉，《人民網》，

< http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72537.html >。

國防大學 National Defense University

2002 年 11 月 8 日。〈江澤民同志在黨的十六大上所作報告全文〉，《中華人民共和國外交部》，
< https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/zyjh_674906/t10855.shtml >。
2002 年 8 月 3 日。〈總統以視訊直播方式於世界臺灣同鄉聯合會第二十九屆年會中致詞〉，《中華民國總統府》，
< https://www.president.gov.tw/NEWS/1198 >。
2004 年 12 月 20 日。〈鄧六條〉，《中國網》，
< http://big5.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2004-12/20/content_5733737.htm >。
2004 年 12 月 4 日。〈解密臺灣與大陸的五次"走火"〉，《海南大學保衛處人民武裝部》，
< http://www.hainu.edu.cn/stm/zy_wuzhuangbu/2004124/6116.shtml >。
2004 年 5 月 17 日。〈中共中央臺灣工作辦公室、國務院臺灣事務辦公室受權就當前兩岸關係問題發表聲明全文〉，《中華民國大陸委員會》，
<https://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=C66FA6542738574B&s=1A508CE6DE771BFB >。
2004 年 9 月 27 日。〈「胡四點」成為中國對台政策基調〉，《大紀元》，
< https://www.epochtimes.com/b5/4/9/27/n673169.htm >。
2005 年 3 月 4 日。〈胡錦濤就新形勢下發展兩岸關係提四點意見〉，《中共中央臺灣工作辦公室》，
< http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723786.htm >。
2006 年 2 月 28 日。〈全國人大常委會"告臺灣同胞書"〉，《中華人民共和國中央人民政府網》，< http://www.gov.cn/test/2006-02/28/content_213298.htm>。

國防大學 National Defense University

2007 年 10 月 22 日。〈中共召開「十七大」及其對臺政策〉，《中華民國大陸委員會》，
<https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=A0A73CF7630B1B26&sms=B69F3267D6C0F22D&s=7EFFAF642BFB9C92 >。
2007 年 11 月 19 日。〈1995 年 7 月〉，《人民網》，
< http://tw.people.com.cn/BIG5/83207/83208/6548338.html >。
2008 年 12 月 31 日。〈紀念告臺灣同胞書，胡錦濤重要講話（全文）〉，《中國評論新聞網》，
<http://hk.crntt.com/doc/1008/4/4/7/100844796.html?coluid=7&kindid=0&docid=100844796 >。
2008 年 4 月 24 日。〈北京奧火傳堪培拉 抗議不斷 黨旗遭焚〉，《大紀元》，
< https://www.epochtimes.com/b5/8/4/25/n2094055.htm >。
2011 年 9 月 26 日。〈三告臺灣同胞書〉，《悠悠古城，魅力撫順》，
< http://big5.huaxia.com/lnfs/fwzc/zywx/2011/09/2599631.html >。
2012 年 11 月 4 日。〈江澤民在中共十五大上的報告（全文）〉，《鳳凰網》，
< http://news.ifeng.com/mainland/special/zhonggong18da/content-4/detail_2012_11/04/18821363_0.shtml >。
2012 年 2 月 10 日。〈廖承志致蔣經國先生信的幕後故事〉，《中國網絡電視台》，< http://jishi.cntv.cn/20120210/100696.shtml >。
2013 年 1 月 30 日。〈更好的統籌國內國際兩個大局夯實走和平發展道路的基礎〉，《中國共產黨新聞》，< http://cpc.people.com.cn/n/2013/0130/c64094-20368861.html >。

國防大學 National Defense University

2014 年 2 月 5 日。〈釣魚臺列嶼主權聲明〉，《中華民國外交部》，<https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=C641B6979A7897C0&sms=F9719E988D8675CC&s=03AAB061351E859D >。

2015 年 3 月 14 日。〈習近平對台「四個堅定不移」納兩會決議〉，《博訊新聞網》，< https://boxun.com/news/gb/taiwan/2015/03/201503140805.shtml >。

2015 年 8 月 22 日。〈李登輝早有完整論述，呂秋遠痛批馬、洪〉，《自由時報》，< https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1420660 >。

2016 年 2 月 19 日。〈反分裂國家法〉，《中華人民共和國國防部》，< http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2016-02/19/content_4618044.htm >。

2016 年 8 月 12 日。〈因憂國家安全，澳洲拒絕李嘉誠及中國國家電網競購本土電力公司〉，《端傳媒》，< https://theinitium.com/article/20160811-dailynews-australia-block-chinese-firm/ >。

2017 年 10 月 25 日。〈習近平新時代・啟動！十九大一中全會中外記者會演說全文〉，《風傳媒》，< https://www.storm.mg/article/349282 >。

2017 年 1 月 1 日。〈歐巴馬簽署「反宣傳法」反制中共惡意宣傳〉，《臺灣控》，< https://www.taiwancon.com/?p=246794 >。

2017 年 7 月 28 日。〈政府設網路專區 澄清爭議訊息〉，《國家發展委員會》，<https://www.ndc.gov.tw/News_Content.aspx?n=B3166DEAC8BA29A7&sms=C27703EF4422B026&s=3A9CE88A41BA870B >。

2018 年 11 月 11 日。〈十一屆三中全會開啟“和平統一、一國兩制”對台方針的偉大決策〉，《香港新聞網》，< http://www.hkcna.hk/content/2018/1111/722839.shtml >。

國防大學 National Defense University

2018 年 9 月 17 日。〈遭疑關西機場假新聞源頭 中國網友發文：我遇過台諜〉，《自由時報》，< https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2553713 >。

2018 年 9 月 5 日。〈淹成這樣，沒想到，中國領事館來接人了〉，《觀察者網》，< https://www.guancha.cn/internation/2018_09_05_470949.shtml >。

2018 年 9 月 5 日。〈錯誤，媒體報導：日本關西機場因燕子颱風重創而關閉後，中國優先派巴士前往關西機場營救受困之中國旅客？〉，《臺灣事實查核中心》，< https://tfc-taiwan.org.tw/articles/150 >。

2018 年 9 月 6 日。〈陸委會公布「壯大臺灣八大策略－因應中國大陸對臺 31 項措施」實施成果報告〉，《中華民國大陸委員會》，<https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=B383123AEADAEE52&s=5839BAB83BD7F56D >。

2019 年 1 月 2 日。〈告臺灣同胞書 40 週年 習近平談話全文〉，《自由時報新聞網》，< https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2659618 >。

2019 年 4 月 12 日。〈臺灣「接收境外假資訊」嚴重程度被專家評為世界第一＋V-Dem 資料庫簡介〉，《菜市場政治學》，<https://whogovernstw.org/2019/04/12/whogovernstw9/?fbclid=IwAR3rfv5TkzjAYMzyktHFTiBGYmPAhGW-d5Misx7DANoN2Xsh0fO-QMU6VlY >。

2019 年 9 月 10 日。〈外交部誠摯歡迎美國國務院「民主、人權暨勞工局」代理助卿巴斯比率團訪臺〉，《教育部青年國際圓夢》，<https://iyouth.youthhub.tw/NewsContent.php?sID=38136&secureChk=0f017d6391fad38eff04b44bbc2722df >。

國防大學 National Defense University

2020 年 2 月 19 日。〈美國將五家中國官媒列為「外國使團」加強限制中共在美影響力〉，《BBC 中文網》，< https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-51557712 >。

2020 年 1 月 15 日。〈109 年 1 月 15 日總統敞廳談話及接受媒體相關時事提問〉，《中華民國總統府》，< https://www.president.gov.tw/NEWS/25184 >。

2020 年 2 月 14 日。〈臺灣民眾統獨立場趨勢分佈〉，《國立政治大學選舉研究中心》，< https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=167 >。

2020 年 2 月 14 日。〈臺灣民眾臺灣人/中國人認同趨勢分佈〉，《國立政治大學選舉研究中心》，< https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166 >。

BBC 中文網，2017 年 7 月 6 日。〈BBC 國際台全球民調：中國國際形像下降〉，《BBC 中文網》，< https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-40522666 >。

Clive Hamilton 著，江南英譯，2019 年 3 月 20 日。《無聲的入侵：中國因素在澳洲》（Silent Invasion: China's Influence in Australia）。台北：左岸文化，< https://books.google.com.tw/books?id=Vf2ODwAAQBAJ&hl=zh-CN&source=gbs_navlinks_s >。

Joseph S. Nye，2008 年 11 月 1 日。〈軟硬兼施的新實力〉，《哈佛商業評論網》，< https://www.hbrtaiwan.com/article_content_AR0000941.html >。

人民日報，2008 年 3 月 6 日。〈周恩來關於目前國際形勢、我國外交政策等的發言〉，《中華人民共和國中央人民政府網》，< http://www.gov.cn/test/2008-03/06/content_911550.htm >。

國防大學 National Defense University

小笠原欣幸，2019 年 2 月 4 日。〈解讀習近平的對台講話「習五點」〉，《小笠原中文網》，
< http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/big5/xifivepoints.pdf >。
中共中央統戰部，2005 年 12 月 6 日。〈第十四次統戰工作會議〉，《中國政協新聞網》，
< http://nccur.lib.nccu.edu.tw/bitstream/140.119/33841/13/98102013.pdf >。
中華人民共和國國務院新聞辦公室，2004 年 12 月。〈2004 年中國的國防〉，《中華人民共和國中央政府》，
< http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zwgk/2005-05/27/content_1540.htm >。
中華民國內政部移民署，2019 年 2 月。〈外籍配偶人數與大陸（含港澳）配偶人數〉。台北：內政部。《中華民國內政部移民署全球資訊網網》，
< https://www.immigration.gov.tw/5385/7344/7350/8887/?alias=settledown >。
仇佩芬，2019 年 09 月 10 日。〈【GCTF 登場】台美合作架構再擴大　首跨歐亞 12 國打擊假訊息〉，《上報》，
< https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=71018 >。
允真，2001 年 8 月 17 日。〈我軍“解放一號”驗收大演習，重拳反台獨〉，《人民網》，
< http://www.peopledaily.com.cn/BIG5/junshi/192/6086/20010817/537283.html >。
毛莉，2018 年 4 月 24 日。〈「銳實力」背後的霸權邏輯和雙重標準〉，《光明網》，< https://kknews.cc/education/ekoeq3q.html >。

國防大學 National Defense University

王可蓉，2018 年 9 月 5 日。〈淹成這樣，沒想到，中國領事館來接人了〉，《觀察者網》，< https://www.guancha.cn/internation/2018_09_05_470949.shtml >。

王宏仁，2019 年 4 月 12 日。〈當前中國「銳實力」問題探究〉，《台北論壇》，< http://www.taipeiforum.org.tw/view/526.php >。

王崑義，2004 年 8 月 13 日。〈台海戰爭的謬論〉，《南方快報》，< http://www.southnews.com.tw/taiwan_china/taiwan_china_05/0501/050024.htm >。

王輝生，2019 年 3 月 7 日。〈暴走的假消息〉，《民報》，< https://www.peoplenews.tw/news/a40fbe11-4ff4-48ff-a6f2-1a7bb475abfa >。

古風，2018 年 8 月 28 日。〈揭秘胡錦濤做 3 件大事習近平 4 次致謝內幕〉，《新唐人電視台》，< https://www.ntdtv.com/gb/2018/08/29/a1389233.html >。

安平雅，2019 年 2 月 8 日。〈澳前議員談與黃向墨交往始末，揭中共滲透〉，《大紀元》，< https://www.epochtimes.com/b5/19/2/8/n11031503.htm >。

艾瑋昂（Cédric Alviani），2019 年 3 月。〈中國追求的世界傳媒新秩序〉，《無國界記者組織》，< https://rsf.org/sites/default/files/cn_rapport_chine-web_final_2.pdf >。

西見由章，2018 年 9 月 11 日。〈「21 號颱風」有關中國與關西地區隔離的假消息—「領事館營救了中國人」SNS 是否被引用於輿論工作〉，《產經新聞》，< https://www.sankei.com/world/news/180911/wor1809110024-n1.html >。

何立波。〈建國以來解放軍軍事演習回眸〉，《中國共產黨新聞》，< http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64172/85037/85038/7081355.html >。

國防大學 National Defense University

何晶茹，2004 年 12 月 19 日。〈周恩來的一綱四目〉，《人民網》，
< http://tw.people.com.cn/GB/14864/14918/3064448.html >。
余杰，2016 年 9 月 9 日。〈毛澤東：從筆桿子到槍桿子 （上）〉，《民報》，
< https://www.peoplenews.tw/news/47c9db07-90eb-453a-beef-197f5524e14d >。
李威，2018 年 9 月 6 日。〈人民日報：你們等車吧，我媽接我回家了〉，《每日頭條》，< https://kknews.cc/world/e3vgyyy.html >。
李若慈、詹維耕，2011 年 8 月 16 日。〈"千島湖"驚動兩岸，24 人客死異鄉〉，《華視新聞網》，
< https://news.cts.com.tw/cts/society/201108/201108160801897.html >。
李珮雲，2018 年 9 月 6 日。〈「自認中國人才可上車？臺灣客還原 網轟：駐日代表處可以廢了〉，《中時電子報》，
< https://www.chinatimes.com/hottopic/20180906002364-260803?chdtv >。
李福鐘，2009 年 9 月 24 日。〈三不政策〉，《文化部—臺灣大百科全書》，
< http://nrch.culture.tw/twpedia.aspx?id=3905 >。
沈旭暉，2018 年 1 月 15 日。〈軟實力、巧實力、銳實力〉，《隨緣家書》，
< https://simonshen.blog/2018/01/15/軟實力・巧實力・銳實力/>。
阮銘，2007 年 4 月 7 日。〈胡錦濤的大戰略〉，《大紀元》，
< https://www.epochtimes.com/b5/7/4/7/n1671285.htm >。
阮銘、張怡菁，2005 年 4 月。〈中國戰略從防禦轉向擴張〉，《臺灣海外網》，
< http://www.taiwanus.net/MediaVideoAudio/open/doc/200500404.htm >。
法務部調查局公共事務室，2019 年 11 月 12 日。〈調查局舉辦國際會議探討中共對各國的干涉與統戰〉，《法務部調查局》，
< https://www.mjib.gov.tw/news/Details?Module=1&id=534 >。

國防大學 National Defense University

肯尼斯・羅斯。〈中國對全球人權的威脅〉，《Human Rights Watch》，< https://www.hrw.org/zh-hans/world-report/2020/country-chapters/337615 >。

邵宗海，1999 年。〈兩岸談判中「一個中國原則」之探討〉，《國立政治大學學報》，第 78 期，頁 505-531，< http://www3.nccu.edu.tw/~chshaw/2no.pdf >。

姜潔、江琳，2020 年 3 月 18 日。〈以習近平同志為核心的黨中央二〇一九年推進黨內法規制度建設總結〉，《中國共產黨新聞網》，< http://cpc.people.com.cn/n1/2020/0318/c64094-31636748.html>。

胡績偉，2012 年 4 月 15 日。〈中國大躍進—大飢荒數據庫〉，《香港中文大學出版社網》，<https://cup.cuhk.edu.hk/chinesepress/promotion/Great_Famine/great_femine_c.htm>。

乘風傳人，2014 年 9 月 4 日。〈中華人民共和國國防部長彭德懷告臺灣同胞書〉，《龍騰天下》，< http://blog.udn.com/amlink/16950572 >。

夏飛岩，2017 年 6 月 24 日。〈說說「愛國主義」〉，《看中國》，< https://www.secretchina.com/news/b5/2017/06/24/827160.html >。

孫宇青、劉宜庭，2019 年 3 月 18 日。〈國安危機！美德法加立法杜絕假新聞〉，《自由時報》，< https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1274872 >。

秦龍，2019 年 9 月 20 日。〈戳穿銳實力背後的話語霸權〉，《光明日報》，< http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2019-09/20/nw.D110000gmrb_20190920_3-11.htm >。

袁斌，2020 年 1 月 15 日。〈嚮往自由的大陸人為何為臺灣大選乾杯〉，《新唐人電視台》，< https://www.ntdtv.com/b5/2020/01/16/a102754120.html >。

國防大學 National Defense University

張靜茹，1994 年 5 月。〈疑雲依然籠罩—記千島湖事件〉，《臺灣光華雜誌網》，<https://www.taiwan-panorama.com/Articles/Details?Guid=a32da861-fdc9-41bd-9130-21c71c7a1df5&CatId=1 >。

許世銓，2002 年 8 月 19 日。〈一份頑固堅持“台獨”立場的辯解書—評台 8.7“說帖”〉，《人民網》，<http://tw.people.com.cn/BIG5/14810/14858/936859.html >。

許紹軒，2004 年 7 月 8 日。〈保衛首都憲兵二○二指揮部將擴增戰力〉，《自由新聞網》，< http://old.ltn.com.tw/2004/new/jul/8/today-fo3.htm >。

郭曜榮，2017 年 12 月 18 日。〈西方覺醒反制中共 作家：臺灣也必須警惕〉，《大紀元》，< https://www.epochtimes.com/b5/17/12/27/n9997726.htm >。

陳又寧、張肇元，2019 年 4 月 17 日。〈關西機場案 5 媒體未查證，NCC 發函改進〉，《華視新聞》，< https://news.cts.com.tw/cts/politics/201904/201904171958234.html >。

陳斌華、張勇，2005 年 4 月 29 日。〈胡錦濤和連戰會談 就兩岸關係提出四點主張〉，《中華人民共和國中央政府》，< http://www.gov.cn/ldhd/2005-04/29/content_9780.htm >。

陳華昇，2015 年 4 月 16 日。〈習近平 2015 年在「兩會」發表對台講話之評析〉，《財團法人國家政策研究基金會》，< https://www.npf.org.tw/1/14933 >。

陳壽，2006 年。〈三國誌・蜀書・馬謖傳〉，《國學導航》，< http://www.guoxue123.com/shibu/0101/00sgzf/038.htm >。

國防大學 National Defense University

陳贊、李斌，2013 年 10 月 6 日。〈習近平總書記會見蕭萬長一行〉，《人民網》，
< http://politics.people.com.cn/BIG5/n/2013/1006/c1024-23111000.html >。
程嘉文、黃國樑，2018 年 4 月 25 日。〈回顧扁政府時老共軍演半年，習大大對小英溫和多了？〉，《聯合新聞網》，
< https://theme.udn.com/theme/story/6773/3105739 >。
黃恩浩，2019 年 11 月 28 日。〈美國外國代理人登記法之精神與重點〉，《臺灣新社會智庫》，< http://www.taiwansig.tw/index.php/政策報告/兩岸國際/8603-美國《外國代理人登記法》之精神與重點 >。
新華社，2002 年 8 月 6 日。〈危險的挑釁—評陳水扁的分裂言論〉，《人民網》，< http://www.people.com.cn/GB/guandian/26/20020806/793438.html >。
新華社，2012 年 11 月 29 日。〈繼續朝著中華民族偉大復興目標奮勇前進〉，《中華人民共和國中央政府》，< http://www.gov.cn/ldhd/2012-11/29/content_2278733.htm >。
新華社，2013 年 4 月 8 日。〈習近平會見蕭萬長 對促進兩岸合作提出 4 點希望〉，《中華人民共和國中央政府》，
< http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/ldhd/2013-04/08/content_2372673.htm >。
新華社，2014 年 2 月 18 日。〈習近平在釣魚台國賓館會見連戰及臺灣各界人士〉，《中華人民共和國中央政府》，< http://www.gov.cn/ldhd/2014-02/18/content_2612574.htm >。
新華社，2017 年 10 月 27 日。〈決勝全面建成小康社會 奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利〉，《中華人民共和國中央政府》，
國防大學 National Defense University

< http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zhuanti/2017-10/27/content_5234876.htm >。

新華社，2017 年 10 月 27 日。〈習近平在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉，《中共中央臺灣工作辦公室》，< http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201710/t20171027_11859237.htm >。

楊開煌，1997 年 3 月。〈中共「對台政策」解釋與評估—決策人物取向之研究〉，《東吳政治學報》，第 7 期，《yumpu 電子報平台》，< https://www.yumpu.com/xx/document/view/49126588/- >。

楊麗，2009 年 4 月 21 日。〈江澤民「為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥」重要講話〉，《中國網》，< http://big5.taiwan.cn/zt/gjzt/tch/tc/zc/200904/t20090421_873146.htm >。

董思齊，2018 年 12 月 10 日。〈臺灣智庫「台美如何共同面對中國銳實力？」國際論壇會後新聞稿〉，《財團法人臺灣智庫》，< https://www.taiwanthinktank.org/single-post/2018/12/10/臺灣智庫「台美如何共同面對中國銳實力？」國際論壇會後新聞稿 >。

監察院，2019 年 5 月 29 日。《監察院公報》，第 3132 期，頁 1-93，《中華民國監察院》，< https://www.cy.gov.tw/AP_HOME/Op_Upload/eDoc/公報/108/1080000293132.pdf >。

劉國深，1994 年 7 月。〈自我壓抑的深層意識〉，《海峽評論》，第 43 期，《海峽評論網》< https://www.haixia-info.com/articles/1102.html >。

潘旭濤，2014 年 03 月 28 日。〈解析“領導小組”：為何如此神秘，中央為何青睞？〉，《人民網》，< http://he.people.com.cn/n/2014/0328/c192235-20882240-4.html >。

國防大學 National Defense University

潘祖蔭，2000 年 5 月 20 日。〈陳總統就職演說，籲兩岸共創和解時代〉，《華視新聞網》，< https://news.cts.com.tw/cts/politics/200005/200005200042725.html >。

蔡明彥，2013 年 2 月 5 日。〈中國軍演特色：練兵與炫武的連動〉，《臺灣新社會智庫》，< http://www.taiwansig.tw/index.php/政策報告/兩岸國際/4851-中國軍演特色：練兵與炫武的連動 >。

衛東，2015 年 3 月 6 日。〈習近平「兩會」對台重要演講展現三個自信〉，《中國社會科學院臺灣研究所》，< http://cass.its.taiwan.cn/szpl/201503/t20150306_9201573.htm >。

鄭華，2009 年 8 月 13 日。〈中共拘捕力拓主管 「間諜門」震驚全球〉，《看雜誌—透視中國》，< https://www.watchinese.com/article/2009/1488 >。

賴昀，2020 年 2 月 5 日。〈「自由之家」點出中國「大外宣」手法：收購媒體、成立假外媒、花錢買報導讚聲中共〉，《沃草》，< https://musou.watchout.tw/read/MEhr2A8peA670EP3C9Zp >。

錢江，2001 年 3 月 2 日。〈鄧小平與中美建交—宣布建交公報的時刻〉，《人民網》，< http://www.people.com.cn/GB/paper68/2825/397272.html >。

閻學通，2009 年 11 月 16 日。〈武力遏制台獨法理獨立的利弊分析〉，《中國戰略與管理研究會》，< http://www.cssm.org.cn/newsite/view.php?id=30942 >。

謝明瑞，2018 年 12 月 25 日。〈中國惠台政策與臺灣青年就業〉，《財團法人國家政策研究基金會》，< https://www.npf.org.tw/2/19978 >。

顏銘緯，2019 年 9 月 7 日。〈澳洲反外國勢力干預立法前傳 I：澳洲如何從紅色滲透覺醒？〉，《報呱》，< https://www.pourquoi.tw/2019/09/07/chinas-influence-in-australia/ >。

蘇永耀，2009 年 1 月 2 日。〈中國學者談胡六點／中共統戰 不是陰謀是陽謀〉，《大紀元》，< https://www.epochtimes.com/b5/9/1/2/n2382782.htm >。

國防大學
National Defense University

貳、英文文獻

一、專書

Aron, Raymond, 1968. *Peace & War A Theory of International Relations*. Westport: Praeger Publishers.

Campbell, Kurt & Michael O'Hanlon, 2007. *Hard Power: The New Politics of National Security*. New York:Basic Books.

Gray, Colin S., 2011. *Hard Power and Soft Power: The Utility of Military Force as an Instrument of Policy in the 21st Century.* Pennsylvania: US Army War College.

Huntington, Samuel P., 1996. T*he Clash of Civilizations and the Remaking of World Order.* New York: Touchstone.

Lampton, David M.. 2008/04/21. *The Three Faces of Chinese Power: Might, Money, and Minds.* Berkeley: University of California Press.

Nye, Joseph Samuel, Jr., 1990. *Bound To Lead :The changing Nature of American Power*. New York: Basic Books.

Nye, Joseph Samuel, Jr., 2004. *Soft Power*. New York: Public Affairs.

Palmer, Norman D. and Howard C. Perkins, 1953. *International Relations: The World Community in Transition.* New York: Houghton Mifflin Company.

Thomas, Hobbes, 2005. Leviathan. Peterborough: Broadview Press.

國防大學 National Defense University

二、專書譯著

Machiavelli, Niccolò, 2005. *The Prince*, Trans., Peter Bondanella. New York: Oxford University Press.

三、專書論文

Nye, Joseph Samuel, Jr., 2006. “Soft Power and European-American Affairs,” in Thomas L. Ilgen, ed., *Hard Power, Soft power and the Future of Transatlantic Relations.* Farnham: Ashgate Publishing Limited.

四、期刊論文

Chen, Ketty W., 2019/3. “China’s Sharp Power and Taiwan’s 9-in-1 Elections Subverting Democracy with Democratic Means,” *Taiwan Strategists*, No. 1, pp.1-16

Chien, Yu-yen, 2019/3. “The Influence of China’s Sharp Power on Taiwan’s Media,” *Taiwan Strategists*, No. 1, pp.17-34

五、學位論文

Raimzhanova, Aigerim, 2015. *Power In Ir: Hard, Soft, And Smart,* Diss., Institute for Cultural Diplomacy, University of Bucharest.

六、網路資料

2017/12/7. “Speech introducing the National Security Legislation Amendment（Espionage and Foreign Interference）Bill 2017,” *Malcolm Turnbull*, < https://www.malcolmturnbull.com.au/media/speech-introducing-the-national-security-legislation-amendment-espionage-an >

2019/10/28. “Blunting China's Sharp Power,” *Macdonald-Laurier Institute*, < https://www.macdonaldlaurier.ca/blunting-chinas-sharp-power/ >

Cole, J. Michael, 2018/10/25. “The Hard Edge of Sharp Power: Understanding China’s Influence Operations Abroad,” *Macdonald-Laurier Institute*, <https://macdonaldlaurier.ca/files/pdf/20181022_MLI_China's_Influence_（Cole）_PAPER_WebreadyF.pdf >

國防大學 National Defense University

Institution, Hoover &Stanford University, 2018/12/19. “China Exerting ‘Sharp Power’ Influence on American Institutions,” *Hoover Institution*, < https://www.hoover.org/news/china-exerting-sharp-power-influence-american-institutions >

National Endowment for Democracy, 2017/12/12. “From Soft Power to Sharp Power”, *Sharp Power: Rising Authoritarian Influence*, < https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf >.

Nossel, Suzanne, 2004/4. “Smart Power,” *Foreign Affairs*, < https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2004-03-01/smart-power>.

Nye, Joseph Samuel, Jr., 2018/1/4. “China’s Soft and Sharp Power”, *Project Syndicate*, < https://www.project-syndicate.org/commentary/china-soft-and-sharp-power-by-joseph-s--nye-2018-01?barrier=accesspaylog >

Nye, Joseph Samuel, Jr., 2018/1/4. “How Sharp Power Threatens Soft Power”, *Project Syndicate*, < https://www.project-syndicate.org/commentary/china-soft-and-sharp-power-by-joseph-s--nye-2018-01?barrier=accesspaylog >

Patrick, Anthony, 2018/7/30. “U.S. Options for Responding to Sharp Power Threats,” *RealClear Defense*, <https://www.realcleardefense.com/articles/2018/07/30/us_options_for_responding_to_sharp_power_threats_113664.html >

Shambaugh, David, 2015/3/6. “The Coming Chinese Crackup,” *The Wall Street Journal,* < https://www.wsj.com/articles/the-coming-chinese-crack-up-1425659198 >.

國防大學 National Defense University

Shi-Kupfer, Kristin, 2018/8/20. “How To Fight China’s Sharp Power,” *China File*, < https://www.chinafile.com/conversation/how-fight-chinas-sharp-power >

United States Department of Defense, 2018/1/19. “Summary of the 2018 National Defense Strategy,” *United States Department of Defense,* < https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf >.

Walker, Christopher＆Jessica Ludwig, 2017/11/16, “The Meaning of Sharp Power, How Authoritarian States Project Influence”, *Foreign Affair*, <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-16/meaning-sharp-power>

Weatherley, Robert, 2013/5/8. “Review – Never Forget National Humiliation,” *E-International Relations,* < https://www.e-ir.info/2013/05/08/review-never-forget-national-humiliation/ >.

國防大學
National Defense University