

國防大學政治作戰學院中共軍事事務研究所

碩士論文

2017中印洞朗對峙事件之分析

**The Study of the 2017 Sino-Indian Donglang
Confrontation**

研究生：施歲竣 撰

指導教授：馬振坤博士

中華民國 109 年 5 月



國防大學

National Defense University

國防大學政治作戰學院中共軍事事務研究所碩士學位論文

口試委員會審定書

2017 中印洞朗對峙事件之分析

The Study of the 2017 Sino-Indian Donglang confrontation

本論文係施歲竣(學號 1090720201)在國防大學政治作戰學院中共軍事事務研究所完成之碩士學位論文，於民國 109 年 5 月 21 日承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

委員兼召集人	陳世民
指導教授	馬振坤
委員	余宗豪
所長	馬振坤

中華民國 109 年 5 月 21 日

謝辭

研究所兩年的時間隨著論文的完成也即將結束，感謝國家提供的資源及進修管道，讓我得以在工作 5 年後，再次回到母校學習新知，期許自己未來回到工作崗位能發揮所學，不負國家與師長的期許。

在學期間，感謝中共軍事事務研究所所有專任及兼任老師的諄諄教誨，為我在此研究領域中打下扎實的基礎，感謝之情難以言表。更感謝指導教授馬振坤老師春風化雨及循循善誘的教導，成為我撰寫論文最堅強的支撐，除了論文指導外，在學期間所上更安排多場次與國外智庫、機構外事活動交流機會及國外參訪機會，使我們與國際接軌、增廣見聞，無形中也提升我們的外語能力。馬振坤老師在每次論文指導機會，多次強調「要能看到事件背後所存在的真理」的精神，更是讓我受用一輩子。感謝前院長余宗基老師及臺灣大學陳世民老師的建議及講評，使論文撰寫更加充實完善。

最後，感謝家人在撰寫論文的體貼及包容，還有從報考、入學及求學階段曾經幫助過歲竣的人，未能逐一致謝望請見諒，僅在此表達由衷感謝及祝福。

施歲竣謹誌於北投復興崗

中華民國一〇九年五月二一日



國防大學

National Defense University

摘要

2017 年 6 月至 2017 年 8 月，中共和印度在洞朗地區發生了對峙事件。中共在洞朗地區修築道路之行為引起印度緊張，隨後印度派兵制止而產生雙方軍事對峙。洞朗事件再一次勾出中印雙方多年懸而未解的領土主權爭議。中印雙方因為歷史所遺留下的主權爭議問題，已在邊界線上爭執多年。此次事件表面上是中共於洞朗地區的修建道路所引發的中印對峙事件，但更深一層來檢視，此次事件是否與過去傳統領土主權爭議有關，亦或是存在其他原因，是為本研究探討之方向。另外 1962 年的中印邊界戰爭導致了兩國之間大規模交戰，相較之下，2017 年的洞朗對峙事件最後並沒有導致武裝衝突，雙方和平落幕並退回雙方勢力範圍內，其中原因值得深入探討。

本研究運用現實主義之研究途徑，透過洞朗對峙事件中雙方領導人及政府之間所考量的現實層面進行分析，進而梳理出洞朗對峙事件爆發之根本緣由及雙方和平落幕之原因。

關鍵詞：中共、印度、邊界衝突、主權爭議、洞朗事件

Abstract

From June 2017 to August 2017, the CCP and India faced off in the Donglang area. The CCP's road construction in the Donglang area caused tensions in India, and then India sent troops to stop the military confrontation between the two sides. The Donglang incident once again outlined the unresolved territorial sovereignty dispute between China and India for many years. China and India have been arguing on the border line for many years because of the sovereignty dispute left over by history. The incident was ostensibly a Sino-Indian confrontation incident triggered by the Chinese Communist Party's road construction in the Donglang area, but it was examined at a deeper level to see whether the incident was related to the traditional dispute over territorial sovereignty in the past, or there were other reasons. The direction of research. In addition, the 1962 Sino-Indian border war led to a large-scale war between the two countries. In contrast, the 2017 Donglang confrontation did not eventually lead to armed conflict. The two sides ended peacefully and returned to their sphere of influence. The reason is worthwhile. discuss in depth.

This research uses the realism research approach to analyze the actual level of consideration between the leaders and governments of the two sides in the Donglang confrontation, and then sort out the root causes of the Donglang confrontation and the reasons for the peaceful ending of the two sides.

Key word: China, India, border conflict, sovereignty dispute, Donglang incident



國防大學

National Defense University

論文目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究方法與分析架構	9
第三節 文獻回顧與探討	16
第二章 中印邊界領土爭議	23
第一節 中印邊界爭議之緣由	23
第二節 1962 中印戰爭及其影響	35
第三節 當前中印邊界存在之領土爭議	50
第三章 2017 中印洞朗對峙事件	73
第一節 對峙前的中印關係	73
第二節 2017 中印洞朗對峙事件爆發	91
第三節 對峙暫時和平落幕	106
第四章 2017 中印洞朗對峙之分析	117
第一節 軍事層面	117
第二節 政治層面	129
第三節 經濟層面	156
第五章 結論	181
第一節 研究發現	182

第二節 後續研究建議.....	189
參考文獻	195
中文部分	195
外文部分	214



表目錄

表 1-1 文獻分析來源表	10
表 2-1 1962 年中印邊界戰爭時序表	46
表 2-2 中印邊界歷年衝突時序表	56
表 2-3 中印邊界聯合工作小組（JWG）談判時程表	58
表 2-4 中印邊界問題特別代表會談（SRM）談判時程表	60
表 2-5 中印邊界領土爭議區域	67
表 3-1 中共在印度周邊國家進行之基礎建設項目	79
表 3-2 中共在印度洋周邊國家直接投資之項目	82
表 3-3 中印洞朗對峙事件時間表	110
表 4-1 印度莫迪政府上任後罷工時序表	135
表 4-2 中共航艦繞臺及跨區演練時間表(2016-2017)	142
表 4-3 中共三步走發展戰略期程表	159
表 4-4 中印戰略經濟對話時程表	177
表 4-5 中印貿易總額（單位：億美元）	179

圖目錄

圖 1-1 分析架構圖	15
圖 2-1 中印邊界問題示意圖	25
圖 2-2 麥克馬洪線	28
圖 2-3 中印邊界爭議區域示意圖	31
圖 2-4 約翰遜線 (Johnson Line)	34
圖 2-5 喀什米爾地區	71
圖 3-1 洞朗及周邊地區位置圖	74
圖 3-2 中巴經濟走廊	81
圖 3-3 中緬鐵路示意圖	81
圖 3-4 中尼鐵路示意圖	82
圖 3-5 西里古里走廊示意圖	92
圖 3-6 洞朗區域地形示意圖	93
圖 3-7 不丹外交部發布聲明	94
圖 3-8 中共後勤保障演練	103
圖 3-9 中共後勤保障演練 2	103
圖 3-10 中共西藏軍區進行軍事演習	103
圖 3-11 中共西藏軍區砲兵打擊目標	103
圖 4-1 擁有核子武器國家分佈圖	120

圖 4-2 2019 年世界前十五大軍事花費支出國家	126
圖 4-3 前十五大軍費支出國家金額	126
圖 4-4 中共軍艦、軍機跨區訓練航線示意圖（2016-2017）	143
圖 4-5 2017 年中共於永暑礁人工造島建設情形	148
圖 4-6 印度國內經濟指標與 GDP 增長之相關性	170





國防大學

National Defense University

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

2017 年 6 月至 8 月期間，中共與印度在中、印、不丹交界的洞朗地區發生對峙事件，事件的引爆點為中共於 6 月 16 日在洞朗地區修築道路所引起印度的緊張。後續印度派兵前來阻擾，造成雙方部隊展開對峙，此事件也讓中印雙方邊界沈寂已久主權爭議問題再一次受到關注。不過洞朗位於中共、印度、不丹三國之交界處，三國在此處有著明顯的界線劃分，若以過去中印邊界主權爭議的事件的角度來檢視此事件，似乎不太符合主權爭議的性質。因此事件爭論的焦點是否有更深一層的原因，將透過此研究繼續分析。雙方軍隊因洞朗事件而產生對峙，並於 2017 年 8 月 28 日雙方解除對峙狀態，對峙共計 72 天。

印度於 1947 年獨立建國，接續中共於 1949 年建政，雙方存在著歷史所遺留下的多段邊界主權爭議問題，甚至在 1962 年爆發大規模的中印邊界戰爭。由於雙方對於邊界的認定至今仍尚未完成協議，所以至今仍存在多段領土爭議。雖然從 1981 年開始，兩國政府願意就邊界問題進行談判，但依舊沒有達成相同的共識以及邊界劃定確切的說法，因此自從 1962 年的中印邊界戰爭結束之後，邊界零星衝突仍

不斷發生，事隔 55 年又爆發中印洞朗對峙事件。其中洞朗對峙事件與過去的傳統領土主權爭議是否存在關聯性亦或是雙邊關係已經產生除了領土主權之外的其他模式，以及在中印洞朗對峙事件中，雙方為何能夠避免武力衝突並以和平之手段結束對峙，將由此研究進行探討。

而中共與周邊國家產生未定界的原因，主要是因為過去中國與許多周邊的關係屬於當時清朝之藩屬國，或是屬於中國的勢力範圍。在這些區域內存在許多的遊牧民族或是土著居民，長年維持著與中國清朝邊界劃分。直到 19 世紀末葉，西方列進入了中國原本的勢力範圍，並將中國周邊區域轉為列強的殖民地，但當時中國並沒有因為西方列強的殖民行為而承認這些周邊區域為獨立國家，因此中國與這些國家僅僅以雙邊的勢力範圍線做為區隔。因為當初沒有和這些國家劃分出雙方國家的國界線，等到一次世界大戰及二次世界大戰結束，這些周邊區域國家正式獨立建國後，便與中國產生邊界爭端的問題，直到中共建政後才開始逐步進行解決。直至今日，大部分的邊界問題都已經解決完畢，唯獨印度尚未完成邊界線的劃定。因此探討中印之間的領土爭議問題以及雙邊過去主權爭議的客觀歷史，是為本論文研究動機之一。

中國地理特性幅員廣大邊界遼闊，其邊境安全問題是攸關中共國家安全與國家利益之重要課題，邊境安全問題也會嚴重影響到中共政權的維穩、與周邊國家的區域穩定。這些邊境問題有些既涉及國家主權、領土完整，又涉及民族間的歷史感情或是其他現實因素，一但發生衝突，都不易解決。因此，研究中共與周邊鄰國之間的領土爭端歷史背景特點是如何形成，方能在未來有限的時間中盡量避免衝突的發生，如此以來不僅能夠了解中共如何維持邊境的區域安全，更能透由中共與鄰近國家區域穩定現狀的方式凸顯出邊界維護的重要指標，透過區域穩定帶來經濟發展，使得區域內的國家政府狀態能夠平穩。

中共領導人習近平自 2012 年上任後，主持第十八屆中央政治局第十二次集體學習時講話要點中表示，希望在國際上建立「堅持和平發展、促進共同發展、維護國際公平正義、為人類做出貢獻的負責任大國形象」¹。在 2013 年中共中央政治局第三次集體學習時，習近平也強調要加強與國際的互利合作，積極參與國際事務，共同應對全球性挑戰。而習近平也在 2013 年 12 月 26 日人民大會堂舉行紀念毛澤東誕辰 120 週年座談會上表示「任何外國不要指望我們會拿自己的核心利益作交易，不要指望我們會吞下損害我國主權、安全、發展利益的

1 〈習近平談治國理政—提高國家文化軟實力〉，《共產黨新聞網》，2013 年 12 月 30 日，
<<http://cpc.people.com.cn/xuexi/BIG5/n/2015/0720/c397563-27331770.html>>（檢索日期：2019 年 7 月 1 日）

苦果」²。如《中華人民共和國國防法》規定：「中央軍事委員會（以下簡稱中央軍委）統一領導邊防、海防和空防的防衛工作。地方各級人民政府、國務院有關部門和有關軍事機關，按照國家規定的職權範圍，分工負責邊防、海防和空防的管理和防衛工作，共同維護國家的安全和利益。國家根據邊防、海防和空防的需要，建設作戰、指揮、通信、防護、交通、保障等國防設施。各級人民政府和軍事機關應當依照法律、法規的規定，保障國防設施的建設，保護國防設施的安全」³。綜合上述所言，邊界穩定、邊境安全對於國家之穩定發展具有相當之重要性，習近平也透過相關發言表示邊境安全對國家戰略的相互影響性，而在邊境安全提升至國防的戰略的狀況下，也代表著中印間邊界領土主權問題日益重要。

從地理因素來觀察，中共和 14 個國家接壤，與 6 國隔海相望，邊界總長 22000 餘公里，海岸線 1800 多公里，中共是世界上邊界線最長和鄰國最多的國家之一。⁴從歷史的角度上來看，中共與鄰國的軍事安全問題不斷的挑戰中共邊防部隊防衛能力，以中印的邊界問題舉

2 〈習近平：更好統籌國內國際兩個大局，務實走和平發展道路的基礎〉，《共產黨員網》，2013 年 1 月 29 日。〈<http://news.12371.cn/2013/01/29/ARTI1359428429454367.shtml>〉。（檢索日期：2019 年 6 月 18 日）

3 〈中華人民共和國國防法〉，《共產黨新聞網》，2014 年 4 月 15 日，<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64184/64186/66687/4494354.html>（檢索日期：2019 年 6 月 18 日）

4 羅歡欣，〈中俄邊界爭端中的國際法爭議〉，《東方法學》，2010 卷 2 期，2010 年 4 月，頁 152。

例，中印邊界總長近 2000 公里，總面積超過 12 萬平方公里的區域存在領土糾紛，雖然中印雙方於 1988 年已建立起「中印邊界聯合工作小組」、「中印邊界問題特別代表會談」等對話機制來協商邊界主權爭議問題，但並沒有突破性的進展。若邊界安全局勢失控，將有可能危及中共邊界權益，亦或是產生領土爭端衝突。

在中共漫長的邊界線上以及周邊鄰國繁多的複雜環境下，必須得妥善處理邊疆及周邊鄰國關係問題作為保障國家安全的重要方式。因此觀察中共如何處理與周邊鄰國關係，特別是如何解決其中邊界主權爭議的疑慮，不但是中共建政後首要面對的問題，也可以看出中共面對邊境主權爭端的處理模式。就中印邊界爭議而言，雖然雙方已建立起官方之溝通機制，但雙方的邊界主權爭議仍然長期爭論不休，且雙方於 2017 年中印於洞朗地區再次發生對峙事件。因此本研究將會透過 2017 中印洞朗對峙事件的始末及過程，了解雙方是基於何種原因而演變成對峙狀態，視為本論文研究動機之二。

綜觀歷史上中共面對主權爭議的問題，例如中共建政後經歷了 1962 年中印邊境戰爭、1969 年珍寶島事件、1974 年西沙海戰、1979 年中越戰爭、1988 年赤瓜礁海戰等，上述領土主權爭議最終也演變成衝突事件，核心問題都與主權爭議有關，因此透過上述案例可以看出中共面對捍衛領土主權的決心相當堅定。反而 2017 年中共面對印度

的洞朗事件，雖然雙方部隊發生對峙，但對峙 72 天的僵局之中沒有爆發武力衝突，雙方反而和平收場。基於中共於 2016 年開始對外公開的政治口號—「中國一點都不能少」的立場，在此次事件沒有刻意使用武力展現出中共過去對於捍衛領土主權的霸氣，反而感覺中印雙方仍然保持距離互相試探對方。因此本研究盼能透過此次對峙事件中雙方領導人及政府之間所考量的現實層面進行分析，進而梳理出洞朗對峙事件不至於演變成武力衝突並且和平結束的原因，是為本論文研究動機之三。

2016 年，習近平在《國防和軍隊建設重要論述讀本》中提及邊境安全對國家總體發展的重要性，其中提到邊防工作是中共國家安全的重要工作，影響著國家安全發展。中共邊防不斷強化憂患意識、使命意識，努力建設強大穩固的現代邊海防，把國家主權和安全放在第一位，貫徹總體國家安全觀，周密組織邊境管控和海上維權行動，堅決維護領土主權和海洋權益，堅持軍民合力共建邊海防，發揮軍警民聯防的特色和優勢，堅決維護邊疆安全穩定和繁榮發展。⁵

從上述段落可以瞭解到中共在處理邊境安全問題上，已經提升至國家戰略層級，並且配合中國共產黨把握方向、政府籌握協調、軍隊

5 〈《習主席國防和軍隊建設重要論述讀本（2016 年版）》印發全軍〉，《中華人民共和國國防部》，2016 年 6 月 7 號，http://www.mod.gov.cn/regulatory/2016-06/07/content_4671373_42.htm（檢索日期：2019 年 6 月 18 日）

作為骨幹、警方致力治理、人民大眾為基礎的黨政軍警民「五位一體」組織形式，建立以人民群眾為基礎，以邊防部隊為主體，深化軍隊控「線」、武警管「片」、民兵守「點」的管理方式，黨政軍警民共同完成保衛國家安全、維護社會穩定、應對邊境突發事件確保邊防安全。⁶因此可見中共對於中印邊界之問題相當重視。

綜合習近平上任後之第一份《2013 年國防白皮書》強調中共武裝力量的多樣化運用，⁷以及 2018 年 4 月 23 日，習近平主持召開中央政治局會議，審議通過《中共中央、國務院、中央軍委關於新時代加強黨政軍警民合力強邊固防的意見》，目的為建設強大穩固的現代邊海防，實現建設強大穩固現代邊海防戰略目標，具有戰略重要性，⁸由此可知中共在面對邊境安全問題上實有其關注價值。然而，國內外針對此一議題之研究及相關文獻相當有限（由文獻探討內容得以顯示），故希冀透由本論文之研究，為 2017 洞朗對峙事件之研究領域貢獻微薄之力。

6 〈常萬全：發揮黨政軍警民“五位一體”優勢 合力提升邊防管控和建設整體水平〉，《中央政府門戶網站》，2016 年 6 月 27 日，<http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/guowuyuan/2016-06/27/content_5086083.htm>（檢索日期：2019 年 6 月 18 日）

7 中華人民共和國國防部，〈國防白皮書：中國武裝力量的多樣化運用〉，《中華人民共和國國防部網站》，2013 年 4 月 16 日。<http://www.mod.gov.cn/affair/2013-04/16/content_4442839.htm>（瀏覽日期：2018 年 5 月 16 日）

8 〈習近平主持中共中央政治局會議 分析研究當前經濟形勢和經濟工作〉，《新華網》，2018 年 4 月 23 日，<http://www.xinhuanet.com/2018-04/23/c_1122727588.htm>（檢索日期 2019 年 6 月 18 日）

貳、研究目的

根據上述研究動機，本論文的研究目的可歸納為二點：

- (一) 過去中印因為邊界主權爭議而產生多次衝突，但此次的洞朗對峙事件並不屬於過去中印領土爭議的主要區域，若以主權爭議的角度來檢視此事件，似乎無法完整解釋。因此探討洞朗對峙的產生是否有更深一層的原因，是為本論文研究目的之一。
- (二) 綜觀中共歷史上面對主權爭議的狀況，多數爭議演變成兩國衝突事件。惟 2017 年中共面對印度的洞朗對峙事件，雙方部隊經過 72 天的對峙僵局之後，各自退回爭議界線之內，雙方和平收場且沒有爆發武力衝突，可見兩國在面對此次爭端所產生之限制條件與過去有所不同。因此分析 2017 中印洞朗對峙事件和平落幕之原因是為本論文研究目的之二。

第二節 研究方法與分析架構

壹、研究方法

研究方法是指面對大量資料時，研究者選擇的資料蒐集與分析資料的方式，以及當中所進行的程序與步驟。⁹文獻分析法係指透過系統性的蒐集相關資料，並客觀評鑑資料，以檢視研究對象與事件的因果關係，有助於解釋現況與預測未來的一種方式，文獻分析共區分閱讀與整理、描述、分類及詮釋等四個步驟。¹⁰

透過文獻分析法蒐集相關論文、期刊、專書、期刊、研究報告、政府出版資料、報章雜誌、官方網路資訊及軍事雜誌等文獻進行歸納及分析，瞭解2017中印洞朗對峙事件和平落幕之原因。然而中印領土爭議事件屬於雙邊關係，對於國際間之戰略角力並無直接影響及決定性，國內、外針對此議題研究成果仍顯不足，僅有少數文獻及評論。加上中共媒體所扮演的功能是在政治引導下，準確反映國家政策，其所扮演角色與功能亦隨著國家意識形態而轉變，宣傳黨的政策方針，即使是強調真實性概念，亦是強調根據黨的政策對於事件正確的解釋，¹¹於1992年頒布的「新聞出版保密規定」，其所含括範圍包括報刊、新聞電訊、書籍、

9 朱宏源，《撰寫碩博士論文實戰手冊》（新北市：正中書局，2000年4月），頁156。

10 劉勝驥，《方法論 I 方法之建立》（新北市：巨流圖書股份有限公司，2011年3月），頁99-100。

11 陳如音，劉家凱，〈中共黨對媒體的領導——從國家領導人的新聞思想與政策內容出發〉，《展望與探索》，第5卷第2期，2007年2月，頁79-80。

地圖、圖文資料、聲像制品的出版和發行以及廣播節目、電視節目、電影的制作及播放，¹²顯見其對媒體及著作上皆有嚴格控管。為避免研究時陷入中共宣傳及主觀臆測，本論文從實存主義(Substantialism)的認知角度視之，真實挖掘建立在事實基礎上，任何假設提出必須建立於以事實為基礎的第一道假設，否則屬天馬行空而非科學論述。¹³（文獻分析來源表如表1-1所示）

表 1-1 文獻分析來源表

文	獻	分	析	來	源	表
第一手來源 (Primary)		第一手資料是以其原始格式提供資訊，包括檔案、官書、歷史遺物、遺址、文件、數據、訪談、日記及相片。				
第二手來源 (Secondary)		第二手資料來源是指對於第一手資料解釋與提出判斷的成品，包括期刊文章、專書及翻譯				
書目性工具 (Bibliographic Instruments)		書目性工具是那些將相關性資訊加以組織的工具，包括百科全書、字典、年刊、書目、索引、摘要及電子索引				

資料來源：朱宏源編，《撰寫碩博士論文實戰手冊》（台北市：正中書局，2000年），頁103。

貳、研究範圍與限制

一、研究範圍

¹² 〈新聞出版保密規定〉，《人民網》，1992年10月1日，

<http://www.people.com.cn/BIG5/14677/21980/22076/1898174.html>（檢索日期：2018年6月25日）

¹³ 馬振坤，《中國安全戰略與軍事發展》（臺北市：華立圖書公司，2008年），頁36。

研究範圍係指研究者對於寫作或調查的論文範圍不是無限擴張，而是有範圍和侷限性，研究者對撰寫論文應有範圍說明，研究範圍界定應以研究變項為主，而不是研究對象的限定。¹⁴本論文研究範圍區分為時間範圍及空間範圍等兩個層面，以聚焦論文主題避免模糊焦點。

（一）時間範圍：

從英屬印度與中國清政府時期開始，直到現在雙方對於領土爭議問題仍未取得共識，由於雙方對於領土權爭議地區仍保持不同的認知，因此透過檢視雙方歷次邊界爭議事件整理出兩國於領土主權之認知，進而分析2017年中印洞朗對峙時雙方之作為。因此本研究設立時間範圍為1962年中印邊境戰爭起至2017中印洞朗對峙事件止。

（二）空間範圍：

本研究以中共與印度為主要研究對象，透過分析兩國軍事、政治、經濟等發展，進而了解2017中印洞朗對峙事件時雙方之各項國力狀況，梳理中印兩國為何沒有再度爆發戰爭之可能性。因此本研究探討對象僅為2017年洞朗對峙之中印雙方，並不涉及其他第三國家任何因素之介入。

14 張芳全，《論文就是要這樣寫(第二版)》（台北市：心理出版社股份有限公司，2010年6月），頁194-195。

（三）地理範圍：

中印邊界領土爭議地區共分為東段、中段、西段三段，此三段為本研究探討之主要地理範圍，從探究歷史上曾經發生過的衝突事件及現今存在的爭議地區，再藉由雙邊官方回應的動作及公開發言，作為分析雙邊立場及可能發展之方向，置重點於分析2017中印洞朗對峙時雙方對於此領土主權的看法及認知，梳理出2017洞朗對峙事件爆發之成因及和平落幕之原因。

二、研究限制

作者透過中共與印度之官方網站所公布之資料及第二手搜集相關文獻作為參考，惟印度方面文獻數量不多，且多半屬於非英文之文獻資料，國內外針對此議題研究成果仍顯不足，僅有少數文獻及評論，加上中共媒體所扮演的功能是在政治引導下，僅呈現出有利於中共利益之文宣方向，資料準確性仍必須謹慎確認，因此資料蒐整不易實為本論文之研究限制。

參、研究途徑

本研究採「現實主義」作為研究途徑。現實主義最主要的觀點認為「以『權力』和『國家利益』為核心，國際政治就是權力之爭，國家利益只有透過權力才能實現」。國際社會因為是無秩序狀態，因此國與國之間的互動是以權力作為互動的手段，權力作為互動的手段

即是大吃小、強欺弱，國際社會中存在幾個主要行為者為大國，小國則依附在大國之下。¹⁵

主要觀點可以分為下列5項：¹⁶

1. 國際社會屬於無政府狀態
2. 國際社會的基本行為者是國家
3. 國家的行為以追求最大利益為主要目的
4. 國家追求利益的手段統稱為權力，權力最核心為武力
5. 國家追求的利益是理性決策下的產物

綜上所述，現實主義的基本精神在於：國家最重要的目的就是追求安全。在此概念之下，國家的基本安全政策便是追求權力、維持現狀或力求擴張，以維護本身利益。由於現實主義探討的是，國家在無政府狀態的國際體系之中如何追求權力(利益極大化的表徵)，¹⁷有鑑於此，現實主義在國際關係研究中佔有相當重要的地位，許多學者認為現實主義具有強大的解釋力。¹⁸其關鍵在於現實主義學派強調在國際體系與國際政治的運作中，國家具有完全的自主性，並認為權力的重

15 Thomas Hobbes, *Leviathan*, ed. and with an introduction by Michael Oakeshott (Oxford, England: Basil Blackwell, 1946), p. 64.

16 張亞中、張登及，《國際關係總論》（新北：揚智文化出版社，2020年1月），頁47。

17 Kenneth N. Waltz, "Force, Order and Justice," (Report on Panel Discussions at ISA annual meeting, 1967) *International Studies Quarterly*, Vol. 11, No. 3, p. 279.

18 Joshua S. Goldstein 著，胡祖慶、歐信宏譯，《國際關係》（台北：雙葉書廊，2003年7月），頁50。

要性超過了經濟、道德、意識形態乃至於其他政治社群生活層面。西方學者肯楠(G. Kennan)即認為：「國際道德是否良好並不重要，重要的是必須取得所需要的利益以維護國家生存」¹⁹。

因此本研究將以「現實主義」之途徑探討2017中印洞朗衝突事件，首先了解中印雙方在歷史遺留下的主權爭議之問題。而根據雙方過往處理經驗，對於領土主權之爭奪有著不願退讓的企圖心，因而產生多次武裝衝突。惟此次中印對峙事件最後卻和平落幕。透過現實主義研究之途徑，分析歷次中印間主權爭議的衝突事件與2017年的洞朗事件之差異，再從現實層面上雙方軍事上是否能夠取得優勢、政治層面中對於鞏固領導人之權利是否產生幫助、經濟發展層面是否影響國家整體經濟發展規劃等，分析出此次中印對峙事件與其他衝突事件不同之處。

壹、分析架構圖

本論文依據現實主義研究途徑設計分析架構圖如下：

19 Robert L. Pfalez Graff and James E. Dougherty 著，胡祖慶譯，《國際關係理論導讀》(台北：五南出版社，1993 年)，頁 53。

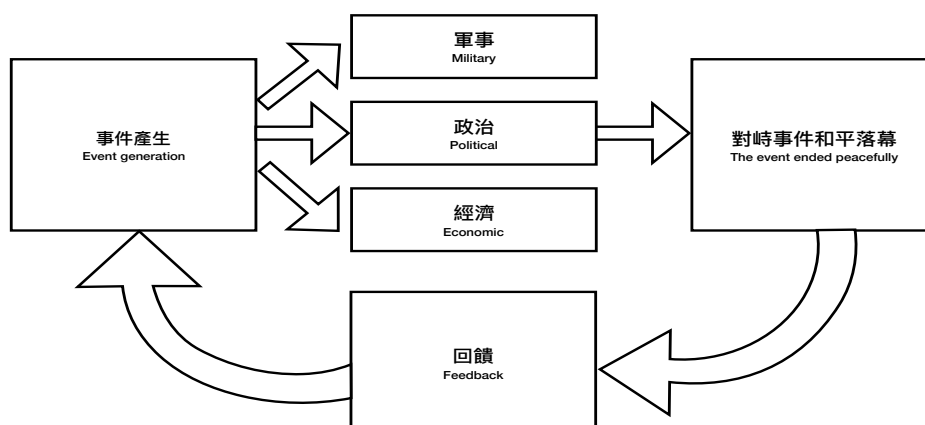


圖 1-1 分析架構圖

本研究以現實主義之研究途徑分析 2017 洞朗對峙事件和平落幕之原因，透過中印雙邊現實層面之軍事能力、政治穩定、經濟發展等層面，了解雙方在對峙期間所面臨之內部因素、外部因素及其他制約條件，導致雖然中印區域主權問題懸而未解，對峙衝突產生後依然能夠維持穩定並理性解決。

以「2017 中印洞朗對峙事件」為研究主題，首先理解中印雙方在主權爭議的歷史資料，以釐清雙邊在邊界爭議區域與歷史的關聯性，接續透過了解洞朗對峙事件的經過，把洞朗對峙事件的爭議點列舉出來，接著分析中印雙方在洞朗對峙期間各層面的狀況，以至於解釋洞朗對峙事件和平落幕之原因。

第三節 文獻回顧與探討

文獻回顧主要是讓研究者透過閱讀文獻瞭解過去、重建過去、解釋現在與預測未來，²⁰藉由文獻探討聚焦研究問題範圍、改進所欲進行研究的方法論、擴展所欲研究領域的知識及確認研究發現所存在的脈絡，俾利論文研究的進行。²¹本論文主要是探討習近平時期之中共邊防部隊，以個案研究途徑分析邊防部隊之轉型。

首先針對中共與鄰近國家的邊界問題處理上，沈志華在「冷戰年代中國處理陸地邊界糾紛的方針」中提到，其實中共與多數接壤國家從來就沒有簽訂過一個完整的邊界劃定條約，在過去的中國大陸疆域隨著歷史演進，許多邊界地區都存在著歷史上形成的傳統習慣線、或被列強勢力壓迫下形成的條約線，以及不斷隨著時間改變的實際控制線，於是便產生了畫法不同的地圖線。這也是邊界爭議地區產生的基本原因。²²

在這篇文獻中清楚說明中共與鄰近周邊國家產生主權爭議的根本原因，套用在中印之間的爭議區域也符合上述的論述觀點，惟在此篇

20 葉至誠，《研究方法與論文寫作》（新北市：商鼎文化出版社，2005年3月），頁136。

21 潘中道、胡龍騰、蘇文賢，《研究方法：步驟化學習指南》（台北市：學富文化事業有限公司，2014年），頁36-38。

22 沈志華，〈冷戰年代中國處理陸地邊界糾紛的方針〉，《二十一世紀雙月刊》，第143期，2014年6月，頁22-30。

文獻中沒有在歷次中印邊界爭議上詳加描述，亦沒有提及中印邊界相關的主權爭議處理方式。

中印關係自古以來便存在許多主權爭議及邊界領土爭議的問題，首先針對2017年中印雙方所產生之洞朗衝突事件中事件發生的經過，以及其中的爭論點進行文獻探討，進而了解此次事件後對邊界問題所產生的影響。從陳純如在107年3月於國關論壇上發表之「洞朗事件對中印邊界問題與印關係之影響」中可以了解到洞朗事件發生的經過，以及雙方的爭論點，其次是事件對邊界問題所產生的影響。²³

在本篇文獻中提及洞朗地區是中共和錫金交界地帶的高地，不丹與中共軍宣稱對其之主權。2017年中共派遣工程隊開始於此進行道路修築，印度軍隊介入阻止，隨後形成兩國對峙。然而在此次的爭論點上，最初印度聲明不滿中共在該邊境區域擴建道路，雙方當時皆以主權問題為其出兵之名，但是印度沒有對洞朗地區宣稱主權。事實而言，對洞朗地區聲稱主權的是中共和不丹，其主權爭議也是存在於中共與不丹之間，而印度則是以「支持不丹對該地區聲稱主權」為由，讓印度部隊進入洞朗地區，而中共則以指責印度越過邊界線回應之。在本篇文獻中雖然看似雙方只是在進行邊界爭議，但更深一層檢視，

23 陳純如，〈洞朗事件對中印邊界問題與印關係之影響〉，《國關論壇，問題與研究》，第57卷第1期，2018年3月，頁105-108。

洞朗區域並不屬於印度固有之領土主權範圍，亦不是中印雙方領土爭議之主要區域，印度出兵之真實原因並沒有在本篇文獻之中進行分析。

隨後雙方在進行72天的軍事對峙後和平落幕，但此次衝突事件對邊界的影響依然是巨大的。在文獻中也提到，衝突事件結束之後，中共軍隊依然在該地區維持軍隊駐紮，顯然可以看出中共在此區域依然保持高度戒心。在本篇文獻中提到洞朗事件的概略經過，以及造成雙方衝突的原因，但為什麼此次對峙事件並沒有像過去一樣演變成武裝衝突，作者並沒有多做描述。

方天賜的「中國在中印洞朗對峙事件中之強制外交分析」，在本篇文獻中作者強調中共運用「強制外交」的策略來處理對峙狀況，顯見未來中印若再發生類似之事件，此次的處理經驗值得參考與審思，作者在文獻中提出中共主要是以「嘗試後觀察」的方式，對峙期間也曾一度使用「逐漸旋緊」策略，為了升高對印度的壓力，中共也在對峙期間，陸續釋出增兵及演習等新聞。²⁴

在此片文獻中把中共的行為以強制外交的手段來闡述，因中共外部環境及內部環境並沒有利於中共的條件，因此中共大多採取「嘗試

24 方天賜，〈中國在中印洞朗對峙事件中強制外交之分析〉，《全球政治評論》，第 60 期，2017 年，頁 1-8。

後觀察」的方式，整體對峙情況相對溫和，因此也拉長了對峙的時間。惟在本篇文獻中沒有具體分析中共及印度雙邊的國際、國內政治狀況、經濟狀況等其他因素，僅透過強制外交的手段進行描述，因此此研究會依循著此篇文獻的基礎繼續進行分析。

李思嫻在全球政治評論中的「中印洞朗邊境對峙的意涵：印度地緣政治環境的重新省思」裡面提及基於洞朗事件發生後，印度面對國際上沒有獲得太多支持的情形，印度必須重新檢視與大國之間的關係，除了聲稱與印度有共同戰略利益的美國沒有明確表示支持印度之外，原本印度認為俄羅斯會發聲表示支持，但俄羅斯僅希望與印度保持傳統的武器買賣關係，不想涉入中印邊界衝突而選擇沈默。因此接續印度面對中共的邊界爭議問題，必須謹慎評估與國際大國關係的拿捏，從此篇文獻中可以看出在中印邊界問題上，在正常的情況下，印度必須透過雙邊的協調及溝通自行解決。²⁵

因此在沒有國際介入的情況下，雙方在洞朗對峙中必須謹慎評估自身狀況及處理對峙狀態，方能在對峙中做出正確的選擇。惟本篇文獻中沒有針對洞朗對峙期間中印雙方的軍事能力、國內外政治情勢、雙邊經濟狀態進行分析，因此無法具體呈現出洞朗對峙最終和平落幕

25 李思嫻，〈中印洞朗邊境對峙的意涵：印度地緣政治環境的重新省思〉，《全球政治評論》，第60期，2017年，頁15-20。

的原因。本研究將會延續此文獻的內容並加入自身之觀點進行探討，梳理出對朗對峙中印洞朗對峙時中印雙方於各層面的考量。

呂郁女於2018年全球政治評論第六十四期中撰寫之「2017年中印洞朗軍事對峙：從中國大陸媒體內容分析觀察習近平南亞外交」內容提及，雙方的邊界軍事部署上，中印邊界出現了「低度平衡」的狀況。在本文獻中提及印度從1996年開始全力建設和擴充山地作戰部隊，在軍隊的數量及訓練、部署及武器裝備都進行了升級，相對中共在邊界地區並沒有進行對等的軍事部署。中共在邊界地僅駐紮了一千人左右的部隊，而印度在2013年就在原有的兵力之外，新組成了九萬人的第十七山地打擊軍，就雙方在邊界線上部署的兵力數量來看，雙方的邊防部隊有著嚴重的兵力失衡。²⁶

針對中印雙方兵力部署上的分佈情形，2018年的「Journal of Strategic Studies」中，Mastro, Oriana Skylar發表了一篇「It Takes Two to Tango: Autocratic underbalancing, regime legitimacy and China's responses to India's rise」，在本篇文獻中提到，印度利用大部分的經濟來實現其軍事的現代化，在陸軍、空軍、海軍集核武力都進行許多的改進，而且把中共列為假想敵。在地面部隊方面，印度陸軍增加了陸軍兵力且升級地面部隊的裝甲性能，雖然印度與巴基斯坦時常發生

26 呂郁女，〈2017年中印洞朗軍事對峙：從中國大陸媒體內容分析觀察習近平南亞外交〉，《全球政治評論》，第六十四期，2018年，頁44。

摩擦，但1962年中印戰爭的結果，使得印度無法抹滅對中共的壓力。在中印戰爭結束之後，印度便不斷增加山地部隊的數量，文獻中表示在1996年，印度的東部司令部增加了兩個山地步兵師，緊接著在2009年也組建了9萬人的山地打擊軍，直到2015年印度本身的陸軍36個師，其中就有9個師負責面對中共的邊防衝突任務。反之，中共解放軍為世界上人數最大之地面部隊，卻僅有約1000名解放軍部署於具有爭議的中印邊界。²⁷

綜合以上相關文獻，可以看出中共與印度在面對洞朗衝突時，沒有急躁的處理此次對峙事件，反而在對峙發生後，雙方仍舊能夠先理性的維持對峙狀態，並試圖透過其他方式進行溝通，而未進一步擴大成武裝衝突行為。從雙方最後的決定可以顯示，中印雙邊領導人及政府勢必透過各項層面分析後，了解若以目前自身條件下選擇開戰，將無法從中獲得優勢。惟在上述文獻中並沒有針對雙方政府的各項層面進行深度分析，因此針對洞朗對峙所爆發之真實原因為何以及雙方在洞朗對峙能夠和平落幕的原因，也成為本研究探討之主要方向，盼能從此次對峙中發現其中之要點，成為未來再次發生邊界衝突時能夠參考之經驗。

27 Mastro, Oriana Skylar, "It Takes Two to Tango: Autocratic underbalancing, regime legitimacy and China's responses to India's rise", *Journal of Strategic Studies*, 2018/7/2, <
https://www.researchgate.net/publication/326133226_It_Takes_Two_to_Tango_Autocratic_underbalancing_regime_legitimacy_and_China's_responses_to_India's_rise>(Accessed 2019/12/1)



第二章 中印邊界領土爭議

中國大陸和 14 個國家接壤，與 6 國隔海相望，邊界總長 22,000 餘公里，海岸線 1,800 多公里，中共是世界上邊界線最長和鄰國最多的國家之一。從中國晚清的歷史來看，因為西方列強進入中國周邊的藩屬國，導致後來中共建政後與周邊國家產領土主權爭議。因此為了解決邊界劃分主權的問題，中共與鄰國的領土主權、區域安全，向來是歷屆領導人重視的問題。以中印的邊界主權爭議來看，雙方的爭議區域總面積超過 12 萬平方公里，是目前中共尚未完成領土主權協議的邊界區域。

第一節 中印邊界爭議之緣由

中共與印度不僅是亞洲的古文明大國之外，在邊界上也彼此相鄰。從歷史的脈絡中可以看出中印雙方存在領土爭議的原因，兩國對於邊界線的認知存在各種說法。對於邊界線的劃定無法取得共識，也導致雙方在長年在領土主權的問題上產生爭執。過去十幾年來，兩國一直無法針對領土問題達成協議，雙方於 1962 年因為邊界主權爭議，引發大規模的中印邊界戰爭。因此若要了解 2017 中印洞朗對峙的問題癥結點，首先必須先行探討雙方過去邊界的歷史情形。

壹、中印邊界線定義

中印邊界長約 2,000 公里，在漫長的邊界線上存在多段爭議區域，而雙方對於邊界的認定至今尚未完成協議，雙方對於邊界的定義也是各說各話，因此雙方在邊界的領土主權爭議上至今仍然沒有獲得解決，拖延已久的邊界問題也成為中印之間難以解開的死結。接續將針對中印邊界線的區分方式進行探討，中印邊界線的分類範圍，通常會透過三種邊界線來做探討，分別是「傳統習慣線」、「實際控制線」和「麥克馬洪線」(MacMahon Line)。¹

從中國東方沿著喜馬拉雅山的東麓與布拉馬普特河北岸交界線而行。依照中共政府與學者的說法，目前中印邊界尚未正式劃定，但按照雙方的行政管轄範圍，存在著一條「傳統習慣線」。所謂「傳統習慣線」是依雙方歷來管轄而言成的界線。習慣上分為東、中、西三段。東段長約 650 公里，從中共、印度、緬甸三國交界處沿著喜馬拉雅山向西至中共、印度、不丹三國交界處為止；中段長約 400 公里，中段區域為中印兩國在尼泊爾與喀什米爾的小塊未劃界區域；西段長約 650 公里，是指新疆與印控喀什米爾東部的拉達克(Ladakh)地區之間的邊界。但印度始終認為兩國未定邊界應該也包含西藏與錫金的邊

1 胡聲平，〈殖民主義遺緒下的中印邊界糾紛及其前景〉，《全球政治評論》，第六十期，2017 年，頁 10。

界，以及巴基斯坦在 1960 年代畫給中共一部分的喀什米爾領土邊界，總長達約 4,000 公里（如圖 2-1）。²



圖 2-1 中印邊界問題示意圖

資料來源：Discuss 軍事討論—香港討論區，2019 年 4 月 20 日，
<<https://news.discuss.com.hk/viewthread.php?tid=28169565&extra=page%3D1>>

「實際控制線」是指中共和印度目前實際控制地區的分界線，這一詞由中共在 1959 年中印邊界交涉中率先被提出，也是針對中印邊界現況的描述，它並不是指兩國武裝力量實際到達的界線。1959 年 10 月 24 日，中共總理周恩來在給印度總理賈瓦哈拉爾·尼赫魯的一

2 胡聲平，〈殖民帝國主義遺緒下的中印邊界糾紛及其前景〉，《全球政治評論》，第六十期，2017 年，頁 10。

封信中首次使用了這個詞。「實際控制線」一詞在 1993 年和 1996 年簽署的中印協定中獲得法律承認。

1993 年《中華人民共和國政府和印度共和國政府關於在中印邊境實際控制線地區保持和平與安寧的協定》第 6 條提到「本協定所提及的實際控制線不損及各自對邊界問題的立場」³。1996 年《中華人民共和國政府和印度共和國政府關於在中印邊境實際控制線地區軍事領域建立信任措施的協定》第 2 條規定「任何一方的任何活動都不得超越實際控制線」⁴。但實際控制線的基本概念與中印國界線的含義很接近，由於雙方並沒有具體劃定國界分界線，所以對於實際控制線的具體位置，兩國的認知至今從未一致過，直到今日實際控制線仍有許多需要釐清的部分。該線的長度約為 4,000 公里，包含三個部分：東段：作為錫金邦和阿魯納恰爾邦的實際北部邊界，中共視為藏南地區。中段：中共西藏阿里與印度東部的喜馬偕爾邦和北阿坎德邦接

3 〈中華人民共和國政府和印度共和國政府關於在中印邊境實際控制線地區保持和平與安寧的協定〉，《維基文庫》，<<https://zh.wikisource.org/zh-hant/中華人民共和國政府和印度共和國政府關於在中印邊境實際控制線地區保持和平與安寧的協定>>（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

4 〈中華人民共和國政府和印度共和國政府關於在中印邊境實際控制線地區軍事領域建立信任措施的協定〉，《維基文庫》，<<https://zh.wikisource.org/zh-hant/中華人民共和國政府和印度共和國政府關於在中印邊境實際控制線地區軍事領域建立信任措施的協定>>（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

壤；西段：中共新疆和田與印度控制的拉達克，被印度視為查謨克什米爾的一部分。

在談到「麥克馬洪線」之前必須先提到西姆拉會議。西姆拉會議是 1913 年 10 月至 1914 年 7 月間，在印度北部城市西姆拉舉行的由中華民國政府、英屬印度和西藏噶廈政府三方參加的西姆拉會議上產生的一系列文件和協議，其中包括西藏與中國的關係，西藏與中國內地領土分界，以及西藏與印度領土分界，後者就是著名的「麥克馬洪線」。

「麥克馬洪線」是一條於 1913 年印度政府外交秘書亨利·麥克馬洪爵士在為印度測量時劃的一條位於英屬印度和西藏的邊界，這條邊界線西起不丹邊境，向東延伸西藏察隅縣，其範圍包括西藏之門隅、珞瑜和下察隅三大地區，大致沿著分水嶺和山脊線至雲南獨龍江東南的依素拉希山口，麥可馬洪線把原本的暫定邊界線向北推移了大約一百公里，並將歷史傳統上被認為屬於西藏約 9 萬平方公里的藏南地區劃分給了英屬印度。而劃定後的印度東北邊界，就從喜馬拉雅山的山足向北推到了喜馬拉雅山的山脊（如圖 2-2）。



圖 2-2 麥克馬洪線

參考資料：〈中共對三千印俘進行紅色洗腦〉，《大紀元時報》，2019 年 6 月 25 日，<<https://hk.epochtimes.com/news/2019-06-25/58215264>>

「麥克馬洪線」並不是一條完全畫在分水嶺上的邊界線，全線有 7 處被河流穿越，因此也給了中共、印度與緬甸的關係留下後患，各國對「麥克馬洪線」也有不同的理解，造成日後產生衝突的機會。1959 年 11 月 7 日後，印度將「麥克馬洪線」西藏段稱為實際控制線。中印於 1962 所爆發的中印戰爭衝突，也就是雙方對於「麥克馬洪線」不同的認識有關。時至今日，雖然中共歷屆領導人從未公開承認「麥克馬洪線」，但仍同意雙方以此線作為臨時邊界，要求印度軍隊巡邏時不可越過，而中共軍隊也不得越線。

貳、中印邊界線的矛盾

從上述的描述可以得知，中印邊界問題是歷史遺留的問題，中印邊界線的劃定雙方各有說法，從未經過正式劃分。⁵在 19 世紀以前，由於中印邊境地區是人煙稀少的高寒或森林地區，雖然雙方對邊界的認識不夠清楚，但並未發過邊界爭端。隨著測量技術和繪圖技術日益的進步，中印雙方開始在地圖上以較明確的方式標出中印邊界，而英國在印度殖民統治及其奉行的擴張政策大大增加了中印雙方在邊界問題上的分歧，為 20 世紀 50-60 年代的中印邊界爭端埋下許多隱憂。

中印雙方原在傳統習慣線的規範下維持邊界穩定的狀態，但印度隨後在英國的統治下很長一段時間，在這段期間中讓中印邊界的傳統習慣線產生了改變。在中印邊界傳統習慣線東段，英國主張其東段邊界一直是在喜馬拉雅山的南麓，而英國在 1936 年以後才把 1914 年所提出的「麥克馬洪線」視為這一地區中印邊界，涉及到領土爭議多達 9 萬平方公里。在中印邊界的中段，中印兩國都主張中印邊界沿喜馬拉雅山山脊，但雙方對其間部分地區的領土主權歸屬問題存在爭議，英屬印度政府把一些山口南面中共西藏地方政府一直管轄的區域也劃分給印度，此處涉及到的領土爭議區域約 2,000 平方公里；中印邊界的西段，中共主張的邊界在克喇崑崙山，英屬印度政府早期的地圖也

5 康民軍，〈試析中印邊界問題的歷史與現狀〉，《南亞研究季刊》，2006 年第 1 期，頁 55。

表明中印邊界是沿著喀喇崑崙山走的，這也與當時中國主張的傳統習慣線一致。但在 1865 年後，開始有一些英國人把中印邊界劃分到北面的崑崙山上，但這樣的主張並未被中國政府接受。在第一次大戰結束時，英國的《倫敦泰晤士報地圖集》和《牛津地圖集》把中印邊界西段的一部分標示在崑崙山，此處涉及到的領土爭議多達 3.3 萬平方公里。⁶

在印度獨立以前，在中印邊界的中段和西段，英屬印度政府出版的地圖多未標明中印邊界，個別在地圖上塗上不同色彩來模糊中印之間的區域，並且標明「邊界未經規定」。後續英國開始實施擴張性的邊界政策，在地圖上以模糊的方式把中國方面主張的大片領土直接劃分給印度，但仍沒有對這些地區進行直接有效的控制，甚至對後來中印雙方有爭議的大部分地區都沒有進行系統性的建設和管理。從雙方針對不同的中印邊界具體位置，明顯存在許多分歧，因此我們可以從上述描述得知，中印邊界爭議是屬於歷史遺留的問題。⁷

6 康民軍，〈試析中印邊界問題的歷史與現狀〉，《南亞研究季刊》，2006 年第 1 期，頁 56。

7 徐焰，〈中印邊界爭端和衝突的歷史真相〉，《人民網》，2010 年 3 月 29 日，〈

<http://military.people.com.cn/BIG5/8221/51756/185193/185198/11249427.html>〉（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

參、中印邊界爭議區域

由於兩國政府對邊界認定的不同，因而產生三段的領土爭議：東段中共稱為藏南地區，印度稱為阿魯納恰爾邦(Arunachal Pradesh)，面積約為 9 萬平方公里；中段的小塊為劃界地帶面積約為 2,000 平方公里；西段稱為阿克賽欽 (Aksai Chin)地區，總面積約為 3.3 萬公里（如圖 2-3）。



圖 2-3 中印邊界爭議區域示意圖

參考資料：〈中印邊境對峙持續，習近平會見莫迪顧問〉，《美國之音》，2017 年 7 月 29 日，<<https://www.voachinese.com/a/xi-jingping-meets-india-nsa-advisor-20170728/3963602.html>>

中共政府認為邊界爭議東段的藏南地區信奉藏傳佛教，是由於明代以來在西藏政府有效管轄之下而導致，且六世達賴喇嘛倉央嘉措 (Tsangyang Gyatso, 1683-1706) 也在此地的達旺 (Tawang) 出生，因此認為此地區的主權應為中共所擁有。但印度政府作為英屬印度的繼承者，對邊界的認定完全承襲過去英國殖民時期的安排，主張英國與西藏在 1914 年的「麥克馬洪線」(McMahon Line) 協議中就確定雙方邊界。中共雖然拒絕承認英藏協議的法律效力，也不承認麥克馬洪線對西藏與印度之邊界，但當時中共的國力弱勢，並沒有能力對英國所劃定的界線有任何反抗的作為，甚至也沒有能力去治理西藏。直到 1950 年中共控制西藏後，北京政府才機會去質疑過去英國對邊界的安排。⁸

西段的阿克賽欽地區位於喀什米爾谷底的東部，在歷史上為西藏與喀什米爾之交界地帶，地處偏遠而且人煙稀少。19 世紀時，英國與俄羅斯在中亞地區進行一連串稱為「大博弈」(The Great Game) 的勢力範圍之爭。⁹當時英國希望將阿克賽欽地區劃為中國的領土，以便在新疆與英屬印度之間設立對抗俄國的緩衝區，而中國清朝也在 1892 年

8 陳牧民，《解讀印度，不確定的崛起強權》（台北市：五南出版有限公司，2016 年 9 月），頁 144。

9 陳牧民，《解讀印度，不確定的崛起強權》（台北市：五南出版有限公司，2016 年 9 月），頁 145。

於喀拉崑崙山為界，劃定兩國的邊界，如此阿克賽欽地區就屬於中國。但此後清政府內亂不斷，英方認為清朝已經無力維持西方邊界，新疆作為英屬印度對俄羅斯的緩衝區已經不再重要，因此決定謀求在喀什米爾與新疆之間建立對英屬印度有利的戰略邊界線。英國殖民當局便開始將英籍調查員約翰遜(W.H. Johnson)早在 1865 年所建議的喀什米爾與中國界線是為英屬喀什米爾與中國之邊界線，該界線一般稱為約翰遜線(Johnson Line)，將阿克賽欽直接劃為喀什米爾拉達克地區的一部分（如圖 2-4）。印度獨立後，印度政府開始向中共宣稱約翰遜線為中印邊界，印度總理尼赫魯更在 1954 年宣稱阿克賽欽在過去幾世紀一直是拉達克的一部分。

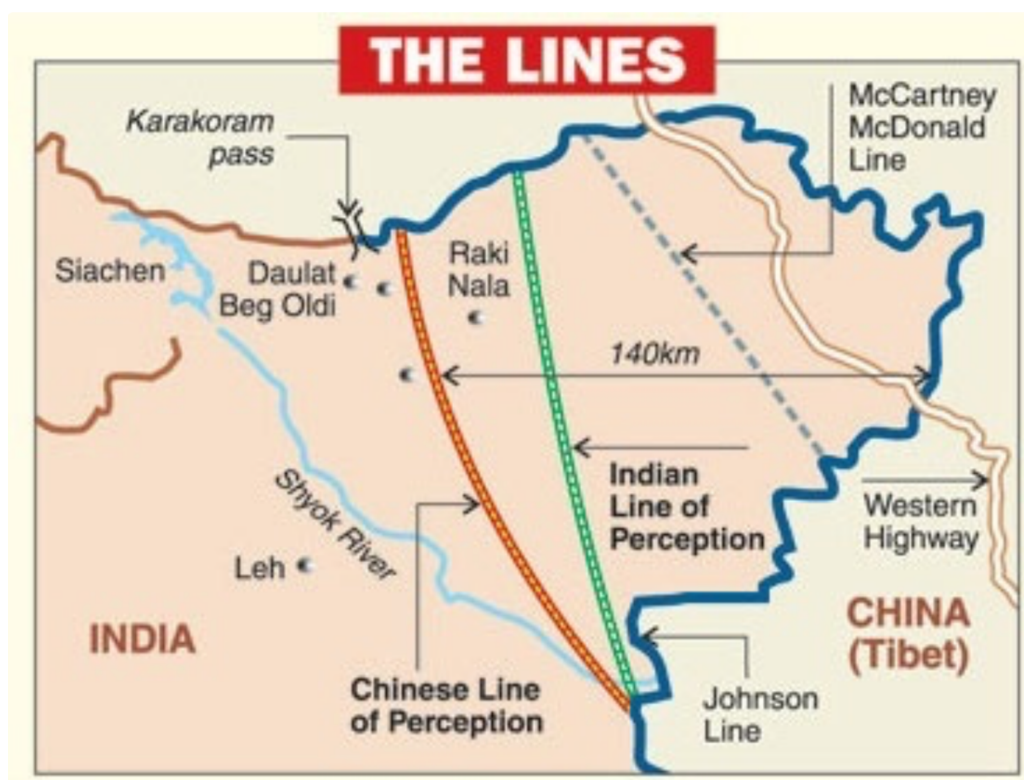


圖 2-4 約翰遜線 (Johnson Line)

參考資料：

Chandresh Mahajan, *Why is the border between India and China in the state of Jammu and Kashmir not demarcated?*, Quora, < <https://www.quora.com/Why-is-the-border-between-India-and-China-in-the-state-of-Jammu-and-Kashmir-not-demarcated> >

印度自獨立之後，繼承英國政策將麥克馬洪線視為地理上的中印兩國邊界，廣在該線以南地區設立哨所，並且正式佔領達旺。1954 年印度在該地設立東北不邊境特區(North East Frontier Agency)。而西段阿克賽欽原本是高海拔無人地帶，但因為此處是新疆進入西藏的唯一道路，因此從 1950 年後由中共控制。解放軍自 1950 年進入西藏後，便開始著手修建新藏、青藏、與川藏三條公路，期待解決內地至西藏的運輸及補給問題，其中的新藏線就是從阿克賽欽進入西藏的路線。

印度後來發現中共在阿克賽欽修建公路，便擔心中共是想讓佔領這個地區成為既成事實。1958 年，印度派遣偵查隊至阿克賽欽，證實中共在此地修建公路後，立刻向北京抗議，而北京反而指責印度武裝人員非法越界進入中共領土，從此之後雙方的衝突便慢慢開始浮上檯面。

第二節 1962 中印戰爭及其影響

1962 年 6 月起，印度總理尼赫魯發表「前進政策」，印軍前進至「麥克馬洪線」，在中共西藏山南的扯冬地區附近徘徊。截至 8 月底，印軍在中共境內建立了一百多個軍事哨所。1962 年 9 月 22 日，中共《人民日報》發表了題為《是可忍，孰不可忍》社論，警告印度尼赫魯政府，立即從邊境撤軍，否則中方將使用武力，此事件後續造成雙方展開大規模的武裝衝突。

壹、中印首次邊界衝突的起因

在印度獨立的初期，中共正在應付國共內戰，國民政府雖然已經逐漸喪失優勢，但對於麥克馬洪線還是堅持不承認。當時國民政府派遣藏學家歐陽無畏前往達旺實地調查，後續撰寫了《大旺調查報告》(或作《大旺調查記》)，於 1952 年由蒙藏委員會出版。依照歐陽無畏於 1938 年前往達旺調查，某種層面上也再一次體現出當時中共政府相當重視此區域，因此才派遣學者前往調查。後來沒有預料到國民政府在內戰中節節失利，而中共則幾乎全面控制中國大部分區域，在

這個時間點蒙藏委員會駐藏辦事處雖仍在藏辦公，但西藏地方噶廈政府看到當時國民政府對整個大陸已經失去控制，而中共已「解放」絕大部分中國地區，但其力量尚未到達西部的西藏地區，因此西藏政府正處於無人看管的三不管地帶，經過評估後認為是實行西藏「獨立」之絕佳時間點，以為沒有漢官、漢人在藏，西藏就可以獨立，便開始煽惑內部親英分子、強制驅逐蒙藏委員會駐藏辦事人員、電台、國立拉薩小學教員以及在拉薩所有漢人，形成所謂的「驅漢事件」。但其實中共於 1949 年 10 月建政的初期，就透過北京及青海西寧廣播電台不斷宣布「西藏是中共領土，中共要『解放』西藏，將西藏從外國帝國主義國家的控制下解放出來」，而且多次重複此段廣播，可以看出中共從一開始就不承認西姆拉會議所宣稱之內、外藏麥克馬洪線，因此從中共建政以來，就與印度存有邊界爭執，並且不斷的向上堆疊。

10

1911 年辛亥革命後，西藏拉薩發生了第一次驅漢事件，十三世達賴自印度返回拉薩，因而西藏地方噶廈政府中充斥許多親英分子，態度變轉化為全面親英，但對於原屬西藏之土地，並未因親英而放棄，仍然堅持英國應退出所佔領屬於西藏之土地，印度學者古普塔

10 劉學鈞，〈試析中印邊界衝突〉，《中國邊政》，第 211 期，頁 67。

(Karunakar Gupta)於其著《中印邊界秘史》(The Hidden History of the Sino-Indian Frontier)一書中就提到：

「西藏地方政府常常與英國交涉，要求撤走入侵的英國軍隊。例如，西藏地方政府在1944年5月17日會見英國駐拉薩代表理查遜時指出，英國曾派軍隊侵入德讓宗等地干擾西藏地方官員的行政管理，並布置其部隊監視當地居民，阻止他們向西藏地方政府提供服務和繳納賦稅。……這些前所未有的行動怎麼可能來自印度政府的指示(按1944年，印度仍為英國殖民地)……希望門隅地區原來的邊界維持以前的原狀，並將(英國)辛赫伯官兵撤走。此後，西藏地方政府繼續不斷地進行交涉，例如1944年4月它(按係指西藏地方政府)就向英國駐西藏代表進行過兩次交涉，一次是口頭的，另一次是書面的，要求英國部隊立即從門隅南部塔克龍宗管轄的卡拉克唐和下察隅和瓦弄撤走。……¹¹」

門隅又稱豐隅，即達旺地方，過去一直都是由中國清朝在進行控制，清政府充分在達旺行使行政管轄權，¹²但之後被英屬印度強行占領，因此中印之間始終存在邊境糾紛。1951年，中共解放軍進駐拉薩後，西藏噶廈政府就與從西康逃入拉薩的康巴武裝分子秘密進行合

11 古普塔著；王宏緯，王至亭譯，《中印邊界秘史》（北京中國藏學出版社，1990年），頁128。

12 呂一燃，《中國近代邊界史》下冊（北京人民出版社，2013年），頁613。

作，且兩方均主張西藏獨立，不久之後使西藏地方情勢外弛內張，康巴武裝分子還組成所謂「四水六嶺衛教軍」，企圖從事武裝叛亂，最後導至 1959 年 3 月 10 日「西藏反共抗暴運動」。中共人民解放軍與藏族軍民在藏區發生的嚴重武裝衝突，原西藏政府首腦第十四世達賴喇嘛與高官流亡到印度，隨後成立西藏流亡政府，從此之後印度就更積極要在中印邊界占領有爭議地區。

中印關係在 1950 年代後逐漸惡化，1954 年，印度總理尼赫魯第一次訪問中共時，便向中共總理周恩來表示中分所呈現的中印邊界的地圖有誤，希望雙方能夠正視此問題並共同解決，而周恩來則回應：「因為中共剛剛成立，還需要多一點時間去調查和瞭解問題」¹³，從回覆中可以看出周恩來並未正面探討邊界問題解決方式。從 1959 年 9 月 7 日起，印度總理尼赫魯向國會提出保證，表示後續會公開與中共指控對方有關邊界爭議問題之官方照會，使用公開書信的方式來表示各自對邊界的立場，此後掀起印度輿論與國會議員的掄動，開始要求印度政府在中印度邊界上有所「作為」。1960 年 4 月，中共總理周恩來第三次赴印度實施訪問，便提出「彼此接受兩段目前的現實並

13 陳牧民，《解讀印度，不確定的崛起強權》（台北市：五南出版有限公司，2016 年 9 月），頁 147。

成立邊界委員會」的建議，¹⁴但尼赫魯基於在印度國內民粹的壓力下，拒絕了此項建議，於是中印邊界形成僵局，而尼赫魯及其同僚被民粹氣氛所左右，相信印度透過前進政策在軍事上向鄰國進行挑戰政策的基本假設。¹⁵但印度陸軍參謀長蒂邁雅將軍則認為如果在政府要求下向前推進巡邏，將可能產生中共方面強烈反感，蒂邁雅將軍認為印度國內人民不清楚部隊的作戰能力是取決於後勤支援，過於向外推進將造成部隊後勤補給線過長，因此他拒絕了向邊境前進的政策。此後蒂邁雅將軍遭撤換，而由新任命的參謀長於 1961 年接管了職位，並接受了幕僚的建議，在中印邊界推行前進政策，在邊界上逐漸向前建設防衛據點，而中方為了阻止印度繼續推進，開始以火力摧毀這些據點，最終引爆 1962 年中印邊境戰爭。

貳、1962 中印邊界戰爭

印度早已觀察到邊界對面的解放軍已經針對爭議地區進行軍事建設，因此這場戰爭的爆發並非出乎意料。¹⁶在這次主要戰爭的前夕，印度軍隊與中共人民解放軍就曾有过數次的衝突。1953 年，印軍向北

14 古普塔著；王宏緯，王至亭譯，《中印邊界秘史》（北京：中國藏學出版社，1990 年），頁 221。

15 古普塔著；王宏緯，王至亭譯，《中印邊界秘史》（北京：中國藏學出版社，1990 年），頁 221。

16 柏提爾·林納；林玉菁譯，《中國的印度戰爭：世界屋脊上的衝突，亞洲兩大區域強權的角力》（台北市：馬可孛羅出版社，2018 年），頁 124。

擴張，取得麥克馬洪線以南約九萬平方公里領土，在許多地方甚至越過了「麥克馬洪線」。在中段和西段，印度亦占得部分印中兩國爭議領土。1958 年 8 月，中共解放軍與印度巡邏隊發生衝突，印度一名軍人被擊斃，中方控制原為印度佔領的軍事陣地。1958 年 9 月 8 日，中共國務院總理周恩來對上述行動進行解釋，聲明行動的目的是防止殘餘的西藏叛亂分子出入邊境。1961 年印軍越過雙方實際控制線，在中印邊界的西段總共建立了 43 個哨所，侵佔了中共的領土約 4,000 公里。¹⁷1962 年 6 月起，印度總理尼赫魯發表前進政策，印軍越過「麥克馬洪線」，進入西藏山南的扯冬地區，並聲稱中共不應占領西藏。中共稱印軍向中共邊防軍開槍攻擊，中共邊防軍死傷數十人。而印軍仍然不斷建立哨所，這些哨所有的建立在中共哨所對面，有的建立在中共哨所之間，甚至有的還插到了中共邊防哨所背後。¹⁸1962 年 6 月，印軍再次越過麥克馬洪線，侵入西藏山區錯那縣的克節朗河谷，在扯冬地區建立據點，企圖改變麥克馬洪線的方向，1962 年 9 月 22 日，中共《人民日報》發表了題為《是可忍，孰不可忍》社論，表示

17 何函潔，《中共處理邊界爭議的戰略選擇(1949-2009)：守勢現實主義的驗證》（新北市：致知學術出版，2013 年），頁 154。

18 〈中印邊界戰爭，讓毛澤東忍無可忍〉，《鳳凰資訊》，2007 年 8 月 28 日，
http://news.ifeng.com/photo/history/200708/0828_1398_204462.shtml（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）。

「如果連這樣的事情都可以被容忍，還有什麼是不能容忍的」，警告印度尼赫魯政府，立即從邊境撤軍，否則中方將使用武力。

1962 年 10 月 12 日，尼赫魯在向新聞記者談話時公開宣稱，印度軍隊已接到「解放我們的領土」的命令。次日《紐約先驅論壇報》發表了一個標題為《尼赫魯向中國宣戰》的讚許性社論。¹⁹1962 年 10 月 14 日，西藏軍區在錯那縣麻麻成立新的「西藏軍區前進指揮部」，由西藏軍區司令員張國華任前指司令員。與此同時，新疆邊防部隊也組成了以南疆軍區副司令員何家產為首的中印邊境西段的作戰指揮部。戰爭在中印邊境東段和西段進行，中印邊界戰爭從 1962 年 10 月 20 日開始，至 11 月 21 日基本結束，歷時 1 個月，經歷了兩個作戰階段：第一階段自 10 月 20 日至 28 日，第二階段自 11 月 16 日至 11 月 21 日。²⁰在雙方在兵力部署方面，中共人民解放軍西藏軍區負責東段，新疆軍區負責西段。中共邊防部隊遵照中共中央軍委的決定，進入戰備狀態，奉命開始反擊。

19 內維爾·馬克思韋爾；鄭經言譯，〈中印邊界爭端反思〉，《南亞研究》，2000 年 2 月，
http://warstudy.com/history/cold_war/india_china_frontier/001.xml（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

20 〈1962 年對中印邊界戰爭：解放軍傷亡兩千四百餘人〉，《中國網》，2013 年 8 月 27 日，
https://web.archive.org/web/20171004190921/http://military.china.com/history4/62/20130827/18017786_4.html（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

第一階段：10 月 20 日黎明前，以西藏軍區司令員張國華等組成的東段指揮部和新疆軍區司令員何家產奉中央軍委之命發動攻擊。在東段，西藏邊防部隊針對印軍沿克節朗河右岸一線展開的進攻部署，集中優勢兵力，採取兩翼攻擊、迂迴側後、分割包圍、各個擊破的戰術方式，攻佔槍等、卡龍、沙則、仲昆橋及章多等地。藏字 419 部隊在第 11 師第 32 團（欠第一營，配屬 31 團第一營）在 11 師副師長王曉一和 11 師政治部副主任魏光中率領下參戰。第一階段的克節朗地區作戰，在塔格拉山脊下的印度陸軍第 7 旅戰鬥了約 30 分鐘，其彈藥即告罄盡，²¹陣亡 832 人，被俘第 7 旅旅長達爾維准將以下 1065 人。藏字 419 部隊傷亡 388 人。於 10 月 25 日進佔克節朗地區入侵印軍的後方基地達旺。經過幾天反擊作戰，西藏邊防部隊全殲印軍第 7 旅，收復了克節朗河以南、達托河以北、不丹以東、達旺以西被印軍侵佔的中共領土。駐守呂都、林芝、山南地區的中共邊防部隊也在反擊中拔除了入侵印軍的據點，奪回易古通、哥里西娘等地；在西段，新疆邊防部隊針對入侵印軍正面寬、據點分散、間隙大的弱點，採用逐次轉用兵力攻堅拔點的戰法，全殲侵入加勒萬河谷和紅山頭地區的印軍。接著趁勢拔除了班公湖南北兩岸及其以北地區入侵印軍的據

21 內維爾·馬克思韋爾；鄭經言譯，〈中印邊界爭端反思〉，《南亞研究》，2000 年 2 月，
http://warstudy.com/history/cold_war/india_china_frontier/001.xml（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

點。新疆邊防部隊從喀喇崑崙山到岡底斯山，轉戰千餘里，拔除 37 個入侵印軍的據點。10 月 28 日，中共邊防部隊停止反擊。

10 月 24 日，中共為緩和被印度當局造成的嚴重局勢，於 10 月 24 日發表聲明，提出停止衝突、重開談判、和平解決邊界問題的三項建議，提議雙方從戰前邊境線各自後撤 20 公里。印度表示無法接受，10 月 26 日，印度宣佈全國處於「緊急狀態」，成立「應付緊急情況」內閣，決心對中共進行長期作戰。印度大造反華輿論，迫害華僑，封閉中共銀行駐印機構，驅趕中共記者。同時，進行戰爭動員，擴充軍隊，調整部署。11 月 3 日，美國向印度提供的首批包括武器彈藥和通訊裝備的緊急軍事援助抵達印度。²²

11 月 14 日，印軍在中印邊境東側的瓦弄發動反攻。藏邊防部隊根據印軍前重後輕、側後兵力配備較弱的布勢特點，決定以一部兵力攻擊西山口印軍，打其頭部，以一部兵力從兩翼夾擊，擊其腹部；以另一部兵力實施大迂迴，斷其退路。即「擊頭，破腹，截尾」戰法。作戰目標是擊滅西山口和德讓宗地區之敵，趁機攻戰邦迪拉；並把主要突擊方向選在敵人左側後。第 11 師的 2 個團 5000 餘人擔任深遠迂迴斷敵退路的「截尾」作戰，張國華中將要求第 11 師要「設想仗打

22 曹永盛、羅健、王京地，《南亞大象，印度軍事戰略發展與現狀》（北京：中國人民解放軍出版社，2002 年）。

大一點、硬一點、惡一點、殲滅敵人多一點」。印軍在中印邊境東、西段的兵力增到 3 萬多人。11 月 14 日，印軍在中印邊境再次全線發起進攻。面對印度軍隊的再次武裝入侵，中共中央軍委決定再次實施反擊。中共西藏邊防軍在東、西段對印軍施以反擊，戰爭進入第二階段。

第二階段：至 11 月中旬，在東段，西藏邊防部隊針對印軍 4 個旅在西山口至邦迪拉地區沿公路作線式分布、兵力部署前重後輕的特點，以一部兵力牽制正面入侵印軍，一部向邦迪拉方向迂迴，集中主力沿西山口兩側實施迂迴包圍。11 月 18 日早晨，殲滅侵入西山口地區印軍大部，接著繼續向南反擊。至 11 月 21 日，先後收復德讓宗、申隔宗、邦迪拉及以南的吉莫山口。在西段，新疆邊防部隊冒著零下 40°C 的嚴寒，翻越海拔 5200 米的冰大坂，至 11 月 20 日，全部掃除侵入班公洛地區的印軍據點。配合東、西兩段主攻方向作戰的其他邊防部隊，也同時向當面印軍實施反擊，收復了瓦弄、漢洋底、金古底，里米金、梅楚卡、更仁等地，逼近傳統習慣線。

11 月 21 日，中共邊防軍在到達主張的界線後停止前進，中共發表聲明，宣佈中共邊防部隊在中印邊界全線停火，²³主動後撤。西

23 Neville Maxwell；鄭經言譯，〈中印邊界爭端反思〉，《南亞研究》，2000 年 2 月，

http://warstudy.com/history/cold_war/india_china_frontier/001.xml（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

藏、新疆邊防部隊於 22 日零時全線主動停火。12 月 1 日開始後撤。

至 1963 年 3 月 1 日，全部撤至 1959 年 11 月 7 日實際控制線 20 公里以內地區。這導致中共主動後撤數千平方公里之範圍。中共政府聲明主動停火、主動後撤和設立民政檢查站等三項措施：自 11 月 22 日北京時間零時起中共軍隊單方面全線停火；開始全線後撤至 1959 年 11 月 7 日中印雙方實際控制線北 20 公里之外，脫離雙方軍事接觸；

「為了保證中印邊界地區人民的正常往來，防止破壞分子的活動和維護邊境的秩序，中共將在實際控制線本側的若干地點設立檢查站，在每一個檢查站配備一定數量的民警」；另外還單方面將繳獲的武器、軍車和軍用物資交還印方，並於 1963 年 5 月 26 日前釋放了印軍旅長季·普·達爾維准將以下 3900 名被俘人員。²⁴（1962 中印邊界戰爭時序表如表 2-1）

中印邊界戰爭打退了印度軍隊的大規模進攻，清除了印軍在中共境內設置的 90 多個據點，此後兩國即以麥克馬洪線為控制線，但雙方領土爭議並未就此平息。

24 中國大百科全書編寫組，〈人民解放軍戰 1997〉《中國大百科全書》（北京市：中國大百科全書出版，2004 年），頁 368-370。

表 2-1 1962 年中印邊界戰爭時序表

時間	進度
9 月-10 月上旬	印軍連續進攻駐守在「麥可馬洪線」以北的中共邊防部隊。10 月 17 日和 18 日，在東段和西段，印軍同時向中共邊防部隊進行猛烈炮擊
10 月 20 日	中共駐西藏、新疆邊防部隊奉命開始自衛反擊
10 月 24 日	中共發表聲明，提出停止衝突、重開談判、和平解決邊界問題 3 項建議，印度政府拒絕
10 月 26 日	印度宣布全國處於緊急狀態，封閉中共銀行駐印機構，驅趕中共記者
11 月中旬	印軍在中印邊境東、西段之兵力增到三萬餘人
11 月 14 日、16 日	印軍在中印邊境再次全線發起進攻，中共軍隊再次反擊
11 月 21 日	中共政府發表聲明，宣布中共邊防部隊在中印邊界全線停火，主動後撤

參考資料：〈中印邊界，糾結不清的1710公里〉，《中時電子報》，2019年9月20日，<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20190922000109-260301?chdtv>>

參、戰爭的結束及影響

在為期一個月又一天的中印戰爭中，中共軍隊在整個中印邊界戰事上獲得較大的優勢。不過讓人匪夷所思的部分是中共在獲得宣布停火後，便主動後撤至 1959 年 11 月 7 日中印雙方實際控制線以北 20 公里之外，脫離雙方的軍事接觸，並沒有持續佔領在戰爭中所獲得的爭議區域。西方記者內維爾·馬克斯韋爾在《印度對話戰爭》一書中寫道：

「當中國軍隊取得重大勝利時，中國政府突然宣布單方面無條件撤軍，這與其說讓全世界鬆了一口氣，不如說是讓全世界目瞪口呆。

世界戰爭史上還沒有過這樣的事情，勝利的一方在失敗者還沒有任何承諾的情況下，就單方面無條件撤軍，實際上也就是讓自己付出巨大代價來之不易的勝利成果化為烏有。²⁵」

作者針對中共在處理中印邊界戰爭的結束，最主要基於下列三點原因。一、國際上美蘇之壓力；二、後勤補給困難；三、國內民生壓力。中共發動中印邊界戰爭主是回應印度的有限度行動，中共採取軍事行動本身是為了嚇阻印度，並以戰爭手段並維護西段邊境穩定，同時穩住中共對西藏的控制。

根據中蘇關係專家拉欽科（Sergey Radchenko）的分析，可以了解到毛澤東對於這場戰役的觀點：毛澤東提到國家安全與國家尊嚴。他要讓全世界知道中共不會被嚇退，北京對印度的嚴厲警告並非虛張聲勢。他知道人民解放軍已有能力給予印度軍隊震撼一擊，伸張中共的區域霸權。光是國家安全思考與對榮耀的想像，就足以與印度一戰。²⁶首先在國際上，避免交戰兩國戰爭擴大化和全面戰爭的催化。印度受到美、英、蘇、等強權不同程度的支持，而中共卻因為 1950 年韓戰、1960 年中蘇交惡及 1962 年中印戰爭先後遭到三個世界的國際孤立，國際地位低落。在這樣的國際條件下，中共也必須了解戰爭

25 Neville Maxwell, *India's China War*(London: Jonathan Cape Ltd,1970)

26 Sergry Radchenko, *Two Suns in The Heavens*(United States:Stanford University Press,2009), p. 28.

的衝突規模必須控制在範圍之內，且須防止其他國家等擁有介入戰爭的理由，例如美國當時曾警告若中共再不停火則會派遣軍隊支援印度。²⁷

其次，中共突然單方面宣布停火，也顯示出中共在後勤補給上的困難。當時中共軍隊的後勤補給來自四川和青海，主要依靠公路運輸到西藏，然後靠人力、畜力搬運物資翻越喜馬拉雅山脈進入藏南地區。因為補給線過於綿長，後勤補給沒有辦法持續支持前線部隊，青藏高原地型不利當時中共軍隊實施長期後勤補給，加上戰役發生的季節已準備入冬，藏南地區入冬後大雪封山，後勤線的保障會變得更脆弱。

最後在中共內部部分，當時毛澤東實施大躍進的激進經濟政策，國內正處於處於三年困難時期，中共國內在 1958 年至 1962 年之間有 1500 萬至 4500 萬人被餓死，國民經濟嚴重困難，在當時的國內條件下，中共無力維持長期戰爭。同時，由於毛澤東在大饑荒之後本人政治權威受到了國家主席劉少奇等人的挑戰，也促使毛不願意承擔戰爭失敗的風險，進而選擇與印軍脫離接觸，並徹底回歸麥線北側。更重要的是，由於尼赫魯一直在國際上宣稱中共侵占了印度北部地區，中

27 曹永盛、羅健、王京地，《南亞大象，印度軍事戰略發展與現狀》（北京：中國人民解放軍出版社，2002 年）。

共透過此舉告訴全世界中共沒有侵略他國的意圖，²⁸目前在國際上並沒有任何證據顯示，中共曾意圖保留 1962 年 11 月佔領的區域，表明自己並非意圖奪取他國領土的侵略強權。²⁹

中共解放軍總參謀部於 1962 年 11 月 30 日，向西藏、新疆邊防部隊下達了經中共中央批准的在中印邊境設立民警檢查站（後改稱為民政檢查站）的部署方案，在 1959 年 11 月 7 日雙方實控線中共一側 20 公里範圍內派駐 28 個民警檢查站（後改稱為民政檢查站），每個民警檢查站的人數可配備一個排到一個連，在部隊撤出 20 公里地區後，即正式設立。實際根據具體情況設立了 26 個，即東段 16 個、中段 3 個、西段 7 個。³⁰1962 年 12 月 10 日，中共總參謀部下達了《關於民警檢查站的若干規定》，規定了民警檢查站的具體任務。各民政檢查站根據需要定期不定期的派出偵察巡邏小分隊，對山口、要道、

28 〈中印自衛反擊戰內幕，中國軍隊撤軍的真正原因〉，《中國網》，2007 年 12 月 26 日

https://web.archive.org/web/20170802012638/http://military.china.com/zh_cn/dljl/zhongyin/01/11045907/20071226/14578290.html（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

29 柏提爾·林納；林玉菁譯，《中國的印度戰爭：世界屋脊上的衝突，亞洲兩大區域強權的角力》（台北市：馬可孛羅出版社，2018 年），頁 135。

30 鄧書傑、李梅、吳曉莉、蘇繼紅，《動盪年代 1960-1969》（湖南：青蘋果數據中心出版，2013 年），頁 125。

居民點等進行巡邏、觀察和做群眾工作。³¹中共西藏、新疆邊防部隊在 1963 年 2 月 28 日全部完成邊防部隊後撤計劃。

1987 年印度國會通過法令，正式將麥克馬洪線以南的中印爭議地區（中共稱之為藏南）和印緬邊界一些地區合併建立阿魯納恰爾邦，中印爭議地區的面積占該邦總面積的 80%。目前，印度已有約 30 萬的移民屯居在這個爭議的邊境上。中共以後如果再提出此地區邊界問題，如何處理這些移民也成為雙方必須面對的困難點。

在 1962 年中印邊界戰爭結束後，中共學者張敏秋認為此次戰爭對印度與中共產生三個重大的影響：一、印度正式放棄不結盟政策，轉而向美國及蘇聯結盟；二、印度開始大力加強其軍事武力，建立在南亞地區的支配地位；三、促使中共與巴基斯坦結盟，此後便由中共透過巴基斯坦來制衡印度在南亞的力量。³²

第三節 當前中印邊界存在之領土爭議

雙方邊界的主權問題是中印關係中的敏感議題，有著總面積超過 12 萬平方公里區域存在領土糾紛，涉及東段、中段和西段三個部分。中印邊界錫金段為已定邊境，但東段的喀什米爾地區、中段的零星地

31 李達南，〈1962 年中印邊境衝突的起因和終結〉，《鳳凰網（歷史）》，2012 年 10 月 19 日，
<http://news.ifeng.com/history/zhongguoxiandaishi/special/zhongyinzhanzheng/detail_2012_10/19/18374276_0.shtml>（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

32 張敏秋，《中印關係研究》（北京：北京大學出版社，2004 年），頁 98-103。

區、西段的藏南地區依舊存在爭議。因為中印雙方在1962年的邊界戰爭後仍有小規模的零星衝突，所以中印深知若不採取其他作為，雙方的關係將會越來越惡化，因此雙方嘗試在外交上突破限制，也試圖針對領土主權問題展開相關對話機制。

壹、1962 中印邊界戰爭後的零星衝突

1962年中印邊界戰爭後，中印在邊境依然陸續發生了零星的衝突，但相較於1962年來說，大規模的軍事衝突已經減少。本段落將探討1962年後中印雙方在邊界所產生之衝突對峙事件，分析其成因、過程及影響，透過相關對峙事件了解歷次衝突事件背後真實的原因。在本節將分析1962年後的三次具有代表性之中印邊境衝突事件，分別為1967年中印邊界衝突、1987年中印邊境衝突、2013年斗拉特別奧里地事件，分述如下：

（一）、1967中印邊界衝突

事件發生於1967年10月1日至10月10日，此次事件也是繼1967年中印邊界戰爭後，雙方在歷史上發生的第二次邊境衝突。當時印度進入錫金王國（現今的印度錫金邦）與中共西藏的交界處，而中共解放軍亦在10月1日時進入此地區，企圖排除印度對錫金王國的控制，雙方在此產生衝突。

1966年以後，中共國內掀起了「文化大革命」的風潮，1967年，中共各地大規模武鬥興起，衝擊軍事機關、搶奪武器的情況也層出不窮，地方所引起的動亂也或多或少影響了西藏。1967年9月11日至14日，當時印度為了對中共進行戰略偵察，在中錫邊界的乃堆拉山口出動山地步兵第一一二旅、炮兵第十七旅於向中共駐軍發起了進攻。當時中央軍委對中共邊防守軍有「針鋒相對，寸土必爭，絕不示弱，絕不吃虧」的指示，因此中印雙方在面對邊界衝突的情況下，爆發了武力衝突。³³

（二）、1987年中印邊界衝突

1987年中印邊境衝突是中共與印度歷史上發生的第三次邊境衝突。該事件雖未造成直接的軍事衝突，但是兩國之間緊張的形勢已經使得中印關係再次走到了開戰的邊緣。

此次中印衝突時間為1986年至1987年間，地點為於桑多洛河谷。印度軍方在1962年的中印邊界衝突戰場失利，使得印度政府決定在中印附近實施了一項「防禦計劃」，以鞏固印方於戰爭所占有的領土範圍，特別佈署在麥卡馬洪線以北的克節朗河附近。印度在1962年戰敗後極力想得到此區域的控制。從1983年開始印度便派遣偵查隊穿越至

33 Keshav Mishra, *Emerging India-China Relations in Post Cold War Period-(1947-2003)* (India:Kalpaz Publications,2004), p.40

麥克馬洪線前往克節朗河的桑多洛河谷牧區搜集情報，在1986年時發現中共軍隊已在此區域建立永久性建築。

1986年2月，印方的陸軍參謀長透過軍事演習如何將位於阿薩姆平原的印度軍隊快速部署到同中共接壤的實際控制線附近。作為演習訓練項目的一部分，印度使用米-26直升機將山步第五旅空運到了達旺附近的吉米塘，隨後這支軍隊一路行軍穿過哈東山口，進入克節朗河南岸，他還向桑多洛河谷的旺東地區增兵，總共計劃向麥克馬洪線投入十一個師，並計劃先發制人進攻，消滅中共軍隊。中共方面舉行874演習，前調部隊與印方對峙，但總體上由於中共方面的克制，並未發生武裝衝突。

對峙發生一星期後，印度在中印邊境從東到南部署重兵，並將裝甲部隊派遣到了錫金東北用以震懾中方，又向塔格拉山脊派遣了數量可觀的軍隊支援，並在桑多洛河谷地區建立起了能夠威脅中方軍隊前沿哨所的前端哨。

中共向國際社會說明，如果印軍繼續蠶食，中共將採取行動。此時美國和蘇聯都不支持印度開戰。1987年5月，印度外交部長路過北京時與中方會談，減輕了戰爭發生的機率。最終在1993年，兩國簽訂了一項「以確保實際控制線兩側的和平」的協議，這場邊境危機由此告一段落。

（三）、2013年斗拉特別奧里地事件

2013年4月15日，拉達克—阿克塞欽邊界的中印西段邊界實控線附近，解放軍在斗拉特別奧里地東南部約30公里的天南河谷（Raki Nala）建立了營地。按造中印雙方過去的慣例，雙方的軍隊經常在這個爭議緩衝區交替巡邏，但都避免在此建立永久性設施或軍事要塞。印度軍隊隨即反應，在中共軍隊營地約300米外建立了印方的營地，隨後中印雙方開始了長達3個星期的對峙。

中印雙方自1962年中印戰爭結束後，試圖透過各種形式的交流來交換意見，例如雙方在1993年印度總理拉奧訪華簽署《在中印邊境實際控制線地區保持和平與安寧的協定》、1996年11月簽訂《關於在中印邊境實際控制線地區軍事領域建立信任措施的協定》、2003年6月，瓦傑帕伊總理對中共進行正式訪問，雙方簽署《中印關係原則和全面合作宣言》，確認發展長期建設性合作夥伴關係、2005年1月二國舉行首次戰略對話，溫家寶總理訪印並簽署《中印聯合聲明》，宣布建立面向和平與繁榮的戰略合作夥伴關係，達成了《解決中印邊界問題政治指導原則的協定》。從上述雙方所簽訂的協定中不難看出，中印在相關爭議領土上意見交流漸漸頻繁，看法也越來越一致，希望能夠降低此區域發生軍事衝突的可能性。

然而由於中印邊界仍未具體討論出雙方的共識，雙方對實際控制線的認識並未完全一致。在實際控制線的兩側，雙方維持一個約20公里寬的「緩衝區」，過去雙方邊防部隊在此交替巡邏，達到雙邊最低限度的軍事平衡。但在2000年以來，中印雙方分別在此區域大規模修建道路或其他基礎設施，因此只要一發現對方在邊界線附近有建設基礎設施的情形，便很容易把對方的舉動視為潛在威脅。

2013年4月15日，中共解放軍規模約50人的加強排兵力，在中印西段邊界實際控制線附近的斗拉特別奧里地東南約30公里的天南河谷建立營地，並搭起4頂帳篷。隔日，印藏邊境警察部隊也在距離中共解放軍300公尺處設立印軍營地，並且也搭起8頂帳篷，雙方展開對峙。

印度軍方遵循克制政策，試圖使此問題保持「局部性」和「戰術性」，以便給印度政府通過外交途徑來解決問題的機會。在整個事件中沒有使用武力，印度軍方並沒有試圖包抄中共軍隊。雙方人員互相打出橫幅，要求對方撤離自己的領土。中印軍隊雙方營地的官員，舉行了多次談判，談判歷時近20天，在這期間，中共在事件發生地增加了他們的軍事能力。為了解決這個問題，印度同意中共的要求，拆除距斗拉特別奧里地約250 km之遙的楚木惹爭議區楚馬要塞的部分正在使用的碉堡。協議達成後，雙方撤回各自的部隊，結束對峙。5月5日，事件結束。

綜上所述，邊界領土主權爭議給中印兩國帶來多次的爭端事件，其中可以發現這些衝突事件的共同處，為單邊或雙邊於主權爭議區域建設軍事設施或永久性建築，而引起雙方衝突。而從數次衝突中也可以發現雙方產生武力衝突的次數正在下降，但若中印之間沒有根本性的排除主權爭議的問題，邊界爭端依然無法獲得改善。

表 2-2 中印邊界歷年衝突時序表

時間	名稱	爆發原因	衝突情形
1962/10/20-11/21	1962中印邊界衝突	印軍實施前「進政策」，於邊界爭議區域建立哨點	武力衝突
1967/10/1-10/10	1967中印邊界衝突	印軍為實施戰略偵查，對中共邊防軍發起攻擊	武力衝突
1986-1987	1987中印邊界衝突	中共於邊界爭議地區建立永久性建築	軍事對峙
2013/4/15-5/5	2013斗拉特別奧里地事件	雙方於邊界爭議地區建立軍事營地	軍事對峙

參考資料：作者參考本節內容自行製表

貳、1962 中印邊界戰爭後的中印關係

中印1962年戰後，雙邊關係陷入長期冷凍狀態，兩國曾經存在14年沒有互派大使之狀態，期間中共正式與巴基斯坦結盟以及印度兼併錫金等事件，在一定程度上都助長了中印之間的冷戰。直到1976年印度總理英迪拉甘地（Indira Gandhi）決定向北京重新派遣大使，而中共也同意向新德里派遣大使，兩國政府恢復中斷14年的外交關係。不過中印雙方在重新建交的初期，關係發展非常緩慢。印度方面認為除

非雙方邊界問題獲得解決，否則中印關係不會獲得改善；而中共歷經文革等政治動盪之後，開始放棄過去以意識形態掛帥的外交政策，1979年2月，鄧小平接見印度外交部長時指出：「中印兩國應該求同存異，世界問題可以通過友好協商，互諒互讓，公平合理地一攬子解決。³⁴」可以看出中共正在積極改善外交關係。並且嘗試以新的方式與周圍國家發展關係。

從1981年中共副總理兼外長黃華訪問印度後，兩國政府同意開始就邊界問題進行談判。自1981年至1987年，雙方展開副部長級官員談判，期間共舉行了8次會談。³⁵1988年印度總理拉吉夫甘地(Rajiv Gandhi)訪問北京時，決定與中共共同建立一個邊界問題聯合工作小組(Joint Working Group，簡稱JWG)取代原來的副部長級會談，並決定該小組的負責人分別是中共外交部副部長與印度外交部秘書。該小組自1988年至2005年間共進行了15次會談(如表2-3)。³⁶此外雙方也在1994年4月設立了一個軍事與外交專家小組(Military and Diplomatic Experts

34 徐焰，〈中印邊界爭端和衝突的歷史真相〉，《人民網》，2010年3月29日，

<http://military.people.com.cn/BIG5/8221/51756/185193/185198/11249427.html>（檢索日期：2019年12月1日）

35 陳牧民，〈解讀印度，不確定的崛起強權〉（台北市：五南出版有限公司，2016年9月），頁149。

36 陳牧民，〈領土主權與區域安全—中印領土爭議分析〉，《臺灣國際研究季刊》，第1期，2009年，頁173。

Group，簡稱EG)，定期會晤，為邊界問題聯合工作小組提供建議。在此期間，印度總理拉奧於1993年訪問北京簽訂「關於在中印邊界實際控制線地區保持和平與安全之協定」；1996年中共國家主席江澤民訪問印度，與印方簽署「關於在中印邊境實際控制線地區軍事領域建立信任措施的協定」，雙方承諾「不用軍事力量反對另外一方」，並同意削減和限制各自的軍事力量。³⁷

表 2-3 中印邊界聯合工作小組（JWG）談判時程表

名稱	時間	地點	具體成果
第一回合	1989 年 7 月	北京	印度總理拉吉夫甘地訪問中共後所舉行之首次談判
第二回合	1990 年 8-9 月	德里	雙方確立以定期會面方式進行談判之原則
第三回合	1991 年 5 月	北京	由於印度政府面臨改選，本次會談無具體成果
第四回合	1992 年 5 月	德里	雙方資深軍事領袖首次列席參與談判
第五回合	1992 年 10 月	北京	雙方同意未來增加會談之頻率
第六回合	1993 年 6 月	德里	聯合工作小組同意雙方政府減少在邊界駐軍數量，並在邊界增設雙方軍事人員之會面點
第七回合	1994 年 7 月	北京	無具體成果
第八回合	1995 年 8 月	德里	雙方同意在 Wangdong 地區裁撤四個軍事據點，是首次解除武裝之實際行動

37 張敏秋，《中印關係研究》（北京：北京大學出版社，2004 年），頁 111-112。

第九回合	1996 年 10 月	北京	雙方同意擴大軍事互信機制，並在 Lipulekh 與 Dichu 兩地增設邊界指揮官會面點
第十回合	1997 年 8 月	德里	正式執行 1993 年與 1996 年由兩國領導人簽署之協定
第十一回合	1999 年 4 月	北京	因印度核武試爆而延遲至 1999 年 4 月舉行；雙方同意繼續未來會談
第十二回合	2000 年 4 月	北京	雙方同意採取前瞻性立場(forward-looking approach)處理邊界問題
第十三回合	2001 年 7 月	北京	坦率交換意見但無具體成果
第十四回合	2002 年 11 月	德里	雙方預定交換西側實際控制線之地圖，並安排印度總理瓦杰帕伊訪問中共之日程
第十五回合	2005 年 3 月	北京	確認中共總理溫家寶訪印所簽訂之協議

資料來源：陳牧民，〈領土主權與區域安全—中印領土爭議分析〉，《臺灣國際研究季刊》，第1期，2009年，頁173。

印度西藏政策的轉變可以往前探究至2003年印度總理瓦傑帕伊 (Atal Behari Vajpayee) 訪問中共。從這時開始，中印兩國的關係變得不冷也不熱，雙方政府同意另外設立邊界問題特別代表會談(Special Representative Meeting)。迄2018年11月為止雙方共進行了21次會晤（如表2-4）。

表 2-4 中印邊界問題特別代表會談（SRM）談判時程表

名稱	時間	地點	具體成果
第一回合	2003 年 10 月	德里	中方代表為副外長戴秉國，印方代表為國家安全顧問 Brajesh Mishra，為此層級首次會談
第二回合	2004 年 1 月	北京	在北京釣魚台國賓館舉行，無具體成果
第三回合	2004 年 7 月	德里	印度政黨輪替後首次會談，印方談判代表改為新任國安顧問 J.N. Dixit
第四回合	2004 年 11 月	北京	雙方同意談判進入合作性 (cooperative) 階段
第五回合	2005 年 4 月	德里	因 J.N.Dixit 過世，印度談判代表改為新任國安顧問 M.K.Narayanan
第六回合	2005 年 9 月	北京	雙方宣稱談判已經進入第二階段：開始建構解決邊界問題的框架
第七回合	2006 年 3 月	德里	首次將部份會談移至 Kerala 邦之 Kumarakom 舉行
第八回合	2006 年 3 月	北京	雙方國防部簽署理解備忘錄；安排胡錦濤訪印事宜
第九回合	2007 年 1 月	德里	媒體報導中方提出收回達旺之要求，印度則提議以軟邊界(soft border)概念(先促進雙方貿易、越界朝聖與人民往來作為解決邊界問題的第一步)，中方並未同意
第十回合	2007 年 4 月	北京	中方向印方表示印度對東段領土的態度應該有所調整，並暗示中俄解決邊界問題的模式不適用於中印
第十一回合	2007 年 9 月	德里	媒體報導會談集中在達旺問題；無具體成果
第十二回合	2008 年 9 月	北京	印方質疑中共部隊在錫金地區的活動；無具體成果
第十三回合	2009 年 8 月	德里	雙方將就政治解決中印邊界問題，和維護兩國邊境地區和平安寧事宜深入交換意見
第十四回合	2010 年 11 月	北京	兩國總理均表示，非常有必要進一步推展 2005 年雙方達成的共識，但無具體成果

第十五回合	2012 年 1 月	德里	兩國達成了一項共識，即建立「中印邊境事務磋商與協調工作機制」，至 2014 年已進行 4 次會面
第十六回合	2013 年 6 月	北京	這是 2013 年 4 月中印兩國發生「帳棚對峙」事件以來「兩國邊界問題特別代表會談」機制的首次正式運作，兩國代表均表示雙方願繼續鞏固和加強這一機制
第十七回合	2014 年 2 月	德里	此次邊界問題特別代表會晤標誌著中印邊界談判正式進入了深水區，中印兩國將不得不面對具體的邊界解決方案框架等問題
第十八回合 ³⁸	2015 年 3 月	德里	印度總理莫迪去年就任以來，中印兩國首次就實際控線問題展開談判
第十九回合 ³⁹	2016 年 4 月	北京	無具體成果
第二十回合 ⁴⁰	2017 年 12 月	德里	雙方仍然沈浸在洞朗對峙後的局勢，無具體成果
第二一回合 ⁴¹	2018 年 11 月	四川成都	中方王毅首次登上談判桌，強調在「邊界問題最終解決之前，共同維護兩國邊境地區的和平與安寧」。

資料來源：資料來源：作者參考以下資料自行繪製

1. 陳牧民，〈領土主權與區域安全—中印領土爭議分析〉，《臺灣國際研究季刊》，第 1 期，2009 年，頁 174。

38 〈中印舉行第 18 輪邊界談判〉，《美國之音》，2015 年 3 月 23 日，

<<https://www.voacantonese.com/a/china-india-20150323/2691150.html>>（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

39 吳攸，〈中印邊界問題談判即將開啟，北京向印度示好〉，《多維新聞》，2017 年 12 月，

<<https://www.dwnews.com/全球/60030555/中印边界问题谈判即将开启北京向印度示好>>（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

40 The Times of India, “India, China hold 20th round of border talks”, The Times of India, 2017/12, <<https://timesofindia.indiatimes.com/india/india-china-hold-20th-round-of-border-talks/articleshow/62205053.cms>>(Accessed 2019/12/1)

41 高江進，〈中印就邊界問題達成重要共識，一細節暗示兩軍未來動向〉，《多維新聞》，2018 年 11 月 26 日，<<https://www.dwnews.com/全球/60100703/中印就边界问题达成重要共识一细节暗示两军未来动向>>（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

2.曾孟傑，〈中、印在傳統與非傳統安全領域的合作關係〉，《中華民國海軍學術雙月刊》，2016年12月，頁156。

2003年6月，中印雙方簽署了《中華人民共和國和印度共和國關係原則和全面合作的宣言》，建立「長期建設性合作夥伴關係」，重申「願通過平等協商，尋求公正合理以及雙方都能接受的解決方案」以及「在最終解決前，雙方應共同努力保持邊境地區的和平與安寧」

⁴²。兩國分別為了在西藏以及錫金獲得更大的利益，相互間皆釋出善意，雙方互有退讓，中共承認錫金(Sikkim)是印度的領土，以換取印度首次公開承認西藏自治區是中共固有的領土，以及重申不允許流亡印度的藏人舉行反共的政治活動。自同年起，兩國也同意互派邊界問題特別代表，以加速解決邊界問題。⁴³

邊界問題經過雙方多年的談判，雖然沒有突破性的進展，但仍有些成效。中印雙方在此期間訂定了有關邊界領土爭議的三項協定與一項備忘錄，在這段期間中印邊境除了保持相當平靜之外，也陸續完成了解決邊界問題的政治指導原則，以及開放中共的亞東與錫金的納圖拉山口(Nathula Pass)的邊境貿易。兩國在1993年簽署了《關於在中印邊境實際控制線地區保持和平與安寧的協定》和1996年簽署了《關於

42 楊值珍，〈冷戰結束以來的中印關係〉，中共中央黨校國際戰略研究所，博士論文，2007年，頁69。

43 徐桂香，〈中印邊界談判之進展-達旺歸屬問題〉，《蒙藏現況雙月報》，第4期，2008年，頁3。

在中印邊境實際控制線地區軍事領域建立信任措施的協定》，用意在於避免衝突，改善了兩國邊境地區的緊張氣氛。

2003年後，印度對中共外交政策越來越積極，印度前總理瓦傑帕伊與中共簽署了《中華人民共和國的西藏自治區與印度共和國的錫金邦之間經過納圖拉山口開展邊境貿易的備忘錄》，兩國之間還就解決邊界問題政治指導原則進行了多次的磋商。2005年4月，中共總理溫家寶訪問印度，雙方簽訂了《關於解決邊界問題的政治指導原則》以及《中華人民共和國和印度共和國聯合聲明》，以此做為維持邊界和平與解決邊界問題的依據與框架，正式將中印關係由「長期建設性合作夥伴關係」轉換為「面向和平與繁榮的戰略合作夥伴關係」。2006年7月6日，西藏納圖拉山口開放通關，這代表著中印於1962年邊界戰爭以來較有突破性的合作⁴⁴。歷次的邊界問題談判雖然總是難有突破，但卻也偶有進展。2008年，印度總理辛格訪問中共，雙方簽署了《中華人民共和國與印度共和國關於21世紀的共同展望》，內容涵蓋了氣候問題、經貿、外交、邊境爭端等多個面向。⁴⁵從這個共同展望中可以發現雙方都有意圖先擱置領土爭議，先發展其他領域的合作關

44 徐桂香，〈中印邊界談判之進展-達旺歸屬問題〉，《蒙藏現況雙月報》，第4期，2008年，頁9。

45 徐桂香，〈中印邊界談判之進展-達旺歸屬問題〉，《蒙藏現況雙月報》，第4期，2008年，頁4。

係。另外我們也可以從表2-3及表2-4中看出兩國高層官員的密切互訪，也顯示出雙方關係較以往更加密切，盼能透過更多的交流，降低誤會的產生。

2012年1月，中、印邊界問題中方特別代表、國務委員戴秉國與印方特別代表、印度國家安全顧問梅農在新德里舉行中印邊界問題特別代表第15次會晤，雙方簽署建立邊境事務磋商和協調工作機制的協定；同年3月，中印邊境事務磋商和協調工作機制首次會議在北京舉行，第二次會議11月在新德里召開。2013年6月，國務委員楊潔篪與印度國家安全顧問梅農(Shivshankar Menon)在北京針對邊界問題舉行第16輪的談判會議。中、印雙方仍舊重申，將根據雙方達成的解決邊界問題的政治指導原則，努力推進框架談判進程，尋求公平合理和雙方都能接受的解決方案。在邊界問題解決之前，雙方要共同努力保持邊境地區的和平與安寧。⁴⁶

迄今為止，雖然雙方仍然願意在現有的基礎上保持邊界會談的形式，但中印邊界會談的效果相當有限。除了雙方對錫金與西藏問題上態度趨於和緩之外，兩國對其他的領土爭議至今仍然沒有具體解決的

46 〈中國同印度的關係〉，《中國新聞網》，2013年7月，

<https://www.chinanews.com/gj/zlk/2014/01-15/72_2.shtml>（檢索日期：2019年12月1日）

跡象，雙方對劃界態度的差異也是此一爭議無法解決的主要原因之一。

參、1962 中印邊界戰爭後的領土爭議區域

邊界問題是中印兩國之間尚未解決的難題，兩國之間長期以來主要以傳統習慣線與實際控制線作為各自主權爭議的依靠，前者是近代以前中國與周邊國家因不存在具有官方意義的國境線，而依靠傳統習慣、治理勢力範圍約定俗成，所形成的邊界線。而目前中共與印度雙方所控制的實際控制線，其主要來源已慢慢靠向「麥克馬洪線」，但針對這條麥克馬洪線，中共歷任政府均未承認，此線大致是以喜馬拉雅山主脈分水嶺為界，中方認為此線實質上是將中印傳統習慣線向北推進約100公里，將原屬中共管轄的9萬平方公里劃歸英屬印度。在上述段落提及中印兩國為了邊界問題曾於1962年爆發過短暫的戰爭，中共解放軍雖獲勝，卻在獲勝後退返實際控制線以北，其後兩國之間的邊界問題仍舊沒有獲得解決。印度聲稱中共在拉達克 (Ladakh)佔據了3.8萬平方公里的印度領土；在印度東北方的「阿魯納恰爾邦」(Arunachal Pradesh)，中共也不斷聲稱這塊領土是屬於中共所管轄的範圍。⁴⁷

47 徐桂香，〈試論中印關係的發展-以邊界問題與西藏問題為中心〉，《蒙藏現況雙月報》，第4期，2003年，頁38-44。

中印邊界分為東、中、西三段，各段都存在著不同程度的爭議，爭議區共有8塊，爭議總面積約12.5萬平方公里，其中東段爭議面積最大，約有9萬平方公里，均在印度控制之下；中段有4塊，爭議面積約2,000平方公里，大都由印度控制；西段3塊，爭議面積3.35萬平方公里，除了一小部份由印度佔領外，大部分一直由中共控制。⁴⁸



48 〈中印邊界開始務實談判，印度走出陰影〉，《軍事博覽報》，2003 年 10 月 27 日，
<<http://news.sohu.com/27/49/news214874927.shtml>>（檢索日期：2019 年 12 月 1 日）

表 2-5 中印邊界領土爭議區域

段落	爭議地區	主權現況
東段	阿魯納恰爾邦	1987年印度實際控制地區（中方稱對該地擁有主權）
	錫金邦	2003年中共承認印度擁有此地區之主權
中段	巨哇、曲惹地區	1958年印度控制此區域
	什布奇山口地區	1958年印度控制此區域
	桑、蔥莎、波林三多地區	1954年印度控制此區域
	烏熱、然沖、拉不底地區	印度1956年6月曾控制烏熱。7月，控制香扎、拉不底。近年來中共軍機，軍人等不斷進入烏熱，逐漸控制此地
西段	查謨—喀什米爾邦	印度控制（細分為查謨、喀什米爾及拉達克）
	阿扎德—喀什米爾	巴基斯坦控制
	吉爾吉特—巴爾蒂斯坦	巴基斯坦控制
	阿克賽欽	中共控制（印方稱對該地擁有主權）
	喀喇崑崙走廊	中共控制（印方稱對該地擁有主權）
	巴里加斯地區	中印雙方皆稱對該地擁有主權

參考資料：作者參考以下資料自行製表

1. Arunachal Pradesh is our territory: Chinese envoy, Rediff India Abroad, 2006/11/14, < <https://www.rediff.com/news/2006/nov/14china.htm> >
2. India to deploy 36,000 extra troops on Chinese border, BBC NEWS, 2010/11/23, < <https://www.bbc.com/news/world-south-asia-11818840> >
3. BBC中文網，〈中國印度邊界糾紛：拉達克、阿克賽欽與西藏因素〉，2019年11月1日，< <https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-50266077> >

在東段的部分的邊界問題主要源自英治印度時期。此地域中方稱之為藏南，印方稱之為阿魯納恰爾邦。1914年，英國和西藏地方政府私下進行西姆拉會議，雙方同意劃定「麥克馬洪線」，將喜馬拉雅山麓以南地區劃入印度，但當時的中國政府拒絕承認。在印度獨立之後，中共和印度雙方就這個地區的主權歸屬未能達到共識。於20世紀

60年代初期更爆發中印邊界戰爭。1972年印度將此地區編為印度「東北邊境特區」，後來又改為「阿魯納恰爾中央直轄區」。1986年，印度議會兩院通過立法將阿魯納恰爾中央直轄區升格為邦。1987年，印度正式宣布成立阿魯納恰爾邦。但中共政府則認為阿魯納恰爾邦是中共領土。⁴⁹

接續是錫金段，1887年，英國強占錫金王國，次年出兵西藏。清政府派駐藏幫辦大臣昇泰前去議和。1890年3月17日，昇泰與英國駐印度總督蘭斯頓（Henry Charles Keith Lansdowne）在加爾各答簽訂了《中英藏印條約》。此條約主要內容為：清政府承認錫金歸英國保護，以及劃定了中國西藏和錫金的邊界。雙方在1893年12月5日又簽訂了《中英藏印續約》，解決遊牧、通商等問題。1950年印度建國後，錫金王國成為印度的保護國。1975年被印度吞併，成為印度的一個邦。2003年，中華人民共和國正式承認印度對錫金擁有主權⁵⁰，同時印度亦正式承認中華人民共和國對西藏的主權。中共在2005年版的

49 Namrata Goswami, *China's Territorial Claim on Arunachal Pradesh: Alternative Scenarios 2032*, IDSA Occasional Papers, 2012,
<<https://idsa.in/occasionalpapers/ChinasTerritorialClaimonArunachalPradesh>>(Accessed 2019/12/1)

50 惠風，〈錫金是如何被印度霸佔的〉，《多維新聞網》，2017年7月7日，
<<https://www.dwnews.com/中国/59824190/锡金是如何被印度霸占的>>（檢索日期：2019年12月1日）

地圖上已不再把錫金標示為「主權國家」⁵¹。但由於不丹的外交和國防受印度控制，中不邊界的問題自然也受到印度高度關注。

中共與不丹之間有爭議的洞朗地區面積約100平方公里，位於西藏亞東縣下亞東鄉，與印度錫金邦交界。2017年6月18日，印軍稱「接受不丹政府求助」，進入本來中印之間並無爭議的洞朗地區，並和中共邊防部隊形成緊張對峙，雙方至8月28日撤軍。中印邊界中段爭端共有四塊，共約2,000餘平方公里，現主要由印度控制，中共亦控制小部分。爭議地區的山間牧場是邊境地區牧民的傳統牧場，中印雙方時常在這一地區驅趕對方牧民，引起爭端。

巨哇、曲惹地區位於札達縣楚魯松傑鄉西南，面積332平方公里。1954年，印度官方地圖標為已定界，將該地區劃入印度，形成爭議。1958年6月2日，印軍進入巨哇、曲惹，並在曲惹修房設卡，從此控制該區。

什布奇山口地區位於什布奇山口以西至活不桑河，爭議面積共35平方公里，屬札達縣底雅鄉什布奇村。1958年4月，印度控制該地。

桑、蔥莎、波林三多地區位於札達縣城西偏南，面積1,451平方公里。1954年印度控制該地。烏熱、然沖、拉不底地區總面積855平方

51 〈中印雙方在邊界問題上互作調整〉，《新華網》，2005年4月18日，
<https://web.archive.org/web/20110514140423/http://news.xinhuanet.com/herald/2005-04/18/content_2844918.htm>（檢索日期：2019年12月1日）

公里，屬於札達縣達巴鄉。印度1956年6月曾控制烏熱。7月，控制香扎、拉不底。近年來中共軍機，軍人等不斷進入烏熱，逐漸控制此地。烏熱面積約135平方公里。

在西段的喀什米爾地區的地理範圍是屬於中、印、巴三國領土主權交織重疊、複雜的區域（如圖2-5）。內部共有印度控制的查謨-喀什米爾邦、由巴基斯坦控制的阿扎德喀什米爾和吉爾吉特—巴爾蒂斯坦以及由中共控制的阿克賽欽和喀喇崑崙走廊。⁵²在此區域的爭議最主要有三塊，分別為喀什米爾、阿克賽欽、喀喇崑崙走廊。

巴里加斯地區總面積約1,900平方公里。印度控制巴里加斯西南角，即獅泉河與卓普河以西大約450平方公里。中共認為該區域位於傳統習慣線中方一側，屬於阿里地區噶爾縣扎西崗鄉。印度方則將其劃歸查謨—喀什米爾邦拉達克列城縣。

阿克塞欽地區總面積4萬2,685平方公里，其中爭議地區約3萬平方公里，占中印西段邊境爭議地區總面積的3萬3500平方公里的絕大部分。中共認為阿克塞欽作為固有領土存在，並不屬於喀什米爾地區。印度對此存在異議。目前，阿克塞欽絕大部分屬於新疆和田地區管轄，南部很小一部分屬於西藏自治區阿里地區管轄。

52 The Editors of Encyclopaedia Britannica See Article History, “Kashmir Region, INDIAN SUBCONTINENT”, Encyclopedia britannica, <<https://www.britannica.com/place/Nanga-Parbat>>(Accessed 2019/12/1)

喀喇崑崙走廊約5,800平方公里，此區域的爭議點主要是沙克思干谷地。中巴雙方在1963年簽署《中巴邊界協定》(Sino-Pakistan Frontier Agreement)。在此條約中，巴基斯坦同意喀喇崑崙走廊歸屬於中共，但印度認為這個區域的沙克思干谷地(Shaksgam Valley)向來為喀什米爾的一部分，巴基斯坦無權擅自將其割讓予中共。⁵³



圖 2-5 喀什米爾地區

資料來源：

CIA,2004,<http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/kashmir_region_2004.jpg>

53 方天賜，〈喀什米爾爭議面面觀系列三，喀什米爾爭議的歷史脈絡及發展〉，《南亞觀察》，2019年9月3日，<<http://southasiawatch.tw/2019/09/03/>【喀什米爾爭議面面觀系列三】喀什米爾爭議的歷/>（檢索日期：2019年12月1日）



第三章 2017 中印洞朗對峙事件

2017年6月初，中印於洞朗區域發生對峙事件，雙方展開為期72天的軍事對峙，也讓中印關係再度緊繃，這是1962年中印戰爭以來時間最長的一次衝突事件。

第一節 對峙前的中印關係

1962年，中印戰爭結束後，中印關係發展時好時壞，從戰爭一結束雙方緊繃的外交關係，透過領雙方導人長期的互動後，慢慢進步到展開領土商討的會議，兩國展開了多次的邊界領土主權會議，試圖去解決雙方的主權爭議問題，但經過了數十年的時間，領土主權爭議依然存在，而另一方面雙方的邊境部隊也提高威懾強度，尤其印度在2013年所組建的第17山地打擊軍，明顯是對於邊境衝突有所防備。因此，中印關係仍舊處於一種矛盾的關係。

壹、洞朗地區

洞朗（Donglam）是位於中共西藏日喀則地區亞東縣下亞東鄉，此地區是毗鄰中共、不丹和印度三國交界處的狹長高原。洞朗地區距中印邊境乃堆拉山口約15公里，是西藏春丕河谷的一部分。洞朗地形主要是一個小盆地，周圍邊緣有山峰。北接下亞東鄉的亞拉池、夏巨拉；西以巴塘拉、恩窮拉、拉恩久、多卡拉(冬拉)等一線分水嶺山脊

與印度交界；西南自吉姆馬珍山(原支莫摯山，為中、不、印三國交界點)開始，沿東南方向的切拉、仁崗貢等一線山脊，最南達姐普拉（姐普山口）與不丹國為鄰；至東與卓木麻曲相連，與下亞東鄉的魯林，當比山、恰爾塘等地隔河（卓木麻曲）相望；東北至色布、沈久拉、果拉等地（如圖3-1）。

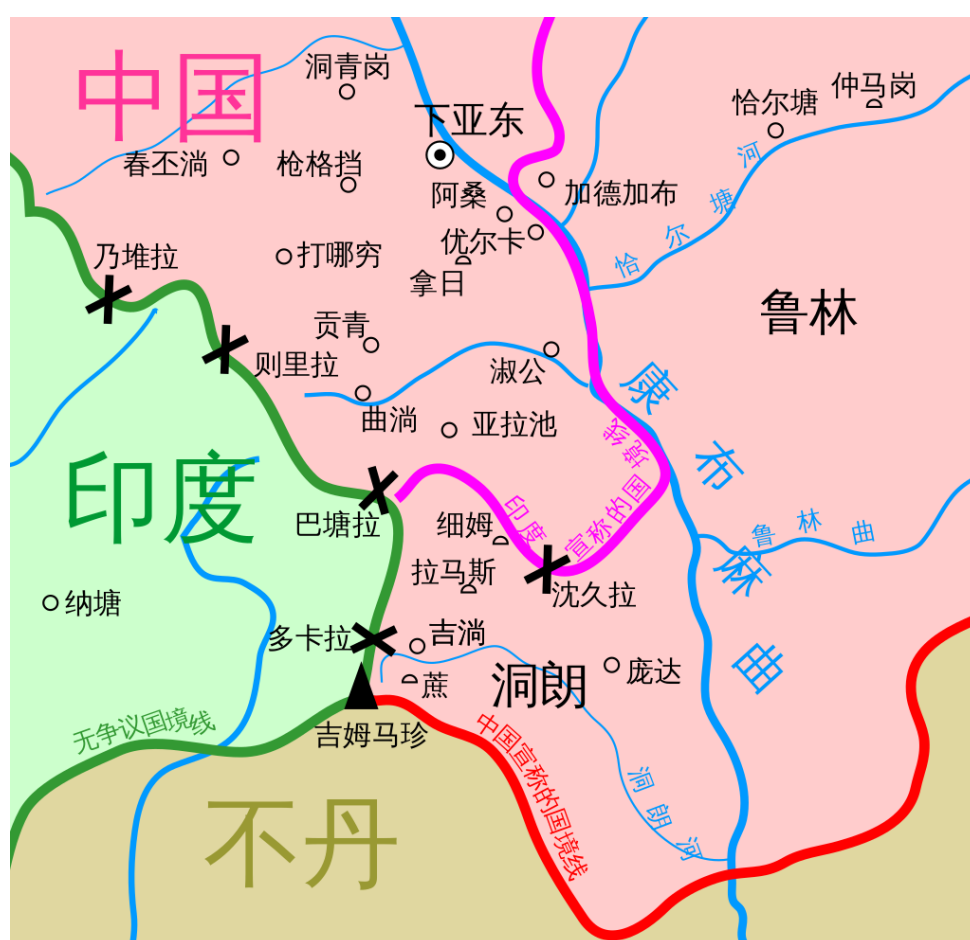


圖 3-1 洞朗及周邊地區位置圖

參考資料：參考自維基百科，<<https://zh.wikipedia.org/wiki/洞朗>>

在20 世紀中期，隨著中共與印度先後建政建國，雙方之邊界爭議問題也再次浮上檯面。中共政府重新控制西藏之後，在東段邊界，也

就是藏南或印度稱的阿魯那恰爾邦，與印度產生爭議。1951年，印軍占領第六世達賴喇嘛出生地達旺(Tawang)，並迫西藏地方政府撤出。1953年，印度控制藏南地區9萬平方公里的領土，並建立行政區。至1959年，印度將東段實際控制範圍，從傳統習慣線逐步向北推進至英帝國時期所劃下的「麥克馬洪線」附近。1962年，雙方終於在此邊界爆發戰爭。

1987年，印度在此設立「阿魯納恰爾邦」¹，也讓中印雙方關係再次陷入僵局。接續在1998年，中共和不丹簽署書面協議達成一致，同意維護該地區的和平與現狀。²

隨著冷戰結束，雙方開始把焦點導向國內，致力發展經濟，隨著邊界戰事和緩，中印亦逐漸改善關係，雙方也積極尋求邊界問題的解決。2003年6月印度總理瓦傑帕伊(Vajpayee)至中共進行訪問，之後中共正式承認印度對錫金的主權，同時開始著手解決邊界爭端。2005年，雙方簽署了《解決中印邊界問題政治指導原則的協定》，拉近了中印雙方的關係，同時也建立中印邊界問題特別代表會晤制，對雙方

1 陳純如，〈洞朗事件中對中印邊界問題與中印關係之影響〉，《國關論壇》，頁 108，
<<http://nccur.lib.nccu.edu.tw/bitstream/140.119/119462/1/5701-4.pdf>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

2 Bhutan News Network , India enters into Bhutan-China border conflict,Bhutan News Network,2017/7/28,<<http://www.bhutannewsnetwork.com/2017/06/india-enters-into-bhutan-china-border-conflict/>>(Accessed 2019/12/16)

在邊界的談判過程是一大進展。至洞朗對峙發生前，也就是2016年4月，雙方一共舉行了19次會晤。

2006年7月6日，中印再度開重新開放乃堆拉山口，這條路是古代中國貿易路線絲路在喜馬拉雅山的一個通道。雖然在中印邊界線上，小規模的對抗行為偶爾會發生，但因為有著貿易行為及雙方邊防人員會議等機制，中印在邊界爭端問題的處理，已比過去幾十年成熟許多，雙方在邊界的行為也多有克制，武器的使用有所限制，減少意外的產生。³

貳、洞朗對峙前的中印關係

中印關係之所以複雜且難以解決，很大的原因是源自於歷史所遺留下來的問題，雙方背負著歷史情結及國內人民的壓力，希望能夠維護自身的領土主權，因此在邊界線的劃定及溝通仍無法有效執行，而這樣的問題也會擴及到雙方在其他層面的影響，這些問題都容易導致雙方關係趨於複雜。

3 陳純如，〈洞朗事件中對中印邊界問題與中印關係之影響〉，《國關論壇》，頁 109，
<<http://nccur.lib.nccu.edu.tw/bitstream/140.119/119462/1/5701-4.pdf>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

一、邊界爭議是歷史遺留下來的問題

在洞朗對峙前的中印邊界，因為歷史所遺留的主權爭議問題，導致邊界劃定模糊不清。1962年發生中印邊界戰爭後，中共解放軍主動撤回到戰前的中印邊界爭議線，加上後續印度陸續侵佔中共西藏的阿里部分地區，東段、中段和西段共約1,700公里長的爭議線。東段是印度在1963年重新佔據面積大約90,000平方公里的藏南地區。中段是印度在1955年至1958年間陸續侵佔阿里地區約2,000 平方公里的土地。西段爭議領土有 33,000平方公里，主要位於新疆阿克賽欽地區，中共認為此區域一直為他們所控制，但印方認為阿克賽欽是英國殖民後留給印度的領土。

二、中共介入印巴問題，中印關係持續下降

1965年，印度侵入西藏山南地區亞東縣乃堆拉山口之際，同時也與巴基斯坦發生戰爭，引發了第二次印巴戰爭，美、蘇對此保持中立，巴基斯坦只好向中方求援。中共給印度發出最後通牒，迫使印軍從中共境內撤軍，也使得印度同意聯合國制定的停火方案，結束第二次印巴戰爭。從此之後，巴基斯坦便成為中共的「巴鐵兄弟」，而印度則認為是中共的介入而破壞印方佈局，若非中共介入，印度早已完成喀什米爾統一，因此對中共的感覺更不友善。

三、中共在印度周邊建設引起不安

近年來，中共在印度周邊國家進行基礎建設，此一行為被印度視為一種潛在威脅，印度認為中共的舉動是給予印度極大的地緣政治壓力及分化印度與周邊鄰國關係的手段（如表3-1、表3-2）。印度為了拉攏周邊國家，一方面加強投資鄰國基礎建設，另一方面也運用影響力取消與中共達成的基礎建設協議。例如，孟加拉首府達卡(Dhaka)市政府取消與中共簽署索納迪亞(Sonadia)深水港的協議。



(一)在印度周邊國家進行基礎建設

表 3-1 中共在印度周邊國家進行之基礎建設項目

建設名稱	擁有國	出資國	建設內容
中巴經濟走廊 (如圖 3-2)	巴基斯坦	中共	「中巴經濟走廊」北接絲綢之路經濟帶，南通 21 世紀海上絲綢之路。從新疆喀什往南通過巴基斯坦控制的阿札德—喀什米爾，經伊斯蘭堡、拉合爾，通到巴基斯坦南部的瓜達爾港全長 3,000 公里。它是貫通南北絲路的關鍵樞紐，總投資額 460 億美元，包括 鐵、公路、油氣管道和光纖線路形成「四位一體」建設。 ⁴ 印度認為「中巴經濟走廊」經過有爭議的阿札德—喀什米爾是很不友善的行為，而且部分路段靠近印度，也會給印度帶來威脅。 ⁵ 因此印度反對參與「一帶一路」計畫，亦反對「中巴經濟走廊」的建設行為。
中緬鐵路 (如圖 3-3)	緬甸	中共	中共原定於 2011 年 11 月為緬甸蓋一條從撣邦、木姐到若開邦、皎漂的鐵路，這是一條連通中緬邊境到西南部孟加拉灣的鐵路，全長 800 公里，設計時速 200 公里、造價約 200 億美元，由中共投資興建，工期 5 年，緬甸採 BOT 模式，效期 50 年。 ⁶ 鐵路經雲南瑞麗、大理，北接昆明，進而連通大陸各地。伴隨鐵路一側各有一條石油和天然氣管道，在一定

4 〈巴反對派考驗中巴經濟走廊的牢固性〉，俄羅斯衛星通訊社，2016 年 12 月 27 日，

<<http://sputniknews.cn/economics/201612271021503487/>> (檢索日期:2019 年 12 月 16 日)

5 Hindustantimes, "India's opposition can affect China-Pakistan Economic Corridor'in short run: Chinese media," Hindustan Times", 2017/6, <<http://www.hindustantimes.com/india-news/india-s-opposition-can-affect-china-pakistan-economic-corridor-in-short-run-chinese-media/story-TRedC79qXEd4U3X4hqGZHL.html>>(Accessed 2019/12/16)

6 〈中緬鐵路擱淺帶來的海外投資啟示〉，《中國日報》，2014 年 7 月 23 日，

<http://caijing.chinadaily.com.cn/2014-07/23/content_17905024.htm> (檢索日期:2019 年 12 月 16 日)

			程度減少了石油、天然氣經過麻六甲海峽的風險。但緬甸反對黨以這條鐵路讓中共長驅直入，將危害緬甸安全為由擱置。 ⁷
中尼鐵路 (如圖 3-4)	尼泊爾	中共	2016 年 3 月 21 日，尼泊爾總理奧利訪京簽署 10 項協議，其中一項是蓋一條連接日喀則到邊城吉隆，進入尼泊爾連接首都加德滿都旅遊城市博卡拉和傳說中的佛誕聖地藍毗尼的鐵路，預定 2022 年完工。此外，中共銀行貸款 2.16 億美元給尼泊爾興建博卡拉機場，也簽署開採油氣資源的諒解備忘錄；並啟動自由貿易協定的可行性研究。 ⁸ 對於尼泊爾而言，中尼鐵路的開通除了「一帶一路」的效益外，對尼泊爾的國際經濟戰略也會有所影響，可以減少過去 10 年尼泊爾對印度的依賴，並將使尼泊爾從中共高速發展的經濟中受惠。

參考資料：作者參考以下資料自行製表

1. 〈巴反對派考驗中巴經濟走廊的牢固性〉，《俄羅斯衛星通訊社》，2016 年 12 月 27 日，< <http://big5.sputniknews.cn/economics/201612271021503487/>>
2. India's opposition can affect China-Pakistan Economic Corridor in short run: Chinese media, Hindustan times, 2017/6/27, <<https://www.hindustantimes.com/india-news/india-s-opposition-can-affect-china-pakistan-economic-corridor-in-short-run-chinese-media/story-TReDc79qXEd4U3X4hqGZHL.html>>
3. 〈中緬鐵路擱淺帶來的海外投資啟示〉，《中國日報》，2014 年 7 月 23 日，< http://caijing.chinadaily.com.cn/2014-07/23/content_17905024.htm >
4. Kyaukpyu-Kunming Railroad Canceled Due To Public Opposition, Ramree.com, 2014/7/22, < <https://www.ramree.com/2014/07/22/kyaukpyu-kunming-railroad-canceled-due-public-opposition/> >

7 Ramree.com, "Kyaukpyu-Kunming Railroad Canceled Due To Public Opposition", Ramree.com, <<https://www.ramree.com/2014/07/22/kyaukpyu-kunming-railroad-canceled-due-public-opposition/>>(Accessed 2019/12/16)

8 〈中尼鐵路境內尾段投建，預計 2022 完工〉，《大公報》，2020 年 3 月 14 日，< <http://www.takungpao.com.hk/news/232108/2020/0314/426008.html>>（檢索日期：2020 年 4 月 1 日）



圖 3-2 中巴經濟走廊

資料來源：〈中國的海上珍珠 瓜達爾港通航〉，《天下雜誌》，2017 年 1 月 4 日，<<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5080282>>

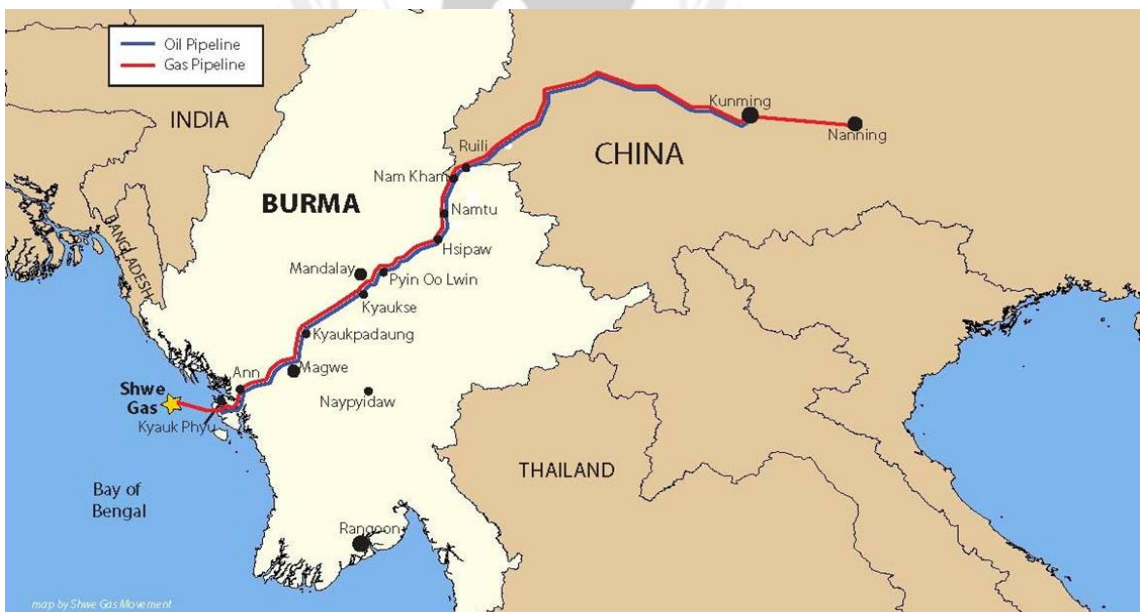


圖 3-3 中緬鐵路示意圖

資料來源：〈中國資本在東南亞受挫，中緬鐵路項目擱淺〉，《搜狐》，2014 年 7 月 25 日，<<http://roll.sohu.com/20140725/n402741934.shtml>>



圖 3-4 中尼鐵路示意圖

資料來源：〈中尼鐵路境內尾段投建，預計 2022 完工〉，《大公報》，2020 年 3 月 14 日，< <http://www.takungpao.com.hk/news/232108/2020/0314/426008.html>>

(二)中共在印度洋周邊國家興建港口

表 3-2 中共在印度洋周邊國家直接投資之項目

港口名稱	擁有國	出資國	建設內容
皇京港	馬來西亞	中共	「皇京港」位於麻六甲海峽中段，地處於吉隆坡和新加坡之間的麻六甲市，距離首都吉隆坡不到 150 公里。由中國電力建設集團有限公司承建的「皇京港」是一個大型的填海綜合開發計劃，屬於馬來西亞國家級的二號工程，由三個人造島嶼和一個自然島嶼組成，佔地 1,366 英畝。長達 15 公里的海岸將進行 15 項開發計劃，包括大馬眼、國際郵輪碼頭、東南亞最大的遊艇碼頭、主題公園、海洋遺產博物館、海濱別墅及豪華燈塔酒店等。皇京港深水港工程預計

			2019 年完成，將超越新加坡港成為麻六甲海峽上最大的港口，全部配套工程將於 2025 年竣工，預計耗資 800 億人民幣（約新臺幣 4,000 億元）。 ⁹
皎漂港	緬甸	中共	位於緬甸若開邦皎漂縣，皎漂港是一處優良的天然避風避浪港，自然水深 24 米左右，向西可通往印度洋，皎漂港開發建設後，將可成為緬甸最大的遠洋深水港。由於印度為緬甸蓋實兌港，部分於 2016 年 11 月營運，並計畫蓋一處占地面積 1,000 英畝的實兌經濟特區，還將連接印度、緬甸、泰國、柬埔寨到越南的公路 ¹⁰ ，形成經濟通道。於是中共選擇購買實兌東邊直線距離 100 公里的皎漂深水港大約 70~85% 的股權，以利將石油和天然氣通過油氣管道送到雲南，估計該港價值 73 億美元，包括一處 23 億美元的工業園區 ¹¹ 。不過遭部分人民反對，一旦此計畫付諸實現，將對印度投資興建的經濟特區帶來競爭，絕非印度樂見。
科倫坡港口城（金融城）	斯里蘭卡	中共	為中共一帶一路計劃中與斯里蘭卡合作的成果，也是目前在斯里蘭卡最大的外商直接投資和中國交通建設集團最大的海外投資項目。原為港口城計畫，政府後續調整將原計劃升級為金融城計畫。此項目採用 PPP 模式，由中國港灣工程

9 賈忠偉，〈賈忠偉觀點：中國大陸的麻六甲困境〉，《風傳媒》，2018 年 8 月 5 日，

<<https://www.storm.mg/article/470790>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

10 〈印度加快在實兌港建設進度〉，《金鳳凰報》，2016 年 8 月 10 日，

<<http://mmgpmmedia.com/business/16546-%E5%8D%B0%E5%BA%A6%E5%8A%A0%E5%BF%AB%E5%9C%A8%E5%AE%9E%E5%85%91%E6%B8%AF%E5%BB%BA%E8%AE%BE%E8%BF%9B%E5%BA%A6>>（檢索日期：2017 年 9 月 19 日）

11 〈中企欲購緬甸皎漂港，將中東能源輸送中共〉，《每日頭條》，2017 年 5 月 7 日，

<<https://kknews.cc/zh-tw/world/92eremq.html>>（檢索日期：2017 年 9 月 19 日）

			負責投融資、規劃、建設。¹²2016 年 3 月 9 日，斯里蘭卡重新批准中資企業開發「可倫坡港口城」(Colombo Port City)，包括商業、學校、衛生、文化、體育設施和住宅區等，投資額 14 億美元，由中國交通建設集團承攬開發，將打造南亞第一個高階中央商務(CBD)，估計可容納 25 萬人。¹³ 該片土地位於斯里蘭卡首都可倫坡西部、加勒菲斯綠地和要塞區附近，通過吹填 2.69 平方公里、6500 立方米的沙子形成，已在 2019 年 1 月 16 日完工。未來這裡將成為斯里蘭卡的經濟特區和南亞範圍內的國際金融中心。¹⁴
漢班托塔港	斯里蘭卡	中共	原是斯里蘭卡南部漁村，中國港灣工程公司於 2010 年 11 月 8 日開始建設，現已是現代化城市港口。為斯里蘭卡漢班托塔的海運港口。漢班托塔距印度洋主航道僅 10 哩，全世界有 50%以上的貨櫃船運、三分之一的散裝貨運以及三分之二的石油運輸要取道印度洋，因此，該地理位置具備戰略價值，預計 3 年內建造 5 座 10 萬噸級貨櫃碼頭，總工程費 11.7 億美元。¹⁵2017 年 7 月，中共的招商局港口控股有限公司與斯里蘭卡港務局簽署協議，以收購股份加上承諾投資，

12 和佳，〈採訪「港口城」：對標迪拜，科倫坡欲打造南亞金融中心〉，《中國交建》，2018 年 9 月 30 日，<http://www.ccccltd.cn/news/mtjj/201809/t20180930_94522.html>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

13 林宸誼，〈陸企砸 434 億斯里蘭卡建新城〉，《經濟日報》，2017 年 2 月 4 日，A10 版。

14 王佳寧，〈中斯共同開發的科倫坡港口城項目填海造地工程完工〉，《新華網》，<http://www.xinhuanet.com/world/2019-01/16/c_1124000017.htm>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

15 趙憶寧，〈漢班托塔港口工程:三年建五座 10 萬噸級碼頭〉，《21 世紀世界經濟報導》，2015 年 9 月 18 日，頁 6。

			取得漢班托塔港的控股權，協議有效期為 99 年。 ¹⁶
瓜達爾港	巴基斯坦	中共	瓜達爾港是一座位於巴基斯坦俾路支省瓜達爾市的深水港，距離喀拉蚩西方約 460 公里，鄰近荷姆茲海峽，是巴基斯坦通往波斯灣和阿拉伯海的大門，戰略位置重要。2016 年 11 月 13 日，中共為巴基斯坦擴建的瓜達爾港啟用，為巴基斯坦經濟振興開啟一扇戰略性窗口，也為「一帶一路」的西亞樞紐取得突破口。從新疆喀什到瓜達爾港 2,900 公里路程 3 天可達，瓜達爾港的開通有利於喀什成為人流、物流與資金流匯集地。 ¹⁷ 亦將使中共的「麻六甲困局」得到相當程度之紓解。
巴加莫約港	坦尚尼亞	中共	是坦尚尼亞的城鎮，位於達累斯薩拉姆以北 75 公里，毗鄰桑給巴爾。是東非印度洋沿岸最重要的貿易港口之一，為中共海軍在東非海岸的補給修整基地之一。2014 年 1 月 10 日，中共招商局國際有限公司總經理胡建華與坦尚尼亞財政部常務秘書塞爾瓦西烏斯·利奎利萊共同簽署巴加莫約港及臨港工業區的開發協議，估計港口營運後，年吞吐量可達 2,000 萬個貨櫃， ¹⁸ 是中共「一帶一路」進入非洲的橋頭堡之一，也是中共海軍在東非海岸的補給修整基地之一。

資料來源：參考自江暢，〈從中印洞朗對峙事件看大國博弈智慧〉，《海軍學術雙月刊》，第五十二卷第一期，部分由筆者自行整理。

16 Vincent Wee, "China Merchants Port seals \$1.12bn concession agreement for Sri Lanka's Hambantota", Seatrade Maritime News, 2017/7, <<http://www.seatrade-maritime.com/news/asia/china-merchants-port-seals-1-12bn-concession-agreement-for-sri-lanka-s-hambantota.html>> (Accessed 2019/12/16)

17 孟音，〈瓜達爾港正式通航，中共實現戰略突圍〉，《僑報網》，2017 年 2 月 15 日，<<http://news.uschinapress.com/2017/0215/1095247.shtml>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

18 〈中坦簽署巴加莫約港開發協議〉，《每日頭條》，2014 年 1 月 11 日，<<https://kknews.cc/zh-tw/news/n5z26ng.html>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

參、此區域之現狀

中共當時的政務院總理周恩來於1953年底首次提出和平共處五原則；1955年制定《萬隆會議五項原則》；1950年代至1990年代，《和平共處五原則》具體內容載入中共政府同100多國之聯合公報中；1991年和1992年，中共在同中東、中亞一系列國家建交時，彼此皆確認在此原則基礎上發展友好合作關係。¹⁹北京一貫主張在和平共處五原則基礎上，照顧歷史與現實，雙方通過友好協商，和平解決中印邊界問題。如印度堅持「麥克馬洪線」，以喜馬拉雅山的分水嶺為界；中共則以：一、許多中共邊民居住在喜馬拉雅山南麓，理應顧及歷史與現實情況劃界；二、西藏地方政府非國際法人，不具有締結條約能力，其於外交及軍政事均聽中共政府指示，非經由中央政府，不得與外國有所商訂。而英藏私下以喜馬拉雅山山頂作邊界的「麥克馬洪線」，巧立內藏、外藏名目，主張外藏自治，因中共政府一直拒絕批准西姆拉會議草約，故「麥克馬洪線」多年來皆不被中共認可，雖然雙方開始嘗試恢復友好關係，但歷史遺留下來的問題依然讓中印的協商處於不對等的狀態。

19 〈背景資料：和平共處五項原則〉，《中國共產黨新聞網》，2014年6月28日，

<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n/2014/0628/c64387-25212801.html>>（檢索日期：2019年12月16日）

1962年中印邊界戰爭印度敗北後，印度一直希望能夠記取教訓，透過提升國防力量來增強自身的軍事實力。1987年2月印度在其控制的「麥克馬洪線」以南地區成立「阿魯納恰爾邦」（Arunachal Pradesh），更為兩國邊界問題的和平解決設置障礙，致使中印邊界問題的和平解決，遲遲沒有進展。

1962年的中印之戰，對中共而言是透過武力爭取邊界和平的手段，但對印度而言是中共壓制了印度崛起的機會。因此自從1962年雙方產生的衝突之後，印度人普遍對於中共產生較為負面的看法，認為中共現今在國際上所擁有的一切，是印度原本可以掌握的，所以印度長期以來對於中共的印象較不正面。²⁰

印度近年投入重多資金發展了對中共作戰的山地軍，為了適應與中共未來在山地作戰的特點，印度專門組建了10個山地師，每個山地師的人數高達1.5萬人以上，10個山地師人數就已達15萬人，其中有9個部署在中印邊境區域。2014年印度軍方又組建一支新的山地打擊軍，以增強印軍在中印邊界實際控制線地區與中共邊防對抗的能力。2013年7月，印度組建了一批更為龐大的邊防陸軍，並部署於中印邊

20 蔡翼，〈二十一世紀的中印之戰〉，《台北論壇》，2017年8月3日，

<http://www.taipeiforum.org.tw/view_pdf/388.pdf>（檢索日期：2019年12月16日）

境，以中共為假想敵，名為「第17山地打擊軍」，總部將設在西孟加拉邦的巴納格爾。²¹

印度第17山地軍目前是印軍兵力規模最大、最新組建的一個山地打擊軍，部署在中印邊界東段。這支印度精兵從組建之目的，明顯為加強中印邊界的軍事嚇阻能力，並且強調要有深入中共境內的反擊能力。《印度時報》報導，組建第17山地打擊軍是印度陸軍《2012至2027年綜合遠景規劃》的重要內容。這份文件要求印軍整頓邊防設施，並且特別強調升級中印邊境這一段邊境線上的軍事防禦能力，「以便在艱險的地形中部署更多部隊並有效進行作戰」²²。

第17山地打擊軍將印軍應對中共的能力提高到「威懾」水準，具備了應對突襲的快速反應能力。將由兩個獨立山地步兵師和兩個獨立裝甲師組成，每個裝備師都配備有先進的俄製T-90與T-72坦克。印軍為適應山地作戰環境而大力擴充直升機部隊，印度陸軍配備有3個武裝直升機中隊(32架米-25/35)，另購置了22架阿帕契直升機。²³11個運

21 曲銘，〈揭秘印王牌山帝軍：組建四年專門對付中國〉，《新唐人電視台》，2017年8月13日，<<https://www.ntdtv.com/b5/2017/08/13/a1337756.html>>（檢索日期：2019年12月16日）

22 The time of India, “Army chief visits Brahmastra Corps in Panagarh”, The time of India, 2018/8/9, <<https://timesofindia.indiatimes.com/india/army-chief-visits-brahmastra-corps-in-panagarh/articleshow/65328486.cms?from=mdr>> (Accessed 2019/12/16)

23 The Economic Time, “IAF gets first batch of 4 Apache attack helicopters from US”, The Economic Time, 2019/7/27, <<https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/iaf-gets-first-batch-of-4-apache-attack-helicopters-from-us/articleshow/70409292.cms>> (Accessed 2019/12/16)

輸直升機中隊(74架米-8型、37架米-17型、10架米-26型)，山地師的後勤作業多由這些直升機負責，印軍也從美國購買了C-130和C-17等適合高海拔飛行的中大型軍用運輸機，並運用在印度國內的後勤補給及災害救援，顯示出印軍的軍事能力相較以往都以增進不少。²⁴印度自1962年後就便加強邊境作戰能力、進行戰爭準備，盼能透過軍隊組織的建立、裝備的提升來增強本身的軍事實力，而印度這些年發展的速度也有提升，雖然印度在武器、裝備上尚未達到世界一流的強權的水準，但是透過這些改動，已經展現印度想要捍衛領土主權的決心。

綜合上述所言，多年來中印雙方因為邊境的許多主權爭議，產生了多次的衝突，1962年爆發了中印邊界戰爭後，中印雙方的關係曾一度降至冰點，並有十四年的時間未互派大使。隨後中共與印度透過雙邊領導人會議、邊境協商會議，積極改善雙方外交狀態，嘗試以新的方式修復中印間破碎的關係，但根本性的邊界問題依然沒有獲得完整的解決。同時印度也提高邊界的軍事能力，在中印邊境部署了新組建的山地軍，並持續提升其武器裝備性能，試圖強化中印邊境線上的軍事防禦能力，扳回過去交戰中失利的印象。整體來說，中共與印度

24 The Economic Time, “IAF’s C-17,C-130J Super Hercules:Giants saving lives from Kashmir to Chennai”, The Economic Time, 2018/7/14, <<https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/iafs-c-17-c-130j-super-hercules-giants-saving-lives-from-kashmir-to-chennai/articleshow/50071731.cms?from=mdr>>(Accessed 2019/12/16)

之間關係時好時壞，在主權爭議層面上雖然增加了許多溝通管道，但因為中共透過其他國家的經濟合作，在印度周圍實施基礎建設的行為，依然讓印度備感壓力，因此也配合著國家整體規劃，同步增強軍事實力、提高捍衛領土主權的決心，而顯露出來的是雙方仍在相同的問題上空繼續徘徊。



第二節 2017 中印洞朗對峙事件爆發

2017中印洞朗隊事件的爆發，是再一次驗證中印雙方自1962年所爆發的武裝衝突後，對於新建置的官方溝通渠道、領導人互動等行為，是否有助於恢復中印關係的重要檢視標準之一。從上述的章節中可以看出，中印多次的邊界衝突多與「領土主權爭議」之區域有關聯性，而此次的2017中印洞朗對峙事件所發生之地點，並不屬於主要的爭議區域，因此本節將透過探討本事件之爆發原因、中印雙邊在事件中所各自所產生的動作及作為，進而了解2017中印洞朗對峙事件之緣由。

壹、中印洞朗對峙的導火線

從地緣政治的角度來看，印度的國土形狀存在著「阿喀琉斯之踵」的問題。印度東北側的「西里古里走廊」對於印度的國土是一個特殊的形狀，由於孟加拉國的存在，使得印度東北部六邦與印度首都所在的主體部分，只能通過西里古里走廊（The Siliguri corridor）這一個狹窄的通道聯接。西里古里走廊長約22公里，東部寬約33公里，而西部寬約21公里，而南北分別是尼泊爾和孟加拉國。西里古里走廊對於印度來講，相當於聯接東西印度的橋樑，若此處喪失，便能輕易將印度一分為二，此區域對於印度而言是較為不利的先天條件（如圖3-5）。而洞朗所處在的位置是中共西藏自治區日喀則市的亞東縣下

緣，洞朗地區的西邊是印度錫金邦，以多卡拉山脊與印度錫金邦交界，通過乃堆拉口岸可以到印度大吉嶺或錫金邦首府甘托克。而這次發生印軍越界事件的洞朗地區則是在南邊。洞朗地區西南自吉姆馬珍山與不丹交界，南邊是不丹，東至亞東河西岸。也就是說，洞朗處在中共、印度和不丹三國交界的地區，距離西里古里走廊僅幾十公里。如果在洞朗修建一條南向的公路，到達姐普山脊，就可以俯瞰西里古里走廊。



圖 3-5 西里古里走廊示意圖

資料來源：Indian Defenc News, What of China wrings India's "Chicken Neck" - the Siliguri corridor? Here are some countermeasures, Indian Defenc News, 2019/10/10, < <http://www.defencenews.in/article/What-if-China-wrings-India's-'Chicken's-Neck'---the-Siliguri-corridor-Here-are-some-countermeasures-737343> >



圖 3-6 洞朗區域地形示意圖

參考資料：參考自〈中印邊界爭議，洞朗問題全解析〉，《知乎》，
<https://zhuanlan.zhihu.com/p/34231276>

2017 年 6 月初，中印於洞朗區域發生對峙事件，6 月 1 日，中共因為對於印度在中印邊境錫金段附近建立的兩座碉堡提出抗議。中共於 6 月 6 日派出兩台推土機剷除碉堡。6 月 16 日，中共工程隊開始於洞朗地區修築道路。6 月 18 日，印度邊境部隊 270 多人攜帶武器和 2 台推土機，印軍以「保護不丹」為由，在多卡拉山口越過錫金段邊界線 100 多米，介入中方在洞朗地區的修路活動，由此引發了兩國邊境部隊陷入膠著，形成中印兩國進行對峙。6 月 20 日，不丹透過在新德里的大使館，正式抗議中共在洞朗高地修築道路。6 月 29 日，不丹

外交部發布第一則聲明，向中共表示抗議（如圖 3-7），而中共外交部也在此時發布洞朗為中共領土的地圖。²⁵



圖 3-7 不丹外交部發布聲明

參考資料：參考自〈中印邊界爭議，洞朗問題全解析〉，《知乎》，
<https://zhuanlan.zhihu.com/p/34231276>

25 陳純如，〈洞朗事件對中印邊界問題與中印關係之影響〉，《國關論壇》，第 57 卷，第 1 期，2017 年 3 月，頁 105。

圖 3-7 的翻譯為：

「2017 年 6 月 16 日，中共軍隊在洞朗地區開始修建一條從多卡拉到位於 Zompelri（姐普山脊）不丹軍營的摩托化道路。中共與不丹兩國早在 1988 和 1998 年的協議中表示在最終邊界談判未定之前，為維護邊境地區的和平與穩定，兩國邊界線將維持 1959 年 3 月前的現狀。雙方應避免任何一方採取單邊行動或者訴諸武力改變邊界現狀。在不丹領土內修築公路是對兩國協議的直接冒犯，並將影響兩國邊界划定進程。不丹希望洞朗地區能夠維持在 2017 年 6 月 16 日之前的現狀。」

從上述不丹所發佈的新聞稿翻譯中，可以看出是控訴中共的修路行為，實際上保持中立，沒有選邊站。中共和不丹未建交也未劃定國界，邊界區分也以歷史傳統邊界透過雙邊談判來達成，當時不丹也對洞朗地區宣稱主權。

對峙發生後，印度質疑吉姆馬珍山作為中、印、不三國交界點的地位，企圖以此合理自己的行動。但事實上，「此次印度邊防部隊越界的地點位於中印邊界錫金段的邊界線上，距離吉姆馬珍山約有 2000

多米之遠」²⁶，若單以此理由來作為介入的依據恐稍有牽強，對峙事件與三國交界點問題並無關係。印度隨後則以「安全關切」和「應不丹要求」等論調為自己的行為辯護。依據雙方於1890年條約對邊界線走向「敘述清晰準確，實地邊界線沿分水嶺而行，走向清晰可辨」²⁷，因此印度在本次事件中是否違反國際法基本原則和國際關係基本准則仍有討論空間。²⁸

隨後，邊界對峙延伸到外交戰線上。7月6日，中方取消習近平與印度總理莫迪 (Modi) 在G20的雙邊會晤，表示「氣氛不對」。中共採取強硬態度，對印度進行外交斡旋，軍事威嚇及輿論戰。7月中旬，青藏高原公路出現解放軍大量軍車大排「龍」的照片。7月18日，中共外交部重申要求印度撤軍以免情勢擴大。央視並且披露中共某山地旅在西藏進行實彈演習，7月21日，印度要求雙方同時撤軍。7月22日，美國五角大廈表示中印應進行對話以解決衝突。²⁹

26 〈印度邊防部隊在中印邊界錫金段越界，進入中國領土的事實和中國的立場〉，《人民日報》，2017年8月3日，第一版，<<https://www.fmprc.gov.cn/web/zyxw/P020170802541371281020.pdf>>（檢索日期：2019年12月16日）

27 〈印度邊防部隊在中印邊界錫金段越界，進入中國領土的事實和中國的立場〉，《人民日報》，2017年8月3日，第一版，<<https://www.fmprc.gov.cn/web/zyxw/P020170802541371281020.pdf>>（檢索日期：2019年12月16日）

28 關培鳳、張傳娟，〈洞朗對峙引發過內反應及反思〉，《邊界與海洋研究》，第2卷第5期2017年9月，頁69。

29 陳純如，〈洞朗事件對中印邊界問題與中印關係之影響〉，《國關論壇》，第57卷，第1期，2017年3月，頁106。

貳、中方的動作

2017 年，中印邊界爆發糾紛後，中共首先透過發言人對外公開表示，譴責印度的軍事行為，中共外交部發言人陸慷於6月27日表示：北京已向新德里提出嚴正交涉，³⁰此事係因中共在其領土（洞朗地區）內修築道路，印度邊境軍越界阻攔，中共外交部與國防部於6月26日深夜指控稱：印度邊防部隊在錫金段越界，片面挑起事端。按洞朗地區不在錫金附近，而是在不丹與大陸交界處，於是印度與中共邊境部隊對峙，中共外交部發言人耿爽7月5日向印度發出警告，要求非法進入中共領土之印軍立即撤走，避免造成嚴重後果。³¹

外交部發言人耿爽7日在例行記者會上表示，印度把整個洞朗地區說成是三國交界點的範圍，是在混淆視聽。外交部發言人耿爽針對三國交界點的爭議提出解釋：

「關於三國交界點的問題，我們之前已經回答過，我可以重申一下。所謂三國交界點，顧名思義是一個點，而不是一條線或一個區域」。

30 李鵬，〈中國軍隊越過邊境進入印度領土？外交部回應〉，《新浪網》，

<<http://news.sina.com.cn/w/2017-06-29/doc-ifyhryex5460377.shtml>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

31 劉學鈞，〈試析中印邊界衝突〉，《中國邊政》，第 211 期，頁 71。

耿爽表示，1890年《中英會議藏印條約》中有明確規定，中印邊界錫金段的東起點是吉姆馬珍雪山。此次印軍非法越界的地點位於中印邊界錫金段的邊界線上，距離吉姆馬珍雪山約有2000多米之遠，與三國交界點問題沒有關係。並且認為印方無視邊界條約的規定，把整個洞朗地區說成是三國交界點的範圍，印度在此次事件中引入三國交界點概念，並企圖將三國交界點擴大為一個區域概念，這是在混淆視聽。耿爽多次表示印度政府多次明確承認1890年《中英會議藏印條約》的有效性。中共西藏地方和錫金的邊界是由1890年《中英會議藏印條約》劃定的。」他表示，邊界條約一經簽署，不論政府更迭、國體改變，都不影響其合法性和有效性。「所以，條約的有效性和你提到的時間節點沒有關係。³²」

後續中印雙方邊境對峙爆發超過1個月，彼此僵持不下，雙方皆在邊界增兵，造成區域緊張持續升高。根據中時電子報的報導，7月中旬後，中共開始透過媒體釋放解放軍的實戰演訓的畫面，透過此方式表現其軍事上的威懾能力。7月20日，解放軍進行西藏軍區進行大規模高原實彈演練後，據《解放軍報》報導，隸屬西部戰區的西寧聯勤保障中心近日也大規模動員，橫跨中共西部，進行軍隊後勤保障演

32 王俊，〈外交部：印度把整個洞朗地區說成三國交界點範圍是混淆視聽〉，《解放軍報》，2017年7月7日，〈http://www.81.cn/jwgz/2017-07/07/content_7667130.htm〉（檢索日期：2019年12月16日）

練，將上萬噸後勤補給物資從四川、青藏高原地區運向崑崙山，在演習中上萬噸後勤補給物資迅速完成裝載，千人百車分成多個梯隊，通過鐵路、公路同時向昆侖山南麓開進，車隊綿延10多公里。演練中更模擬後勤部隊遭到「敵襲」、遭遇「空襲」的部隊緊急疏散、救援人員緊急處理傷者等情況。為加大演練難度，演練還模擬道路損毀、衛星監視等情況，考驗部隊的應急處置能力。³³

另外從解放軍官方新聞發佈微信公眾號「東部戰區」可以看到，7月19日，解放軍第72集團軍某旅近日結合摩托化機動與鐵路運輸，機動2800多公里，向西北會師，執行實彈演練任務。在其新聞發布上張貼著「殺！殺！殺！」在出征誓師動員大會上，展現全體官兵鬥志昂揚，士氣如虹。³⁴

《今日印度》（India Today）於7月19日指出，這次解放軍後勤演練可能是針對洞朗對峙而進行的力量展示。報導強調，雖然大規模後勤補給並未在中印邊境錫金段附近進行，而是在西藏北部靠近新疆

33 楊幼蘭，〈備戰！東西戰區解放軍西北演練，上萬噸物資入西藏〉，《中時電子報》，2017年7月20日，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20170720002272-260417?chdtv>>（檢索日期：2019年12月16日）

34 〈東部戰區第72集團軍砲兵旅機動2800多公里揮師西北！〉，《新浪網》，2017年7月19日，<https://k.sina.cn/article_5305757517_13c3f6f4d0340026mq.html>（檢索日期：2019年12月16日）

的位置，但北京可以經由西藏龐大的公路與鐵路網，迅速將後勤物資部署到邊境。分析指出，高速公路現已從拉薩一路延伸到錫金，700公里的距離可以在6、7個小時內抵達。

繼西藏軍區高原實彈演練及西部戰區所屬的西寧聯勤保障中心的跨地後勤機動演練結束後，香港東網的評論指出這次的演練並不是單純的演習，除了透過演習來增強中共解放軍作戰所需能力之外，也是向印度展示軍事肌肉的實際作為，在後勤演習上，展現所謂「三軍未動，糧草先行」，西部戰區的解放軍頻頻實兵演習，加上這次罕見的大規模後勤操練，反映出目前西部戰區的緊張形勢。³⁵

中印邊界對峙時間來到第2個月，面對印軍遲遲不願退出中印邊界，中共在軍事部署上已做好戰爭動員準備。包含解放軍西部戰區已成立前線指揮部，中印邊境部隊已進入一級戰備狀態、二線預備部隊也已集結完畢、空軍軍機完成戰略部署，火箭軍部隊亦進駐預備發射位置，西藏前線部分道路已設立檢查哨站，大批軍事物資也已運臨前

35 〈解放軍萬噸「軍用物資」進西藏引猜測〉，《中國評論通訊社》，2017年7月20日，

<<http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=7&kindid=0&docid=104752491>>（檢索日期：2019年12月16日）

線。中共也持續運用媒體戰，在 8 月 4 日指出，中印一旦開打，解放軍完全有能力全殲邊界地區的所有印度軍隊。³⁶

在報導內中共表示西藏軍區總兵力接近 5 萬、擁有山地步兵第 52 旅、第 53 旅，以及新組建第 54 合成旅，目前已進入一級戰備狀態，該軍區的輕型坦克、96A 坦克、PHL-03 長程火箭炮、PCL-09 車載榴彈炮等先進裝備皆已部署到位，西部戰區也已經成立前線指揮部，以指揮西藏軍區進行作戰。戰爭動員 76、77 軍。為應對可能是大陸 2016 年軍改後的第一仗，西部戰區軍改後新調整組建的第 76、77 集團軍也已做好戰爭動員，其中曾參與過中印邊境戰爭、中越戰爭，以擅長打山地戰、快速打擊聞名的前 13 集團軍所組建成的 77 集團軍合成旅，已與 76 集團軍組建成二線預備部隊，並已集結完畢。

在軍改後新成立的火箭軍也加入戰略部署的規劃，火箭軍進入戰略打擊位置。駐紮在青藏高原、裝備有東風-11、東風-15、東風-16 的火箭軍戰術飛彈部隊，及裝備射程達 2000 公里，幾乎能覆蓋南亞全

36 張國威，〈西藏軍區一級戰備，放話殲滅印軍〉，《中時電子報》，2017 年 8 月 5 日，
<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20170805000669-260301?chdtv>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

境的「東風-21C」。火箭軍青海西寧第 56 號基地 809、812 飛彈旅也已進入發射陣地待命。³⁷

另外在空軍方面，駐紮在雲南、解放軍首個裝備殲-10 戰機、長期擔負對印度和越南防空任務的空軍航空團已換裝擁有主動相位陣列雷達的殲-10C。近來還出動了 4 架運-20 運輸機，在西南某機場演練「空中戰略投送」。《環球時報》4 日報導指出，解放軍已經行動起來，開展針對性部署，做好與印方軍事鬥爭的充分準備，印度聚集到邊界地區的力量根本無法與解放軍主力野戰部隊對抗，如戰爭擴大，解放軍完全有能力全殲邊界地區的所有印度軍隊。³⁸

接續在中共的六大官媒重現 1962 年中印戰爭時的用語，甚至在 24 小時內 6 次嚴厲警告印度：「是可忍孰不可忍」、「勿謂言之不預也」³⁹，從以上的中共官媒報導內容中可以發現，中共開始慢慢加強其媒體使用的字詞以及硬度，在實際的軍事作為方面運用各軍種實

37 張國威，〈西藏軍區一級戰備，放話殲滅印軍〉，《中時電子報》，2017 年 8 月 5 日，
<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20170805000669-260301?chdtv>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

38 張國威，〈西藏軍區一級戰備，放話殲滅印軍〉，《中時電子報》，2017 年 8 月 5 日，
<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20170805000669-260301?chdtv>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

39 陳建仲，〈中印洞朗衝突的成因和可能發展〉，《台北論壇》，2017 年 8 月 24 日，
<http://www.taipeiforum.org.tw/view_pdf/395.pdf>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

戰演訓、大規模機動、進入戰略部署位置，來表示中共對於此次對峙事件不會輕易放棄的態度，另外再運用媒體傳達中共領導人的意志，並且用字越來越強硬，顯示出中共對於主權維護的決心。



圖 3-8 中共後勤保障演練



圖 3-9 中共後勤保障演練 2



圖 3-10 中共西藏軍區進行軍事演習



圖 3-11 中共西藏軍區砲兵打擊目標

參考資料：作者參考以下連結

1. 軍報記者西部戰區
2. CCTV 中共中央電視台資料畫面

參、印方的動作

在這次的洞朗衝突事件中，就印度的地理位置而言，受到最大戰略壓迫的位置在於靠近西利古里走廊的錫金區域。印度 1975 年把錫金（Sikkim）納入印度既有之領土範圍後，成為所謂錫金邦。這一條

通往錫金邦「生命線」的「國道 10 號」要經過西孟加拉邦，而西孟加拉邦出現騷亂，持續發生抗議和街頭暴力活動，自 2017 年 6 月 15 日起已被無限期封鎖，一些民生必需物資現在已很難進入，錫金邦一度出現物資中斷現象，也讓錫金邦民眾的正常生活受到重大影響。因此錫金地區的維護以及控制，成為印度政府重視的焦點。⁴⁰

除了原本印度先天性的地理環境下，近年來中共也不斷透過對印度周邊國家進行基礎建設，而給予印度在地緣戰略上的壓力。包含中共所推動的「一帶一路」，都對印度政府產生極大的壓迫感。印度原本就對中共透過「中巴經濟走廊」，在克什米爾進行基礎建設表示高度不滿，因此印度也利用自身之國際影響力，夥同日本從中妨礙、阻撓中共推動「一帶一路」，以鞏固印度在南亞區域的穩定。

2017 年 6 月初，印度發現中共工程隊在洞朗地區修築道路，判斷可能會威脅印度本土連接東北七省的戰略要道西利古里（Siliguri）走廊，立刻派遣邊境部隊阻止。印度所稱的多克拉（Doka La）高原，即不丹所稱的都克蘭（Doklam），此處是個具有爭議性的區域，是接近中共、不丹、印度的三角會合處春丕河谷高原，中共工程隊在此區域進行道路修築，引起印度高度敏感並開始干預。

40 趙國材，〈中印邊界對峙，衝突一觸即發〉，《海峽評論》，第 320 期，2017 年 8 月，
<<https://www.haixia-info.com/articles/9406.html>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

印度邊境軍首先在中印邊界錫金段，越過邊界線進入中共境內，阻撓中共邊防部隊在洞朗地區的築路活動，印軍並在實際控制線組成人牆，阻擋解放軍進入。印度官方稱是中共解放軍近期跨越兩國邊界進入印度錫金邦，印軍因要阻止中共解放軍，兩方軍隊對峙，最後釀成軍事對峙事件。

中共表示為了捍衛自身主權和領土完整，2017 年 6 月 1 日要求印軍移除設在錫金多克拉的拉頓（Lalten）地區的兩座地下掩體，但遭印度政府拒絕。

中共要求印度從對峙的中印邊境錫金段撤軍，外交部已多次向印度方面發出警告：立即撤軍，以避免造成更嚴重的後果。但印度卻以「非戰鬥模式」增援更多部隊到錫金段，並且印度陸軍參謀總長拉瓦特（Bipin Rawat）表示，印度已準備好 2.5 線戰爭，應對中共、巴基斯坦和國內的安全威脅。拉瓦特 6 月 29 日前往錫金前線視察，針對中印邊界可能發生的衝突預作準備。⁴¹

41 趙國材，〈中印邊界對峙，衝突一觸即發〉，《海峽評論》，第 320 期，2017 年 8 月，
<<https://www.haixia-info.com/articles/9406.html>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

印度除在鄰近洞朗的乃堆拉山口有 3 千名山地師駐守外，印度報導印軍第 33 軍大批部隊正在向中印邊境錫金段集結，部署在錫金段 500 米至 20 公里範圍內，三個師共約四萬人。⁴²

第三節 對峙暫時和平落幕

雙方在洞朗區域爆發了 72 天的對峙後，有了新的進展，中印兩國先後透過新聞及國家發言人表示各自向後撤軍，讓此次事件和平落幕且未造成人員傷亡。

壹、對峙如何結束

中印軍隊在洞朗地區對峙了 70 多天後，雙方緊張的局勢終於得以化解。兩國官方幾乎同時於 8 月 28 日下午宣布，對峙狀態已經結束。⁴³但是這場對峙的結束，是由哪一方先行撤軍，亦或是雙方同時撤軍，而中共方面是否會繼續在洞朗地區修路、中印雙方究竟誰在這場對峙中取得了勝利，危機得以化解的背後原因又是什麼，而對於上述這些問題，中印兩國的官方和媒體皆有不同表述。

中共外交部發言人華春瑩在當天的例行記者會上表示：

42 陳建仲，〈中印洞朗衝突的成因和可能發展〉，《台北論壇》，

<http://www.taipeiforum.org.tw/view_pdf/395.pdf>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

43 〈新聞觀察，中印對峙結束，究竟是誰的勝利〉，《BBC 中文網》，2017 年 8 月 28 日，

<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-41076261>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

「8 月 28 日下午 14 時 30 分許，印方將越界人員和設備全部撤回邊界印方一側，中方現場人員對此進行了確認。⁴⁴」

印度外交部發言人庫馬爾（Raveesh Kumar）也於當日下午發布的一份《洞朗脫離接觸諒解聲明》（Doklam Disengagement Understanding）中表示：

「（中印）已同意結束洞朗對峙，洞朗對峙地區軍事人員正在迅速撤離」。聲明中說，「在過去幾週的時間裡，印度和中國一直在展開外交渠道對話。在對話中，我們能夠表達我們的觀點，並表達我們的關切和利益。⁴⁵」

從上述的官方聲明中可以很明顯地看出，雙方都沒有明確表示，是雙方軍隊同時撤軍，還是印度一方先撤。華春瑩在回答另外的提問時回答道表示，「印方越界人員和設備已經全部撤回邊界印方一側，中共邊防部隊繼續在洞朗地區巡邏駐守。中方將繼續按照歷史界約規定行使主權權利，維護領土主權。」

44 〈2017 年 8 月 28 日外交部發言人華春瑩主持例行記者會〉，《中國外交部》，2017 年 8 月 28 日，〈https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/t1487864.shtml〉（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

45 India Today, “China too withdrawing troops from Doklam, disengagement process almost complete, India says”, India Today, 2017/8/28, 〈<https://www.indiatoday.in/india/story/china-too-withdrawing-troops-from-doklam-disengagement-almost-complete-india-says-1033261-2017-08-28>〉(Accessed 2019/12/16)

《今日印度》（India Today）援引印度防務專家切蘭尼（Brahma Chellaney）博士的話說：

「中共把雙方同時撤離說成印度單邊撤軍，而解放軍繼續在洞朗巡邏，是為了面子問題。因為中國已經宣稱洞朗屬於他們，就不可能公開接受雙方同時撤軍。但是，根據協議來看，（雙邊撤軍）正是他們所接受的。⁴⁶」

大多數國際媒體用了「中印雙方就緩解緊張局勢達成共識」一類的語調來描述洞朗對峙的解除，《華盛頓郵報》則使用了「印度從喜馬拉雅爭議地區撤軍，消除與中共的緊張局勢」作標題。

對於結束洞朗軍事對峙的結果，中印雙方都表示了滿意，也都認為自己的一方取得了勝利。中共國際問題研究院國際戰略研究所副所長蘇曉暉在當天作客央視時稱，印度方面是「主動撤出」。他表示，引起洞朗地區緊張的是印度一方，所以印方是要通過自己的方式來解決當前的問題，「主動撤出應該說是印度唯一的選擇」⁴⁷。

46 India Today, “Doklam standoff ends: What made China agree to restore pre-June 16 position of troops”, India Today, 2017/8/28/, < <https://www.indiatoday.in/india/story/china-too-withdrawing-troops-from-doklam-disengagement-almost-complete-india-says-1033261-2017-08-28>>(Accessed 2019/12/16)

47 朱諾，〈中印洞朗對峙結束，兩國表述大相逕庭〉，《阿波羅新聞網》，2017年8月30日，< <https://tw.aboluowang.com/2017/0830/986007.html>>（檢索日期：2019年12月16日）

然而，雙方的官方聲明都沒有提及此次事件的焦點問題，「中方修路」是如何解決的。華春瑩在回答問題時只表示：「鑑於現場情況已出現變化，中方將根據現地情況作出必要調整和部署。」中方沒有說明，「調整和部署」是否意味著停止修路。

8 月 29 日，當被問及洞朗地區道路施工是否因天氣原因停止時，華春瑩表示，為了守邊需要和改善當地軍民生產生活條件，中方長期以來在洞朗地區進行包括道路在內的基礎設施建設。我們將綜合考慮天氣等各方面因素，根據實際情況做好有關建設規劃。⁴⁸



48 吳攸，〈種表述為何大相徑庭？美媒：北京掩蓋失敗〉，《多維新聞》，2017 年 8 月 30 日，
<<https://www.dwnews.com/全球/60009619/中印表述為何大相徑庭美媒北京掩蓋失敗>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

表 3-3 中印洞朗對峙事件時間表

時間	事件內容
2017/5/18, 6/8	中共動工前一個月和前一週，透過邊防會晤機制向印度提前做了兩次通報，但印度沒有給予回應
2017/6/1	中共要求印度拆除中印邊境錫金段多卡拉山口附近的兩座碉堡，遭到印度方面拒絕
2017/6/8	中共派出兩台推土機剷除了印度兩座碉堡
2017/6/16	中共在洞朗地區開始修建擴充道路
2017/6/18	印度軍方攜帶武器和推土機越過中印邊界線從多卡拉山口進入洞朗地區，阻止中共修路作為，形成對峙
2017/6/26	對峙發生後一週，中共官方率先深夜宣布並回應洞朗對峙。
2017/6/29	不丹外交部發布第一次聲明
2017/8/2	中共外交部發布了《印度邊防部隊在中印邊界錫金段越界進入中國領土的事實和中國的立場》的文件，向國際社會進一步說明此次事件的情形，全面闡述中共政府立場
2017/8/28	中印雙方各自發布聲明，結束對峙
2017/8/29	不丹外交部發布第二次聲明，對中印雙方都徹底洞朗對峙地區表示高度肯定

參考資料：作者參考本章內容自行至表

貳、中方的看法

從外部環境來看，印度當時的整體國力還不如中共，但印度其實也不是弱小的國家。印度陸軍參謀總長拉瓦特(Bipin Rawat)早在 2017 年 6 月 8 日接受印媒訪問時便曾表示，印度已經準備好應對「2.5 線戰爭」(two and a half front war)，有能力同時處理中共、巴基斯坦和國

內的安全威脅。⁴⁹在洞朗對峙發生後，中共國防部新聞發言人吳謙於 6 月 29 日對此回應表示，中方希望印度記取歷史教訓，停止發表這種叫囂戰爭的危險言論。⁵⁰吳謙所謂的歷史教訓被認為是暗指印度在 1962 年中印戰爭的挫敗。但印度國防部長兼財政部長賈特里(Arun Jaitley)隨後也回應，現在的環境與 1962 年不同，2017 年的印度的國立狀況也與過去有所不同。

在國際支持方面，不丹是印度的主要關係國，洞朗對峙從 6 月 18 日爆發後，遲至 6 月 29 日才由不丹外交部發表聲明，提及中共在不丹領土內築路是單方面破壞現狀及抵觸兩國之前的邊界談判協議，希望洞朗地區的情勢可以回覆到 2017 年 6 月 18 日之前。⁵¹但因為印度與不丹的關係緊密，印度獲得不丹的支持並不太意外。印度稍後也獲得日本的支持。日本駐印度大使平松賢司向媒體表示，理解印度是基

49 〈中印邊境衝突，印度軍方：已準備好戰爭〉，《自由時報》，2017 年 7 月 3 日，

<<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2119186>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

50 〈國防部：希望印度個別人汲取歷史教訓，停止叫囂戰爭〉，《中華人民共和國國防部》，2017 年 6 月 29 日，<http://www.mod.gov.cn/info/2017-06/29/content_4784003.htm>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

51 Ministry of Foreign Affaris Royal Government of Bhutan, “Press Release”, Ministry of Foreign Affairs, Royal Government of Bhutan, 2017/7/29, <<http://www.mfa.gov.bt/?p=4799>>(Accessed 2019/12/16)

於與不丹之間的雙邊協議而介入，希望各方停止以武力單方面改變現狀，以和平方式解決爭端。

但大部分的國家對於洞朗事件都採取中立觀望的態度。美國也持模糊態度，由美國國務院發言鼓勵中印雙方以和平對話方式解決爭議，但沒有明確表態支持哪一方。相對之下，中共在這一方面就沒有獲得明顯的國際支援，僅獲得巴基斯坦的支持。由於印巴關係長期對立，巴基斯坦又是中共所謂的「鐵哥們」，巴基斯坦的支持較無特別之處。因此，中共外交部特別在 8 月 2 日發布《印度邊防部隊在中印邊界錫金段越界進入中國領土的事實和中國的立場》的文件，希望爭取及擴大國際輿論的支持。⁵²

在內部因素方面，中共領導人習近平主政以來，逐漸強化其統治權力，已被認為是幾十年來最有影響力的中共領導人之一。但此事件的過程，中共北京政府主要受到兩個內部因素的牽制。第一，中共當時已預定在當年度年底舉辦第十九次全國代表大會，決定中共新的權力與人事布局。依照當時的中共內部權力維穩狀況，習近平勢必不希望洞朗對峙持續到十九大前，若局勢朝著這個方向發展，將會危及

52 〈外交部公布印軍越界進入中國領土的事實並闡明中國的立場〉，《中華人民共和國國防部》，2017 年 8 月 2 日，<http://www.mod.gov.cn/big5/shouye/2017-08/02/content_4787645.htm>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

國內人民對領導人執政的信心。換言之，即便是中共希望以武力解決此一事件，也必須要能快速取勝及終止戰事，否則萬一戰事拖延至十九大會議，也會影響習近平的統治威信。第二個壓力為中共接續要於廈門舉辦的金磚國家(BRICS)高峰會議。金磚國家集團係由中、印、俄、巴西及南非五國所組成。北京政府相當重視此項會議，認為是下半年度最重要的主場外交活動。但因為洞朗對峙事件持續，印度傳出總理莫迪(Narendra Modi)有相當大的機會抵制而不出席。就北京的立場，並不希望此外交盛事因此而受影響。這些考量也大幅降低中共在金磚會議前使用武力懲罰印度的可行性。⁵³

參、印方的看法

印度以反對中方修路、保護不丹為名，派兵越界阻擋中共軍隊修路，擺出不惜一戰的強硬姿態，其分析背後之戰略考量：

一、洞朗戰略位置重要：

因為洞朗地區能俯瞰整個印度東北七邦和北部幾個主要邦，尤其在尼泊爾和錫金之間的西里古里走廊最窄處只有 23 公里，距離中共洞朗地區只有一百多公里，一旦西里古里走廊被中方控制，未來中共

53 方天賜，〈中國在洞朗事件中之強制外交分析〉，《全球政治評論》，2017 年 10 月，第 60 期，頁 2-4。

若執行地緣戰略之相關軍事部署，將切斷印度和北方的聯絡。如果中共在洞朗完成修路，將來可能再修鐵路通向不丹，就地緣政治的戰略部署上對印度不利。

二、不容中共頻繁接觸不丹：

2017 年上半年，中共駐印大使羅照輝兩度訪問不丹，討論建交和兩國的邊界簽約問題。從 80 年代雙方討論邊界條約經過 24 輪談判，基本確定邊界走向，雙方要簽約也朝著建交的方向前進。但印度長期控制不丹，長久以來都是不丹最大的貿易夥伴和外援國，1949 年雙方簽訂的《永久和平與友好條約》表明，印度是不丹最大的外援國和貿易夥伴，雙方在 1949 年簽署永久和平與友好條約，不丹外交事務須接受印度指導，印度派軍駐不丹。不丹的外交事務必須接受印度「指導」，印度不希望不丹和中共過於交好，更不希望不丹接受中不的邊境協議。⁵⁴

三、欲重啟邊界談判：

由於中印之間有 12 萬多平方公里的領土爭端，雖然中印於 1981 年啟動邊界談判，並且在 1993 年簽署《關於在邊境實控線地區保持

54 廖漢原，〈洞朗對峙後，中國外交高層首訪不丹〉，《中央通訊社》，2018 年 7 月 24 日，
<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/201807240123.aspx>>（檢索日期：2019 年 12 月 16 日）

和平與安寧的協定》、1996 年簽署《關於在邊境實控線地區軍事領域建立信任措施的協定》、2005 年簽署《解決中印邊界問題政治指導原則的協定》、2012 年和 2013 年又分別簽署《關於建立中印邊境事務磋商和協調工作機制的協定》和《中印邊防合作協定》；然而中印雙方仍然無法在邊界線的劃定協商出具體的共識。隨後，中共外交部對外公佈尼赫魯 1959 年致周恩來總理的信函，尼赫魯在信中指出錫金與西藏邊界不存在糾紛，但印媒稱尼赫魯僅承認了有關錫金北部邊界的劃定，雖然中印仍然保持邊界談判，但邊界爭議並未完全解決。

四、爭奪南亞大陸的主導權：

近年來印度對於中共提出「一帶一路」倡議，印度不但拒絕參加，甚至聯合美日發動抵制。印度向來把南亞次大陸視為勢力範圍，自認將擠身大國行列，正打算強化對喜馬拉雅山南麓國家的控制，而剛好在此時中共提出提出 21 世紀海上絲綢之路，中共不僅強化斯里蘭卡、孟加拉與中共的聯繫，尼泊爾政府甚至提出希望修建穿越喜馬拉雅山的鐵路，強化中共與尼泊爾的交通聯繫。印度認為如果中共透過「一帶一路」政策繼續擴展下去，中印之間的爭議地區將對印度越來越不利，若中共持續加強在南亞地區的影響力，並且與周邊國家合作推展經濟政策及區域合作事項，中共將會在南亞地區形成一股強大

的霸權。如此以來，對於印度積極爭取的爭議範圍，將會越來越弱勢，印度不僅不能收回阿克塞欽地區，連「阿魯納恰爾邦」都會受到更大的壓力。因此印度反對中共於洞朗地區修建道路之背後原因，實為與中共爭奪南亞大陸的主導權。



第四章 2017 中印洞朗對峙之分析

現代社會科技逐漸進步，其軍隊武器殺傷力也不斷增強，世界各國已不像過去這麼容易發生武力戰爭。戰爭除了會造成參戰國家的重大傷亡、經濟損失之外，對於區域鄰近國家的也會帶來極大的影響。因此，面對衝突事件時，不僅要考量到各自國內的穩定狀況，也要顧慮到當時雙方各自在國際上的局勢。因此中印洞朗事件的解決方式，雙方應在各個層面理性思考、謹慎規劃，做出最適當的決定，才能將利益極大化、傷害最小化。

第一節 軍事層面

中共與印度皆為核子武器擁有國，在洞朗衝突中若開啟武力對抗的模式，必須考量到「恐怖平衡」，也就是「核脆弱性」的原則。因此中印洞朗對峙沒有演變至武裝衝突，其中是雙方在軍事層面中運用到了「核嚇阻」，降低雙方領導人武力開戰的意圖。

壹、核嚇阻

嚇阻是嚇阻者不斷傳達一項訊息，讓被嚇阻者了解若企圖以某種手段獲取利益，其代價必然非常昂貴，結果會是得不償失的。如學者

道夫（Jame E. Dougherty）所說：「嚇阻就是說服對方使其相信某種行動路線的『成本』及『風險』超過其『利益』」¹。

若假設有甲乙兩方，在衝突（行動）尚未發生前，乙方便已經告知甲方，若甲方貿然採取行動可能會產生無法接受的損失，藉此降低甲方採取行動決策的機率。運用此種簡單的模式，正是嚇阻理論發展的基礎。根據上述模式，可以得到兩點原則：威脅（Threat）是嚇阻的手段，並且會產生心理效果。談到嚇阻，就會提到「核脆弱性」。截至目前為止，擁有核武的國家，沒有發生過直接的軍事戰爭，大多改採「代理戰爭」。

自從核子武器產生後，各國研發核武的速度進展快速，核武的秘密和技術很快地在其他國家發展起來。美國於 1945 年 7 月進行了第一次核試驗爆炸，並於 1945 年 8 月在日本廣島和長崎投下了兩枚原子彈。美國試爆後僅僅四年，蘇聯便進行了第一次核試驗爆炸。隨後是英國（1952）、法國（1960）和中共（1964）也完成核武器試爆。美國政府便希望核子武器的出現能夠受到控制，甚至進行壟斷，不希望其他國家也開始發展核武，為了防止核武器的規模進一步擴大，美國和擁核國家於 1968 年簽訂「核武擴散條約」（NPT），盼能透過

1 James E. Dougherty & Robert L. Pfaltzgraff, Jr. Contending Theories of International Relations, : A Comprehensive Survey. London: Longman., pp.368-375.

此條約防止核擴散、推動核裁軍和促進和平利用核能的國際合作。在目前的世界擁有核子武器的主權國家為美國、俄羅斯、英國、法國、中共、印度、巴基斯坦、北韓、以色列共九個國家。（如圖 4-1）但印度及以色列、巴基斯坦、北韓並未簽署「核武擴散條約」，卻擁有核武。

回歸到中共與印度的核武發展歷程，1964年10月16日，中共成功地在新疆羅布泊試爆了首枚原子裝置，成為世界上第五個具有核子武器的國家。三年後，中共又成功試爆了一枚300萬噸當量（亦即威力相當於300萬噸黃色炸藥）的氫彈，領先法國一步成為熱核俱樂部的一員。經過50多年的發展，中共核武已具有相當的威脅性。而印度在面對巴基斯坦與中共的威脅下也投入發展核武，以維護自身安全，並分別於1974年及1998年進行核子試爆，並且對外發表已經具備核子武器能力。²

有鑒於美國於1945年在日本所投下的原子彈後，各國便深知核子武器所產生的殺傷規模過於強大，因此雙方在洞朗對峙中必須得考量到「恐怖平衡」，以及「核脆弱性」的原則，根據戰略中的嚇阻理論，為了避免他國使用強大武器，就必須部署核子武器，雙方都必須

2 Michael Peak, “Is India Becoming a Nuclear Weapons Superpower”, NTI, 2019/11,<
<https://www.nti.org/learn/countries/india/nuclear/>> (Accessed 2019/12/16)

避免兩敗俱傷的結果。因此核嚇阻也成為中印雙方在洞朗對峙沒有動用武力的原因之一。

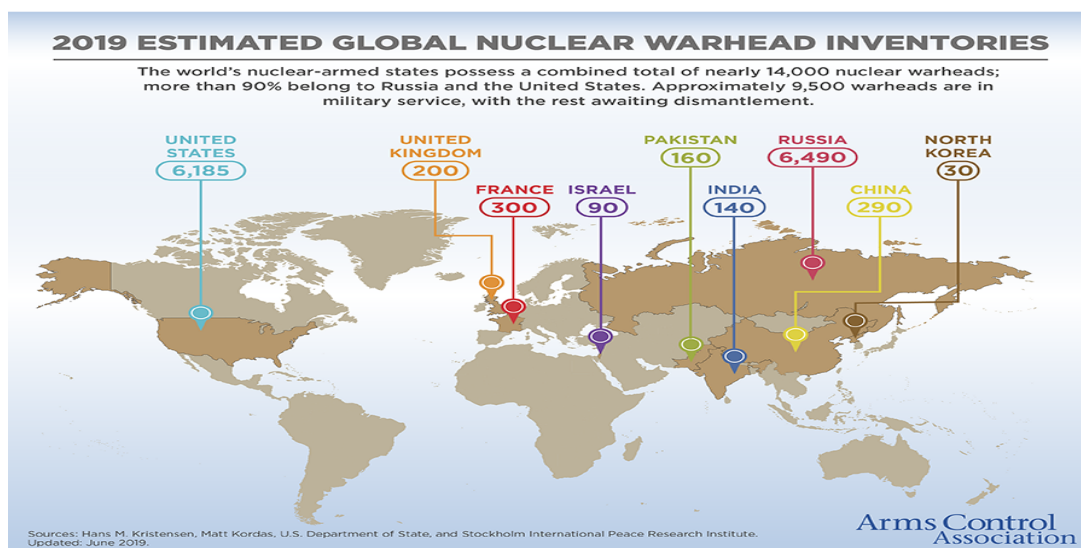


圖 4-1 擁有核子武器國家分佈圖

參考資料：Nuclear Weapons: Who Has What at a Glance ,
Arms Control Association, 2019/7,
<<https://www.armscontrol.org/factsheets/Nuclearweaponswhohaswhat>>

貳、高地作戰之困難度

洞朗地區地理位置鄰近於中共西藏日喀則市亞東縣下亞東鄉，此區域是毗鄰中共、不丹和印度三國交界處的狹長高原。洞朗地區距中印邊境乃堆拉山口約 15 公里，是西藏春丕河谷的一部分。此地區之氣候屬於高原山地氣候，平均海拔高度大約落在海拔由吉姆馬珍山 4,363 米及姐普拉山口的 3,145 米。

一般部隊在高海拔高原進行作戰，會因為氣候條件惡劣的影響，造成戰鬥人員生理上的考驗，連帶物資、後勤供應也相對艱難。雖然中共在洞朗對峙期間，仍透過媒體釋出消息對外表示，西寧聯勤保

障中心正在實施大規模的後勤動員演練，實施橫跨中共西部運輸演習，為部隊後勤保障的實施操演，向印度傳達中共捍衛自身權益的決心。³但若仔細估算洞朗高地至西寧聯勤保障中心的距離，兩地相距 2,327 公里，若由西寧聯勤保障中心負責後勤支援的運送，其運送距離相當遙遠，對中共而言並不適合在洞朗地區長期作戰。

中共在中印邊界原先部署的兵力較少，若發生武裝衝突必定需要增援兵力。但增援之兵力必須能夠適應高地氣候，否則將無法實施作戰任務。若前來支援的部隊若無法適應高海拔的氣候環境，必定增加作戰的困難度。洞朗地區其平均海拔在 3,000-4,000 米左右，氧氣含量僅為平原的 70%，普通人從平原上到此海拔大都會產生高山症，典型的症狀是頭痛或是關節疼痛，在含氧量較低的環境，身體活動也會變得遲緩且比平常更容易感到疲累，在這樣的氣候條件下，連感冒都會造成身體很大的負擔。一般來說，在海拔 3,000 米以下廣闊地域，執行各種作戰任務，陸軍地面部隊都能勝任，作戰官兵僅需維持正常體能即可，不需穿著的特殊裝備和執行特殊訓練，但是海拔 3,000 米以上高原地帶則全然不同，特別是海拔達到 3,500 米以上後，空氣稀薄，含氧量下降，正常人上去不運動就會有呼吸困難的徵兆、頭暈腦

3 楊幼蘭，〈備戰！東西戰區解放軍西北演練，上萬噸物資入西藏〉，《中時電子報》，2017 年 7 月 20 日，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20170720002272-260417?chdtv>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

脹，甚至有些人還要藉助氧氣面罩才能有活動能力，在這樣的環境下，沒有經過特殊訓練的部隊官兵會承受很大的生理負擔，甚至還不用執行作戰任務，一般的行軍身體就會產生極大的不適，失去戰鬥力或甚至喪失生命。⁴因此在地作戰，必須具備高度的體能基礎，以及完整的地特殊訓練，才能在地嚴峻環境下遂行作戰任務。

而在高度嚴峻的氣候條件下，不僅人員會有高山症狀的不適，運輸車輛也會因為惡劣的環境條件出現問題。車輛在高海拔地區會損失大約 20%-25%的運載能力，耗油量增大 75%以上。因為一旦到了高山環境、氣壓降低、高山的氧氣比較稀薄，進入引擎的空氣也會跟著減少，就會造成燃燒不完全的現象，車輛會變得無力，運載能力也跟著下降。嚴寒還會導致潤滑油凍結、氣象條件不允許直升機起飛，也更增加了物資需求和後勤補給的難度。

另外高原地區針對炮彈的發射精準度也會產生影響。由於高原地區大氣稀薄，由於空氣阻力變小，使得射程距離會飛得更遠，因此炮兵的射表也會產生誤差。所以在地作戰的環境條件下，很難出現過去一字展開的大規模兵力交戰，更多的是小規模作戰，強調部隊機動、快速反應的能力，對人員、武器、後勤保障能力要求也會提高。

4 曾文培、鄭鈞任，〈急性高山症之生理反應及藥物治療〉，《大專體育》，第 137 期，2016 年 6 月，頁 55。

因此在地作戰的限制下，工業化程度、高原附近之基礎建設程度、運輸科技先進的國家，在這方面能夠獲得較高的優勢。

洞朗區域的嚴苛季節條件也影響著雙方的對峙時間長短。中印發生對峙的時間是從 2017 年 6 月開始，洞朗地區接續在 10 月後會開始降雪，當地進入降雪季節後，大雪封山的日子將長達半年以上，屆時氣候環境會更為惡劣。因此不僅在高海拔地區不易之外，若對峙時間往後拖延，戰場環境還會因為降雪而產生更多問題，雙方的兵力也勢必受損，因此在這樣的氣候條件下，高地作戰困難度較高，雙方選擇武力開戰是較不明智的選擇。

參、雙方無法確認敵我真實戰力

中印雙方自從 1962 年發生中印邊境戰爭後，除了後續零星的衝突對峙外，已經有將近五十年的時間沒有發生過大規模武裝衝突。這段期間內，雙方的部隊編制以及國防建設重點都進行了諸多調整。在本次的洞朗對峙中，雙方不敢輕舉妄動的其中一項原因，是因為 1962 年的衝突結束後，雙方都針對部隊型態、領導機構、作戰部署作出調整，在無法瞭解對方目前部隊的實力究竟為何的情況下，不敢輕易使用武力開戰。

以中共而言，為因應國際環境的變化與軍事專業主義的深化，中共領導階層也深知現行解放軍的領導管理與作戰指揮系統，已無法因

應未來戰爭聯合作戰型態的需求。故從 2012 年底習近平接掌總書記後，提出「深化國防和軍隊改革」，將治國路線調整成實現「中國夢」的國家願景及「強軍夢」的建軍理想，期許打造「召之即來、來之能戰、戰之必勝」的堅強戰力，中共解放軍的部隊型態便進行了大規模的調整。接續於 2015 年底，中共對外界宣布裁軍後，陸續針對軍隊領導體制與組織結構進行變革，目的是提升解放軍一體化聯合作戰的能力。接續針對軍事制度與組織結構進行變革，以提升解放軍作戰實力，逐步實現強軍夢構想。⁵

在「深化國防和軍隊改革」中，習近平正式宣布軍區改為戰區，分為東部戰區、南部戰區、西部戰區、北部戰區、中部戰區等五大戰區，依據「軍委管總、戰區主戰、軍種主建」之原則，建構「軍委—戰區—部隊」、「軍委—軍種—部隊」之三階層領導模式進行指揮，隨後增設陸軍領導機構、新增火箭軍及戰略支援部隊等兩個新兵種，整個解放軍進行了大規模的調整。⁶因此，中共實施的「深化國防和軍隊改革」，實質上也讓印度對於中共的解放軍情蒐產生混亂。中共的軍改不僅針對「脖子上」改革，也對「脖子下」的部隊型態進行組織

5 〈習主席和中央軍委運籌設計深化國防和軍隊改革紀實〉，《人民網》，2015 年 12 月 31 日，

<<http://cpc.people.com.cn/n1/2015/1231/c64094-27997805.html>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

6 倪光輝，〈國防部新聞發言人答記者問，詳解戰區調整組建有關問題〉，《人民日報》，2016 年 2 月 2 日，版 4。

調整，對中共本身而言，是徹頭徹尾的解放軍大改造。因為大規模的變動，使得印度無法了解中共目前的戰力狀況，以及對於洞朗地區的主要作戰指揮機構—「西部戰區」感到陌生。印度對於中共目前的指揮結構、兵力狀況也不明，也就讓印度在無法辨識雙方真實戰力之下不敢輕易挑起戰端。

而在印度軍事方面，印度在南亞地區希望能持續保持大國的姿態。根據瑞典斯德哥爾摩國際和平研究所(Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI)的資料，2018 年度印度在軍事支出為 650 億美元，排名全球第四，僅次於美國、中共與沙烏地阿拉伯，甚至超過第五與第六位的法、俄兩國。2019 年印度在軍費支出成長至 711 億美元，排名全球第三，僅次於美國及中共（如圖 4-2、圖 4-3）。由此可知，印度仍然逐年提升自身的國防實力。

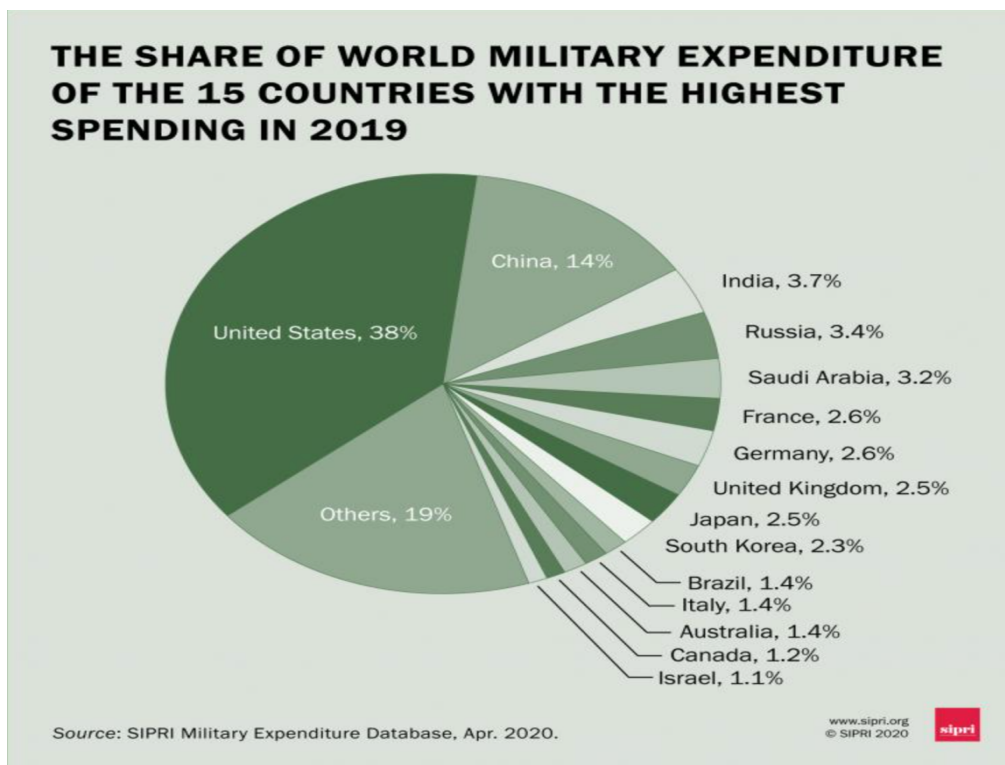


圖 4-2 2019 年世界前十五大軍事花費支出國家

參考資料：Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI, 2020/4/27, <
<https://www.sipri.org/research/armament-and-disarmament/arms-and-military-expenditure/military-expenditure> >

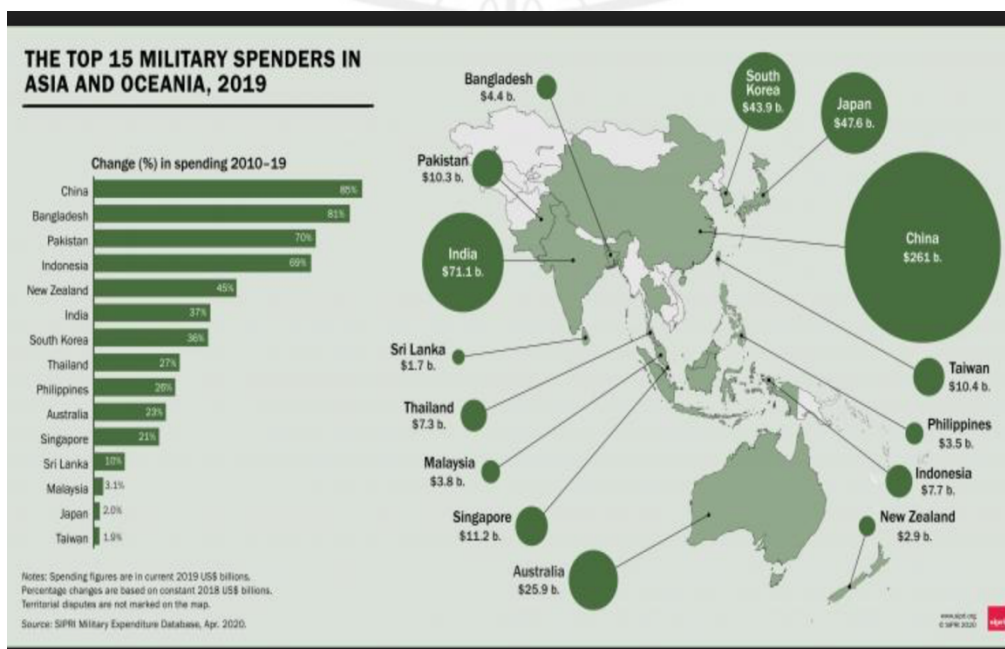


圖 4-3 前十五大軍費支出國家金額

參考資料：Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI, 2020/4/27, <
<https://www.sipri.org/research/armament-and-disarmament/arms-and-military-expenditure/military-expenditure> >

1962 年中印戰爭中結束後，印度陸軍積極部署山地打擊部隊，以填補中印邊境實際控制線上的防線。⁷印度原有的 13 個部隊只有 3 個是所謂的「打擊軍」（1、2 和 21 軍），而這些部隊基本上是針對巴基斯坦為主要假想敵。因此印度設立的第 17 山地軍是第一個專門針對中共的部隊，也是專門針對中印邊境山區作戰的打擊部隊。⁸2013 年 7 月，印度組建第 17 山地軍，根據《印度時報》報導，第 17 山地打擊軍是印度陸軍《2012 至 2017 年綜合遠景規劃》的重要內容，新的打擊軍成立不但配合印度國防預算的注入，也象徵印度對於國家主權維護的企圖心。⁹在這份文件中明確表示印度陸軍加強整頓邊防戰力，並且特別強調強化中印邊境這一段邊境線上的基礎設施，「以便在艱險的地形中部署更多部隊並有效作戰」。2019 年 10 月，印度第 17 山地打擊軍於阿魯納恰爾邦地區實施第一場代號「Him-Vijay」演

7 〈印度將在印中邊界捕鼠山地攻擊軍〉，《自由時報》，2013 年 6 月 3 日

<<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/684827>>（檢索日期：2020 年 2 月 2 日）

8 Shashank Joshi, “17 Corps: As china rises, India’s army raises the stakes”, The Interpreter, 2014/1/9, <
<http://www.lowyinterpreter.org/the-interpreter/17-corps-china-rises-indias-army-raises-stakes>
>(Accessed 2020/2/1)

9 Rajat Pandit, “China-wary Army for Mountain strike corps”, The Times of India, 2013/1/13,
<<https://timesofindia.indiatimes.com/india/China-wary-Army-for-mountain-strike-corps/articleshow/18001374.cms> >(Accessed 2020/2/1)

習，目的是為了驗證整個山地軍的作戰能力以及新型態組織架構的應用。此次演習主要驗證透過小型的綜合戰鬥小組來組織戰鬥，以符合山地作戰的地理條件，達到應付中印邊界目前的挑戰。因此透過實戰演習來驗證目前的成果，也成為本次演習的重點演練項目之一。¹⁰第17山地打擊軍下轄2至3個山地步兵師、1個砲兵師和2個獨立裝甲旅，總兵力達到9萬人。印度部屬山地軍以及釋放相關消息，最主要的功用就是對外表示印度的山地軍已將對中共軍隊的能力提高至「威懾」的等級，具備了應對突襲的快速反應能力，最重要的是透過演習對外公開的資訊傳達給中共，印度的國防力量已經不是1962年當時的等級了。

印度透過國防預算的調整、新建山地軍、部署更多的兵力於中印邊界一線，企圖表示1962年的印度和現在已經截然不同，更重要的是，山地打擊軍標誌著印度定義威懾力量的方式發生了變化，印軍邊境防衛力量開始能夠由被動轉為主動。因此，也讓中共了解印軍擁有一批配合著印度的國家發展規劃、質量優秀的山地打擊軍，而這也是中共對於中印洞朗對峙事件發生後不敢輕舉妄動的原因之一。

10 The Economic Times, “Integrated battle groups concept being given shape in 17 Corps: Army commander”, The Economic Times, 2020/1/15,
<<https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/integrated-battle-groups-concept-being-given-shape-in-17-corps-army-commander/articleshow/73269753.cms?from=mdr>>(Accessed 2020/2/1)

另外，從強勢領導的角度再切入，衝突有時扮演的角色是在國家內部政治中存在無法獲得解決的問題時，做為一個可控的手段，適當轉移國內之焦點。中印雙方之國家領導人都屬於強勢領導，若雙邊所發生之對峙衝突是在可以控制範圍內，將有助於轉移國內焦點，並不會刻意避戰。因此，理性的對峙衝突對於領導人而言是個政治手段，但針對武力戰來說，中印雙方在作戰前若無法把握能夠獲得勝利，在沒有絕對的利益之下，並不會輕啟戰爭。

第二節 政治層面

戰爭的爆發除了要考慮地形、雙方部隊真實戰力之外，也必須回過頭審視自己本身的國內狀況以及國際局勢，對中印雙邊國內狀況而言，雙方領導人都致力推展經濟政策，在政策推動上依然會有問題需要排除，另外中印兩國在國際局勢下，各自面臨不同的國際壓力，雙方若冒然開戰，其所帶來的後果恐不堪設想。因此本節將透過政治層面了解中印雙方的國內狀況、國際狀況、以及中印雙邊關係，進而梳理出洞朗對峙最終和平落幕的原因。

壹、國內狀況

以雙方國內狀況而言，中共十九大舉辦在即，面對內部政治壓力，習近平必須要穩固自身的領導威信；就印度而言，也面對內部社

會的罷工、暴亂問題，所以印度必須專注於面對內部問題的處理，才能讓莫迪在政權上穩定。以下就中印雙方國內狀況說明如下：

一、中共

以中共來說，十九大辦理的日期是 2017 年 10 月 18 日至 10 月 24 日。洞朗對峙發生的時間與中共辦理十九大的日期相當接近，因此習近平面對十九大的召開壓力，必須排除一切可能產生影響的變數。另外，習近平上任後展開諸多高壓政策，政治局勢尚未穩固，若爆發武力衝突可能產生對於習近平政權的若干衝擊。

（一）、十九大召開在即，維穩為重

習近平已被認為是中共幾十年來最有影響力的領導人之一，¹¹對於習近平來說，在準備十九大之前，唯一的考量就是維穩，不能有任何事態發生。習近平面對治理全球人口數最多的國家，內部巨大壓力可想而知。特別是此次對峙時間與中共十九大召開的時間相當接近，習近平必須謹慎評估國內人民的支持、中共自身國力及領導威信等因素，若過於躁進處理對於大局恐會產生負面的影響。習近平上任之後的近 5 年時間，透過政策的改動，逐漸加強其統治權力，反貪腐和諸多改革觸動了以江澤民為首的既得利益集團而遭反撲，習近平如果不

11 Javier C. Hernandez, “China Sets Date for Major Communist Party Reshuffle”, The New York Times, 2017/8/31, <<http://www.nytimes.com/2017/08/31/world/asia/china-xi-jinping-communist.html>>(Accessed 2020/2/1)

能在執政期間繳出漂亮的成績單，就無法完全清除內部江澤民集團的勢力並且正常執政。中共當時已經預定在當年度舉行第十九次全國代表大會，決定中共新的權力規劃以及人事佈局，習近平身為中共領導人當然不希望洞朗對峙的狀態持續蔓延至十九大前，否則將會影響到習近平的統治威信。

因此，習近平若要繼續執行反腐和改革的政策，就會需要一個穩定的外部國際環境的支撐。在這樣的局勢下，中共發生任何與周邊國家的衝突和危機，都對習近平不利。對中共而言，實現中華民族偉大復興的「兩個一百年」、「中國夢」，是中共當前最大的政治目標，因此中共需要一個和平發展的戰略機遇期，若「洞朗事件」能夠和平解決，同時確保了中共戰略機遇期的穩定，保證了中共的和平發展進程沒有被打亂，也避免了擁核的中印兩國發生大規模衝突。

（二）、避免突發狀況衝擊習近平的權位

另外，從政體上去分析中共避免挑起武力戰爭的原因。中共與印度在政體上並不一致，印度屬於民主國家，政府的合法性來自民主程序。然而中共則否，習近平上任以來厲行集權，又透過打貪扳倒政敵的強勢手段，拉下許多傳統派系的官員，中共若在洞朗對峙中戰敗，恐會面臨黨內反對勢力的反撲。而周邊向來與中共有主權爭端的國家，可能亦不會再懼於中共的壓力，形成聯合戰線來挑戰中共。

因此，若此次洞朗事件使用武力解決或是延長對峙時間，不會是習近平的政治選項，更不是習近平希望發生的情況。

二、印度

印度政府方面，因為印度長年經濟發展較為緩慢，莫迪政府上任後開始針對國內經濟體制以及經濟政策實施大規模的調整，讓原本失序的國內經濟發展帶來正面效益。在莫迪任內推展了許多經濟改革的新制，拉高印度國內經濟發展，也讓外部資源得以進入印度國內。而過於快速的推展改革政策也造成國內市場產生不適應，尤其社會底層的勞工權益影響最大。因此產生國內人民的反彈事件，勞工透過數次的罷工來表示自己的想法，所以印度政府面對的壓力主要來自於國內的罷工和大規模的暴動。而伴隨著國內局勢不穩定的情況，也導致印度社會秩序混亂。

（一）、國內罷工頻繁

對於印度而言，自從 2014 年莫迪總理上任後，開始進行一連串的經濟改革，希望能夠重整國內經濟、吸引國際投資，對於印度經濟發展產生相當重要的影響，國內人民也看見印度經濟起飛的藍圖。但面對印度長年經濟不穩定的局面，新政策的實施漸漸影響了印度基層勞工的權益，於是印度社會開始興起零星的暴動，慢慢引起印度國內民眾許多的反彈。其中最具代表性的就是「廢鈔令事件」。為了能夠杜

絕洗黑錢風氣、腐敗、毒品、走私等社會亂象，莫迪政府於 2016 年 11 月 8 日宣布廢止 500、1000 印度盧比紙幣，並宣佈發行新聖雄甘地系列 500 盧比和 2000 盧比的紙幣。¹²由於廢止紙幣政策進而導致社會混亂，兌換紙幣的銀行和自動提款機在短時間湧入大量人潮，銀行現金用盡、自動提款機陷入癱瘓、為了排隊而導致零星暴力產生，造成社會秩序失衡。此次廢鈔令不僅在國內社會產生不穩定，也影響了國家的經濟。在 2016 年至 2017 年，印度 GDP 從 7%下降至 6.1%。¹³，另外在股市、交通、農業、商業等都因為廢鈔令受到影響。

莫迪政府上任後，主張對印度在英國殖民時期形成的一整套勞工法進行改革，改革內容包含允許企業以更簡單的方式解僱工人和因經濟不景氣宣布倒閉等。但這一計畫遭到部分工會強烈反對，特別是公共服務部門，他們認為，這將會有損工人權益，使工人面臨失業。¹⁴伴隨著印度近十年經濟的增長，印度社會也在經歷巨變，財富分配不

12 〈印度 86%流通鈔票一夜之間成廢紙，各大城市 ATM 機前人潮洶湧〉，《央廣網》，2016 年 11 月 12 日，<http://china.cnr.cn/qqhygbw/20161112/t20161112_523261476.shtml>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

13 〈人工便宜≠製造業好做，莫迪一系列大招後，印度經濟更慘了〉，《觀察者》，2017 年 9 月 24 日，<https://www.guancha.cn/global-news/2017_09_24_428473.shtml>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

14 〈印度大罷工考驗莫迪改革決心〉，《新華網》，2015 年 9 月 5 日，<http://www.xinhuanet.com/world/2015-09/05/c_1116463933.htm>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

均，社會矛盾嚴重，當社會最底層的權益受損時，便開始出現反彈，這也是莫迪政府在後續遭遇多次罷工的原因之一（如表 4-1）。



表 4-1 印度莫迪政府上任後罷工時序表

時間	名稱	內容
2015 年 9 月 2 日	抗議勞工法改革，印度 1.5 億人大罷工	為了抗議政府損及勞工權益及經濟改革，2015 年 9 月 2 日進行全國性 24 小時大罷工，銀行業、製造業、大眾運輸等服務都停擺，全國多地陷入混亂 ¹⁵
2016 年 9 月 2 日	印度全國各大工會舉行罷工遊行要求上調最低工資	抗議印度總理莫迪的勞工改革政策，透過示威活動充分表達對調高最低工資、改善社會安全、停止勞動法修正、停止公部門民營化和外包、取消汽車工業維持法中有關反工人的條款等訴求 ¹⁶
2017 年 8 月 22 日	百萬銀行職員全國性罷工	抗議內容為抗議國立銀行私有化、抗議銀行合併亂象、反對銀行不註銷不良資產等事項。在此次罷工影響下，大多國立銀行紛紛關門歇業，銀行的存取款、支票、轉帳等業務皆受到影響 ¹⁷
2018 年 1 月 2 日	印度醫療聯會發起 12 小時大罷工	印度醫療委員會是確保醫療業界合乎專業水平，莫迪政府推出新發案，由全國醫療委員會取而代之，且委員會由政府任命，引起原委員會內醫生不

15 〈抗議勞工法改革，印度 1.5 億人大罷工〉，《民視新聞台》，2015 年 9 月 3 日，

<<https://tw.news.yahoo.com/抗議勞工法改革-印度 1-5 億人大罷工-021550660.html>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

16 Sputnik News, “WorkersStrikeBack: 180 Million Indian Workers Strike for Higher Minimum Wage”, Sputnik News, 2016/9/2, <<https://sputniknews.com/asia/201609021044893835-india-workers-strike/>>(Accessed 2020/2/1)

17 〈內亂又起，印度百萬銀行員工大罷工致大面積癱瘓〉，《全球新聞》，2017 年 8 月 24 日，

<<http://dailynews.sina.com/bg/news/int/sinacn/20170824/05578019215.html>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

		滿，認為政府從業界手中剝奪專業自主權，隨後於 2018 年 1 月 2 日發起 12 小時全國大罷工 ¹⁸
2018 年 7 月 20 日	「全印度車輛運輸工會」發起卡車司機無限期大罷工	「全印度車輛運輸工會」(All India Motor Transport Congress) 20 日發起卡車司機無限期大罷工，向政府抗議燃料價格過高和不透明公路收費系統問題 ¹⁹
2019 年 1 月 8 日	印度 2 億人大罷工，抗議「反勞工」政策	印度政府於 2019 年 1 月 2 日通過《工會法》修正案，授權中央政府承認勞工組織與否之裁量權，弱化工會與資方談判過程。印度在全國 10 個中央公會所組成的印度全國總工會組織 (Central Trade Unions Organizations, CTUOs) 發動下，約 2 億勞工參與罷工。 ²⁰
2020 年 1 月 8 日	印度全國性大罷工	印度 10 個全國性公會在各地舉行大罷工與示威活動，抗議政府「反人民」政策及無力戒絕經濟放緩問題，估計有 2,500 萬人參加，癱瘓公共服務 ²¹

National Defense University

18 陳奕謙，〈三個月可成醫，印度醫改法案放寬懸壺門檻，業界大罷工〉，《香港 01》，2018 年 1 月 3 日，<<https://www.hk01.com/即時國際/146116/三個月可成醫-印度醫改法案放寬懸壺門檻-業界大罷工>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

19 〈抗議油價上漲，印度卡車司機無限期罷工〉，《自由時報》，2018 年 7 月 20 日，<<https://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/2494574>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

20 康世人，〈印度 2 億人大罷工，抗議「反勞工」政策〉，《中央通訊社》，2019 年 8 月 5 日，<<https://www.msn.com/zh-tw/news/other/印度2億人大罷工-抗議「反勞工」政策/ar-AAFlk2>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

21 康世人，〈印度全國性大罷工，2500 萬人參與〉，《中央通訊社》，2020 年 1 月 8 日，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202001080371.aspx>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

參考資料：作者參考以下資料自行繪製

- 1.民視新聞台
- 2.Sputnik News
- 3.全球新聞
- 4.陳奕謙於《香港 01》發表之文章
- 5.自由時報
- 6.中央通訊社

從表 4-1 可以看出，從 2014 年莫迪政府上任後至 2017 年中印發生洞朗對峙時間止，就經歷了三次大型罷工事件，其中的第三次大型罷工甚至是發生於中印發生對朗對峙期間。因此可以看出當時印度政府國內壓力相當巨大，也就間接影響了印度不使用武力開戰的原因。

（二）、國內發生大規模暴動

另外印度於 2017 年 8 月 25 日發生一起重大意外事件，這起事件也可能間接促成印度與中共在洞朗事件上做出妥協。印度北部哈里亞納邦 25 日發生大規模暴動，造成 36 人死亡，300 多人受傷。對於莫迪領導的印度人民黨政府構成極大的政治壓力。²²造成暴動事件的始作俑者是自稱神人的「真業之家」（Dera Sacha Sauda）教主辛格涉嫌強姦 2 名少女被定罪，並判決入獄，引發信徒大規模的示威抗議。事後印度政論節目均將矛頭指向執政黨，指責印度人民黨國會議員在案

22 任梅子，〈莫迪回應國內大規模騷亂事件：對以信仰之名推行暴力零容忍〉，《環球網》，2017 年 8 月 27 日，〈<https://world.huanqiu.com/article/9CaKrnK4Vgy>〉（檢索時間：2020 年 2 月 1 日）

發前拜訪辛格，爭取信眾支持，而官府在明知其信徒在法院外集結時也未做出任何回應，被懷疑利用民粹向法官施壓的嫌疑。事件發生後莫迪政府飽受批評，首都新德里也慘遭暴動波及，開往事發地點的火車全面停駛，至少六個地方宣布宵禁。印度政府為了遏止暴亂蔓延，還特別取消了哈利亞納邦行動電話的數據服務，也造成印度人民黨和莫迪備受批評，此次內部暴動事件也被國際廣為報導，讓莫迪整府相當難堪。²³

此次事件亦可視為印度國內混亂的延續事件，印度政府必須穩定國內局勢，爭取人民對於政府的信任，才能緩和目前動盪的情勢。而此次事件剛好發生於中印洞朗對峙期間，莫迪必須盡快排除外部的壓力，才能專注解決內部事件。在這樣的情況下印度自然希望洞朗對峙能夠在不擴張衝突的狀況下和平結束。

綜上所述，莫迪政府上任後實施大規模的經濟改革，盼能夠過重整經濟的方式提升印度的國際競爭力，經濟改革對於當時的印度而言實為重要的政策首選，也讓長年失序的國家經濟有了依循的目標。但伴隨著改革而產生的市場適應問題，間接引起全國多次的罷工事件，

23 〈印度 36 人死於抗議暴力近 300 人受傷〉，《美國之音》，2017 年 8 月 27 日，

<[https://translate.google.com/translate?depth=1&hl=zh-](https://translate.google.com/translate?depth=1&hl=zh-TW&prev=search&pto=nl&rurl=translate.google.com&sl=zh-CN&sp=nmt4&u=https://www.voachinese.com/a/india-riots/4002497.html)

[TW&prev=search&pto=nl&rurl=translate.google.com&sl=zh-](https://translate.google.com/translate?depth=1&hl=zh-TW&prev=search&pto=nl&rurl=translate.google.com&sl=zh-CN&sp=nmt4&u=https://www.voachinese.com/a/india-riots/4002497.html)

[CN&sp=nmt4&u=https://www.voachinese.com/a/india-riots/4002497.html](https://www.voachinese.com/a/india-riots/4002497.html)>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

除了造成社會混亂之外，印度於洞朗對峙期間國內社會也發生大規模暴動，這些社會混亂會直接影響莫迪政府執政的威望。因此，莫迪政府遭受內部挑戰的同時，也使得莫迪政府面對洞朗事件選擇慢慢淡出、偃兵息鼓等較為軟性的作法。

貳、國際狀況

以雙方國際狀況而言，當時中印兩國在國際上所各自面對的國際處境，仍然面臨許多國際情勢上的不穩定，以中共來說，可分為下列 6 點：中美之間的貿易戰、中共計畫實施的「一帶一路」政策、中共對臺政策、朝鮮飛彈試射情勢、南海主權爭議問題、中共舉辦金磚峰會；以印度而言，可分為下列 2 點：印巴衝突不斷、印度積極成為聯合國安理會常任理事國。雙方當時之國際狀況分述如下：

一、中共

就中共所面臨之國際情勢而言，當時主要面對的國際局勢可分為：中美之間的貿易戰、中共正在推行的「一帶一路」政策、中共對臺政策、朝鮮飛彈試射情勢、南海主權爭議問題、中共舉辦金磚峰會等六點，中共面對的國際情勢涉及經貿層面、主權爭奪及地緣政治影響，若未妥善處理，勢必也會影響中共國際地位的影響力。

（一）中美關係驟降，貿易戰隨即而來：

川普已經開始進行中美貿易戰，2017 年川普就任後修改了對華政策，從歐巴馬時期的妥協忍讓到川普時期的強硬，對華政策大幅度轉變。川普於 2017 年 8 月下令依據《美國貿易法》「301 條款」對中共是否侵犯美國知識產權展開調查，而此舉也被視為川普對中共採取的第一個直接貿易措施。²⁴對中共來說，現階段必須專心面對新的中美角力，當然不願意節外生枝。

（二）、中共正推行「一帶一路」，必須維持大國形象：

習近平極力推動「一帶一路」，建構和諧世界的氛圍，與鄰為友。中共國家主席習近平上任後強推的「一帶一路」和與巴基斯坦所建立的「中巴經濟走廊」以及透過孟加拉、緬甸、斯里蘭卡等國家建立海上絲綢之路，在印度眼中而言是個壓力所在，印度認為「一帶一路」是戰略上的夾擊。而所有正在觀望「一帶一路」政策的國家都會有所顧忌，擔心「一帶一路」政策只是名為經濟的包裝，實為中共向外擴張的戰略意圖。

因此中共在「一帶一路」的發展目標下，正好遇上中印洞朗對峙，中共為了「一帶一路」的推展順遂，必須顧及大國形象，不得輕

24 〈中美貿易戰時間軸：一場逐漸升溫的持久戰〉，《BBC 中文網》，2019 年 10 月 9 日，
<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-49986037>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

易使用武力，否則對於中共的大國威信以及「一帶一路」的政策推展都將受到影響。

（三）、蔡英文當選，中共對臺政策必須重新擬定：

2017 年，習近平掌權不到 5 年的時間，蔡英文當選對於習近平的對臺政策上產生化學變化，因此中共後在對臺方案的選擇，勢必需要謹慎處理。實質上，中共多年來透過經濟、國際等層面打壓臺灣，限縮臺灣在國際間的發展，企圖推展「一國兩制」、阻止臺灣參加聯合國（Rejection from other U.N. organizations）等國際組織。中共持續利用大國影響力，禁止臺灣參與國際場合，例如在 2017 年，中共阻止臺灣加入國際民航組織（ICAO）大會，與聯合國氣候變遷綱要公約（UNFCCC）。²⁵經貿上抽走臺灣大部分的利益，也凍結了海基會和陸委會的溝通渠道，造成臺灣與中共沒有官方溝通的方式。透過打壓臺灣原有的邦交國，限制臺灣在建交上的發展。在軍事上，近年來中共派遣航母繞行臺灣周邊的頻率增加，遼寧號從 2016 年 12 月至 2017 年 7 月共在臺灣周邊海域訓練 4 次，甚至其中一次是首度繞臺演訓，並一度進入我防空識別區內。而自 2016 年 8 月至 2017 年 12 月，中

25 〈不只 WHA！外媒盤點中國打壓台灣 5 件事〉，《自由時報》，2017 年 5 月 9 日，

<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2061821>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

共空軍包含運-8、運-9、轟-6 等機型一共繞臺訓練了 16 次，²⁶可以看出中共持續增加對臺壓力（如表 4-2、圖 4-4）。

表 4-2 中共航艦繞臺及跨區演練時間表(2016-2017)

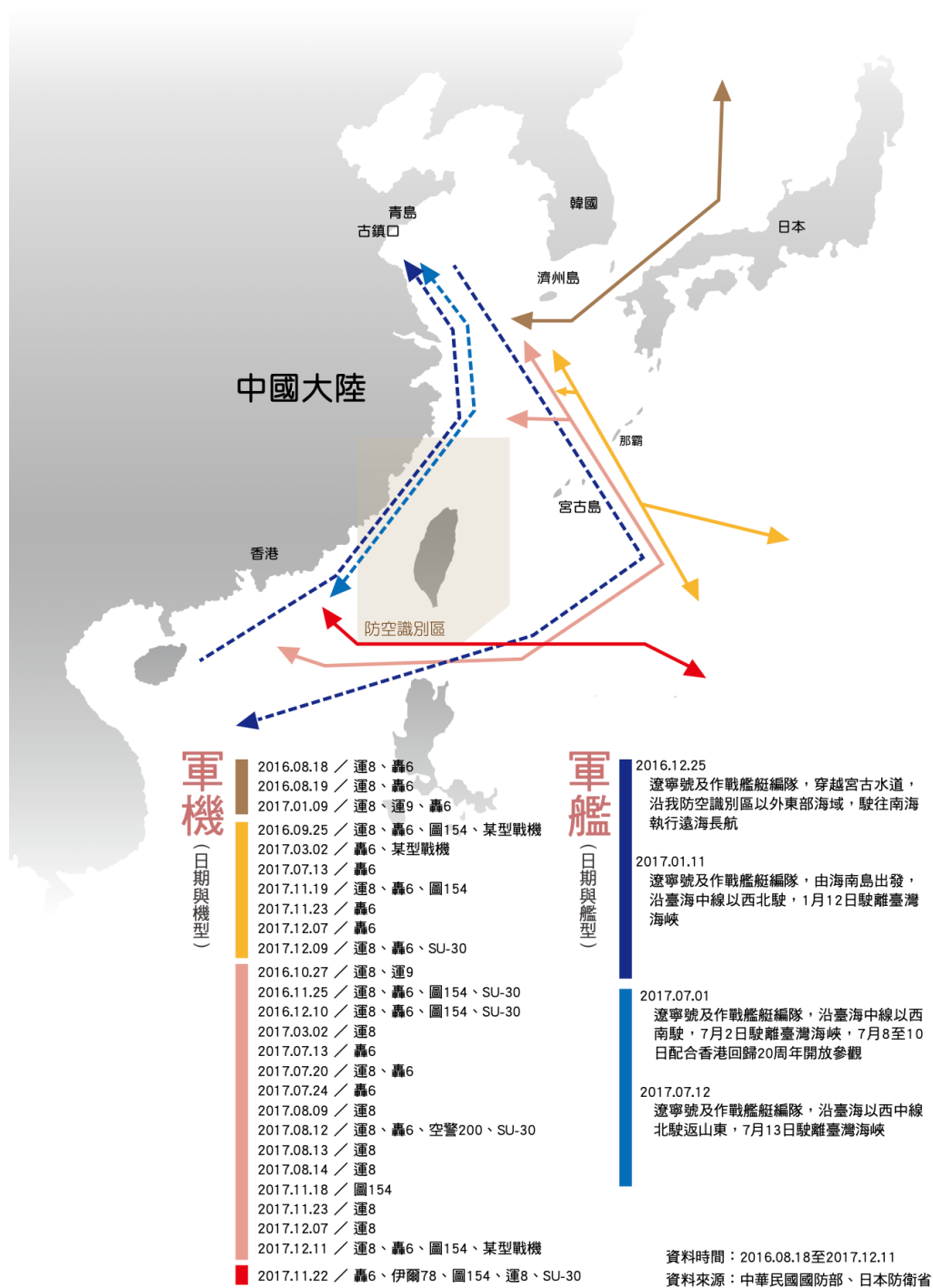
年度	日期	艦型
2016	12/25	遼寧號及作戰艦艇編隊，穿宮古水道沿我國防空識別區以外東部海域駛往南海執行長航訓練
2017	1/11	遼寧號及作戰艦艇編隊，由海南島出發，沿臺海中線以西北駛，1 月 12 日 06 時 30 分駛離臺灣海峽
2017	7/1	遼寧號及作戰艦艇編隊，沿臺海中線以西南行駛，7 月 2 日 21 時 30 分駛離臺灣海峽，7 月 8 日至 7 月 10 日配合香港回歸 20 週年開放參觀
2017	7/12	遼寧號及作戰艦艇編隊，沿臺海以西中線北駛返山東，7 月 13 日 02 時 30 分駛離臺灣海峽

參考資料：作者參考以下資料自行製表

1. 《中華民國 106 年國防報告書》，頁 38。
2. 張國威，〈遼寧艦繞臺航線，我首曝光〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20170901000703-260309?chdtv>>。

26 〈遼寧艦繞台航線，我首曝光〉，《中時電子報》，2017 年 9 月 1 日，

<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20170901000703-260309?chdtv>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）



【共軍軍艦、軍機跨區訓練航線示意圖】

圖 4-4 中共軍艦、軍機跨區訓練航線示意圖（2016-2017）

參考資料：《中華民國 106 年國防報告書》，頁 38。

隨著中共不斷強調的「兩個一百年」及「中華民族偉大復興」，也體現在中共對臺政策上，中共將此目標提升至國家戰略高度，顯見解決臺灣問題對於中共而言是國家戰略等級的任務。尤其在 2017 年蔡英文總統當選後，中共面對民進黨的勝選，在兩岸政策上在更具有壓力。因此，中共在面對新的臺海問題下，習近平除了必須穩固自身的權力之外，對臺政策依然保持高度謹慎，因此中共在處理複雜的臺海問題期間，同時與印度發生洞朗對峙衝突，自然降低中共與印度在掀起武力對抗的意願。

（四）、朝鮮試射飛彈，引起周圍區域緊張：

2017 年，朝鮮民主主義人民共和國（北韓）進行了一系列飛彈試射和核試驗，表明該國發射彈道飛彈的目標範圍已經超出其鄰近地區。北韓透過此行為向外界表示，美國情報機構低估了北韓核武開發。北韓這樣的發言加劇周邊地區的緊張局勢。²⁷2017 年 5 月 3 日，北韓以言詞粗暴譴責中共，表示「中共必須清醒認識到北韓為國家的生存和發展獲得核子武器的途徑既不能改變，也不能動搖」，「北韓永遠不會讓和生命一樣寶貴的核計劃帽上風險，乞求維持和中國的友誼」，「中共最好考慮切斷中朝關係支柱的魯莽行為會意味著怎樣的

27 David E. Sanger, *Intelligence Agencies Say North Korean Missile Could Reach U.S. In a Year*, The New York Times, 2017/7/25, <<https://www.nytimes.com/2017/07/25/us/politics/north-korea-missiles.html>>(Accessed 2020/2/1)

嚴重後果」²⁸。北韓高調的言論也讓川普無法再忽視，於 2017 年 9 月 19 日川普於聯合國大會上演講，他提到：「如果被迫捍衛（美國）本身和它的盟友，我們別無選擇，唯有完全摧毀北韓。金正恩正在為他自己和他的政權執行一次自殺任務，美國準備好了，願意且能夠，但希望這是不必要的」²⁹。BBC 分析師喬納森·馬庫斯(Jonathan Marcus)預測，如果北韓被摧毀，將有數百萬的難民湧入中朝邊境。³⁰ 在外界高度關注之下，中共面對鄰國北韓的核子事件，必須審慎的處理與北韓之間的外交關係。而北韓問題也會連帶影響中美關係，造成中美關係的高低起伏。川普上任後把結束北韓的核威脅作為國家安全優先考慮的選項，同時認為中共在解決北韓的問題上可以扮演核心的角色。

中共在處理北韓問題時，同時也要考量到與美國之間的關係。³¹ 雖然中共與印度後來發生了洞朗對峙事件，但中共當局明白，中共在國際的局勢中為位於不利的位置，國際事件中牽一髮動全身，與印度之

28 Choe Sang-Hun, *North Korean Media, in Rare Critique of China, Says Nuclear Program Will Continue*, New York Times, 2017/5/4, <<https://www.nytimes.com/2017/05/04/world/asia/north-korea-nuclear-weapons-china.html>> (Accessed 2020/2/1)

29 The White House, *Remarks by President Trump to the 72nd Session of the United Nations General Assembly*, The White House, 2017/9/19, <<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-72nd-session-united-nations-general-assembly/>> (Accessed 2020/2/1)

30 Jonathan Marcus, *North Korea: Does latest nuclear test mean war?*, BBC NEWS, 2017/9/4, <<https://www.bbc.com/news/world-asia-41150291>> (Accessed 2020/2/1)

31 斯洋，〈年終報導：2017 年被北韓左右的美中關係〉，《美國之音》，2017 年 12 月 25 日，<<https://www.voacantonese.com/a/year-ender-north-korea-us-china-20171222/4177325.html>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

間的爭議問題，若能不使用武力，並且雙方能夠迅速平息，對中共而言是最好的結果。

（五）、中共南海擴張政策仍受到南海主權聲索國的考驗：

南海是東亞最重要、最古老的地緣政治衝突地區之一，也是全球貿易的一個樞紐。中共、菲律賓、越南、汶萊、馬來西亞、印度尼西亞都在這一地區整奪領土，尤其在爭奪南海領土主權的背後蘊藏著全球海運貿易權、漁業經濟資源和石油開採權。從戰略運輸角度來看，不僅許多原油需要透過波斯灣運往中共、日本、韓國，而且這些國家銷往非洲和歐洲的大部分貨物，也經由該海域實施運輸。近年來，中共不斷增強在南海的島嶼主權爭奪，也與周邊國家發生多次島嶼主權、經濟海域的爭議事件。中共宣稱擁有南海島礁和 90% 島嶼的主權。鄰近國家認為中共此舉有違《聯合國海洋法公約》

（UNCLOS），並且中共的主權聲索缺乏歷史依據。隨後海牙法庭對南海仲裁案也做出判決，否定了中共長期堅持的「九段線」內對南海海域和島礁擁有的權力。但是法院並沒有將領土的主權給予任何國家或劃定海上邊界，因此海牙法庭這項裁決具有約束力，但沒有執行力，中共宣稱不接受、不參與南海仲裁案，不承認其仲裁結果。美國智庫戰略與國際問題研究中心（CSIS）發佈報告表示，中共在 2017 年繼續在西沙群島和南沙群島建造人工島，透過 CSIS 的衛星圖像顯

示，永暑礁上以設置彈藥庫、飛機棚和雷達裝置（如下圖 4-4）。³²在南海地區，中共持續擴張權勢，在占領的島礁上進行填海造島及軍事部署，以改變原有態勢。面對聲索國的抗議，中共採取威逼與利誘等手段，建構以中共為核心的區域強權。³³

綜上所述，中共必然謹慎面對南海的局勢發展，若此時中共與印度使用武力平息對峙事件，南海的其他主權聲索國便有機會利用此時混亂的局面，在國際間聯合對中共南海的擴張行動施予壓力，對於中共而言不利於同時處理多種問題。因此中印洞朗對峙事件能夠以非武力的狀態迅速平息，對中共在南海局勢的穩定，也會產生較好的結果。



32 CSIS, *A Constructive Year For Chinese Base Building*, CSIS 2017/11/19, <<https://amti.csis.org/constructive-year-chinese-building/>>(Accessed 2020/2/1)

33 The India Express, *China has demonstrated pattern of creeping encroachment... more Doklams can happen*, The India Express, 2017/9/28, <<https://indianexpress.com/article/explained/china-has-demonstrated-pattern-of-creeping-encroachment-more-doklams-can-happen-ashok-k-kantha/>>(Accessed 2020/2/1)



圖 4-5 2017 年中共於永暑礁人工造島建設情形

參考資料：CSIS, “ A Constructive Year For Chinese Base Building ”,CSIS 2017/11/19,<<https://amti.csis.org/constructive-year-chinese-building/>>(Accessed 2020/2/1)

（六）、中共年底舉辦金磚國家高峰會議，不願對峙事件影響經濟合作：

2017 年 9 月在中共廈門所舉辦的金磚國家（BRICS）高峰會議也是另外一個外部的壓力。金磚國家是由中共、印度、俄羅斯、巴西、南非五國所組成，在當年度為第九屆高峰會議。中共相當重視此次會議，也視為 2017 年下半年度最重要的主場外交行程。在中印對峙期間，印度總理莫迪和中共總書記習近平曾於 7 月 7 日在 20 國集團

（G20）峰會期間進行短暫交談。印度國家安全顧問多瓦爾（Ajit

Doval) 也在 7 月 27 日赴中共參加金磚安全事務高級代表會議，會晤中共國務委員楊潔篪。這些互動都顯示出洞朗對峙期間雙方並未完全放棄任何協商機制。³⁴

高峰會議可以看作是洞朗事件的落幕重要因素之一，但無法過度解釋為中印間的衝突因為金磚國家高峰會議的舉行而得到化解。因為金磚國家高峰會議是為了追求共同經濟利益為前提的組織，就某種程度上來說，中印雙方為了避免在金磚會議上尷尬，衝突也許會削弱，但無法成為解決中印邊界主權問題的方式。若雙方因為洞朗事件持續蔓延，印度總理莫迪有很大的機會抵制中共而不出席，因此就中共的考量，並不希望此次外交活動受到影響，自然會希望在峰會前能夠消除對峙的狀況，而這些考量也降低中共使用武力的可能性。

從上述段落可以清楚知道，處理中印邊界爭議其實並不是中共優先的政策事項，因此中共多次利用媒體對印度提出警告，希望能夠阻止雙邊演變成武力衝突。中共在當年度國際處境複雜，印度總理莫迪上任後與美國關係友好，在亞太地區與日本、澳洲進行軍事合作，皆是把目標指向中共。特別在 2017 年，印度時常在國際場合表達與中

34 方天賜，〈近期中印邊境衝突觀察〉，《行政院大陸委員會-大陸與兩岸情勢簡報》，2017 年 9 月，頁 18，

<<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmlsZS9mZWUxYzMxZC1jMWUwLTQxZTQtYmJkNi05YTMyZjc3ZDU3MjMucGRm&n=MTA2MDkwNC5wZGY%3D>>
(檢索日期：2020 年 2 月 1 日)

共背道而馳的言論，先是批評中共阻擋印度加入「核供應集團」

（NSG），³⁵後又缺席「一帶一路」首次峰會。³⁶中共的國際環境較過去來說相對複雜，若中印洞朗對峙爆發，同時間又必須處理混亂的國際關係，那麼對於中共而言將會非常棘手。



35 〈美國支持印度加入核集團，中國全力阻撓〉，《美國之音》，2016 年 6 月 10 日，

<<https://www.voachinese.com/a/china-leads-resistance-to-india-joining-nuclear-export-club-20160609/3369051.html>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

36 仇佩芬，〈一帶一路高峰論壇 14 日開幕，印度缺席凸顯對中矛盾〉，《上報》，2017 年 5 月 13 日，<https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=17043>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

二、 印度

就印度當時所面臨國際情勢來說，主要面對的國際局勢可分為：印巴長期主權爭議、印度積極爭取安理會常任理事國等兩點。印度長年與巴基斯坦的衝突，也造成印度在區域安全上不穩定的國際情勢，另外就當時的狀況而言，印度極力爭取進入聯合國安理會常任理事國，必須維持友善的國際形象，因此洞朗衝突中印度也必須謹慎的處理對峙的行為。

（一）、印度與巴基斯坦長年爆發衝突：

談到印度國際狀況，與巴基斯坦長年的衝突最具代表性。印巴之間長期紛爭不息，遠因可追溯至英國殖民時期採取「分而治之」的政策，導致內部產生分裂的問題。近因由於喀什米爾的主權歸屬問題，以及喀什米爾地區穆斯林民眾不願意接受印度統治，採取暴力抗爭手段，導致印度與巴基斯坦長期衝突不斷。造成雙方互相仇視的因素最主要可分為三點：宗教衝突、印巴分治、克什米爾歸屬問題。兩國分至今共發生了多次大規模的武力衝突，分別為 1947 年第一次印巴戰爭、1965 年第二次印巴戰爭、1971 年第三次印巴戰爭、1999 年卡吉爾戰爭、2019 年印度空軍戰機空襲巴基斯坦恐怖組織營地等，雙方的衝突有很大一部分是歷史所遺留下來的問題。印度對巴基斯坦的政策相當強硬，以「壓為主、談為輔」，在雙邊最具爭議性的課題一喀

什米爾主權歸屬上爭吵多年。³⁷印巴至今衝突不斷，但兩國都是擁有核武的國家，因此雙方都不敢輕舉妄動，兩國就在這樣不斷的衝突中，達到微妙的平衡。

另外在 2019 年 8 月 5 日，印度宣布取消查謨喀什米爾獨立於印度憲法外的特殊地位，印度國會將針對此案開始進行草案研擬，把查謨查謨喀什米爾分為三部分，成為印度中央直轄行政區。過去喀什米爾長期處於分裂狀態，分處印度、巴基斯坦、中共三方的實際控制之下，喀什米爾北部由巴基斯坦控制，南部由印度控制，而位於喀什米爾東南部的拉達克地區東部緊鄰中共新疆的阿克賽欽，而中共對此聲明擁有主權。因此對於印度廢除查謨喀什米爾憲法中的特殊地位並納入中央直轄行政區，此舉也深化了擁核死對頭巴基斯坦的敵意，為此中共也強烈抗議印度侵犯中共的領土主權。

（二）、印度積極爭取成為聯合國安理會的常任理事國：

聯合國安理會是聯合國六大主要機構之一。根據《聯合國憲章》的宗旨和原則，安理會負有維持國際和平與安全的責任，在聯合國規章是唯一有權採取強制行動的聯合國機構，其中內部的五大常任理事國分別為美國、英國、法國、中共、俄羅斯。根據《聯合國憲章》，

37 杜幼康，〈印度對外戰略的調整及其國際影響〉，《探索冷戰後的世界》（上海：上海世紀出版集團，2002 年），頁 271-276。

安理會的決議事項必須由常任理事國「全數同意」才能通過決議，而五大常任理事國皆擁有「否決權」，只要其中任何一國反對某一提案，即使其他四個常任理事國同意，該提議也無法在安理會通過，因此這也是常任理事國的重要責任所在。另外，聯合國還有十個非常任理事國席位，每個非常任理事國的任期為兩年。截止至 2019 年，印度曾於 1950 年、1967 年、1972 年、1977 年、1984 年、1991 年、2011 年 7 度獲選為非常任理事國。³⁸

印度多次表達進入常任理事國的意願，甚至在 2004 年還與巴西、德國、日本聯合組成「四國聯盟」，希望藉由安理會改革的機會，爭取成為常任理事國，但此舉仍受到許多國家的反對而未能成功。³⁹雖然安理會仍未同意增設常任理事國的名額，但印度仍然多次入選安理會非常任理事國。因此根據《根據聯合國憲章》中所提及的維護國際和平與安全的原則之下，印度若在洞朗對峙與中共爆發武力衝突，勢必會造成印度加入安理會常任理事國的國際形象受損，進而導致國際

38 The Economic Times, “India’s candidature for UNSC non-permanent seat for two-year endorsed by Asia Pacific group”, The Economic Times, 2019/6/26, <<https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/indias-candidature-for-unsconon-permanent-seat-for-two-year-term-endorsed-by-asia-pacific-group/articleshow/69953354.cms>>(Accessed 2020/2/1)

39 陳成良，〈美中聯手，抵制四國集團〉，《自由時報》，2005 年 8 月 5 日，<<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/28293>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

信任度下滑，甚至失去安理會非常任理事國的入選資格，因此印度在面對洞朗局勢的國際情況下，能夠和平落幕是最好的結果。

參、中印雙邊關係

中印雙邊過去雖然有領土主權爭議，但自從1962年中印邊界戰爭後，邊界雖然會有偶發性的緊張對峙，但都不至於釀成真實衝突。顯見中印雙方領導階層都有意願維持邊界穩定的關係。

一、中印邊界會談機制持續進行：

自1962年中印邊界戰爭報後，雙方都深知中印邊界領土主權問題不是一兩天就能夠解決的，必須有耐心的針對歷史所遺留下來的問題逐一討論、逐一解決，否則邊界領土的爭議依然會存在。因此從1998年開始，中印建立了邊界問題聯合工作小組（Joint Working Group），取代原本雙方的副部長級會談。邊界問題聯合工作小組自1998年至2005年之間共進了15次會談，雖然整體而言並沒有突破性的進展，但雙方已經建立官方的溝通渠道，對於兩方的意見交流以及問題研討都有空間可以進行。另外，中印雙方從2003年開始設立邊界問題特別代表會談（Special Representative Meeting），迄2017年中印洞朗對峙發生前共舉行了19回合的會談。

從結果論來看，雖然部分會談多流於形式，整體來看並沒有突破性的進展或是針對領土主權的劃分有具體性的規劃，但雙方仍然願意

在現有的基礎上保持邊界會談的形式，維持兩國對於領土主權意見伸張的窗口，對於雙方各自闡述彼此的想法並沒有障礙，因此洞朗對峙在上述因素分析以及基於雙方多年來會談的基礎，並不會希望擴大對峙事件、發生武裝衝突。

二、中印雙方領導人保持良性互動：

中印雙方領導人曾在 2014 年及 2015 年互相拜訪各自的家鄉，實際走訪中印兩國領導人的故鄉。2014 年 9 月，中共國家主席習近平訪問印度，到訪印度總理莫迪故鄉古古拉特邦。習近平當時說：「這裡是中國唐代高僧玄奘西行取經途經的地方，在兩國悠久友好交往史上具有特殊地位。」⁴⁰ 2014 年習近平在訪印期間，中印兩國宣佈中方將在印度建設兩個工業園區，爭取未來 5 年向印度工業和基礎設施發展項目投資 200 億美元。同時，習近平也表示，雙方將「開展在絲綢之路經濟帶、21 世紀海上絲綢之路、亞洲基礎設施投資銀行等框架內的合作，推動區域經濟一體化和互聯互通進程。」⁴⁰

2015 年，印度總理莫迪來訪中共，到訪中共國家習近平故鄉陝西西安，這是中共領導人第一次離開北京接待到訪的外國元首，而且也是第一次將外國元首引薦到自己的家鄉，這次的拜訪重要性也可以從

40 〈莫迪明訪習近平家鄉西安，家鄉互動將造就外界佳話〉，《大公網》，2015 年 5 月 13 日，
<<http://news.takungpao.com.hk/mainland/topnews/2015-05/2998371.html>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

中共外交禮賓典制的變動看出。印度總理莫迪在本次行程中首先前往陝西並直接訪問中共國家主席習近平的陝西老家，並參觀在西安的兵馬俑。⁴¹這也是古絲路上的兩個大國領導人充滿人情味的家鄉互動。

透過雙邊領導人的互動可以看出，中印兩大國雖然在邊界議題上短時間無法取得共識，邊界主權爭議懸而未解，但雙方對於邊界的會談機制及領導人友善的互動可以看出中印仍有意願維持穩定的雙邊關係，且對於雙方可以合作的項目仍然不遺餘力的推行。中印在經濟發展上皆屬於具有潛力的國家，因此中印兩國若可以在經濟上合作，不僅可以帶動雙方國家經濟，若能再資源分享給將區域經濟組織，也能帶動鄰近國家的經濟發展，進而產生出區域穩定的效果。因此中印雙方雖然在洞朗地區發生對峙事件，但雙方清楚若輕易使用武力來解決，將會產生「傷敵一千，自損八百」的局面，此乃最下下策。

第三節 經濟層面

談到武力戰爭，就必須要一併考量到經濟狀況，戰爭是一個損耗國家經濟的行為，對於戰勝方或是戰敗方其實都有一定程度的經濟損失，敗方甚至還要擔負起戰後的賠償。因此對於是否要開啟武力戰爭，除了要謹慎評估國內情勢、國際情勢之外，也要審視國家本身的

41 〈印度總理莫迪抵達中國，中國國家主席習近平在老家陝西待以唐代禮儀〉，《法國國際廣播電台》，2015 年 5 月 14 日，〈<http://www.rfi.fr/tw/中國/20150514-印度總理莫迪抵達中國-中國主席習近平在老家陝西唐代禮儀>〉（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

經濟狀態，是否足夠負擔此次戰爭所帶來經濟的影響。本節透過分析 2017 洞朗事件前後中共與印度各自的經濟狀態以及中印雙邊的經濟互動，進而梳理出洞朗事件中雙方最終選擇和平落幕的原因。

壹、中共的經濟概況

中共為社會主義國家，其經濟發展規劃會循著國家領導人的計畫來實施，透過「三步走」的經濟發展戰略及官方十九大報告所呈現的施政方向，可以清楚看出中共接續實施的經濟規劃。經濟發展屬於長遠的計畫，需要一段時間來給予市場穩定發展，無法立竿見影，因此若在國家發展經濟建設時與他國發生武裝衝突，不僅無法達到原先預期的經濟目標，更可能會讓國家經濟發展倒退，因此在面對洞朗對峙衝突時，也必須考量到國家自身的經濟發展脈絡。

一、中共「三步走」發展戰略，應以經濟發展為主軸。

首先，一個國家要能夠壯大，百姓必須能夠溫飽，國家經濟能力要能夠達成一定的水準。自中共建政以來，國內的經濟狀況呈現不穩定的局勢，不斷考驗著中共社會化主義建國的理念。1987 年，鄧小平作為中共改革開放的先驅，對中共的現代化建設目標和步驟進行了長遠的規劃，提出了「三步走」的發展戰略，也因為最初鄧小平的「三步走」發展戰略，讓後繼的中共領導人有所依循，在「三步走」的基礎之下提出強化各時期的經濟目標。

首先針對鄧小平的「三步走」發展戰略來看，第一步：到 1990 年，解決溫飽的問題；第二步：到 20 世紀末實現小康；第三步：到 21 世紀中葉，達到中等發達國家水平。而「三步走」的發展戰略，向當時的社會表示出中共的社會主義現代化建設新的氣象，展現出明確的戰略方向和步驟，對當時的中共來說，立下一個清晰而務實的目標。⁴²

2002 年，中共總書記江澤民在十六大報告中提出「跨入二十一世紀時，我國進入全面建設小康社會、加快推進社會主義現代化的新發展階段」，並列出全面建設小康社會的戰略目標。⁴³目標是要在本世紀頭二十年，全面建設惠及十幾億人口更高水準的小康社會。2012 年，中共總書記胡錦濤在十八大報告中提出「全面建成小康社會」，並明確了具體的目標：經濟持續健康發展、人民民主不斷擴大、文化

42 楊勝群，〈鄧小平提出三步走發展戰略〉，《人民網》，2019 年 3 月 7 日，
<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0307/c69113-30961722.html>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

43 張愛茹，〈從小康到全面小康－鄧小平小康社會理論形成和發展述論〉，《人民網》，2014 年 7 月 14 日，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n/2014/0714/c69113-25279758.html>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

軟實力增強、人民生活水平全面提高、資源節約型、環境友好型社會建設取得重大進展。⁴⁴

2017 年 10 月，中共總書記習近平在中共十九大做題為《決勝全面建成小康社會，奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利》的報告。⁴⁵報告指出「從現在（即 2017 年）到 2020 年，是全面建成小康社會決勝期」，並提出從 2020 年到本世紀中葉分兩個階段實現社會主義現代化強國的目標。第一個階段：從 2020 年到 2035 年，在全面建成小康社會的基礎上，再奮鬥十五年，基本實現社會主義現代化。第二個階段：從 2035 年到本世紀中葉，在基本實現現代化的基礎上，再奮鬥十五年，把中國建成富強民主文明和諧美麗的社會主義現代化強國（三步走戰略發展進程如表 4-3）。

表 4-3 中共三步走發展戰略期程表

項次	時間	政策內容
1	1987 年	鄧小平提出「三步走」發展戰略。 第一步：到 1990 年，解決溫飽的問題。 第二步：到 20 世紀末實現小康。 第三步：到 21 世紀中葉，達到中等發達國家水平。
2	2002 年	江澤民在十六大報告中提出「跨入二十一世紀時，我國盡如面建設小康社會、加快推進社會主義現代化的新發展階段」，目

44 〈胡錦濤提出全面建成小康社會和全面深化改革開放的目標〉，《人民網》，2012 年 11 月 8 日，
<<http://cpc.people.com.cn/18/n/2012/1108/c350821-19526726.html>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

45 〈習近平：決勝全面建成小康社會，奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利—在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉，《中華人民共和國中央人民政府》，2017 年 10 月 27 日，
<http://www.gov.cn/zhuant/2017-10/27/content_5234876.html>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

		標是要在本世紀頭二十年，全面建設惠及十幾億人口更高水準的小康社會。
3	2012 年	胡錦濤在十八大報告中提出「全面建成小康社會」，並明確了具體的目標。 1. 經濟持續健康發展。 2. 人民民主不斷擴大。 3. 文化軟實力顯着增強。 4. 人民生活水平全面提高。 5. 資源節約型、環境友好型社會建設取得重大進展。
4	2017 年	習近平在中共十九大做題為《決勝全面建成小康社會，奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利》的報告，報告指出「從 2017 年到 2020 年，是全面建成小康社會決勝期」。 第一階段：從 2020 年到 2035 年，基本實現社會主義現代化。 第二階段：從 2035 年到本世紀中葉，中國建成富強民主文明和諧美麗的社會主義現代化強國。

參考資料：作者參考本章內容自行製表

從上述段落可以發現中共國家整體經濟的佈局上，期盼在規劃的時間內達成全面建成小康社會，透過「三步走」政策的實施，進而梳理出中共經濟發展的端倪，也顯示未來中共要在規劃的時間內達成其所設定的目標。在此條件下，習近平自然希望政權能夠穩定發展，國家經濟佈局按照計劃進行。中印洞朗對峙事件的發生，雖然屬於不在規劃內的突發事件，但其結果是可以透過理性控制，將對國家的傷害降至最小。若中共輕易動用武力展開戰爭，可想而知會打亂所有的經濟佈局，對於國內經濟脈動會開始失去控制，此局勢對於中共整體經濟佈局及國際上經濟競爭力都會下滑，基於此點，中共選擇不使用武力方式解決洞朗事件乃為明智之舉。

二、十九大報告清楚表示經濟發展方向，不宜節外生枝。

2017 年 10 月 18 日，中共於人民大會堂舉行第十九次全國代表大會，從官方所公佈的十九的文件中可以看出未來施政方向，根據十九大報告的文件整理出九大重點並進行要點分析。本次十九大大官方文件內容涵蓋社會主要矛盾、新時代中國特色社會主義思想、港澳臺政策及黨建反腐等方面，整理並分述如下。

綜觀整篇十九大報告中，對於經濟佈局及未來政策施行設立明確的方向，其中在中共未來經濟發展中，把「改革」與「創新」列為重點，可以看出在中共的經濟佈局中，接續實施經濟的改革以及結構性的創新，創造更有利於中共經濟發展的局面。十九大報告中的第五章節「貫徹新發展理念，建設現代化經濟體系」中，闡述了中共日後經濟發展的重點，單節使用了 2,509 字來撰寫，單節文關於經濟的詞彙使用頻率：改革 69 次，創新 59 次，市場 19 次，質量 16 次，人才 14 次，創業 6 次。另外在報告中也提出「多謀民生之利，多解民生之憂」，在報告的第八章節處「提高保障和民生水平，加強和創新社會治理」使用了 2,292 字。全文關於改善民生的詞彙使用頻率：教育 37 次，就業 14 次，收入 13 次，脫貧 10 次，社會治理 10 次，保險 7 次，醫療 7 次，住房 3 次。從上述的資料中可以看出，中共對於未來的經濟藍圖，要以「改革」為首要目標，同時也不忘人民「受教育」

或「就業」的基本權利，希望利用經濟的發展來帶動國家整體國力上升。中共細分出在經濟制度各層面的施政方向，分述如下：

（一）、中共盼「兩個一百年」目標達成，不利主動掀起戰爭。

在本篇報告中多次提及「兩個一百年」一詞，此一詞最早為中共中央總書記胡錦濤在中共十八大報告中提出，而「兩個一百年」分別指中國共產黨及中華人民共和國成立一百年。在中共的規劃內，兩個一百年內必須要實現「中華民族偉大復興」的「中國夢」、提高人民生活水平、堅持社會主義市場經濟改革方向、推動經濟持續健康發展，也是中共目前國家戰略最根本的目標之一。

「兩個一百年」是中共所提出的政策目標，對於中共而言是國家戰略層級的治國方向，中共之政策都環繞著「兩個一百年」的框架在進行，在短期而言實現「兩個一百年」是中共首要的目標，也能夠穩定國家內部的局勢，因此若中共主動與印度發生武力戰爭，除了影響本身的經濟發展，對於「兩個一百年」的目標可能也會有所延宕。

（二）、推動「結構性改革」，開戰不利於國家基礎建設。

接續中共要求進行國家經濟的「結構性改革」，在報告中提及「推動互聯網、大數據、人工智能和實體經濟深度融合，在中高端消費、創新引領、綠色低碳、共享經濟、現代供應鏈、人力資本服務等領域培育新增長點、形成新動能。支持傳統產業優化升級，加快發展

現代服務業」。因為在國內仍有部分地區基礎建設尚未完善，因此報告中也強調針對加強水利、鐵路、公路、水運、航空、管道、電網、信息、物流等基礎設施網絡建設，進一步達成整體經濟的結構性改革。

中共希望將國家朝著高科技建國、高科技產業來前進，首先必須針對許多偏鄉地區的基礎建設不足進行改善，透過加強基礎設施的建立，才能延續往後國家整體經濟的改革。中共若與印度交戰，不但無法加快全國基礎設施的建立，可能還會破壞原有的基礎建設，不利於國家發展。

（三）、實施鄉村振興戰略，掌握農民權益才能穩定國家發展。

報告中提及「農業農村農民問題是關係國計民生的根本性問題，必須始終把解決好『三農』問題作為全黨工作重中之重」。所謂三農問題為：農業、農村、農民。在農業上因為過去經營的市場化程度較低、農業產品價格波動性大，而早期農業生產主要依靠小規模農戶，難以獲得規模經濟；以農村而言，為戶籍制度導致的城鄉二元分割，城鄉的經濟、文化水平差異較大；農民問題則是農民收入低、城鄉收入差距大，導致農民的整體文化素質較低，農民權利得不到保障

中共若與印度貿然開戰，將會連帶影響區域穩定、國內經濟發展、以及造成區域內的人民恐慌。中共之所以能夠建國，主要是透過

社會主義拉攏農民，統一戰線，因此才有現今的中共。所以農業發展對於中共具有歷史意義，在國家整體而言是相當重要的一環。中共必須把重點放在如何持續深化農村土地制度改革，完善承包地「三權」分置制度，顧及農民的基本權益，有了廣大農民的支持，才能使中共各項政策的推動上更為順利。

（四）、實施區域協調發展戰略，不應與中印交戰。

中共經濟快速發展也導致城鄉差距日益嚴重，沿海一線大城市與內陸城市的經濟規模有所差異，因此中共在報告中表示「加快革命老區、民族地區、邊疆地區、貧困地區經濟發展，強化推進西部大開發的形成，深化改革加快東北等老工業基地振興，發揮優勢推動中部地區崛起，創新引領率先實現東部地區優化發展，建立更加有效的區域協調發展新機制」。

中印洞朗對峙區域屬於西部戰區與不丹接觸之地區，相較於中共沿海大城市而言，其區域發展、基礎建設都不盡完善，因此中共提出區域發展協調的政策，主要目標是要加快西部改革的形成。所以此時若與印度的洞朗對峙演變為武力衝突，對於區域發展並無助益，應儘速平息落幕並將重點應放在「經濟建設」，加快邊疆發展，平衡國內各地區經濟發展、實施基礎建設普及，方為中共日後重要之工作。

（五）、推動形成全面開放新格局，交戰不利於維持大國形象

「一帶一路」政策為中共推動全面開放的重要經濟政策，在十九大報告中表示「開放帶來進步，封閉必然落後。中國開放的大門不會關閉，只會越開越大。要以『一帶一路』建設為重點，堅持引進來和走出去並重，遵循共商共建共享原則，加強創新能力開放合作，形成陸海內外聯動、東西雙向互濟的開放格局。拓展對外貿易，培育貿易新業態新模式，推進貿易強國建設。實行高水平的貿易和投資自由化便利化政策」。

過去中共並沒有任何一個領導人提出類似這樣的大規模經濟合作計畫，雖然在實際操作上仍有許多問題必須解決，但這樣的嘗試也符合中共一開始所提到的「創新」。除此之外，「一帶一路」政策推展順利與否對於中共的國際大國形象有非常大的關聯性，許多國家仍保持觀望態度，若中印交戰會使得中共於國際形象受損，對於「一帶一路」政策的推動也會有所限制。

（六）、堅持精準扶貧，穩定發展促成小康社會

此一詞為於 2013 年 11 月習近平在湖南湘西花垣縣十八洞村考察時提出。主要政策是針對不同貧困區域環境、不同貧困農戶狀況，運用科學有效程序對扶貧對象實施精確識別、精確幫扶、精確管理的治貧方式。在本篇報告中也再次強調「堅決打贏脫貧攻堅戰。讓貧困人口和貧困地區同全國一道進入全面小康社會是我們黨的莊嚴承諾。要

動員全黨全國全社會力量，堅持精準扶貧、精準脫貧，堅持中央統籌省負總責市縣抓落實的工作機制，強化黨政一把手負總責的責任制，堅持大扶貧格局，注重扶貧同扶志、扶智相結合，深入實施東西部扶貧協作，重點攻克深度貧困地區脫貧任務，確保到 2020 年我國現行標準下農村貧困人口實現脫貧，貧困縣全部摘帽，解決區域性整體貧困，做到脫真貧、真脫貧」。

精準扶貧成為中共近期重要的政策之一，透過扶貧可以改善貧窮地區的平均所得，進而達成小康社會，促成「兩個一百年」的發展期望，繼續朝著「三步走」的發展戰略前進。因此，中共若與印度交戰，政府必然把重心移至戰爭層面，除了會影響扶貧政策的推動，也連帶延宕小康社會的達成，對中共推動長期經濟計畫產生負面的影響。

綜上所述，透過官方公布的十九大報告可以看出習近平上任後，將國內經濟發展置為重點，透過「兩個一百年」的目標設定、推動「結構性改革」、實施鄉村振興戰略、區域協調發展戰略、推動「一帶一路」改革開放、精準扶貧等具體作為，提升中共整體經濟實力，達成習近平所設定之目標。由於此份報告公布的時間與洞朗對峙發生的時間較為接近，因此可直接視為中印洞朗對峙時，中共遲遲不敢使用武力解決對峙之原因之一。為顧及國家施政方向及經濟規劃之完

整，若輕易使用武力解決對峙事件恐會造成國際社會對中共的行為產生不諒解，以及造成國內社會秩序混亂，經濟發展受影響，因此中共顧慮開啟武力戰爭會影響十九大官方報告中所呈現之國家施政方向及國家經濟發展目標，因此導致中共不敢動用武力。

貳、印度的經濟概況

印度自脫離英國殖民獨立後，奉行社會主義的經濟路線，嚴格限制私營公司、對外貿易和外來投資，導致印度經濟發展停滯不前。1980 年起，印度逐漸開放市場，實施經濟改革，減少政府對貿易和投資的控制。相較於其他開發中國家，印度在國內人口及土地面積都較為優勢的情況，也被認為近代具有經濟起飛潛力的國家。但由於印度過去封閉政策導向的緣故，導致經濟發展較為遲緩，國民所得也偏低，使得印度在經濟發展進步上過於緩慢。2014 年莫迪於印度大選獲勝，當選第 14 任印度總理，對於印度歷年來的經濟發展感到不平，期盼經濟改革能夠讓印度成為具有經濟實力及國際影響力的南亞大國。2017 年中印發生洞朗對峙，導致雙方在邊界線上陷入僵局，同時國內也正正面臨著一連串的經濟改革而導致的混亂，國內局勢較不穩定。因此，印度若要在經濟發展上能夠提升，除了內部必須展開經濟改革外，外部環境若不穩定，政府則無法專注處理內部狀況。因此面

對中印洞朗衝突時，印度若不慎與中共爆發武裝衝突，對於印度極力推展經濟改革的局勢影響甚大。

一、印度為金磚五國之一，經濟發展為首要。

金磚國家是指五個主要動新興市場國家，分別為巴西、俄羅斯、印度、中共、南非。由於金磚國家的人口和國土面積在全球佔有較高的比例，故此組織具有帶動世界經濟增長的潛力。組織內國家的共同點為領土面積廣大、人口眾多、開發中國家，以及被認為有一定的經濟發展潛力。美國跨國投資銀行與金融服務公司高盛曾對印度預測：「從 2007 年至 2020 年間，印度人民的 GDP 將會翻倍，且人口年輕比例較高在 2043 年經濟總量將有機會超過美國」⁴⁶。可以看出印度經濟雖然現在還沒有太明顯的起色，但具備經濟發展之未來潛力。其中印度也被認為能夠複製中共經濟發展模式，成為下一個龐大的世界經濟體。但是除了國內龐大人口之外，中共與印度的經濟狀況似乎沒有太多的相似之處。若仔細觀察這兩國近年的經濟發展，便會發現印度在經濟上面的狀況仍有所起伏。

印度此時正屬於經濟起飛的準備階段，在金磚國家中也是具有潛力的經濟體，莫迪政府上任後把重心轉向經濟改革，可想而知希望透過經濟發展來帶動印度前進。因此印度面對洞朗對峙的爆發，雖然中

46 Tushar Poddar and Eva Yi, "India's Rising Growth Potential ", Goldman Sachs, 2007/1/22, p12.

共修築道路的行為可能間接對印度造成戰略層面的影響，但在沒有主張侵略印度的意圖下，印度必須謹慎評估武力開戰的必要性以及爆發武力衝突後所帶來的影響。

二、莫迪政府的經濟改革造成國內社會動盪

莫迪政府自上任以來便執行一系列的經濟改革政策，但施行的時間過於急促，國內市場沒有充足的適應時間，短期間並沒有為印度帶來更顯著的經濟成長，反而讓印度本身不寬裕的社會資源分配更為緊縮。前印度首席經濟顧問薩勃拉曼尼亞（Arvind Surbramanian），於 2019 年 6 月在哈佛大學發表有關印度近年 GDP 估算的論文研究發現：以 2011 年為分水嶺，印度國內的 17 個經濟指標與 GDP 成長之間的相關性，發生了結構性的變化，其中有 11 個經濟指標在 2011 年之前與 GDP 正相關，但在這之後卻變為負相關（如下圖）。⁴⁷

47 Arvind Surbramanian, “India’s GDP Mis-estimation: Likelihood, Magnitudes, Mechanisms, and Implications”, Working Papers, 2019/6, No.354, p-7.

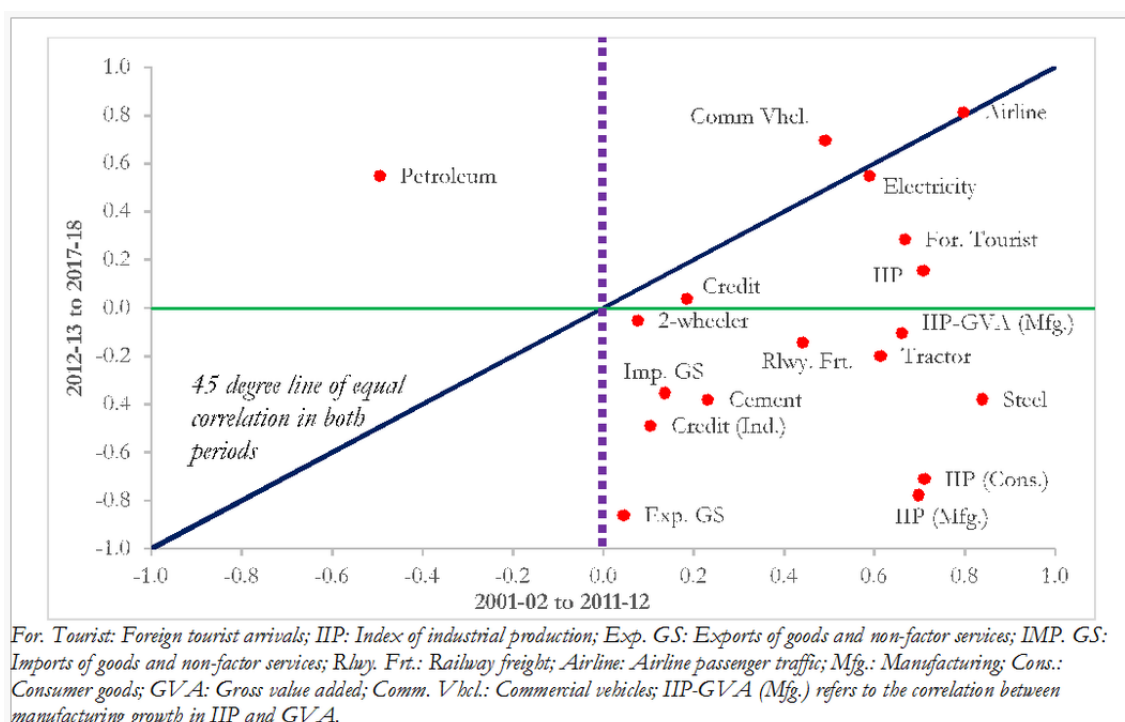


圖 4-6 印度國內經濟指標與 GDP 增長之相關性

參考資料：Arvind Surbramanian, *India's GDP Mis-estimation: Likelihood, Magnitudes, Mechanisms, and Implications*, Working Papers, 2019/6, No.354, p-7, <<https://growthlab.cid.harvard.edu/files/growthlab/files/2019-06-cid-wp-354.pdf>>

以上圖來說，若 2011 年前後的產業與 GDP 正相關，則各產業紅點的位置應靠近 45 度斜線附近。若不是如此，代表印度的產業結構在 2011 年前後發生了改變。以石油因子（petroleum）來舉例，在 2011 年以前與 GDP 的成長關係是負的，但 2011 年後卻是正的，這表示印度經濟對石油的依賴性產生變化，而大部分的產業在 2011 年後屬於負成長。綜上所述，透過 2011 年前後的產業與 GDP 的成長關係可以發現，印度國內的經濟指標在 2011 年後均面臨負成長，顯示出印度近年來經濟發展不穩定的趨向。

莫迪政府在第一次競選總統前，多次宣傳自己的親商政策，誓言要讓印度成為更有效率的市場。⁴⁸然而，許多政策的規劃與實施的時間過於倉促，反而造成國內社會無法適應、動蕩不安。莫迪相關經濟改革作為分述如下：

（一）、廢鈔令實施，造成國內市場大亂。

2016 年 11 月，莫迪政府廢止了 500、1000 印度盧比紙幣，其本意為「打擊黑錢」，希望透過此政策削弱逃稅、貪污等行為。⁴⁹但因 500 和 1000 盧比紙幣在印度社會的流通量超過 8 成，且印度有 98% 的交易量依賴現金，突如其來的變化反而降低了全國的消費能力。⁵⁰國內大筆的資金流動突然消失，使得許多中小企業和農業以及低階勞動者都深受其害。印度國內許多中小企業習慣使用現金支付勞工和進行交易，「廢鈔令」政策對於低層或領取鐘點費的勞工影響更大。因為

48 The Guardian, “Narendra Modi: India’s saviour or its worst nightmare?”, The Guardian, 2014/3/6,<
<https://www.theguardian.com/world/2014/mar/06/narendra-modi-india-bjp-leader-elections>
>(Accessed 2020/2/1)

49 Reserve Bank of India, “Withdrawal of Legal Tender Status for ₹ 500 and ₹ 1000 Notes: RBI Notice”, Reserve Bank of India,
2016/11/8,<https://www.rbi.org.in/Scripts/BS_PressReleaseDisplay.aspx?prid=38520> (Accessed
2020/2/1)

50 Benjamin D. Mazzotta, Bhaskar Chakravorti, Rama Bijapurkar, Dr.Rajesh Shukla, Dr.K. Ramesha,
Dr. Dhananjay Bapat, Dr.Deepankar Roy, “The Cost of Cash In India”, The Institute For Business In
The Global Context, 2019/1,p-12< [https://sites.tufts.edu/ibgc/files/2019/01/COC-India-](https://sites.tufts.edu/ibgc/files/2019/01/COC-India-lowres.pdf)
[lowres.pdf](https://sites.tufts.edu/ibgc/files/2019/01/COC-India-lowres.pdf)>(Accessed 2020/2/1)

「廢鈔令」政策計畫的不周，受到最大傷害的結果不是非法洗錢、逃稅的罪犯，反而是日常生活中更需要現金的印度百姓。

在此條件下，國內市場仍在消化經濟改革帶來的副作用，莫迪政府自然希望國內局勢能夠穩定發展，國家經濟發展照計劃進行。印度與中共發生洞朗對峙事件，雖然不是印度希望看到的局面，但依然可以透過和平手段，把對國家的傷害降至最小。若印度輕易動用武力掀起戰爭，將會面對國內市場混亂以及中共國際情勢壓力的雙重威脅。基於此點，印度選擇和平方式解決洞朗事件是最適合的方式。

（二）、實施破產法（IBC），司法程序繁瑣延宕執行效率。

莫迪在 2014 年競選印度總理時，承諾將提升印度工業的競爭力，以促進經濟增長。莫迪上台後，在 2016 年實施了《破產法》

（IBC），讓債權銀行能處理債務公司的國外資產，以整合所有破產清算及銀行資產負債表上不良資產、透過處理的相關法律加速處理不良資產。破產法的通過，將可加速企業的清算流程，讓債權人可以在企業結束營業之後順利的回收所借出的款項。這對印度來說是相當重要的，因為印度公營銀行的壞帳問題相當嚴重，所以也造成這些公營銀行無法全力提供基礎建設所需的資金。對莫迪來說，推動印度的基礎建設是其改革當中相當重要的一環。但實際施行後發現，印度的債務清償程序繁瑣，使得債務清償所需的時間比其他主要國家更久，而

且債務回收比率也更低。例如印度愛莎鋼鐵廠(Essar Steel)破產案已延宕 2 年，超過 IBC 規定的 9 個月期限；同時須制定個人破產法，協助多達 35,000 個窮人中的窮人。先前因大選而暫緩推動的公立銀行合併將重新啟動，例如印度政府考慮將旁遮普銀行(Punjab National Bank, PNB)與東方商業銀行(Oriental Bank of Commerce, OBC)等小型銀行合併。⁵¹

長遠來看，莫迪政府針對建立破產法的效益是有幫助的，但是由於印度本身的公營企業壞帳問題已存在許久，新的政策推動要能夠達到莫迪政府的改革目標，短時間無法達成。在新的政策推動後儘管引入新法案以來，已有多達 12,000 宗訴訟，但由於國家公司法法庭的資源限制，導致案件拖沓嚴重，裁決破產平均仍需 4.3 年。⁵²而且，對於那些不了解印度市場及其法律體制的外國投資者而言，對有關法律程序的了解和實施仍然相當困難。中印爆發洞朗對峙事件，同時也給予印度在國際上另外一股壓力，但莫迪明白印度現在最不需要的就是戰爭，國家實力若要能夠提升，經濟是國家發展中最重要的一環，而

51 〈印度新政府上任後首要任務在於推動振興經濟的相關政策〉，《經濟部國際貿易局新南向政策專網》，2019 年 5 月 29 日，<<https://newsouthboundpolicy.trade.gov.tw/NewsRssDetail?id=%0A+印度新政府上任後首要任務在於推動振興經濟的相關政策+%0A>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

52 陳怡慈，〈莫迪經濟學實施五年後，印度經濟變這樣〉，《聯合新聞網》，2019 年 4 月 9 日，<<https://udn.com/news/story/6811/3745925>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

莫迪上任後的經濟改革主要就是希望能夠帶動印度經濟繁榮，但戰爭會使得印度再次掉入經濟泡沫的漩渦，因此在綜觀莫迪所實施的經濟政策，印度不使用武力與中共開戰是正確的選擇。

（三）引入商品服務稅（GST），內容過於複雜，各項商品標準不一。

過去印度複雜的稅收體系對外國投資者造成極大困擾。印度共有 29 個邦，每個邦都有各自的政府和議會，過去每個邦都有權力對自己所管轄的商品、服務課徵不同的稅率和稅法，造成許多商品及服務被中央和地方重複課稅的情形。GST 全名為商品和服務稅務法案（The Goods and Services Tax），可以解釋為消費稅。因為它只針對消費環節徵稅，只有商品被消費時，才會徵收稅款，並且在印度全國實行統一的稅率。目前多數成熟國家都採用這種稅制，GST 的實施可以有效避免過去重複課稅現象，進而有效減輕印度境內企業的稅務負擔。

印度在 2017 年引入了商品服務稅（GST），盼能增加政府收入，其為建國以來最大的稅務改革。改革以後原來各邦不同的消費稅制度獲得統一，形成真正的統一大市場，此舉有益於促進國內的商品、服務、資金流動。然而此次重大改革同時也對國內的消費產生一次負面

的衝擊。⁵³GST 新制實施後，若商品稅率高於原先稅率，廠商將以漲價方式將價差轉移給消費者；若 GST 新制實施後之稅率低於原先稅率，廠商多不願意降價回饋消費者。這樣的制度施行後造成短期間的通貨膨脹。儘管這次稅收改革可稱得上印度經濟改革的里程碑式事件，但卻不是沒有缺點。⁵⁴GST 的規劃內容仍過於複雜，對不同商品品類有不同稅率，而許多重要產品，如石油，仍不在其方案涵蓋範圍內，政府及國內市場仍需要時間去適應新的政策。

2017 年 7 月初的消費稅改革，就如同 2016 年的「廢鈔令」一樣，以長期來看對經濟是良性的增長，GST 有利於莫迪政府進一步推行「印度製造」的產業結構改革，並提升印度經濟增長率。只不過預期 GST 實施的前幾個月，印度國內市場陷入混亂，短期對印度經濟產生負面影響。由於此政策推行距離 2016 年 11 月的廢鈔令時間點過於接近，導致國內市場無法適應改革所帶來的副作用，印度政府當時應該要有更多政策以及空間來應對市場短期的摩擦。

綜上所述，長期而言莫迪政府實施經濟有助於日後進一步推展「印度製造」的產業結構改革，並提升印度經濟增長率，而這些經濟改革政策也造成印度 GDP 增速在 2017 年跌至 6.5%，創下 2012 年以

53 〈印度啟動獨立以來最大規模稅改〉，《新華網》，2017 年 7 月 2 日，<

http://www.xinhuanet.com/world/2017-07/02/c_129645435.htm>（2020 年 2 月 1 日）

54 駐印度代表經濟組，〈天竺季刊〉，《天竺季刊》，106 年 10 月，第 45 期，頁 6。

來新低。⁵⁵印度仍需要一點適應時間，儘管「廢鈔令」和「GST」的引入從中期來說有其理性一面，但其實施無疑過於急進，導致了市場產生許多短期的不確定性。印度經濟至今仍被市場資金流動性緊拙以及貪汙問題困擾，對國內外投資者乃至莫迪的政績都非好事。因此在這度時間內，印度國內需要穩定發展的階段，與中共在洞朗區域發生對峙事件，對莫迪政府而言是額外的負擔。就上述莫迪政府經濟改革來看，每一步經濟政策的推動，都必須仰賴國內市民的支持、給予國內經濟適應的時間，以及排解經濟改革過程中可能產生的疑慮，而經濟政策實施來自於莫迪政府在第一次競選總統時所提出的政見，因此對於提升印度國內綜合經濟實力，對於日後莫迪政府的施政績效而言應為重中之重，若中印之間在洞朗對峙中產生武力衝突，莫迪政府將會面對國內反對勢力的反撲，直接挑戰國內人民對莫迪政府執政的信任。

參、中印雙邊經濟概況

21 世紀開始，中印之間開始正視面對彼此主權爭議問題後，在經濟層面的接觸也越來越頻繁，中共與印度都是世界十大經濟體之一，

55 〈2017年國際經濟回顧與2018年展望〉，《兆豐國際商業銀行》，2018年2月14日，頁11<
https://wwwfile.megabank.com.tw/upload/F290/2017年全球經濟回顧與2018年展望.pdf>（檢
索日期：2020年2月1日）

在經濟發展上具有潛力，因此透過區域合作組織或是雙邊經貿互動，不但可以加快兩國經濟成長，也能夠修復兩國之間過去破裂的關係。

2010 年 12 月，中共總理溫家寶訪問印度期間與印度總理辛格達成共識，同意建立中印戰略經濟對話機制。對話的宗旨是加強宏觀經濟政策協調，促進交流互動，共同應對經濟發展中出現的問題和挑戰，加強經濟合作。舉行戰略經濟對話首次會議也是中印雙方商定的 2011「中印交流年」重要活動之一（如表 4-4）。⁵⁶

表 4-4 中印戰略經濟對話時程表

項次	時間	地點	會議重點
1	2011 年	北京	由中共國家發展改革委員主任張平與印度計劃委員副主席阿魯瓦利亞共同主持。中印雙方就當前世界經濟形勢和中印兩國宏觀經濟形勢、兩國中長期經濟社會發展規劃，以及進一步開展雙方的務實合作等議題進行了「深入坦誠」的交流。 ⁵⁷
2	2012 年	新德里	由中共國家發展改革委員主任張平與印度計劃委員副主席阿魯瓦利亞共同主持。張平提出希望兩國開展「十二五」規劃合作，共創互利共贏合作模式；印度表示加強與中共在 G20 和金磚國家等制度下協調與合作。 ⁵⁸

56 〈2012 年 11 月 20 日外交部發言人華春瑩主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2012 年 11 月 20 日，<https://www.fmprc.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/t990943.shtml>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

57 〈中印戰略經濟對話首次會議將於 26 日在北京舉行〉，《中國政府網》，2011 年 9 月 23 日，<http://www.gov.cn/jrzq/2011-09/23/content_1955071.htm>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

58 〈第二次中印戰略經濟對話在印度舉行〉，《中華人民共和國駐印度共和國大使館》，2012 年 11 月 26 日，<<http://in.china-embassy.org/chn/ssygd/2012chinaindia/t992903.htm>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

3	2014 年	北京	由中共國家發展和改革委員會主任徐紹史與印度計劃委員會府主席阿魯瓦利亞共同主持。雙方簽署了《關於可持續城鎮化、信息通信技術等領域部門間合作備忘錄》以及《開展城鎮化和能源領域聯合研究》的行動計劃。與聯合國開發計劃署共同發佈《中印低碳發展研究：問題與挑戰》研究報告。 ⁵⁹
4	2016 年	新德里	由中共國家發展和改革委員會主任徐紹史和印度國家轉型委員會副主席帕納加利亞共同主持。本次以「發展、創新、合作、共贏」為主題，雙方簽署了《中華人民共和國國家發展和改革委員會與印度共和國國家轉型委員會關於開展產能合作的原則聲明》、《中華人民共和國國家發展和改革委員會與印度共和國電子信息部關於「互聯網+」合作的行動計劃》及本次對話會議紀要等一系列文件。雙方同時簽署了 16 類項目合作協議，涉及金額達 160 億美元。 ⁶⁰
5	2018 年	北京	本次對話由中共國家發展改革主任委員何立峰和印度國家轉型委員副主席庫馬爾共同主持。是習近平與莫迪在 2017 年 9 月廈門金磚峰會後首次會談，透過此次會議重新落實雙方領導人共識，開展雙邊溝通與合作管道。 ⁶¹
6	2019 年	新德里	由中共國家發展改革主任委員何立峰和印度國家轉型委員副主席庫馬爾共同主持。印度提出「5 年內建成 5 萬億美元經濟體」宏大目標，雙方發展方向一致。 ⁶²

參考資料：作者自行製表

59 〈第三次中印戰略經濟對話在北京舉行，徐紹史出席〉，《中國政府網》，2014 年 3 月 18 日，
http://www.gov.cn/xinwen/2014-03/18/content_2641218.htm（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

60 〈第四次中印戰略經濟對話在新德里舉行〉，《中國政府網》，2016 年 10 月 8 日，
http://www.gov.cn/xinwen/2016-10/08/content_5115693.htm（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

61 〈中印戰略經濟對話助推兩國務實合作互利共贏〉，《中國政府網》，2018 年 4 月 14 日。
http://www.gov.cn/xinwen/2018-04/14/content_5282470.htm（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

62 〈第六次中印戰略經濟對話在印度新德里舉行〉，《中國軍網》，2019 年 9 月 11 日，
http://www.81.cn/jfjbmap/content/2019-09/11/content_243110.htm（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

中印之間在 21 世紀開始實施頻繁的雙邊經貿合作獲得快速增長，最早在 2004 年，兩國計劃實施開放乃堆拉山口和 Jeleppla 貿易通道後，雙方貿易額就首次同破 100 億美元。⁶³隨後中印雙邊逐漸頻繁的展開貿易往來。從表 4-4 可以看出，中印雙邊持續針對經貿合作進行對談，雙方雖然保有國家領土主權爭議的問題，但對於經濟合作的層面上仍願意維持合作關係、搭建溝通平台，顯見中印兩國在經貿上的依賴性也逐漸加重（如表 4-5）。

表 4-5 中印貿易總額（單位：億美元）

	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年
中共進口印度	96.9	89.6	124.8	165.3
中共出口印度	611.4	606.6	720.5	737.4
貿易總額	708.3	696.2	845.4	902.7
增長成數		下降 1.7%	增加 21.4%	增長 6.5%

參考資料：作者參考《中華人民共和國商務部國別報告》製表

中共國家領導人習近平於 2012 年上任，印度總理莫迪於 2014 年上任，因此透過《中華人民共和國商務部國別報告》中檢視 2015 年後中印雙邊貿易關係可以發現，截至 2018 年為中共官方公佈之最新資訊，除了 2015 年至 2016 年貿易總額些微下降外，其餘雙方進、出口總額以及雙邊貿易總額皆逐年增加，雙方透過「中印戰略經濟對

63 〈中印將恢復中斷 40 多年的邊境貿易〉，《新華網》，2006 年 6 月 9 日，

<<http://www.china.com.cn/chinese/2006/Jun/1247598.htm>>（檢索日期：2020 年 2 月 1 日）

話」中雙方達成經濟合作的目標，中印兩國在雙邊經濟貿易上持續保有共識並創造互利共贏的局面。

綜上所述，中印兩國自 1962 年中印邊界戰爭後，雙方開始似乎放緩過去邊界主權爭端上的角力，轉向在經濟貿易上展開合作，尤其在 20 世紀過後更為明顯，中印在「中印戰略經濟對話」尋找經濟互惠合作的可能，並且雙邊經濟貿易額隨著中印雙方新一代領導人的合作下持續增長。因此 2017 年中印雙方在洞朗地區發生對峙事件，若雙方決定以武力作為事件的處理方式，勢必會破壞兩國長期培養的經濟基礎及信任，並對雙方經濟產生大規模的影響，因此透過中印雙邊經濟層面的角度來檢視，中印兩國之間因為保有經濟互利合作的關係，緩和了洞朗對峙的僵局，亦可作為洞朗對峙能夠和平落幕的原因之一。

第五章 結論

本研究採用「現實主義」作為研究途徑，希冀藉由瞭解2017中印洞朗對峙事件，進而對於中共處理邊境主權爭議的方式有所認識。透過歷次中印間主權爭議之衝突事件的處理方式與2017年雙方洞朗事件進行比較，以分析出此次對峙事件的結果與其他衝突事件不同之處的原因。輔以「文獻分析法」，採歸納方式進行文獻資料處理與分析，透過歷史探究中印邊界爭議的形成，進而分析2017中印洞朗對峙事件的各層面之考量事項，以現實主義之途徑切入中印雙方軍事層面、政治層面及經濟層面，整理出兩國政府在當時所各自面對的國內外壓力，梳理出中印為何沒有動用武力解決洞朗事件之原因。

本研究第二章探討中印邊界領土爭議，了解雙邊歷史對於主權爭議的起因，並轉變為雙方對於邊界劃定各自之看法，再針對1962年中印戰爭的起因進行分析，同時探究戰爭結束後雙方對於領土主權的發展及轉變，進而梳理出目前中印雙邊對於主權爭議的發展現況。第三章針對2017年中印洞朗對峙事件前的中印關係、事件爆發之原因、雙邊對峙狀況及結束之方式進行分析，以了解洞朗事件帶給雙方的影響。第四章聚焦於當時中印洞朗對峙時的軍事層面、政治層面及經濟層面進行分析，探究中印之間當時所面對的各項問題，梳理出雙方沒

有動用武力解決洞朗事件之原因。第五章（本章）延續前述章節所得的成果做出更詳盡、具體的整理及研究發現，以作為回應本研究起初所提出的假設，對設定之研究目的進行驗證，以提供未來相關研究之建議方向。

第一節 研究發現

本研究在瞭解2017中印洞朗對峙事件後，進而探究中印雙邊過去主權爭議的客觀歷史、2017中印洞朗對峙事件的始末及過程，並分析2017中印洞朗對峙事件和平落幕之原因，梳理出雙方為何沒有動用武力解決洞朗事件之原因。研究發現之成果將回溯至第一章所設定之「研究目的」，對於研究過後之結果進行驗證。

壹、洞朗對峙事件不是領土主權爭議，是地緣戰略衝突的展現

從此研究中發現，中印洞朗對峙所爆發的根本原因，並不是傳統的領土主權爭議，而是中印雙方對於地緣戰略衝突的表現行為。洞朗區域之戰略價值連帶影響的是印度的西里古里走廊，一但中共控制洞朗區域，將會掐住印度的脖子，給予印度極大的壓力。因此，對於中印兩國而言，洞朗區域具備極高的戰略價值，中共邊界修建基礎設施的行為才會引發印度的高度抗議，演變成雙邊的對峙事件。

對印度而言，西里古里走廊之所以重要，是因為它的地理位置對於印度而言相當嚴峻。印度的最後一個王朝莫臥兒王朝戰敗後，作為

英國的殖民地被英屬東印度公司所統治。印度、孟加拉和巴基斯坦三國在1947年印巴分治前，是印度的同一塊殖民地。英屬印度時期，因為殖民地內有著印度教與伊斯蘭教兩大宗教族群，彼此產生對立。英國內閣決定由蒙巴頓出任最後一任印度副王兼總督，蒙巴頓發現如果不依穆斯林聯盟的主張，另外成立巴基斯坦國，則內戰將不可避免。

1947年6月3日蒙巴頓勳爵公佈了印巴分治的《蒙巴頓方案》，劃分了印度與巴基斯坦，劃分標準是宗教信仰不同。穆斯林占多數的地區成立巴基斯坦國（包括今日孟加拉），其餘地區則成立印度。而孟加拉則被分割，西孟加拉歸印度，東孟加拉歸巴基斯坦(亦即東巴基斯坦)。隨後印度於1971年介入巴基斯坦西部與東部的紛爭，導致第三次印巴戰爭。這場戰爭結束後，巴基斯坦再度分裂，東巴基斯坦獨立建國為孟加拉。而孟加拉的位置，剛好就在西里古里走廊的下緣。

由於歷史情結及宗教對立，讓印度與巴基斯坦長年處於敵對之關係，中共與巴基斯坦的友好，進而導致中印雙方產生矛盾。而印度西里古里走廊剛好位於中共以及孟加拉的中間。洞朗區域之所以具備戰略價值，是因為只要能夠佔據洞朗區域，便能夠牽制住西里古里走廊。西里古里走廊是連接印度本土與其東北部的狹窄條帶狀區域，走廊的西北側與尼泊爾接壤；東南側與孟加拉國為鄰。該走廊長22公里，最窄的地方僅有23公里。走廊的東出口的北側，與不丹王國毗

鄰，西里古里走廊附近的主要城市是印度西孟加拉邦的西里古里，該市是連接尼泊爾、孟加拉國、不丹及印度的大吉嶺縣、大吉嶺山、錫金的中心樞紐，更是連接印度本土與其東北部7個邦（包括與中共有領土爭議的阿魯納恰爾邦，中共稱為藏南）的戰略要害部位。因此，印度僅透過狹窄西里古里走廊連接印度本土及東北部的七個邦，若中共在洞朗區域加強建設基礎設施，將會有助於未來對於印度西里古里走廊的戰略壓制，西里古里走廊的位置十分重要。

而在本研究中藉由分析過去中印邊界領土爭議中發現，中共與印度的領土爭議源自於過去英屬印度與清政府之間的歷史問題，並在中共建政及印度獨立時沒有獲得解決。在 19 世紀以前，由於中印邊境地區是人煙稀少的高寒或森林地區，雖然當時雙方對邊界的認識不夠清楚，所以並未發生過邊界爭端。隨著測量技術和繪圖技術日益的進步，中印雙方開始在地圖上以較明確的方式標出中印間的邊界線，而英國在印度殖民統治及其奉行的擴張政策增加了中印雙方在邊界問題上的分歧，也間接造成為 20 世紀 50-60 年代的中印邊界爭端，此後對於中印邊界的主權爭議，雙方各說各話，從未經過正式劃分。直到 1962 年，印度總理尼赫魯發表「前進政策」，造成中印雙方邊界情勢的緊張，此事件造成雙方展開大規模的武裝衝突。

從上述段落可以明白過去中印的邊界衝突之癥結點，主要源自於英屬印度所留下的領土主權之爭議，但從此研究中發現，2017 年洞朗對峙事件爆發的根本原因，與過去雙邊傳統主權爭議不盡相同。首先，中印之間主要的領土爭議在於邊界線西段的阿克賽欽區域、東段的阿魯納恰爾邦區域及中段部分少部分的爭議地區，洞朗區域並不是中印邊界線最主要的爭議點。就洞朗區域的位置來看，主要為中共、印度、不丹等三國之交界處，因三國皆為主權獨立國家，故此在洞朗區域邊界線的劃分相較於中印邊界的西段及東段來得更為清楚。洞朗對峙事件爆發的原因是中共在洞朗區域修築道路，而引起印度派遣軍隊前來阻止，整起事件的過程中共沒有越界的行為，亦沒有企圖佔領他國領土之意圖，因此可以看出此次對峙事件的發生與過去雙邊的「領土主權爭議」並無直接關聯性。

因此中共在洞朗區域修建道路以及印度派遣部隊阻止之行為，屬於軍事戰略中的地緣戰略。就中共而言，在洞朗地區修建道路及基礎設施，將有助於日後兵力的快速投送以及後勤保障運輸，若未來實施相關戰略部署時，能夠輕易給予印度的西里古里走廊施加壓力，造成印度在軍事行動上受到限制；而對印度來說，若任由中共在洞朗地區修建道路及基礎設施，等於是讓敵人在自家附近架設飛彈一樣，此行為將會讓印度承受極大的壓力，因此印度才會選擇透過派遣部隊軍事

對峙的方式，試圖阻止中共繼續在洞朗地區修建道路，以避免日後被中共掐住西里古里走廊的重要位置，而使印度居於弱勢。

貳、中印雙邊關係相互依存、多層關係互相牽制，邊境衝突較不易失控

從研究中發現，中共與印度在此次的對峙當中，與過去的條件有所不同，除了雙方在21世紀後國家軍事能力上升之外，當時中共與印度的國內外局勢不穩定，國際局勢上因為複雜的多邊關係牽一髮而動全身，且雙方在國際政治上共同參與國際組織，受到組織內合作為上的概念而降低雙方武力開戰的可能。另外中印兩國致力發展經濟政策及中印貿易開始產生相互依賴等因素，迫使雙方使用和平的方式化解對峙情況。

首先透過雙方軍事武力的評估，中印兩國持有核武且對邊境部隊能力進行提升，在此狀態下「相互保證毀滅」便是兩國開戰前必須優先考慮的問題，因此在軍事上雙方互相產生威懾的效果，也迫使兩國在第一時間點維持理性且穩定之狀態。中共與印度在政治上都處於需要穩定發展的階段，中共領導人習近平與印度總理莫迪在國內政治的環境中需要維持穩定，以加速國家推動政策之順暢度，因此雙方考量到國內人民支持、自身國力狀況及個人領導力等因素，自然希望洞朗對峙能夠迅速和平落幕，否則面對內部政治壓力，若無法迅速平息洞

朗事件，對於穩固自身的領導威信及後續國內政策推展將會面臨考驗。另外，中共與印度在國際政治上也因為共同參與上海合作組織及金磚國家等國際合作組織，造成彼此在國際組織相互合作的條件下間接產生影響了雙方不願使用武力開戰的結果。最後，進入21世紀後，雙方領導人在國內的經濟政策中進行了諸多改革，印度人民甚至因為經濟改革所產生的變動過於快速而來不及適應，國內爆發多次罷工抗議行動，但莫迪總理深知提高國內經濟水準除了能夠增強國力之外，也同時會穩固國內人民對於國家領導人的威信，因此擴大洞朗事件並不利於雙方當時的經濟政策推動。因次，除了了解洞朗事件所產生的原因並不是過去的領土主權爭議之外，透過2017中印洞朗對峙分析雙方在軍事、政治、經濟層面所面臨的狀態後，從中也發現由於雙方正處於國家發展的黃金準備期，國家領導人把重心轉變為穩定國家經濟建設，加上原有的邊界對談協商機制，雙方邊界爭議已不像過去輕易失控、爆發武力戰爭。

另外雙邊與過去最大的不同在於雙方的武裝實力已經向上提升，輕易開啟武力戰所造成的損傷已無法準確估計；中印進入21世紀後，在經濟發展的合作以及相互貿易的狀態較過去更加頻繁，也增加了雙方相互依存的關聯性；在政治考量上，也因為雙方共同參與國際合作組織而產生了相互牽制的效果，和21世紀前的狀況相比，不同層面的

因素已構成雙方穩定的枷鎖，已為中印武力戰爭的爆發加上許多安全鎖。

綜上所述，過去的邊界爭議固然導致雙方關係多次陷入緊張，但時至今日，更顯著的是地緣戰略的重要性。相較於 21 世紀前，2017 年的洞朗對峙事件因為雙方在各層面產生相互依存、相互牽制，所以動用武力所產生的後果及損傷，除了戰爭本身之外的傷害，對於未來的影響更無法計算。因此雙方在洞朗地區所展現的行為，已不是過去的傳統主權爭議，而是屬於軍事戰略中的地緣政治的行為。但由於雙方軍事上已互相構成威懾能力、政治上參與相同組織相互牽制、經濟上互利合作且相互依存，即使不慎發生對峙事件，也能避免雙方第一時間產生武力衝突，進而轉變為理性的方式協商解決。

第二節 後續研究建議

壹、中印邊界領土主權問題未來可能發展之方向

1962 年中印戰爭後，中印關係陷入長期冷凍狀態，兩國曾經有 14 年處於沒有互派大使的狀態，期間中共正式與巴基斯坦結盟以及印度兼併錫金等事件，在一定程度上都加深了中印之間矛盾的關係。從 1981 年中共副總理兼外長黃華訪問印度後，兩國政府同意開始就邊界問題進行談判。

自 1981 至 1987 年，雙方展開副部長級官員談判，期間共舉行了 8 次會談。¹印度西藏政策的轉變可以往前探究至 2003 年印度總理瓦傑帕伊(Atal Behari Vajpayee)訪問中共。從這時開始，中印兩國的關係開始有所變化，雙方政府同意另外設立邊界問題特別代表會談(Special Representative Meeting)。²迄 2018 年 11 月為止雙方共進行了 21 次會晤。

邊界問題經過雙方多年的談判，雖然沒有突破性的進展，但仍有些成效。中印雙方在此期間訂定了有關邊界領土爭議的三項協定與一項備忘錄，在這段期間中印邊境除了保持相當平靜之外，也陸續完成

1 陳牧民，《解讀印度，不確定的崛起強權》（台北市：五南出版有限公司，2016 年 9 月），頁 149。

2 陳牧民，〈領土主權與區域安全－中印領土爭議分析〉，《臺灣國際研究季刊》，第 1 期，2009 年，頁 173。

了解解決邊界問題的政治指導原則，以及開放中共的亞東與錫金的納圖拉山口(Nathula Pass)的邊境貿易。兩國在 1993 年簽署了《關於在中印邊境實際控制線地區保持和平與安寧的協定》和 1996 年簽署了《關於在中印邊境實際控制線地區軍事領域建立信任措施的協定》，用意在於避免衝突，改善了兩國邊境地區的緊張氣氛。

迄今為止，雖然雙方仍然願意在現有的基礎上保持邊界會談的形式，但中印邊界會談的效果相當有限。除了雙方對錫金與西藏問題上態度趨於和緩之外，兩國對其他的領土爭議至今仍然沒有具體解決的跡象，雙方對劃界認知的差異也是此一爭議無法解決的主要原因之一。

由於中印邊界爭議問題尚未定案，加上進入 21 世紀後，因應區域經濟的發展，中印雙邊不得不在經濟層面上進行合作，除了日益頻繁的相互貿易增加雙方相互依存之外，在政治考量上，也因為雙方共同參與國際合作組織而產生相互牽制的效果，與 21 世紀前的狀況相比，雙方在許多層面上已構成相互牽絆的枷鎖，這樣的狀態是否對於未來中印進行領土爭議的協商有正面的效益，將是未來可以關注之重點。因此未來研究中印邊界領土主權時，可以由中印邊界領土主權未來可能發展之方向進行切入，藉由觀察中印雙邊關係及雙邊各項談判

結果的發展，進而推演中印邊界主權問題的解決走向，了解後續中共於邊界主權問題的處理方式，是為後續研究建議之一。

貳、中印地緣戰略之競逐

2005 年，中共與印度建立了「戰略合作夥伴關係」，給予外界中印關係改善的跡象。對於中共而言，「戰略合作」意味著合作層次最高的一種合作方式，「戰略」從整體上、全局上、核心利益上對中共來說是政治、安全或特殊戰略資源的關鍵國家，「合作」指的是政策相互協調、相互配合、相互支持。中共與印度互為亞洲大國，在亞洲區域內扮演極為重要的大國象徵地位，若雙方能夠維持友好的關係，不僅能夠達到區域安全穩定，對於雙方邊界爭議的談判也能帶來正面的效益。中共前總理溫家寶曾在 2010 年 12 月 25 日提到中共和印度的關係：

「中國和印度在亞洲是兩個人口最多的國家，非常古老的文明，兩國有悠久的友好歷史，可以追溯到 2000 多年以來，回到我們兩國之間建立外交關係，特別是最近 10 年的友誼，合作已取得重大進展。³」

3 Jim Yardley, In India, “ Chinese Leader Pushes Trade ”, The New York Times ,2010/12/16, <
<https://www.nytimes.com/2010/12/17/world/asia/17india.html>>(Accessed 2020/4/1)

從中共前總理溫家寶的對話中可以看出，在 21 世紀後中印雙方領導人有意願修復彼此間破碎的關係。

但從實際上觀察，中印之間的戰略合作夥伴關係主要呈現在經濟的策略聯盟，以經濟發展為重，與邊界安全與領土爭議較無關，加上雙方在邊界領土爭議上長年無法獲得具體共識，直到 2017 年中印洞朗對峙事件發生後，又再一次的呈現出兩國僅是經濟上的合作夥伴，但在政治理念上卻是背道而馳的矛盾關係。因此「戰略合作夥伴關係」對於中印雙方而言，並沒有具體的實質意義，加上此研究分析洞朗對峙發現，中印雙方已經開始把焦點從過去的傳統領土主權爭議轉變為對於南亞的霸權爭奪，兩國在洞朗事件中凸顯出的是對於地緣戰略的權力角逐。

根據本研究，2017 年中印洞朗對峙事件中，因為雙方在軍事、政治、經濟三方面互相牽制影響的狀況之下，兩邊未能爆發軍事衝突且和平結束，過去領土主權爭議的問題已轉變為軍事戰略中的地緣政治。因此藉由本研究的結果，從 2017 年中印洞朗對峙事件可以看出來，雙邊爭議的起始點與邊界主權的爭議已經無關，在這一次的洞朗對峙中，雙方的戰略構想反而是從地緣戰略的角度來切入。印度在此次事件中所顧慮的擔憂，是來自於中共完成洞朗地區道路修建後，將大幅增加中共對於印度西里古里走廊的壓制能力，雖然中共特別強

調，修建道路是為了強化中共邊防之作為，但若從地緣戰略的角度，中共邊界道路修建完成後，能夠使中共加快增援兵力的速度，並且給予印度西里古里走廊巨大的壓力。相反的，印度不願意讓自身陷入危機之中，印度本身也因為受到中共地緣戰略的壓力，必須要防止中共透過洞朗地區的基礎建設，迫使印度本身轉變劣勢。

因此從此次洞朗事件可以看出，雙方的企圖已經不單單只是主權爭議的問題，兩國從過去單純的雙邊領土爭議轉變為兩國角力的狀態，也能感覺到中共與印度希望透過地緣戰略的方式朝著獲得南亞霸權的方向前進。可以從中印洞朗事件中明顯看出，雙方在地緣戰略上的敏感度較過去而言已經提升。雙邊若朝著爭霸南亞地區的方向發展，對於中共而言，勢必會試圖發展超越領土主權界線的軍事壓力，在軍事地緣戰略上壓制印度；反過來對印度來說，必須要思考如何防止掉入中共的地緣戰略佈局中，不要被中共在軍事戰略部署上掐住印度重要的戰略位置，並且同時給予中共其他層面的壓力。

中印兩國在南亞開啟爭霸的狀態，除了洞朗對峙之外，中共所推展一帶一路的路線，也隱藏著中共積極在南亞擴張的手段。另外中共與巴基斯坦的全天候戰略合作夥伴關係，也可以看出中共希望透過巴基斯坦的地緣戰略位置牽制印度，維持南亞地區的戰略平衡。而印度

深知自己在地緣政治上的劣勢，必須謹慎思考戰略佈局，防範中共在南亞稱霸的企圖。

綜上所述，從 2017 年中印洞朗對峙的研究中發現，中印雙方已經不單單只是領土邊界的問題，接續雙方很有可能在地緣戰略的層面上產生更多衝突，兩國在南亞之權力角逐將會越來越明顯。因此後續研究可以透過觀察中印在南亞的權力角逐之模式，透過此研究的基礎，檢視當前中印的雙邊關係，分析出中印雙方未來在霸權爭奪中可能之作為。因此中印雙方在南亞地區之權力角逐，是為後續研究建議之二。



參考文獻

中文部分

專書

中國大百科全書編寫組，2004。《中國大百科全書-人民解放軍戰
1997》北京市：中國大百科全書出版。

朱浚源，2000。《撰寫碩博士論文實戰手冊》新北市：正中書局。

呂一燃，2013。《中國近代邊界史（下冊）》北京人民出版社。

何函潔，2013。《中共處理邊界爭議的戰略選擇(1949-2009)：守勢現
實主義的驗證》新北市：致知學術出版社

杜幼康，2002。《探索冷戰後的世界》上海：上海世紀出版集團。

馬振坤，2008。《中國安全戰略與軍事發展》臺北市：華立圖書公
司。

張芳全，2010。《論文就是要這樣寫(第二版)》台北市：心理出版社
股份有限公司。

張亞中、張登及，2020。《國際關係總論》新北：揚智文化出版社。

張敏秋，2004。《中印關係研究》北京：北京大學出版社。

葉至誠，2005。《研究方法與論文寫作》新北市：商鼎文化出版社。

陳牧民，2016。《解讀印度，不確定的崛起強權》台北市：五南出版
有限公司。

曹永盛、羅健、王京地，2002。《南亞大象，印度軍事戰略發展與現
狀》北京：中國人民解放軍出版社。

鈕先鍾，1988。《核子時代的戰略問題—嚇阻戰略的理論與分析》台
北：軍事譯粹社。

潘中道、胡龍騰、蘇文賢，2014。《研究方法：步驟化學習指南》台
北市：學富文化事業有限公司。

鄧書傑、李梅、吳曉莉、蘇繼紅，2013。《動盪年代 1960-1969》湖
南：青蘋果數據中心出版。

劉勝驥，2011。《方法論 I 方法之建立》新北市：巨流圖書股份有限
公司。



專書譯著

Bertil Lintner 著；林玉菁譯，2018。《中國的印度戰爭：世界屋脊上
的衝突，亞洲兩大區域強權的角力》（China's India War:
Collision Course on the Roof of the World）台北市：馬可孛羅出版
社。

Joshua S. Goldstein 著，胡祖慶、歐信宏譯，2003。《國際關係》

（ International Relations）台北：雙葉書廊。

Robert L. Pfalz Graff and James E. Dougherty 著，胡祖慶譯，1993。

《國際關係理論導讀》（Contending Theories of International

Relations: A Comprehensive Survey）台北：五南出版社。

Karunakar. Gupta 著；王宏緯，王至亭譯，1990。《中印邊界秘史》

（The Hidden History of the Sino-Indian Frontier）北京：中國藏學

出版社。

期刊論文

方天賜，2017。〈中國在中印洞朗對峙事件中強制外交之分析〉，

《全球政治評論》，第 60 期，頁 1-8。

方天賜，2017。〈中國在洞朗事件中之強制外交分析〉，《全球政治

評論》，第 60 期，頁 2-4。

李思嫻，2017。〈中印洞朗邊境對峙的意涵：印度地緣政治環境的重

新省思〉，《全球政治評論》，第 60 期，頁 15-20。

沈志華，2014。〈冷戰年代中國處理陸地邊界糾紛的方針〉，《二十

一世紀雙月刊》，第 143 期，頁 22-30。

- 呂郁女，2018。〈2017年中印洞朗軍事對峙：從中國大陸媒體內容分析觀察習近平南亞外交〉，《全球政治評論》，第六十四期，頁44。
- 胡聲平，2017。〈殖民帝國主義遺緒下的中印邊界糾紛及其前景〉，《全球政治評論》，第六十期，頁10。
- 徐桂香，2008。〈中印邊界談判之進展-達旺歸屬問題〉，《蒙藏現況雙月報》，第4期，頁3。
- 徐桂香，2003。〈試論中印關係的發展-以邊界問題與西藏問題為中心〉，《蒙藏現況雙月報》，第十七卷，第四期，頁38-44。
- 陳牧民，2009。〈領土主權與區域安全—中印領土爭議分析〉，《臺灣國際研究季刊》，第1期，頁173。
- 陳如音，劉家凱。2007。〈中共黨對媒體的領導——從國家領導人的新聞思想與政策內容出發〉，《展望與探索》，第5卷第2期，頁79-80。
- 陳純如，2018。〈洞朗事件對中印邊界問題與印關係之影響〉，《國關論壇，問題與研究》，第57卷第1期，頁105-108。
- 康民軍，2006。〈試析中印邊界問題的歷史與現狀〉，《南亞研究季刊》，第1期，頁55。

曾文培、鄭鈞任，2016。〈急性高山症之生理反應及藥物治療〉，

《大專體育》，第 137 期，頁 55。

楊值珍，2007。〈冷戰結束以來的中印關係〉，中共中央黨校國際戰

略研究所，博士論文，頁 69。

鄭經言譯，2000。〈中印邊界爭端反思〉，《南亞研究》。

劉學鈺，2016。〈試析中印邊界衝突〉，《中國邊政》，第 211 期，

頁 67。

駐印度代表經濟組，〈天竺季刊〉，《天竺季刊》，106 年 10 月，第

45 期，頁 6。

羅歡欣，2010。〈中俄邊界爭端中的國際法爭議〉，《東方法學》，

2010 卷 2 期，頁 152。

關培鳳、張傳娟，2017。〈洞朗對峙引發過內反應及反思〉，《邊界

與海洋研究》，第 2 卷第 5 期，頁 69。

網際網路

〈1962 年對中印邊界戰爭：解放軍傷亡兩千四百餘人〉，《中國

網》，2013 年 8 月 27 日，

<https://web.archive.org/web/20171004190921/http://military.china.com/histories/20130827/18017786_4.html>

〈1962 年對中印邊界戰爭：解放軍傷亡兩千四百餘人〉，《中國網》，2013 年 8 月 27 日，

〈2012 年 11 月 20 日外交部發言人華春瑩主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2012 年 11 月 20 日，
<https://www.fmprc.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/t990943.shtml>

〈2017 年 8 月 28 日外交部發言人華春瑩主持例行記者會〉，《中國外交部》，2017 年 8 月 28 日，
<https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/t1487864.shtml>

〈人工便宜≠製造業好做，莫迪一系列大招後，印度經濟更慘了〉，《觀察者》，2017 年 9 月 24 日，<https://www.guancha.cn/global-news/2017_09_24_428473.shtml>

〈中華人民共和國國防法〉，《共產黨新聞網》，2014 年 4 月 15 日，

<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64184/64186/66687/4494354.html>>

〈中印邊界戰爭，讓毛澤東忍無可忍〉，《鳳凰資訊》，2007 年 8 月 28 日，
<http://news.ifeng.com/photo/history/200708/0828_1398_204462.shtml>

〈中印自衛反擊戰內幕，中國軍隊撤軍的真正原因〉，《中國網》，

2007 年 12 月 26 日

<https://web.archive.org/web/20170802012638/http://military.china.com/zh_cn/dljl/zhongyin/01/11045907/20071226/14578290.html>

〈中印舉行第 18 輪邊界談判〉，《美國之音》，2015 年 3 月 23 日，

<<https://www.voacantonese.com/a/china-india-20150323/2691150.html>>

〈中國同印度的關係〉，《中國新聞網》，2013 年 7 月，

<https://www.chinanews.com/gj/zlk/2014/01-15/72_2.shtml>

〈中印邊界開始務實談判，印度走出陰影〉，《軍事博覽報》，2003

年 10 月 27 日，

<<http://news.sohu.com/27/49/news214874927.shtml>>

〈中印雙方在邊界問題上互作調整〉，《新華網》，2005 年 4 月 18

日，

<https://web.archive.org/web/20110514140423/http://news.xinhuanet.com/herald/2005-04/18/content_2844918.htm>

〈中緬鐵路擱淺帶來的海外投資啟示〉，《中國日報》，2014 年 7 月

23 日，<[http://caijing.chinadaily.com.cn/2014-](http://caijing.chinadaily.com.cn/2014-07/23/content_17905024.htm)

[07/23/content_17905024.htm](http://caijing.chinadaily.com.cn/2014-07/23/content_17905024.htm)>

〈中企欲購緬甸皎漂港，將中東能源輸送中共〉，《每日頭條》，

2017 年 5 月 7 日，<<https://kknews.cc/zh-tw/world/92eremq.html>>

〈中坦簽署巴加莫約港開發協議〉，《每日頭條》，2014 年 1 月 11

日，<<https://kknews.cc/zh-tw/news/n5z26ng.html>>

〈中印邊境衝突，印度軍方：已準備好戰爭〉，《自由時報》，2017

年 7 月 3 日，

<<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2119186>>

〈中美貿易戰時間軸：一場逐漸升溫的持久戰〉，《BBC 中文網》，

2019 年 10 月 9 日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-49986037>>

〈中印戰略經濟對話助推兩國務實合作互利共贏〉，《中國政府

網》，2018 年 4 月 14 日。<http://www.gov.cn/xinwen/2018-04/14/content_5282470.htm>

〈中印將恢復中斷 40 多年的邊境貿易〉，《新華網》，2006 年 6 月

9 日，<<http://www.china.com.cn/chinese/2006/Jun/1247598.htm>>

〈中印戰略經濟對話首次會議將於 26 日在北京舉行〉，《中國政府

網》，2011 年 9 月 23 日，<[http://www.gov.cn/jrzg/2011-](http://www.gov.cn/jrzg/2011-09/23/content_1955071.htm)

[09/23/content_1955071.htm](http://www.gov.cn/jrzg/2011-09/23/content_1955071.htm)>

〈中華人民共和國政府和印度共和國政府關於在中印邊境實際控制線

地區保持和平與安寧的協定〉，《維基文庫》，

<<https://zh.wikisource.org/zh-hant/中華人民共和國政府和印度共和>

[國政府關於在中印邊境實際控制線地區保持和平與安寧的協定](https://zh.wikisource.org/zh-hant/中華人民共和國政府和印度共和國政府關於在中印邊境實際控制線地區保持和平與安寧的協定)>

〈中華人民共和國政府和印度共和國政府關於在中印邊境實際控制線

地區軍事領域建立信任措施的協定〉，《維基文庫》，

<<https://zh.wikisource.org/zh-hant/中華人民共和國政府和印度共和國政府關於在中印邊境實際控制線地區軍事領域建立信任措施的協定>>

協定>

方天賜，〈喀什米爾爭議面面觀系列三，喀什米爾爭議的歷史脈絡及

發展〉，《南亞觀察》，2019年9月3日，

<<http://southasiawatch.tw/2019/09/03/【喀什米爾爭議面面觀系列三】喀什米爾爭議的歷/>>

方天賜，〈近期中印邊境衝突觀察〉，《行政院大陸委員會-大陸與兩

岸情勢簡報》，2017年9月，頁18，

<<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmlsZS9mZWUxYzMxZC1jMWUwLTQxZTQtYmJkNi05YTMyZjc3ZDU3MjMucGRm&n=MTA2MDkwNC5wZGY%3>>

〈巴反對派考驗中巴經濟走廊的牢固性〉，俄羅斯衛星通訊社，2016

年12月27日，<[http://sputniknews.cn/econom-](http://sputniknews.cn/economics/201612271021503487/)

[ics/201612271021503487/](http://sputniknews.cn/economics/201612271021503487/)>

王佳寧，〈中斯共同開發的科倫坡港口城項目填海造地工程完工〉，

《新華網》，<[http://www.xinhuanet.com/world/2019-](http://www.xinhuanet.com/world/2019-01/16/c_1124000017.htm)

[01/16/c_1124000017.htm](http://www.xinhuanet.com/world/2019-01/16/c_1124000017.htm)>

王俊，〈外交部：印度把整個洞朗地區說成三國交界點範圍是混淆視

聽〉，《解放軍報》，2017 年 7 月 7 日，

<http://www.81.cn/jwgz/2017-07/07/content_7667130.htm>

〈內亂又起，印度百萬銀行員工大罷工致大面積癱瘓〉，《全球新

聞》，2017 年 8 月 24 日，

<<http://dailynews.sina.com/bg/news/int/sinacn/20170824/05578019215.html>>

〈不只 WHA！外媒盤點中國打壓台灣 5 件事〉，《自由時報》，

2017 年 5 月 9 日，

<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2061821>>

仇佩芬，〈一帶一路高峰論壇 14 日開幕，印度缺席凸顯對中矛

盾〉，《上報》，2017 年 5 月 13 日，

<https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=17043>

〈尼泊爾總理奧利首次訪華，兩國簽署鐵路建設協議〉，《端聞》，

2016 年 3 月 22 日，<[https://theinitium.com/article/20160322-](https://theinitium.com/article/20160322-dailynews-nepal-china/)

[dailynews-nepal-china/](https://theinitium.com/article/20160322-dailynews-nepal-china/)>

〈外交部公布印軍越界進入中國領土的事實並闡明中國的立場〉，

《中華人民共和國國防部》，2017 年 8 月 2 日，

<[http://www.mod.gov.cn/big5/shouye/2017-](http://www.mod.gov.cn/big5/shouye/2017-08/02/content_4787645.htm)

[08/02/content_4787645.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/shouye/2017-08/02/content_4787645.htm)>

- 李達南，〈1962 年中印邊境衝突的起因和終結〉，《鳳凰網（歷史）》，2012 年 10 月 19 日，
<http://news.ifeng.com/history/zhongguoxiandaishi/special/zhongyinzhanzheng/detail_2012_10/19/18374276_0.shtml>
- 〈印度 36 人死於抗議暴力近 300 人受傷〉，《美國之音》，2017 年 8 月 27 日，<<https://translate.google.com/translate?depth=1&hl=zh-TW&prev=search&pto=nl&rurl=translate.google.com&sl=zh-CN&sp=nmt4&u=https://www.voachinese.com/a/india-riots/4002497.html>>
- 〈印度加快在實兌港建設進度〉，《金鳳凰報》，2016 年 8 月 10 日，<<http://mmgpmmedia.com/business/16546-%E5%8D%B0%E5%BA%A6%E5%8A%A0%E5%BF%AB%E5%9C%A8%E5%AE%9E%E5%85%91%E6%B8%AF%E5%BB%BA%E8%AE%BE%E8%BF%9B%E5%BA%A6>>
- 〈印度邊防部隊在中印邊界錫金段越界，進入中國領土的事實和中國的立場〉，《人民日報》，2017 年 8 月 3 日，第一版，
<<https://www.fmprc.gov.cn/web/zyxw/P020170802541371281020.pdf>>
- 〈印度將在印中邊界捕鼠山地攻擊軍〉，《自由時報》，2013 年 6 月 3 日<<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/684827>>

〈印度 86%流通鈔票一夜之間成廢紙，各大城市 ATM 機前人潮洶

湧〉，《央廣網》，2016 年 11 月 12 日，

<http://china.cnr.cn/qqhygbw/20161112/t20161112_523261476.shtml>

〈印度大罷工考驗莫迪改革決心〉，《新華網》，2015 年 9 月 5 日，

<http://www.xinhuanet.com/world/2015-09/05/c_1116463933.htm>

〈印度總理莫迪抵達中國，中國國家主席習近平在老家陝西待以唐代

禮儀〉，《法國國際廣播電台》，2015 年 5 月 14 日，

<<http://www.rfi.fr/tw/中國/20150514-印度總理莫迪抵達中國-中國主席習近平在老家陝西唐代禮儀>>

曲銘，〈揭秘印王牌山帝軍：組建四年專門對付中國〉，《新唐人電

視台》，2017 年 8 月 13 日，

<<https://www.ntdtv.com/b5/2017/08/13/a1337756.html>>

李鵬，〈中國軍隊越過邊境進入印度領土？外交部回應〉，《新浪

網》，<[http://news.sina.com.cn/w/2017-06-29/doc-](http://news.sina.com.cn/w/2017-06-29/doc-ifyhryex5460377.shtml)

[ifyhryex5460377.shtml](http://news.sina.com.cn/w/2017-06-29/doc-ifyhryex5460377.shtml)>

任梅子，〈莫迪回應國內大規模騷亂事件：對以信仰之名推行暴力零

容忍〉，《環球網》，2017 年 8 月 27 日，

<<https://world.huanqiu.com/article/9CaKrnK4Vgy>>

朱諾，〈中印洞朗對峙結束，兩國表述大相徑庭〉，《阿波羅新聞

網》，2017 年 8 月 30 日，<

<https://tw.aboluowang.com/2017/0830/986007.html>>

〈抗議勞工法改革，印度 1.5 億人大罷工〉，《民視新聞台》，2015

年 9 月 3 日，<[https://tw.news.yahoo.com/抗議勞工法改革-印度 1-](https://tw.news.yahoo.com/抗議勞工法改革-印度1-5億人大罷工-021550660.html)

[5 億人大罷工-021550660.html](https://tw.news.yahoo.com/抗議勞工法改革-印度1-5億人大罷工-021550660.html)>

〈抗議油價上漲，印度卡車司機無限期罷工〉，《自由時報》，2018

年 7 月 20 日，<<https://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/2494574>>

吳攸，〈中印邊界問題談判即將開啟，北京向印度示好〉，《多維新

聞》，2017 年 12 月，<<https://www.dwnnews.com/全球/60030555/>

中印边界问题谈判即将开启北京向印度示好>

吳攸，〈種表述為何大相徑庭？美媒：北京掩蓋失敗〉，《多維新

聞》，2017 年 8 月 30 日，<[https://www.dwnnews.com/全球](https://www.dwnnews.com/全球/60009619/)

[/60009619/](https://www.dwnnews.com/全球/60009619/)中印表述为何大相径庭美媒北京掩盖失败>

美國支持印度加入核集團，中國全力阻撓〉，《美國之音》，2016 年

6 月 10 日，<[https://www.voachinese.com/a/china-leads-resistance-](https://www.voachinese.com/a/china-leads-resistance-to-india-joining-nuclear-export-club-20160609/3369051.html)

[to-india-joining-nuclear-export-club-20160609/3369051.html](https://www.voachinese.com/a/china-leads-resistance-to-india-joining-nuclear-export-club-20160609/3369051.html)>

孟音，〈瓜達爾港正式通航，中共實現戰略突圍〉，《僑報網》，

2017 年 2 月 15 日，

<<http://news.uschinapress.com/2017/0215/1095247.shtml>>

和佳，〈探訪「港口城」：對標迪拜，科倫坡欲打造南亞金融中

心〉，《中國交建》，2018 年 9 月 30 日，

<http://www.ccccltd.cn/news/mtjj/201809/t20180930_94522.html>

〈東部戰區第 72 集團軍砲兵旅機動 2800 多公里揮師西北！〉，《新

浪網》，2017 年 7 月 19 日，

<https://k.sina.cn/article_5305757517_13c3f6f4d0340026mq.html>

〈背景資料：和平共處五項原則〉，《中國共產黨新聞網》，2014 年

6 月 28 日，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n/2014/0628/c64387->

25212801.html>

徐焰，〈中印邊界爭端和衝突的歷史真相〉，《人民網》，2010 年 3

月 29 日，

<<http://military.people.com.cn/BIG5/8221/51756/185193/185198/112>

49427.html>

高江進，〈中印就邊界問題達成重要共識，一細節暗示兩軍未來動

向〉，《多維新聞》，2018 年 11 月 26 日，

<[https://www.dwnnews.com/全球/60100703/中印就边界问题达成重](https://www.dwnnews.com/全球/60100703/中印就边界问题达成重要共识一细节暗示两军未来动向)

要共识一细节暗示两军未来动向>

張國威，〈西藏軍區一級戰備，放話殲滅印軍〉，《中時電子報》，

2017 年 8 月 5 日，

<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20170805000669->

260301?chdtv>

〈莫迪明訪習近平家鄉西安，家鄉互動將造就外界佳話〉，《大公網》，2015 年 5 月 13 日，

<<http://news.takungpao.com.hk/mainland/topnews/2015-05/2998371.html>>

〈第二次中印戰略經濟對話在印度舉行〉，《中華人民共和國駐印度共和國大使館》，2012 年 11 月 26 日，<<http://in.china-embassy.org/chn/ssygd/2012chinaindia/t992903.htm>>

〈第三次中印戰略經濟對話在北京舉行，徐紹史出席〉，《中國政府網》，2014 年 3 月 18 日，<http://www.gov.cn/xinwen/2014-03/18/content_2641218.htm>

〈第四次中印戰略經濟對話在新德里舉行〉，《中國政府網》，2016 年 10 月 8 日，<http://www.gov.cn/xinwen/2016-10/08/content_5115693.htm>

〈第六次中印戰略經濟對話在印度新德里舉行〉，《中國軍網》，2019 年 9 月 11 日，<http://www.81.cn/jfjbmap/content/2019-09/11/content_243110.htm>

〈習近平談治國理政—提高國家文化軟實力〉，《共產黨新聞網》，2013 年 12 月 30 日，<<http://cpc.people.com.cn/xuexi/BIG5/n/2015/0720/c397563-27331770.html>>

〈習主席和中央軍委運籌設計深化國防和軍隊改革紀實〉，《人民網》，2015 年 12 月 31 日，

<<http://cpc.people.com.cn/n1/2015/1231/c64094-27997805.html>>

〈習近平：更好統籌國內國際兩個大局，務實走和平發展道路的基礎〉，《共產黨員網》，2013 年 1 月 29 日。

<<http://news.12371.cn/2013/01/29/ARTI1359428429454367.shtml>>

。

〈常萬全：發揮黨政軍警民“五位一體”優勢 合力提升邊防管控和建設整體水平〉，《中央政府門戶網站》，2016 年 6 月 27 日，

<http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/guowuyuan/2016-06/27/content_5086083.htm>

〈國防白皮書：中國武裝力量的多樣化運用〉，《中華人民共和國國防部網站》，2013 年 4 月 16 日。

<http://www.mod.gov.cn/affair/2013-04/16/content_4442839.htm>

〈習近平主持中共中央政治局會議 分析研究當前經濟形勢和經濟工作〉，《新華網》，2018 年 4 月 23 日，

<http://www.xinhuanet.com/2018-04/23/c_1122727588.htm>

〈《習主席國防和軍隊建設重要論述讀本（2016 年版）》印發全軍〉，《中華人民共和國國防部》，2016 年 6 月 7 號，

<http://www.mod.gov.cn/regulatory/2016-06/07/content_4671373_42.htm>

〈習近平：決勝全面建成小康社會，奪取新時代中國特色社會主義偉

大勝利—在中國共產黨第十九次全國代表大會上的報告〉，《中

華人民共和國中央人民政府》，2017 年 10 月 27 日，

<http://www.gov.cn/zhuanti/2017-10/27/content_5234876.html>

陳建仲，〈中印洞朗衝突的成因和可能發展〉，《台北論壇》，2017

年 8 月 24 日，<http://www.taipeiforum.org.tw/view_pdf/395.pdf>

陳奕謙，〈三個月可成醫，印度醫改法案放寬懸壺門檻，業界大罷

工〉，《香港 01》，2018 年 1 月 3 日，<<https://www.hk01.com/>

即時國際/146116/三個月可成醫-印度醫改法案放寬懸壺門檻-業界

大罷工>

陳成良，〈美中聯手，抵制四國集團〉，《自由時報》，2005 年 8 月

5 日，<<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/28293>>

陳怡慈，〈莫迪經濟學實施五年後，印度經濟變這樣〉，《聯合新聞

網》，2019 年 4 月 9 日，

<<https://udn.com/news/story/6811/3745925>>

康世人，〈印度 2 億人大罷工，抗議「反勞工」政策〉，《中央通訊

社》，2019 年 8 月 5 日，<<https://www.msn.com/zh-tw/news/other/>

印度 2 億人大罷工-抗議「反勞工」政策/ar-AAFlik2>

康世人，〈印度全國性大罷工，2500 萬人參與〉，《中央通訊社》，

2020 年 1 月 8 日，

<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202001080371.aspx>>

張愛茹，〈從小康到全面小康－鄧小平小康社會理論形成和發展述

論〉，《人民網》，2014 年 7 月 14 日，

<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n/2014/0714/c69113-25279758.html>>

〈國防部：希望印度個別人汲取歷史教訓，停止叫囂戰爭〉，《中華人民共和國國防部》，2017 年 6 月 29 日，

<http://www.mod.gov.cn/info/2017-06/29/content_4784003.htm>

斯洋，〈年終報導：2017 年被北韓左右的美中關係〉，《美國之音》，2017 年 12 月 25 日，

<<https://www.voacantonese.com/a/year-ender-north-korea-us-china-20171222/4177325.html>>

〈新聞出版保密規定〉，《人民網》，1992 年 10 月 1 日，

<<http://www.people.com.cn/BIG5/14677/21980/22076/1898174.html>>

賈忠偉，〈賈忠偉觀點：中國大陸的麻六甲困境〉，《風傳媒》，

2018 年 8 月 5 日，<<https://www.storm.mg/article/470790>>

〈解放軍萬噸「軍用物資」進西藏引猜測〉，《中國評論通訊社》，

2017 年 7 月 20 日，<[http://hk.crntt.com/crn-](http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=7&kindid=0&docid=104752491)

[webapp/touch/detail.jsp?coluid=7&kindid=0&docid=104752491](http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=7&kindid=0&docid=104752491)>

〈新聞觀察，中印對峙結束，究竟是誰的勝利〉，《BBC 中文網》，

2017 年 8 月 28 日，<[https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-41076261)

[news-41076261](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-41076261)>

楊勝群，〈鄧小平提出三步走發展戰略〉，《人民網》，2019 年 3 月

7 日，<[http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0307/c69113-](http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0307/c69113-30961722.html)

[30961722.html](http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0307/c69113-30961722.html)>

蔡翼，〈二十一世紀的中印之戰〉，《台北論壇》，2017 年 8 月 3

日，<http://www.taipeiforum.org.tw/view_pdf/388.pdf>

趙國材，〈中印邊界對峙，衝突一觸即發〉，《海峽評論》，第 320

期，2017 年 8 月，<[https://www.haixia-](https://www.haixia-info.com/articles/9406.html)

[info.com/articles/9406.html](https://www.haixia-info.com/articles/9406.html)>

廖漢原，〈洞朗對峙後，中國外交高層首訪不丹〉，《中央通訊

社》，2018 年 7 月 24 日，

<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/201807240123.aspx>>

楊幼蘭，〈備戰！東西戰區解放軍西北演練，上萬噸物資入西藏〉，

《中時電子報》，2017 年 7 月 20 日，

<[https://www.chinatimes.com/realtimenews/20170720002272-](https://www.chinatimes.com/realtimenews/20170720002272-260417?chdtv)

[260417?chdtv](https://www.chinatimes.com/realtimenews/20170720002272-260417?chdtv)>

〈錫金是如何被印度霸佔的〉，《多維新聞網》，2017 年 7 月 7 日，

<<https://www.dwnnews.com/中国/59824190/锡金是如何被印度霸佔的>>

〈遼寧艦繞台航線，我首曝光〉，《中時電子報》，2017 年 9 月 1

日，<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20170901000703-260309?chdtv>>

報刊雜誌

林宸誼，〈陸企砸 434 億斯里蘭卡建新城〉，《經濟日報》，2017 年 2 月 4 日，A10 版。

倪光輝，〈國防部新聞發言人答記者問，詳解戰區調整組建有關問題〉，《人民日報》，2016 年 2 月 2 日，版 4。

國防大學

外文部分

National Defense University

專書

Dougherty, J. E. & Pfaltzgraff R. L. , 2001. Contending Theories of International Relations: A Comprehensive Survey. London: Longman.

Kenneth N. Waltz, 1967. Force, Order and Justice. (Report on Panel Discussions at ISA annual meeting, 1967) International Studies Quarterly, Vol. 11, No. 3 .

- Keshav Mishra, 2004. Emerging India-China Relations in Post Cold War Period-(1947-2003) (India:Kalpaz Publications)
- Neville Maxwell, 1970. India's China War(London: Jonathan Cape Ltd)
- Sergry Radchenko,2009. Two Suns in The Heavens(United States:Stanford University Press)
- Thomas Hobbes,1946. Leviathan, ed. and with an introduction by Michael Oakeshott (Oxford, England: Basil Blackwell)

期刊論文

- Arvind Surbramanian, 2019/6, “India's GDP Mis-estimation: Likelihood, Magnitudes, Mechanisms, and Implications ”, *Working Papers*, No.354, p-7.
- Tushar Poddar and Eva Yi, 2007/1/22 “India's Rising Growth Potential ” , Goldman Sachs , p12.

網際網路

- Benjamin D. Mazzotta, Bhaskar Chakravorti, Rama Bijapurkar, Dr.Rajesh Shukla, Dr.K. Ramesha, Dr. Dhananjay Bapat, Dr.Deepankar Roy, “The Cost of Cash In India”, The Institute For Business In The Global Context, 2019/1,p-12<
<https://sites.tufts.edu/ibgc/files/2019/01/COC-India-lowres.pdf>>
- Bhutan News Network , India enters into Bhutan-China border conflict,Bhutan News

Network,2017/7/28,<<http://www.bhutannewsnetwork.com/2017/06/india-enters-into-bhutan-china-border-conflict/>>

Choe Sang-Hun, “North Korean Media, in Rare Critique of China, Says Nuclear Program Will Continue”, New York Times,2017/5/4,<
<https://www.nytimes.com/2017/05/04/world/asia/north-korea-nuclear-weapons-china.html>>

CSIS, A Constructive Year For Chinese Base Building ,CSIS 2017/11/19,
< <https://amti.csis.org/constructive-year-chinese-building/>>

David E. Sanger, “Intelligence Agencies Say North Korean Missile Could Reach U.S. In a Year”, The New York Times, 2017/7/25,<
<https://www.nytimes.com/2017/07/25/us/politics/north-korea-missiles.html>>

Hindustantimes, “ India's opposition can affect China-Pakistan Economic Corridor'in short run: Chinese media," Hindustan Times” , 2017/6,
<<http://www.hindustantimes.com/india-news/india-s-opposition-can-affect-china-pakistan-economic-corridor-in-short-run-chinese-media/story-TReDc79qXEd4U3X4hqGZHL.html>>

India Today, “China too withdrawing troops from Doklam, disengagement process almost complete, India says”, India Today, 2017/8/28,
<<https://www.indiatoday.in/india/story/china-too-withdrawing-troops-from-doklam-disengagement-almost-complete-india-says-1033261-2017-08-28>>

India Today, “ Doklam standoff ends: What made China agree to restore pre-June 16 position of troops”, India Today, 2017/8/28/, <
<https://www.indiatoday.in/india/story/china-too-withdrawing-troops->

from-doklam-disengagement-almost-complete-india-says-1033261-2017-08-28>

Javier C. Hernandez, “China Sets Date for Major Communist Party Reshuffle ”, The New York Times, 2017/8/31, <<http://www.nytimes.com/2017/08/31/world/asia/china-xi-jinping-communist.html>>

Jim Yardley, In India, “ Chinese Leader Pushes Trade ” , The New York Times ,2010/12/16, <<https://www.nytimes.com/2010/12/17/world/asia/17india.html>>

Jonathan Marcus, North Korea: Does latest nuclear test mean war? , BBC NEWS, 2017/9/4, <<https://www.bbc.com/news/world-asia-41150291>>

Ministry of Foreign Affaris Royal Government of Bhutan, “Press Release” , Ministry of Foreign Affairs, Royal Government of Bhutan, 2017/7/29, <<http://www.mfa.gov.bt/?p=4799>>

Michael Peak, “ Is India Becoming a Nuclear Weapons Superpower” , NTI, 2019/11,< <https://www.nti.org/learn/countries/india/nuclear/>>

Mastro, Oriana Skylar, “It Takes Two to Tango: Autocratic underbalancing, regime legitimacy and China’s responses to India’s rise” , Journal of Strategic Studies , 2018/7/2, <https://www.researchgate.net/publication/326133226_It_Takes_Two_to_Tango_Autocratic_underbalancing_regime_legitimacy_and_China's_responses_to_India's_rise>

Namrata Goswami, China’s Territorial Claim on Arunachal Pradesh: Alternative Scenarios 2032, IDSA Occasional Papers, 2012,

<[https://idsa.in/occasionalpapers/ChinasTerritorialClaimonArunachal Pradesh](https://idsa.in/occasionalpapers/ChinasTerritorialClaimonArunachalPradesh)>

Rajat Pandit, “China-wary Army for Mountain strike corps”, The Times of India, 2013/1/13,

<<https://timesofindia.indiatimes.com/india/China-wary-Army-for-mountain-strike-corps/articleshow/18001374.cms> >

Ramree.com, “Kyaukpyu-Kunming Railroad Canceled Due To Public Opposition”, Ramree.com,

<<https://www.ramree.com/2014/07/22/kyaukpyu-kunming-railroad-canceled-due-public-opposition/>>

Reserve Bank of India, “Withdrawal of Legal Tender Status for ₹ 500 and ₹ 1000 Notes: RBI Notice”, Reserve Bank of India, 2016/11/8,<https://www.rbi.org.in/Scripts/BS_PressReleaseDisplay.aspx?prid=38520>

Shashank Joshi, “17 Corps: As china rises, India’s army raises the stakes”, The Interpreter, 2014/1/9, < <http://www.lowyinterpreter.org/the-interpreter/17-corps-china-rises-indias-army-raises-stakes> >

Sputnik News, “WorkersStrikeBack: 180 Million Indian Workers Strike for Higher Minimum Wage”, Sputnik News, 2016/9/2,<
<https://sputniknews.com/asia/201609021044893835-india-workers-strike/> >

The Times of India, “India, China hold 20th round of border talks”, The Times of India , 2017/12
,<<https://timesofindia.indiatimes.com/india/india-china-hold-20th-round-of-border-talks/articleshow/62205053.cms>>

The Economic Times, “ India’s candidature for UNSC non-permanent seat for two-year endorsed by Asia Pacific group ”, The Economic Times, 2019/6/26,<

<https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/indias-candidature-for-uns-nc-non-permanent-seat-for-two-year-term-endorsed-by-asia-pacific-group/articleshow/69953354.cms> >

The Guardian, “Narendra Modi: India’s saviour or its worst nightmare?”, The Guardian, 2014/3/6,<

<https://www.theguardian.com/world/2014/mar/06/narendra-modi-india-bjp-leader-elections> >

The Economic Times, “Integrated battle groups concept being given shape in 17 Corps: Army commander ”, The Economic Times, 2020/1/15, <<https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/integrated-battle-groups-concept-being-given-shape-in-17-corps-army-commander/articleshow/73269753.cms?from=mdr>>

The India Express, China has demonstrated pattern of creeping encroachment... more Doklams can happen, The India Express, 2017/9/28, <<https://indianexpress.com/article/explained/china-has-demonstrated-pattern-of-creeping-encroachment-more-doklams-can-happen-ashok-k-kantha/>>

The time of India, “Army chief visits Brahmastra Corps in Panagarh”,The time of India ,

2018/8/9,<<https://timesofindia.indiatimes.com/india/army-chief-visits-brahmastra-corps-in-panagarh/articleshow/65328486.cms?from=mdr>>

The Economic Time, “IAF gets first batch of 4 Apache attack helicopters from US”, The Economic Time, 2019/7/27, <
<https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/iaf-gets-first-batch-of-4-apache-attack-helicopters-from-us/articleshow/70409292.cms>>

The Economic Time, “IAF’s C-17,C-130J Super Hercules:Giants saving lives from Kashmir to Chennai”, The Economic Time, 2018/7/14, <
<https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/iafs-c-17-c-130j-super-hercules-giants-saving-lives-from-kashmir-to-chennai/articleshow/50071731.cms?from=mdr>>

The White House, “ Remarks by President Trump to the 72nd Session of the United Nations General Assembly”, The White House, 2017/9/19, <
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-72nd-session-united-nations-general-assembly/>>

The Editors of Encyclopaedia Britannica See Article History, “Kashmir Region, INDIAN SUBCONTINENT”, Encyclopedia britannica, <
<https://www.britannica.com/place/Nanga-Parbat>>

Vincent Wee, “China Merchants Port seals \$1.12bn concession agreement for Sri Lanka's Hambantota”, Seatrade Maritime News, 2017/7,<
<http://www.seatrade-maritime.com/news/asia/china-merchants-port-seals-1-12bn-concession-agreement-for-sri-lanka-s-hambantota.html>>