

# 第十四屆軍事政治學 學術研討會 論文集



全民國防與抗敵意志



國防大學政治作戰學院

日期：112年9月22日

時間：0830-1210

地點：國防大學復興崗校區皓東樓綜合教室  
(台北市北投區中央北路二段70號)

---



# 國防大學政治作戰學院政治學系 第十四屆軍事政治學學術研討會

## 目錄

|   |     |
|---|-----|
| 目錄 .....                                | ii  |
| 壹、研討會目的 .....                           | 1   |
| 貳、研討會議程表 .....                          | 2   |
| 參、議事規則 .....                            | 3   |
| <b>肆、研討會論文</b> .....                    | 5   |
| 第一場次：國家安全與我抗敵意志 .....                   | 7   |
| 不同情境環境下的民眾抗敵意志：2021-2023 年問卷結果之分析 ..... | 9   |
| 中共海空軍演圍繞下臺灣民眾抗敵意志的續與變 .....             | 31  |
| 民調可信嗎？民眾防衛意願、社會期待偏誤與成本效益 .....          | 59  |
| 第二場次：全民國防與防衛心理 .....                    | 73  |
| 以全民國防觀點析論電影《八二三砲戰》我國勝戰之研究 .....         | 75  |
| 臺灣民眾的「抗敵意志」-應用文字探勘方法於臺灣網路論壇資料之分析 .....  | 93  |
| 中共對我「認知戰」之影響初探與因應作為 .....               | 113 |
| 臺海兩岸對俄烏戰爭的安全論述之比較分析－哥本哈根安全研究學派          |     |

的觀點 ..... 131

伍、筆記欄 ..... 168

## 壹、研討會目的

軍事政治學於 20 世紀末開始作為一獨立學門，其應用歷史相當久遠，側重軍隊於國內暨國外扮演的角色與功能，特別是協助政府部門處理各類的國家安全議題，國防大學政治作戰學院政治學系經營並開拓此一學術研究領域多年，已累積相當的研究成果與能量，對國家安全貢獻實屬良多。

本研討會旨在跨時代解析軍事政治學於當代網路時代之應用，俾利供政府政策建議。因此，研討會主題訂以「國際安全的衝突與契機：政治作戰理論整合的應用與創新」，範圍涵蓋：軍事與社會、文武關係、軍隊制度、軍備發展、政治作戰、國防戰略、國防經濟、人才培育及軍隊福利……等現代軍事社會科學領域，期盼藉由專家學者之專題發表，引導問題討論與引介實務應用，俾各界人士更進一步地了解政治作戰與軍隊、國家及政治之關係，有助軍隊與社會關係之良性發展。



|                |           |   |  |
|----------------|-----------|---|--|
|                |           | <p>方法於臺灣網路論壇資料之分析<br/>臺灣師範大學東亞學系副教授邵軒磊</p>                                      | <p>公全副游<br/>共學教智<br/>安系授偉</p>                |
|                |           | <p>中共對我「認知戰」之影響初探與因應作為<br/>海軍教育訓練暨準則發展指揮部政綜組<br/>政戰官鄭中堂<br/>政戰學院政治學系助理教授盧俊昇</p> | <p>中政副<br/>吳<br/>研治研員文<br/>院所研究<br/>欽</p>    |
|                |           | <p>臺海兩岸對俄烏戰爭的安全論述之比較<br/>分析－哥本哈根安全研究學派的觀點<br/>陸軍裝甲第五四二旅上尉輔導長鄭宇呈</p>             | <p>政學斯所<br/>許<br/>治俄研副授菁<br/>大羅研究教<br/>芸</p> |
| <p>12 : 10</p> | <p>賦歸</p> |   |  |

## 參、議事規則

一、研討會由各場次主持人引言及主持。各場次的時間分配如後：

(一) 研討會第一場次：09：10~10：30（80 分鐘）

主持人運用：5 分鐘

論文發表：45 分鐘（3 人，每人各 15 分鐘）

評論：18 分鐘（3 人，每人各 6 分鐘）

論文發表人回應：12 分鐘

(二) 研討會第二場次：10：50~12：10（80 分鐘）

主持人運用：5 分鐘

論文發表：44 分鐘（4 人，每人各 11 分鐘）

評論：20 分鐘（4 人，每人各 5 分鐘）

論文發表人回應：11 分鐘

二、時間控制由議事工作人員以鈴聲作提示：

(一) 發表及評論部分：限時結束前 1 分鐘，按鈴一響；時間到時，按鈴兩響，屆時請停止發言。

(二) 自由討論部分：限時結束前 30 秒鐘，按鈴一響；時間到時，按鈴兩響，屆時請停止發言，以利大會進行。

三、為避免干擾會議進行，請全體來賓將行動電話、呼叫器保持關機、靜音或震動模式。



# 肆、研討會論文



## 第一場次

主題：「國家安全與我抗敵意志」

時間：09：10 - 10：30

主持人：中研院政治所研究員兼所長-吳重禮

論文發表：

1. 不同情境環境下的民眾抗敵意志：2021-2023 年問卷結果之分析  
(李冠成)
2. 中共海空軍演圍繞下臺灣民眾抗敵意志的續與變  
(黃耀宗、龔書達)
3. 民調可信嗎?民眾防衛意願、社會期待偏誤與成本效益  
(廖宏文、余一鳴)

# 不同情境環境下的民眾抗敵意志： 2021-2023 年問卷結果之分析

國防安全研究院中共政軍與作戰概念研究所助理研究員李冠成

## 摘要

本研究透過分析從 2021 年至 2023 年的民調資料，檢視不同情境環境對於民眾抗敵意志的影響。研究結果顯示，特定時空脈絡下所發生的重大事件一如中共對台的大規模軍演，具有削弱民眾抗敵意志的短期效果。此外，公眾抗敵決心的強弱也取決於個人主觀認知的情境—包括對中共的威脅評估、美國的安全承諾及對國軍的信心。多變量統計模型分析進一步發現，公眾對於國軍防衛能力的信心更是影響抗敵意志的關鍵。換言之，國軍有形的軍事戰力可以感染、激發無形的精神戰力。無論平時或戰時，有形和無形戰力彼此連動、缺一不可。本文認為現階段提升國軍的戰力與民眾對國軍的信心是凝聚國人抗敵決心的不二法門。

**關鍵字：**抗敵意志、情境與環境、全民防衛、國軍信心、民意調查

## 壹、前言

隨著中共對台軍事威脅加劇，台海安全情勢變化及其連帶的東亞地緣政治板塊錯動受到國際注目。在國際媒體的認證下，台海安全議題一舉檯面化。<sup>1</sup>美國智庫芝加哥全球事務委員會（Chicago Council of Global Affairs）2021 年的民調首次發現，若中國武力犯台，過半數（52%）的美國人支持派美軍協防台灣。<sup>2</sup>今（2023）年針對日本公眾的調查亦顯示，近 9 成日本人擔憂中國武力犯台，且 56% 日本人支持以外交、經濟制裁等手段回應台海衝突。<sup>3</sup>當國際友盟支持台灣並願助台防衛時，台灣民眾如何看待自身國防、展現自我防衛決心等，成為學術界和政策圈關注的焦點。

在影響台灣民眾抗敵意志的因素上，近期已有諸多文獻從國際地緣政治、美國安全承諾、群體認同、集體行動或分配正義的角度提出系統性的解釋，<sup>4</sup>並對學理和實務產生貢獻。儘管如此，上述研究發現受限於資料，大多是橫斷面研究（cross-sectional studies），欠缺考量不同時空脈絡與情境條件下民眾抗敵意志發生了何種變化？該變動又受到哪些環境或情境因素的影響？

本研究藉由 2021 年至 2023 年的「重複數次橫斷面研究設計」（repeated cross-sectional studies）來捕捉環境與情境對民眾抗敵意志之影響。研究結果發現客觀的時空環境一解

---

<sup>1</sup> “The Most Dangerous Place on Earth,” *The Economist*, May 1, 2021, <https://reurl.cc/lDdXNd>; “How to Avoid War over Taiwan,” *The Economist*, March 9, 2023, <https://reurl.cc/x70XWc>.

<sup>2</sup> Dina Smeltz and Craig Kafura, “For the First time, Half of Americans Favor Defending Taiwan if China Invades,” Chicago Council of Global Affairs, August 26, 2021, <https://reurl.cc/QX3ONq>。不過，芝加哥全球事務委員會 2022 年 7 月的民調顯示，美國民眾支持美國派兵協助台灣防衛的比例下降到 40%，見 Dina Smeltz and Craig Kafura, “Americans Favor Aiding Taiwan Against China,” Chicago Council of Global Affairs, August 11, 2022, <https://reurl.cc/b9pXvM>。

<sup>3</sup> 劉耀祥，〈台灣有事！近九成日本民眾擔心中國會武力攻台 主張力挺台灣〉，《新頭殼》，2023 年 5 月 8 日，<https://reurl.cc/Rz34Qe>。

<sup>4</sup> 國際地緣政治影響如王宏恩，〈烏俄戰爭如何影響台灣人戰爭態度？〉，《思想坦克》，2022 年 5 月 12 日，<https://reurl.cc/ZWLAdA>。美國對台安全承諾如 Fang-Yu Chen et al., “Self-Defense in Taiwan: New Findings from Surveys,” *Pacific Forum*, April 5, 2019, <https://reurl.cc/8W1W8b>。群體認同如 Yao-Yuan Yeh and Charles K.S. Wu, “When War Hits Home: Taiwanese Public Support for War of Necessity,” *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 21, No. 2, May 2021, pp. 265-293。集體行動如 Austin Horng-En Wang and Nadia Eldemerdash, “National Identity, Willingness to Fight, and Collective Action,” *Journal of Peace Research*, Published Online, December 7, 2022, <https://reurl.cc/M8KZ4p>。分配正義的討論請見 Wen-Chin Wu, “Distributive Unfairness, National Pride, and Willingness to Fight: Evidence from Taiwan,” *Journal of Asian and African Studies*, Published Online, April 18, 2023, <https://reurl.cc/4oVyBX>。

放軍針對性強的大規模軍演，有弱化我民心士氣的短期效果。此外，民眾個人主觀認知的情境；包括對中共威脅的認知、美國協防台灣可能性的評估及對國軍防衛能力之信心等，亦為左右公眾防衛意志的重要因素。在既有的文獻基礎上，本文融入了客觀環境與主觀情境的討論，並從中總結出「信心感染決心」的論點。換言之，全民防衛的意志並非憑空而來，提升國軍的戰力與民眾對國軍的信心是當前凝聚國人抗敵決心的不二法門。

在後續安排上，第二部分探討抗敵意志在學理與實務上的重要性，闡述民眾抗敵決心與台海安全之間的關聯，並耙梳相關文獻、綜整影響民眾抗敵意志的因素；第三部分聚焦本研究的資料來源、變數操作、假設及分析方法。最後，呈現實證分析的結果，並據此提出結論與建議。

## 貳、文獻回顧

### 一、民眾抗敵意志的重要性

中小型國家在面對強權威脅時，「避免戰爭」與「嚇阻戰爭」是遏制戰爭發生的戰略。然而，無論是「避免戰爭」或「嚇阻戰爭」，過去的討論大多圍繞在外交的政治手腕與國防軍事準備，<sup>5</sup>鮮少從微觀層次（micro-level）探討一個國家的國民在面對外敵時可以做些什麼，民眾態度或行為的聚合又如何能對促進國家集體安全產生何種效應。事實上，民眾集體的態度不僅在國內層次影響決策者的政策，在國際層次上亦有傳遞訊號（signaling）與戰略溝通（strategic communication）的功能。<sup>6</sup>兩岸軍事資源差距日益擴大，<sup>7</sup>台灣的國防事務不僅需要民眾的參與，一旦敵軍進犯，台灣更需要運用所有可用的民間資源，結合全民力量捍衛家園。因此，無論是平時或戰時，由高昂抗敵意志所構成的韌性社會至關重要。以下從嚇阻訊號與戰略溝通的角度來申論民眾抗敵意志在理論和

<sup>5</sup> 相關討論甚多，以吳玉山為例，見 Yu-Shan Wu, “Pivot, Hedger, or Partner: Strategies of Lessor Powers Caught between Hegemons,” in Lowell Dittmer, ed., *Taiwan and China: Fitful Embrace* (Oakland, C. A.: University of California Press, 2017), pp. 197-220。

<sup>6</sup> John H. Aldrich et al., “Foreign Policy and the Electoral Connection,” *Annual Review of Political Science*, Vol. 9, June 2006, pp. 477-502.

<sup>7</sup> 今年中國政府編列人民幣 1.55 兆國防預算，年增 7.2%，是台灣國防預算的 10 餘倍，見〈中國軍費 6.8 兆為台灣 11 倍 較去年大增 7.2%〉，《自由時報》，2023 年 3 月 5 日，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4229539>。

實務上的重要性。

### 1. 抗敵意志構成的嚇阻訊號

成功的嚇阻除了需要有形的軍事能力之外，可信度 (credibility) 也是不可或缺的必要條件，否則在對手眼裡只不過是虛張聲勢 (bluffing)。<sup>8</sup>對於資源和能力有限的小國而言，強化可信度的關鍵之一在於向敵人傳遞「眾志成城、奉陪到底」的訊號。李喜明以二戰期間史達林格勒 (Stalingrad) 保衛戰為例，全城軍民寧死不屈的防守意志，來比喻所謂的「抗敵意志嚇阻」。<sup>9</sup>學理上，這種意志力嚇阻可以用賽局理論中的「懦夫賽局」 (chicken game) 來解釋；亦即開車對撞兩方的其中一方，若看到對手堅決往前衝不轉彎的意志，只好儘快轉向避免碰撞造成的損失。<sup>10</sup>因此，看似不理性、不顧一切的抗敵決心與堅定意志，背後反映的是經過理性計算的戰略。

由於民主國家的領導人必須經過民意檢驗，負擔較高的國內聽眾成本 (audience cost)，使得民主國家發出的訊號比威權國家更可信，<sup>11</sup>公眾抗敵意志的展現亦非口惠而實不至的場面話。例如，研究指出中共對台的軍事和經濟脅迫，促使台灣民眾普遍厭惡中國的強勢作為 (Chinese assertiveness)，並對兩岸交流的風險存有戒心。<sup>12</sup>解放軍軍機、艦擾台不僅無法達到中共推進統一的目的，反倒催化台灣自主意識，並將民心推向美國。<sup>13</sup>此外，相關調查顯示，若中共武力犯台，多數民眾願意為保衛台灣而戰，國人的防衛決心並未受俄烏戰爭而有所動搖。<sup>14</sup>更重要的是，民眾的防衛決心也可轉化為對當前國

---

<sup>8</sup> Thomas C. Schelling, *Arms and Influence* (New Haven, C.T.: Yale University Press, 1966), pp. 35-91.

<sup>9</sup> 李喜明，〈臺灣的勝算：以小制大的不對稱戰略，全臺灣人都應了解的整體防衛構想〉（台北：聯經，2022年），頁184-185。

<sup>10</sup> 李喜明，〈臺灣的勝算〉，頁186-187。

<sup>11</sup> James D. Fearon, "Domestic Political Attitudes and the Escalation of International Disputes," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 3, September 1994, pp. 577-592.

<sup>12</sup> 李冠成，〈中共對台強勢作為喚醒台灣民眾「防中」意識〉，《國防情勢特刊》，第23期，2022年12月22日，頁42-50，<https://reurl.cc/Eo5ozg>。

<sup>13</sup> Ja Ian Chong et al., "Stand up like a Taiwanese: PRC Coercion and Public Preferences for Resistance," *Japanese Journal of Political Science*, Published Online, March 24, 2023, <https://reurl.cc/gD8AXz>; Wen-Chin Wu et al., "Taiwanese Public Opinion on the Chinese and US Military Presence in the Taiwan Strait," *The China Quarterly*, Published Online, April 17, 2023, <https://reurl.cc/Rz6VAe>.

<sup>14</sup> 方琮嫻，〈從民調初探台灣人民自我防衛意識的「不變」與影響因素〉，《國防安全雙週報》，第78期，2023年5月3日，頁1-7，<https://reurl.cc/o79jvj>；李冠成，〈台灣重要國防民意態度的回顧與展望〉，《國

防政策的支持。調查發現在親美、和中戰略選項之外，多數台灣民眾偏好「強化自身國防」、支持義務役役期延長政策與國防自主，也大多贊成增加國防預算。<sup>15</sup>由此可見，堅定防衛意識和抗敵決心不僅有助於凝聚全民防衛共識、打造韌性社會，更是嚇阻中共不敢輕舉妄動的關鍵力量。

## 2. 抗敵意志與友盟戰略溝通

近年中共大肆施展銳實力，企圖在經濟、政治、外交、文化與媒體等各領域對外輸出中國影響力，藉此干涉、操縱並強制他國的政策。<sup>16</sup>無庸置疑地，中共窮盡一切手段在國際上孤立台灣，誘使國際社會遵循中共的「一中原則」(one-China principle)。中共認為當世界上絕大多數的國家都認為台灣是中國的內政，台灣就算千百個不願意，也無力反抗統一大勢。因此，台灣的抗敵意志與防衛決心有助於台灣與友盟國家之間的戰略溝通，讓國際社會聽見台灣的聲音，並與台灣同一陣線拒絕中共的脅迫。

對台灣而言，向國際發聲並爭取友盟支持舉足輕重。其道理在於，國際社會的對台支持，不論是在「避免戰爭」、「嚇阻戰爭」與「打贏戰爭」的層次上皆具有關鍵的影響。舉例而言，國際社會可以呼籲兩岸以和平方式解決分歧來避免戰爭；國際社會也可揚言外交、經濟制裁，甚至是軍事援助來嚇阻中共武力犯台的野心；最後若台海爆發軍事衝突，國際社會亦可選擇軍事介入協助防衛台灣，迫使共軍奪台任務失敗。因此，透過釋出台灣堅定的抗敵意志訊號與友盟戰略溝通、並爭取支持兼顧理論和實務的重要性。儘管美國如何幫助台灣防衛取決於華府，而非台北，但台灣在爭取友盟支持的過程中並非毫無動能可言。俄烏戰爭中，西方國家領袖與人民團結挺烏即是最佳例證。<sup>17</sup>是故，台

---

防安全雙週報》，第 72 期，2023 年 2 月 3 日，頁 1-7，<https://reurl.cc/aV5334>。

<sup>15</sup> 李冠成，〈親美、和中之外 台灣民眾「強化自身國防」的戰略選擇〉，《國防安全即時評析》，2023 年 4 月 26 日，<https://reurl.cc/VL3A8N>；李冠成，〈箭在弦上的兵役延長政策獲得壓倒性民意支持〉，《國防安全即時評析》，2023 年 4 月 19 日，<https://reurl.cc/o79krQ>；李冠成，〈國軍武器籌獲：台灣民眾「既要軍購更要國防自主」的民意趨向〉，《國防安全雙週報》，第 79 期，2023 年 5 月 12 日，頁 1-5，<https://reurl.cc/N0Xvx6>；方琮熾等，〈從民調談如何爭取公眾支持國防預算〉，《國防安全雙週報》，第 71 期，2023 年 1 月 13 日，頁 1-7，<https://reurl.cc/nDnapd>。

<sup>16</sup> 吳介民、黎安友，《銳實力製造機：中國在台灣、香港、印太地區的影響力操作與中心邊陲拉鋸戰》(新北：左岸文化，2022 年)，頁 1-35。

<sup>17</sup> 李冠成，〈俄烏戰爭週年美國挺烏民意持續及其對台啟示〉，《國防安全雙週報》，第 75 期，2023 年 3 月

灣在平時做好準備，展現自我防衛的決心，戰爭一旦爆發軍民頑強抵抗，都將有助於鞏固來自於友盟的支持。

## 二、影響民眾抗敵意志的因素

戰場上的士氣 (morale) 受到戰況發展的影響而有所起伏，當佔領敵方領土、奪取對手作戰資源或造成敵軍戰損，會提升己方的士氣；反之，則會削減士氣。<sup>18</sup>相似地，民眾的抗敵意志與防衛決心等態度，鑲嵌 (embedded) 在總體環境脈絡之中，受到各種情境變化的影響也會產生流動，因此民眾態度的穩定與變遷向來是民意研究關注的焦點之一。<sup>19</sup>一般而言，影響民意態度的情境因素可分為客觀的環境脈絡與主觀認知的情境。

在客觀環境脈絡部分，制度論者主張個體的行為會受到制度性誘因 (institutional incentives) 的形塑，在不同的制度下，因行為者的報酬結構不同，驅使行為的差異；此外，當制度轉變時，行為者也傾向相應地調整其行為。<sup>20</sup>過去有關民眾政治行為的研究指出，不同的選舉制度與憲政體制對於各民主國家選民的投票率有程度不等的影響；<sup>21</sup>國會選舉制度的變革形塑了民眾的政黨傾向和投票行為。<sup>22</sup>上述發現驗證總體環境的制度變遷對於個體行為表現的影響。

除了制度變革之外，總體環境變化也包括社會上發生的重大事件。在政治社會化 (political socialization) 文獻中，因突發性重大事件導致的民意態度變化稱為時期效果 (period effect)。<sup>23</sup>例如，Dalton 和 Klingemann 發現美國 911 事件後，民眾的愛國心和

---

17 日，<https://reurl.cc/IDRL9d>。

<sup>18</sup> 謝沛學，〈是時候重視電腦兵推與模擬的士氣因素〉，《國防安全雙週報》，第 52 期，2022 年 4 月 22 日，<https://reurl.cc/x7MVaV>。

<sup>19</sup> 例如在選舉行為上，黃紀，〈投票穩定與變遷之分析方法：定群類別資料之馬可夫鍊模型〉，《選舉研究》，第 12 卷第 1 期，2005 年 5 月，頁 1-37；另在研究我國大學生政治態度部分，請見劉嘉薇、黃紀，〈持續與變遷：政治資訊對大學生政治信任感影響之定群追蹤研究〉，《政治學報》，第 50 期，2010 年 12 月，頁 111-146。

<sup>20</sup> Jia-Jia Wu et al., "The Role of Institutional Incentives and the Exemplar in Promoting Cooperation," *Sci Rep*, Vol. 4, No. 6421, 2014, pp. 1-6.

<sup>21</sup> 蘇子喬、劉嘉薇，〈國會選制與憲政體制對國會選舉投票率的影響：內閣制與總統制民主國家的跨國分析〉，《台灣民主季刊》，第 19 卷第 1 期，2022 年 3 月，頁 1-39。

<sup>22</sup> 林長志，〈立委選制變遷對選民投票行為之影響：投票穩定與變遷的分析〉（台北：政治大學政治學系博士論文，2009 年），頁 7-23；黃紀、林啓耀，〈選制變遷對投票參與的影響：以台灣立委選舉為例〉，《台灣政治學刊》，第 22 卷第 1 期，2018 年 6 月，頁 1-50。

<sup>23</sup> Paul A. Beck and M. Kent Jennings, "Political Periods and Political Participation," *American Political*

政治信任大幅上升；<sup>24</sup>Huddy 等人的研究指出 911 事件激化美國民眾對恐怖主義威脅的認知，使得美國民眾支持小布希（George W. Bush）政府的國土安全政策，並贊成以軍事行動對抗恐怖主義。<sup>25</sup>在台灣，張佑宗發現 2004 年總統選舉時發生的「319 槍擊案」對選民的投票抉擇有明顯的影響；<sup>26</sup>2014 年的「318 太陽花學運」侵蝕馬英九政府的信任度，並衝擊公眾對於民主治理和兩岸關係的看法。<sup>27</sup>可見社會重大事件對民意態度產生的效果。

近年來，我國政府在國防事務上有諸多改革；例如，國防部於 2022 年 3 月開始實施「新制教召」，相較於舊制，不僅增加召訓的頻率和天數，在訓練強度上也大幅提升。另外，蔡英文總統於 2022 年年底宣布將現行 4 個月的義務役役期恢復為 1 年，預計從 2024 年開始實施。雖然既有文獻在有關國防、兵役制度變革對民眾抗敵意志影響的討論仍非常稀少，不過民調顯示我國民眾普遍支持後備與兵役制度的改革。<sup>28</sup>軍旅經驗不僅訓練服役者的武器操作技巧與戰鬥技能，同時強化他們的愛國心與防衛意識，研究指出具軍旅經驗、認為軍事訓練有用的人，自我防衛決心較強。<sup>29</sup>因此，不排除制度變革對於民眾抗敵意識的潛移默化效果。

另外，影響民眾抗敵意志的環境因素也包括中共解放軍對台的軍事動作。解放軍軍機、艦入侵台灣周遭海、空域已成為民眾生活的日常，從民意的角度而言，共機、共艦

---

*I Science Review*, Vol. 73, No. 3, September 1979, pp. 737-750.

<sup>24</sup> Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann, "Citizens and Political Behavior," In Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann, eds., *The Oxford Handbook of Political Behavior* (N.Y.: Oxford University Press, 2007), pp. 3-26.

<sup>25</sup> Leonie Huddy et al., "Threat, Anxiety, and Support for Antiterrorism Policies," *American Journal of Political Science*, Vol. 49, No. 3, July 2005, pp. 593-608.

<sup>26</sup> 張佑宗，〈選舉事件與選民的投票抉擇：以台灣 2004 年總統選舉為分析對象〉，《東吳政治學報》，第 2 期，2006 年 3 月，頁 121-160。

<sup>27</sup> 蔡佳泓、陳陸輝，〈「中國因素」或是「公民不服從」？從定群追蹤樣本探討太陽花學運之民意〉，《人文及社會科學集刊》，第 27 卷第 4 期，2015 年 12 月，頁 573-603；陳光輝，〈政治學相關科系大學生參與太陽花學運的追蹤分析〉，《台灣民主季刊》，第 15 卷第 2 期，2018 年 6 月，頁 51-99；劉銀隆，〈太陽花學運後大學生對兩岸交流看法的分析〉（台北：台灣大學國發所碩士論文，2015 年），頁 3-8。

<sup>28</sup> 李冠成，〈從民調談如何強化民眾對「新制教召」的支持〉，《國防安全雙週報》，第 50 期，2022 年 3 月 25 日，<https://reurl.cc/x7mZ1e>；李冠成，〈箭在弦上的兵役延長政策獲得壓倒性民意支持〉，<https://reurl.cc/11VxGm>。

<sup>29</sup> 陳方隅等，〈安全研究的個體化：個人當兵經驗如何影響台灣防衛決心〉，《問題與研究》，第 63 期第 3 卷，2022 年 9 月，頁 145-172。

擾台幾乎可視為背景雜訊。可是，針對性強且突然升高的軍事動作則如同社會上的重大事件，造成集體焦慮或恐慌的社會氛圍。陳陸輝的研究指出公眾對於兩岸開戰可能性的評估，雖然沒有受到俄烏戰爭的局勢變化而攀升，但美國眾議院議長裴洛西(Nancy Pelosi)訪台後，中共大規模軍演使台海緊張情勢升高，可能導致民眾對於台海戰爭發生的評估產生變動。<sup>30</sup>因此，中共針對性強的大規模軍演也可能影響民眾的抗敵意志。

客觀的環境脈絡形塑個體所在的資訊空間，然而資訊是否被接收以及如何被解讀，則與個人對資訊的篩選和認知有關。因此，除客觀環境的影響之外，民眾主觀認知的情境對於抗敵意志的影響亦不容小覷。根據過去的文獻，民眾對於威脅的感知是影響抗敵意志的重要因素。例如，研究指出中共擾台的各種灰色地帶行徑(grey-zone operations)讓台灣民眾倍感威脅，支持政府增加開支因應中共的襲擾。<sup>31</sup>民眾對於中共威脅的認知足以跨越藍綠政治分歧，爭取公眾支持增加國防預算。<sup>32</sup>公眾對威脅情勢的認知可說是喚醒防衛意識的先決條件。

再者，民眾的防衛意識與參與作戰的意願傾向與他們對於戰爭風險與戰勝可能的認知評估相關。例如，Eichenberg 發現若民眾愈認為戰爭會導致大量的傷亡(casualty)，其支持戰爭的可能性就愈低。<sup>33</sup>此外，戰爭成本與獲勝可能的評估，也涉及民眾對國家軍隊能力的信心，以及戰時是否會獲得外援。在其他條件不變的情況下，國家軍隊的戰力愈強、愈可能得到其他國家的支援，阻止敵人侵略成功的可能性就愈高，民眾的防衛意識或抗敵決心也將愈強。相關研究主張民眾對國軍防衛能力的信心，有助於激發保衛台灣的決心。<sup>34</sup>當民眾愈認為兩岸開戰美國會出兵協防台灣，及美國對台支持之宣示，

---

<sup>30</sup> 陳陸輝，〈台灣民眾對中國大陸政府信任與評估兩岸開戰可能之分析〉，《中國大陸研究》，第66期第2卷，2023年6月，頁69-92。

<sup>31</sup> 李冠成，〈民眾的威脅感知〉，《國防情勢特刊》，第15期，2021年12月16日，頁29-37。

<sup>32</sup> 方琮嫻等，〈從民調談如何爭取公眾支持國防預算〉，頁1-6。

<sup>33</sup> Richard C. Eichenberg, "Victory Has Many Friends: U.S. Public Opinion and the Use of Military Force, 1981-2005," *International Security*, Vol. 30, No. 1, Summer 2005, pp. 140-177.

<sup>34</sup> 林宗弘，〈林宗弘專欄：哲連斯基主義在台灣〉，《風傳媒》，2022年3月29日，<https://reurl.cc/Lp9py4>；李冠成、游清鑫，〈為台灣而戰？列項實驗的探索〉，《問題與研究》，已接受即將刊登。

具有強化台灣民眾防衛意志的效果。<sup>35</sup>可見台灣民眾對國軍防衛能力與美國協防台灣可能性的認知是影響抗敵意志的主觀情境條件。

## 參、研究設計

### 一、資料來源

為瞭解台灣民眾對國防事務的觀點，並透過資料積累和科學化的分析方法向政府提供建言，財團法人國防安全研究院（以下簡稱國防院）自 2021 年起委託國立政治大學選舉研究中心（Election Study Center, NCCU）執行「台灣國防安全民意調查」（Taiwan National Defense Surveys, 簡稱 TNDS）研究計畫。本研究使用的資料全部採自於 TNDS 於 2021 至 2023 年間的四波電話訪問調查，上述研究使用資料的簡介請見下表 1。<sup>36</sup>訪問成功樣本根據內政部公告之全國人口性別、年齡、教育程度與居住地比例加權後，樣本特徵與母體無顯著差異。

表 1、本研究使用之民調資料簡介

| 台灣國防安全民意調查<br>(Taiwan National Defense Surveys, TNDS) |                |                  |                   |                  |
|---|----------------|------------------|-------------------|------------------|
| 子計畫名  | 台灣民眾對國軍演習觀感    | 2022 年台灣民眾國防意識調查 | 2022 年台灣民眾對國軍演習觀感 | 2023 年台灣民眾國防意識調查 |
| 調查對象  | 居住台灣，20 歲以上成年人 | 居住台灣，20 歲以上成年人   | 居住台灣，20 歲以上成年人    | 居住台灣，18 歲以上成年人   |
| 市話  | 市話 7 成         | 市話 7 成           | 市話 7 成            | 市話 5 成           |
| 手機  | 手機 3 成         | 手機 3 成           | 手機 3 成            | 手機 5 成           |
| 執行時間  | 2021.09.17     | 2022.03.09       | 2022.08.03        | 2023.03.23       |

<sup>35</sup> Fang-yu Chen et al., “Self-Defense in Taiwan: New Findings from Surveys,”; Yao-yuan Yeh et al., “Would Taiwan Fight China without U.S. Support?” *National Interest*, December 9, 2018, <https://reurl.cc/jkbbjm>; Yao-yuan Yeh and Charles K.S. Wu, “When War Hits Home: Taiwanese Public Support for War of Necessity,” pp. 265-293; Austin Horng-En Wang et al., “High-Level Visit and National Security Policy: Evidence from a Quasi-Experiment in Taiwan,” *International Interactions*, Published online, January 4, 2023, <https://reurl.cc/65mqx6>.

<sup>36</sup> 本文使用資料全部係採自財團法人國防安全研究院資助之「台灣國防安全民意調查」計畫 (<https://indsr.org.tw/safetyInvestigation?uid=45>)。該計畫係由財團法人國防安全研究院委託國立政治大學選舉研究中心執行。作者感謝上述機構及人員協助提供資料，惟本文之內容概由作者自行負責。

|      | 2021.09.23        | 2022.03.13        | 2022.08.07        | 2023.03.29        |
|------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 樣本數  | 1,074             | 1,080             | 1,075             | 1,535             |
| 抽樣誤差 | 95%信心水準<br>±2.99% | 95%信心水準<br>±2.98% | 95%信心水準<br>±2.99% | 95%信心水準<br>±2.50% |

資料來源：作者製表

在調查研究設計上，本研究屬於重複數次之橫斷面研究。即我們在 4 個時間點，每次針對母群體重新抽樣，每次訪問的樣本並非同一群人；不過，由於問卷都至少涵蓋部分相同的核心題目，故可觀察不同的時間點民意的變化趨勢。<sup>37</sup>

## 二、變數測量與待驗假設

本研究的依變數是民眾的抗敵意志。一般而言，民調測量防衛決心的方式有兩類，一是以「封閉式」(closed-ended) 問卷施測，如國防院民調問「如果中共真的武力犯台，請問您願不願意為保衛台灣而戰？」，受訪者僅能在「非常願意」至「非常不願意」中擇一。另一種則是「開放式」(open-ended) 問卷設計，如美國杜克大學的《台灣國家安全調查》(Taiwan National Security Studies, TNSS) 問「如果台灣與大陸發生戰爭，請問您會怎麼做？」，並允許受訪者自由填答。<sup>38</sup>

封閉式的題目設計詢問的是「態度」，且限制在「非常願意」至「非常不願意」的 4 分量表中擇一。對受訪者而言，此種問題相對容易作答。不過，缺點是受訪者可能會在「為保衛台灣而戰」的神聖使命驅使下，回答「願意」這個符合社會期待的答案，因而高估了民眾的參戰意願。<sup>39</sup>經驗研究顯示，至少有 7% 的受訪者在回答願不願意為台灣而戰時，傾向隱藏其內心「不願意」的真實態度。<sup>40</sup>另一方面，開放式題目設計雖然可以避免社會期許的問題，可是該題型提供的資訊過少，且「請問您會怎麼做？」也偏向行

<sup>37</sup> 黃紀，〈調查研究設計〉，陳陸輝主編，《民意調查新論》(台北：五南，2009)，頁 42-43。

<sup>38</sup> 關於美國杜克大學的《台灣國家安全調查》請見“Taiwan National Security Studies,” Program in Asian Security Studies, Duke University, <https://sites.duke.edu/tnss/>。

<sup>39</sup> 李冠成，〈為何民眾防衛決心的民調數字落差這麼大？〉，《國防安全即時評析》，2023 年 2 月 23 日，<https://reurl.cc/8jxjWj>。

<sup>40</sup> 李冠成、游清鑫，〈為台灣而戰？列項實驗的探索〉，已接受即將刊登。

為層面，受訪者回答的難度偏高，可能低估民眾的防衛決心。上述 TNSS 的歷次調查顯示，約有二成的受訪者回答不知道或無意見，若再加上「順其自然」等模稜兩可的答案比例更高，可見受訪者面對這種開放式問卷題型的確不易回答。

上述兩種測量方法各有其優缺點，但考量研究資料相關變數的豐富性與跨時性，本文採用國防院的封閉式問卷題目探測民眾的抗敵意志。儘管如此，我們也使用 TNDS 2023 年 3 月調查另一道題目「在國家有需要時（含平時及戰時），請問您願意接受徵召去當兵嗎？」做為補充驗證。

在解釋變數方面，本文首先著重受訪者主觀認知的情境。過去文獻指出威脅感知（threat perception）是影響大眾支持或反對國防外交政策的重要因素，<sup>41</sup>因此我們預期民眾對中共軍事威脅的認知可能影響其自我防衛意志。民調透過詢問「未來五年可能威脅我國國家安全的議題有：新冠肺炎疫情、經濟發展停滯、少子化危機、能源短缺、及中共對台的威脅，請問您認為哪一個是最嚴重的威脅？」來測量民眾的威脅感知。本文假設：

H1：相較於其他威脅，當民眾認為中共對台威脅是首要威脅時，其抗敵意志愈強。

自 20 世紀 70 年代末以來，華盛頓一直通過戰略模糊（strategic ambiguity）來維護海峽兩岸的和平，避免任何直接軍事干預的明確承諾。儘管越來越多呼籲結束這種模糊性，<sup>42</sup>但迄今為止，它阻止了中華人民共和國以武力奪取台灣，同時台灣也沒有冒進尋求獨立，維持海峽兩岸現狀不被片面改變。研究指出台灣民眾上戰場的意願會受到美軍是否出兵協防台灣的影響而有所變動，當民眾認知的美國出兵協防的可能性愈高，其自我防衛意識愈強。<sup>43</sup>我們用「如果兩岸發生戰爭，請問您認為美國會不會出兵幫助台

---

<sup>41</sup> 詳見 Janice G. Stein, "Threat Perception in International Relations," in Leonie Huddy et al. eds., *The Oxford Handbook of Political Psychology 2nd* (New York: Oxford University Press, 2013), pp. 364-394。

<sup>42</sup> Raymond Kuo, "Strategic Ambiguity Has the U.S. and Taiwan Trapped," *Foreign Policy*, June 12, 2023, <https://reurl.cc/3x3n9M>; Michael Schuman, "No More Strategic Ambiguity on Taiwan," *The Atlantic*, June 12, 2023, <https://reurl.cc/RzOM2G>.

<sup>43</sup> Fang-yu Chen et al., "Self-Defense in Taiwan: New Findings from Surveys,;" Yao-yuan Yeh and Charles K.S. Wu, "When War Hits Home: Taiwanese Public Support for War of Necessity," pp. 265-293.

灣？」探測民眾對於美國協防台灣可能性的認知，並假設：

H2：愈認為兩岸發生戰爭時，美國會出兵幫助台灣的人，其為保衛台灣而戰的意願愈強。

再者，近來研究顯示民眾的抗敵意志和其對國軍防衛能力的信心相關，當民眾對國軍的防衛能力愈有信心，其保衛台灣的決心愈強。<sup>44</sup>我們用「整體而言，請問您對國軍防衛台灣的能力有沒有信心？」進行施測，並假設：

H3：對國軍防衛台灣能力愈有信心者，其抗敵意志就愈高。

中共解放軍對台的軍事動作不僅沒有停歇，反而更加大武嚇力道脅迫台灣屈服。2022年8月美國眾議院議長裴洛西訪台後，中共在環繞台灣周邊的六個海域舉行實彈射擊演習，並組織海空兵力跨越海峽中線，進行聯合海空行動演訓。2023年4月5日中共報復我國總統蔡英文和美眾院議長麥卡錫（Kevin McCarthy）會面，大動作舉行環台軍演。因此，除了受訪者認知的主觀情境之外，中共解放軍對台的軍事動作則構成客觀的時空環境脈絡，對民眾的抗敵意志產生不同的影響。在變數操作化上，本文設定調查訪問時間點的虛擬變數（dummy variable），藉此捕捉時空環境脈絡的影響效果。不過，值得注意的是，中共的軍演一方面可能具有恫嚇台灣民眾，削弱抗敵意志的效果；但另一方面，也可能產生同仇敵愾的社會氛圍，強化公眾的防衛決心。因此，我們假設影響的方向未定。

H4：調查訪問的時空環境傾向對民眾的抗敵意志造成影響，但影響方向未定，削弱或強化民眾抗敵意志的情形皆可能。

根據社會認同理論（social identity theory），民眾的群體認同，特別是我群和他群的分野，也會影響他們是否會為了群體的生存而戰的意願。在台灣的政治脈絡下，群體認同不外乎是民眾的「統獨立場」與「台灣人/中國人認同」，且這兩種態度也與個人「政

---

<sup>44</sup> 李冠成，〈俄烏戰爭下台灣民眾「自我防衛」意識的持續與變遷〉，《國防安全雙週報》，第52期，2022年4月22日，頁9-16，<https://reurl.cc/K0o19n>；方琮嫻，〈從民調初探台灣人民自我防衛意識的「不變」與影響因素〉，頁1-7。

黨認同」相關。<sup>45</sup>是故，我們假設：

H5：相較於支持兩岸統一的人，贊成維持現狀或台灣獨立者，其為台灣而戰的意願傾向較高。

H6：相較於雙重認同或中國人認同者，主張自己是台灣人的民眾，傾向有較強的抗敵意願。

H7：相較於泛藍政黨認同者，中立不偏者及認同泛綠政黨者傾向有較強的抗敵意志。

最後，本研究納入受訪者的人口學特徵做為控制變數，包括：性別（男性=1；女性=0）、年齡層虛擬變數（以 18 至 29 歲為參照類）、教育程度虛擬變數（以小學以下為參照類）、職業階級（白領=1；其他=0）與居住地（北北基=1；其他=0）。本研究使用的問卷題目與詳細的變數編碼說明請見附錄一。

### 三、研究方法

在後續的分析中，我們採取兩種分析策略。首先，由於資料結構是「重複數次之橫斷面研究」，因此適合用來觀察不同時間點民意變化的「淨變量」。值得一提的是，TNSD 電訪執行的時間點皆與重大事件吻合，例如：2022 年 3 月是俄烏戰爭開打不久後；2022 年 8 月電訪適逢美國議長裴洛西訪台與中共解放軍的軍演；2023 年 3 月調查則恰巧涵蓋前總統馬英九訪問中國的時間。因此，藉由比較不同時間點，民眾抗敵意志、威脅感知等重要態度的變化，我們可以觀察上述重大事件所構成的時空脈絡，對我國國防民意之影響。

儘管趨勢分析有助於窺探總體民意之波動，但無法解釋個體層次態度差異的成因。我們研究的依變數—抗敵意志，重新編碼後分為兩類（願意/不願意），故採用「二元勝算對數迴歸模型」（binary logit regression model），<sup>46</sup>檢視各種主觀認知情境、客觀時空脈絡與政治認同等因素，對於個人防衛決心的影響。

---

<sup>45</sup> 陳陸輝，〈從長期民意趨勢看兩岸關係〉，《展望與探索》，第 18 期第 9 卷，2020 年 9 月，頁 27-52；鄭夙芬，〈解析台灣人/中國人認同：2000-2021 年〉，《選舉研究》，第 29 卷第 2 期，2022 年 11 月，頁 73-114。

<sup>46</sup> 黃紀、王德育，〈質變數與受限依變數的迴歸分析〉（台北：五南，2012），頁 79-150。

## 肆、分析結果

本節報告實證分析的結果。我們首先描述民眾威脅感知、美軍協防台灣可能性、對國軍防衛能力信心及自我防衛決心等態度，在不同時間點的變化情形。接著，運用迴歸模型檢視影響抗敵意志的主客觀情境因素。

### 一、跨時間點的趨勢分析

圖 1 描繪不同時間點，台灣民眾抗敵意志與威脅認知的變化趨勢，以下分為幾點闡述：

#### 1. 多數民眾具有高昂的抗敵意志

TNDS 歷次調查以「如果中共真的武力犯台，請問您願不願意為保衛台灣而戰？」來測量民眾的抗敵意志。圖 1-1 顯示在 2021 年 9 月的調查中，回答非常願意和有點願意的比例合計約 75%，2022 年 3 月俄烏戰爭爆發後，台灣民眾的防衛決心未見動搖，仍有約七成三的受訪者表示若中共武力犯台，願為台灣而戰。不過，2022 年 8 月裴洛西訪台引發中共不滿，並在環繞台灣周邊的六個海域舉行實彈射擊與軍演，民眾抗敵意志的民調數字下滑至 68%，可見中共的軍演和導彈射擊具有威懾台灣民心的效果；然而，解放軍武力恫嚇效果並不具持續性。2023 年 3 月的民調數字顯示，台灣民眾為保衛台灣而戰的意願回升至 74%。總結來說，台灣民眾的抗敵意志儘管會受中共大規模軍演的外在環境因素影響而有所波動，但整體而言，民眾高昂的抗敵決心大致保持穩定。

#### 2. 相對多數民眾認為中共是首要威脅

TNDS 民調自 2022 年 3 月起詢問受訪者「未來五年對我國國家安全最嚴重的威脅？」，藉此探測民眾的威脅認知。在 2022 年 3 月，俄烏戰爭爆發不久後，約 31% 的受訪者表示「中共對台的威脅」是最嚴重的威脅，相對於「新冠肺炎疫情」、「少子化」等其他選項，中共是首要威脅的占比最高。2022 年 8 月調查時，儘管適逢中共環台軍演，不過認為中共是最嚴重威脅的比例明顯下滑（21%），「新冠肺炎疫情」與「經濟發展停滯」的比例相較上一波調查分別增加 7 和 9 個百分點。造成此現象的原因可能和當時台

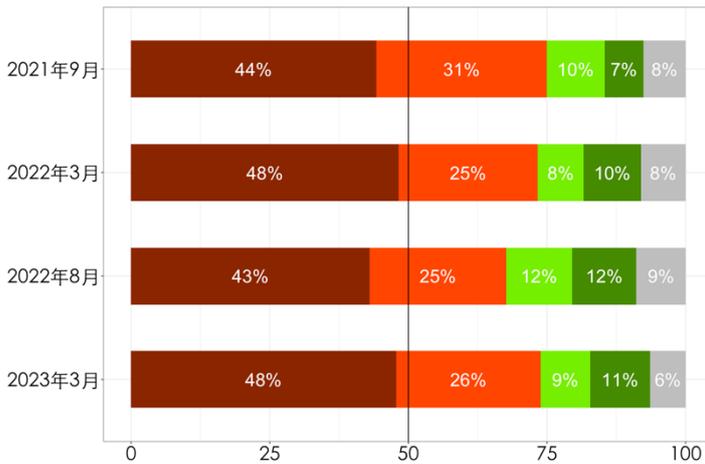
灣防疫措施調整，新冠 Omicron 病毒株本土案例大幅增加相關。到 2023 年 3 月時，認為「新冠肺炎疫情」是最嚴重威脅的比例大幅下降（4%），認為「中共對台的威脅」為首要威脅的比例上升至 29%。整體而言，受訪者的威脅認知也反映了當下時空脈絡的變化，歷次調查發現相對多數民眾認為中共對台威脅是最嚴重的威脅。

(1) 抗敵意志 (2021 年至 2023 年)

(2) 威脅認知 (2022 年至 2023 年)

如果中共真的武力犯台，請問您願不願意為保衛台灣而戰？

非常願意 有點願意 不太願意 非常不願意 無反應



未來五年對我國國家安全最嚴重的威脅？

中共對台的威脅 經濟發展停滯 能源短缺 新冠肺炎疫情 少子化危機 其他無反應

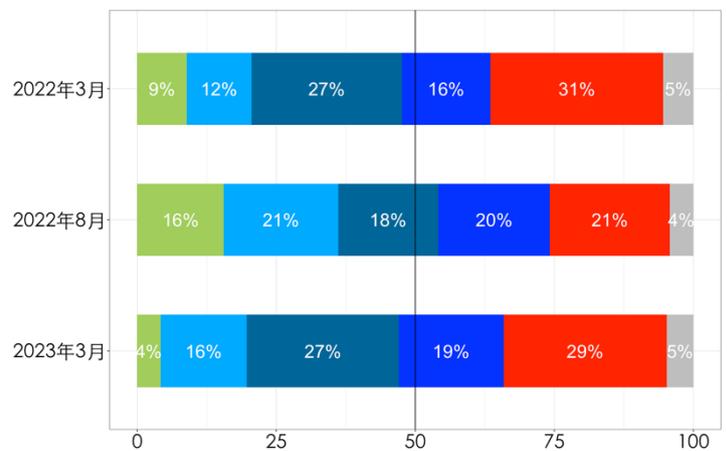


圖 1：民眾抗敵決心與威脅感知之跨年趨勢

資料來源：台灣國防安全民意調查歷年電訪民調

接著，下圖 2-1 與 2-2 分別展示從 2021 年至 2023 年，我國民眾對於美軍協防台灣可能性與國軍防衛台灣能力信心之變化趨勢。以下整理兩點觀察：

3. 「美軍協防台灣」民眾半信半疑

TNDS 歷次調查用「如果兩岸發生戰爭，請問您認為美國會不會出兵幫助台灣？」測量受訪者對於美國安全承諾的信念。在第一次調查（2021 年 9 月）時，認為兩岸發生戰爭，美國可能會或一定會出兵幫助台灣的比例約為 57%。俄烏戰爭爆發後，由於美國僅對烏克蘭提供軍事與武器援助，並未直接派遣美軍介入戰事，因此明顯觀察到民眾認為美國會協防台灣的比例，在第二次調查（2022 年 3 月）時下降約 17 個百分點，來到約 40%，且首度觀察到認為美軍不會出兵的比例（49%）高於會出兵的比例。然而，2022 年 8 月美國眾議院議長裴洛西訪台，認為美國會出兵幫助台灣的態度止跌回升來到 49%，

該結果和學者研究美國高層官員訪台有提升民眾信心的觀察吻合。<sup>47</sup>今（2023）年3月的民調中認為美國會出兵協防台灣的比例繼續微幅上升，達到約55%。總體來說，歷次民調結果顯示台灣民意對美國在戰時出兵協防的可能性仍半信半疑。

#### 4. 約半數民眾對國軍防衛台灣能力有信心

最後，TNDS 歷次調查以「整體而言，請問您對國軍防衛台灣的能力有沒有信心？」測量民眾對國軍防衛能力的信心。在第一波調查時（2021年9月），有信心和非常有信心的比例合計約58%。2022年3月的調查，民眾對國軍防衛能力的信心微幅下滑至54%。第三波調查時（2022年8月），該比例又回升至約59%。不過，值得注意的是，今（2023）年3月的調查，民眾對國軍防衛能力的信心呈現明顯的下降，來到43%，且從歷次調查以來首次觀察到沒信心（沒信心與非常沒信心加總）的比例（51%）高於有信心。當然，一次橫斷面民調數據波動的成因眾多，後續是否成為趨勢也有待觀察。不過，民眾對國軍信心的下滑卻是值得關注的訊號，推敲其原因可能與詆毀國軍的爭議訊息與認知作戰有關。例如，今年1月國內輿論針對美國政府售我「火山佈雷系統」（Volcano Anti-Tank System），以「台灣恐成地雷島」來質疑國軍的國土防衛戰略；<sup>48</sup>《日本經濟新聞》於2月一篇報導稱九成國軍退役軍官為中國提供情報；<sup>49</sup>三月初駐守在金門的軍人游泳判逃至廈門，藉金門逃兵案炒作對國軍不利的負面訊息。<sup>50</sup>上述發生在民調執行前詆毀國軍的訊息可能是國軍信心下滑的原因。

(1) 美軍協防台灣（2021年至2023年）

(2) 國軍防衛能力信心（2021年至2023年）

<sup>47</sup> Austin Horng-En Wang et. al., “High-level Visit and National Security Policy: Evidence from A Quasi-Experiment in Taiwan,” Published Online.

<sup>48</sup> Abby Huang,〈美國把台灣烏克蘭化，台灣恐成地雷島？一次看懂「火山佈雷系統」軍售爭議〉，《關鍵評論》，2023年1月16日，<https://www.thenewslens.com/article/179762>。

<sup>49</sup> 〈日經：9成台灣退役軍官提供中國情報 軍中有很多間諜〉，《自由時報》，2023年3月1日，<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/4225706>。

<sup>50</sup> 文東，〈金門逃兵游往廈門投誠？分析中共對台“認知作戰”的最新利器〉，《美國之音》，2023年3月21日，<https://reurl.cc/eDbAg7>；陳穎萱，〈國軍反制認知作戰可「以其人之道還治其身」〉，《國防安全即時評析》，2023年5月2日，<https://reurl.cc/GAqOq3>。

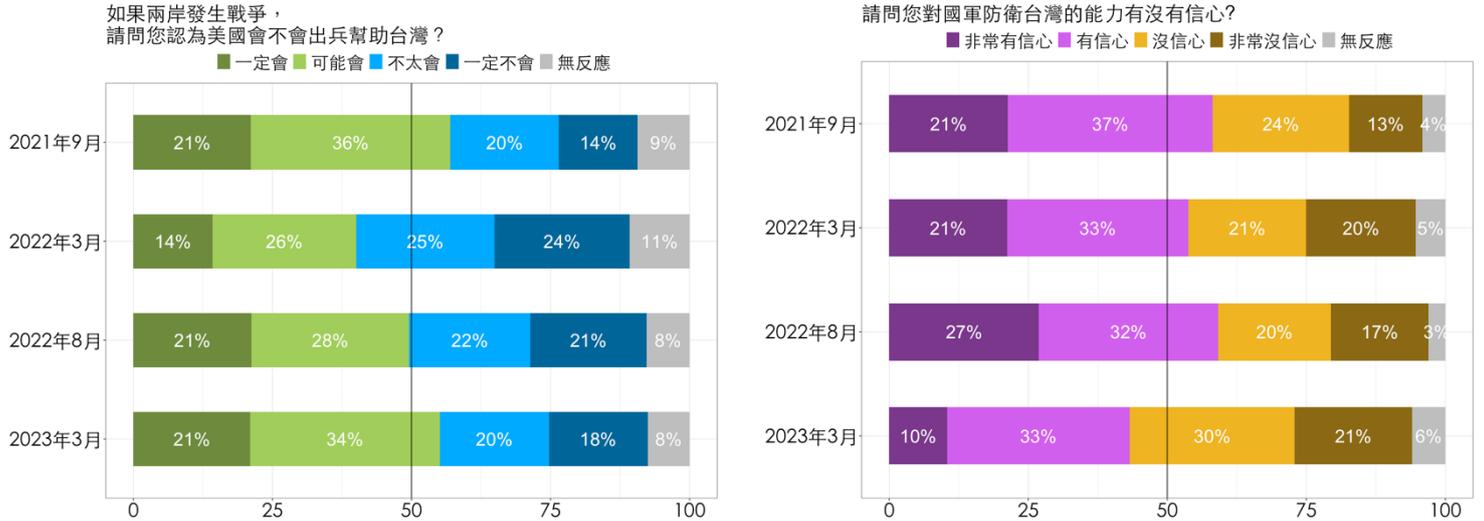


圖 2：民眾對美軍協防台灣可能性與國軍防衛能力信心之跨年趨勢

資料來源：台灣國防安全民意調查歷年電訪民調

## 二、民眾抗敵意志的迴歸分析

本節以民眾抗敵意志做為依變數，用「二元勝算對數迴歸模型」檢視訪問時間點的客觀時空脈絡與個人認知主觀情境對於自我防衛意願的影響。在統計模型的設定上，解釋變數分為幾個區塊，第一是受訪者主觀認知的情境變數，包括：中共對台威脅認知、美國協防台灣的可能及對國軍防衛能力的信心，第二是由電話調查訪問時間點構成的客觀時空環境，第三區塊則是受訪者個人人口特徵與政治態度。

下圖 3 描繪了影響民眾抗敵意志因素的估計係數圖，藍色圓點代表該解釋變數對於防衛決心有顯著的正向影響，紅色圓點則表示解釋變數對防衛決心呈現顯著的負向影響，黑色則表示統計上不顯著。圓點延伸出的線條代表 95% 信賴區間，若信賴區間包含 0 意味該估計值與 0 無統計上的顯著差異。完整的估計係數值與模型資訊請見附錄二。以下針對模型估計結果進行說明。

在受訪者認知的主觀情境因素上，模型設定的三個解釋變數皆達統計顯著水準。首先，與既有的文獻和假設相符，威脅感知是影響抗敵意願的重要因素，本文的模型結果顯示，相較於其他威脅，當民眾認為「中共對台威脅」是最嚴重的威脅時，其願意防衛台灣的機率愈高。其次，民眾對於美國協防台灣的認知亦是影響民眾防衛意願的因素，

模型估計結果指出，相對於那些認為若兩岸發生戰爭，美國不會出兵幫助台灣者，覺得美國會出兵協防的人，較可能願意為台灣而戰。除上述兩因素外，民眾對國軍防衛台灣能力的信心，更是影響自我防衛意願的關鍵因素。民眾對國軍的信心不但與抗敵意志高度正相關，其迴歸係數估計值約為 1.646，換成勝算比（odds ratio）約為 5.2，意味著對國軍防衛能力有信心的人，其防衛意願是沒信心者的 5.2 倍；由此可見，民眾對國軍的信心更是影響我民心士氣的關鍵。事實上，台灣軍民的頑強抵抗不但將大幅增加解放軍武統台灣的成本與風險，<sup>51</sup>同時也是嚇阻中共不敢輕起戰端的可行戰略。<sup>52</sup>因此，對中共而言，要瓦解台灣的抗敵意志，第一步就是窮盡一切手段摧毀大眾對國軍的信心。是故，維護民眾對國軍的信心至關重要。

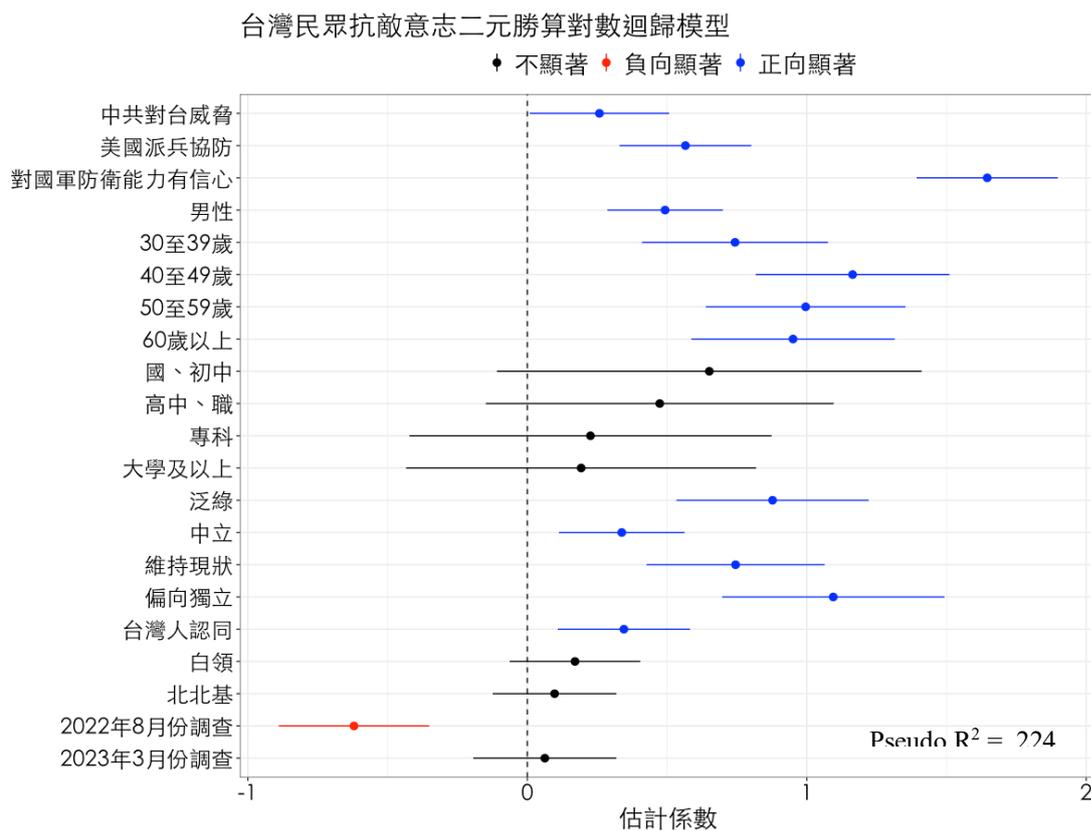


圖 3、台灣民眾抗敵意志的迴歸模型分析

<sup>51</sup> Adam Y. Liu and Xiaojun Li, “Assessing Public Support for (Non-)Peaceful Unification with Taiwan: Evidence from a Nationwide Survey in China,” *Journal of Contemporary China*, Published online, May 14, 2023, <https://reurl.cc/Ge7bpD>.

<sup>52</sup> 李喜明，《臺灣的勝算》，頁 173-188。

說明：(1) 模型的依變數為抗敵意志，1 = 若中共武力犯台願意為台灣而戰；0 = 不願意。

(2) 觀察個案數 = 2381，Log Likelihood = -1184.069 (df=22)。

資料來源：《台灣國防安全民意調查》2022年3月至2023年3月電訪民調

接著，在由調查時間點構成的客觀時空環境變數上，統計模型發現，在控制其他變數不變的條件下，2022年8月顯著地負向影響民眾的抗敵意志。即相較於2022年3月的調查，裴洛西訪台後中共的環台軍演有削弱民眾抗敵決心的短期效果。這個結果反映民心士氣鑲嵌在總體環境之中，特殊事件的發生，如中共大規模的軍演和導彈試射，的確可能營造台海戰事一觸即發的緊張或恐懼氛圍，導致民心士氣下滑。不過，民意的本質是流動的，國軍在共軍演習期間堅守領土、捍衛主權的反制作為，也有激勵民心的效果。因此，模型也觀察到2023年3月時民眾的抗敵意志回升，與一年前（2022年3月）的民調數字無統計上的顯著差別。

在有關民眾政治認同變數方面，與本文假設相符，統計模型發現無論是受訪者的政黨認同、統獨立場或台灣人/中國人認同皆顯著影響其抗敵意志。具體而言，相較於泛藍政黨認同者，認同泛綠者或中立者都有較高的機率願意抵抗中共武力侵略。相似地，相對於支持統一的人，統獨態度偏向獨立或維持現狀者有較高的抗敵意志。相較於中國人或都是認同者，認為自己是台灣人者願意抵抗中共入侵的機率較高。這個結果意味著，除了主、客觀情境因素之外，民眾自身的政治預存傾向（predisposition）及其對國家政治社群的認同，也是影響抗敵決心的因素。

最後，統計模型指出民眾抗敵意志與受訪者的人口學特徵之間有明顯關聯。例如，男性相對於女性有較強的抗敵意志。在不同年齡層民眾的防衛決心上，由於年輕族群往往是戰爭爆發被優先徵召的群體，因此他們的抗敵決心較不如其他其他年齡層的受訪者強。

### 三、影響民眾抗敵意志因素的穩健分析

使用「如果中共真的武力犯台，請問您願不願意為保衛台灣而戰」測量抗敵意志，可能會因為社會期許偏誤而高估台灣民眾的抗敵決心，因此我們用「在國家有需要時，請問您願意接受徵召去當兵嗎？」作為替代依變數，並檢驗前述分析結果是否穩健

(robust)。在願意接受徵召當兵的問題上，有 38% 回答非常願意、28.8% 表示有點願意、12.5% 回答不太願意、14.9% 表示非常不願意，另有約 5.8% 無反應。我們將非常願意或有點願意重新編碼為「願意」，不太願意或非常不願意編碼為「不願意」，並運用二元勝算對數迴歸模型進行分析，結果如下圖 4（詳細的估計係數與模型資訊請見附錄二）。

圖 4 發現多數在原始模型（為台灣而戰）達統計顯著的自變數，在新模型中（接受徵召去當兵）依舊具有顯著的影響力：例如，受訪者認知的美國協防可能性、對國軍防衛能力的信心、政黨認同、統獨態度、台灣人/中國人認同與年齡層。與原始模型唯一有差別的是威脅感知，中共對台威脅在這個模型中無顯著影響。根據上述結果，本文的研究發現並不因為更換依變數的測量方式而有所改變。

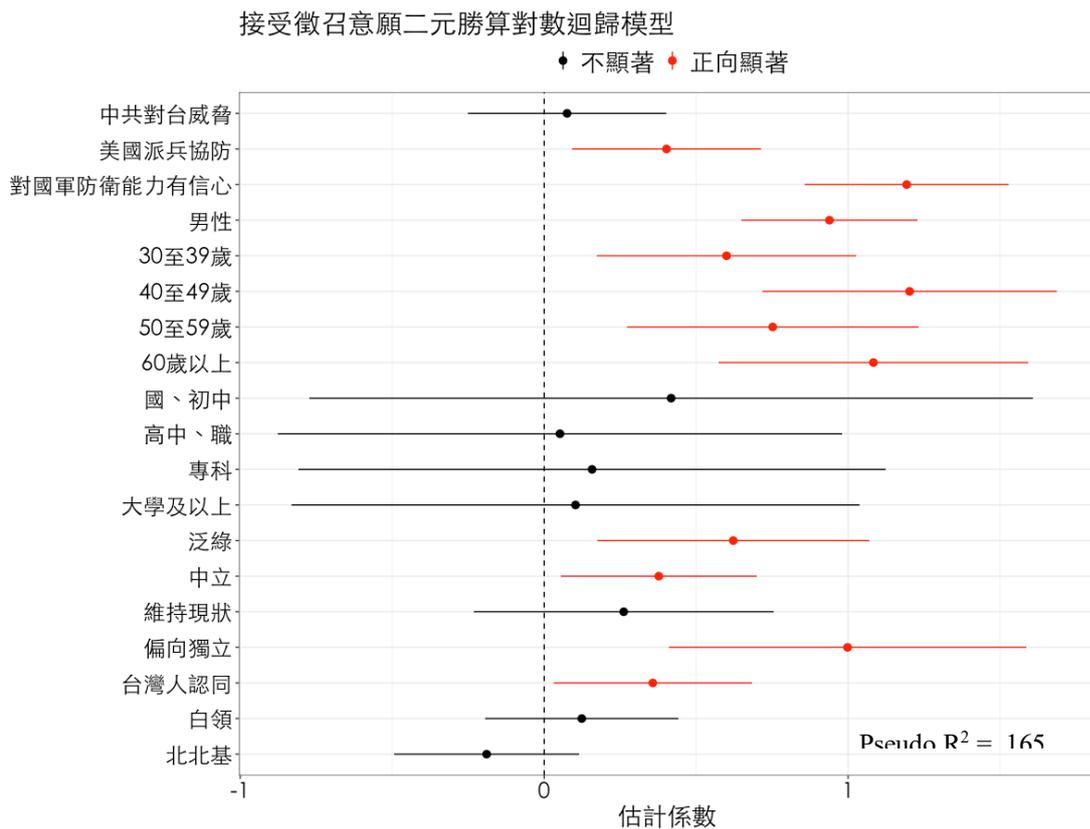


圖 4、國家有需要接受徵召去當兵意願的迴歸模型分析

說明：(1) 模型的依變數為，1 = 願接受徵召；0 = 不願意接受徵召。

(2) 觀察個案數 = 1210，Log Likelihood = -604.3788 (df=20)。

資料來源：《台灣國防安全民意調查》2023 年 3 月電訪民調

## 伍、結論與建議

習近平在中共二十大報告提到「盡最大努力爭取和平統一，但絕不放棄使用武力，保留採取一切必要措施的選項」，<sup>53</sup>這意味著中共不僅有統一台灣的明確意圖，且持續整軍經武為武統做準備。面對中共的步步逼近，台灣的未來不能寄望在獨裁者對於戰爭後果的審慎思辨；反之，應該是對可能爆發的戰爭預做準備。其中，抗敵意志的展現，不論在「避免戰爭」、「嚇阻戰爭」或「打贏戰爭」的層次上，皆是不可或缺的關鍵要素。

本研究透過歷次的民調資料，分析不同情境環境對於民眾抗敵意志的影響。研究結果顯示，特定時空脈絡下所發生的重大事件一如中共對台的大規模軍演，確實會影響民眾的防衛意志。不過，民眾抗敵決心的強弱也取決於個人主觀認知的情境—包括對中共的威脅評估、美國的安全承諾及對國軍的信心。統計模型進一步發現，公眾對於國軍防衛能力的信心更是影響抗敵意志的關鍵；換言之，國軍有形的軍事戰力可以感染、激發無形的精神戰力。事實上，在戰場上這兩種「力」彼此連動、缺一不可。

本研究認為若要強化民眾的抗敵意志，提升公眾對國軍防衛能力的信心有一定程度的必要性。在政策上，首先國軍必須清楚認知到他們是中共認知作戰的首要目標，唯有竭盡所能地詆毀國軍，讓台灣放棄國防，才能達到不費一兵一足奪取台灣的目的。因此，國防相關單位應對可能的輿論操弄沙盤推演，擬定回應與反制的策略。其次，提升民眾對國軍防衛能力信心有賴於部隊扎實的訓練。研究顯示民眾期待國軍改變過去傳統的訓練方式，<sup>54</sup>與時俱進地調整訓練的準則、教案與內容，讓入伍服役的人接受實用的軍事訓練將有助於國軍信心之提升。再者，強化民眾對國軍的信心需要精緻的包裝，擴展國軍的聲量與能見度，以及訴諸不同對象群體的客製化行銷等，都是提升國軍信心與凝聚防衛共識的可行方式。

最後，根據民調如果中共侵略台灣，多數我國民眾願意捍衛自己的家園和生活方式。

---

<sup>53</sup> 〈習近平：盡最大努力爭取兩岸和平統一 絕不承諾放棄使用武力〉，《自由時報》，2022年10月16日，<https://reurl.cc/dD3R18>。

<sup>54</sup> 李冠成，〈箭在弦上的兵役延長政策獲得壓倒性民意支持〉。

可是，只有「意願」遠遠不足，在缺乏組織的情況下，「意願」並不容易成為真正的行動；在缺乏裝備、訓練的條件下，「意願」更可能在真實的戰場上迅速灰飛煙滅。相反地，如果能讓有意願的人接受適當訓練，無論是以志願軍的方式協助國軍，抑或是傷患急救處置與戰時社會秩序維護等，都將構成阻止中共進犯台灣的重要力量。因此，如何善用「民氣」並組織「意願」，使其與國軍戰力串連或整合至我國民防體系之中更為關鍵。

# 中共海空軍演圍繞下臺灣民眾抗敵意志的續與變

政戰學院政治學系博士研究生黃耀宗、龔書達

## 摘要

近年，中共在國際間影響力日趨擴大，2022年8月更利用美國眾議院議長訪臺之際，發動「圍臺軍演」，此舉被外界解讀為習近平正在加速「武統」的進程，讓我國民眾更加關心對於國防與作戰意願的相關討論。我國若發生戰爭，必定是處於國力與軍力均不對稱狀態，須以全國全民總力才得以對抗，此刻我國民眾的抗敵意志便攸關戰爭勝敗。因此，近幾年的民意調查中，均包含調查民眾抗敵意志程度的問題。然而，目前我國民眾的抗敵意志相關調查結果相當分歧。

本研究為將近年民調資料內有關抗敵意志之趨勢及數據完整呈現，分別納入三家民調數據作為比較與討論，探討在中共圍臺軍演的情況下，我國民眾抗敵意志的演變趨勢及其影響因素。研究發現，近年民眾抗敵意志趨勢多於六成至近八成區間，中共圍臺軍演後兩季由近八成下滑至六成多的程度，可見我國民眾抗敵意志確實受到中共圍臺軍演影響。而在問卷類型部分，開放式與封閉式問答的數據差異甚大，但各有其深層意涵；其中封閉式問答數據可代表真正願意抗戰程度，而且為逐年遞增，可見我國部分民眾抗敵意願不受軍演影響，且此類人員逐漸增加。本研究也發現，抗敵程度模糊不清人員佔多數，我國應可研擬相關軍事政策，引導民眾提升自我防衛決心及抗敵意志。

**關鍵詞：**抗敵意志、自我防衛決心、圍臺軍演、國家安全、民意調查

## 壹、前言

隨著中國與美國在東亞地區的政策以及勢力轉變，近幾年兩岸議題再度成為國際關注焦點。自2017年以來，在臺灣或者美國的學術界、智庫、甚至國會聽證會當中，針對臺灣民眾對國防與作戰意願的探討更常成為重點話題之一。<sup>55</sup>近年，當中共解放軍的軍機頻繁的進入我國的航空識別區、甚至是越過海峽中線，更明確證實了兩岸之間的緊張情緒。中共在國際間影響力日趨擴大，更利用2022年8月初美眾議院議長斐洛西（Nancy Pelosi）訪臺之際，發動「圍臺軍演」，並對我國周邊海空域進行實彈射擊，被外界解讀為習近平正在加速「武統」的進程，<sup>56</sup>也讓我國民眾更加關心對於國防與作戰意願的相關討論。

然而，目前對於臺灣民眾的自我防衛意願相關調查，呈現出來的結果相當分歧。當然，不同的民意調查由於執行方式、執行時間、乃至於問題敘述皆有所不同，所以結果可能大相徑庭。民眾這樣單純的在電話或網路問卷上回答自己是否願意打仗，其實不一定代表他們在戰爭時會如此行動，反而他們的這種承諾更往往被視為是「空口說白話（Cheap Talk）」。<sup>57</sup>在民調結果分歧、且多屬假設性問題的狀況下，為何執政者或政策觀察家仍需要在意臺灣民眾在民意調查裡表達出的作戰意願呢？

首先，雖然我國已經終止了《動員戡亂時期臨時條款》，不再有反攻中國大陸的意圖，但為了預防潛在的敵人入侵，我們仍需制定強化國防和防衛能力的相關政策。舉例來說，我們有所謂的「豪豬戰略」（Porcupine Strategy），<sup>58</sup>即在敵人發起登陸作戰時，我們將軍民合力進行疏散、偽裝、保存實力，然後與國軍部隊合作進行反擊。這樣的策略仍然需要民意的支持和協作。此外，為了實行這樣的國防策略，我國不僅保有近20萬名常備軍人，還有約230萬名後備軍人。<sup>59</sup>考慮到我國的大多數男性都有兵役經驗，民眾對於國防和戰爭的看法往往透過民主制度轉化為民意，並影響我國的國防政策。<sup>60</sup>因此，當學術研究發現民眾對國防和戰爭看法的相關因素後，透過宣傳或政策推動，或許我們

---

<sup>55</sup> H. R. McMaster, Matt Pottinger, “Cold War II—Just How Dangerous Is China?” *Hoover Institution*, April 13, 2021, <<https://www.hoover.org/research/cold-war-ii-just-how-dangerous-china>>.

<sup>56</sup> 李忠謙，〈習近平想解決台灣問題，這個世代就必須採取行動！〉《國家利益》：統一台灣的機會之窗正在關閉》，《風傳媒》，2022年9月29日，<<https://www.storm.mg/article/4542812>>。

<sup>57</sup> Farrell J., Rabin M., “Cheap talk,” *Journal of Economic perspectives*, Vol. 10, No. 3, Summer 1996, pp. 103-118.

<sup>58</sup> The Economist, “China’s Might is Forcing Taiwan to Rethink its Military Strategy,” *The Economist*, January 26, 2019, <<https://www.economist.com/asia/2019/01/26/chinas-might-is-forcing-taiwan-to-rethink-its-military-strategy>>.

<sup>59</sup> 郭憲鐘，〈志願役後備軍人選充率漸增之問題淺析〉，《立法院議題研析》第R01002號，2020年6月3日，<<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=196348>>

<sup>60</sup> 林澤助，〈影響國軍推動「募兵制」關鍵因素探討〉，《國防雜誌》，第25卷第2期，2010年4月，頁102-112。

有可能改變民眾的觀點，強化臺灣民眾的自我防衛決心。在戰時，他們就更有可能與政府和軍隊協作，團結一致，有效抵禦中共的武力入侵，以維護臺海地區的和平。這也是我國軍所強調的「抗敵意志」。

有鑑於此，民眾的抗敵意志對於國家而言相當重要，會影響到我們的國防政策及其實行成效。然而，該怎麼樣解釋一般民眾的個人防衛意願高低呢？我國目前的安全研究當中，對於軍隊與政治的相關研究大多集中於三類。第一類是透過各種研究方法探討徵兵制與募兵制的優缺點，第二類則是探討我國民主化的過程中軍隊與政府之間的關係、以及文人領軍的相關影響，第三類則是近年來集中探討志願役軍人與軍官的留營、升遷、招募、乃至於倫理態度等相關行為。前兩類的文獻由於研究方向需要，大多集中於文本分析以及訪談法。雖然第三類的文獻經常使用問卷調查作為研究方式，但由於研究問題與設計的侷限，大多數的問卷僅集中在現役軍人上，而沒有擴大到全國民眾，又或者是調查範圍已擴大至全國民眾，僅侷限於部分群體（譬如網民、具服役經驗人民），未具有嚴謹的樣本代表性。

因此，本研究希望可以補強這個方面的不足，運用相對嚴謹且具有全國樣本代表性的民意調查資料，配合中共圍臺軍演的情境設定下，進行觀察型的探索研究，以討論我國民眾對於軍事衝突議題的抗敵意志程度及其他意見與看法，提供更多實證上的線索。

## 貳、文獻探討

### 一、中共圍臺軍演概述、原因分析及其對我國民眾之影響

中共利用 2022 年 8 月初美國眾議院議長斐洛西（Nancy Pelosi）訪臺之際，發動「圍臺軍演」，並對我國周邊海空域進行實彈射擊，兩岸關係遭遇重大的變局。習近平於 2022 年 7 月 28 日與美國總統拜登（Joe Biden）電話會議中表示，不要在臺灣問題玩火自焚，<sup>61</sup>並將 8 月初前眾議院議長斐洛西訪臺視為挑釁。然而，中共當時「圍臺軍演」頗具針對性，一來是表達對國會議長訪臺的強烈不滿，打擊特定分裂及外力干涉；二來更是藉「文攻武嚇」手段，隱藏內部壓力，並運用民族主義來維穩領導核心地位。<sup>62</sup>中國崛起和中共圍臺軍演的武力進逼，增加了我國民眾對於戰爭爆發的擔憂和恐懼。

中共自 1949 年建政以來，一直沒有放棄「武統」或「和統」臺灣，持續不斷採取「軟硬兩手」策略，試圖影響我國國防安全及民心士氣。近年更藉軍演方式，強調「海峽中線」並不存在，打破了兩岸長期默契，將臺灣海峽從國際海域變成「內海」。<sup>63</sup>2022

<sup>61</sup> Michaela Kuefner, "Xi Warns Biden against 'Playing with Fire' over Taiwan," *DW'S STORY*, July 28, 2022, <<https://pse.is/4s1sqf>>.

<sup>62</sup> 林政榮，〈中共認知作戰升級——瓦解臺灣人國家意志和認同〉，《上報》，2022 年 9 月 21 日，<[https://www.upmedia.mg/news\\_info.php?Type=2&SerialNo=154266](https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=2&SerialNo=154266)>。

<sup>63</sup> 王焯華，〈中共圍臺軍演發射導彈數臺、日、中不同調，原因居然是這個〉，《菱傳媒》，2022 年 8 月 15 日，<<https://tw.news.yahoo.com/news/%E4%B8%AD%E5%85%B1%E5%9C%8D%E5%8F%B0%E8%BB%8D%E6%BC%94%E7%99%BC%E5%B0%84%E5%B0%8E%E5%BD%88%E6%95%B8%E5%8F%B0-%E6%97%A5-%E4%B8%AD%E4%B8%8D%E5%90%8C%E8%AA%BF-%E5%8E%9F%E5%9B%A0%E5%B1%85%E7%84%B6%E6%98%AF%E9%80%99%E5%80%8B-112000414.html>>。

年10月16日，中共領導人習近平在「二十大」會中表示「致力於促進兩岸經濟文化交流合作，深化兩岸各領域融合發展，完善增進臺灣同胞福祉的制度和政策。<sup>64</sup>」顯見中共除不放棄武統外，仍透過溫情喊話，企圖營造友好假象的認知混淆，削弱我國民眾抗敵意志。

鑑於中共除結合網路社交媒體管道，影響國人認知及對國家認同外，更意圖以武力脅迫方式，引發我國民眾不安，企圖破壞國家主權，衍生社會衝突及削弱民心士氣及抗敵意志。因此，本文以探討我國民眾近年抗敵意志的變化情形為主軸，輔以中共圍臺軍演對我國民眾抗敵意志的影響情形。希望透過中共軍演對我國民眾抗敵之影響，探討國軍面對新型態戰爭的反思，並警醒國軍持恆戰訓本務外，亦應戮力國防宣傳策略調整及精神戰力強化。

## 二、抗敵意志定義、重要性及影響因素

### (一) 抗敵意志定義及其重要性

國軍在闡述抗敵意志方面，主要體現在對抗日戰爭和對抗中共解放軍的各個戰役上，例如在抗日戰爭中的淞滬會戰等 22 場主要戰役，以及我國軍廣泛宣傳的古寧頭大捷、登步島大捷、八二三砲戰、九二海戰等戰役。這些戰役的成功，都依賴於國軍官兵的堅毅和不退的抗敵決心，才能夠抵禦住敵軍的多次關鍵攻勢，奠定了臺海地區的穩定和平基礎。<sup>65</sup>以九二海戰為例，它的啟示是「只要軍民精誠團結，就能以少勝多，以弱勝強。這說明了精神戰力的強弱往往是主導戰爭勝負的關鍵因素。」換句話說，九二海戰的勝利另一個重要原因就是全民支持國防，肯定國軍所凝聚的高度精神戰力，這體現了「黃埔精神」和抗敵意志戰略的重要性。<sup>66</sup>總體來看，國內學者對抗敵意志的區分主要分為兩類，一類是對國軍官兵的意義闡述，另一類是對全體國人的啟示和體認。<sup>67</sup>

就國軍官兵而言：軍人必須擁有為了國家和人民而願意「犧牲」的道德勇氣，堅守著捍衛國家和保護人民這一神聖的使命信念，並勇敢地實踐「犧牲個人利益，實現集體目標」。因此，在日常的戰備訓練中，國軍官兵必須持有「勇敢面對困難，堅定堅守立場，勇於承擔責任」的態度，專注於培訓和準備，隨時為為國家犧牲和貢獻做好準備。只有這樣，當共軍威脅國家安全，生死存亡關頭降臨時，我們的國軍官兵才能英勇無懼，毫無猶豫地奮戰，為確保國家的存亡、發展和人民的安全和福祉而不懈努力。<sup>68</sup>

<sup>64</sup> 許依晨，〈中共 20 大/報告涉臺全文來了！習近平強調心靈契合但不放棄武力〉，《TVBS 新聞網》，2022 年 10 月 16 日，〈<https://news.tvbs.com.tw/china/1934829>〉。

<sup>65</sup> 全民國防教育辦公室，〈保衛臺灣之各場戰役〉，《全民國防教育辦公室》，2022 年 11 月 2 日，〈<https://aode.mnd.gov.tw/Unit/Content/1643?unitId=327&fs=m>〉。

<sup>66</sup> 沈忠邦，〈「九二海戰」對抗敵意志的戰略意涵〉，《國防雜誌》，2007 年 10 月，第 22 卷第 5 期，頁 3-5。

<sup>67</sup> 王俊南，〈七七抗戰對臺澎防衛作戰的啟示〉，《青年日報》，2006 年 7 月 22 日，〈<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001009/eb0685.htm>〉；沈忠邦，〈「九二海戰」對抗敵意志的戰略意涵〉，《國防雜誌》，2007 年 10 月，第 22 卷第 5 期，頁 3-5。

<sup>68</sup> 王俊南，〈七七抗戰對臺澎防衛作戰的啟示〉，《青年日報》，2006 年 7 月 22 日，〈<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001009/eb0685.htm>〉；沈忠邦，〈「九二海戰」對抗敵意志的戰略意涵〉，《國防雜誌》，2007 年 10 月，第 22 卷第 5 期，頁 3-5。

就我國民眾而言：抗敵的決心源自全民國防，那麼什麼是全民國防呢？它包括了全島上每一位國民都願意團結一心，捍衛自己的國家，也要讓全世界明白我們有著堅定的自我防衛意志。我們可以回顧民國 28 年政府所發起的「國民精神總動員運動」，它的目標是「國家至上，民族至上；意志集中，力量集中；軍事第一，勝利第一」。<sup>69</sup> 這個運動運用心理戰略來支持軍事戰略，希望讓全體國民清楚地認識敵情和威脅，並團結一致，共同抵禦外來侵略，以促使國家整體力量快速、有效地整合，最終扭轉局勢，贏得最後的勝利。這在當時對抗日本侵略的環境中，特別是當我們國家的軍事力量處於相當不利地位時，政府的舉措就是要激勵全體國民，振奮抗敵的意志，這也是政府整體行動的具體體現。

我國過去所有對敵戰爭均充分展現了全體國人抗敵意志的堅韌，也具體實現了全民國防的理念。國內處於極度危險的國際局勢下，我們之所以能夠在面對共軍的強大壓力時，毫不畏懼地捍衛國土，最終取得勝利，主要原因在於我們全國動員的有效實行。同樣的，在面對強大的共軍武力威脅，唯有堅固的國防力量和全體國民的團結意志，才能有效嚇阻敵人。我國的防衛作戰不能全仰賴外部幫助，更不能寄望於對岸的友善。唯有強化我們自身的國防實力，讓世界知道我們國人抗敵的決心，我們的國家安全才能得到確保。

## （二）影響抗敵意志之因素及手段

在人類軍事史上，「不戰而屈人之兵」一直為古今中外軍事家所推崇，尤其中共更是長年以武力脅迫為手段，以降低我國民眾抗敵意志為目的，不斷企圖打擊我民心士氣。而傳統戰場主要是在物理空間進行，隨著人類對戰爭認識的不斷深化和科技水平不斷演進，當前新型態的戰爭，已逐漸避免熱戰，轉而在網路世界交鋒。中共借鏡美國利用社群媒體煽動群眾，導致獨裁政權垮臺的顏色革命。<sup>70</sup> 俄羅斯融合網路攻擊與假訊息攻勢迅速獲得克里米亞，<sup>71</sup> 開始發展「認知戰」（或稱認知域作戰、認知空間作戰），即利用訊息操控影響目標對象的認知功能，涵蓋從和平時期的輿論到戰時的決策。<sup>72</sup> 中共在 2014 年提出「制腦權」的認知操作概念，運用腦科學、心理學、語言學、傳播理論和資訊理論等跨領域研究成果，從制陸、制海、制空、制電磁等物理域進入制腦的思維域，被認為是戰爭的下一個發展。<sup>73</sup> 在中共學者朱雪玲和曾華鋒發表的文章中，認知空間被定義為情感、意志、信仰和價值觀等無形空間，存在於鬥爭參與者的思想。國家認知空間是

<sup>69</sup> 中正文教基金會，〈國民精神總動員綱領及其實施辦法〉，1939 年 3 月 12 日，頁 15-39，《總統蔣公思想言論總集》，〈[http://www.ccf.org.tw/ccf001/index.php?option=com\\_content&view=article&id=937:0004-61&catid=216&Itemid=256](http://www.ccf.org.tw/ccf001/index.php?option=com_content&view=article&id=937:0004-61&catid=216&Itemid=256)〉。

<sup>70</sup> 林正愷，《透視茉莉花革命：符號力量的建構》（臺北：秀威資訊，2013 年），頁 222-245。

<sup>71</sup> 閻嘉琪、黃子娟，〈從俄羅斯兩場戰事看現代戰爭新發展〉，《人民網》，2016 年 8 月 16 日，〈<http://military.people.com.cn/n1/2016/0816/c1011-28638673.html>〉。

<sup>72</sup> Rachael Burton, "Disinformation in Taiwan and Cognitive Warfare," *Global Taiwan Brief*, Vol. 3, November 14, 2018, 〈<https://globaltaiwan.org/2018/11/disinformation-in-taiwan-and-cognitive-warfare/>〉。

<sup>73</sup> 王璐佳、黃子娟，〈「腦計劃」開啟「制腦權」成未來軍事較量新的高地〉，《人民網》，2016 年 10 月 20 日，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2016/1020/c1011-28793350.html>〉。

由社會無數個體疊加而成，制腦就是以宣傳媒體、民族語言、文化產品等所承載的精神訊息為武器，以點、線、面的方式滲透、控制甚至主導社會大眾與國家精英的認知、情感與意識，最終影響一個國家的價值觀念、民族精神、意識型態、文化傳統、歷史信仰等，達成不戰而勝的戰略目標。<sup>74</sup>

美國華府智庫「詹姆士頓基金會」(Jamestown Foundation)的研究指出，認知戰廣義上屬於心理戰的範疇，中共利用心理戰來塑造甚至控制敵方的認知思維和決策，心理戰成為解放軍資訊戰的重要內涵。<sup>75</sup>奧利佛·貝克斯(Oliver Backes)及安德魯·史威博(Andrew Swab)將認知戰定義為一種側重於改變目標群體思維，進而改變其行動方式的戰略。兩位學者提供了衡量非軍事力量作為的研究途徑，以認知戰的框架審視俄羅斯如何將資訊武器化，以說服或迷惑民眾，改變公眾意見，擴大社會分歧，達到破壞或改變目標國國內政治進程之目的。<sup>76</sup>換言之，認知戰是資訊化時代的進化版心理戰，不僅兼融心理戰、資訊戰與輿論戰的戰法，且互為表裡，較傳統心理戰更具科學性、可測性與評估性，成為中共整體戰略的核心，並在各戰略層次執行。

綜上所述，隨著科技進步，新媒體的快速發展為人們帶來新的使用經驗，它改變了人與外在世界的互動與認知模式，加速知識與資訊的傳遞方式，更影響自我與他人的互動關係，興起人們深入探索傳播科技與人的接合關係，包括它如何影響人的認知、情感、認同、價值觀、夢想，以及社群互動的方式。<sup>77</sup>中共在2013年推動媒體融合發展，與2016年軍改後組建戰略支援部隊在資訊與心理作戰的訓練相結合，讓傳統的文宣心戰手法配合科技應用，在短時間內滲透至目標群眾，透過大數據瞭解受眾的分佈與喜好，隨時調整訊息內容與包裝方式，再進行成效分析與評估。使認知戰的打擊方向更為精確、範圍更廣、效能更大。有鑑於近兩年美中關係持續惡化，逐漸從全面競爭走向全面對抗，連帶牽動美中臺三角關係，使兩岸關係日益惡化。中共透過切斷資訊記憶(箝制)、操縱認知心理(影響)、改變思想範式(改變)三大步驟，結合媒體融合對內對外全方面控制輿論，企圖改變受眾認知與心理，並以圍臺軍演等武力威嚇方式，企圖使其成為壓垮我國民眾抗敵意志的最後一根稻草。

### 三、目前與抗敵意志有關之研究現況

廣義而言，民意對於戰爭和自我防衛行動的支持受到多種因素的影響，主要可分為兩大類因素，即理念考量和成本效益分析(material interests)。<sup>78</sup>第一類因素涉及理

<sup>74</sup> 韓笑、閔嘉琪，〈制腦作戰：未來戰爭競爭新模式〉，《人民網》，2017年10月17日，<<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2017/1017/c1011-29592326.html>>

<sup>75</sup> Nathan Beauchamp-Mustafaga, "Cognitive Domain Operations: The PLA's New Holistic Concept for Influence Operations," *China Brief*, Vol. 19, No. 16, September 6, 2013, p. 24.

<sup>76</sup> Oliver Backes, Andrew Swab, *Cognitive Warfare: The Russian Threat to Election Integrity in the Baltic States* (Harvard Kennedy School: Belfer Center for Science and International Affairs, 2019), p. 8.

<sup>77</sup> 李蔡彥、鄭宇君，〈資訊科技與新媒體研究之發展〉，《傳播研究與實踐》，第1卷第1期，2011年1月，頁75-76。

<sup>78</sup> Dill, Janina, Livia I. Schubiger, "Attitudes toward the Use of Force: Instrumental Imperatives, Moral Principles, and International Law," *American Journal of Political Science*, No. 65, Vol. 13, June 2020, pp. 612-633.

念層面，人們會評估使用武力的必要性和正當性（例如是否符合國際法），以及這種集體行動對他們所屬的群體是否有利。當捍衛自己所屬族群利益時，人們更傾向參與集體行動。<sup>79</sup> 第二類因素則考慮到軍事行動所需承擔的代價，例如傷亡人數和所需費用，以及盟友或國際組織是否支持。換句話說，無論敵方、我方、進攻或是防禦，人們都會會評估參與戰爭的成本效益。<sup>80</sup>

目前少有安全研究的相關作品專門討論影響臺灣人民抗敵意志高低的因素。而針對臺灣的戰爭支持或者自我防衛意願的討論也所見不多，以下為近年相關研究的整理。王宏恩透過集體行動感知、美中臺互動、服役經驗等因素來評估國人的抗敵意志。<sup>81</sup> Yeh and Wu發現，影響自我防衛意願的幾個因素包括：宣布獨立是否會引發戰爭的認知、對美國介入臺海戰爭的可能性認知、國族認同、與中國的血緣連結、政黨認同、教育水平，以及是否經歷過戰爭的經驗，然而並沒有對於臺灣民眾自我防衛的看法進行深入的討論。<sup>82</sup> 傅文成等人透過網路輿情工具，針對兩岸軍事衝突風險等議題，蒐集了2016年至2020年間相關新聞回文資料，以探討網民在面對兩岸軍事衝突風險時，所呈現出的情緒、情感及討論趨向。研究發現網民對於可能產生軍事衝突風險的議題均是抱持負面情感。<sup>83</sup> 此外，網民對可能導致軍事衝突風險的問題普遍持有負面情感。然而，在談論軍事戰略相關議題時，負面情感則相對較少。數個研究分別指出，政黨傾向、統獨立場、年代等變數對臺灣民眾的政治立場和兩岸關係態度產生影響。<sup>84</sup> 同時，林聰吉和張佑宗則從認知不協調的角度，闡述社會心理因素對於塑造臺灣民眾政治評價極端化的作用。<sup>85</sup> 陳方隅、王宏恩等人以民眾從軍經驗與自我防衛決心的面向實施研究，研究發現我國民眾服役的軍種以及評估受軍事訓練的有用程度，都對自我防衛決心有顯著影響。<sup>86</sup> 孫懋嘉等

<sup>79</sup> Thomas V. Maher, "Threat, Resistance, and Collective Action: The Cases of Sobibór, Treblinka, and Auschwitz," *American Sociological Review*, Vol.75, Iss. 2, April 2010, pp. 252-272.; Koehler, Kevin, Dorothy Ohl, Holger Albrecht, "From Disaffection to Desertion: How Networks Facilitate Military Insubordination in Civil Conflict," *Comparative Politics*, Vol. 48, No. 4, July 2016. pp. 439-457.

<sup>80</sup> Grieco, Joseph M., Christopher Gelpi, Jason Reifler, Peter D., "Let's Get a Second Opinion: International Institutions and American Public Support for War," *International Studies Quarterly*, Vol. 55, No. 2, June 2011, pp. 563-583.

<sup>81</sup> Austin Horng-En Wang, "Surveying the Taiwanese psychology on self-defense and self-determination," *Global Taiwan Institute*, December 2019, <[chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://globaltaiwan.org/wp-content/uploads/2022/08/GTI-Taiwanese-Psychology-Self-Defense-and-Self-Determination-Dec-2019-final-1.pdf](https://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://globaltaiwan.org/wp-content/uploads/2022/08/GTI-Taiwanese-Psychology-Self-Defense-and-Self-Determination-Dec-2019-final-1.pdf)>.

<sup>82</sup> Yao-Yuan Yeh, Charles K S Wu, "When war hits home: Taiwanese public support for war of necessity," *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 21, Iss. 2, May 2021, pp. 265-293.

<sup>83</sup> 傅文成、黃瑗戩、顏瑞宏，〈以資料科學方法輔助民意趨勢分析：戰略及戰爭風險感知的網路民意研究〉，《新聞學研究》，第149期，2021年10月，頁1-49。

<sup>84</sup> Tsai, C. H., "Making sense of issue position, party image, party performance, and voting choice: A Case study of Taiwan's 2004 legislative election," *Journal of Social Sciences and Philosophy*, Vol. 20, No. 1, March 2008, pp. 1-24; 關弘昌，〈臺灣青年世代統獨與兩岸經貿交流態度之探索〉，《遠景基金會季刊》，第19卷第2期，2018年4月，頁1-40。

<sup>85</sup> 林聰吉，〈換了位置就換了腦袋嗎？—探索臺灣總統大選的選舉輸家〉，《臺灣民主季刊》，第10卷第1期，2013年3月，頁1-34；張佑宗，〈選舉輸家與民主鞏固—臺灣2004年總統選舉落選陣營對民主的態度〉，《臺灣民主季刊》，第6卷第1期，2009年3月，頁41-72。

<sup>86</sup> 陳方隅、王宏恩、吳冠昇、葉耀元，〈安全研究的個體化：個人當兵經驗如何影響臺灣防衛決心〉，《問

人在2020年的線上調查研究結果發現，我國民眾對於中共在臺海周遭從事的軍事演習較不敏感，但是當美國介入後，對於臺獨的支持程度增加。<sup>87</sup>

上述研究對於兩岸軍事衝突風險及我國民眾的抗敵意志、自我防衛決心影響因素均有涉略，但對於抗敵意志的趨勢、評量方法及其可能影響因素等面向未有一致定見，其中以樣本代表性的問題最為明顯，畢竟我國民眾並非男女均可從軍，網民輿論也僅能代表部分國民意見。

#### 四、目前抗敵意志相關民意調查現況

有關臺灣民眾與兩岸關係的民意調查資料，過去有系統性的針對本研究主題進行的民調並不多。Arian於1995年曾針對以色列民眾對於戰爭與和平的立場持續加以觀察。<sup>88</sup>政治大學選舉研究中心過去經由陸委會的委託，長期針對臺灣民眾進行兩岸相關議題的民意調查，不過由於陸委會所執行的歷年民調並未包含「抗敵意志」相關問題，<sup>89</sup>因此本研究之資料收集以可公開索取完整原始資料，且具「抗敵意志」相關問題之民調為主，其中包括「臺灣國家安全調查(Taiwan National Security Survey, TNSS)」、財團法人國防安全研究院「臺灣國防安全民意調查(Taiwan National Defense Surveys, TNDS)」、財團法人臺灣民主基金會(Taiwan Foundation for Democracy, TFD)「臺灣民主價值與治理民意調查」等三項調查，以上民意調查的抗敵意志情形將於後續篇目討論。

目前對於臺灣民眾的自我防衛意願相關調查，呈現出來的結果相當分歧。舉例來說，2017年杜克大學委託政治大學執行的臺灣國家安全調查(Taiwan National Security Survey)中，詢問民眾在兩岸「因臺獨而引發戰爭」狀況下會做甚麼，僅23%左右的民眾回應願意直接從軍、或者是支持的政府等正面直接回應軍事衝突的回答。<sup>90</sup>但在2018年，由臺灣民主基金會同樣委託政治大學所執行的民意調查中，卻有高達68%的臺灣民眾在被問到，「假如中國以武力統一臺灣，是否願意為臺灣而戰」時，給了肯定的答案。

<sup>91</sup>王宏恩整理了近年來學術研究中對於臺灣民眾是否願意作戰的民意調查，也發現民意調查結果相當地分歧；支持作戰的比例最高可達到82%，出現在2015年世界價值觀調查

---

題與研究》，第61卷第3期，2022年9月，頁145-172。

<sup>87</sup> Wen-Chin Wu, Mao-Chia Sun, Wen-Cheng Fu, Wen-Jian Huang, "Taiwanese Public Opinion on the Chinese and US Military Presence in the Taiwan Strait," *The China Quarterly*, April 17, 2023, pp. 1-14.

<sup>88</sup> Arian, A., *Security threatened: Surveying Israeli opinion on peace and war*, (Cambridge, England: Cambridge University Press, 1995), pp.1-288, *Cambridge University Press* <[https://books.google.com.tw/books?hl=zh-TW&lr=&id=1XSRXaRKxR0C&oi=fnd&pg=PR11&dq=arian+1995+peace+and+war&ots=zXbXmOZOx\\_&sig=D0ccPu2JzWZzGelxaipnlxHilp4&redir\\_esc=y#v=onepage&q=arian%201995%20peace%20and%20war&f=false](https://books.google.com.tw/books?hl=zh-TW&lr=&id=1XSRXaRKxR0C&oi=fnd&pg=PR11&dq=arian+1995+peace+and+war&ots=zXbXmOZOx_&sig=D0ccPu2JzWZzGelxaipnlxHilp4&redir_esc=y#v=onepage&q=arian%201995%20peace%20and%20war&f=false)>.

<sup>89</sup> 中華民國大陸委員會，〈「民眾對當前兩岸關係之看法」民意調查(2022-10-19~2022-10-23)〉，2022年10月27日，<<https://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=2207B0CA2CAB41B6>>。

<sup>90</sup> Taiwan National Security Studies, *TNSS Survey Data (2002-2022)*, <<https://sites.duke.edu/tNSS/tNSS-survey-data-2002-2022/>>.

<sup>91</sup> 臺灣民主基金會，〈公開資料-民意調查-「2018臺灣民主價值與治理民意調查計畫」〉，<[https://www.tfd.org.tw/tw/information/public\\_opinion\\_surveys](https://www.tfd.org.tw/tw/information/public_opinion_surveys)>。

(The World Value Survey)，<sup>92</sup>而支持度最低的則是前述的臺灣國家安全調查。

對於以上爭議，俞振華針對民調爭議提出數點意見。<sup>93</sup>首先，國防安全研究院的最新民意調查結果表明，儘管受到俄烏戰爭的威脅，我國民眾的自我防衛意識依然十分高昂。然而，以上結果與政治大學選舉研究中心進行的臺灣國家安全調查(TNSS)與前述的結果相比，存在顯著差異。主要原因在於臺灣國家安全調查採用了一種開放式問卷設計，也就是在提問時不給予受訪者具體選項，並且不包含任何前提條件。這份問卷的問題相當簡單，僅詢問受訪者：「如果臺灣與中國大陸發生戰爭，您會採取什麼樣的行動？」以2020年10月的調查數據為例，對於願意積極參與戰爭的回答，包括「參軍」、「抵抗」和「保衛國家」等，總比例僅約為23.3%。即使將較為消極的回答，即「支持政府決定」的人也計算在內，總比例也只有33.5%。

這樣的差異主要肇因於兩個可能的測量因素：一為封閉式題型與開放式題型的差異，二為「保衛臺灣」而戰所產生的差異。這兩種不同測量方法，無論是封閉式還是開放式問卷題目，都各有其優勢和限制。封閉式題目，不論是否設定前提，當直接以「保衛臺灣」作為前提詢問作戰意願時，容易受到文字引導和社會期望的影響，因此那些回答不願意參戰的人，很可能真的不願意參戰。至於回答願意參戰的人，其意願可能係受到問卷題目設計所產生的雜訊影響。相對地，臺灣國家安全調查的開放式題目提供的資訊較少，受訪者難以理解題目的情境，因此回答的難度較高。因此，俞振華認為如果受訪者仍然直接回答「參軍」、「抵抗」或「保衛國家」等，我們可以相信他們是真誠願意為保衛臺灣而參戰的人。<sup>94</sup>

此外，世新大學資訊管理系前主任吳統雄就2022年12月的臺灣國家安全調查資料提出了一些觀察。他指出，問卷設計宜避免使用假設性條件句，如果要瞭解中國大陸攻打臺灣的可能性，應基於實際情況提出問題，以更準確地反映對現實的思考，而不是基於各自的意識形態所假設的情境。然而，這項調查中，提問是否應該採取「比較溫和的政策」對抗中國大陸的問題，有高達63.3%的受訪者回答「是」。然而，值得注意的是，問卷中沒有提供任何有關「溫和政策」的具體選項。相反，該調查的其他問題都集中在是否應該加強臺灣的軍事實力，並未提供關於「溫和政策」的選項。因此，吳統雄認為，這項調查可能導致兩岸關係緊張升級，並在潛移默化中鼓吹以戰爭解決問題的觀點。<sup>95</sup>

## 參、研究設計、研究資料與概念測量

### 一、研究設計

<sup>92</sup> 湯京平，〈2010世界價值觀調查—臺灣〉，《SRDA學術調查研究資料庫》，2015年4月1日，〈[https://srda.sinica.edu.tw/datasearch\\_detail.php?id=1220](https://srda.sinica.edu.tw/datasearch_detail.php?id=1220)〉。

<sup>93</sup> 俞振華，〈臺灣人願戰或不願戰，你搞得我好亂啊！〉，《奔騰思潮》，2022年5月13日，〈<https://www.lepenseur.com.tw/article/1077>〉。

<sup>94</sup> 俞振華，〈臺灣人願戰或不願戰，你搞得我好亂啊！〉，《奔騰思潮》，2022年5月13日，〈<https://www.lepenseur.com.tw/article/1077>〉。

<sup>95</sup> 吳統雄，〈看懂民調，臺灣國家安全研究(TNSS)最新調查學者：題目誘導勸戰〉，《全民查假會社》，2023年1月5日，〈<https://tstm.tw/Article/Detail/4163>〉。

本研究從近年各民調數據觀察，我國民眾在中共圍臺軍演的嚴峻環境下，其抗敵意志的演變情形及差異，並分析探討影響民眾抗敵意志的各種因素，作為研擬軍事政策或研究之參考。依據前述章節討論，目前有關抗敵意志之民調數據莫衷一是，爭議甚多。

本研究為將民調資料內有關抗敵意志之數據完整呈現，納入三家民調數據作為比較與討論，探討在中共圍臺軍演的情況下，我國民眾抗敵意志的演變趨勢及其影響因素；此外，另依據所收集之數據，嘗試針對前述章節所提及之爭議點予以討論、解釋。因此，本研究所欲探討的研究問題具體提列如下：

- (一) 我國民眾抗敵意志是否受到中共圍臺軍演的外部敵情環境影響？
- (二) 我國民眾抗敵意志否受到問卷提問類型影響？
- (三) 我國民眾抗敵意志是否受到戰爭爆發前提的影響？

基此，本研究的架構將在民調資料的數據基礎上，在以下內容分別討論上述三個面向所呈現出來的觀察結果，以深入瞭解我國民眾抗敵意志所到的各方面影響。

## 二、研究資料

本研究之收集資料包括「臺灣國家安全調查(Taiwan National Security Survey, TNSS)」、財團法人國防安全研究院「臺灣國防安全民意調查(Taiwan National Defense Surveys, TNDS)」、財團法人臺灣民主基金會(Taiwan Foundation for Democracy, TFD)「臺灣民主價值與治理民意調查」等三項調查，以下分項敘述：

### (一) 臺灣國家安全調查(Taiwan National Security Survey, TNSS):<sup>96</sup>

是由美國杜克大學(Duke University)出資、我國政治大學執行的學術電話民意調查。該調查始於2002年牛銘實(Emerson Niou)於杜克大學主持的一次研討會，會中決定與諸多學者開展調查，以衡量臺灣民眾對國家安全問題的看法。首次調查於2002年12月施行，最近一次調查於2022年12月施行。其調查結果均開放索取。讓相關研究領域學者，透過瞭解臺灣民眾對國家安全之看法，間接分析美、中、臺三方關係。由於該民調非逐年(季)實施，經衡量調查題目內容與本研究主題的適切性，研究者選用該民調2016年、2019年、2020年及2022年等資料實施分析，使用資料清單如表3-1所示。

<sup>96</sup> Taiwan National Security Studies, *TNSS Survey Data (2002-2022)*, <<https://sites.duke.edu/tnss/tnss-survey-data-2002-2022/>>.

表 3-1 臺灣國家安全調查民調資料使用資料清單

| 調查時間                  | 樣本數   | 資料來源                | 資料代號     |
|-----------------------|-------|---------------------|----------|
| 2016 年 11 月 18 日~22 日 | 1,069 | 2016 年臺灣民意與國家安全民意調查 | PP1697B1 |
| 2019 年 1 月 3 日~7 日    | 1,120 | 2018 年兩岸關係和國家安全民意調查 | PP189711 |
| 2020 年 10 月 27 日~31 日 | 1,110 | 2020 年兩岸關係和國家安全民意調查 | PP2097A1 |
| 2022 年 12 月 9 日~14 日  | 1,501 | 2022 年兩岸關係和國家安全民意調查 | 未公布      |

資料來源：臺灣國家安全調查。

(二) 財團法人國防安全研究院「臺灣國防安全民意調查 (Taiwan National Defense Surveys, TNDS)」：<sup>97</sup>

國防安全研究院為我國智庫之一，為動態掌握民眾整體國防意識及其對國防事務的看法，以及面對中共社經統戰與武力脅迫，自 2021 年第 1 季起，委託國立政治大學選舉研究中心執行專門針對國防議題之「臺灣國防安全民意調查」。該調查每季實施乙次，透過資料積累與科學化分析方法，為臺灣社會與政府之學者專家提供相關民調資料，以為學術研究之用。本研究採用該民調 2021 年第一季至 2023 第一季資料實施分析，使用資料清單如表 3-2 所示。

表 3-2 國防安全研究院民調資料使用資料清單

| 調查時間                    | 樣本數   | 資料來源            | 資料代號      |
|-------------------------|-------|-----------------|-----------|
| 2021 年 1 月 8 日~10 日     | 645   | 臺灣民眾國防意識調查電訪    | PP219711  |
| 2021 年 5 月 31 日~6 月 8 日 | 1,500 | 臺灣民眾國防意識調查電訪    | PP2197E56 |
| 2021 年 9 月 17 日~23 日    | 1,074 | 臺灣民眾對國軍演習觀感民意調查 | PP219793  |
| 2021 年 11 月 15 日~30 日   | 1,520 | 臺灣民眾對國防政策的看法    | PP2197EB1 |
| 2022 年 3 月 9 日~13 日     | 1,080 | 臺灣民眾對國防政策的看法    | PP229731  |
| 2022 年 6 月 13 日~30 日    | 1,403 | 國防資訊接收與分享網路調查   | PP2297E64 |
| 2022 年 8 月 3 日~7 日      | 1,075 | 臺灣民眾對國軍演習觀感調查   | PP229781  |
| 2022 年 11 月 14 日~16 日   | 1,250 | 臺灣民眾對國防政策的看法    | PP2297EB1 |
| 2023 年 3 月 23 日~29 日    | 1,535 | 臺灣民眾國防意識調查      | PP239733  |

資料來源：臺灣國防安全民意調查。

(三) 財團法人臺灣民主基金會 (Taiwan Foundation for Democracy, TFD)「臺灣民主價值與治理民意調查」：<sup>98</sup>

<sup>97</sup> 國防安全研究院，〈國防安全民意調查〉，〈<https://indsr.org.tw/safetyInvestigation?uid=45>〉。

<sup>98</sup> 臺灣民主基金會，〈公開資料-民意調查-2018-2022 臺灣民主價值與治理民意調查計畫〉，〈[https://www.tfd.org.tw/tw/information/public\\_opinion\\_surveys](https://www.tfd.org.tw/tw/information/public_opinion_surveys)〉。

該會是我國外交部主管的公設財團法人，自 2011 年起，委託民調單位針對臺灣人對民主價值與治理的評價進行調查，其中包括對民主的態度以及臺灣民眾對於防衛臺灣的決心。本研究採用該民調 2018 年至 2022 年資料實施分析，使用資料清單如表 3-3 所示。

表 3-3 臺灣民主基金會民調資料使用資料清單

| 調查時間                 | 樣本數   | 資料來源           | 資料代號     |
|----------------------|-------|----------------|----------|
| 2018 年 1 月 12 日~19 日 | 1,597 | 2018 臺灣民主價值與治理 | PP189711 |
| 2019 年 4 月 11 日~16 日 | 1,262 | 2019 臺灣民主價值與治理 | PP199741 |
| 2020 年 5 月 6 日~      | 1,226 | 2020 臺灣民主價值與治理 | PP209751 |
| 2021 年 8 月 10 日~15 日 | 1,299 | 2021 臺灣民主價值與治理 | 未公布      |
| 2022 年 5 月 18 日~23 日 | 1,264 | 2022 臺灣民主價值與治理 | 未公布      |

資料來源：臺灣民主價值與治理民意調查。

### 三、主要概念測量

本研究將運用上述各民調資料進行比較。主要比較概念為我國民眾抗敵意志，以下針對各民調有關題目逐一敘述。然而，雖然以下題目均為測量民眾抗敵意志程度，但各個民調的詢問方式及前提等細節有所異同，因此，研究者將其展開檢視，並討論其區別。

#### (一) 臺灣國家安全調查 (Taiwan National Security Survey, TNSS):

臺灣國家安全調查民調資料 2016 年、2019 年、2020 年及 2022 年之問卷含有抗敵意志相關題目，文字敘述如表 3-4 所示，每年的題目區分兩部分，第一部份為詢問個人抗敵意願，第二部份則讓受試者以客觀立場進行判斷；此外，2016 年的問卷加入了「若臺灣宣布獨立」前提，其餘年份則無；2022 年的題目有別於前，於大陸前加入了「中國」乙詞。以上差異待後續章節分析。此外，該問卷題目除了常見的封閉式問答(close-ended question)，另外還含有開放式問答題目(open-ended question)，並將所有回覆內容實施分類，區分為「順其自然、支持政府決定、投降、逃跑到國、從軍、抵抗參加抗議、跟中國協商、請求美國或國際支援、躲起來、保衛國家、保護自己安全、支持中國大陸…」等數十種類別，並計算各類百分比，雖然分類繁雜，卻完整呈現了受試者在戰爭爆發時的所有具體意念所向。

表 3-4 臺灣國家安全調查民調資料「抗敵意志」相關題目

| 年份     | 題目                                       |
|--------|--|
| 2016 年 | 如果因為臺灣宣布獨立，導致臺灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？       |
|        | 如果因為臺灣宣布獨立，導致臺灣與大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？ |
| 2019 年 | 如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？                  |
|        | 如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？            |
| 2020 年 | 如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？                  |
|        | 如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？            |
| 2022 年 | 如果臺灣與中國大陸發生戰爭，請問您會怎麼做？                   |
|        | 如果臺灣與中國大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？          |

資料來源：臺灣國家安全調查。



## (二) 臺灣國防安全調查 (Taiwan National Defense Surveys, TNDS):

國防安全研究院民調資料 2021 年第 1 季至 2023 年第 1 季之問卷含有抗敵意志相關題目，文字敘述如表 3-5 所示，除 2021 年第 1、2 季外，其餘均含抗敵意志相關題目。2021 年第 3、4 季除了上詢問戰場意願外，另補充了非親赴戰場的提示。2022 年的第 2 季題目有別於其他年度，採用了反向詢問方式（若…我不願意…）。2022 年第 3 季額外加入了「願不願意與國軍一起防衛臺灣」的選項。2023 年第 1 季則加入了「願不願意接受徵召去當兵（含平時及戰時）」的選項。

以上各季問卷的答題選項均為「非常願意/同意、有點願意/同意、不太願意/同意、非常不願意/同意」，非常願意/同意及有點願意/同意歸為同類列計，不太願意/同意、非常不願意/同意則為另一類列計，其中若受試者回答「看情況、無意見、不知道、拒答」，則歸類為「無反應」列計。

表 3-5 臺灣國防安全調查民調資料「抗敵意志」相關題目

| 年份     | 季別                         | 題目   |
|--------|----------------------------|--|
| 2021 年 | 第 1 季                      | 無相關題目  |
|        | 第 2 季                      | 無相關題目  |
|        | 第 3 季                      | 如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？（包含捐款捐物資、後勤補給、上戰場） |
|        | 第 4 季                      | 如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？（包含捐款捐物資、上戰場）      |
| 2022 年 | 第 1 季                      | 如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？                   |
|        | 第 2 季                      | 有人說：「如果中共真的武力犯臺，我不願意為保衛臺灣而戰」，請問您同不同意這種說法？    |
|        | 第 3 季                      | 如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？                   |
|        |                            | 那請問您發生戰爭時，願不願意跟國軍一起防衛臺灣？                     |
| 第 4 季  | 如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？ |  |
| 2023 年 | 第 1 季                      | 如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？                   |
|        |                            | 在國家有需要時（含平時及戰時），請問您願意接受徵召去當兵嗎？               |

資料來源：臺灣國防安全民意調查。

(三) 臺灣民主基金會 (Taiwan Foundation for Democracy, TFD) 「臺灣民主價值與治理民意調查」:

臺灣民主基金會民調資料 2018 年至 2022 年之問卷均含有抗敵意志相關題目，文字敘述如表 3-6 所示，每年的題目均區分兩大部分，每個部分加入了不同的戰爭啟動前提，第一部份以「若臺灣宣布獨立而引發中國大陸武力攻臺」為前提，第二部分則以「中國大陸為了統一對臺灣使用武力」為前提；另外，2018 年在兩大部分內，加入讓受試者以客觀立場進行判斷的詢問方式（你認為大多數臺灣人願不願意…）。

本問卷各年度的答題選項均為「非常願意、有點願意、不太願意、非常不願意」，非常願意及有點願意歸為同類列計，不太願意、非常不願意則為另一類列計，其中若受試者回答「看情況、無意見、不知道、拒答」，則歸類為「無反應」列計。

表 3-6 臺灣民主價值與治理民意調查「抗敵意志」相關題目

| 年份     | 題目  |
|--------|---|
| 2018 年 | 如果因為臺灣宣布獨立導致造成中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意（臺：咁願意）為保衛臺灣而戰？                             |
|        | 那請問您認為大多數臺灣人願不願意（臺：咁願意）為保衛臺灣而戰？（如果受訪者不清楚問題，可告知前提是「如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣」。） |
|        | 如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意（臺：咁願意）為保衛臺灣而戰？                                    |
|        | 那請問您認為大多數臺灣人願不願意（臺：咁願意）為保衛臺灣而戰？（如果受訪者不清楚問題，可告知前提是「如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力」。）      |
| 2019 年 | 如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意（臺：咁有願意）為保衛臺灣而戰？                              |
|        | 如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意（臺：咁有願意）為保衛臺灣而戰？                                   |
| 2020 年 | 如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意（臺：咁有願意）為保衛臺灣而戰？                              |
|        | 如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意（臺：咁有願意）為保衛臺灣而戰？                                   |
| 2021 年 | 如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意（臺：咁有願意）為保衛臺灣而戰？                              |
|        | 如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意（臺：咁有願意）為保衛臺灣而戰？                                   |
| 2022 年 | 如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意（臺：咁有願意）為保衛臺灣而戰？                              |
|        | 如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意（臺：咁有願意）為保衛臺灣而戰？                                   |

|        |
|--------|
| 衛臺灣而戰？ |
|--------|

資料來源：臺灣民主價值與治理民意調查。

## 肆、研究分析

本段將各家民調資料數據逐一展示，討論其趨勢並探討其在研究問題上所可能代表之意義。後續透過民調數據間的圖表整合，觀察並嘗試就研究問題提出解釋。

### 一、臺灣國家安全調查 (Taiwan National Security Survey, TNSS)：

本研究採用了「臺灣國家安全調查」2016年、2019年、2020年及2022年之問卷含有抗敵意志題目數據。抗敵意志相關題目計兩題，開放式問答及封閉式問答各乙題。開放式問答經施測出現「順其自然、支持政府決定、投降、逃跑到國、從軍、抵抗參加抗議、跟中國協商、請求美國或國際支援、躲起來、保衛國家、保護自己安全、支持中國大陸…」等數十種類別答案，研究者將明顯傾向抗敵意志類別歸為同一類，其餘模稜兩可或明顯傾向投降、逃跑等項目不予列記；封閉式問答則將「非常願意/同意、有點願意/同意」列記為抗敵傾向人員，並合併計算總數，統計結果如圖 4-1 及圖 4-2。

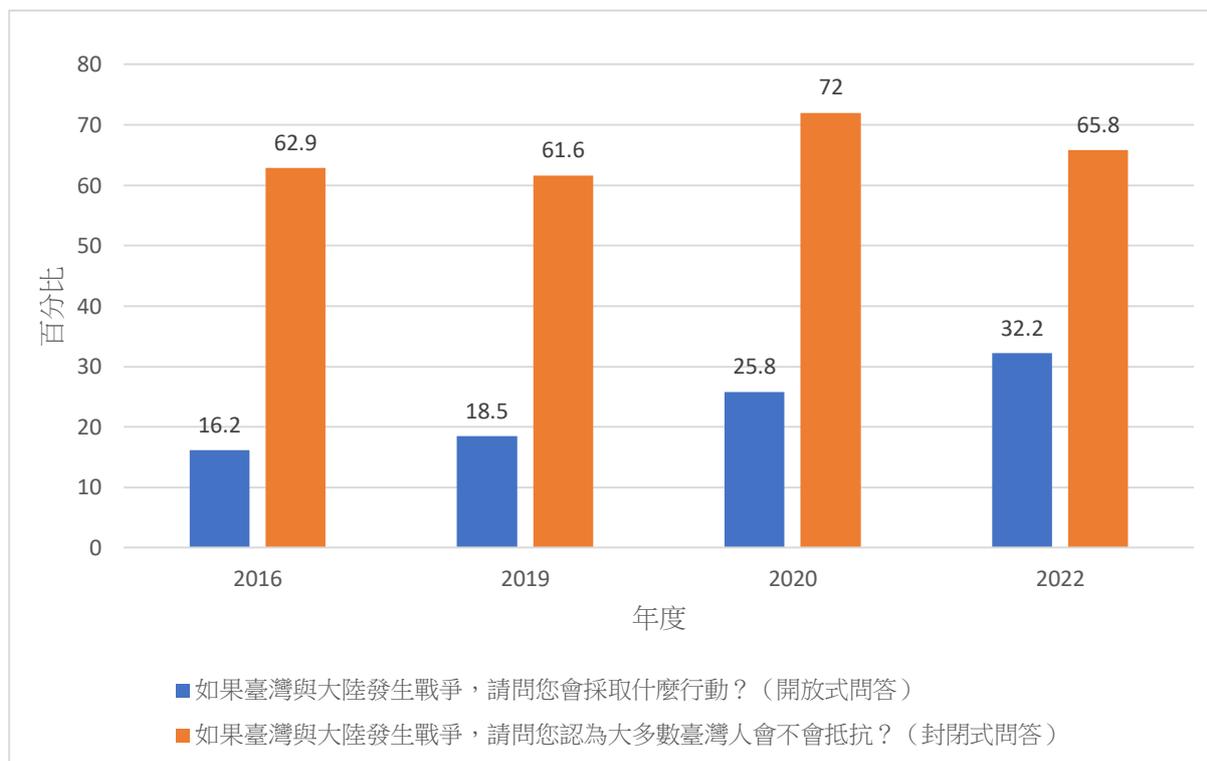


圖 4-1 臺灣國家安全調查 2016 年-2022 年抗敵意志直條圖

資料來源：臺灣國家安全調查。

從圖 4-1 可以發現，封閉式問答與開放式問答數據各年度均差距懸殊。封閉式問答可限制受試者回答選項，對於研究者而言較易聚焦受試者傾向，利於統計分析。開放式問答則是讓受試者自由回答戰爭爆發時的行動傾向，對於研究者而言，雖然事後分類繁雜，卻可完整呈現受試者在戰爭爆發後的具體行動方向，並深入瞭解其中異質性。

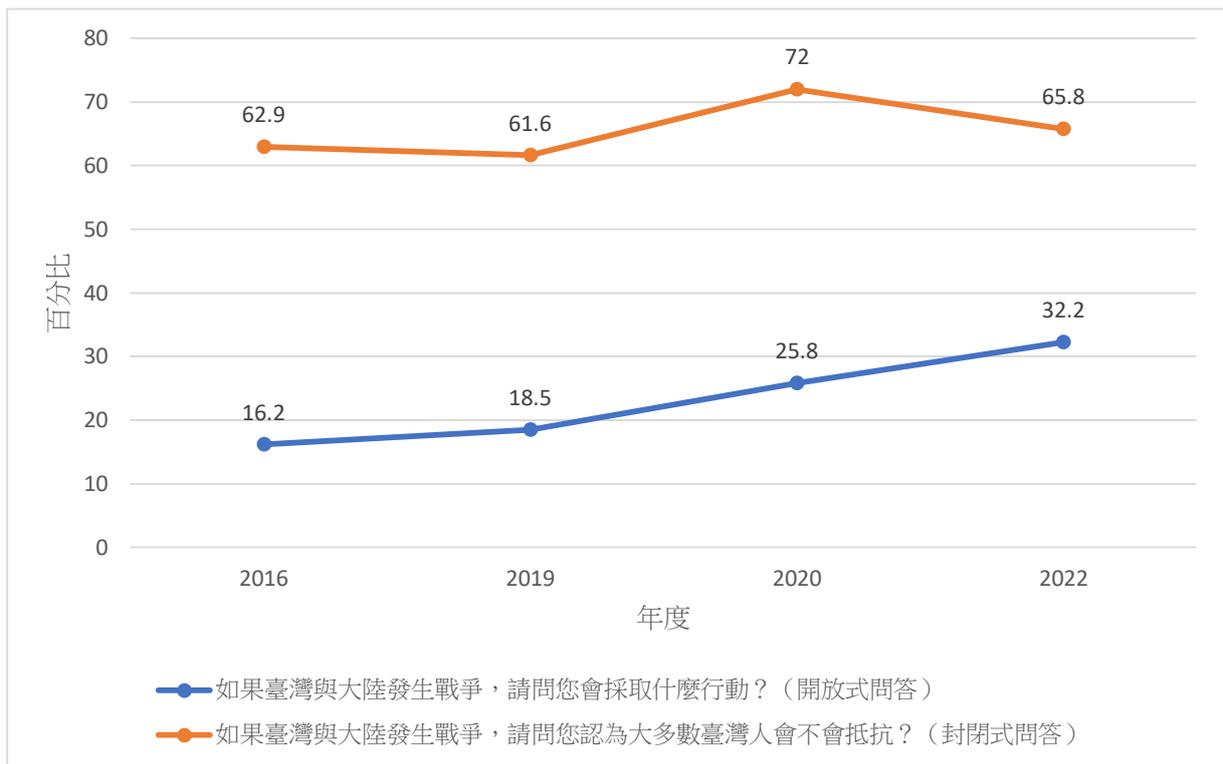


圖 4-2 臺灣國家安全調查 2016 年-2022 年抗敵意志折線圖

資料來源：臺灣國家安全調查。

接續從圖 4-2 可以發現，封閉式問答所呈現的抗敵意志折線，在 2020 年明顯高於其他年度，而其他年度則差距在 1%-4% 之間。而在開放式問答中，抗敵意志則是逐年遞增，自 2016 年的 16.2% 至 2022 年的 32.2%，增加了 16%。由此可觀察到一個現象，當封閉式問卷的抗敵意志比例隨著各種因素在年度間起伏時，開閉式問卷填答者則是穩定逐次成長。

## 二、臺灣國防安全民意調查 (Taiwan National Defense Surveys, TNDS)」:

本研究採用了「臺灣國防安全民意調查」2021 年、2022 年及 2023 年第 1 季中含有抗敵意志題目之數據（除 2021 年第 1、2 季外，其餘均含抗敵意志相關題目）。題目型式均為封閉式問答，答題選項均為「非常願意/同意、有點願意/同意、不太願意/同意、非常不願意/同意」，若受試者選填「非常願意/同意」及「有點願意/同意」，則歸類為具抗敵意志傾向，具體問卷題目內容及調查數據如圖 4-3、圖 4-4。

從該民調數據觀察，該問卷題目以「如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？」為主要問題，並額外增加「包含捐款捐物資、後勤補給、上戰場」或「接受徵召去當兵嗎？」等細部問題。其中較為特別的是 2022 年第 2 季問題「有人說：「如果中共真的武力犯臺，我不願意為保衛臺灣而戰」，請問您同不同意這種說法？」，這類反向題有些許討論。

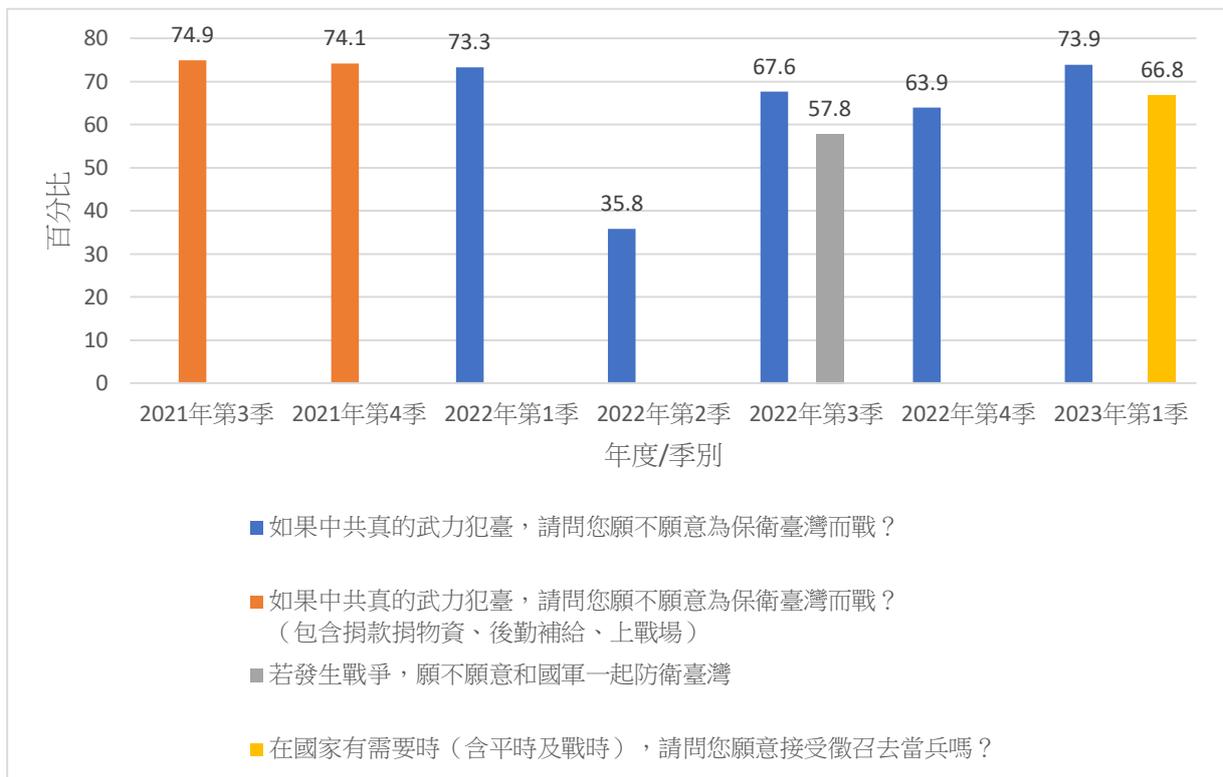


圖 4-3 臺灣國防安全民意調查 2021 年-2023 年抗敵意志直條圖

資料來源：臺灣國防安全民意調查。

部份學者提醒量化研究者在編擬問卷時，應該要適時插入幾題反向題。邱皓政認為如果填答者惡意作答或不願意作答時，有可能沒有察覺到題目的問題可能是相反方向的問法，導致出現矛盾的答案。若反向題的作答異常，可以作為廢卷處理的依據。<sup>99</sup>但也有學者從填答者的角度提出不同的看法，涂金堂認為採用反向題確實容易出現較不佳的題目品質，建議反向題的題數不要太多。<sup>100</sup>陳正昌認為若研究者最後仍決定要在量表內加上反向題，除了反向題的數量要控制以外，反向題的設計要留心，因為反向的反向，不一定就代表是正向，如「我不討厭某個事物」不代表「我喜歡某個事物」。<sup>101</sup>由此可見，量化研究學者對於反向題的看法並不一致。2022 年第 2 季中的反向題或許對於該問卷具有一定的益處，但若以本研究的時間跨度而言，則可能會造成不必要之干擾，故在此僅予以討論參考，後續呈現整體抗敵意志的時間序列表時將不予列記。

<sup>99</sup> 邱皓政，《量化研究與統計分析》（臺北：五南，2019）。

<sup>100</sup> 涂金堂，《量表編製與 SPSS》（臺北：五南，2012）。

<sup>101</sup> 陳正昌，《SPSS 與統計分析》（臺北：五南，2022）。

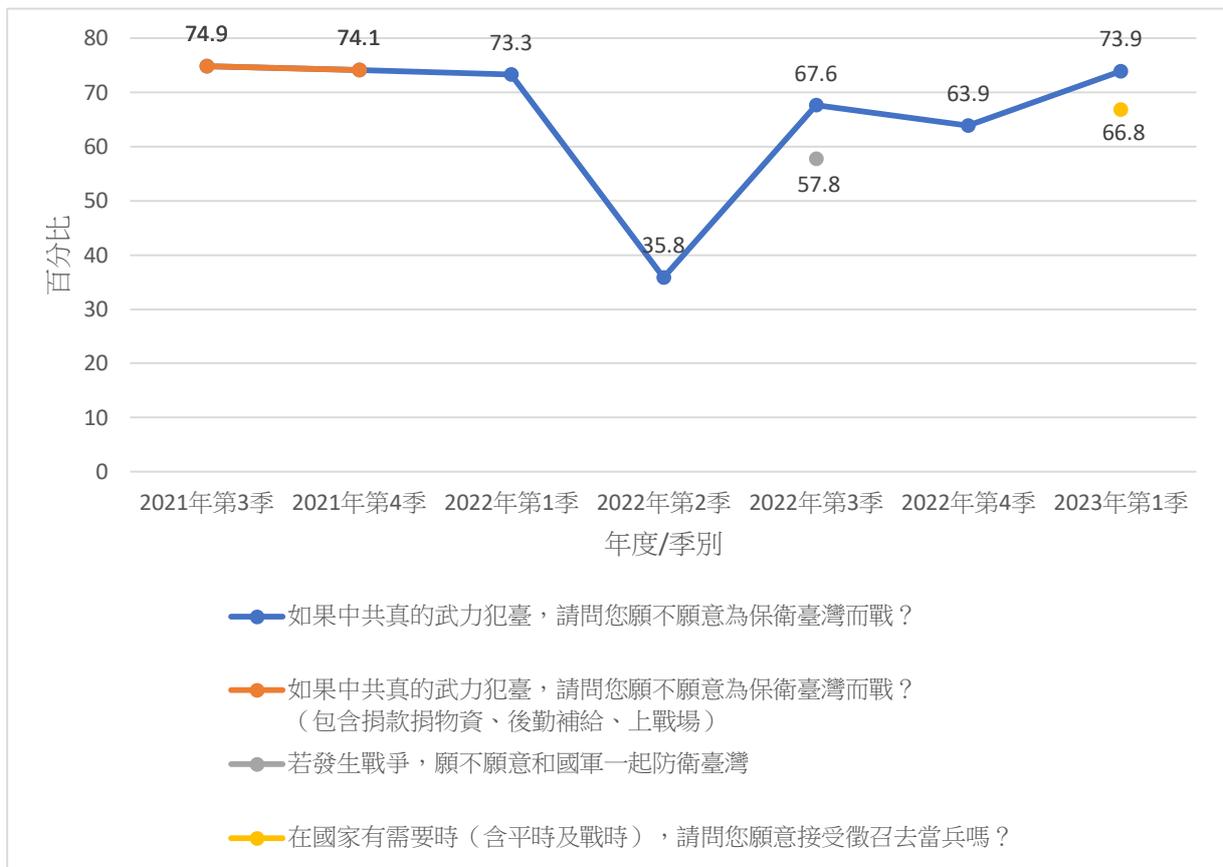


圖 4-4 臺灣國防安全民意調查 2021 年-2023 年抗敵意志折線圖

資料來源：臺灣國防安全民意調查。

### 三、臺灣民主基金會 (Taiwan Foundation for Democracy, TFD) 「臺灣民主價值與治理民意調查」：

本研究採用了「臺灣民主價值與治理民意調查」2018 年至 2022 年等五年間，其中含有抗敵意志題目之數據。題目型式均為封閉式問答，答題選項均為「非常願意、有點願意、不太願意、非常不願意」，若受試者選填「非常願意」及「有點願意」，則歸類為具抗敵意志傾向，具體問卷題目內容及調查數據如圖 4-5。

由圖 4-5 觀察，該問卷有關抗敵意志題目區分兩部分，一是以「臺灣宣布獨立」為戰爭爆發前提，二是以「中國大陸為了統一臺灣」而爆發戰爭為前提。前者五個年度均較後者意願低，抗敵意志約處於 55% 至 71% 之前，與後者之差距約莫為 8% 至 10% 間。

接續以圖 4-6 觀察五個年度間抗敵意志的分布趨勢，民眾抗敵意志在前個三個年度逐次上升，至 2020 年度時達到抗敵意志的最高點，尤其是 2019 年至 2020 年，不論問題型式為何，均上升超過 10%。隔年則逐次下降並趨穩，抗敵意志在各年度的分布情形上，和前述兩項民調趨勢雷同。該民調歷年來所採用的題目相當一致，並無特殊爭議點可供討論，但由於相當穩定，故在本研究作為異同比較的對照參考。

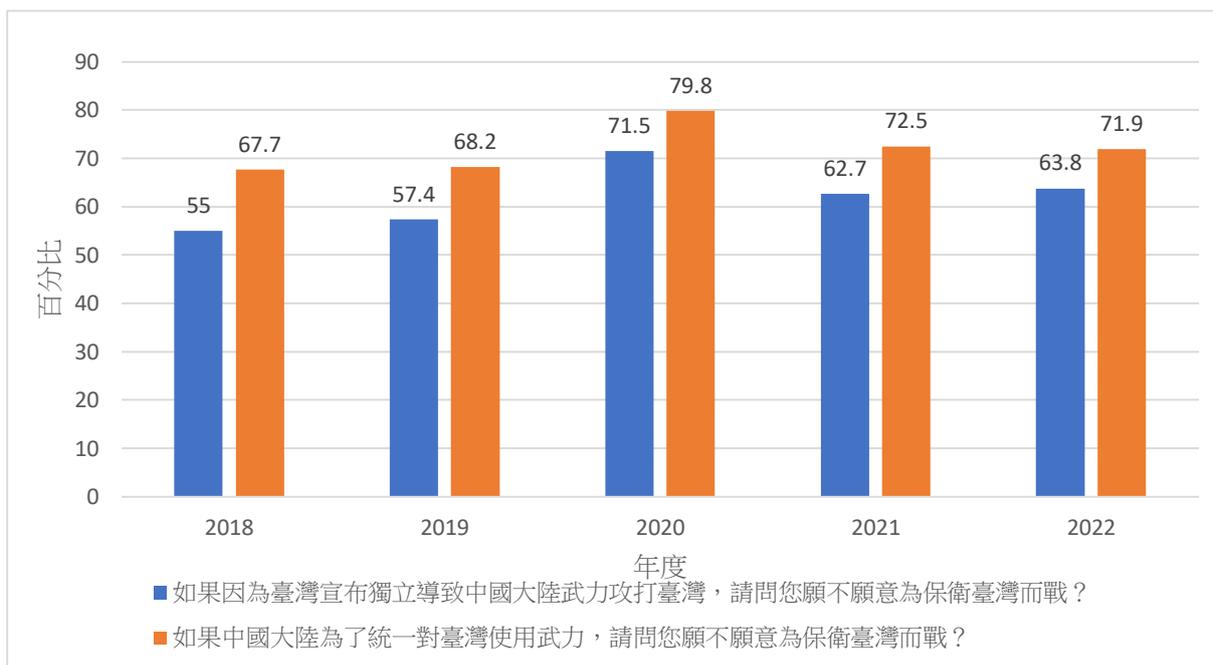


圖 4-5 臺灣民主價值與治理民意調查 2018 年-2022 年抗敵意志直條圖

資料來源：臺灣民主價值與治理民意調查。

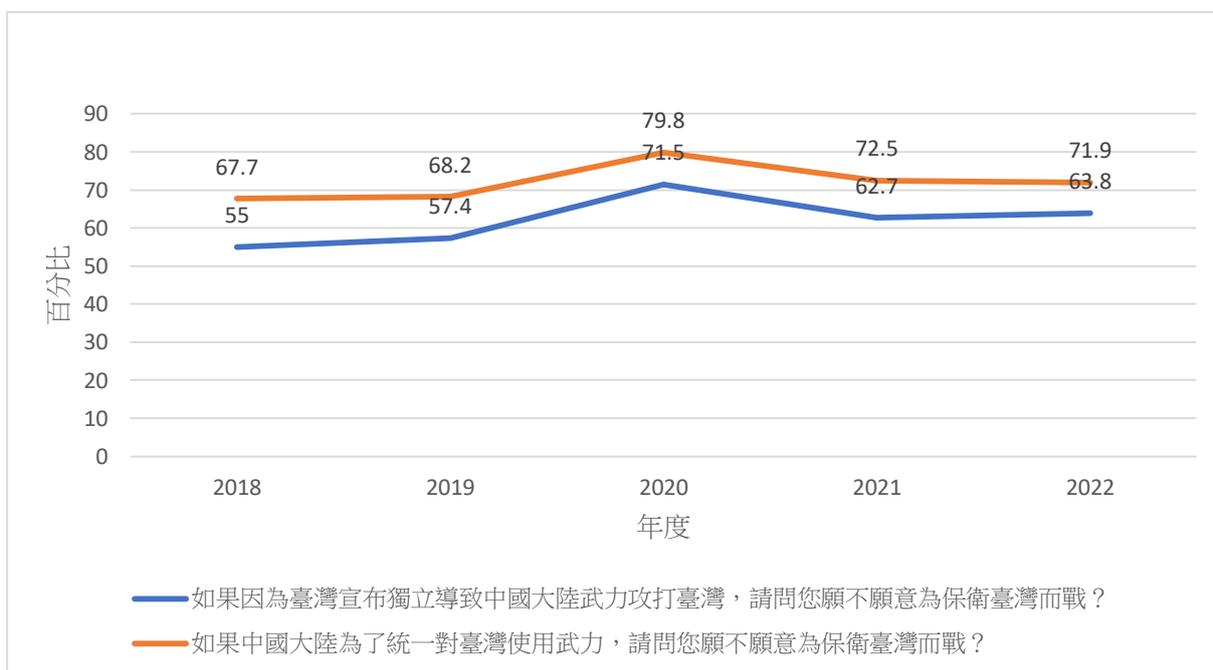


圖 4-6 臺灣民主價值與治理民意調查 2018 年-2022 年抗敵意志折線圖

資料來源：臺灣民主價值與治理民意調查。

#### 四、小結：

研究者綜整以上所有數據，整理出表 4-1 及圖 4-7。其中臺灣國防安全民意調查數據原本係以每季的方式呈現，為求統一，本研究將其反向題數據刪除，並以年度的平均數列計，以為圖表數據一致方便理解。

表 4-1 民調資料問卷題目及結果統計表

| 民調機構          | 問卷問題   | 年度   |      |      |      |      |               |               |      |
|---------------|--|------|------|------|------|------|---------------|---------------|------|
|               |  | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021          | 2022          | 2023 |
| 臺灣國家安全調查      | 如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？（開放式問答）               | 16.2 |      |      | 18.5 | 25.8 |               | 32.2          |      |
|               | 如果臺灣與大陸發生戰爭，請問您認為大多數臺灣人會不會抵抗？                | 62.9 |      |      | 61.6 | 72   |               | 65.8          |      |
| 臺灣國防安全民意調查    | 如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？                   |      |      |      |      |      |               |               | 73.9 |
|               | 如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？（包含捐款捐物資、後勤補給、上戰場） |      |      |      |      |      | 74.5<br>（平均數） | 68.3<br>（平均數） |      |
|               | 在國家有需要時（含平時及戰時），請問您願意接受徵召去當兵嗎？               |      |      |      |      |      |               |               | 66.8 |
| 臺灣民主價值與治理民意調查 | 如果因為臺灣宣布獨立導致中國大陸武力攻打臺灣，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？       |      |      | 55   | 57.4 | 71.5 | 62.7          | 63.8          |      |
|               | 如果中國大陸為了統一對臺灣使用武力，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？            |      |      | 67.7 | 68.2 | 79.8 | 72.5          | 71.9          |      |

資料來源：臺灣國家安全調查、臺灣國防安全民意調查、臺灣民主價值與治理民意調查。

有關臺獨引發戰爭之前提僅臺灣民主價值與治理民意調查具有近幾年完整調查，故單獨實施討論，不予納入該圖表比較。以下針對各家數據比較後所觀察到之數據趨勢及重點，就本研究的研究問題簡要歸納小結如下：

### (一) 我國民眾抗敵意志的近幾年趨勢：

從本章的初步分析來看，我們發現民眾抗敵意志趨勢自 2016 年以來，在歷年各家民調封閉式問答題所設定的情境下，大多具有六至七成的水準，其中在 2020 年達到最高峰，之後逐步趨穩。而在 2022 年中共圍臺軍演的情境下，我國民眾抗敵意志有小幅下降，直至 2023 年第 1 季則又回到 7 成的水平。而在開放式問答題的施測情境下，民眾抗敵意志逐年增加，自 2016 年的 16.2% 至 2022 年的 32.2%，增加了 16%。

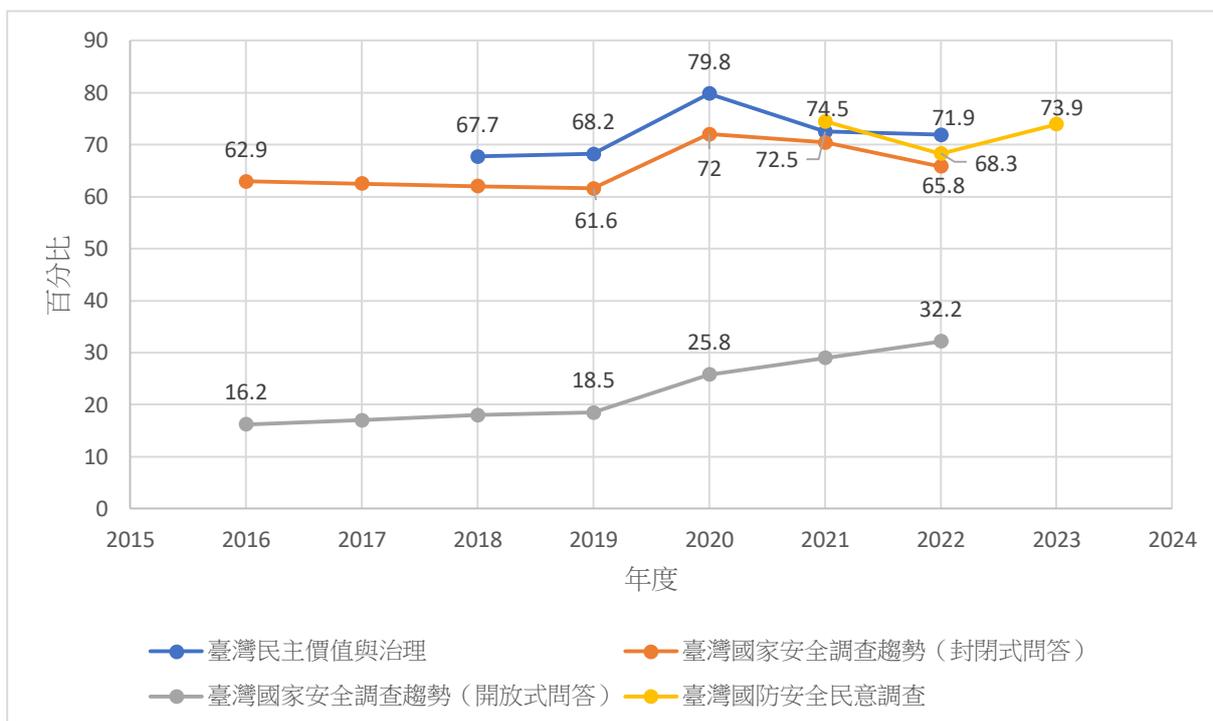


圖 4-7 民意調查 2016 年-2022 年抗敵意志折線圖

資料來源：臺灣國家安全調查、臺灣國防安全民意調查、臺灣民主價值與治理民意調查。

### (二) 我國民眾抗敵意志是否受到中共圍臺軍演的外部敵情環境影響？

研究者參考臺灣國防安全民意調查數據，觀察我國民眾抗敵意志在中共 2022 年圍臺軍演過後的 2022 年第 3、4 季數據明顯低於前 3 季近 10%，分別為 67.6%、63.9%，到了 2023 年第 1 季才逐漸回升至 73.9%。在中共圍臺軍演後，我國民眾抗敵意志連續兩季下降。

### (三) 我國民眾抗敵意志否受到問卷提問類型影響？

經過比較各家民調公司各年度的資料，認為這些民調都具有高度的可信度和代表性。正如前文所討論的，封閉式和開放式問答各有其優勢和限制，因此研究選擇了那些具有參考價值的趨勢來進行討論。研究者認為，開放式問答可以清楚地顯示表面上的民意趨勢，儘管其中包含了許多社會期望的因素，難以完全避免。而封閉式問答的數據則顯示了民意在幕後的真實意向。根據近年的資料，具有強烈抗敵意向的民眾不超過三成，大多數民眾仍然處於游移不定或相對中立的立場。

### (四) 我國民眾抗敵意志是否受到戰爭爆發前提的影響？

本研究重點在比較不同戰爭爆發情境下的差異。在臺灣民主價值與治理民意調查中，有關抗敵意志的問題可分為兩類：一是以「臺灣宣布獨立」為戰爭爆發的前提，二是以「中國大陸為了統一臺灣」而爆發戰爭的前提。研究顯示，前者在五個年度中的抗敵意志均較後者低，大約介於 55%至 71%之間，與後者相比差距約為 8%至 10%左右。由此可見，在臺灣宣布獨立可能導致戰爭爆發的情境下，民眾的抗敵意志較低；而在中國大陸為了統一而爆發戰爭的情境下，民眾的抗敵意志較高。

## 伍、結論、討論與建議

### 一、結論與討論

#### (一) 我國民眾抗敵意志的近幾年趨勢：

以開放式問答的回覆統計來看，2016 年至 2022 年間的四份調查中，回答「順其自然」及「支持政府決定」的比例總和每年均高於 30%，本研究認為這類回答係屬模稜兩可的答案。以 2022 年為例，將 30%模稜兩可的受試者比例加上 32.2%明顯具有抗敵意志傾向的受試者，其實便和封閉式問答中明顯具有抗敵意志傾向人員比例 65.8%相近。而此類模稜兩可的受試者真實意向為何？以國軍的角度探討，是否可透過政策說明、全民教育等宣傳方式激勵鼓舞？有待後續研究探討。

前文提到過，俞振華指出封閉式的題目不論有無設定前提，在直接以「保衛臺灣」做為前提詢問作戰意願的情況下，很難跳脫文字引導及社會期望的干擾。於是，會表示不願意作戰的民眾，肯定是真的不願意上戰場的。至於回答願意作戰者，其意願很可能摻雜了許多因為問卷題目設計所造成的雜訊。而臺灣國家安全調查的開放式題目，由於提供較少的資訊，民眾不容易瞭解题目的情境，能夠具體回答的難度很高。於是，如果受訪者還會直接回答「從軍」、「抵抗」、或「保衛國家」等，相信是真誠願意為保衛臺灣而上戰場的民眾。<sup>102</sup>因此若單從該民調近年的封閉式問答數據推論，自 2016 年以來，我國民眾抗敵意志的比例逐年升高。

#### (二) 中共圍臺軍演之外部敵情影響：

姑且不論 2022 年第 2 季數據，以圖 4-4 觀察我國民眾的抗敵意志趨勢，在中共 2022 年圍臺軍演及俄烏戰爭爆發過後的 2022 年第 3、4 季數據明顯低於前 3 季近 10%，分別為 67.6%、63.9%，到了 2023 年第 1 季才逐漸回升至 73.9%。

吳統雄指出，問卷設計宜避免使用假設性條件句，如果要瞭解大陸攻打臺灣可能性，應基於事實的條件，較能反映對真實的思考，而非各自對意識型態的想像。<sup>103</sup>而中共 2022 年圍臺軍演時間為 8 月 2 日至 10 日，恰巧與國防安全研究院 2022 年第 3 季的問卷調查時間 8 月 3 日至 7 日重疊，此刻詢問我國民眾抗敵意志的態度可使得受試者融入具體戰

<sup>102</sup> 俞振華，〈臺灣人願戰或不願戰，你搞得我好亂啊！〉，《奔騰思潮》，2022 年 5 月 13 日，〈<https://www.lepenseur.com.tw/article/1077>〉。

<sup>103</sup> 吳統雄，〈看懂民調，臺灣國家安全研究 (TNSS) 最新調查 學者：題目誘導勸戰〉，《全民查假會社》，2023 年 1 月 5 日，〈<https://tstm.tw/Article/Detail/4163>〉。

爭情境，可反映對真實狀況的思考，使其回答更具參考價值。

然而，這兩個季別抗敵意志的下降，雖然恰可顯現我國民眾面臨戰場情境的反應情形，惟我們無法證明兩者間的直接關係，嚴格來說，我們只能說，中共圍臺軍演對我國民眾抗敵意志的變化情形可能有所影響，但須待其他研究為其證明。

### （三）問卷提問類型影響，開放式問答 VS 封閉式問答

封閉式問答及開放式問答的結果本就各有利弊，因此本研究擇取具參考價值的現象來做討論。研究者認為，開放式問答可以明確顯現表面上之民意趨勢，當然這當中帶有許多社會期待成分，也難以避免。但是政策執行者可藉由這些簡單明瞭的數據及趨勢，來制訂符合民意的對應政策。而封閉式問答的數據則顯現出了民意在檯面下的真實意圖，從近幾年的資料來看，具有強烈抗敵企圖的民眾最多不超過三成，多數民眾仍處於游移不定或相對中立的立場。

王宏恩在 2023 年國家安全調查最新一波的民調數據公布後，即提出民眾在開放式問題所答內容已增加了「參加民防組織」、「提供醫護支援服務」等項目，而在「後勤補給」程度也有所增加，認為這是一個以推廣全民防衛為宗旨的自發民防團體「黑熊學院」宣導有功。<sup>104</sup>姑且不論其宣稱之成效是否真正為「黑熊學院」所致，但是站在軍事研究的角度來參考該論點，若是以提升抗敵意志為目標，我們該如何針對民眾的這些真實意圖，逐一研擬適宜之國防政策，是我國軍事研究努力的目標之一。

### （四）戰爭爆發前提（情境）之影響，臺獨 VS 中國大陸武力統一：

在對外關係上，統獨議題不但左右我國的大陸政策走向，更關係到臺灣與美國或日本之間的合縱連橫。因此，陳陸輝認為我國民眾對於統獨議題的立場與偏好，一直是近年總統選舉中重要的焦點。統獨之爭，絕對是臺灣政治的核心議題，更是臺灣政黨的分野所在。也因此，相關著作也成為了兩岸關係研究的重要焦點。<sup>105</sup>而本研究所指的統獨，係指戰爭爆發的前提、引戰的開端，而非指受試者個人的統獨立場，或許個人統獨立場對於該問答選項態度有所影響，但其不在本研究討論範圍內。

本研究聚焦於戰爭爆發的情境差異比較，在臺灣民主價值與治理民意調查有關抗敵意志題目區分兩部分，一是以「臺灣宣布獨立」為戰爭爆發前提，二是以「中國大陸為了統一臺灣」而爆發戰爭為前提。前者五個年度均較後者意願低，抗敵意志位於於 55% 至 71% 之前，與後者之差距約莫為 8% 至 10% 間。由此可見，以臺灣宣布獨立所造成的戰爭爆發前提下，民眾抗敵意志較低；而在中國大陸為了統一而爆發戰爭的前提下，民眾抗敵意志較高。

然而，這些差異容易在同一份問卷中浮現。如果我們將這些數據與不同的民意調查進行比較，可以發現儘管在沒有提到臺獨的前提下，臺灣民眾的抗敵意願趨勢相似。然

<sup>104</sup> 王宏恩，〈黑熊學院有用嗎？正面效果已經反映在民調上了！〉，《思想坦克》，2023 年 1 月 5 日，〈<https://voicetank.org/%E9%BB%91%E7%86%8A%E5%AD%B8%E9%99%A2%E6%9C%89%E7%94%A8%E5%97%8E%E6%AD%A3%E9%9D%A2%E6%95%88%E6%9E%9C%E5%B7%B2%E7%B6%93%E5%8F%8D%E6%98%A0%E5%9C%A8%E6%B0%91%E8%AA%BF%E4%B8%8A%E4%BA%86/>〉。

<sup>105</sup> 陳陸輝，《臺灣民意與兩岸關係》（臺北：五南，2021），頁 10。

而，一旦引入臺獨的前提，就會降低臺灣民眾的抗敵意願。本研究認為，這種情況下引入臺獨前提可能會對民眾的想像力產生影響，因為人們更不願意處於一種「自己挑釁」的情境，相對於沒有明顯原因就遭受攻擊的情況。

## 二、建議

以前文封閉式問答與開放式的討論可以發現，兩者都可以顯現出不受干擾的真實意向數據。封閉式可以真正顯示出不願抗敵的程度，開放式問答則可以顯示出真正願意抗敵的程度，而在這中間的人們，或許處於觀望階段，也或許真的如他們所回答的，順其自然或是完全配合政府的決定。從這幾年份的數據看來，多數民眾對於戰爭具體情況仍是懵懵懂懂，對於這樣的假設性問題便難以表現出實際意向，當突然遭遇如中共圍臺軍演這樣子的真實情境，我國民眾的抗敵意志便驟然下降，待緊急狀況趨緩、美國宣示力挺過後，抗敵意志狀況才有所好轉。

因此，研究者在研究建議部分，認為所有的民意調查應同臺灣國家安全調查一樣，具有封閉式及開放式等雙重問題，藉以交叉比對真實情況，以為民意趨勢研判參考，讓國家安全政策的制訂更精準確切、更貼近民意。

而在軍事政策建議部分，則應具體擘畫軍事政策藍圖，持續宣導國防具體政策規劃（不具機敏性的部分），以安定民心、維持高昂的抗敵意志。此外，針對抗敵意志模糊不清的民眾，我國的全民國防教育宣導除既有的各類活動外，也可以加入各種敵情想定及應對舉措，讓我國民眾可以更融入戰場情境，提升心戰心防，當緊急情況猝然發生時，才能不致倉皇失措，有效維持一定的抗敵意志。之前公布的《全民國防應變手冊》，讓許多民眾批評不符實情，造成民眾對於國防部的戰時應處能力有所質疑。<sup>106</sup> 研究者認為我國機關單位建立應變手冊的立意良善，若是手冊內容可以隨著更新更鉅細靡遺、符合實況，那對於民眾來說絕對是一大益處，也可以間接提升一般民眾對於國軍處置臨戰狀況的信心及抗敵意志。

《全民國防應變手冊》只是提升我國民眾抗敵意志的方法之一，若要真正做到整體大幅度的提升，還是有賴國軍整體的長遠戰略規劃、不對稱作戰創新武器戰法、以及我國軍人員素質及軍風紀律的提升，若能掌握真正的民意數據脈動細節，政策研擬單位才得以在關鍵處確實發力，以收提升抗敵意志實際成效。

---

<sup>106</sup> 邢雲，〈國防應變手冊漏洞百出 交差了事還是做心酸？〉，《yahoo!新聞》，2023年6月14日，〈<http://tw.news.yahoo.com/%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%87%89%E8%AE%8A%E6%89%8B%E5%86%8A%E6%BC%8F%E6%B4%9E%E7%99%BE%E5%87%BA-%E4%BA%A4%E5%B7%AE%E4%BA%86%E4%BA%8B%E9%82%84%E6%98%AF%E5%81%9A%E5%BF%83%E9%85%B8-013544162.html>〉。



# 民調可信嗎?民眾防衛意願、社會期待偏誤與成本效益

政戰學院政治學系碩士研究生廖宏文

政戰學院政治學系教授兼系主任余一鳴

## 摘要

隨著烏俄戰爭的發展，台灣民眾的防衛意願一度成為媒體關注的焦點之一。然而，防衛意願的測量，似乎是個受到社會期待偏誤影響的主題。本研究目的在於透過社會期待量表的監控，以了解民眾防衛意願與社會期待的關聯。研究結果發現民眾的防衛意願受到社會期待影響的偏誤並不高，但民眾的防衛意願也不高，而且研究發現當民眾認同兩岸愈不會發生戰爭，就有愈高的防衛意願。

**關鍵字：**防衛決心、抵抗意志、軍事衝突、全民國防、防衛動員

## 壹、 前言

俄烏戰爭以來，讓全世界見識到，民眾防衛意願對戰爭的關鍵作用，讓武器裝備相對落後的烏克蘭，能夠對抗軍力名列世界前茅的俄羅斯。各國在開戰前均認為俄羅斯只需要幾周，甚至於幾天就可以統一烏克蘭，然而令人意想不到的是，俄國不僅無法以軍事力量解決兩國爭議，更讓俄軍陷入戰爭的泥澤之中。《呂氏春秋》仲秋記中就談到「善用兵者，諸邊之內莫不與戰，雖廝與白徒，方數百里皆來會戰，勢使之然也。」呂氏認為戰爭並不是依賴武器的優劣，全民一致的防衛意願，才是戰爭勝負的重要關鍵，而在二戰期間也出現所謂的總體戰的概念，即全民皆兵，有別於傳統僅以軍事力量對決，是國家整體力量的對決，而國家整體力的發揮端視民眾防衛意願的高低。

面對兩岸愈來愈嚴峻的情勢，也有愈來愈多人關注兩岸未來走向及戰爭發生的可能，尤其是2021年《經濟學人雜誌》(The Economist)分析指出，「台灣是地表上最危險的地方」<sup>107</sup>更是引發全球關注台海情勢。而關注的焦點除了在台海是否會發生戰爭及台灣什麼時候會發生戰爭的預測外，<sup>108</sup>台灣人是否為台獨而戰，美國及其西方國家是否會協防台灣等更成為各界爭論的焦點，當然也引用相關的數據來為其論點背書，<sup>109110</sup>然而，各方面的數據與調查差異甚大，使得科學調查結果仍然無法給出一個肯定的答案。

---

<sup>107</sup> The Economist, "The most dangerous place on Earth: America and China must work harder to avoid war over the future of Taiwan." *The Economist*(2021, 05/01).

<sup>108</sup> BBC NEWS 中文,〈美印太司令部上將：解放軍可能在六年內攻打台灣〉,《BBC NEWS 中文》,2021年3月11日,〈<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-56344323>〉。

<sup>109</sup> 李芯,〈民調〉近7成綠營支持者認為美軍會協防台灣 陳以信斥「不真實想像」,《風傳媒》,2020年10月20日,〈<https://www.storm.mg/article/3128155>〉。

<sup>110</sup> 陳冠安,〈觀點投書：7成人願為「台獨」而戰？美國杜克大學打臉民進黨〉,《風傳媒》,2018年4月16日,〈<https://www.storm.mg/article/424130?page=1>〉。

由於是否會為保家衛國而上戰場等議題，是具有高度社會期待的調查主題，民眾在填答時可能存在高度「社會期待偏誤」(Social Desirability Bias)，因此，在進行科學行調查時，除了著重於抽樣的過程的嚴謹性，讓樣本具有母體代表性，更應重視控制社會期待偏誤。據此，本研究透過社會期待量表監控民眾在填答類似問題時所呈現的狀態，以瞭解社會期待偏誤對該類型問題所造成的影響。

## 貳、 你真的願意上戰場嗎？

是否願意為國家安全而上戰場，這個問題隱含了相當高的道德成份，我們每個人是國家的一份子，在這個政治體制下，我們享受了諸多美好事務與福利，相對地，我們應該盡相當的義務，例如，納稅、守法、服兵役。以往我們之所以能夠享受眼前的這一切，其實是別人盡到該盡義務的結果。以前國家提供我們各種保障，當國家有難，我們自當挺身而出。因此，詢問民眾是否有意願上戰場，是個具有高度社會期待的問題。

同時，當我們盡義務可能需要奉獻出自己的生命，甚至於家人或摯親者的生命，可能就有不同的考量。在道義上我們應該為國奉獻，甚至犧牲生命，但理性上我們卻又難以割捨。從佛洛伊德的觀點而言，<sup>111</sup>超我要我保家衛國，為國犧牲，而自我則恐懼死亡，而拒絕犧牲，回歸到本我要如何回覆這個問題，便難以決定。因此，當面對保家衛國可能失去生命或財產，個人的意願就降低，但是保家衛國可能只是體能或時間付出，意願就比較高。也就是保家衛國恐怕不只是道德義務，而且存在著高度成本效益的考量，當個人付出少，而國家可以換取自由或勝利，我們會比較願意付出，反之，付出多而國家獲益低，相對而言，就比較沒有意願。同理，當個人預期戰爭爆發的可能性不高，或是戰勝的可能性極高，個人保家衛國的意願就愈高。因此，問卷

---

<sup>111</sup> Freud Sigmund Joan Riviere and James Strachey. *The Ego and the Id*. New York: Norton,1960.

設定的條件或情境不同，就可能出現不同的答案。

目前台灣對於防衛意願的科學性調查大概有以下幾種，但結果並不一致。其中，包含始於 2012 年的「世界價值觀調查」(World Value Survey, WVS)、<sup>112</sup>2016 年杜克大學的「台灣國家安全調查」(Taiwan National Security Survey, TNSS )<sup>113</sup>、2017 年至今「中國效應」調查(China Impact Survey, CIS )<sup>114</sup> 及國防安全研究院 2021-2022 年「台灣國防安全研究調查」(Taiwan Defense Security Survey, TDSS)，<sup>115</sup>這些研究分別由政治大學選舉研究中心或中央研究院社會調查中心執行。WVS 的調查題目是「我們當然都希望不會再有戰爭。但是如果真的有的話，您會願意為保衛國家而戰嗎？」，選項為「願意」(77%)及「不願意」(23%)，而 TNSS 的調查題目的「如果台灣宣布獨立，導致台灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？」，為開放式問題，經過重新編碼 2022、2020 及 2019 年的資料分別為「不抵抗」(22.6%、22.9%及 30.7%)、「看情形再做決定」(25%、32.4%及 39.2%)、「抵抗」(52.4%、44.8%及 30.4%)，CIS 在 2020 年的調查題目的「大家都希望兩岸能維持和平。萬一中國大陸以武力攻打台灣，請問你願不願意為保衛國家而戰」，選項為「願意」(76.4%)及「不願意」(24.1%)，TDSS 在 2022 及 2021 的調查題目為「如果中共真的武力犯臺，請問您願不願意為保衛臺灣而戰？」，選項為「非常願意」(48%及 44%)、「有點願意」(25%及 22%)、「不太願意」、「非常不願意」、「看情形」、「不知道/無意見」。

---

<sup>112</sup> Haerpfer et al. " World Values Survey: Round Seven - Country-Pooled Datafile Version 5.0 (Publication no. 10.14281/18241.20)." *World Values Survey* ,2022, <<http://www.atimes.com/atimes/China/FJ09Ad07.html>>.

<sup>113</sup> E Niou. " TNss Survey Data(2002-2022) (Publication no. [HTTPS://sites.duke.edu/pass/data/](https://sites.duke.edu/pass/data/))." *Taiwan National Security Studies* ,2023, <<https://sites.duke.edu/tnss/tnss-survey-data-2002-2022/>>.

<sup>114</sup> 中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心，〈中國效應調查研究〉，《SRDA 學術調查研究資料庫》，2003 年，< [https://srda.sinica.edu.tw/browsingbydatatype\\_result.php?category=surveymethod&type=1&csid=16](https://srda.sinica.edu.tw/browsingbydatatype_result.php?category=surveymethod&type=1&csid=16) >。

<sup>115</sup> 國防安全研究院，〈國防安全民意調查〉，《國防安全研究院》，2023 年，< <https://indsr.org.tw/> >。

在上述主要幾個研究中，TNSS 的調查數據與其他幾個調查結果有相當的差異，引發國內輿論的高度關注與批評，認為調查結果有特定的立場，甚至調查其實是為某些政黨意識形態服務等。然而，這些調查都是由政治大學選舉研究中心或中研院社會調查中心執行，基本上，計劃的執行者是由學術專業領域的專家組成，而機構本身都是公正客觀，同時，研究結果都會被收錄進各種世界級的資料庫當中。<sup>116</sup>

根據以往的分析認為，<sup>117</sup>其差異主要來自於問法及選項的不同，選項及問法或造成社會期待偏誤或成本效益等因素在填答時的干擾。例如，TNSS 設定在台灣宣佈獨立的條件下，而 CIS 及 TDSS 則是設定在中國大陸武力犯台的情境，而 WVS 則是沒有任何條件設定。在不同條件或情境設定下，填答人考量的事項並不相同，當條件是設定在中國大陸武力犯台，那麼民眾為了自身及家人的安全，自然比較有意願上戰爭，但是如果是在台灣宣佈獨立的狀況下，民眾可能因為政治意識形態而被推上戰場，相對而言，自我防衛的意願就不高，但如果沒有設定任何條件時，則比較接受道德或義務性的回答，民眾在回覆這種具備高道德或義務性的問題，很容易受到社會期待的影響。其次，如果填答的選項如果為「是」和「否」；「願意」和「不願意」或是兩種類型時，沒有提供中間或中立選項時，填答人通常也會受社會期待影響，而被迫選「是」或「願意」。WVS 與 TDSS 就屬於這樣的類型，因此，可以發現正向回覆的比例的確出現比較高的傾向。

總之，以往的研究普遍認為社會期待與成本考量是影響，民眾自我防衛意識的重要因素。據此，本研究期望透過排除社會期待的影響，了解民眾自我防衛意識的高低，其次，了解成本考量是否真實影響民眾自我為衛的意願。

---

<sup>116</sup> 陳方隅，《菜市場政治學：民主方舟》（臺北：左岸文化，2018年），頁197-199。

<sup>117</sup> 陳方隅，《菜市場政治學：民主方舟》（臺北：左岸文化，2018年），頁195。

## 參、 研究方法

社會期待量表做為監控社會期待偏誤有統計控制及樣本排除法二種，分述如下，第一，透過統計控制的方式，主要的有使用 ANCOVA<sup>118119</sup>或階層迴歸(Banas & Smyth, 2021; Giersberg, 2020)<sup>120121</sup>等方式，控制住社會期待偏誤。其次，樣本排除法則是透過社會期待量表的分數，來判定受試者是否有過高的社會期待，過高的社會期待問卷即被視為廢卷，目前主要的區別標準，有超過正向社會期待分量表平均數 1 個標準差為基準，及低於負向社會期待分量表平均數 1 個標準差為基準，例如 Pijlman 的研究，<sup>122</sup>。亦有以社會期待量表總分的平均數 2 個標準差為基準。例如，Mengzhen et al. 的研究。<sup>123</sup>

本研究在於探討社會期待對於民眾防衛意願之測量是否存在過高的社會期待，答案如果是肯定的，那麼扣除民眾的社會期待，民眾的防衛意願有多高？基此，本研究先用皮爾森積差相關，分析每個選項與社會期待量總表間的關聯，關聯愈高而且是正向關，代表該研究問題與社會期待有較高的關聯。其次，則是採用以 Pijlman 平均數 1 個標準差為基準的樣本排除法的方式，來進行樣本的篩選，分成高社會期待樣本及低

---

<sup>118</sup> Dirk Kranz." On the attribution of parental competence: Parents' behavior matters, not their sexual orientation." *Journal of Child and Family Studies*32, 4(2023), pp.1121-1137.

<sup>119</sup> M Wenzel, Rowland, Z., Nielsen, K. S., & Lange, F.. Too much praise for reappraisal? Examining reappraisal's impact on threat mitigation depending on its implementation: A registered report. *Journal of experimental social psychology*, 107,104475 (2023).

<sup>120</sup> Banas, K., & Smyth, L." Structure, Content and Inter-relationships between Self-aspects: Integrating Findings from the Social Identity and Self Complexity Traditions." *European journal of social psychology*51,7(2021),pp.1096-1112.

<sup>121</sup>L Giersberg. . *Intergroup implications of moral divides over arranged marriages in Germany. (Master)*. Lisbon,University Institute of Lisbon,2020.

<sup>122</sup> V Pijlman. *Third party' s blaming attributions towards male victims of female-perpetrated rape. (Master Victimology and Criminal Justice)*. Netherlands: Tilburg University, 2020.

<sup>123</sup>L Mengzhen et al." Curbing Bribe-Giving in Malaysia: The Role of Attitudes and Parents." *Public Integrity*, pp.1-15.

社會樣本，以進行樣本差異性的比較。

## 一、研究對象

本研究主要對象為 18 歲以上之民眾，採用 google 表單為平台，進行網路問卷，時間為 112 民國 1 月 11 日至 4 月 6 日。有效樣本為 1190 份，男性為 600 份，女性為 590 份。

性別、年齡、教育程度、居住地及職業八分類進行「反覆法」(raking) 加權。反覆加權的母體資訊係依據內政部戶政司、教育部統計處及「103 年地方公職人員選舉選務滿意度民意調查」調查報告。<sup>124</sup>

## 二、研究工具

(一)社會期待量表：研究主要採用 Nießen, Partsch, Kemper, and Rammstedt 發展的社會期待短題英文版量表(Social Desirability - Gamma Short Scale)，<sup>125</sup>由於是英文版是改編自 Kurzkala Soziale Erwünschtheit - Gamma (以下簡稱為 KSE-G 量表)。KSE-G 量表區分為「極大化正向特質」(exaggerating positive qualities; PQ+)分量表，例如，「在和別人爭論時，我總是能保持客觀堅持事實」以及「最小化負向特質」(minimizing negative qualities ; NQ-)分量表，例如，「我過去曾經利用過某個人」(以下分別稱為 PQ+及 NQ-)，量表為 5 點量表，1 非常不同意，5 為非常同意，分數愈高代表 PQ+及 NQ-特質愈高，而在數計算時，研究者會將 NQ-原始分數重新 coding1 為 5，5 轉為 1，以此類推，以保持兩個分量表的方向一致性。原始量表信度為 .72-.75 左右，效度為  $\chi^2(16) = 58.032, p < .001, CFI = .956, RMSEA$

---

<sup>124</sup> 因職業八分類使用權值為 103 年資料，參照國家發展委員會 102 年及 111 年就職者職、行業比較，變動幅度均小於 2%，([https://www.ndc.gov.tw/Content\\_List.aspx?n=1A87172F2FFFD6FC](https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=1A87172F2FFFD6FC)，瀏覽日期 112 年 5 月 23 日)。

<sup>125</sup> D Nießen., Partsch, M. V., Kemper, C. J., & Rammstedt, B." An English-language adaptation of the social desirability-gamma short scale (KSE-G)." *Measurement Instruments for the Social Sciences*, 1(2019), pp. 1-10.

= .075, SRMR = .049.7, 本量表之信度分別為.79 及.70 與效度為。

(二)成本考量：成本來自於得利，當得利維持不變，付出愈少，成本就愈低，同樣地當付出維持不變，而得利愈多成本就愈低，而人們希望成本愈低愈好。同理，在保家衛國的成本愈低愈好，個人最好只需要付出個人少數的時間或財物，國家就可以獲得安全，反之，當個人需要付出大量的時間，甚至需要犧牲個人生命，由此推論，預期未來戰爭爆發的可能愈高，或是近期愈有可能發生戰爭，則保家衛國的成本愈高，當保家衛國的成本愈高，個人的意願就愈低。反之，當保家衛國的成本愈低，則個人意願就愈高。成本效益的題目有「您認為兩岸可能發生戰爭的可能性有多高？」(0 為不會打，1 為一年，6 為 5 五年以上)、「最終以戰爭方式加以解決的可能性有多高？」(0 為 0%，10 為 100%以此類推)及「中國如果進犯台灣，您覺得各國會如何反映？」(1 為美國會派出軍隊，與中國作戰，2 為美國會介入聲援，但不會發動戰爭，3 為日本會派出軍隊，與中國作戰，4 為日本會介入聲援，但不會發動戰爭，5 為美日之外的其它國家會派出軍隊，與中國作戰，6 為美日之外的其它國家會介入聲援，但不會發動戰爭)等三題。而第三題依後續的統計分析需要，1、3、5 會重新編碼為 1「會出兵」，而 2、4、6 編為 2 只「會聲援」。

(三)自我防衛：當國家發生戰爭，個人是否願意上戰場。由於這是個高度社會期待的題目，所以本研究不直接問個人是否願意，而是問「兩岸發生戰爭，台灣人保衛國家的意願？」問題的選項包含 1 為「不要抵抗會比較好的策略」、2 為「只能做形式上的抵抗」、3 為「看狀況，再做決定是否抵抗」、4 為「願意為保衛台灣而上戰場」及 5 為「同意政府徵用私人財產來抗敵」。同時，為方便後續統計分析處理，資料會重新編碼 1 及 2 為合併為 1「積極的」抵抗，而 4 及 5 選項合儀為 2「消極的」抵抗。

### 三、研究程序

研究者主要透過全民國防教育時機，邀請具資格者參與問卷填答，同時，為提

升填答人的意願，完成填答者事後可能與抽獎。問卷的內容依序從戰爭發生機率、戰爭於幾年內發生、戰爭發生如何保衛國家及社會期待，最後為個人基本資料。

研究者分別計算出 PQ+ 與 NQ-分量表的平均數及標準差，凡是超高於 PQ+ 分量表 1 個標準差或低於 NQ-量表 1 個標準差，則視之為具有高社會期待組(1)，而沒有超過 PQ+及低於 NQ-的平均數視之為低社會期待組(0)。其次，再透過比較平均數差異或是卡方及 t 檢定等方式，也比較高、低分組在每個題項是否達顯著差異。以驗證不同題目在社會期許上的差異狀況。

## 肆、 研究結果與討論

有效樣本 1190 份，在自我防衛部份，選項 1「不要抵抗會是比较好的策略」有 5.9%，2「只能做形式上的抵抗」有 10.1%，3「看狀況，再做決定是否抵抗」有 44.3%，4「願意為保衛台灣而上戰場」有 36.3%，5「同意政府徵用私人財產來抗敵」有 3.3%。在社會期待部份，經分組後(高於 PQ+ 分量表 1 個標準差或低於 NQ-量表 1 個標準差)，低社會期待 803 人，佔 67.5%，高社會期待 387 員，佔 32.5%。在成本效益部份，戰爭可能的中位數為 4，平均數為 5.44，變異數為 3.99，即平均而言，民眾認為戰爭發生的可能在五年以上。戰爭機率的中位數為 5，平均數為 3.55，變異數為 9.67，即平均而言，民眾認為戰爭發生可能大約為 30%。

## 伍、 結果與探討

### 一、自我防衛與社會期待

$X^2$  分析結果(如表一)顯示，戰爭可能和社會期待有顯著差異， $X^2(4, N = 1190) = 34.13, p < .001, Phi = .169$ 。其中「看狀況，再做決定是否抵抗」的佔比在高社會期待(54.3%)與低社會期待(39.5%)均為最多，而其他如消極的防衛(「不要抵抗會是比较好的策略」及「只能做形式上的抵抗」)或積極的防衛(「願意為保衛台灣而上戰場」與「同意政府徵用私人財產來抗敵」)，低社會期待的比例都高於高社會期待的比

例。顯示，民眾的自我防衛與社會期待雖然具有統計上的顯著性，但統計結果與社會期待的方向相反，應該是積極的防衛在高社會期待的比例要高於低社會期待，同時，「看狀況，再做決定是否抵抗」也應該是低社會期待的比例會多於高社會期待。顯示，民眾在回答自我防衛意願時，受社會期待影響不大，這可能是由於研究的問題為「若兩岸發生戰爭，台灣人保衛國家的意願如何？」詢問填答人認為台灣民眾在保國衛民的態度，而不是詢問自己願不願意投身戰場或為國犧牲，使得回答時不太會受社會期待影響。

表一：自我防衛\*社會期待列聯表

| 自我防衛<br>社會期待  | 低        |      | 高        |      |
|---------------|----------|------|----------|------|
|               | <i>N</i> | %    | <i>N</i> | %    |
| 不要抵抗會比較好的策略   | 53       | 6.6  | 17       | 4.4  |
| 只能做形式上的抵抗     | 95       | 11.8 | 26       | 6.7  |
| 看狀況，再做決定是否抵抗  | 317      | 39.5 | 210      | 54.3 |
| 願意為保衛台灣而上戰場   | 301      | 37.5 | 131      | 33.9 |
| 同意政府徵用私人財產來抗敵 | 37       | 4.6  | 3        | 0.8  |

$$X^2(4, N = 1190) = 34.13, p < .001$$

相較於以往的研究，本研究與杜克大學 TNSS 的調查比較接近，主張抵抗大約四成左右，根據 TNSS 開放式問卷內容的「從軍」、「保國衛民」及「支持政府決定」等主張抵抗的比例歷年來大約四成左右類似，但與 WVS、TDSS 及 CIS 等支持抵抗的比例約七成左右相差甚大，陳方隅認為這是由於 WVS、TDSS 及 CIS 調查並沒有提供中間立場的選項，<sup>126</sup>造成調查人被迫在要「是」及「否」或「願意」及「不願意」中選擇一個，在社會期待的效用下，很容易傾向於回答「是」或「願意」。也就是說，在本研究或 TNSS 中回答「看情形，再決是否決定抵抗」的中立選項的民眾，在面對 WVS、TDSS 及

<sup>126</sup> 陳方隅，《菜市場政治學：民主方舟》，頁 195。

CIS 等類型的問題時被迫以「是」或「願意」來回答，使得本來是中立態度的民眾被社會期待影響而選擇回答「願意」。本研究也發現「看狀況，再做決定是否抵抗」為 39.5%，「願意為保衛台灣而上戰場」為 37.5%，「同意政府徵用私人財產來抗敵」為 4.6%，這些選項加起來為 81.5%，2019-2022 年 TNSS 中立選項與主張抵抗的相加，分別是 69.2%、77.2%及 77.4%與 WVS、TDSS 及 CIS 調查結果類似。

根據歷年的調查數據，民眾的防衛意願受到中國大陸的軍事與外交壓迫日益嚴峻，所以，主張抵抗者是逐年增加的。<sup>127</sup>而本研究與 TNSS 不僅符合這樣的趨勢，而且也可能如陳方隅推測，<sup>128</sup>僅存在兩類選項的調查，中立選項的民眾，受到社會期待影響，而被迫選擇「是」或「願意」。若社會期待使得中立選項的民眾選擇抵抗，那麼相較於低社會期待，在高社會期待狀況下，中立的選項應該會受到影響，轉而選擇抵抗。因此，高社會期待下選擇抵抗的比例會高於低社會期待，而在中立的選項上應該是低社會期待高於高社會期待。但研究卻呈現出，高社會期待的抵抗為 34.7%，低於低社會期待 42.1%。中立選項的部份(看狀況，再做決定是否抵抗)則是高社會期待 54.3%，高於 39.5%的低社會期待。顯示，社會期待雖然影響自我防衛，但影響的方向卻與預期相反，這可能是由於我們藉由反射式詢問所造成的，由於問題詢問的是他人，而不是自己。不過，這一部份仍需要再進一步研究。

## 二、自我防衛與成本效益

研究的成本效益由三個部份組成，戰爭可能、戰爭機率及外援態度分述如下：

在戰爭可能與戰爭機率部份，為統計分析方便，本研究將自我防衛題項中的

---

<sup>127</sup> 王宏恩，〈「當戰爭不幸來臨時，台灣民眾會支持作戰嗎？」透過學術民意調查一窺潛在趨勢〉，《關鍵評論》，2017 年 11 月 6 日，〈 [https://www.thenewslens.com/article/82542/page2?utm\\_source=feedburner&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=Feed%3A+TheNewsLens+%28The+News+Lens+%E9%97%9C%E9%8D%B5%E8%A9%95%E8%AB%96%E7%B6%B2%29](https://www.thenewslens.com/article/82542/page2?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+TheNewsLens+%28The+News+Lens+%E9%97%9C%E9%8D%B5%E8%A9%95%E8%AB%96%E7%B6%B2%29) 〉。

<sup>128</sup> 陳方隅，《菜市場政治學：民主方舟》，頁 195。

「不要抵抗會比較好的策略」及「只能做形式上的抵抗」設為「消極」組與「願意為保衛台灣而上戰場」與「同意政府徵用私人財產來抗敵」設為「積極」組，「看狀況，再做決定是否抵抗」設為遺漏值，並採用獨立樣本 t 檢定，與戰爭可能與戰爭機率個別再進行分析，分析結果如表二。

表二：自我防衛在戰爭可能及機率上之 t 檢定

|      | 平均值 (標準差)   |            | 自由度    | t 值   | p    | 效果量 (d) |
|------|-------------|------------|--------|-------|------|---------|
|      | 消極(N=191)   | 積極 (N=471) |        |       |      |         |
| 戰爭可能 | 5.56(1.643) | 6.01(1.40) | 308.97 | -2.62 | .009 | 0.243   |
| 戰爭機率 | 3.99(3.13)  | 3.39(3.44) | 384.42 | 2.17  | .03  | -0.179  |

以 t 檢定分析自我防衛在戰爭可能及機率，分析結果如表二顯示，自我防衛在戰爭可能及戰爭機率上呈現顯著差異，戰爭可能  $t(308.97)=-2.62$ ， $p=.009$ ， $d=0.243$ ，消極組( $M=5.56$ ,  $SD=1.64$ )小於積極組( $M=6.01$ ,  $SD=1.40$ )；戰爭機率  $t(384.42)=2.17$ ， $p=.03$ ， $d=-0.179$ ，消極組( $M=3.99$ ,  $SD=3.13$ )大於積極組( $M=3.39$ ,  $SD=3.44$ )。也就是相較於積極組，消極組認為戰爭可能於較短的時間爆發，而且發生的機率也較高。也就是說當民眾預期戰爭於短期內爆發，且戰爭發生機率較高時，民眾比較會採取消極的自我防衛。相對而言，如果民眾認為戰爭爆發的機率不高，即使爆發也不會短期內發生時，民眾比較偏向積極的自我防衛。

在民眾對外援態度與自我防衛的分析中，自我防衛一樣區分消極組與積極組，而外援態度則重新編碼為「會出兵」與「會聲援」兩類。分析結果如表三，自我防衛和外援態度存在顯著差異，若民眾認為美、日等他國只會聲援，積極自我防衛的民眾只有 63.6%，但如果認為美、日等他國會出兵協助台灣對抗中國大陸，那麼積極參與自我防衛的民眾 96.6%。分析結果顯示，當民眾認為國外會出兵協戰抵抗時，積極參與自我防衛的民眾也會增加，研究的結果與以往的研究結果類似(李冠成, 2022)。<sup>129</sup>

<sup>129</sup> 李冠成，〈「共軍環台軍演下「強化自身國防戰力」的民意趨向〉，《國防安全研究院》，2022年8月16

表三：外援態度\*自我防衛列聯表

| 自我防衛<br>外援態度 | 消極       |      | 積極       |      |
|--------------|----------|------|----------|------|
|              | <i>N</i> | %    | <i>N</i> | %    |
| 會出兵          | 5        | 3.4  | 144      | 96.6 |
| 會聲援          | 187      | 36.4 | 327      | 63.6 |

$$X^2(1, N = 663) = 61.24, p < .001$$

上述的統計分析顯示，民眾對於是否傾向於積極參與自我防衛，受到成本效益影響，當戰爭爆發的機率不高，或即使是會發生戰爭，那也是以後的事時，則民眾就比較會積極的從事自我防衛，同時，如果戰爭時其他國防會出兵協助，那麼民眾也會傾向積極的參與自我防衛。反之，當戰爭爆發的機率高，而且可能近期就會爆發，同時，其他國家只會聲援，而不會協助戰鬥時，民眾自我防衛傾向消極。換言之，民眾是否積極參與自我防衛，的確存在成本效益的考量，當預期個人付出成本低時，就會呈表現出積極的防衛意願，反之，成本高時，則呈現出消極的防衛意願。

#### 陸、結論

台灣人到底有多高的自我防衛的意願，一直是個眾說紛云，即使是科學性的調查也沒有一個肯定的答案，其結果受到調查手段、題目順序的排列、選項的內容、呈現問題設定的條件等要素影響。本研究則聚焦於社會期待與成本效益等兩個因素，研究結果發現，自我防衛意願受並不太受社會期待的影響，反而是，成本效益才是影響民眾自我防衛意願的因素，當民眾覺得出付愈少，獲得愈多，即在高效益的情況下，民眾就愈可能自我防衛，反之，在低效益時，自我防衛意願就愈低。也就是當兩岸發生戰爭的機率不高，或短期不會發生戰爭、即使發生戰爭也會有外援的情形下，民眾就愈有意願自我防衛，反之，當戰爭爆發的機率高，短期內會發生戰爭，發生戰爭預

日，< [https://indsr.org.tw/focus?typeid=26&uid=11&pid=423&utm\\_source=Facebook\\_PicSee&fbclid=IwAR2zwsE5TMIdnFRZbmJl1l8HgXp08RaJusylochg1DCyzK50VIFZL2jfSrA](https://indsr.org.tw/focus?typeid=26&uid=11&pid=423&utm_source=Facebook_PicSee&fbclid=IwAR2zwsE5TMIdnFRZbmJl1l8HgXp08RaJusylochg1DCyzK50VIFZL2jfSrA) >。

期不會有外援之情勢下，民眾防衛意願就低。

其次，本研究發生社會期待對自我防衛的影響並不嚴重，這可能是由於研究者透過投射的方式來詢問態度。由於不是直接詢問自我的防衛意願，所以比較不會出現社會期待偏誤。建議未來在詢問自我防衛意願時，可以採用類似的手段，以解決這方面的研究威脅。其次，自我防衛考量的層面相當多元，因此，應該予較多元的填答選項，傳統以「是」或「否」的方式強迫受試者回答，很可能更受到社會期待之影響，而本研究提供多元之選項，其結果比較接近 Niou (2023) 的研究結果。

民眾的防衛意願到底有多高，這是一個相當受到戰爭脈絡或情境的影響，在不同的條件下，民眾會出現不同的自我防衛選擇。也就是，在不同的情境設定下(是否有外援、台灣宣佈獨立、大陸攻大台灣等)，民眾會有不同的防衛意願，而這可能是導致以往研究結果不一致的主因。據此，研究者建議未來這方面的研究，應該考量不同情境下的防衛意願。

## 第二場次

主題：「全民國防與防衛心理」

時間：10：50 - 12：10

主持人：政治大學選舉研究中心研究員暨政治系合聘教授  
兼系主任陳陸輝

論文發表：

4. 以全民國防觀點析論電影《八二三砲戰》我國勝戰之研究  
(林志龍、許世宗、林中影)
5. 臺灣民眾的「抗敵意志」-應用文字探勘方法於臺灣網路論壇資料之分析  
(邵軒磊)
6. 中共對我「認知戰」之影響初探與因應作為(鄭中堂、盧俊昇)
7. 臺海兩岸對俄烏戰爭的安全論述之比較分析—哥本哈根安全研究學派的觀點(鄭宇呈)

# 以全民國防觀點析論電影《八二三砲戰》我國勝戰之研究

政戰學院政治學系副教授林志龍

海軍官校通識中心副教授許世宗

政戰學院政治學系博士候選人暨臺北市警察局長北投分局人事室薦  
任人事助理

林中影

摘要

1949年後臺灣成為民主與共產的對抗基地，「所轄領土」必須寸土不讓，否則代表民主陣營的失敗。臺灣的前線地區-金門，已多次發生共軍襲擾的戰爭行為，其中最為中外所知的即八二三砲戰。今(2023)年適逢「八二三砲戰」65週年(1958-2023)，另外，「全民國防」是當前我國重要國防政策之一，故以全民國防的角度檢視由電影《八二三砲戰》所呈現「八二三砲戰」的「勝戰」史實，有其重要意義，希冀助益國人緬懷「八二三砲戰」戰史時，增益全民國防政策的良善推動。

研究採用文獻分析法為主，研究結果得知電影《八二三砲戰》中我國勝戰所呈現之全民國防面向觀察有四項：一、政府決心-形塑共識；二、應戰準備-保存戰力；三、軍民一家-分工合作；四、戰地政務-金門地區全民國防。電影《八二三砲戰》顯示獲取戰役的勝利絕非偶然，呈現結合政府、國軍與當地民眾全民國防協同力量展現，以此可知當前全民國防政策實有其重要性與必要性。

**關鍵詞：**全民國防、八二三砲戰、電影、金門、中共

## 壹、 前言

1949年，國共戰爭之後，我國政府轉進臺灣，誓言建立復興的寶島，以建設三民主義的模範省做為引領世界華人的反共中心。時任總統的蔣中正在1956年元月間主持「革命實踐研究院總理紀念週暨主持第一次黨務工作會議」提到「依據全部總理(孫中山)遺教為建設臺灣為模範省的準繩」

<sup>130</sup>，亦清楚指出「將臺灣建設為三民主義的模範省」<sup>131</sup>，故臺灣成為民主與共產的對抗基地，故「所轄領土」必須寸土不讓，否則代表民主陣營的失敗。

1949年10月25日凌晨至27日下午，發生在金門古寧頭的戰役(歷史稱之古寧頭戰役、古寧頭大捷或金門保衛戰)，決定海峽兩岸分治的事實與不同的發展命運。此次戰役結果，雖俘獲共軍約3,700人，擊斃約6,000人，但國軍官兵陣亡數也高達1,200人。<sup>132</sup>古寧頭戰役是中共軍隊因輕敵而遭遇的一次挫敗，對於當時的我國政府而言，此次戰役阻卻來犯共軍，保住了金門，讓金門自此成為捍衛台澎金馬的重要防線，奠定了往後臺灣安定發展的基礎，<sup>133</sup>相信最重要的是增加國軍抗敵士氣與國人的信心。試問，如果當時中共完成奪取金門，則今日我國甚或東亞地區的歷史都可能改寫，是以國人應「勿忘古寧頭，時時緬懷先烈，珍愛現有和平」<sup>134</sup>，對此，總統蔡英文女士赴金門主持古寧頭戰役70周年紀念大會，明確指出：「古寧頭戰役提醒我們，和平從不是靠妥協退讓或卑躬屈膝，而是靠堅實國防及團結意志，讓世界知道我們守護主權的決心」<sup>135</sup>。

在古寧頭戰役之後，讓世界再次看到臺灣的戰役就是著名的「八二三砲戰」，同樣發生在金門。今(2023)年適逢「八二三砲戰」65週年(1958-2023)，重新審視這場影響臺海與東亞地區穩定的戰役，相信有其重要意義。另外，「全民國防」是當前我國重要國防政策之一，如若能以全民國防的角度，檢視「八二三砲戰」我國之所以「勝戰」，對比坊間諸多以雙方戰力或戰術運用的「八二三砲戰」討論，也相信別有一番味道。

本研究置重點在以全民國防觀點，檢視電影《八二三砲戰》之我國勝戰，據此衍生出討論之事項有，一、我國全民國防政策；二、「八二三砲戰」始末概述；三、電影《八二三砲戰》劇情刻劃；四、電影《八二三砲戰》中的全民國防等。研究採用文獻分析法為主，研究結果希冀助益國人回顧「八二三砲戰」重要戰史時，亦能利於全民國防政策的良善推動。

---

<sup>130</sup> 蔣中正，〈反攻復國心理建設的要旨與建設臺灣為三民主義模範省的要領〉，秦孝儀編，《先總統蔣公思想言論總集(第1卷)》(臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1984年)，頁380。

<sup>131</sup> 蔣中正，〈反攻復國心理建設的要旨與建設臺灣為三民主義模範省的要領〉，秦孝儀編，《先總統蔣公思想言論總集(第1卷)》(臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1984年)，頁403。

<sup>132</sup> 李福鐘，〈古寧頭戰役〉，2009/9/24，《臺灣大百科全書》，<https://nrch.culture.tw/twpedia.aspx?id=3901> (檢索日期：2023/7/21)。

<sup>133</sup> 金門國家公園，〈重要戰役介紹〉，《金門國家公園》，<https://www.kmnp.gov.tw/cp.aspx?n=16516> (檢索日期：2023/7/21)。

<sup>134</sup> 金門國家公園，〈「戰爭歲月、回歸和平」—古寧頭戰役70周年紀念研討會〉，《金門國家公園》，2019/10/5，<https://www.kmnp.gov.tw/cp.aspx?n=16516> (檢索日期：2023/7/21)。

<sup>135</sup> 蘇仲泓，〈赴金門主持古寧頭戰役70周年紀念大會 蔡英文：和平從不是靠妥協退讓或卑躬屈膝〉，《風傳媒》，2019/10/23，<https://www.storm.mg/article/1862537> (檢索日期：2023/7/21)。

## 貳、 全民國防政策

我國《國防法》第3條明定：「中華民國之國防，為全民國防，包含國防軍事、全民防衛、執行災害防救及與國防有關之政治、社會、經濟、心理、科技等直接、間接有助於達成國防目的之事務。<sup>136</sup>」(2012年6月6日修正)因此，可以了解我國全民國防在理念與實務是「綜合性安全」以及總體國力展現的概念，其目的希望平時全民能了解國防相關事務，並做好各項戰爭準備，以強化國防實力。我國官方文件中最早出現「全民國防」一詞即為《民國81年國報告書》，<sup>137</sup>由時任國防部長的陳履安在序言開端所述：「現代國防為『全民國防』，需要獲得全體國民的支持，才能發揮整體的力量，達到保障國家安全的目的。促使國民全力支持國防最根本的方法，就是要從溝通、瞭解產生共識。」<sup>138</sup>故全民國防就是希望全國人民能團結一致，藉以發揮無比的力量。進一步說，全民國防是全體國民共同參與戰爭準備的一種型態，以國防武力為中心，以全民防衛為關鍵。

<sup>139</sup>

全民國防的政策意涵，主要有三點：一、建立國防共識；二、全體行動一致(分工互助)；三、提昇總體戰力。<sup>140</sup>

### 一、建立國防共識：

國家的安寧乃建立在對立面的思考，所以想要遠離戰爭就要準備好戰爭，如此敵人不敢輕啟戰端，國家得能安寧。如若《孫子兵法》〈九變篇〉所指：「用兵之法，無恃其不來，恃吾有以待也；無恃其不攻，恃吾有所不可攻也。」然而，當前屬於民主多元化的社會，你我間對某件社會事物，多少存有不同的意見，如若何以達到力量的凝聚？周明輝即指出：「當前民主多元化的社會有著不同意見與意識形態；但是，共同生存與永續經營依然是全民的共識，唯有軍民凝聚共同的意志，國家方能長治久安。<sup>141</sup>」另王信力也指出：「臺灣最大的威脅，並非來自於中國大陸，而是來自於內部意見的分歧。內部政策的紛擾，正讓台灣的力量逐漸的流失。這種國家力量的流失，即使是獲得了美國的

---

<sup>136</sup> 國防部，〈國防法〉，《全國法規資料庫》，2012/6/6，  
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=F0010030> (瀏覽：2020/07/10)。

<sup>137</sup> 鄒文豐，〈我國全民國防政策實踐目標之探討〉，《復興崗學報》，第92期，2008年，頁159。

<sup>138</sup> 國防部國防報告書編纂小組，《中華民國八十一年國防報告書(修正版)》(臺北：黎明文化，1992年)，序言頁1。

<sup>139</sup> 鄧定秩，〈泛論全民國防〉，《中華戰略學刊》，秋季刊，2000年，頁81。

<sup>140</sup> 林志龍，〈民意輔證的「國防自主發展」增益全民國防能量研究-以我國為例〉，林志龍、劉興祥主編，《深化全民國防共識：政策推進與政治作戰》(臺北：國防大學政治作戰學院，2019年)，頁6-7

<sup>141</sup> 周明輝，〈實施募兵制對軍民關係之影響〉，《國防雜誌》，第25卷第6期，2010年，頁113。

安全保證，也無法讓台灣有足夠的實力來對抗中國大陸。<sup>142</sup>」是以國人國防共識的建立有其重要。

## 二、全體行動一致(分工互助)：

我國的國防報告書將「全民國防」翻譯為「all-out defense」，國際上通常譯為「total defense」，指的就是一個總體防衛能力的表現，運用國家整體資源，結合有形和無形的力量，發揮軍力、民力、物力和精神力的綜合國力共同抵抗外敵，維護國家安全。<sup>143</sup>此文中所指結合有形與無形之力量，事實上所指即國人各司其職，扮演好國家生存發展的角色，亦即分工合作的展現。

## 三、提昇總體戰力。

全民國防中的全民係指具備全體意志及行動齊一的一群民眾，國防則指國家為保衛領土、人民、主權的安全，所採取的一種戰爭的準備。<sup>144</sup>蔣中正亦曾言：「現代戰爭的本質，是以武力為中心的思想總體戰」。又說「所謂總體性的戰爭，就是要發揮傳統的民族意識與革命的民族精神，來集中一切人力財力物力於整體作戰上，達到無人不戰、無事不戰、無地不戰、無時不戰的全面全民的作戰目標，以爭取戰爭的勝利」。<sup>145</sup>歐陽永銘提到有關全民國防的內涵：1. 全民參與國防體系；2. 平戰結合的國防體系；3. 全民防衛的國防體系；4. 無形戰力與有形戰力結合的國防體系。<sup>146</sup>至於它是什麼樣的國防體系？簡單的說，它指的是蔣中正所認為的現代戰爭型態-科學的戰爭。

林武彥研究蔣中正的戰爭思想時明白指出，蔣中正認為現代的戰爭是科學的戰爭。<sup>147</sup>「科學的戰爭」蔣中正的解釋：「科學的戰爭，就是打組織，打生產，亦就是打學術和研究的功夫。因此，也就是組織的戰爭，生產的戰爭，和學術的戰爭。<sup>148</sup>」可以理解它是一種「組織性」的戰爭，把國內所有與戰爭有關資源(包含人力、研究、生產、…)組織起來運用，所以全民國防之目的在於提昇總體國力。

依我國全民國防的政策意涵，重申其目的非在建立「全民皆兵」的兵力結構，而是著重在透過全民防衛動員體制，整合與融合軍民間資源運用，以達有形戰力與無形戰力

---

<sup>142</sup> 王信力，〈結論 美中戰略競爭下的台灣〉，王思迅總編，《美中開戰與台灣的未來》(臺北：大雁文化，2019年)，296。

<sup>143</sup> 沈明室、楊繼宇，《全民國防》(臺北：幼獅文化，2015年)，頁20。

<sup>144</sup> 沈明室、楊繼宇，《全民國防》(臺北：幼獅文化，2015年)，頁80。

<sup>145</sup> 蔣中正，〈對匪面的戰術之研究與對策〉，國防部聯合作戰委員會編，《蔣總統軍事思想大系(第4集)》，(臺北：國防部印，1966年)，頁1594-1597。

<sup>146</sup> 歐陽永銘，〈從後備軍人輔導組織談全民國防〉，《青溪雜誌》，第552期，2019年，頁5-6。

<sup>147</sup> 林武彥，《蔣中正戰爭哲學思想研究》(臺北：大航海家企業，2000年)，頁211。

<sup>148</sup> 蔣中正，〈革命教育的基礎〉，張其昀主編，《先總統蔣公全集(第二冊)》(臺北：中國文化大學，1984年)，頁2371。

平戰結合的目標。本文引用沈明室與董遠飛在〈從國土防衛作戰析論全民國防教育〉一文中提出透過全民國防教育之落實，建立政府-軍隊-人民三者融合為一的堅強戰鬥體。<sup>149</sup>(如圖 1)，修訂為圖 2-全民國防政策目的-全民國防合力產出架構圖：

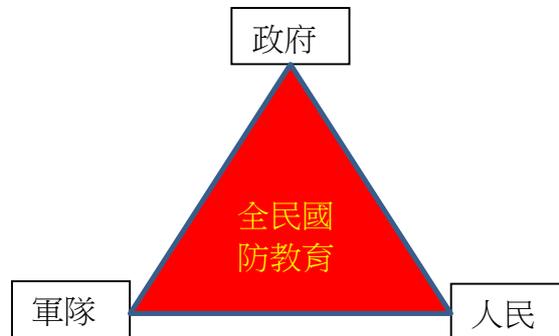


圖 1：全民國防教育建構三合一堅強戰鬥體。

資料來源：沈明室、董遠飛，〈從國土防衛作戰析論全民國防教育〉，《國防雜誌》，第 23 卷第 2 期(2008)：頁 87。

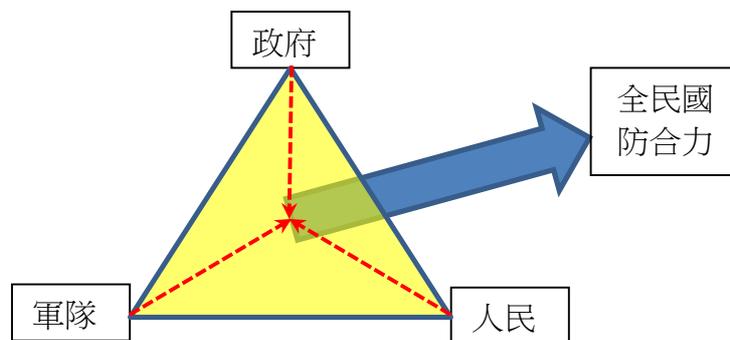


圖 2：全民國防政策目的-全民國防合力產出架構圖。

資料來源：本研究修製。

本文據全民國防的政策理念與意涵，認為沈明室與董遠飛提出有關全民國防教育的論點係為全民國防目的基礎，利用全民國防教育使政府-軍隊與人民構建共識(共同目標與共同想法)，聯結成一個鐵三角的命運共同體，達成全體國人分工合作、行動一致，提昇總體戰力，進而共同產出「全民國防合力(有形戰力與無形戰力的密切結合)」(圖 2 合力方向僅為示意，其可依敵人之所在，而轉向追應)，符應物理學之「團結力量大」之理，俾達《孫子兵法》〈軍形篇〉之言：「故善戰者，立於不敗之地，而不失敵之敗也。是故，勝兵先勝而後求戰」。

## 參、「八二三砲戰」始末概述

<sup>149</sup> 沈明室、董遠飛，〈從國土防衛作戰析論全民國防教育〉，《國防雜誌》，第 23 卷第 2 期，2008 年，頁 87。

以下區分戰役背景、戰爭概況及戰爭結果等三面向，分述如次：<sup>150</sup>

## 一、 戰役背景

### (一)、 第一次臺海危機

1950年7月26日，位於廈門大學附近的中共解放軍砲兵部隊砲轟我金門縣大膽島（史稱大二膽戰役），其後共軍派兵攻打大膽島及二膽島，均遭國軍守軍予以殲滅或俘虜；1954年9月3日，中共解放軍利用廈門東海岸、蓮河、深江、大嶼、小嶼等處砲兵部隊部，以百餘門蘇聯製122公釐與152公釐口徑火炮，對停泊在金門水頭碼頭的我國海軍艦艇實施密集砲擊，史稱「九三砲戰」，或稱「第一次臺海危機」(*First Taiwan Strait Crisis*)；1954年9月5日上午，我陸軍金門防衛司令部砲兵部隊奉命實施報復性反擊，其間中共亦持續對我砲擊（砲擊時間持續至1957年）。九三砲戰的影響促使美國於1954年12月2日與我國簽署《中美共同防禦條約》(*Mutual Defense Treaty between the United States of America and the Republic of China*)；不過條約中的第六條「ARTICLE VI」表明「中華民國領土應指臺灣及澎湖群島」：<sup>151</sup>

*For the purposes of Articles II and V, the terms "territorial" and "territories" shall mean in respect of the Republic of China, Taiwan and the Pescadores: and in respect of the United States of America, the island territories in the West Pacific under its jurisdiction. The provisions of Articles II and V will be applicable to such other territories as may be determined by mutual agreement.*

其後1955年1月18日爆發的「一江山戰役」（浙江省一江山島），及因此安全受影響的大陳島（直接位於解放軍炮火射程內），使當時政府決定主動撤離，於1955年2月8日至26日，在美國第七艦隊的護衛與支援下，將島上的居民與軍隊全數遷轉回臺。此一戰事，事實上亦等同中共在測試《中美共同防禦條約》的範圍及美國決心。

### (二)、 第二次臺海危機

共軍雖在古寧頭戰役與大二膽戰役失利，但一江山戰役，及我大陳島的軍民撤離，使得中共可集中軍事力量於我馬祖及金門地區。但以依地理位置而論，馬祖列島中距中國大陸最近的距離約9.25公里（島群總面積約29平方公里），金門列島中距中國大陸

<sup>150</sup> 以下時序資料參考1.章長蓉，〈回顧「八二三臺海戰役」之海軍作戰〉，《海軍學術雙月刊》，第52卷第5期，2018年，頁6-15；2.陳偉寬，〈論「八二三臺海戰役」之空軍作戰〉，《空軍軍官雙月刊》，第201期，2018年，頁2-16；3.林文山、劉國傳、查台傳，《追憶金門砲戰50週年》（臺北：行政院國軍退除役官兵輔導委員會，2008年），頁216-225；4.〈八二三砲戰〉，《維基百科》，<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E9%87%91%E9%97%A8%E7%82%AE%E6%88%98>（檢索日期：2023/7/12）等資料交叉比對納入，合先述明。

<sup>151</sup> 〈CHINA MUTUAL DEFENSE (1954)〉，《American Institute in Taiwan》，<https://web.archive-2017.ait.org.tw/en/sino-us-mutual-defense-treaty-1954.html>（檢索日期：2023/7/10）。

(廈門市)最近的距離不到 2 公里(島群總面積達 151 平方公里)，如以當時共軍能力、攻擊價值、地理威脅意義及美國第七艦隊進入臺灣海峽協防等面向比較，應可判斷共軍下一個攻擊的地點以「金門」的機率為高。

1958 年 8 月 6 日，美國總統艾森豪得到確切情報，指稱中共想對大陸沿海島嶼再次發起攻擊；同日我國政府即宣佈臺灣、澎湖、金門及馬祖等地區進入緊急備戰狀態。<sup>152</sup>8 月 23 日下午解放軍對我金門地區實施密集砲擊，中外著名的「八二三砲戰」正式開打，歷史上亦稱之為「第二次臺灣危機」<sup>153</sup>。

## 二、 戰役概況

金門八二三砲戰是海峽兩岸雙方爆發陸海空三軍聯合作戰，自 1949 年迄今(2023)唯一一次大型的軍事衝突。砲戰初期，共軍以攻擊島上國軍軍事目標為主，後期則著重封鎖海上運補線，以達圍困金門。自共軍實施砲擊開始，至雙方完全停止軍事砲擊行動，前後時間歷時 20 年，以下就共軍及國軍雙方的作戰狀況及當時美國的支援作為，概述如下：

### (一)、 共軍

1958 年 8 月 5 日，中共解放軍陸軍大量向福建集結；解施軍空軍戰鬥機南移進駐東南沿海各機場，轟炸機則進駐浙江台州路橋機場。8 月 20 日，解放軍海軍則大量集結在浙江泉州三都港；同日中共領導人毛澤東在北戴河住處召開會議，為迫使我政府放棄金門，達到收復金門之作戰目的，明確下令砲擊戰術攻擊及封鎖金門，另要求參戰部隊在 8 月 21 日晚全部進入陣地或指定位置。統計當時調入參戰之解放軍陸海空部隊，計有大炮 459 門、艦艇 80 多艘、飛機 200 多架。8 月 23 日下午約 5 時 30 分，中共福州軍區副參謀長石一宸下令，砲擊金門作戰正式展開；此時解放軍砲兵部隊對我大、小金門及大、二膽島等地區，實施密集而猛烈轟擊。解放軍持續大規模砲擊 2 個多小時內，發射砲彈近 4 萬餘發。突發砲擊造成國軍官兵及民眾死傷 440 餘人(官兵陣亡 92 人)，甚至金門防衛司令部副司令官起家驤、章傑二人當場陣亡，另名副司令官-抗日名將吉星文遭砲擊彈片重創，其後亦不治身亡；總計同日內中共對金門砲擊高達 5.7 萬餘發。

8 月 24 日，解放軍持續對金門料羅灣碼頭、尚義軍機場及國軍砲兵陣地實施砲擊；中共海軍擊中國軍大型運輸艦「中海」號，擊沉大型坦克登陸艦改裝之「台生」號貨輪

<sup>152</sup> 張柏東，〈《歷史上的今天》八二三戰役 64 週年-花蓮榮服處慰訪參戰榮民〉，《東台灣新聞網》，2022/8/23，

<https://taiwan.news/2022/08/23/%E3%80%8A%E6%AD%B7%E5%8F%B2%E4%B8%8A%E7%9A%84%E4%BB%8A%E5%A4%A9%E3%80%8B%E5%85%AB%E4%BA%8C%E4%B8%89%E6%88%B0%E5%BD%B964%E9%80%B1%E5%B9%B4%EF%BD%9C%E8%8A%B1%E8%93%AE%E6%A6%AE%E6%9C%8D%E8%99%95%E6%85%B0/> (檢索日期：2023/7/10)。

<sup>153</sup> 曾筠淇，〈一張表看懂「4 次台海危機」 共軍預告將繞台 3 天...進行實彈演習〉，《ETtoday 新聞雲》，2022/8/3，<https://www.ettoday.net/news/20220803/2308197.htm> (檢索日期：2023/7/10)。

(台生輪)。9月4日，中共發表聲明，宣布在中國大陸12海浬領海範圍內，一切外國飛機和軍用船舶，未經許可，不得進入所屬的領海和領海上空。9月7日至9月18日，解放軍恢復原有猛烈砲擊攻勢。10月6日，中共國防部長彭德懷發布《告台灣同胞書》，表明下令自10月6日起暫停砲擊7天。10月13日，中共國防部命令再暫停二週對金門實施砲擊。10月20日下午，解放軍主張因美方軍艦參加對我國運補船團護航，宣佈暫停砲擊無效，於同日下午四時開始再度恢復砲擊，截至黃昏時止，總共對我射擊11,500餘發。10月25日，中共國防部部長彭德懷署名於官方媒體《人民日報》發布《再告台灣同胞書》：「我已命令福建前線，逢雙日不打金門的飛機場、料羅灣的碼頭、海灘和船隻，使大、小金門、大膽、二膽大小島嶼上的軍民同胞都得到充分的供應，…以利你們長期固守。……，一個月中有半月可以運輸，供應可以無缺。」此即之後金門長達20年所謂「單打雙不打」（「雙日停火」，單日也不一定砲擊）的砲戰模式。民國67年12月15日，解放軍對國軍最後一次砲擊。民國68年1月1日，中共與美國正式建交，時任中共國防部部長徐向前發表《國防部關於停止對大金門等島嶼砲擊的聲明》：「中華人民共和國和美利堅合眾國政府已經宣布互相承認並建立外交關係，這是一件歷史性的大事……為了方便台、澎、金、馬的軍民同胞來往大陸省親會友，參觀訪問和在台灣海峽航行、生產等活動，我已命令福建前線部隊，從今日起停止對大金門、小金門、大膽、二膽等島嶼的砲擊。」八二三砲戰歷時21年，正式劃上句號。

## （二）、 國軍

1958年8月6日，我政府獲悉中共意圖對我外島地區再次發動攻擊，國防部宣布臺灣海峽局勢緊張，臺澎金馬等地區進入緊急備戰狀態。<sup>154</sup>統計當時金門國軍部署美式155毫米加農炮20門、155毫米榴彈砲96門、105毫米榴彈砲192門，共計308門。<sup>155</sup>（海軍及空軍以澎湖及臺灣本島基地支援金門守軍）

1958年8月23日共軍砲擊開始時，島上國軍並未立即還擊。次日（8月24日）起，國軍始針對攻擊機場、與碼頭的解放軍砲兵陣地實施反擊，形成雙方你來我往的砲擊情況。8月24日傍晚，共軍猛轟金門島各地，危及當時正在料羅灣泊地搶灘下卸之我運補船-中海、美頌及台生輪，三艦於下午6時30分離港外撤；另我海軍維源、沱江及湘江等三艦於北碇東南海面巡弋。晚間8時5分左右，維源、沱江及湘江等三艦發現海面上約四艘以上共軍魚雷快艇，我艦即以猛烈火網攻擊，計擊沈敵艇二艘、重傷一艘，餘艇向鎮海角方向逃離；同日晚間8時25分，共軍利用聲東擊西戰術佯攻東碇附近我軍巡弋船艦，另以大批魚雷快艇，群襲我運補船艦-中海艦及台生輪，時至8時30分，台生輪遭擊要害，頃刻沈沒；台生輪沈沒後，敵快艇群集中火力攻擊中海艦，中海艦則採快速迴避運動，同時開火還擊，擊沈及重傷敵快艇各1艘；另晚間22時，我沱江、湘江及美頌等三艦高速馳援，至晚間22時37分左右，我海軍各艦合力以密集火網猛擊，復

<sup>154</sup> 陳偉寬，〈論「八二三臺海戰役」中之-空軍作戰〉，《空軍軍官雙月刊》，第201期，2018年，頁3。

<sup>155</sup> 陳偉寬，〈論「八二三臺海戰役」中之-空軍作戰〉，《空軍軍官雙月刊》，第201期，2018年，頁3。

擊沈敵快艇3艘、重傷2艘，餘艇不支遁去。此役我海軍創造以兩棲登陸艦力戰快艇且獲勝的世界紀錄，並且有效確保海上運補航線暢通，史稱八二四海戰。<sup>156</sup>

9月2日凌晨0時15分，我海軍維源、柳江等二艦掩護美堅艦進行撥卸作業；0時34分左右，共軍快速目標8艘突高速進襲，維源及柳江立即轉向迎擊，戰況激烈。維原艦於交戰中雖然中彈，仍先後擊傷敵艇5艘；另0時5分，沱江艦於完成撥卸作業準備回航歸隊時，發現快速目標一批，分別從鎮海角及圍頭方向疾馳而來，立即轉向掩護美堅艦脫離戰場，並以單艦挺進方式，高速與敵艇群接近應戰，擊沈共軍艦艇至少5艘，統計歷時約2小時的海上交戰(至2時38分，中共艦艇駛離)，計擊沈共軍魚雷快艇3艘、大型砲艇8艘、擊傷砲艇2艘，創造以寡擊眾的戰果，史稱九二海戰。此一戰役結果，使國軍能有效掌控海峽制海權，奠定勝戰因素之一。<sup>157</sup>

9月18日和21日，國軍啟動「轟雷計畫」，由美軍協助國軍海軍陸戰隊運送美援八吋砲前往金門，為分散風險，區分兩梯次進行。9月26日，國軍首次利用第一梯次三輛M55美援八吋砲投入反擊戰鬥，摧毀共軍圍頭地區砲陣地。9月27日，國軍第一軍砲兵607營第三梯次「轟雷計畫」搶灘成功，金門增加6門M2牽引式八吋榴彈砲，至此金門國軍共有12門八吋砲。9月29日，第二梯次三輛M55亦投入戰鬥，主要攻擊共軍大嶝及蓮河砲陣地和工事。

10月1日，蔣中正總統指出：反對減少外島駐軍，中華民國並無接受美國建議的義務，中華民國堅決死守金門及馬祖地區。

1959年1月15日及其後，因應共軍砲擊反應，國軍亦利用單日對大陸進行零星射擊，或宣傳彈。1979年1月1日，因應中共發布正式停止對大金門、小金門、大膽、二膽等島嶼的砲擊，八二三砲戰正式宣告結束。

### (三)、 美國

1958年8月6日，美國總統艾森豪(Dwight David Eisenhower, 1890-1969)得到確切情報，中共想對中華民國所據沿海島嶼再次發起攻擊，並通知中華民國。8月8日及8月22日，美國國務院兩次召開會議，研究臺灣海峽情勢，決定：1. 增派航空母艦和戰鬥機，並向我國提供登陸艇、響尾蛇導彈、火炮和軍需物資；2. 透過美國國務卿杜勒斯(John Foster Dulles, 1888-1959)覆函美國眾議院外交委員會代理主席摩根(Thomas Morgan)，說明希望嚇阻中共軍事行為；<sup>158</sup>3. 授權時任駐中華民國大使莊萊德

<sup>156</sup> 老戰役的故事編輯小組，《老戰役的故事-海軍艦隊司令部四十九週年部慶特刊》(左營：海軍艦隊司令部，2002年)，頁134-139。

<sup>157</sup> 老戰役的故事編輯小組，《老戰役的故事-海軍艦隊司令部四十九週年部慶特刊》(左營：海軍艦隊司令部，2002年)，頁154-159。

<sup>158</sup> 周湘華、董致麟、蔡欣容，《台灣國際關係史-理論與史實的視角化(1949-1991)》(臺北：秀威資訊，2017年)，頁123。

(Everett Francis Drumright, 1906-1993) 對《中美共同防禦條約》之適用內容加以「澄清」，如中共大舉進攻外島，可以進行報復，但小型攻擊不算。

1958年8月24日(砲擊開始次日)，美國白宮舉行會議，參謀長聯席會議主席空軍上將特文寧(Nathan Farragut Twining, 1897-1982)陳述了軍方對臺灣海峽危機之意見，認為如果有需要，美軍要介入協助國軍防守金門和馬祖等二個島嶼群，並阻止解放軍實施海上封鎖。特文寧認為「為了有效防禦這些島嶼，將要動用核子武器。」同日，美國國防部將第七艦隊布署於臺灣海峽，此後第七艦隊協助護衛中華民國海軍實金門運補作業；另從琉球嘉手納基地調動美國空軍第44戰術戰鬥機中隊(配備F-100戰鬥機)進駐嘉義空軍基地、美國空軍第16戰鬥攔截機中隊進駐臺南空軍基地；從那霸空軍基地調整第51戰鬥攔截機聯隊(F-86軍刀戰鬥機)進駐清泉崗空軍基地，美國海軍陸戰隊第11航空大隊進駐屏東空軍基地，從德州調派配備勝利女神飛彈的美國陸軍第71防空炮兵團至臺灣，加強臺灣本島的防空能力，同時成立作戰指揮中心。8月25日，美國總統艾森豪同意美國海軍為中華民國軍隊實施後勤運輸。9月3日，美國第七艦隊護航中華民國海軍補給船團，但宣告不進入金門島三海浬的領海範圍。9月7日，美國第七艦隊首次成功護衛國軍2艘登陸艦補給船團運補金門。9月中旬，美軍提供國軍12門(包含6門自走，6門牽引)203公釐口徑(最大射程16公里)的火砲，俗稱八吋榴彈砲，由琉球運抵臺灣，轉交國軍陸軍第1軍砲兵607營使用。

1978年12月16日，美國總統卡特(Jimmy Carter, 1924-)在白宮發表談話，並宣讀美國與中共共同簽署的「建交公報」，申明美國與中共將於隔年元旦正式建立外交關係及互設大使館，並停止與臺北方面的外交關係。

1979年1月1日，美國與中華民國斷交並與中共相互承認及建立正式外交關係。同日，《臺灣關係法》(*Taiwan Relations Act*, TRA)由美國國會制定並由總統卡特簽署生效。1980年1月1日，《中美共同防禦條約》失效，美軍撤除在臺灣的所有武裝部隊。

### 三、 戰爭結果

八二三砲戰自1958年8月23日開始，正式結束於1979年1月1日，期間歷時21年，創下全世界落彈量密度最高的紀錄，總計金門地區(大金門、小金門、大膽、二膽等島嶼)落彈量近約50萬發。其中共軍砲火最猛烈的1958年8月23日至10月5日的44日間，總計對我射擊47萬4,910發砲彈，平均每平方公尺落彈高達4發。<sup>159</sup>砲戰由中共發起，也由中共宣告停止。中共原初設想以密集火砲攻擊金門地區，結合海上艦艇的封鎖行動，阻斷金門的運補，逼迫我政府撤守金門，但此一目的並未達到。

砲戰初期，中共主要針對重要軍事設施進行攻擊，以三面環繞的包圍攻擊態勢，對我金門實施密集的火砲射擊。雖然共軍的砲火異常猛烈，但是國軍在戰前已完成相關防

<sup>159</sup> 章長蓉，〈國顧「八二三臺海戰役」之海軍作戰〉，《海軍學術雙月刊》，第52卷第5期，2018年，頁10。

禦工事與應戰準備，同時在政府、國軍及民眾的齊心合力，堅定抵抗，尤其在美軍的裝備支援及護航運補下，國軍終能反守為攻，未讓共軍得逞，取得戰爭的最後勝利。所以，八二三砲戰的勝利，實質奠定兩岸和平的發展的基礎，也才有現今我國的經貿繁榮與進步建設。當然，保住金門是中華民國政權的重大職責，對美國來說，也是它防堵共產主義的最後一道防線。<sup>160</sup>

## 肆、 電影《八二三砲戰》

電影《八二三砲戰》(*The Kinmen Bombs*)係由中央電影公司協調中華民國國軍支援兵力與裝備，依據1958年發生於金門的「八二三砲戰」史事為基礎進行改編的電影作品。此部電影於1986年10月正式上映，寫實的劇情及結合歷史現地場景，富饒教育意義。(細節部分，限於篇幅，不另細數)

### 一、 劇情概述

此電影由丁善璽任導演及編劇，許新枝監製，柯俊雄、黃仲崑、秦祥林、方芳芳等人主演，1986年拍攝完成，是一部氣勢磅礴的史詩電影，國軍傾全力動員，投入極為龐大的人力及裝備協助，動員人次高達30多萬。<sup>161</sup>情節描述在1958年「八二三砲戰」期間，官兵及民眾上下一心、共同抵抗共軍對金門等地的炮擊。<sup>162</sup>劇情陳述自1958年8月23日前幾日的國軍應戰準備及當地軍民互動為起始，接續則聚焦於8月23日1730時共軍無預警的發動猛烈砲擊，密集砲火導致多項軍民設施損毀及人員傷亡慘重，金門小島(僅140平方公里)遠看宛若一個「大火盆」。

此等危急狀況，國軍負責金門守備的砲兵在指揮官齊良臣上校指揮下，要求沈著應戰，先求保存戰力，其次依據上級全盤規劃後始展開全面反擊。再者，片中結合史實的「轟雷計畫」，秘密搶灘運補美援的八吋(203mm)口徑巨型火砲，在全體國軍官兵與民眾齊心合力下，順利完成「裝備」巨砲，反攻砲擊轟雷響後，得以壓制共軍砲火扭轉戰局，共軍因此宣佈停止攻擊，「三十萬大軍強行登陸的夢想」遂告破滅。

### 二、 主題曲詞

本部電影主題詞曲歌曲如下：<sup>163</sup>

<sup>160</sup> 羅志平，〈金門戰地歷史研究的回顧與省思〉，《止善》，第27期，2019年，頁95。

<sup>161</sup> 羅志平，《爺們的天空-金門學術研究略論》(臺北：獨立作家，2016年)，頁93。

<sup>162</sup> 〈八二三砲戰(電影)〉，《維基百科》，[https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%85%AB%E4%BA%8C%E4%B8%89%E7%82%AE%E6%88%B0\\_\(%E9%9B%BB%E5%BD%B1\)](https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%85%AB%E4%BA%8C%E4%B8%89%E7%82%AE%E6%88%B0_(%E9%9B%BB%E5%BD%B1)) (檢索日期：2023/7/15)。

<sup>163</sup> 鷹，〈《八二三砲戰》主題曲 | 《The Kinmen Bombs》Theme song〉，《YouTube》，不詳，<https://www.youtube.com/watch?v=eAN6eiiVQFM> (檢索日期：2023/7/15)。

轟隆 轟隆 轟隆砰砰砰  
 九天之雷由我響  
 閃電之光由我發  
 堂堂巨砲滾動風沙  
 鐵膽鋼筋保我中華

擦亮膛線 計算尺碼  
 瞄準方向 撞針一拉  
 千里決勝戰 大地開彈花  
 砲兵好兄弟齊報就位  
 瞬發裝填與敵來搏殺

由上文的主題詞內容，可謂相當結合電影劇情。歌詞首段，不只形容當時美援八吋砲的威力，也在強調八二三砲戰勝戰的重要-「保我中華」；歌詞次(末)段，雖然看似強調砲兵算瞄拉決戰千里的功力，其實重點在凸出「眾人(國人)齊心協力」-「砲兵好兄弟齊報就位」，是以「與敵搏殺」才能真實。歌詞意境，簡而言之：「國人齊心協力，如若鐵膽鋼筋，為保中華，不惜犧牲與敵搏殺」。

### 三、影片重點剪影欣賞

|   |  |
|---|--|
|  |  |
| <p>DVD 封面</p>   | <p>DVD 封底</p>  |
|  |  |
| <p>1:45(1958年7月共軍部署))</p>   | <p>2:05(1958年7月國軍部署))</p>  |

|   |  |
|---|--|
|    |    |
| 4:44(國軍左營基地前運))   | 15:00(金門縣民眾自衛總隊部))   |
|    |    |
| 33:05(美國 CIA 意見))   | 37:10(蔣中正總統親臨前線視導))  |
|   |   |
| 51:12(金門遭砲擊如若大火盆))  | 51:22(金門落彈量驚人，一門紅旗代表一千發砲彈))  |
|  |  |
| 53:16(CIA 代表轉達放棄金門竟見))  | 54:44(民眾感受戰火可怕))   |
|  |  |
| 1:01:54(完成準備，反擊開始))   | 1:02:25(反擊開始，軍歌鼓舞士氣))  |

|   |  |
|---|--|
|  |  |
| 1:07:26(海軍運補與殲敵)  | 1:14:21(海軍運補與搶灘上岸)   |
|  |  |
| 1:18:44(民眾協力搶灘運補)   | 1:45:02(取得勝戰，敗滅敵人意圖)   |

資料來源：剪輯自丁善璽導演，《八二三砲戰(DVD)》(臺北：中央電影公司，1986年)。

## 伍、 電影《八二三砲戰》國軍的勝戰檢視(代結論)

1958年8月23日，中共以砲擊方式突襲我金門列島，砲彈攻擊的初始二小時落彈即達四萬餘發；統計開戰44天(8月23日至10月6日)共軍發射47萬餘發砲彈，共軍砲擊的強度與密度均超越第1次及第2次世界大戰時任何一場戰役火砲射擊的情況。砲戰期間，除了金門當地的青年加入戰鬥外，臺灣本島的年輕人亦有接受臨時徵召參戰，當時全國上下，不分黨派及族群，全體國人合力抵抗，最後終於贏得光榮的勝利。

事實上，就八二三砲戰的歷史來說，中華民國的當時的勝利絕非偶然，中共的敗北也非必然，只是我國呈現更多「全民國防」的體現，分述如下：

### 一、 政府決心-形塑共識

全民國防的意涵，在上文提到有二點，分別是共識建立與行動一致(各司其職、分工合作)。影片中戰事發生前，政府即全力強固金門的防禦工事及強化金門地區國軍的實戰演訓，完成作戰各項準備。

開戰前獲悉中共意圖對我外島地區將再度發動攻擊，國防部立即宣布，臺澎金馬等地區進入緊急備戰狀態，另外要求高級將領視導外島。8月20日，時任總統蔣中正先生，也親自前往金門巡視，除勉勵前線官兵，亦做重要指示。<sup>164</sup>

<sup>164</sup> 陳偉寬，〈論「八二三臺海戰役」中之-空軍作戰〉，《空軍軍官雙月刊》，第201期，2018年，頁4。

另一方面就《中美共同防禦條約》之適用，僅涵蓋臺灣本島及澎湖地區，金門及馬祖等地區並不在適用範圍。故 9 月 30 日時，美國國務卿杜勒斯在記者會中表示，美國贊成國軍撤守金門；隔日(10 月 1 日)，美國總統艾森豪亦有相同的表示。然美方此等表示，於同日由我國總統蔣中正先生明確表明：中華民國沒有接受美國建議的義務，中華民國堅決死守金門及馬祖地區。影片中也呈現，砲兵指導官明確駁斥撤守之說。可知當時政府的全般決心即絕不放棄金門及馬祖等外島地區，此一政府決心亦形成當時國軍及民眾的共識。

## 二、 應戰準備-保存戰力

國顧歷史，如果有意對臺、澎等地用兵，均會以金門、廈門等地為發兵基地，進而取得澎湖，最後進奪臺灣。明朝鄭成功、施琅等人攻臺，皆循此而行，所以就防衛臺灣本島的角度視之，金門乃我防衛的第一線，金門若失守，則臺澎地區將相當危險。另外，金門地區的大、小金門及大膽、二膽等島設置火砲，則能完全扼制廈門港進出，<sup>165</sup>所以對中共而言，具有相對的不安全性，就此可知，金門所處的地緣戰略形勢對西方民主集團國家而言極度重要。故不難理解，何以中共一再的選擇進襲金門。

基於金門地理位置的重要性，我國政府當時在金門地區派駐近 10 萬部隊，影片中結合實況亦呈現島上官兵除了戰備訓練及監偵任務外，更多的是利用金門當地的地形及花崗岩堅固特點，將防禦工事地下化、碉堡化，坑道化及多處防空洞的挖掘，<sup>166</sup>以便「藏兵於地下」，使國軍戰力在遭遇共軍進犯時能先保存戰力，同時也讓百姓保全生命。

## 三、 軍民一家-分工合作

歷史上記載，金門的開發始於中國晉朝時期即有記錄。1937 年，日本軍隊發動「廈門戰役」攻占金門；1945 年，第二次世界大戰結束，金門回歸中華民國，設立二鎮四鄉；1948 年因政府發布全國戒嚴令，金門實行全區戒嚴，進入軍管時期。

嗣後，由於戒嚴令影響，金門各島生活管制均受當地國軍指揮官主導。當時金門島上的百姓除了一般的民生事業外，更多的是與國軍間的互動；島上國軍主責戰備整備，島上民眾則提供國軍非軍品類的後勤物資交易與娛樂活動等，使島上國軍能專注於訓練與防禦工事的建設，此即一種「島上住民」(國軍與一般民眾)分工合作(各司其職)的展現。

影片中就金門地區當時的景況，主要都是因應中共攻擊的準備，島上國軍有此認識，島上百姓也有如此認知，是以唯有軍民互助合作，不只能發揮最大戰力，也才能提高戰

---

<sup>165</sup> 楊晨光，《臺海熱戰，1949-1965—未完成的國共內戰》(臺中：中興大學歷史學研究所博士論文，2013 年)，頁 6-7。

<sup>166</sup> 現在，在金門地區仍可以看到的各式碉堡、坑道等(統計坑道超過 10 座，以翟山坑道較為有名；防空洞高達 1,000 多座)，如果站在裡面，也許還可能感受八二三當年的緊張氣氛。

時保全生命與財產的機率；再者，當時於島上服役的國軍，除了從臺灣本島徵集外，島上的入伍青年，即留駐島上服役，所以金門當地的國軍官兵中，除了認知政府「堅決抵抗」共軍攻擊意識，另外更多的是為「保衛自己家園」而戰的意志。可以想見，當時島上的國軍與民眾間關係，已然形成「你泥中有我，我泥中有你」，如若一家人的緊密連結關係。

#### 四、 戰地政務-金門地區全民國防

我國行政院於1956年6月頒布〈金門馬祖地區戰地政務實驗辦法〉，金門、馬祖地區於7月分別成立了「戰地政務委員會」(當地最高的行政機關)，除了戒嚴外，舉凡「管、教、養、衛」等全以軍事管理(軍管)體系運作，金馬地區進入了軍政一元、軍民一體的戰地政務體制，食、衣、住、行等日常生活都受到管制。<sup>167</sup>八二三砲戰前，金門即屬戰地政務實驗時期，當地12歲至50歲的金門男女民眾均要參加「民防自衛組織」<sup>168</sup>，形同「男女皆兵」或「老少皆兵」的社會組織，類同「全民皆兵」的樣態。

八二三砲戰期間，金門民防自衛組織在協力國軍作戰方面，發揮極大作用。除了直接支援作戰外，也協助砲彈與民生物資的搶灘運補工作、駕船參與運補大二膽的危險行動等，金門民防自衛組織不是軍人，但在戰時卻也表現的如軍人一般的勇敢。影片中呈現協助砲彈與民生物資的搶灘運補及協力火砲掩體構建工事等，重點在協力國軍從事軍事作戰的後勤支援工作，符應當代的全民國防實施理念，屬於民防自衛組織的任務編組，正是全民國防落實的最佳實證。

總之，影片顯示獲取戰役的勝利絕非偶然，正是呈現結合政府、國軍與當地民眾的協同力量展現。影片中除了呈現國軍官兵及金門民眾不分你我的上下一心，共同抵抗共軍對金門地區的砲擊外，同時呈現政府絕不放棄金門的堅定態度，展現政府、國軍及民眾團結共同保衛金門意志。另外，全民國防教育目標-「認識國防、支持國防、參與國防」在影片中也有清楚的展現。是以就影片中之共軍與國軍之對決時，如若以本文上開之全民國防合力產出分析，共軍部分僅得政府(共產黨)及共軍等二向量之力，對決國軍由政府、國軍及民眾等三向量形成鐵三角之合力(如下圖所示)，以此可知，共軍產出之合力僅為單純之有形戰力，而國軍產出之合力則包含有形戰力與無形戰力，是以國軍之合力大於共軍，故以此可知當前全民國防政策實有其必要性。

---

<sup>167</sup> 國家發展委員會檔案管理局，〈戰地政務實驗區〉，《檔案支援教學網》，不詳，  
<https://art.archives.gov.tw/Theme.aspx?MenuID=543> (檢索日期：2023/8/10)。

<sup>168</sup> 「民防自衛組織」編組：1.12至15歲之男子、10至16歲之女子則編入「兒童隊」；2.16至17歲的男子，編入「預備隊」；3.17至30歲之女子，編入「婦女隊」；4.18至45歲之役齡男子為「民防隊」；5.46至50歲的男子，編入「預備隊」；6.女性懷孕5個月以上及有嬰兒未滿2歲者，編入婦女隊之「預備班」；7.其他依任務所需，尚編有「防毒班」、「船舶班」、「消防隊」、「技工」等編組。

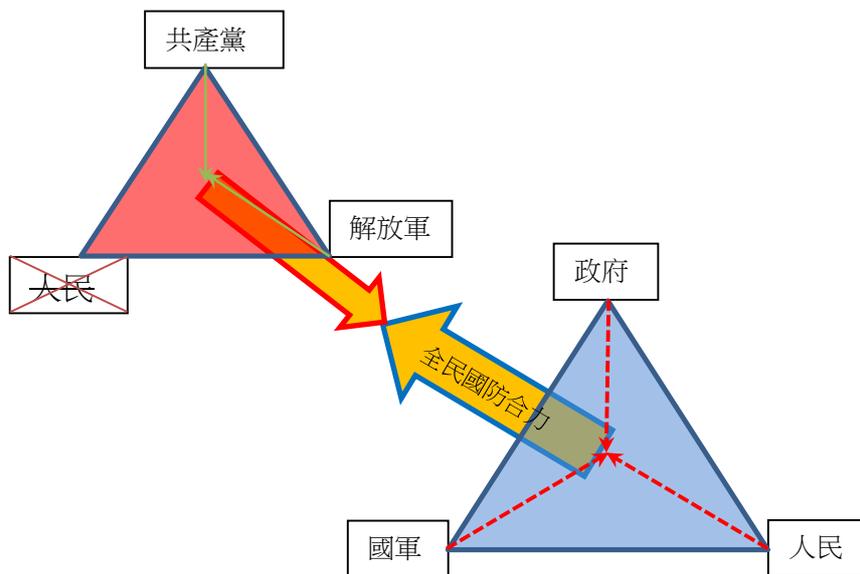
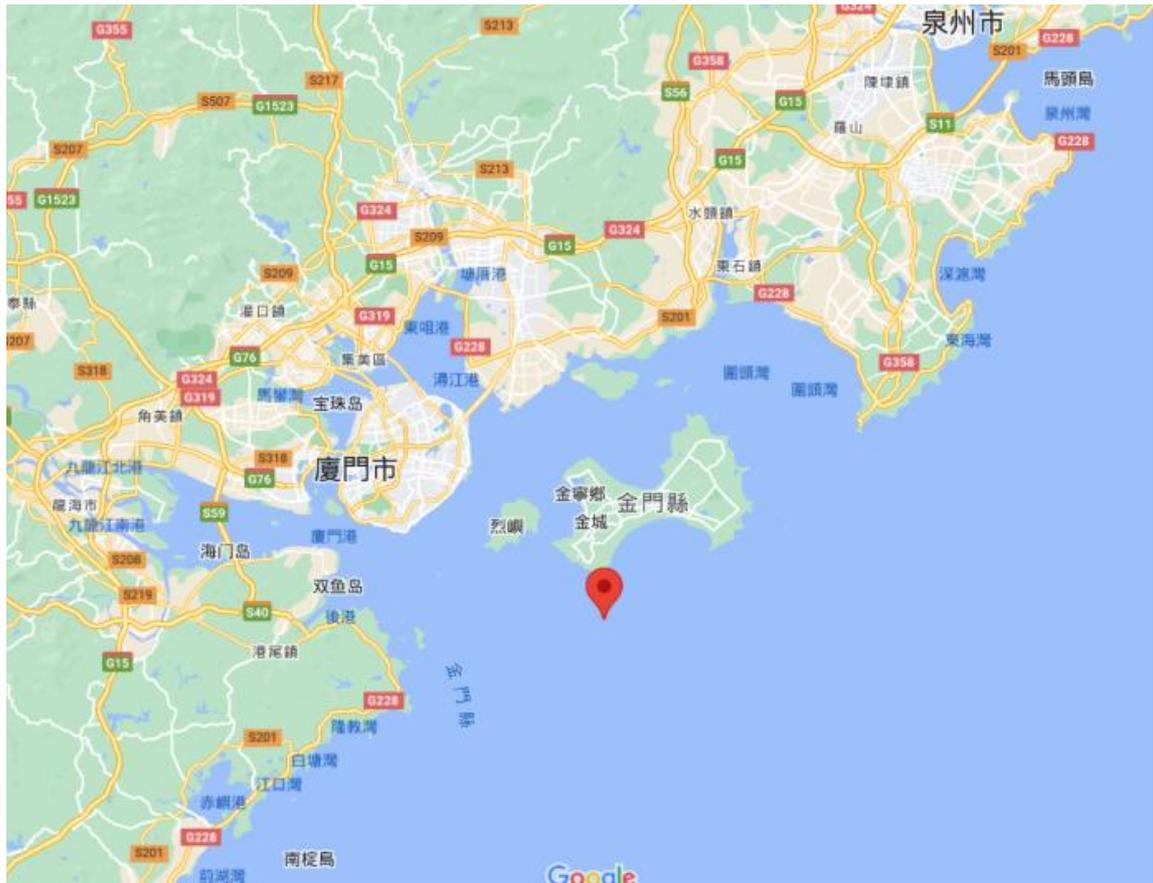


圖 3：電影《八二三砲戰》國共雙方之「全民國防合力」產出對抗結構示意圖。

資料來源：本研究自製。

古有明訓：「忘戰必危」。金門當地的民眾，在直接面對中共長年的威脅經驗，早已建構「居安思危」的認識，也早已將應戰準備融入在日常生活中，所以對其再進行全民國防教育的效用可能。相對的，由於中共的武力進犯多次都發生在位處前線的金門(如古寧頭戰役、九三砲戰及八二三砲戰等)，生活在臺灣本島地區的我們缺少實際親身的戰爭經歷，不若身處金門民眾感受深刻。所以，緬懷這段歷史時，搭配電影《八二三砲戰》的聲音與畫面的感知，相信更能體會今日所處之和平乃得來不易。

兩岸自 1949 年後的分立而治已然事實，但是中共迄今仍不放棄對我各項文攻武嚇，最重要的是堅持「不放棄武力犯臺」的選項，所以應戰準備實屬重要與必要。上文討論「八二三砲戰」的軍事奇蹟，實質上是金門地區全民國防展現的結果；現在，面對中共經濟與軍事實力崛起的事實，以中共軍事能力的進步，有理由相信會略過金門與馬祖地區，而直接劍指臺灣本島，故以電影《八二三砲戰》及金門應戰的實務經驗，持續全面落实全民國防相關作為，絕對有其必要。

# 臺灣民眾的「抗敵意志」-應用文字探勘方法於臺灣網路 論壇資料之分析

臺灣師範大學東亞學系副教授邵軒磊

## 摘要

本研究旨在探討「抗敵意志」在不同情境下的變化，並提出了一種新方法與研究流程來測量和理解抵抗意志。傳統的問卷研究方法在捕捉受眾對不同情境的認知和反應時存在一定限制。因此，本研究採用了文字探勘法，通過分析網路論壇語料，設計不同情境的問題描述，以更準確地衡量抵抗意志。相對於傳統方法，這種方法有助於更全面地了解受眾的情感和態度，並實現標準化流程。

研究結果顯示，不同情境下的抵抗意志存在明顯的變化。例如，在需要個人承擔負擔的情境下，受眾可能表現出較多的負面情緒，而在對國家能力有正面影響的情境下，則更可能表現出正向情緒。研究通過分析不同情境下的抵抗意志變化，以及社群媒體上的文章立場和情感，旨在深入理解台灣民眾對於抵抗意志的表現和影響因素。具體而言，研究計算文章的正向和負向情感值，以判斷其立場；配合「文章關注度」和文章評論支持度，並分析了社群媒體上的回應，以進一步瞭解讀者情感和立場。

總之，本研究的方法和結果為抵抗意志的多情境變化提供了重要貢獻。這種方法不僅突破了傳統問卷研究法的限制，還實現了即時反應和系統化的數據處理。此外，研究的靈活性使其適用於不同情境和需求，並能為相關研究和政策制定提供有價值的參考。

關鍵詞：抗敵意志、文字探勘、情境分析、情感分析、社群媒體、台灣。

## 壹、研究背景

「抗敵意志」是指在面對困難、挑戰或敵對環境時所展現的堅定意志。這種意志在個人、團體和國家層面都具有極其重要的意義。在個人層面，抗敵意志代表了克服逆境和持續生存的

能力，鼓勵個人堅持追求目標，不輕易放棄，並在面臨困難時保持堅強的心態。在團體和國家層面，抗敵意志具有凝聚力，能夠啟發成員共同努力，實現群體生存目標。「抗敵意志」作為一種心理特質，自古以來在人類社會中扮演著關鍵角色。隨著社會變革和國際局勢的變動，抗敵意志的含意和重要性也不斷演變。

在傳統研究中，抗敵意志在個人心理學中的含意顯示出個體的心理素質，比如說抗敵意志是一種堅定的信念和自信，能夠幫助個體生存。<sup>169</sup>相反，缺少「抗敵意志」的個體，容易因為天擇而消亡。進一步，根據馬斯洛的需求層次理論，抗敵意志反映了個體對自我實現需求的追求，促使其在面對挑戰時展現積極的行動和穩定的情感。<sup>170</sup>從社會群體而言，抗敵意志往往體現為民族建立的契機或衍生物，比如羅馬尼亞為了對抗大俄羅斯認同，建立了羅馬尼亞民族，從而有了對俄羅斯的「抗敵意志」；或是希臘為了對抗土耳其，也做了類似的事情。因此「抗敵意志」常常被視為民族的精神支柱。反映了一個國家的凝聚力和民族認同，有助於現代國家的建立。

更進一步，在國際關係領域，抗敵意志被認為是一種具有戰略價值的資源，能夠深刻地影響國家的外交政策、安全戰略和國際地位。這種意志的強弱在國際競爭和協商中，對一個國家的角色和影響力產生顯著影響。<sup>171</sup>國家的抗敵意志直接影響著其外交政策的制定和執行。抗敵意志強的國家更傾向於維護自身主權和利益，並保持著積極和果斷的態度。或者抗敵意志強的國家在面對外部威脅和挑戰時，更會採取增強國防能力、加強軍事聯盟，以維護自身安全和地區穩定。在民主國家，民眾的抗敵意志會反映成為政府組成，從而決定國家政策，影響該國在國際關係中的影響力和協商能力。

從戰爭的角度來看，「抗敵意志」也是評估戰爭的重要準備。曾有學者使用問卷調查波羅的海國家對俄羅斯的抵抗意志，並歸納其因素為「民族認同感、對政府軍隊信心、經濟滿足感具有正面影響，以及性別、年齡、就業、教育、婚姻狀況、居住地等社會經濟因素」也有顯著差異。<sup>172</sup>這是近代的一個常用方法。另外對於台灣自身而言，也有研究者使用問卷的研究

---

<sup>169</sup> Linley, P. Alex, and Stephen Joseph. (2004) "Applied positive psychology: A new perspective for professional practice." *Positive psychology in practice*: 3-12.

<sup>170</sup> Maslow, A. H. (1943). A Theory of Human Motivation. *Psychological Review*, 50(4), 370-396.

<sup>171</sup> Lebow, R. N. (2010). *A Cultural Theory of International Relations*. Cambridge University Press.

<sup>172</sup> Virgilijus Rutkauskas (2018) Factors Affecting Willingness to Fight for One's Own Country: The Case of Baltic States, *Special Operations Journal*, 4:1, 48-62, DOI: 10.1080/23296151.2018.1456286

方式，得出類似的變項與關聯。<sup>173</sup>以俄烏戰爭為例，有學者曾調查烏克蘭的抗敵意志<sup>174</sup>。在這份報告中使用了問卷方法，得出「抵抗的意願是由社會身份（親西方傾向和語言認同）來決定」。這類的報告與評估影響了俄羅斯的決策。不過總體而言，普遍在研究中低估了烏克蘭的「抗敵意志」。原因在於，使用問卷調查民眾的「抗敵意志」，可能遇到的問題有二：其一是民眾在做答時，會受到問卷問法（尤其是條件式問卷）的影響而改變答題傾向。其二是，平時答卷時民眾容易選擇「政治正確」的那個答案。至於是否事件發生時也是相同，則不得而之。前述 Oleksandr Reznik (2023)以俄烏戰爭抵抗意志調查證實了這個說法。所以說，傳統的問卷調查方法雖然具有確定性和可控性，但也存在著一些限制。受訪者的回答可能受到主觀意識、社會期望和提問方式的影響，導致調查結果的偏差。此外，問卷調查無法實時反映情感變化，特別是當事件迅速演變時，傳統調查可能無法捕捉到實際反應。

因此，本文應對此一方面，將網路論壇的文字探勘法納入研究方法中，以彌補傳統問卷調查方法之不足。這種方法融合在當今數位化社會中日益受到重視，因其能夠提供更豐富、實時且多樣性的資料，進一步深化我們對社會現象的理解。本文之研究參考對象是 Sirko (2020)的研究<sup>175</sup>，其論文主要使用訪談法，加上文字探勘（情感分析）來討論軍事單位和地方社會之間的聯繫，以及政府部門應該採取什麼方法來加深這些聯繫。本文參考 Sirko (2020)的論文使用網路論壇文本資料替代「訪談」，作為一種重要的社交平台，匯聚了來自不同背景和立場的用戶，他們在這裡分享觀點、情感和訊息。文字探勘技術使我們能夠從龐大的網路論壇數據中萃取關鍵詞、情感表達和主題趨勢，描繪出輿情的多元面向。透過分析網路論壇內容，我們可以深入了解人們對特定事件或議題的反應，並捕捉到網絡社群的意見變遷。

## 貳、文獻分析

網路論壇批踢踢電子佈告欄系統 (PTT Bulletin Board System, 下稱為 PTT) 起源於上世紀末 90 年代，現今已成為主要的政治風向球之一，其網友觀點常為媒體報導。特別在 2014 年起，從太陽花學運到年底縣市長九合一大選，更是成為一個重要的輿論戰場。當時在論壇的

---

<sup>173</sup> Wang, Austin Horng-En, and Nadia Eldemerdash. (2022)"National identity, willingness to fight, and collective action." *Journal of Peace Research*: 00223433221099058.

<sup>174</sup> Oleksandr Reznik (2023) The willingness of Ukrainians to fight for their own country on the eve of the 2022 Russian invasion, *Post-Soviet Affairs*, 39:5, 329-346, DOI: 10.1080/1060586X.2023.2221592

<sup>175</sup> Sirko, Stanislaw, Marzena Piotrowska-Trybull, and Henryk Wojtaszek. (2020)"Application of text mining in the analysis of relations between military units and local government units."

傳播資訊，主導了年輕選票的核心政治認同，甚至影響到平面、電視媒體與新媒體，產生外溢效應。

PTT 是一個較為原始的內容論壇，是以文字為中心的「電子佈告欄系統」，與現在常用的社群媒體相比，比較「老派」(old school)。與現今的通用的社群軟體，如：Instagram (簡稱 IG)、推特 (Twitter)、或臉書 (facebook, 簡稱 FB)，顯得陽春許多。但由於其本身介面表現形式與門檻，很大部分是使用文字內容來吸引讀者，創造聲量。因為其使用的語文為繁體中文以及與其他參與者的文化互動，可以說是台灣非常在地化 (localized) 的社群媒體，若無台灣在地文化經驗之研究者較難有意願或是能力來研究 PTT。同時也因為 PTT 有很高度的去中心化與匿名性，一直是社群媒體中比較難研究的一部分。

雖然，近期在論壇上也有若干「網軍帶風向」或是「洗推文」等等傳聞或事件。PTT 上的言論領袖也常與 PTT 管理方相互爭辯，查國外 IP、分身帳號等等政策，也使得 PTT 的管理越來越複雜。不過相對於某些單一結構的傳統媒體，PTT 反而因為他的混亂與去中心化，變成難以被權力完全掌握攻陷的一個民意平台。這也是成為青壯年，特別是現今的社會中堅份子（那些 1990 年代時期的大學生，現在多數是 40 歲的世代，可能範圍還能擴增到 30 至 50 歲）特別喜歡的地方。當然，這個平台可能有若干偏頗性，使用者的世代與價值觀偏好，或是有若干門檻（如上站次數、發文字數等等），PTT 能代表多少青年世代或是其中成員如何互動？都是現在與未來可能另外深入研究的題目。

無疑的，因為 PTT 的「活力」與新鮮，我們有對這個論壇的好奇心，甚至「沈浸」使用。我們也在研究文獻中看到很多案例研究，把 PTT 當做一個「社群」，提供了某些看法或是使用者相互的打氣支撐。這是可能的切入手法；本研究期望能跨一步，把這個論壇當做一個「世界」，這裡頭的小世界，有沒有方法調查更大而且更多的「行為互動」？

而且 PTT 論壇本身也是假新聞之重要戰場，由於溯源困難以及各種傳播界線的模糊，PTT 本身可以說是一個巨大的「政治輿論實驗場」。比較為人所知的，也對實際政治造成影響的，有 2013 年洪仲丘事件、2018 年駐日外交官事件等。因此 PTT 的言論可謂是政治調查研究的新領域，也有論文從潛在參與者（顧客）的角度研究 PTT 論壇。<sup>176</sup>或是從謠言傳播的方式調查

---

<sup>176</sup> 王賢，2020，〈公務人員關注議題之文字探勘：以 PTT 公職板為例〉，《調查研究-方法與應用》，45: 119-154。(Wang, Mao, 2020. “gong wu ren yuan guan zhu yi ti zhi wen zi tan kan :yi PTTgong zhi ban wei li” [A Computational Text Analysis on the Core Issues for Public Servants: Evidence from the PTT]), *Survey Research- Method and Application*, 45: 119-154.

PTT 論壇。<sup>177</sup>因此，PTT 作為調查研究之研究對象已有實證論文，當前可說正處於逐漸摸索的階段。本研究旨在提出研究流程與詮釋方法，在已有的資料庫與各種協作能力下，本文可望持續提供後續研究能量。本研究期望觀察並實證「抗敵意志」現象，將 PTT 上的各種意見資料做出運算，並與現實狀況做出連結。PTT 論壇調查本身也是屬於相當剛起步的議題，在尚有很多研究限制（如幾乎無法大規模追溯發文者身份）的前提下，筆者寧願採用較為保守之立論。本研究主要的目的在於：建立一種觀察 PTT 論壇（甚至適用於網路論壇）的調查指標，並建立一個可重複的數位流程基礎，並呈現可能適用的案例。這樣使得未來能夠在基礎上進行修正與更深層次之理解。研究者們很早期就注意到了 PTT 做為網路論壇平台，而開展 PTT 與社會資本（social capital）理論的聯繫。<sup>178</sup>

另一方面，既然社群媒體是一個「小世界」，那麼真實世界中的政治行為是否也可能在社群媒體中出現？在王泰俐（2013）的研究中，就指出在社群媒體（臉書）的使用「個人張貼選舉訊息」或「在政治人物的臉書版面上有示好行為」的人，投票可能性越高。<sup>179</sup>當時採用的是問卷調查，填答人自我申報社群媒體參與行為與投票行為。另一個也是研究臉書的研究是莊伯仲、金志聿（2019），指出「經營臉書社團、貼文按讚總數、註冊粉絲數與得票數」三者與勝選/得票相關。<sup>180</sup>本研究使用網路上之臉書社團上之原始資料，參考了上述的研究方法。

---

<sup>177</sup> 傅文成、陶聖屏，2018，〈以大數據觀點探索網路謠言的「網路模因」傳播模式〉。《中華傳播學刊》33: 99 - 135。(Fu, Wen-Cheng, and Sheng-Ping Tao, 2018, "Analysis of the Misinformation of Internet-Meme Communication Patterns." Chinese Journal of Communication Research 33: 99 - 135.)

<sup>178</sup> Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2011). Connection strategies: Social capital implications of Facebook-enabled communication practices. *New Media & Society*, 13(6), 873-892.

<sup>179</sup> 王泰俐，2013，〈「臉書選舉」？2012 年台灣總統大選社群媒體對政治參與行為的影響〉，《東吳政治學報》，31(1) :1-52。(Wang Taili, 2013, "Lian shu xuan ju? 2012nian tai wan zong tong da xuan she qun mei ti dui zheng zhi can yu hang wei de ying xiang" [Facebook Election?-The Impact of Social Media on Political Participation in Taiwan's 2012 Presidential Elections], *Soochow Journal of Political Science*, 31(1):1-52.

<sup>180</sup> 莊伯仲、金志聿，2019，〈候選人臉書經營和選舉結果之關聯分析：以 2016 年區域立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，26(1):89-121。(Chuang, Po-chung; Chin, Chih-yu. 2019, "Hou xuan ren lian shu jing ying he xuan ju jie guo zhi guan lian fen xi :yi 2016nian qu yu li fa wei yuan xuan ju wei li." [Taiwan 2016: How Political Candidates'

表一、社群媒體與政治觀感研究之文獻回顧

| 論文             | 主要研究對象       | 研究資料來源                              | 研究結論                |
|----------------|--------------|-------------------------------------|---------------------|
| 王泰俐 (2013)     | 臉書           | 問卷 (約 1000 份)                       | 社群媒體與政治參與有正相關       |
| 莊伯仲、金志聿 (2019) | 臉書           | 政治人物社群媒體原始資料 (約數百社群團)               | 候選人之社群媒體經營與得票有正相關   |
| 本文             | PTT (BBS 論壇) | 社群媒體之原始資料。<br>(貼文 6 千餘筆, 回應約 60 萬筆) | 使用社群媒體原始資料以及文字探勘研究法 |

若更廣泛來看，PTT 的行為互動也是一種非常有「臺灣特色」的社群媒體資訊行為，PTT 上的重要貼文（爆文）也可能接觸上萬閱讀者，甚至成為新聞媒體所報導的對象，因此成為政治人物觀察政治風向的重要指標。PTT 與臺灣選民的互動，構成了臺灣的有趣選舉文化——其他國家的網路論壇幾乎不可能登上主流媒體版面。因此，在台灣 PTT 本身也是政治資訊的載體之一，憑藉其高流量與滲透性，也成為一種非常特殊的「媒體」。

綜上所述，傳統的論壇研究方法，是關注於某個主題（政治事件或候選人）的聲量，從而注意到某個主題是否得到關心，類似於 google trends。這樣的作法能夠獲知討論熱點，不過比較難得知這個主題是「如何」被討論的？因此我們有引入情緒辭典來加以探究。同時若要體現「情緒對象」，本文設計了「貼文主題對象/貼文情緒/推文情緒」的三層次結構來研究。

具體而言，本文上述研究理念需要使用數位工具（文字探勘，text mining）做出幾項突破。其一：將研究語料數量，本研究分析了抗敵意志主要主題貼文 6002 則，而也平時分析評論的數據約 591,797 條。其二、處理了「文章-評論」之間的關係，較諸以往僅將網路論壇本身做為「語料」來使用，本研究提出方法來研究「網路論壇上的情緒互動」，這在之前較少涉獵。其三、加入詞典與計量技術，使用情緒量表計算每篇文章與回應中的討論，這可以使我們更深刻的觀察論壇上的言論。

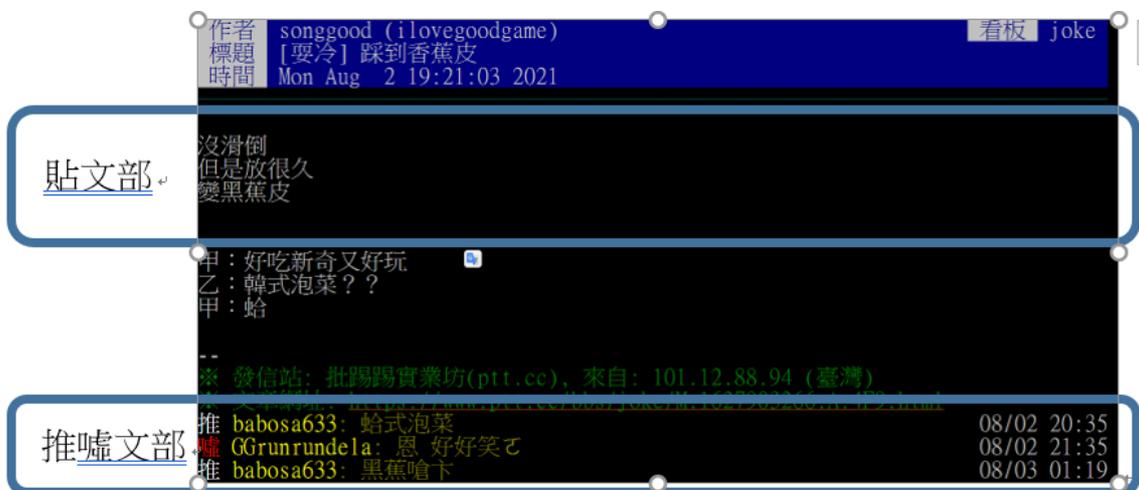
---

Adoption of Facebook Fan Pages and Interaction with Supporters Relate to Election Outcomes], *Journal of Electoral Studies*, 26(1):89-121)

## 參、研究設計

### 一、資料來源

如前所述，我們主要使用自動化程式抓取 PTT 上的語料。我們特別關注於原來的文章以及「回應」。PTT 的閱讀中，往往上半部是貼文者主要的訴求，而下半部則是「推/噓文」。因此，本研究有兩個主要資料集，其一為「貼文」語料表，其二為「推噓文」語料表。在脈絡上，一篇貼文往往有很多推噓文，因此可以發展出枝狀的資料表結構。



圖一、PTT 語料結構示意圖

資料來源：由作者提供。

因此，從上圖文為例，可以計算「推噓文數」含三種數值：有正面評價（推文）：2；反面評價（噓文）：1；中立評價（箭頭）：0。上述語料代表了其他使用者（babosa, GRunrundela），對於貼文作者（songgood）「貼文」的「回應」，本研究將特別關注這樣的互動關係。

原始資料來源就是從上述 PTT 論壇中，以本次研究主題而言，時間跨度為：

2023/3/27~2023/6/24，從政治抱怨版（Hatepolitics，蒐集 1594 篇）與軍武版

（Military，蒐集 4408 篇），共 6002 則「貼文」，以及其 591,797 則網友評價，然後將其結構化，以便使用程式處理文字探勘研究法。

## 二、研究設計

文字探勘是一種對文獻內容作質性與量性分析的方法，目的在瞭解語料中之相關內容事實和趨勢，並挖掘隱性特徵。<sup>181</sup>現今已有若單大數據研究者，使用文字探勘將原有數據加值研究的作品。<sup>182</sup> (Alvesson, Gabriel, and Paulsen 2017; Bornakke and Due 2018; Lazer and Radford 2017, 19-39; Dalton, Taylor, and Thatcher, 2016; Gelman and Basbøll 2014) 文字探勘的方法在於，在大量語料中選出關鍵字，並藉由鍵入某些關鍵字典，來計算某個語料中含有的資訊。如從既有的毒品相關判決中，找出毒品的相關傳播途徑，並藉此提供各種預防策略。<sup>183</sup>

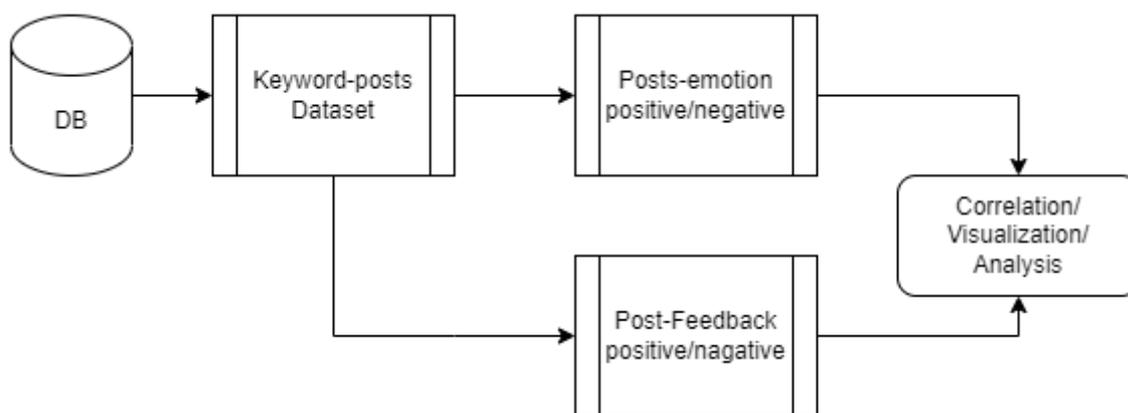
因此，本研究取得原始資料後，即開始做資料處理，轉換資料結構。本文的分析方法是：主要從資料表中要分出「貼文抗敵意志主題」、「判斷貼文中的抗敵意志立場」、「文章評論支持度」、「文章關注度」四個變項。然後再由 PTT 論壇中之推噓文機制，來判斷其他的民眾對本文的傾向。所以研究流程設計如下：

---

<sup>181</sup> Josh, Becker. (January 1, 2019).. “How Legal Analytics is Changing the Legal Landscape, Legal IT Insider.” Retrieved from <https://www.legaltechnology.com/latest-news/how-legal-analytics-is-changing-the-legal-landscape>

<sup>182</sup> Alvesson, M., Gabriel, Y., & Paulsen, R. (2017). *Return to Meaning: A Social Science with Something to Say* (1 edition). Oxford: Oxford University Press. Bornakke, T., & Due, B. L. (2018). Big-thick blending: A method for mixing analytical insights from big and thick data sources. *Big Data & Society*, 5(1), <https://doi.org/10.1177/2053951718765026>. Dalton, C.M., Taylor, L., & Thatcher (alphabetical), J. (2016). Critical Data Studies: A dialog on data and space. *Big Data & Society*, 3(1). <http://doi.org/10.1177/205395171664834>. Gelman, A., & Basbøll, T. (2014). When do stories work? Evidence and illustration in the social sciences. *Sociological Methods & Research*, 0049124114526377. doi:10.1177/0049124114526377. Lazer, D., & Radford, J. (2017). Data ex machina: Introduction to big data. *Annual Review of Sociology*, 43(1), 19-39.

<sup>183</sup> 邵軒磊、吳國清，2019，〈法律資料分析與文字探勘：跨境毒品流動要素與結構研究〉，《問題與研究》，58(2) :91-114。(Shao, Hsuanlei, Wu Kou-ching, 2019, “Fa lu zi liao fen xi yu wen zi tan kan : kua jing du pin liu dong yao su yu jie gou yan jiu”, [Applying Legal Analytics and Text Mining: Factors and Structure of the Cross-border Drug Trafficking], *Issues and Studies*, 58(2) :91-114)



圖二、本文研究流程

具體來說，分批說明如下：

### （一）設定「抗敵意志」

相較於問卷研究法，研究者可主動使用問卷設計與題目描述，來定義「抵抗意志」，能夠較為鎖定受眾的認知情境，這樣在計算上就能較為標準化（standardized）。比如有研究就指出，若提示讀者「抵抗」需要「付出代價」的情境下，相對於一般不提示的話，答題者的傾向會有差異。比如說「就算增購國防武器造成兩岸的緊張，臺灣仍然要繼續購買武器。（同意/不同意）」這樣的條件式問句，就使得「同意」的比例約 33%~28%；但如果使用「臺灣應繼續向美國採購軍事裝備和武器，以增強臺灣的防禦能力」的用語，則同意的比率則有 64.3%。換言之，現存的問卷研究中是可能藉由條件式問卷，來影響讀者答題傾向的。

在論壇中，為了較為完善的分析，本文基本上將「抵抗意志（抗敵）」依照「主動準備/被動因應」、「負面情緒/正面增能」四種架構，這將較為涵蓋「條件式」問卷所帶來的差異結果。<sup>184</sup>如同前述研究，本研究設計也同時旨在討論在哪些情境下，台灣民眾呈現出比較強烈的抵抗意志，而哪些情形下不會。

表二、本文抵抗意志主題設計框架

|  |      |                |
|--|------|----------------|
|  | 主動準備 | 被動因應 (passive) |
|--|------|----------------|

<sup>184</sup> Wu, Wen-Chin, et al. "Taiwanese Public Opinion on the Chinese and US Military Presence in the Taiwan Strait." *The China Quarterly*, 2023, pp. 1–14., doi:10.1017/S0305741023000218.

|                    |               |   |
|--------------------|---------------|---|
|                    | (active)      |   |
| 較偏向負面情緒 (dispower) | A: '兵役'       | B: '犯台', '犯臺', '繞臺', '繞台', '侵略', '武統', '共機', '共艦', '軍機' |
| 較偏向正向增能 (empower)  | C: '軍購', '軍售' | D: '訪台', '訪臺', '裴洛西', '參議員'                             |

這四種條件分別對應四種情狀，抗敵意志的變化：A「主動準備-負面情緒」：以兵役討論為例，如延長服役年限、教召精實等議題。這考慮的是在主動準備下要求民眾承擔義務，因此有負面情緒。B「主動準備-正向增能」如購買武器等等，這對於民眾單獨個人的負擔並不明顯，但對於國家能力有正向影響，因此被歸類於「正向增能」。C「被動因應-負面情緒」，本文定義的被動是指主體是他國而非我國，典型的情況就是中共對我的直接文攻武嚇，這會直接激起「抗敵意志」。D「被動因應與正向增能」，比如說邀訪友邦政治人物來台訪問，這會增加群體自信。

## (二) 判斷貼文中的「抗敵意志」立場

決定抗敵意志主題後，使用 python 語言中之 cnsenti 套件，可以計算出其文獻中的「正向/負向」值。因此，我們可能給予一個貼文「主題+正負向」傾向，就可以算出這篇推文之情緒立場。

## (三) 「文章關注度」「文章評論支持度」之定義

PTT 的使用文化中，讀者會在下方對於貼文表示意見（請參見圖一），基本上正反面（推噓文）直接指涉「支持/反對」是比較容易理解的，也符合直覺。但如果直接認為支持或反對就代表支持度顯然不符合現狀，因為同一主題有不同立場，所以反對持「反對立場」的貼文屬於支持這個政策。

表三、社群媒體與政治觀感研究之文獻回顧

|             |    |
|-------------|----|
| 評論者對貼文立場的態度 | 貼文 |
|-------------|----|

|     |    |      |      |
|-----|----|------|------|
|     |    | 支持情緒 | 反對情緒 |
| 推噓文 | 推文 | 支持   | 反對   |
|     | 噓文 | 反對   | 支持   |

資料來源：由作者提供。

不過在 PTT 論壇文化中，基本上回應多是「推文」為主要使用預設，可能是為了相互的禮貌，即使是語意內容是反對的意見，但也使用「推」。因此，使用「噓」幾乎可以斷定是反對，會有非常少的例子是按錯或刻意為之，可以在大量數據下可以忽略。所以，箭頭基本是表現中立，但也可能是一種輕微的反對。由此，我們可將 PTT 語料結構化，就成為本文所使用的分析資料。

### 三、數據前處理

#### 1. 複數特徵貼文

有貼文出現重複的關鍵字，因此在前處理時，本文將複數標籤者刪除，僅觀察具有單一主題特徵的貼文，比較能確定相關變數之作用。因此，使數量調整如下表：

表四、前處理後變化表

| 數量（調整前->調整後）      | 主動準備（active） | 被動因應（passive） |
|-------------------|--------------|---------------|
| 較偏向負面情緒（dispower） | A：756->657   | B：3499->311   |
| 較偏向正向增能（empower）  | C：1506->1243 | D：749->521    |

#### 2. 情緒分析的變數調整

本文使用 cnsenti 套件的情緒分析時，發現隨著文字加權，正負情緒的極大值會高達數百萬甚至上千萬（由於詞典設定初始情緒權重），且有很嚴重的長尾效應（long tail effect）。因此，本文使用自然對數方式標準化其正負情緒數值（正向情緒標準化：pos\_cal\_log；負向情緒標準化：neg\_cal\_log）。

## 肆、研究結果

### 一、各分類敘述統計

#### (一) 情緒正向程度

我們將兩兩分類的情緒製作 T 檢定，觀察兩兩的差異。如下表所示：

表五、各主題情緒正向程度獨立性差異檢定

| t-stat \ p-value | A:active_dispo | B:active_empo | C: passive_dispo | D:passive_empo |
|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|
| A:active_dispo   |                | 0.0552        | ***              | 0.056          |
| B:active_empo    | -1.918         |               | **               | 0.53           |
| C: passive_dispo | -4.018         | -2.709        |                  | 0.215          |
| D:passive_empo   | -1.905         | -0.621        | 1.239            |                |

有最高正向情緒支持的分類是 C 分類，其次是 D 分類，B 分類，最低的是 A 分類。所以在增能方面（軍購、友邦政要訪台）都容易激起正向情緒的發言。相反的，如果負面減能（軍機繞台、兵役），會較無法有正向情緒的發言。

#### (二) 情緒負向程度

本文同樣將兩兩分類的負向情緒製作 T 檢定，觀察兩兩的差異。如下表所示：

表六、各主題情緒負向程度獨立性差異檢定

| t-stat \ p-value | A:active_dispo | B:active_empo | C: passive_dispo | D:passive_empo |
|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|
|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|

|                  |        |        |       |       |
|------------------|--------|--------|-------|-------|
| A:active_dispo   |        | 0.016  | 7.499 | 0.140 |
| B:active_empo    | 2.402  |        | 1.978 | 0.673 |
| C: passive_dispo | -3.964 | -8.797 |       | ***   |
| D:passive_empo   | 1.473  | -0.421 | 5.617 |       |

負向情緒相互間比較少顯著差異。僅有 C/D 類較有差異，C（軍機繞台、侵略）很明顯的叫諸 D 類（友邦政要訪台）要更有負面情緒。

### （三）議題回饋關注程度

關注程度，我們定義為在貼文下方所有「推噓中立文」的總和。製作 T 檢定，觀察兩兩的差異。如下表所示：

表七、各主題議題回饋關注程度獨立性差異檢定

| t-stat \ p-value | A:active_dispo | B:active_empo | C: passive_dispo | D:passive_empo |
|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|
| A:active_dispo   |                | 0.153         | 0.780            | 0.481          |
| B:active_empo    | 1.426          |               | 0.097            | 0.634          |
| C: passive_dispo | 0.278          | -1.657        |                  | 0.502          |
| D:passive_empo   | 0.703          | -0.475        | 0.670            |                |

總體而言，關注程度比較難發現顯著差異。本文將在之後的相關性中再更進一步檢定。

#### (四) 議題回饋情緒程度

關注程度，我們定義為在貼文下方所有「推噓」的差異程度，具體而言是推文數量減去噓文數量，若呈現正向就是支持，相反的就是反對。製作 T 檢定，觀察兩兩的差異。如下表所示：

表八、各主題議題回饋情緒程度獨立性差異檢定

| t-stat \ p-value | A:active_dispo | B:active_empo | C: passive_dispo | D:passive_empo |
|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|
| A:active_dispo   |                | 0.666         | 0.099            | 0.107          |
| B:active_empo    | 0.430          |               | 0.003            | 0.005          |
| C: passive_dispo | -1.646         | -2.947        |                  | 0.431          |
| D:passive_empo   | -1.608         | -2.771        | -0.786           |                |

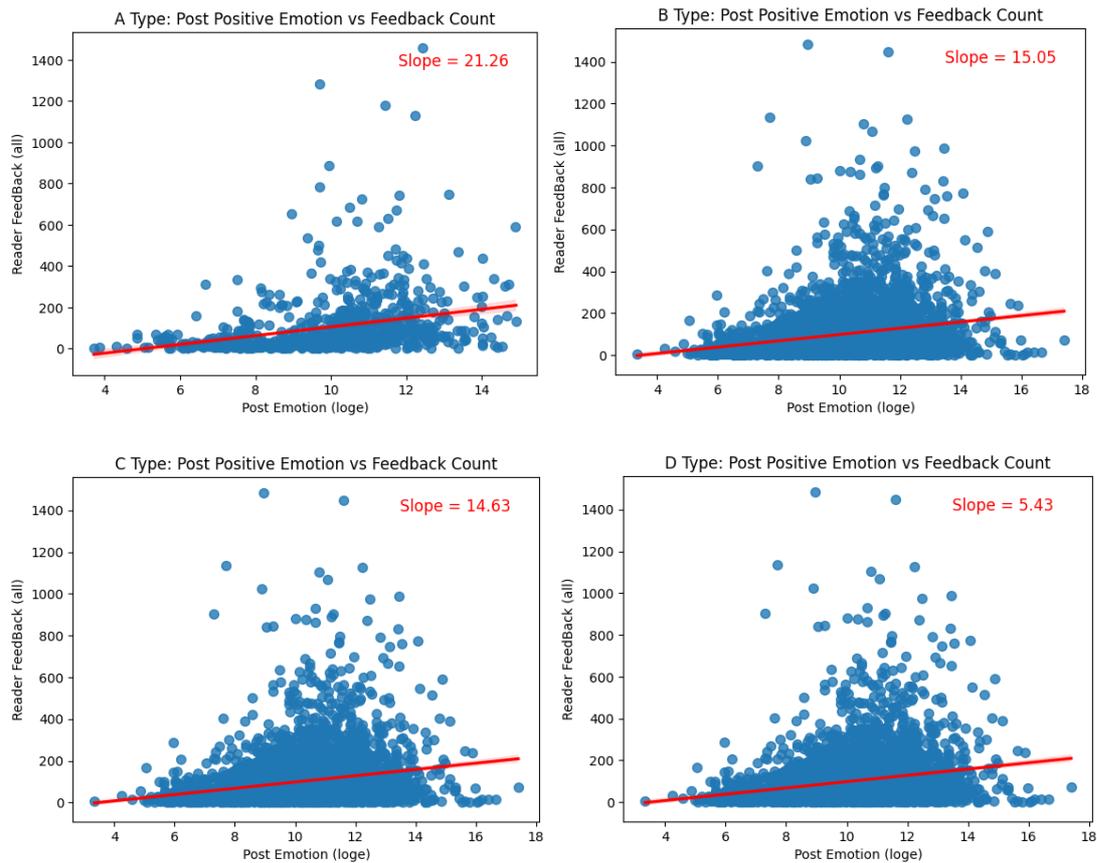
與情緒負向程度相反，回饋情緒在 B 類（軍購）議題上最為反對，回饋情緒顯著其他項目為低。雖說大部分難發現顯著差異，但勉強排序會是  $D > C > A > B$ 。這點請當局特別注意，在「軍購」議題上普遍的負面回饋較大。本文將在之後的相關性中再更進一步檢定。

## 二、各分類相關檢定

由於前述 T 檢定效果是「情緒正向程度」較明顯差異，因此我們使用其為橫軸，並且與「議題回饋關注程度」與「議題回饋情緒程度」做四分類的相關分析。基本上總體而言，在四類主題都是呈現「正相關」，在四類主題中對這些議題越為支持的貼文，都獲得正面的「關注度」與「正向肯定程度」。因此，總體而言，台灣社會還是傾向支持而具有「抵抗意志」。

更進一步檢驗這四類，可幫助我們瞭解到哪些部分更能「增加抵抗意志」的關注度與正向肯定程度。這四類包括「主動/被動」與「增能/負能」四種組合，從組合的以及相關檢定之大小順序能夠看出影響力的邊際效應。

### (一) 「情緒正向程度」與「議題回饋關注程度」的四分類分析：



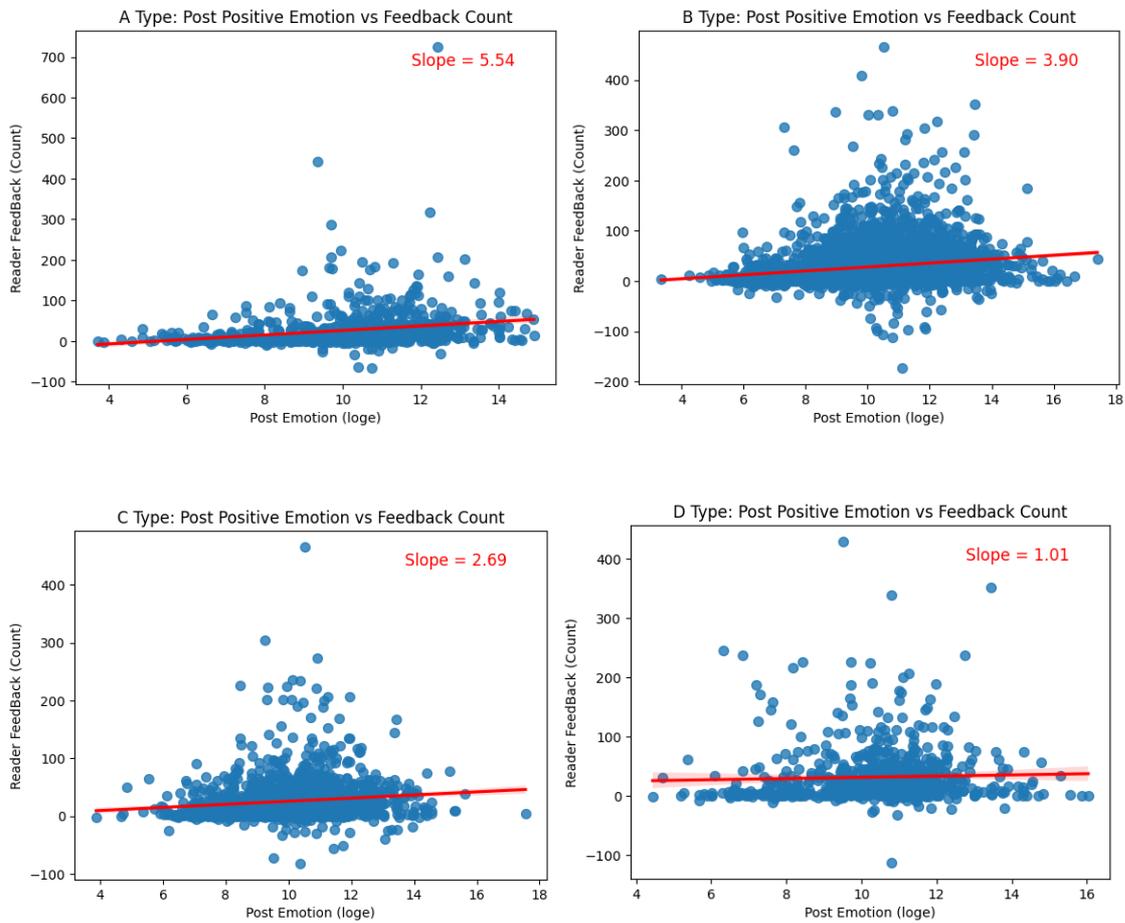
圖三、支持貼文情感量與讀者回饋數量相關圖

註：左上 A 類 (active\_dispower)，右上 B 類 (active\_empower)，左下 C 類 (passive\_dispower)，右下 D 類 (passive\_empower)。

基本上斜率表示宣傳上的邊際效應，整體而言是  $A > B > C > D$ ，也就是說在 A 類議題 (兵役) 上如果多加入正面宣傳，討論程度就會增加。<sup>185</sup>

<sup>185</sup> 就形狀而言，也可使用 2 次乘冪方程式，但實際上與單變數回歸差異不大。因此本文依然選擇以此為主要呈現方式。

(二) 「情緒正向程度」與「議題正向回饋程度」的四分類分析：



圖四、支持貼文情感量與讀者正向回饋數量相關圖

註：左上 A 類 (active\_dispower)，右上 B 類 (active\_empower)，左下 C 類 (passive\_dispower)，右下 D 類 (passive\_empower)。

總體而言，貼文正向程度均與正向支持有相關連結。所以整體而言如果貼文作者越正向支持「抗敵意志」，讀者回饋也會越加積極正向。其中宣傳效益又是 A>B>C>D 之順序遞增。因此在宣傳政策著力上，應該優先加強負向 Dispower 的「兵役議題（主動）」，其次是「共機繞台（被動）」。這合乎理論，在這類負向議題更容易凝聚「抗敵意志」；相對的 empower 的事件雖然也是正向的影響，但宣傳效應較低。

## 伍、結論

### (一) 研究結論

本研究旨在探討台灣民眾的抗敵意志，以及描述抗敵意志在不同情境下的變化。首先，本研究提出文字探勘法，通過網路論壇語料，設計不同的問題描述，來定義並衡量「抵抗意志」。這種方法相對於傳統的問卷研究，能夠捕捉受眾的認知情境，進而實現多樣化。例如，研究者發現在條件問題下，如提示讀者「抵抗」需要「付出代價」，將影響答題者的傾向。在本文中，研究者基於「主動準備/被動因應」、「負面情緒/正面增能」四種架構，將「抵抗意志」細分為不同情境，以更全面地分析其變化。本研究的目標是探討在何種情境下，台灣民眾表現出較強的抵抗意志，並指出哪些情況下不會表現出抵抗意志。總體而言，由於對於抗敵主題贊成的正向回饋，可從數據方式證明台灣民眾確實具備「抗敵意志」。研究中使用 python 語言中的 cnsenti 套件，計算文章的「正向/負向」值，以判斷其立場。進一步，研究者定義了「文章關注度」和「文章評論支持度」，並將 PTT 論壇中的回應分為推文、噓文、箭頭，以便分析文章的立場和情感。

具體而言，四種情境對應四種抗敵意志的變化。例如，「主動準備-負面情緒」情境下，如兵役討論，需要民眾主動承擔負擔，因此產生負面情緒。而「主動準備-正向增能」情境下，如購買武器，對個人負擔不大，但對國家能力有正面影響，因此被歸類為正向增能。本研究通過分析不同情境下的抗敵意志變化，以及文章在社群媒體上的立場和情感，旨在深入理解台灣民眾對於抵抗意志的表現和影響因素。

研究結果是：在貼文中有最高正向情緒支持的分類是 C 分類，其次是 D 分類，B 分類，最低的是 A 分類。所以在增能方面（軍購、友邦政要訪台）都容易激起正向情緒的發言。相反的，如果負面減能（軍機繞台、兵役），會較無法有正向情緒的發言。負向情緒相互間比較少顯著差異。僅有 C/D 類較有差異，C（軍機繞台、侵略）很明顯的叫諸 D 類（友邦政要訪台）要更有負面情緒。

相對的，在讀者回饋（推噓文）上，全計量總和差異較少。但正負向相減回饋情緒在 B 類（軍購）議題上最為反對，回饋情緒顯著其他項目為低。雖說大部分難發現顯著差異，但勉強排序會是  $D > C > A > B$ 。這點請當局特別注意，在「軍購」議題上普遍的負面回饋較大。在相關檢定上，斜率表示宣傳上的邊際效應，整體而言都是正向，因此如果多加入正面宣傳，討論程度就會增加。在效益上， $A > B > C > D$ ，也就是說在 A 類議題（兵役）的宣傳對「抵抗意志」的效益大於 B 類「軍機繞台」，又大於 C 類「軍購」，最後是 D 類「友邦政要訪台」。配合前述對

於貼文正向情緒貼文的評價。建議當局在「兵役」、「軍機繞台」相關宣傳上優先處理，將有效提高「抗敵意志」。

本研究不僅能夠豐富現有對「抗敵意志」的認識，補充了問卷研究方法，同時也具有實際的應用價值。首先，研究成本方面取得了顯著的下降。相對於傳統的問卷調查方式，本研究利用文字探勘方法來分析論壇和新聞資料，不但節省了時間和人力成本，同時也達到了即時反應的效果。透過對論壇的即時監測和新聞運算，本研究能夠快速地獲取相關資料，從而更加迅速地掌握和分析抗敵意志的現狀和變化。

其次，本研究在數據處理標準程序上取得了顯著的進展。本文採用系統化的方法進行數據處理，確保了數據的準確性和可靠性。這種系統化的處理方法不僅能夠確保結果的可信度，同時也為後續的分析提供了堅實的基礎。此外，本研究不僅完成了基本的嘗試，同時也展示了在既有研究資料上進行反覆探勘的彈性。本研究的探勘方法能夠更靈活地適應不同情境和需求，從而更全面地捕捉抗敵意志的多重層面。這種靈活性不僅能夠增加研究的深度，同時也能夠為後續相關研究提供有價值的參考。總體而言，本研究在補充問卷調查法、實現即時反應、系統化數據處理和靈活的探勘方法等方面取得了顯著的成果。這些貢獻不僅在學術研究上有重要的意義，同時也對於實際應用和政策制定具有實質的價值。

## （二）研究限制

本研究的文字探勘分析受到目前既有詞典套件的限制。然而，若有更多的資源和時間，筆者有意探索重新開發情緒相關的演算法，以提升分析的準確性和效能。這可能涉及到建立更豐富的情緒詞彙庫，從而能夠更精確地捕捉和解釋文章中的情緒表達。

數值演算與詮釋方面，本研究只是探討了文字探勘數值的初步分析，然而仍然存在許多未被探索的可能性。未來的研究可以嘗試不同的演算法和技術，以進一步深化對於抗敵意志以及相關議題的理解。這可能包括更高層次的情緒分析、主題建模等等，以達到更全面和深入的洞察。

隨著時間的推移，本研究在未來可以配合國防領域的重要事件（如軍購、兵役改制等等），持續累積更多的數據量，並進一步修正和優化模型。這樣的持續更新與校正能夠更準確地反映實際情況，從而提升研究的可靠性和實用性。

本研究使用文字探勘在政治作戰、抗敵意志方面完成初步探索，然而仍存在著許多可以延伸的可能性。透過更深入的演算開發、數值分析和數據更新，本研究的研究方法和結果可以更加精進和完善。

### (三) 政策建議

在本研究的基礎上，我們提出以下幾項政策建議，以便更有效地觀察和引導台灣民眾的抗敵意志：

1. 首先，透過網路論壇和文字探勘方式，我們能夠證實台灣民眾具備著「抗敵意志」。因此，我們建議政府相關部門可以進一步將這些資訊納入政策制定的考量中。這可以幫助政府更準確地理解民眾的意見和態度，從而更好地調整相關政策，使之更符合民眾的期望。
2. 其次，我們建議在不同的主題上，特別是涉及到內部國防政策的情況下，政府當局可以採取不同的「抗敵意志」理解和宣傳策略。考慮到本研究中分析的四類主題，政府可以根據不同情境制定對應的宣傳方針。例如，在涉及兵役的議題上，政府可以強調民眾的主動準備，強化抵抗敵對勢力的能力；而在軍購和軍售等議題上，政府可以突顯正向增能，凸顯對國防能力的提升。
3. 最後，本研究提供了一個新的方法與流程，即文字探勘方式，用以補充問卷調查法的不足之處。基於此，在平常時期進行輿情蒐集，以便掌握民眾的意見和情感變化。在特殊情況下，例如發生重大事件或緊急狀況時，可以使用文字探勘方法即時監測民眾的反應，以支持政策制定的決策過程。這種方法可以彌補問卷調查法因成本高昂和時間延遲等因素所帶來的限制。

總之，這些政策建議旨在更好地引導台灣民眾的抗敵意志，並且利用文字探勘方法的優勢，更靈活地進行政策制定和調整，以確保政策的適切性和有效性。透過這些建議，政府可以更深入了解民眾的期望和需求，從而更好地維護國家的安全和利益。



# 中共對我「認知戰」之影響初探與因應作為

海軍教育訓練暨準則發展指揮部政綜組政戰官鄭中堂  
政戰學院政治學系助理教授盧俊昇

## 摘要

根據瑞典哥德堡大學 V-Dem(Varieties of Democracy)的研究報告指出，中華民國是全世界受境外假訊息侵擾最嚴重的國家，從 2013 年開始，已連續蟬聯十年冠軍，其中最主要的境外勢力威脅便來自於中共。因此，我國總統蔡英文女士在 2020 年就職演說時特別強調，有效防衛認知戰的威脅是國軍三大軍事事務革新之首。分析中共對臺認知作戰手段，主要為運用社群媒體結合中共「三戰」，以及「入島、入戶、入腦、入心」的統戰策略，並結合當前媒體傳播與網路駭侵技術，企圖控制輿論走向、誤導視聽，營造國人疑懼心理，破壞民眾對國家的信心。歸納 2022 年 8 月美國前眾議院議長裴洛西訪台後，中共解放軍在臺灣海峽周邊實施實彈演習，以及 2023 年 4 月總統蔡英文結束出訪友邦行程返國後，實施戰備警巡與「聯合利劍」演習等案例能夠發現，中共透過在臺灣周邊海域實施戰備警巡和常態化軍演等行動，企圖改變國際對臺灣海峽的認知，挑戰國軍在巡弋任務中的正當性，企圖提升國軍官兵的生理與心理壓力，更進一步影響國人信心造成質疑。為了反制中共的認知作戰，國軍需要採取反制措施。首先，國軍是當前應對中共認知作戰的第一線，需要即時提供正確的軍事資訊，破解中共散播的不實資訊與訊息；其次，國軍還需要加強國內的資訊安全共識，確保資訊和通信系統的暢通，提高國家在資訊戰和心理戰中的總體實力；最後，適時讓國人得知當前中共與國在海峽中線的對峙情勢，讓民眾具備正確敵情觀念，進而支持國防發展。

**關鍵字：**認知戰、網路資訊、制腦權

## 壹、前言

後冷戰時代全球化與資訊化的浪潮改變國際秩序型態，國家整體安全邊界概念亦由原本的物理空間、網路空間逐步延伸至個人的「認知空間」<sup>186</sup>。尤其在俄羅斯於2014年成功兼併克里米亞與2016與2018年介入美國的總統與國會選舉，成功影響當時大部分美國民眾的認知，進而影響其投票結果，均是近期認知戰受到西方各國關切的主要原因之一<sup>187</sup>。因此，「認知空間作戰」（以下簡稱認知戰）在現今世界各國在確保整體國家安全的戰略博弈中，其角色定位也愈顯重要，且各國在整體國家安全的空間定義上，亦從原先既有的自然空間，轉向無形的認知空間，在此前提下，個人認知空間，儼然成為世界各國在未來，極力爭奪的重點領域。

然而，各國對認知戰的重視不侷限於歐美地區，在亞洲區域亦然。中華民國（以下簡稱我國）第15任總統蔡英文女士在2020年5月20日就職演說中特別強調，國軍三大軍事事務革新的首要方向，即為「加速發展不對稱戰力」，其中一項就是「提升應對中共認知戰的作為」，藉以達成重層嚇阻的戰略目標<sup>188</sup>。由於中共自1949年建政以來對我國的文攻武嚇從未間斷，2002年加入世界貿易組織(World Trade Organization)之後，藉由經濟力量的提升外溢至整體國力迅速成長，在習近平主政時期逐漸由原本保守的韜光養晦，轉為對外積極發展的展現實力的作為，並希藉此型塑中華民族偉大復興的形象，其中明顯的影響之一，就是兩岸之間彼此緊張關係的加劇。2019年2月份中共國家主席習近平在《告台灣同胞書中》40週年紀念大會上，再次強調絕不放棄使用武力手段完成統一，隨後中共政府各重要官員亦於相關公開場合持續強調「武統」的可能性，近期在美國眾議院議長裴洛西(Nancy Pelosi)於2022年八月初旋風式訪台之後，中共國台辦立即於8月10日發表了《台灣問題與新時代中國統一事業》白皮書（以下簡稱《白皮書》），又再次強調「不承諾放棄使用武力，保留採取一切必要措施的選項」的立場<sup>189</sup>。

由此可見，針對臺海兩岸間各自分治的問題上，以武力完成統一的選項

<sup>186</sup> Gintautas Razma, "A Modern Warfare Paradigm: Reconsideration of Combat Power Concept" *Journal of Security and Sustainability Issues*, March 2019, Vol. 8, No. 3, pp. 435-448.

<sup>187</sup> Max Fisher, "Russia and the U.S. Election: What We Know and Don't Know" *New York Times*, December 12, 2016, [https://www.nytimes.com/2016/12/12/world/europe/russia-trump-election-cia-fbi.html?\\_ga=2.171308903.653843782.1619045398-766511663.1586875291](https://www.nytimes.com/2016/12/12/world/europe/russia-trump-election-cia-fbi.html?_ga=2.171308903.653843782.1619045398-766511663.1586875291)

<sup>188</sup> 〈第十五任總統暨副總統就職專輯〉，中華民國總統府，<https://www.president.gov.tw/Page/586>，2020年5月20日，檢索日期：2021年2月27日。

<sup>189</sup> 〈台灣問題與新時代中國統一事業〉，《人民日報》，2022年8月11日，第5版，[http://paper.people.com.cn/rmrb/html/2022-08/11/nbs.D110000renmrb\\_05.htm](http://paper.people.com.cn/rmrb/html/2022-08/11/nbs.D110000renmrb_05.htm)，檢視日期：2022年8月13日。

迄今為止，仍是中共領導高層可能的選項之一，根據法新社彙編台灣國防部提供的每日的數字統計顯示，2022 年中共向台灣防空識別區（ADIZ）共派出軍機 1727 架，相較於前兩年數字大幅增加；2021 年派出的軍機數為 960 架，2020 年為 380 架<sup>190</sup>；此外，根據中共 2023 年國防預算金額約為 1.5537 兆人民幣（約 6.86 兆新台幣），相較於 2022 年成長 7.2%<sup>191</sup>，亦為我國 2023 年度國防預算 5863 億元的 11.7 倍<sup>192</sup>。另外，隨著近年科技發展，兩岸間除了有形的軍事裝備彼此較勁外，解放軍對臺攻略方式，更從原傳統的三戰（法律戰、輿論戰、心理戰），結合了社群網絡的渠道，將其昇華為新型態的「認知戰」手段，期藉此分化我國內部團結與打擊士氣。

基此，本研究認為中共的認知戰屬於「新瓶裝舊酒」的戰略，其主要內涵是運用當前新興的網路通訊科技，結合其 2003 年所提出的三戰概念，進而達成特定的政治目標。職是之故，本研究將先說明認知戰的緣起與特質，並檢視中共的認知作戰發展與特性及其操作手法，繼而探討中共自 2014 年提出「制腦權」概念迄今，如何逐步遂行其認知戰，研析其操作手法與樣態之發展，最後提出相對應的政策建議。

## 貳、認知戰發展與特質

### 一、認知戰的緣起與定義

#### （一）資訊戰至認知戰

1990 年 8 月美國對伊拉克發動波斯灣戰爭後，資訊戰成為軍事事務革新後的重要手段，此階段的資訊戰強調以網路為媒介，對敵重要設施或作戰通訊系統實施攻擊，進而使其癱瘓與破壞<sup>193</sup>。然而，隨著資訊科技的演進，網路能夠傳遞的資訊型態與日俱增，尤其全球網路系統在 2010 年起由 3G 進入 4G 世代<sup>194</sup>，比起 3G 時代的文字與圖片，4G 時代能夠即時傳送的動態影像畫面更加生動並吸引他人的關注；2018 年 6 月，國際標準組織 3GPP 公布第一版 5G 標準 Release 15，全球陸續啟動 5G 布局，根據國際電信聯盟（ITU）的 IMT-2020 規範，5G 的峰值資料傳輸速率預計可高達 10Gbps

<sup>190</sup> 中央通訊社，〈法新社：2022 年中共擾台軍機數量激增 逾 1700 架次〉，<https://www.cna.com.tw/news/aip/202301020183.aspx>，2023 年 1 月 2 日，檢索日期：2023 年 3 月 28 日。

<sup>191</sup> 中央通訊社，〈中國 2023 年軍費預算漲幅 7.2% 近 5 年次高〉，<https://www.cna.com.tw/news/acn/202303050030.aspx>，2023 年 3 月 5 日，檢視日期：2023 年 5 月 1 日。

<sup>192</sup> 中央通訊社，〈政院拍板 112 年度國防預算大增 716 億 成長 13.9%〉，<https://www.cna.com.tw/news/aip/202208255002.aspx>，2022 年 8 月 25 日，檢視日期：2023 年 3 月 1 日。

<sup>193</sup> 呂爾浩、魏澤民，〈中國「資訊作戰」的類型分析〉，《遠景季刊》，第 7 卷第 3 期，2006 年 7 月，頁 188-200。

<sup>194</sup> Ezhilarasan, E., & Dinakaran, M. "A Review on Mobile Technologies: 3G, 4G and 5G," 2017 Second International Conference on Recent Trends and Challenges in Computational Models (ICRTCCM), 2017, pp. 369-373.

以上，比 4G 高出 10 到 100 倍<sup>195</sup>；5G 將實現「萬物連網，無網不能」，在應用服務上強調即時、大量、同地點多人的資料傳輸，造就未來 5G 有很多的應用場景，包括車聯網、智慧製造、智慧能源、無線醫療、無線家庭娛樂、個人 AI 助理、智慧城市等<sup>196</sup>。

除此之外，由於 AI 人工智能與大數據的發展與日俱進，加上智慧型手機快速普及與網路社群媒體的蓬勃發展，依據《2023 數位報告》(Digital Report 2023)指出，2023 年全球手機使用人口數已突破 54.4 億大關，相當於全球總人口的 68%，網際網路用戶也高達 51.6 億，平均每人每日上網時間超過 6 小時<sup>197</sup>，顯見網路空間使用需求持續擴大，而台灣的網際網路普及率更高達到總人口的 90.7%<sup>198</sup>，顯見數位資訊科技已與我們生活的各方面結合在一起。

而在 2016 年「劍橋分析公司」(Cambridge Analytica)促成英國脫歐、俄羅斯影響美國選舉等事件後，各國政府開始重視網路空間對認知空間的影響<sup>199</sup>。與此同時，認知戰的概念亦被引入軍事領域，形成物理、網路與認知空間等三大作戰領域<sup>200</sup>。早期因網路尚未普及，資訊傳播只能侷限於報紙、廣播與電視等途徑，這些資訊能否達成預期的成效，以及如何產生預期宣傳效果，在缺乏資料分析的時代實在難以驗證。然而，隨著現今網際網路、社群媒體與雲端科技等技術成熟發展，可隨時透過大數據資料分析比對，精準掌握網路使用者的網路上查閱資料的足跡與喜好，在此前提下，有心人士（團體）更可藉此管道方式，以發送大量真偽混雜之訊息方式，影響目標群眾認知，進而改變個人行為。換句話說，在資訊戰所奠基的基礎上，認知戰可結合傳統三戰（輿論戰、心理戰與法律戰）並輔以軍事與經濟行動的新形態複合式作戰行為，其優點在於不僅破除傳統戰法，受限於物理空間範圍的缺點，亦將戰場轉入無遠弗屆的網路空間內，佐以大數據精準的計算，洞悉

<sup>195</sup> 江明晏，〈5G 時代改變你我生活 將掀史無前例產業革命〉，中央社，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201902100042.aspx>，2019 年 2 月 10 日，檢視日期：2023 年 5 月 1 日。

<sup>196</sup> 趙涵捷、簡暉哲，〈5G 時代改變你我生活〉，《科學發展》，第 569 期，2020 年 5 月，頁 69。

<sup>197</sup> Simon Kemp, “Digital 2023: Global Overview Report”, <https://datareportal.com/reports/digital-2023-global-overview-report>, January 26, 2023.

<sup>198</sup> Simon Kemp, “Digital 2023: Taiwan”, <https://datareportal.com/reports/digital-2023-taiwan>, February 13, 2023.

<sup>199</sup> Brittany Kaiser, *Targeted: The Cambridge Analytica Whistleblower's Inside Story of How Big Data, Trump, and Facebook Broke Democracy and How It Can Happen Again* (New York: Harper, 2019), pp.12-21.

<sup>200</sup> Paul Ottewell, “Defining the Cognitive Domain” Over The Horizon, <https://othjournal.com/2020/12/07/defining-the-cognitive-domain/>, December 7, 2020; Kimberly Underwood, “Cognitive Warfare Will Be Deciding Factor in Battle” AFCEA, <https://www.afcea.org/content/cognitive-warfare-will-be-deciding-factor-battle>, August 15, 2017.

目標國家民眾的網路蹤跡與個人偏好<sup>201</sup>，精準掌握他國國內輿情與矛盾議題，成為分化民眾與政府的一個重要渠道，這也是認知戰與資訊戰最主要的差異（如表 1）<sup>202</sup>。

表 1：資訊戰與認知戰比較表

| 項目   | 資訊戰         | 認知戰            |
|------|-------------|----------------|
| 發展時間 | 1990 年波灣戰爭後 | 2010 年 3G 網路開始 |
| 關鍵科技 | 電腦、網際網路     | 大數據、人工智慧       |
| 作戰領域 | 網路空間        | 認知空間           |
| 作戰對象 | 軍事、網路設備     | 個人與群體思維        |
| 作戰目的 | 破壞目標國家重要通訊  | 分化群眾團結製造矛盾分裂   |

資料來源：作者整理自國防雜誌

## （二）認知空間與認知戰之定義

### 1. 認知空間

美軍《聯合資訊作戰》在 2006 年將物理、資訊與認知三種領域併列為資訊作戰的三重空間，並於 2017 年美國國防部出版的《聯合作戰》指出：「資訊環境(information environment)包括社會，文化，認知，技術和物理屬性，這些屬性作用於知識、理解、信仰、世界觀，進而影響個人、群體、系統、社區或組織的行為<sup>203</sup>」。由此可見，美國對於資訊環境的定義，除了物理空間與網路空間之外，也將決策者和所有其他受資訊影響的個人納入認知範圍。

中共學者曾華鋒認為，在人的腦中對一件事物形成想法的過程中，所含括的空間與範圍被稱之為認知空間，其內涵包括個人情緒、信仰價值與處事原則等無形的意識資訊，而國家的認知空間則由社會群眾的認知空間堆砌而成<sup>204</sup>。由於情緒認知神經科學的研究日新月異，透過情緒在大腦運作機制的實證研究顯示，情緒會影響個人認知，進而改變大腦結構<sup>205</sup>，這些研究使得認知戰如何影響目標民眾、作戰人員與政治菁英的深度與廣度不斷增加，

<sup>201</sup> 蘇志宗，〈調查局影片遭曲解 學者：中共認知戰手法升級〉，中央社，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202104180076.aspx>，2021 年 4 月 21 日，檢索日期：2021 年 4 月 22 日。

<sup>202</sup> 沈柏洋，〈中國認知領域作戰模型初探：以 2020 臺灣選舉為例〉，《遠景基金會季刊》，第 22 卷第 1 期，2021 年 1 月，頁 1-12。

<sup>203</sup> Emily Bienvenue, Zac Rogers & Sian Troath, “Innovation and Adaptation Cognitive Warfare” The Cove, <https://cove.army.gov.au/article/cognitive-warfare>, May 14, 2019.

<sup>204</sup> 曾華鋒，《制腦權：全球媒體時代的戰爭法則與國家安全戰略》（北京：解放軍出版社，2014 年），頁 5-12。

<sup>205</sup> Richard J. Davidson & Sharon Begley 著，洪蘭譯《情緒大腦的秘密檔案》（臺北：遠流出版社，2013 年），頁 13-26。

而戰場上的戰鬥人員的認知空間的形塑過程，則會受到個人信念、部隊風氣、軍事素質、作戰意志與群眾輿論等要項影響<sup>206</sup>。

整體而言，共軍與美軍對認知空間的定義，均包含個人意識的無形空間，這個部分與傳統可視的物理空間有很大的區別。至於認知空間為何日漸受到各國重視，主要是因為大數據、人工智能與資料科學(data science)等技術的成熟，導致網路空間與認知空間相互作用的影響範圍擴大，進而改變未來的作戰形態。誠如 2021 年 4 月 30 日美國國防部長奧斯汀(Lloyd Austin)在印太戰略司令部演說時強調：「未來的戰爭不僅要鞏固傳統的陸、海、空等物理空間的安全，更要重視太空與網路空間的潛在衝突」<sup>207</sup>。

## 2. 認知戰

美國智庫蘭德(Rand)公司指出，「認知戰」通常以社群網絡為傳遞載體，運用激發閱聽者負面情緒的資訊為武器，企圖影響普羅大眾與領導菁英的情感、意識與認知，而這些資訊通常包含大量產製、多元傳播途徑、快速不斷重複、真偽難辨以及易於混淆等五種特性，其最終結果以改變目標國家民眾的意識形態、價值觀念與文化傳統等思維<sup>208</sup>。元樂義認為「認知戰」的內涵，即為擾亂個人思考事務的判斷過程與思維理哲，屬於「影響力作戰」(influence operations)的一環，利用不受物理時空限制的網路空間傳遞特定資訊，改變目標群眾的認知，進而做出對己方有利行為<sup>209</sup>。國防安全研究院研究員曾怡碩指出，所謂的認知戰是藉大量資訊混雜，導致接受者個人認知發生衝突為手段，達到改變個人思維，進而影響其行為的目的，且認知戰的運作方式，可從官方與非官方等各式平台同步進行，並不受限於平、戰時期，均可運用敵方、我方、國際媒體與新媒體平台為之<sup>210</sup>。林文程認為，認知戰是一種綜合型戰術，其內涵含括訊息戰、宣傳戰、輿論戰與心理戰等形式。由於中共過往經常運用「打進去，拉出來」的手法，藉由入侵網路竊取特定資料，再將其操弄為似是而非的資訊，試圖改變受眾對國內事務與國

<sup>206</sup> 同註 13，頁 20-23。

<sup>207</sup> Oren Liebermann, “Defense Secretary Lays Out Vision of Future in First Major Speech” CNN, <https://www.cnn.com/2021/04/30/politics/defense-secretary-lloyd-austin-speech/index.html>, April 30, 2021.

<sup>208</sup> Rand Waltzman, “The Weaponization of Information The Need for Cognitive Security” Rand Corporation, <https://www.rand.org/pubs/testimonies/CT473.html>, 2017, pp. 1-8.

<sup>209</sup> 繆宗翰，〈國防改革因應超限戰 專家：需加強跨部會整合〉，中央社，<https://newtalk.tw/news/view/2020-05-20/409331>，2020 年 5 月 20 日，檢索日期：2021 年 3 月 7 日。

<sup>210</sup> 曾怡碩，〈協同散布假訊息是中共內部的壓力釋放〉，國防安全即時評析，[https://indsr.org.tw/tw/News\\_detail/2234/協同散布假訊息是中共內部的壓力釋放](https://indsr.org.tw/tw/News_detail/2234/協同散布假訊息是中共內部的壓力釋放)，2020 年 9 月 3 日，檢索日期：2021 年 3 月 16 日。

際情勢的認知<sup>211</sup>。

綜上所述，認知戰運用社群網絡平台所營造出的同溫層特性，結合「社會再現理論」(social representation theory)，將資訊傳播者對特定議題的想法，透過重製過的圖文或影像發送，觸發群眾的「認知偏誤」(cognitive bias)，如此一來，便能夠讓資訊傳送者所欲表達的想法，以刻板印象的方式根深蒂固存在於資訊的接收者，即使事後證實某些訊息屬於虛假訊息，仍然無法造成認知的改變，加上同溫層內所傳達的資訊，會加深可信度與傳播速度，進而引導主流民意的走向，使之取得整體戰略優勢。

## 二、認知戰的特質

### (一) 難以溯源的隱匿性

如前所述，雖然認知戰近年逐漸受到各國重視，然而其內涵是累積過往的作戰模式改進而來。目前認知戰的特性，與 2002 年俄羅斯學者斯理普琴科(В. И. Слипченко)提出「非接觸戰爭」及「第六代戰爭」等論述相似(如表 2)，而這些論述與近期「混合戰」的概念雷同<sup>212</sup>。所謂的混合戰「赫爾辛基的反混合戰中心」(The European of Excellence for Countering Hybrid Threats)的定義為，刻意攻擊民主國家或機構的系統性弱點，並使用政治、經濟、軍事、公民運動與資訊等手段，混淆戰爭與和平界線，最終改變國家與區域範圍內人民與領導者的認知，進而造成錯誤判斷<sup>213</sup>。

因此，認知戰可藉由網路傳送進而使目標產生衝突。一方面，藉由網路入侵竊取資料後竄改散布(hack and leak)，造成目標閱聽群眾的認知混淆，並產生疑慮、恐懼不安與憤恨不平等情緒，進而付諸實際行動製造衝突對立。另一方面，認知戰也可搭配實體世界的衝突，強化認知戰所欲遂行之目標<sup>214</sup>，而這些手段通常難以被歸責或追究，這種難以舉證或刻意掩飾與混淆視聽的手法被稱為「易否性」(plausible deniability)，即被追究時能夠輕易否認<sup>215</sup>。RAND 公司的分析師 Martin C. Libicki 指出：「在網路空間中，可以用替代軍事力量的工具和方法實現以往只能透過軍事手段實現的某些

<sup>211</sup> 江禹嬋，〈中共對台開展「認知戰」分析：欲左右輿論〉，大紀元，<https://www.epochtimes.com/b5/20/6/17/n12190975.htm>，2020 年 6 月 17 日，檢索日期：2021 年 3 月 16 日。

<sup>212</sup> Слипченко, В.И. 著，張鐵華主譯，《第六代戰爭》(北京：新華出版社，2004 年)，頁 3-14。

<sup>213</sup> Josef Schröfl, "Cyber Power between Fiction and Reality" *The Defense Horizon Journal*, <https://www.thedefencehorizon.org/post/cyber-power-between-fiction-and-reality>, March 26, 2021,

<sup>214</sup> Natalie Minton, "Cognitive Biases and Reflexive Control" *Honors Theses*. 729, May 2017 [https://egr.olemiss.edu/hon\\_thesis/729](https://egr.olemiss.edu/hon_thesis/729).

<sup>215</sup> Kerry K. Gershaneck, "Media Warfare: How Taiwan Can Win the Battle for the Cognitive Domain" *Prospect & Explosion*, Vol. 19, No.1, January 2021, pp.88-91; Arden B Dahl, Considering a Cognitive Warfare Framework (Alabama: Air University Press, 1998), pp. 23-34.

目標。這種行動的本質在於多個行為者滲透並影響國家和非國家結構，以最小化對手的效力」<sup>216</sup>。在這種構思中，不存在（或有限的）公開對抗，但侵略者在不同層次和不同領域的人類生活中積極影響感興趣的對象，並對目標群眾獲得部分或完全控制。許多這種影響或控制可以在沒有真正歸因的情況下發生，這意味著真正的行為者可以保持隱匿，同時可以歸咎於其他外部人士或國內團體（真實或虛擬）。

表 2 各世代戰爭型態說明表

| 戰爭世代     | 科技       | 方式  |
|----------|----------|---|
| 第 I 世代   | 冷兵器      | 人類使用石器、青銅器與鐵器所製成的刀、槍、劍等類型武器，持續約 3500 年              |
| 第 II 世代  | 滑膛槍（炮）   | 當火藥問世之後所發明的滑膛槍，此類戰爭持續了約 600 餘年                      |
| 第 III 世代 | 線膛武器     | 18 世紀末至 19 世紀末以槍膛和炮膛中開始有線膛為標誌的「線膛武器」或「後膛武器」         |
| 第 IV 世代  | 現代化武器    | 19 世紀末至 20 世紀初，戰鬥機、艦艇、雷達和無線電通訊器材開始廣泛被使用             |
| 第 V 世代   | 視距外武器    | 20 世紀後期，軍事領域中以 C <sup>4</sup> I 科技引導高精密武器           |
| 第 VI 世代  | 非接觸性與資訊戰 | C <sup>4</sup> ISR 等科技，包括網際網路、人造衛星、GPS 等遠距監視與遠端偵查系統 |

資料來源：Слипченко, В. И. 著，張鐵華主譯，《第六代戰爭》（北京：新華出版社，2004 年），頁 3-14。

## （二）平戰兩用灰色性

有鑑於認知戰主要透由社群網絡作為發動的途徑，相較於過往資訊傳播以報紙、廣播與電視為媒介的時代，如今網路平台發聲的自媒體如雨後春筍般蓬勃發展，以致各式各樣的訊息隨時在網路上大量轉傳且真偽難辨，最終造成認知戰的發動難以確認來源。如此一來，即使在一般時期亦可對目標國家人民進行影響認知的作為，這可由俄羅斯 2014 年兼併克里米亞的案例中得到證實<sup>217</sup>。換句話說，這種介於平時與戰時之間的準軍事行為或非傳統

<sup>216</sup> Martin C. Libicki, "Cyberdeterrence and Cyberwar" (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2009), [https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2009/RAND\\_MG877.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2009/RAND_MG877.pdf).

<sup>217</sup> Blagovest Tashev, "Russia's Information Warfare Exploring the Cognitive Dimension" MCU Journal, Vol. 10, No. 2 Fall 2019, pp.130-143.

安全衝突，被稱為「灰色地帶衝突」(grey zone conflict)；由於認知戰的易否性，可以在戰爭發動之前進行長期的操作，藉此在戰時能獲取有利我方態勢，並同時弱化敵方無形戰力(諸如軍心士氣、民心向背與抗敵意志等)，甚至在敵我雙方發生衝突之際，達到不戰而屈人之兵之成效<sup>218</sup>。不僅如此，實際上認知戰是可搭配大量資訊與實體領域之多方混合手法，其不但具備上述資訊戰或影響力作戰的不對稱性質，且超出了固有戰略、戰術，甚至戰法層次。相對於極權國家控制網路與言論，民主政體的言論自由保障與開放社會特質，有利於敵意國家或團體透過收買媒體、政客或運用假訊息等方式實施認知作戰。然而，敵意國家如為威權體制並遂行網路言論控制，則民主政體如欲反擊，亦難有可施力之處。有鑒於此，俄羅斯率先利用民主國家開放社會言論自由，在平時遂行其「反射式控制」(reflexive control)認知影響，亦即利用爭議資訊激化負面情緒，藉此削弱大腦內部理性思維的運作機制<sup>219</sup>，此舉成功影響歐美國家多次選舉。中共見證俄羅斯認知戰的成功操作，亦積極效尤並先應用實驗於馬來西亞、香港與臺灣等華人社會<sup>220</sup>，相關案例於第三段作戰運用實例中說明。

### (三) 真假難分的客製性

認知戰運用「進階持續性威脅」(advanced persistent threat)的特性，結合網路搜尋平台設計入侵程式，藉此收集攻擊對象的網路閱讀與生活習性<sup>221</sup>。換言之，認知戰不同以往空投宣傳單的靜態心戰作為，而是透由宛如三維空間的網際網路與社交平台，構成點、線、面的大範圍影響。尤其，網路空間破除物理空間屏障的限制，讓理念相同的個人更容易獲取鏈結，進而創造出各種不同議題的同溫層，加上演算法會使得 Facebook、Youtube、Twitter、Line 等社群媒體，會依照使用者的個人偏好，呈現不同的內容，這與過往透過廣播、報紙與新聞傳播訊息的時間有明顯差異。如此一來，不實資訊(disinformation)或假新聞(fake news)更容易傳播，間接促成假訊息和仇恨言論的蓬勃發展平台串連起來形成輿論壓力，所以當民主社會受到網路資訊戰影響時，必然動搖大眾對政府的信心。

---

<sup>218</sup> Linton Wells, "Cognitive-Emotional Conflict Adversary Will and Social Resilience" Prism, Vol. 7, No. 2, 2017, pp. 4-17.

<sup>219</sup> Georgii Pocheptsov, "Cognitive Attacks in Russian Hybrid Warfare" Information & Security: An International Journal, Vol. 41, 2018, pp. 37-43.

<sup>220</sup> Mazarr, Michael J., Abigail Casey, Alyssa Demus, Scott W. Harold, Luke J. Matthews, Nathan Beauchamp-Mustafaga, and James Sladden, Hostile Social Manipulation Present Realities and Emerging Trends (California: Rand Corporation, 2019), pp. 3-15.

<sup>221</sup> 林雨蒼，〈台灣面臨新型態資訊戰，不僅是「網軍」那麼簡單〉，端傳媒，<https://theinitium.com/article/20190429-opinion-taiwan-information-warfare/>，2019年4月29日，檢閱日期：2021年3月27日。

社群網絡深化使用者之間的信任與認同，人們在網路比面對面透露更多真實想法，同時受到同溫層效應的影響，也更容易相信該群體所提供訊息。美國心理學家赫爾(Calvin S. Hall)曾說：「個人情緒是影響行為的主要根源」<sup>222</sup>，其中又以群眾的憤怒情緒與恐懼心理，更為有效改變人類行為。換句話說，人的認知容易受外界干擾而產生偏誤，這項論點也在注重人類行為的行為經濟學證實，經由改變個人接收到的訊息，便能間接引導其思維模式，最終改變對特定事物認知<sup>223</sup>。職是之故，藉由精確計算不同國家內部具備爭議的現象，透過社群網絡散播仇視性言論，不知情的使用者容易被引導想法，最終成為武器彼此攻擊。

因此，認知作戰的主要意圖即在破壞國家官方機構的信任和社群的韌性(resilience)。這樣的攻擊行為很多時候是針對個人的情感與感受而非理性判斷，是一種基於大腦深層潛意識的情緒<sup>224</sup>。每個人都有類似的個人經驗，能夠合理化某些人為何值得信任，或基於情感或直覺而不信任某些人。有效的認知作戰可以透過人們的情感，利用他們的恐懼、渴望、忠誠和對他人的感知，以創造心理上的外群體並限制認知行動的可能性，並配合各種虛假資訊宣傳活動與對資訊資源、基礎設施、經濟過程和民主機構的網絡攻擊相結合<sup>225</sup>。因此，認知作戰不僅將訊息注入網路空間，並進一步破壞官方機構和關鍵系統的可靠度與信任，例如國家管理、國家安全、社會領域、銀行、醫院、教育和科研機構以及官方訊息來源。

## 參、中共認知戰操作研析

### 一、中共對臺認知戰執行現況

中共對臺執行認知戰可區分為國際與國內兩個面向。首先，就國際層面而言，美國「全球臺灣研究中心」(Global Taiwan Institute)研究員巴頓(Rachael Burton)指出，中共在國際間不斷強調「一中原則」，企圖曲解世界各國對中華民國存在的認知，運用「中國臺灣」取代「中華民國」的手段，營造臺灣屬於中共一部份的認知，藉此壓縮我國參與國際事務的空間<sup>226</sup>，甚

<sup>222</sup> Calvin S. Hall, "A cognitive theory of dreams" *The Journal of General Psychology*, Vol. 49, pp. 19-53, pp. 273-282.

<sup>223</sup> Christopher Wylie, 劉維人譯,《Mindf\*ck 心智操控【劍橋分析技術大公開】: 揭祕「大數據AI心理戰」如何結合時尚傳播、軍事戰略, 深入你的網絡神經, 操控你的政治判斷與消費行為!》(臺北: 野人出版社, 2020年), 頁15-38。

<sup>224</sup> Linton Wells, "Cognitive-Emotional Conflict: Adversary Will and Social Resilience," *Prism* 7, no. 2 (2017): 4-17, <https://www.jstor.org/stable/26470514>.

<sup>225</sup> Georgii Pocheptsov, "Cognitive Attacks in Russian Hybrid Warfare," *Information & Security* 41 (2018): 37-43, <https://doi.org/10.11610/isij.4103>.

<sup>226</sup> Rachael Burton, "Disinformation in Taiwan and Cognitive Warfare" *Global Taiwan Institute*, Vol.3 No. 22, <https://globaltaiwan.org/2018/11/vol-3-issue-22/#RachaelBurton11142018>

至合理對臺出兵的正當性。其次，就國內層面而言，根據瑞典哥德堡大學政治系多元民族計畫的數位社會研究資料庫(Varieties of Democracy Institution)2023年的統計數據顯示，臺灣是近年全球受「境外爭議訊息」攻擊之冠<sup>227</sup>。依據國安局在2019年5月2日赴立法院國防外交事務委員會報告中時指出，根據我國情治單位情資及友臺國家情報交流資料綜合研析顯示，中共近年正效法俄羅斯兼併克里米亞的模式（如表3），利用臺灣社會高度自由民主化、各項資訊開放及現有法律層面規範不足等漏洞，針對臺灣國內部分民眾關心或較具爭議之議題，透由網路及社群網站等途徑，以刻意扭曲、挑撥、威脅恫嚇等方式散布虛假混雜訊息，對我國進行認知戰<sup>228</sup>。

表 3：俄羅斯兼併克里米亞「4Ds 戰略」執行方式

| 手段                 | 實例                          |
|--------------------|-----------------------------|
| 否認批評<br>(Dismiss)  | 俄國對他國指責出兵予以否認並質疑反對人士立場      |
| 曲解事實<br>(Distort)  | 俄國將克里米亞民眾形塑為烏克蘭政府治理受害者      |
| 轉移注意<br>(Distract) | 指控歐美國家過往違反人權政策，分散各國對俄國出兵之關注 |
| 震懾受眾(Dismay)       | 武力威脅歐洲國家不得侵犯俄羅斯國家利益         |

資料來源：Ben Nimmo, “Anatomy of an Info-War: How Russia’s Propaganda Machine works, and How to Counter It” Stopfake.org, May 19, 2015.

中共在2020年5月20日總統就職前，駭入總統府網站竊取文件竄改後，透過社群網絡平台散布給媒體記者，意圖造成紛亂。除此之外，我國國防安全研究院出版的《2020 中共政軍發展評估報告》評析中提到，中共近年對臺灣認知戰，主要以網路社群媒體散佈假新聞與不實資訊，再輔以中共軍機（艦）擾台現況武力，企圖藉此造成臺灣民眾認知偏誤，以中共「南海戰略態勢感知計畫」Twitter 網路平台為例，2020年7-9月間持續推發不實訊息，並結合「環球時報」相關報導與評論，其目的主要以假新聞（訊息）吸引其他媒體跟進報導，使其在臺形成輿論，希藉此影響台灣人民心理與認

<sup>227</sup> 〈境外假訊息侵擾 台灣連 10 年全球榜首〉，自由時報，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/aper/1575320>，2023年4月2日，檢閱日期：2023年7月5日。

<sup>228</sup> 歐陽夢萍，〈國安局：中共複製俄羅斯手法 對我進行認知作戰〉，中央廣播電台，[https://www.rti.org.tw/news/view/id/2019390\(%E9%A7%90%E5%8D%81%E5%85%AD\)](https://www.rti.org.tw/news/view/id/2019390(%E9%A7%90%E5%8D%81%E5%85%AD))，2019年5月2日，檢閱日期：2021年2月26日。

知<sup>229</sup>；另外，類似的案件，亦見於2021年4月15日Twitter網站所流傳中華民國總統府書函文件，指稱我國政府引進日本核能廢水乙情，總統府特於4月16日發佈新聞稿駁斥該事件純屬造假資料，蔡總統並於個人臉書針對此事發表說明，指出此舉係典型的認知戰，目的在誤導國內民眾認知，並製造內部矛盾分裂<sup>230</sup>；2022年8月2日美國聯邦眾議院議長裴洛西訪臺前，各式謠言和與虛假訊息在網路空間中迅速傳播，例如：「蘇愷35戰機穿越台灣海峽」<sup>231</sup>、「裴洛西的專機遭擊落」<sup>232</sup>…尤其政府部門包括總統府、外交部、國防部也都遭受網路攻擊，甚至連台鐵左營站與民間的7-11便利商店資訊看板也被駭客入侵，出現辱罵裴洛西的簡體字樣<sup>233</sup>，試圖營造台美友好即是挑釁中共，必會迎來戰爭的錯誤認知，以形塑部分民眾恐美與疑美氛圍；2023年3月29日總統蔡英文女士出訪中南美洲展開「民主夥伴共榮之旅」，4月5日與美國眾議院議長凱文·麥卡錫(Kevin Owen McCarthy)會面，中共藉由官方媒體、自媒體、推特帳號等多元管道，配合軍事演習的「軍事威懾」、「大外宣」與「散布爭議或不實訊息」等複合式手法，系統性傳播「中共軍艦抵近臺灣周邊24浬」、「共軍成功包圍臺灣」等假訊息，採「四階層」傳播模式(如下圖1)，將相關不實訊息透過臺灣網路論壇「Dcard」等網路社群轉傳<sup>234</sup>，隨後搭配臺灣海峽戰備警巡等灰色地帶行動，意圖將臺海衝突形塑成「內海化」，否定我國主張的24海里鄰接區，企圖逼近12海里領海，並輔以「聯合利劍」演習這種類似西方國家的軍事演習的名稱，試圖誤導西方與外界觀感，以利伺機對我進行實戰攻擊。

<sup>229</sup> 同註5，頁226。

<sup>230</sup> 歐陽夢萍，〈網傳假公文指將引進福島污水 總統府提5大錯誤且報警處置〉，中央廣播電台，<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2097108>，2021年4月16日，檢閱日期：2021年4月16日。

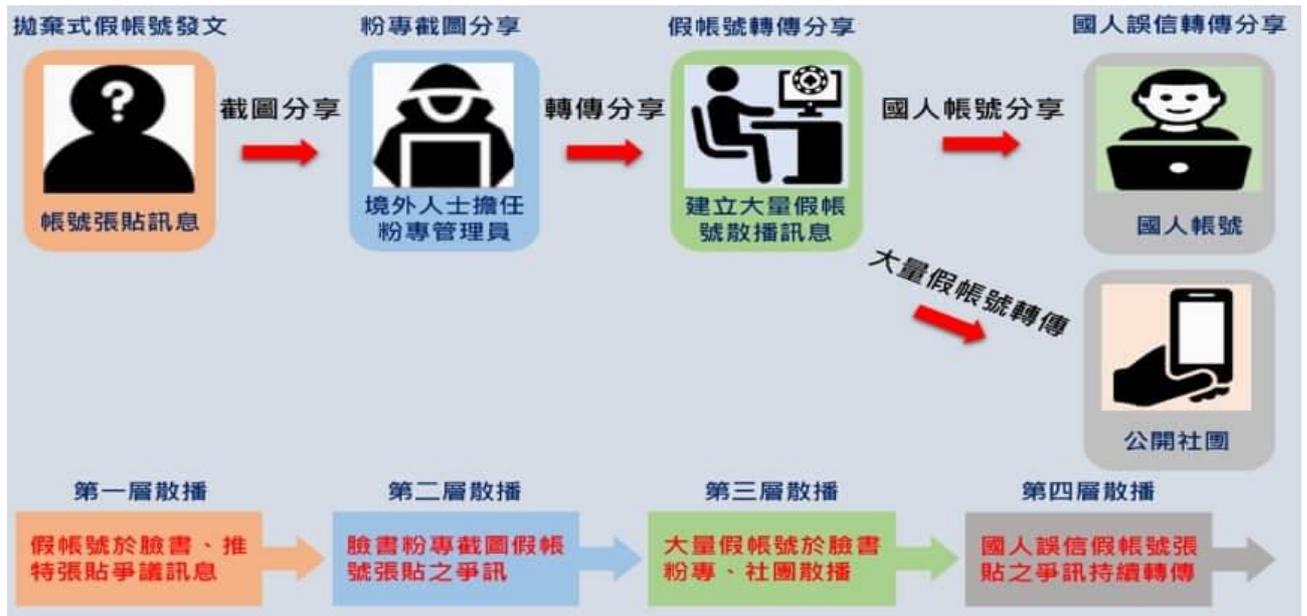
<sup>231</sup> 游凱翔，〈央視稱共軍蘇愷35戰機穿越台海 國防部：假訊息〉，《中央通訊社》，2022年8月2日，<https://www.cna.com.tw/news/aip/202208020422.aspx>，檢閱日期：2022年8月3日。

<sup>232</sup> 台灣事實查核中心，〈網傳Yahoo推特帳號8月2日早上稱：「裴洛西專機被擊落，美方證實。美國總統辦公室今天宣布，原定訪問台灣的裴洛西專機在台灣海峽上空突然失聯……」？〉，《台灣事實查核中心》，2022年8月2日，<https://tfc-taiwan.org.tw/articles/7968>，檢閱日期：2022年8月3日。

<sup>233</sup> 辛啓松，〈7-11、台鐵新左營站遭波及！螢幕被駭出現辱罵裴洛西字眼 刑事局統一偵辦〉，《菱傳媒》，2022年8月3日，<https://rwnews.tw/article.php?news=663>，檢閱時間：2022年8月3日。

<sup>234</sup> 中央社，〈中共圍台軍演 國安人士曝四階層散播假訊息〉，2023年4月13日，<https://www.cna.com.tw/news/acn/202304130300.aspx>，檢閱日期：2023年5月1日。

圖 1 中共假消息傳播四階層



資料來源：中央社，〈中共圍台軍演 國安人士曝四階層散播假訊息〉，2023 年 4 月 13 日，<https://www.cna.com.tw/news/acn/202304130300.aspx>。

顯見中共已將軍事威嚇、假消息、認知作戰、灰色地帶行動等多層次、複合式手法的方式來對我進行混合戰爭，並可發現每次軍事演習前必定先配合假消息與認知作戰先行，試圖影響我國軍民人心士氣、破壞團結以形成矛盾，再配合在地協力者試圖影響部分同溫層人士擴大執行成效，尤其以網紅、意見領袖對特定議題試圖帶領輿論風向，以形塑有利中共態勢。

## 二、中共對臺認知戰之目的

近年來，世界各先進國家，均體驗到認知作戰之重要，故相繼投入研究，並先後提出「戰略傳播」等與認知作戰相關之戰術、戰法，其目的即在提升整體的軍事作戰能量和致勝率，後續發展結果，殊值持續關注<sup>235</sup>。而剖析中共認知戰的發展，可區分為硬體的科技研發與相關戰術發展等兩方向。尤其，在尖端硬體科技研發方面，其近年陸續投入大量資金和人力，大幅度提升共軍通訊、資訊網路及 AI 人工智慧等技術層面，不僅在有形的軍事力量方面全力提升遠程與精準打擊能力，同時也針對無形的認知空間的影響，取得相當研發成果，以中共的說法將其稱為「制腦權」。如此一來，便能以實際軍事力量搭配不實資訊與假訊息，影響目標地區民眾<sup>236</sup>。

<sup>235</sup> 〈「認知戰」攻防研究 掌握優勢戰場〉，漢聲廣播電台，[https://www.voh.com.tw/TW//News/ugC\\_News\\_Detail.aspx?NewsCatID=2&NewsID=2516](https://www.voh.com.tw/TW//News/ugC_News_Detail.aspx?NewsCatID=2&NewsID=2516)，2020 年 11 月 17 日，檢閱日期：2021 年 3 月 4 日。

<sup>236</sup> 林足惜，〈中共認知戰操作策略與我國因應作為〉，《國防雜誌》，第 36 卷第 1 期，2021 年 3 月，頁 1-

另外自 1960 年起，中共持續對臺進行各項「統戰」作為，前於 2003 年 12 月推出輿論戰、法律戰與心理戰之「三戰」作為；後續並於 2014 年更進一步提出「制腦權」的概念，並倡導從資訊化戰爭進展到智能化戰爭——亦即主導控制「制智權」或「制腦權」之認知戰，簡言之就是運用大量現代化網路與媒體，大量散佈虛假訊息資料，企圖誤導民眾認知，達成製造矛盾與分裂之狀況<sup>237</sup>。2016 年起，中共就以往對臺「三戰」的基礎上，積極導入「認知戰」戰法，進而發展成為現今中共對臺統戰策略的新作為。臺灣研究團隊 IORG 認為，中共對我國認知戰主要目的，為增進民眾對中國的好感、降低對政府的支持、激化對民主政體的質疑<sup>238</sup>。

綜上所述，現今中共對我國認知戰的主要目的，主要可歸納為以下四點：第一、在政治層面，外交上持續運用威脅利誘手段，迫使現有邦交國承認其「一個中國」的論點，並與我國斷交，阻礙臺灣外交發展，並打壓臺灣參與各項國際活動空間，迫使臺灣政府在其壓力下，與中共當局進行談判，營造臺海兩岸和平氛圍，進而加速統一進程；第二、在經濟層面，運用各項投資優惠政策，吸引臺資企業赴陸投資設廠，並給予臺資企業主所謂「準國民」禮遇，提升在大陸地區生活就學(業)方便性，以吸引臺商與青年學子前往；第三、在軍事層面，改變原在臺灣外島(金門、馬祖)周邊的海空軍巡航演練模式，並配合其近年航母與遠洋海軍發展，將海空軍航(飛)行範圍擴大到臺灣西南與周邊海域，造成持續擾臺現況，並結合統戰宣傳工作，試圖麻痺我國民眾對於軍事武力威脅的感受，達成其「溫水煮青蛙」之目的，有利實現其吞併臺灣之野心；第四、在社會關係層面，企圖破壞民眾對國家官方機構的信任與社群韌性，這裡的意圖是雙重的，即一方面企圖轉移人們接收可靠傳統資訊的來源，另一方面又破壞國家機構、民間社群適應外部環境變遷、攻擊或災難處理能力的信任。

### 三、中共認知戰操作分析

如前所述，中共對臺認知戰執行的現況可區分國際與國內兩種面向，主要是有三種方式：首先，運用中共官方媒體與研究機構發佈不實資訊；其次，透過網路駭入官方網站捏造「官方資訊」後轉傳；最後，針對我國相關具爭

22。

<sup>237</sup> 李江琳，〈以慢性入侵來摧毀民主自由的「制腦權」〉，上報，[https://www.upmedia.mg/news\\_info.php?SerialNo=87910\(%E9%A7%90%E5%8D%81%E4%B8%83\)](https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=87910(%E9%A7%90%E5%8D%81%E4%B8%83))，2020 年 6 月 1 日，檢閱日期：2021 年 3 月 4 日。

<sup>238</sup> 〈中國對台認知戰揭密 AIT：民主國家應認識對手〉，中央社，<https://www.bing.com/search?q=中國對台認知戰揭密+AIT：民主國家應認識對手&q=中國對台認知戰揭密+AIT：民主國家應認識對手&qs=n&form=QBRE&sp=-1&pq=中國對台認知戰揭密+ait：民主國家應認識對手&sc=0-23&sk=&cvid=7E2DDC6B82524AD0B3724F91341DB117>，2020 年 10 月 20 日，檢閱日期：2021 年 3 月 16 日。

議的新聞議題動用網軍帶風向。由此可見，現階段經由我國官方證實的認知戰發動來源，均來自於對岸的中共，其主要手段參見下圖 2。

圖 2 中共認知戰手段示意圖



資料來源：《中華民國 110 年國防報告書》，中華民國國防部，2021 年，第 44 頁。

基此，本研究在既有的現象為基礎進一步分析中共認知戰操作手段：

#### (一) 主導認知空間

中共在認知戰的操作上，結合官方與民間機構雙管齊下。在官方部分，統戰部與國台辦以直接操作方式，企圖主導對臺認知空間的控制。根據國際聯合研究團隊在 2020 年 8 月發佈的《偵測數位指紋：追蹤中國對台不實訊息行動》(Detecting Digital Fingerprints: Tracing Chinese Disinformation in Taiwan)指出，中共內容農場(Content Farm)所產製的官方文宣，是 2020 年總統大選期間是主要的不實資訊來源<sup>239</sup>，這些不實訊息多半是利用中共在 Youtube、Facebook、Twitter、Instagram 等社群網絡平台創立虛擬帳號，或者直接購買的粉絲團傳遞，藉此執行或者傳達中共官方所欲表達卻經過修飾加工的立場<sup>240</sup>。

不僅如此，中共解放軍的 311 基地 (61716 部隊) 為隸屬中共解放軍戰

<sup>239</sup> Nick Monaco, Melanie Smith & Amy Studdart, “Detecting Digital Fingerprints: Tracing Chinese Disinformation in Taiwan” 2021 Institute for the Future, [https://www.iftf.org/fileadmin/user\\_upload/downloads/ourwork/Detecting\\_Digital\\_Fingerprints\\_-\\_Tracing\\_Chinese\\_Disinformation\\_in\\_Taiwan.pdf](https://www.iftf.org/fileadmin/user_upload/downloads/ourwork/Detecting_Digital_Fingerprints_-_Tracing_Chinese_Disinformation_in_Taiwan.pdf), August 20 20, pp. 24-49.

<sup>240</sup> 莊翊晨，〈台灣已進入準戰爭狀態？專家揭秘中共對台資訊戰背後秘密〉，今周刊，<https://www.businessinsider.com.tw/article/category/154769/post/201909190020/台灣已進入準戰爭狀態？%20專家揭秘中共對台資訊戰背後秘密>，2019 年 9 月 19 日，檢閱日期：2021 年 2 月 21 日。

略支援部隊(Strategy Support Force)的心理戰部隊，負責編組網路水軍（即為俗稱的五毛黨），藉此引導民間的網民，在網路輿論陣地帶風向，或者針對違背中共主張之言論進行批判，並負責主動帶具爭議性議題分化國內的民眾的認知<sup>241</sup>。另外還有一種操作模式，是由解放軍退休將領投資或者擔任顧問的網路行銷公司，會直接承接中共指派的案子，在批踢踢(PTT)與臉書等網路平台上，對臺實施網路攻擊<sup>242</sup>。

## （二）引發認知偏誤

根據何清漣在 2019 年出版《紅色滲透：中國媒體全球擴張的真相》專書指出，中共收編滲透海外媒體的主要策略為提供內容以影響海外視聽<sup>243</sup>（如表 5），因此，在對臺認知戰的代理操作方面，中共經常配合國台辦來實施，由於國台辦系統主要業管與臺商交流事務，因此在雙方互動的臺商創業群組內，容易接受到來自中共產製的假訊息，這些經由中共加工過的假訊息，經由臺商轉傳之後將成為「在地假資訊」，如此一來，更容易使國內民眾在理解事情上產生可能性偏誤。

表 5：中共控制海外媒體手段

| 項次 | 方法                              |
|----|---------------------------------|
| 一  | 採用全資持有或控股方式直接控制報社、廣播電台與電視台      |
| 二  | 利用經濟手段影響與其有商業來往的獨立媒體，刪除對中共不利的消息 |
| 三  | 買斷獨立媒體的廣播時間和廣告，登載明顯來自中共官方的宣傳內容  |
| 四  | 讓來自政府的專業人士受聘於獨立媒體，伺機發揮其影響力      |

資料來源：何清漣，《紅色滲透：中國媒體全球擴張的真相》（臺北：八旗文化，2019 年），頁 13-26。

然而，網路的資訊操弄，並非「改變認知與施政信心」的唯一路徑，中共的亦藉由人際滲透行之有年，例如攏絡人際網絡的策略，從早期的「入島、入戶、入腦、入心」到 2014 年 3 月「太陽花學運」爆發之後的「三中一青」，在至 2017 年針對臺灣「青年一代」與「基層一線」的「一代一線」，對象更

<sup>241</sup> 〈美國智庫座談紀錄〉，遠景基金會，<https://www.pf.org.tw/article-pfch-2044-6617>，2019 年 11 月 25 日，檢閱日期：2021 年 3 月 18 日。

<sup>242</sup> Nathan Beauchamp-Mustafaga, "Cognitive Domain Operations: The PLA's New Holistic Concept for Influence Operations" China Brief, Vol. 19 No. 16, <https://jamestown.org/program/cognitive-domain-operations-the-plas-new-holistic-concept-for-influence-operations/>, September 6, 2019.

<sup>243</sup> 何清漣，《紅色滲透：中國媒體全球擴張的真相》（臺北：八旗文化，2019 年），頁 13-26。

涵蓋各階層和各族群。由此可見，其滲透對象，可能包括政治人物、公眾人物、具有影響力的非政府組織、即將踏入社會的青年，及對地方民眾具有影響力的宮廟等，堪稱全面且具脈絡的統戰規劃。這些受到人際認知戰手段拉攏者，都是網路或媒體意見領袖，面臨涉「中」議題時，即可能在有意無意間，變成「在地協力者」，成為中共訊息的放大機與傳聲筒<sup>244</sup>。如果假訊息再透過協力者的人際網絡擴散，受影響的社會大眾也會愈多。例如 2018 年「關西機場」假訊息事件，經媒體爆料，加諸政論節目的「在地協力」功能，使得國內輿情快速沸騰，進而引發憾事。上述案例可知，「在地協力」在認知作戰資訊操弄的過程，扮演非常關鍵的角色，因為他們參與的程度愈高，特定論述影響程度就愈高，目標對象認知被操弄的可能性也升高<sup>245</sup>。

整體而言，中共運用智慧型手機與社群網絡的新興科技，結合傳統的三戰模式進行直接、代理以及外圍認知戰操作。經由「在地協力者」社群網絡，有計畫的向受眾（閱聽人）傳遞經過選擇或加工的資訊，藉此影響受眾的情緒、動機、主觀判斷與行為選擇，主導新聞輿論，影響民意歸屬，改變雙方整體力量對比的作戰樣式，滲透臺灣社會，各方宜審慎研究提防。究其細節，主要改變民眾認知，圖謀進一步讓民眾產生威權比民主好的認知偏誤<sup>246</sup>。

## 肆、結語

### 一、落實媒體識讀教育避免認知偏誤

進入數位時代與自媒體蓬勃發展的趨勢，社群媒體上的資訊不只為大眾服務，也潛移默化當中，改變多數人的思維邏輯。由別於傳統媒體時代，民眾能夠輕易得知所接受的訊息是來自於何種平台，當前的數位媒體的複雜性比以往更甚，因此提升民眾的「媒體識讀能力」，將識別真假訊息的能力視為基本素養，除運用教育國民在接受到各種媒體報導時，應第一時間確認資料的來源，進一步瞭解該媒體的意識形態，藉此判斷訊息報導的立場是否客觀公正，亦可善用既有公眾組織、媒體平台設置資訊檢核機制外，落實不要只看訊息標題、不輕信訊息內容、不要隨意轉傳以及要查證的三不要原則，培養正確媒體識讀能力。

<sup>244</sup> 魯斯濱，〈解析俄軍資訊戰—給台灣的啟示〉，報呱，<https://www.pourquoi.tw/2019/11/11/russian-sixth-generation-warfare/>，2019年11月11日，檢閱日期：2021年3月21日。

<sup>245</sup> 春山出版編輯部，《亡國感的逆襲：臺灣的機會在哪裡》（臺北：春山出版社，2019年），頁160-183。

<sup>246</sup> 同註37。

## 二、強化民眾危機意識建立信任韌性

認知戰主要發動的途徑來自於社群網絡的資訊，因此具備灰色屬性，能夠在平、戰兩個時期運作。為了有效抵禦無孔不入的認知影響，除了前述個人對認知戰概念的建立，亦需利用建立正確的反制作為，國防部可持續透過電視、廣博、報紙以及社群媒體，適時提供當前中共在我國周邊海域實施聯合演訓及試圖侵犯我領海、領空主權等灰色地帶威脅相關新聞，強化國民對中共片面破壞台海和平的認知。與此同時，可運用社群媒體平台，適時由國防研究院智庫學者，針對中共不當行徑與國軍重要戰演訓任務提出分析與評論，運用知識性 YT 頻道的運作模式，增加國人對敵情威脅的危機意識，進而提升對我國國防制度的信任韌性

此外，應結合十二年國民基本教育全民國防教育課程、後備動員教育與勤務訓練召集以及未來即將回復的一年期義務役訓練，增加有關認知作戰教育訓練課程，使國民充分瞭解認知作戰的基本原理、操作模式，避免個人意識受到境外勢力或者在地協力者散步的不實或虛假訊息產生混淆。

# 臺海兩岸對俄烏戰爭的安全論述之比較分析一

## 哥本哈根安全研究學派的觀點

陸軍裝甲第五四二旅上尉輔導長鄭宇呈

### 摘要

俄羅斯繼 2008 年入侵喬治亞及 2014 年入侵烏克蘭(克里米亞半島)，2022 年又以反納粹及反軍事化為名，藉由其宣稱的「特別軍事行動」大舉入侵烏克蘭北部及東部。相較於歐美國家，俄烏戰爭對於中共與臺灣的影響雖較不強烈，但也由於兩岸的不同利益與立場，兩岸官方採取截然不同的戰事論述。

本研究首先探索「哥本哈根學派」，聚焦於其所主張的「以過程為導向的安全化」。其次，依此架構探索兩岸政府與官方媒體的「俄烏戰爭」安全化論述，包括論述策略及對象。再其次，比較分析兩岸的論述差異及背後的立場。最後，以想定分析俄烏戰爭戰後對兩岸的影響。

**關鍵詞：**俄烏戰爭、兩岸關係、安全研究、哥本哈根學派

## 前言

自從 2021 年以來，烏克蘭的危機局勢持續惡化，俄羅斯總統普丁於 2022 年 2 月宣布全面侵入烏克蘭，並以「非軍事化」以及「去納粹化」的名義合理化其軍事行動，時至今日戰火仍無情地蔓延。自從俄羅斯於 2014 年併吞克里米亞半島開始，遂對烏克蘭進行混合式戰爭(Hybrid Warfare)，將傳統正規作戰、非傳統正規作戰以及其他軍事手段綜整，並且運用各式非國家行為者的多元手段對烏克蘭的安全進行威脅，<sup>247</sup>進而於 2022 年將戰事正式提升為全面性戰爭。<sup>248</sup>不幸的是，隨著俄羅斯大舉對烏克蘭發動軍事侵略，這場自第二次世界大戰以來歐陸地區規模最大的戰爭，因為歐洲各國起初對於俄羅斯的軍事嚇阻以及戰略溝通過於綏靖，導致俄羅斯認為此軍事行動並不會引起國際廣泛抵抗，使得戰火不斷延燒。<sup>249</sup>

俄烏關係包含著錯綜複雜的歷史因素，而美國所領導的北約以及歐洲國家共同組成的歐盟，卻在俄烏戰爭中扮演著催化劑的角色，使得戰爭結果更加撲朔

---

247 譚偉恩，〈如何判定來自「混合型戰略」的灰色地帶威脅？〉，《清流雙月刊》，第 38 期，2022 年 3 月，頁 5-6。

248. 吳柏寬，〈淺析烏俄戰爭下，歐盟與中國大陸因應之道〉，《經濟前瞻》，第 201 期，2022 年 5 月，頁 69。

249. 馬大衛，〈俄羅斯入侵烏克蘭與歐盟共同外交暨安全政策〉，《全球政治評論》，第 78 期，2022 年 4 月，頁 9。

迷離。與此同時，國內外出現「今日烏克蘭，明日臺灣」的言論，<sup>250</sup> 俄烏戰爭實為兩岸關係的一面明鏡，俄烏兩國糾葛的歷史脈絡如同臺海兩岸險峻的關係，<sup>251</sup> 若是我們將兩者作為比較，可以理解出我國與烏克蘭同樣面臨到一個非民主軍事強國的強鄰威脅，且我國與烏克蘭均無和其他強國簽訂共同安全協定，最重要的是，中共與俄羅斯運用在文化及語言層面的相似性大肆宣傳其主權的正當性以及強調民族統一的大業，<sup>252</sup> 上述的諸般共通點使得俄烏關係與臺海兩岸關係作為類比的言論持續延燒。發人省思的是，美國在俄烏戰爭中扮演的角色耐人尋味，美國總統拜登宣布不會直接以武力介入烏克蘭戰爭的決策引人思考，若是臺海發生戰爭美國是否也會採取相同作法值得深思。

### 哥本哈根安全研究學派

俄烏戰爭自從 2022 年 2 月 24 日爆發以來，相關的學術研究以及議題數不勝數，這場戰爭所帶來的啟示也相當地發人省思。戰爭的發起者—普丁，在其對全國人民所發表的演講中，表示北約的數度東擴乃是戰爭的導火線，然而就北約而言，俄羅斯入侵烏克蘭的行為則意味著北約成員國將直接面臨俄羅斯的威脅。

---

250. 沈明達，〈陸委會：北京刻意操作今日烏克蘭明日臺灣〉，《中央通訊社》，2022 年 3 月 16 日，〈<https://www.cna.com.tw/news/acn/202203160413.aspx>〉（檢索日期：2022 年 10 月 25 日）

251. 邱國強，〈烏克蘭戰爭啟示 中國學者：可能是今日俄羅斯明日中國〉，《中央通訊社》，2022 年 3 月 20 日，〈<https://www.cna.com.tw/news/acn/202203200172.aspx>〉（檢索日期：2022 年 10 月 25 日）

252. 葉耀元，〈俄國入侵烏克蘭對兩岸關係的影響〉，頁 10。

<sup>253</sup>鑑此，北約的東擴行動中，背後所隱含的實質意義涉及了俄烏兩國的安全環境，而本研究將俄烏兩國作為臺海兩岸的借鏡，「安全環境」也成了必須探討的議題。因此本章第一節將就安全研究的歷史演進以及安全的概念進行切入，探討安全研究的發展過程，於第二節針對哥本哈根安全研究學派的安全化理論之歷史脈絡及演進深入瞭解，並於第三節分析安全化理論的實踐方式以及成功運用的案例進行剖析。

### 第一節 安全研究之歷史演進

關於安全的研究，總是被圍繞著戰爭與和平，<sup>254</sup>以及研究誰的安全與如何安全，<sup>255</sup>然而其中所蘊含的訊息卻包羅萬象且發人省思。安全一詞的解釋是模糊的，即便從字面上進行解釋似乎是一個不言自明的概念，卻又無法針對其多做說明，受限於針對安全的研究相對缺乏，學者們對於安全的定義充滿著許多爭議，其起源以及研究範圍除了定義上的不同之外，研究的本質也不盡相同。<sup>256</sup>

若是我們回歸到安全的根本進行探討，即可理解出安全即是關於生存，也就是國家為了對抗危險，使人民能夠安居樂業，並且為了追求經濟與社會穩定成長的目標所採用的策略。也因此安全研究的指涉對象通常是以國家或民族作為核

---

<sup>253</sup>. Ming-Hsien Wong, "NATO's 2022 Strategic Concept and Its Impact on Global Security," *Taiwan Strategists*, No. 15, November 2022, pp. 16-17.

<sup>254</sup>. 陳牧民，《國際安全理論—權力、主權與威脅》，頁13-14。

<sup>255</sup>. 蔡育岱，《人類安全與國際關係：概念、主題與實踐》（臺北：五南圖書，2014年），頁50-52。

<sup>256</sup>. 莫大華，〈建構主義式的安全研究途徑—哥本哈根學派與批判研究學派之比較研究〉，頁305-306。

心研究的對象，而研究焦點則聚集在內、外部的危險，即為威脅(threat)，唯有克服威脅所帶來的焦慮以及恐懼感，人民才能夠感受到真實的安全。<sup>257</sup>

威脅可因性質的不同大致區分政治、軍事以及經濟，又或是在短期內對人民的生活產生危機感或是迫使政府的政策改變，均可被視為對國家安全產生威脅，<sup>258</sup>換言之，政府必須對此進行事前防制甚或是事後處置，使人民對未來的情勢穩定感到有信心，如此才能確保人民感到心靈的安全。是以，國家安全即成為了國家最重要的價值，<sup>259</sup>當面臨外部挑戰時，如何維護國土安全、領土完整以及政治主權獨立，並維護內部信仰的價值，成為了國家關鍵的課題。換句話說，國家安全就是面臨潛在、外部威脅的反應以及認知能力。<sup>260</sup>

哥本哈根學派於 1985 年成立於哥本哈根安全研究所(Copenhagen Peace Research Institute, COPRI)，<sup>261</sup>Barry Buzan 與 Ole Wæver 以及 Jaap de Wilde 在 1998 年出版的《安全：一個新的分析框架》(Security: A New Framework for Analysis)提及的研究方式，在當時被視為一種開創性的方式，即便該學派在成立後數十年的演變階段仍然受到許多批判，但不可否認的是該學派的研究也堅

---

<sup>257</sup>. Barry Buzan, Ole Wæver, and Jaap de Wilde, *Security: A New Framework for Analysis* (Boulder: Lynne Rienner Publisher, 1998), p. 21.

<sup>258</sup>. 莫大華，〈安全研究之趨勢〉，頁 64。

<sup>259</sup>. 莫大華，〈建構主義式的安全研究途徑－哥本哈根學派與批判性安全研究學派之比較研究〉，頁 306。

<sup>260</sup>. Barry Buzan, Ole Wæver, and Jaap de Wilde, *Security: A New Framework for Analysis*, p. 21.

<sup>261</sup>. 翁明賢著、翁明賢等主編，〈非傳統安全的理論與實踐〉，收錄於《國際關係新論》，頁 209。

韌地保持數十年的研究量能。<sup>262</sup>該學派主張安全乃是一種社會建構的過程，<sup>263</sup>其中的安全化理論是以 Barry Buzan 的觀點做為基礎，他認為傳統的安全研究過於重視軍事安全面向的安全政策，<sup>264</sup>並且認為權力鬥爭之研究已經不合時宜，若是研究領域過於狹隘將會導致研究品質的減弱。<sup>265</sup>

哥本哈根學派的支持者從當代國際政治和社會的不同面向進行安全問題之探討，提供針對安全及威脅一個更好的研究框架，<sup>266</sup>這些面向包括許多不同的領域，舉例而言，如國家和社會、國家與軍隊、政治層面和經濟領域及對其他領域的影響，以及環境與內部的諸般變化，<sup>267</sup>並透過關於衝突、戰爭、生存、零和思維(zero-sum thinking)的現實主義思想，重新針對關於「安全」的議題進行思考。

哥本哈根學派探索安全的途徑建立在安全化、安全部份(sectoral security)以及區域安全複合理論上，<sup>268</sup>其認為安全議題的存在乃是因為決策者將威脅的存在不斷提升以及擴張所導致的，此過程被稱之為安全化。在這一過程中，國家可

---

<sup>262</sup>. Luiza-Maria Filimon, "An Overview of the Copenhagen School's Approach to Security Studies: Constructing (In)Security through Performative Power," pp. 50-51.

<sup>263</sup>. 陳牧民，〈當代國際安全理論中的主權意涵〉，頁 115。

<sup>264</sup>. Claire Wilkinson, "The Copenhagen School on Tour in Kyrgyzstan: Is Securitization Theory Useable Outside Europe?" p. 6.

<sup>265</sup>. 莫大華，〈建構主義式的安全研究途徑－哥本哈根學派與批判性安全研究學派之比較研究〉，頁 306-307。

<sup>266</sup>. Scott Nicholas Romaniuk, "Copenhagen School," in Bruce A. Arrigo, ed., *The SAGE Encyclopedia of Surveillance, Security, and Privacy* (Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc., 2018), p. 3.

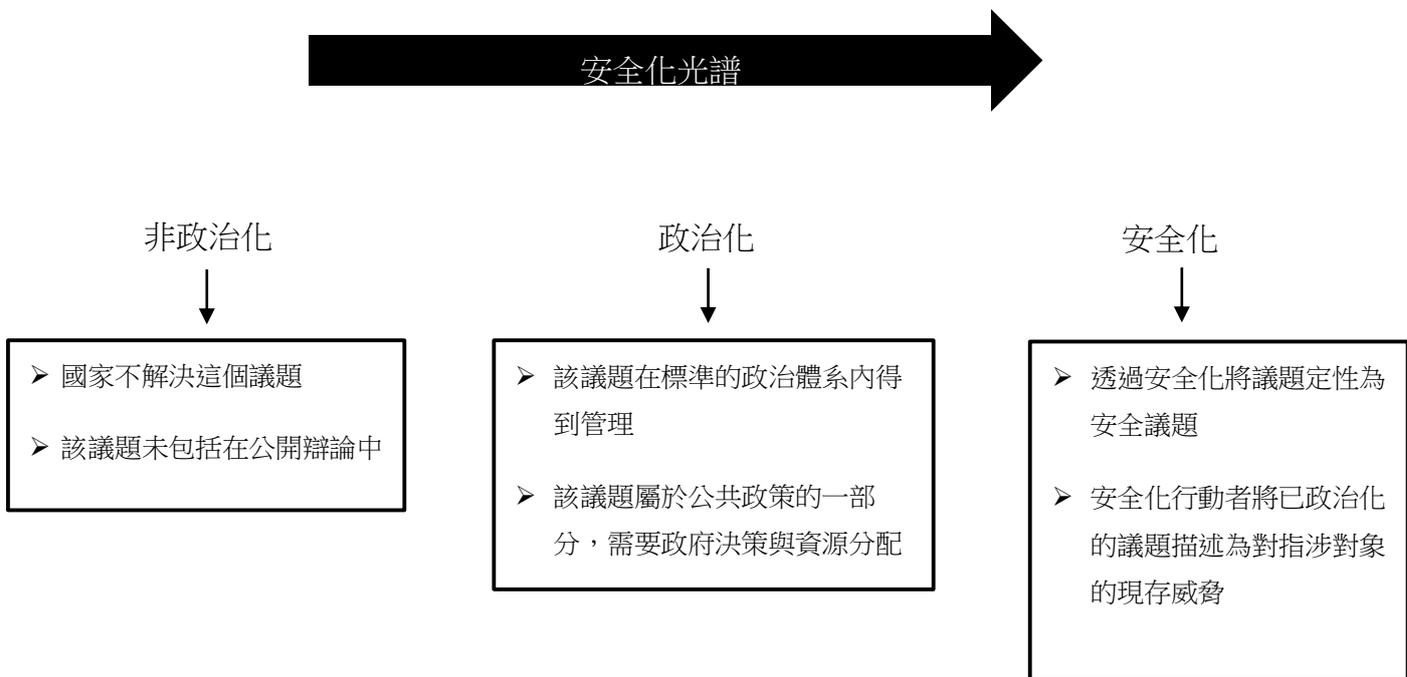
<sup>267</sup>. Lene Hansen, "Digital Disaster, Cyber Security, and The Copenhagen School," pp. 1157-1158.

<sup>268</sup>. Claire Wilkinson, "The Copenhagen School on Tour in Kyrgyzstan: Is Securitization Theory Useable Outside Europe?" p. 8.

以將原本不具有安全意義的事物轉變成為涉及國家安全的議題。<sup>269</sup>其安全觀則是由設定的參照客體之生存產生現存威脅，並且必須採用特殊手段才能進行處置。

此現存威脅會隨著不同的安全環境而有所差異，<sup>270</sup>因此需要追蹤此問題是否屬於非政治化 (non-politicized)、政治化 (politicized) 還是安全化 (securitized) 等類型，並且分析這個非政治化的議題是否需要政治化，倘若此議題爆發之後是否需要採取緊急措施進一步使之安全化，本階段涉及了該議題採取緊急措施的必要性。

此安全化之光譜可參見下圖。<sup>271</sup>



<sup>269</sup>. 陳牧民，〈當代國際安全理論中的主權意涵〉，頁 115。

<sup>270</sup>. Michael P. A. Murphy, "The Securitization Audience in Theological-Political Perspective: Giorgio Agamben, Doxological Acclamations, and Paraconsistent Logic," pp. 68-69.

<sup>271</sup>. Luiza-Maria Filimon, "An Overview of the Copenhagen School's Approach to Security Studies: Constructing (In)Security through Performative Power," pp. 51-52.

#### 圖 4 安全化光譜(Securitization Spectrum)

資料來源：筆者自繪，翻譯自 Ralf Emmers, “Securitization”, in *Contemporary Security Studies (Fourth Edition)*, ed. Alan Collins (Oxford: Oxford University

#### 安全化理論之實踐案例

哥本哈根學派的安全理論核心概念乃是區域安全複合體理論的應用，<sup>272</sup>該學派的理想為反對無限擴展安全概念，並且希望夠透過去安全化的過程將社會從「威脅－防衛」的循環之中獲得釋放，此安全化的概念使得哥本哈根學派更加接近社會建構論。<sup>273</sup>區域層次(regional level)的理論相較於國際體系(international system)研究較鮮少被學界關注，加上冷戰時期美蘇兩強的對立以及核子武器的影響，導致早期國際學者較關注於建立有效的核子嚇阻理論。

274

然而，隨著 Barry Buzan, Ole Wæver 與 Jaap De Wilde 表示反對傳統以軍事以及國家為中心的現實主義以及經濟自由化為核心的研究方法，並且提出以「社會」作為安全的指涉對象以及提倡地區(region)為最合適的研究層次等主張，這些對於安全認知以及利害關係環環相扣的國家逐漸形成特殊的結構，並成

---

272. 陳牧民，〈國際安全研究中的區域主義：理論與發展簡介與評估〉，《全球政治評論》，第 52 期，2015 年 10 月，頁 74-75。

273. 陳牧民，〈國際安全研究中的區域主義：理論與發展簡介與評估〉，頁 75-76。

274. 陳牧民，〈國際安全研究中的區域主義：理論與發展簡介與評估〉，頁 61。

為一種安全相互依存的關係，此關係被稱之為「安全複合體」。<sup>275</sup> 考量到國家地理位置的不變性，使區域安全複合體具有特殊存在價值，這與國際強權的興衰形成強烈對比。

批判性安全研究是以批判理論的觀點，以自我意識的觀點思考人類的安全，並且強調全體人類的安全以解除加諸在人類的限制。安全的概念在學界的定義不盡相同，一般來說，國家安全及是指國家在面臨外部威脅時，保持其生存以及維持領土完整和政治獨立，並且維護人民信奉的價值之能力。<sup>276</sup> 然而，批判性安全研究質疑此種國家安全觀，其認為以人類作為研究層次，人類生存福祉或是共同人道(common humanity)才是關注的焦點，此派的學者批判傳統以國家作為安全研究主體的概念，並且認為大部分國家無法使人民安全，若是少數國家能夠使人民安全則是以犧牲他國人民的安全作為代價。<sup>277</sup>

由於「安全」不僅僅是政治上的概念，同時也包含了其特有的倫理意涵，要求雙方以善意互信進行建構。因此，臺海安全的解決方法在於應建立一個穩定的安全社群，通過溝通與交流達到廣泛的合作以及共識，而非一味地以武力作為要脅，並且界定出雙方共同的利益以及建立起共同的認同。<sup>278</sup> 基於此，兩岸政府應

---

275. 陳牧民，〈當代國際安全理論中的主權意涵〉，頁 115-116。

276. 莫大華，〈千禧年後的臺海安全—批判性安全觀與看法〉，《遠景季刊》，第 2 卷第 1 期，2001 年 1 月，頁 38-39。

277. 莫大華，〈千禧年後的臺海安全—批判性安全觀與看法〉，頁 42-43。

278. 莫大華，〈千禧年後的臺海安全—批判性安全觀與看法〉，頁 63。

嘗試著理解彼此的差異，並以平等身份進行談判，彼此尊重對方權益以及權力，以共識議決探討雙方關切的議題，以求消除彼此的誤認與衝突，<sup>279</sup>並且存有長遠的眼界看待兩岸關係，將建構穩定的和平作為臺海安全的目標。

鑑此，中共必須要理解到中華民國人民對於安全與威脅的認知，乃是來自於中共持續宣稱不放棄以武力方式進犯中華民國，此安全論述始終威脅到中華民國人民的生活福祉以及對和平的渴望；我國則必須理解中國大陸地區人民在近現代歷史受到列強侵害的悲劇中所產生的「收復領土」、「民族復興」之使命，<sup>280</sup>尤以香港與澳門的回歸使得「兩岸問題」造成心理變化，<sup>281</sup>加上習近平發表中國夢之理想，致使臺海局勢愈加緊張。<sup>282</sup>

## 小結

俄烏戰爭爆發以來，世界各國無不為了和平奔波，戰爭所帶來的影響不僅僅

---

279. 莫大華，〈千禧年後的臺海安全—批判性安全觀與看法〉，頁 62-63。

280. Rory Medcalf 著，李明譯，〈印太競逐〉（Contest for The Indo-Pacific Why China Won't Map the Future）（臺北：商周出版，2020 年），頁 187-188。

281. Joseph S. Nye, David A. Welch 著，張小明譯，〈哈佛最熱門的國際關係課〉（Understanding Global Conflict and Cooperation: An Introduction to Theory and History 10<sup>th</sup> ed）（臺北：城邦文化，2019 年），頁 288-289。

282. 鄧克禮，〈中國對東協外交戰略中的共同發展倡議：概念與實踐〉，頁 89。

是經濟的衰退，伴隨著糧食危機、<sup>283</sup>能源短缺、<sup>284</sup>難民議題，<sup>285</sup>甚至是無辜的人民性命造成危險以及家園遭受破壞。俄烏兩國的安全環境與臺海兩岸的情形與些許相似，以俄烏戰爭作為臺海兩岸的借鏡，在美中俄逐態勢加劇的國際局勢更動，<sup>286</sup>兩岸關係對於區域安全可謂牽一髮動全身，該如何解套臺海的安全困境成為學界積極探索的課題。

臺海兩岸的政府作為安全化行動者，將兩岸人民以及亞太區域社群作為安全參照客體，試圖運用俄烏戰爭進行安全化論述，其核心價值在於解放兩岸主權認知的衝突限制以及關注兩岸人民的生存福祉，甚至是符合國際典則規範的民主和平。

基於此，本研究運用安全化理論剖析臺海兩岸針對俄烏戰爭的安全論述，試圖分析其背後的安全困境，以利臺海兩岸的政府以及民間社會順利尋求和平且平等的對話，以求獲得共同和平與力量，進而建立起一個相互平等的和平社群，

---

<sup>283</sup>. Caitlin Welsh, "Russia, Ukraine, and Global Food Security: A One-Year Assessment," *CSIS*, February 24, 2023. <<https://www.csis.org/analysis/russia-ukraine-and-global-food-security-one-year-assessment>> (檢索日期：2023年2月26日)

284. Elizabeth Wishnick, "Ukraine's Ripple Effect on Russia's Indo-Pacific Horizon Russia's War Brings Changes to Energy, Security, Food Security, and Geopolitics across Asia," *CNA*, January 30, 2023. <<https://www.cna.org/our-media/indepth/2023/01/ukraines-ripple-effect-on-russias-indo-pacific-horizon>> (檢索日期：2023年3月12日)

<sup>285</sup>. Max Bergmann, Ilke Toygur, and Gerard Otto Svendsen, "A Continent Forged in Crisis Assessing Europe One Year into the War," *CSIS*, February 2023, p. 8.

286. Stephanie Christine Winkler, "The U.S.-Chinese Strategic Competition and the Ukraine War: Implications for Asian-Pacific Security," pp. 17-22.

達到彼此互相信任並且追求永續的和平。

## 臺海兩岸對俄烏戰爭的安全論述分析

本研究運用安全化理論針對臺海兩岸的官方政府針對俄烏戰爭所發表的論述進行分析，試圖理解兩岸政府對於俄烏戰爭所做的安全化過程。本章將於第一節針對中共官方政府的安全論述進行分析，試圖剖析中共對於俄烏戰爭的立場以及其背後所代表的安全境況，第二節針對我國官方政府所發表的安全論述進行分析以及釐清我國所面臨的安全現況；第三節針對臺海兩岸官方政府的安全論述進行比較分析，進而理解出兩岸關係的安全環境以及背後的困境。

本研究將研究時間分為三個階段，第一階段設定於 1 月 28 日開始至 4 月 30 日，第二階段設定於 5 月 1 日至 9 月 30 日起，俄羅斯總統普丁宣佈「部分動員令」，而在俄羅斯所佔領的烏克蘭領地內陸續進行入俄公投，觀察後續國際反應及影響，因此第二階段終止日期設定在 9 月 30 日止；最後，由於戰爭尚未停止，本研究將時間截止在 2022 年 12 月 31 日，作為研究時間的第三階段。

### 第一節 中共官方的安全論述分析

美國曾多次呼籲中共必須發揮對俄羅斯的影響力，表示俄羅斯正持續在烏克蘭邊境陳列部隊，試圖發起第二次世界大戰後最大規模的入侵行動，美國政府除了向烏克蘭政府提供額外的 2 億美元防禦性軍事援助，也敦促中共透過外交

手段解決烏克蘭危機。然而，中共官方始終自述對於烏克蘭問題的立場維持一貫且明確的態度，認為製造緊張的氣氛無助於緩解烏克蘭危機，只有對世界以及區域形勢帶來不確定性，並表示若是要解決烏克蘭問題唯有回歸到聯合國安理會核可的《新明斯克協議》，不願為俄烏戰爭選邊站，並稱此種行為乃是「冷戰思維」，<sup>287</sup>然實際上則是扮演著「不沾鍋」的角色，不願意得罪任何一方，甚至可以說是傾向俄羅斯。

本研究以為，中共所稱之「冷戰思維」乃是指稱 1947 年至 1991 年蘇聯解體，以美國為首的西方列強與以蘇聯為首的共產主義國家之間的政治對抗以及國際瀰漫的意識形態壁壘之概念，而中共官方認為俄烏戰爭與昔日無可相比之處，且基於不影響自身利益及破壞與俄烏兩國之間的關係，因此拒絕明確表達態度及立場，除了不願承認俄羅斯發動軍事行動乃是「入侵行動」外，也表示不願意受到制裁的影響，並強調中共始終反對使用制裁來解決問題。<sup>288</sup>

在中共官方論述中，多次表示其保持中立立場，並稱中方乃是扮演著和平的

---

287. 中華人民共和國外交部，〈2022 年 1 月 28 日外交部發言人趙立堅主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022 年 1 月 28 日，

〈[https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt\\_673021/jzhsl\\_673025/202201/t20220128\\_10636086.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202201/t20220128_10636086.shtml)〉  
(檢索日期：2022 年 9 月 23 日)

288. 中華人民共和國外交部，〈2022 年 2 月 15 日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022 年 2 月 15 日，

〈[https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt\\_673021/jzhsl\\_673025/202202/t20220215\\_10642488.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202202/t20220215_10642488.shtml)〉(檢索日期：2022 年 9 月 23 日)

角色，呼籲世界各國要理性面對烏克蘭問題，並且在維護自身立場的同時抨擊美國與其西方盟友的行為乃是火上加油，忽視俄羅斯的安全關切，由此鑑之，中共在俄烏戰爭中嘗試扮演著中立的角色，卻無法掩蓋其受到國家利益導向以及價值觀相符的因素，立場逐漸朝向俄羅斯傾倒的事實。

綜合中共官方論述，可以得出以下論點：首先，中共始終不願明確表態對於俄烏戰爭的立場，在例行記者會中若是有記者問起「中方立場」或是「中方為了促進和平做了什麼努力」時，中共發言人回答方式均為「中方鼓勵一切有利於和平解決烏克蘭危機的努力」、<sup>289</sup>「尋求各方合理安全關切」、<sup>290</sup>「中方尋求共同、綜合、合作、可持續的安全觀」、<sup>291</sup>「中方在烏克蘭問題上的立場是一貫的」、<sup>292</sup>「中方是站在和平的一方」、<sup>293</sup>並且一再強調能夠擔任「和事佬」的角色作為國

- 
289. 中華人民共和國外交部，〈2022年3月2日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年3月2日，  
〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/index\\_6.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/index_6.shtml)〉（檢索日期：2023年1月25日）
  290. 中華人民共和國外交部，〈2022年5月16日外交部發言人趙立堅主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年5月16日，  
〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202205/t20220516\\_10686612.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202205/t20220516_10686612.shtml)〉（檢索日期：2023年1月25日）
  291. 中華人民共和國外交部，〈2022年6月16日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年6月16日，  
〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202206/t20220616\\_10704461.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202206/t20220616_10704461.shtml)〉（檢索日期：2023年1月25日）
  292. 中華人民共和國外交部，〈2022年11月25日外交部發言人毛寧主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年11月25日，  
〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202211/t20221125\\_10980876.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202211/t20221125_10980876.shtml)〉（檢索日期：2023年1月25日）
  293. 中華人民共和國外交部，〈2022年9月28日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年9月28日，  
〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202209/t20220928\\_10773313.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202209/t20220928_10773313.shtml)〉（檢索日期：2023年1月26日）

際間的必要斡旋，與俄羅斯的關係則是建立在「不結盟、不對抗、不針對第三方原則，在相互尊重、平等互利基礎上發展兩國關係和各領域合作」，<sup>294</sup> 提倡和平、反對制裁的態度使得中共亟欲保持中立的姿態可見一斑。<sup>295</sup>

例行記者會中若有記者將「兩岸問題」與「烏克蘭問題」類比，<sup>296</sup> 或是認為中共並沒有明確譴責俄羅斯的侵略行動時，<sup>297</sup> 中共發言人多數以「烏克蘭問題是複雜的歷史經緯造成」、<sup>298</sup> 「各方的領土完整都應該得到尊重」、<sup>299</sup> 「中方堅持一個中國原則」、<sup>300</sup> 「臺灣是中國領土不可分割的一部分，兩岸問題屬於內政問題」

---

294. 中華人民共和國外交部，〈2022年11月11日外交部發言人趙立堅主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年11月11日，

〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202211/t20221111\\_10972853.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202211/t20221111_10972853.shtml)〉（檢索日期：2023年1月25日）

295. Stephanie Christine Winkler, “The U.S.-Chinese Strategic Competition and the Ukraine War: Implications for Asian-Pacific Security,” p. 14.

296. 中華人民共和國外交部，〈2022年5月23日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年5月23日，

〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202205/t20220523\\_10691438.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202205/t20220523_10691438.shtml)〉（檢索日期：2023年1月26日）

297. 中華人民共和國外交部，〈2022年9月28日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年9月28日，

〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202209/t20220928\\_10773313.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202209/t20220928_10773313.shtml)〉（檢索日期：2023年1月26日）

298. 中華人民共和國外交部，〈2022年2月23日外交部發言人華春瑩主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年2月23日，

〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202202/t20220223\\_10644870.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202202/t20220223_10644870.shtml)〉（檢索日期：2023年1月26日）

299. 中華人民共和國外交部，〈2022年10月10日外交部發言人毛寧主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年10月10日，

〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202210/t20221010\\_10780355.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202210/t20221010_10780355.shtml)〉（檢索日期：2023年1月26日）

300. 中華人民共和國外交部，〈2022年5月23日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年5月23日，

〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202205/t20220523\\_10691438.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202205/t20220523_10691438.shtml)〉（檢索日期：2023年1月26日）

作為回應，<sup>301</sup>並以「臺灣與烏克蘭不具可比性」作為結論。<sup>302</sup>

綜合上述論述，可以得知中共不願意得罪俄烏兩國其中一方，在呼籲應遵守《聯合國憲章》的同時卻又呼籲應尊重俄羅斯的安全利益，相互衝突的論述使得中共的立場左右為難，<sup>303</sup>呼籲屏棄冷戰思維、各方應保持理性，卻又批評西方陣營火傷加油，種種論述可以說是「朝向俄羅斯傾斜」的假中立，<sup>304</sup>其原因在於若是俄羅斯政府垮臺，勢必將會使中共的國家利益受到嚴重影響，其中包含了邊境安全與能源供應，<sup>305</sup>中共論述分析整理參見表 1。

表 1 中共安全論述分析

|      | 中共安全論述分析                                    |
|------|---|
| 論述立場 | 基於國家利益考量，不明確表態立場                            |
| 論述策略 | 1. 聲稱扮演和平的一方，拒絕表態其立場<br>2. 將戰爭歸因導向歐美西方陣營的教唆 |

301. 中華人民共和國外交部，〈2022 年 9 月 28 日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022 年 9 月 28 日，  
〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202209/t20220928\\_10773313.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202209/t20220928_10773313.shtml)〉（檢索日期：2023 年 1 月 26 日）
302. 中華人民共和國外交部，〈2022 年 3 月 23 日外交部發言人汪文斌主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022 年 3 月 23 日，  
〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202203/t20220323\\_10654579.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202203/t20220323_10654579.shtml)〉（檢索日期：2023 年 1 月 26 日）
303. 楊志恆，〈慕尼黑安全會議結束拜登突訪基輔鼓舞烏克蘭軍民士氣〉，《遠景基金會》，2023 年 3 月 14 日，〈<https://www.pf.org.tw/pfch/12-9969.html>〉（檢索日期：2023 年 3 月 16 日）
304. 林正義，〈拜登訪問烏克蘭的訊息〉，《遠景論壇》，第 20 期，2023 年 3 月，頁 2-3。
305. San-Yi, Yang, “China’s Peace Plan for the Russo-Ukrainian War and its Impact on International Security,” pp. 3-4.

|          |  |
|----------|--|
| 兩岸<br>問題 | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 中華民國與烏克蘭不具可比性</li> <li>2. 兩岸問題乃是內政問題，外部勢力不得介入</li> </ol> |
|----------|--|

參考資料：作者自製

最後，就哥本哈根安全研究學派的安全化論述之觀點，中共作為參照客體，而中共官方政府則代表安全化行動者，其表達了安全言說行動即是發表各種關於俄烏戰爭之論述，欲將國際政治議題轉變為對於國內之威脅，並將此威脅運用安全化論述表達，就如同 Barry Buzan 將安全區分為五部分—軍事、政治、經濟、環境以及整體社會，<sup>306</sup>基於上述五個部分綜合成為一個體系，中共運用此體系所結合的綜合體，在俄烏戰爭中所建構出的安全議題，成功將此事件所延伸出的議題安全化。

### 我國官方的安全論述分析

相較於中共外交部自 2022 年 1 月 28 起至 12 月 31 日止，220 場官方例行記者會中，95 場記者會曾提及中共對於俄烏戰爭的看法，本研究統計我國外交部自 2022 年 1 月 28 起至 12 月 31 日止，共計發布 370 則官方新聞稿，卻僅有 29 則提及俄烏戰爭，其中除了 2 月 25 日發布之第 038 號新聞稿「中華民國臺灣政府嚴厲譴責俄羅斯違反《聯合國憲章》入侵烏克蘭，並加入國際社會對俄國的經

---

306. Luiza-Maria Filimon, "An Overview of The Copenhagen School's Approach to Security Studies: Constructing (In)Security through Performative Power," p. 54.

濟制裁」、10月11日第291號新聞稿「中華民國臺灣政府嚴厲譴責俄羅斯空襲烏克蘭造成無辜平民傷亡」、11月3日發布之第341號新聞稿「外交部譴責任何以武力攻擊烏克蘭及波蘭行徑，並敦促立即停止軍事行動」為標題的新聞稿針對俄羅斯的軍事行動進行譴責，其餘26則新聞稿均為針對我國僑民的撤離進度以及國內愛心募款之金額進行說明。

我國外交部於2022年2月25日發布第038號新聞稿，新聞稿標題為「中華民國臺灣政府嚴厲譴責俄羅斯違反《聯合國憲章》入侵烏克蘭，並加入國際社會對俄國的經濟制裁」，內容陳述俄羅斯政府違背《聯合國憲章》(Charter of the United Nations)規範，以軍事侵略烏克蘭領土並企圖以武力侵佔烏克蘭領土，此舉對各國主權以及國際法構成挑戰與威脅，並且已經破壞區域以及全球的穩定與和平，我國身為國際民主陣營的一員，必須捍衛民主自由以及法治人權的普世價值，並且加入國際對俄羅斯的經濟制裁，用以敦促俄羅斯停止對烏克蘭的軍事侵略。<sup>307</sup>

我國官方運用將俄烏關係比照臺海兩岸之威脅的論述策略進行安全言說行動，使得人民踴躍捐贈物資與金錢表示對於民主陣營的支持，此論述策略試圖將

---

307. 中華民國外交部，〈中華民國臺灣政府嚴厲譴責俄羅斯違反《聯合國憲章》入侵烏克蘭，並加入國際社會對俄國的經濟制裁〉，《中華民國外交部》，2022年2月25日，〈[https://www.mofa.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=96&s=97418](https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=96&s=97418)〉(檢索日期：2023年1月27日)

我國與烏克蘭歸納為「民主的一方」，強調同樣身為國際社會民主陣營的成員，我國積極協助烏克蘭抵抗俄羅斯入侵的行為可被視為一股良善的力量，也顯現我國與理念相同的國家是站在反對意圖使用武力改變現狀的一方，企圖強化民主陣營對於我國在國際社會所扮演的角色之認同感，並將論述重點置於協助烏克蘭與譴責破壞和平的行為，論述分析整理參見表 2。

表 2 我國安全論述分析

|          | 我國安全論述分析   |
|----------|--|
| 論述<br>立場 | 1. 敘述我國身為民主陣營的角色<br>2. 批評俄羅斯違反《聯合國憲章》                                      |
| 論述<br>策略 | 1. 不過度評斷戰爭議題，強調良善的行為<br>2. 強調民主價值以及與價值觀相近的盟友之合作<br>3. 批評俄羅斯的入侵行動，影射中共的文攻武嚇 |
| 兩岸<br>問題 | 俄烏戰爭具有可借鏡之處，影射中共企圖進行擴張行為   |

參考資料：作者自製

是此，本研究認為我國成功運用俄烏戰爭所延伸出的議題對其進行安全化，使國際政治問題轉變成安全議題，意圖使人民對於我國在國際民主陣營中的身份產生認同感進而凝聚人民向心力，並且使人民領悟到「今日的烏克蘭，可能就是明日的臺灣」，以此強化國人對於中共對我國的威脅之風險感知。

## 臺海兩岸的安全論述之比較分析

中共外交部發言人在例行記者會中，藉由與各家新聞媒體的問答攻防，將民族主義的思想透過言說行動進行呈現，試圖運用其一貫的論述策略將兩岸問題轉變為內政議題，以內政問題不得由外國勢力干涉為由，將「烏克蘭危機」與「兩岸問題」的類比形塑成不具可比性，並在美中對抗的安全境況中充分運用其論述策略，將俄羅斯入侵烏克蘭的軍事行動形容成是美國與其西方盟友的不當政策所導致，成功地將俄烏戰爭的國際議題透過安全化論述的方式，轉變為美中對抗的安全議題。

我國外交部發言人作為安全化行動者，運用「站在民主陣線」的論述策略針對俄烏戰爭進行論述，同時批評俄羅斯「企圖以武力改變現狀」的軍事行動，認為此般入侵烏克蘭的軍事行動乃是違反《聯合國憲章》的戰爭行為，<sup>308</sup>以及《國際刑事法院羅馬規約》的戰爭罪與侵略罪。<sup>309</sup>將俄烏戰爭的國際事件轉變為「民

---

308. 中華民國外交部，〈外交部譴責任何以武力攻擊烏克蘭及波蘭行徑，並敦促立即停止軍事行動〉，《中華民國外交部》，2022年11月16日，〈[https://www.mofa.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=96&s=99125](https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=96&s=99125)〉（檢索日期：2023年1月29日）

309. 中華民國外交部，〈中華民國臺灣政府嚴厲譴責俄羅斯空襲烏克蘭造成無辜平民傷亡〉，《中華民國外交部》，2022年10月11日，〈[https://www.mofa.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=96&s=98798](https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=96&s=98798)〉（檢索日期：2023年1月29日）

主陣營對抗非民主陣營」的安全議題乃是我國的論述基調，<sup>310</sup>並且試圖將俄烏戰爭的態樣形塑成兩岸關係的安全境況，<sup>311</sup>藉此強化我國人民對於中共武力犯臺的認知，提升我國加強國防以暨相關安全政策的正當性。

我國處於國際美中對抗的安全環境，在安全論述的策略上勢必得在崛起的中共與企圖維持權力的美國之間做出選擇，<sup>312</sup>臺海兩岸作為區域安全研究的目標對象，論述策略必須考量到各方的安全認知以及利害關係，隨著中共不斷地擴張其軍事力量，輔以利用美國的脆弱性，以不對稱的威脅挑戰美國的軍事力量，企圖將衝突控制在對其有利之處；<sup>313</sup>對於美國來說，若是要限制中共持續擴張軍事力量的行為勢必得付出高昂的代價，雖然中共的行為尚未引起各國的敵意高漲，<sup>314</sup>但是其在臺海的各種軍事演習已然使得區域內爆發衝突的可能性不斷增加，並使臺海成為危機四伏的地區。<sup>315</sup>兩岸官方政府的安全論述比較分析整理，參見表

---

310. 中華民國外交部，〈外交部長吳釗燮晚宴德國國會人權委員會訪團，將持續在自由民主與人權價值基礎上深化交流合作〉，《中華民國外交部》，2022年10月24日，〈[https://www.mofa.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=96&s=98872](https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=96&s=98872)〉（檢索日期：2023年1月29日）

311. 中華民國外交部，〈外交部長吳釗燮頒贈波蘭國會「波臺國會小組」主席安鄒「睦誼外交獎章」，感謝對增進臺波緊密夥伴的貢獻〉，《中華民國外交部》，2022年12月8日，〈[https://www.mofa.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=96&s=99263](https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=96&s=99263)〉（檢索日期：2023年1月29日）

312. Gregory Ryan，〈區域安全複合體理論、東亞與美國再平衡：美國轉向亞洲的區域反應〉，頁38。

313. Gregory Ryan，〈區域安全複合體理論、東亞與美國再平衡：美國轉向亞洲的區域反應〉，頁41。

314. Gregory Ryan，〈區域安全複合體理論、東亞與美國再平衡：美國轉向亞洲的區域反應〉，頁45。

315. 尹俊傑，〈臺海局勢緊繃 美智庫連3年列全球最高風險〉，《中央通訊社》，2023年1月5日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202301050014.aspx>〉（檢索日期：2023年1月29日）

表 3 臺海兩岸官方政府安全論述比較

|          | 我國  | 中共                                      |
|----------|---|---|
| 論述<br>立場 | 聲稱站在民主陣線                                      | 聲稱秉持中立態度                                |
| 論述<br>策略 | 運用俄羅斯入侵烏克蘭乃是忽視烏克蘭領土主權的論述，影射世界各國應重視中共對於我國主權的威脅 | 運用西方陣營忽略俄羅斯安全關切並對俄烏戰爭火上加油的策略，影射美國介入臺海議題 |
| 臺海<br>議題 | 中共不得忽視我國主權                                    | 西方陣營不得干涉兩岸問題                            |

參考資料：作者自製

在此安全境況之下，我們可以運用 Barry Buzan 的無政府狀態演進視角進行探析，並且得出為何東亞區域以及臺海地區始終無法擺脫安全困境，其原因來自於各個主權國家期望可以維持國際無政府狀態，並且習慣以權力平衡確保其國家安全以及主權自主，導致經濟全球化以及東亞經濟的相互依賴無法有效緩解安全困境，也因此東亞與臺海地區始終無法如歐盟般朝向成熟的方向前進。<sup>316</sup>

### 小結

綜合前三節所述，烏俄兩國與臺海關係在安全境況上有著許多相似之處，在地緣戰略的政治層面，我國與烏克蘭在國家利益以及對外政策的相似可從人民

316. 張雅君，〈東亞安全困境為何不易緩解？無政府秩序型態演進與中國崛起制約〉，頁 45。

的政治傾向觀察得知。首先，選民的生活地域影響著政治的傾向，烏克蘭的東部與西部對應到我國選民的南北差異；其次，烏克蘭對於西方或是俄羅斯的外交路線選擇可對應我國國家的統獨議題；再其次，政黨政策以及候選人的政見發表時常造成人民對於國家的認同問題甚至是社會的紛爭；再者，烏俄兩國與臺海兩岸在歷史發展以及種族問題也有些許相似之處，在歷史發展之處，我國曾與中共共同組成對應到烏克蘭曾與俄羅斯共同組成，而種族議題之處，烏克蘭與俄羅斯同為斯拉夫民族，而臺海兩岸則同屬中華民族；<sup>317</sup>最後，俄羅斯高度集權的政治文化，企圖使普丁主義的價值觀永久化，<sup>318</sup>對應到中共在召開二十大後，習近平所開啟的「習王朝」。<sup>319</sup>

隨著戰爭持續延燒，世界各國的立場與論述不盡相同，若要在歐洲各國的政府之間歸納出新的共識，那就是唯有烏克蘭取得最終的勝利才能真正地阻止俄烏戰爭。對此，歐洲各國所展現出來的團結態度令人感到意外，除了使用強而有力的制裁措施以外，<sup>320</sup>也持續地提供烏克蘭軍事支援，並且針對過度依賴俄羅斯所提供的石油以及天然氣進行政策的改革，試圖擺脫對於俄羅斯的箝制。美國與

---

317. 黃柏欽，〈俄烏情勢與兩岸關係：地緣戰略與比較的觀點〉，頁 57。

318. 許菁芸，〈普京政權下俄羅斯權力網絡與權力精英分析〉，《政治科學論叢》，第 90 期，2021 年 12 月，頁 108-109。

319. 朱建陵，〈鄧小平繼承體制壽終 習近平開啟新王朝〉，《中央通訊社》，2022 年 10 月 8 日，〈<https://www.cna.com.tw/news/acn/202210080040.aspx>〉（檢索日期：2023 年 2 月 2 日）

320. Maria Snegovaya, Tina Dolbaria, Nick Fenton, and Max Bergmann, "Russia Sanctions at One Year Learning from the Cases of South Africa and Iran," *CSIS*, February 2023, pp. 1-3.

歐盟也不斷地加強對於俄羅斯的制裁力道，企圖懲罰俄羅斯的入侵行為，為其軍事行動增加更多成本，並且有效地削弱俄國持續進攻烏克蘭的能力，其中包含了限制俄羅斯進入歐洲的金融市場、對俄羅斯石油的價格設定上限，並且凍結俄羅斯在歐洲的相關資產，<sup>321</sup> 甚至是針對俄羅斯的國防、航空與海事部門進行限制由西方國家生產的機敏技術，諸般出口管制使得俄羅斯在先進材料與半導體產業等特定領域受到了明顯的衰退，也間接導致入侵行動的成本高漲。<sup>322</sup>

本研究以俄烏戰爭作為臺海兩岸的借鏡，未來臺海區域若是發生軍事衝突，而中共持續發表「臺灣是中國領土不可分割的一部分」或是「兩岸問題是中國的內政問題」等相關言論，企圖降低國際對於其可能的軍事行動之譴責，我國將會面臨缺乏援助的境況。從戰略價值切入，烏克蘭若是加入北約或是歐盟將會對俄羅斯造成地緣環境以及戰略利益的威脅，<sup>323</sup> 反觀臺海兩岸，若是我國持續向美國靠攏，將使中共在東亞地緣環境上的利益受到嚴重影響，在未來臺海兩岸的局勢勢必更加不利，唯有積極投入各項國際合作體系以彰顯我國存在的價值，使我國與世界各國有共同的利益連結，成為在國際社會中不可抹滅的一股力量。<sup>324</sup>

---

321. Max Bergmann, Ilke Toygur, and Gerard Otto Svendsen, "A Continent Forged in Crisis Assessing Europe One Year into the War," pp. 3-5.

322. Maria Snegovaya, Tina Dolbaria, Nick Fenton, and Max Bergmann, "Russia Sanctions at One Year Learning from the Cases of South Africa and Iran," p. 4.

323. 陳亮智，〈評析美俄在烏克蘭動盪與克里米亞危機中的權力競逐〉，《戰略安全研析》，第 110 期，2014 年 6 月，頁 42。

324. 黃柏欽，〈俄烏情勢與兩岸關係：地緣戰略與比較的觀點〉，頁 62。

## 俄烏戰爭對臺海兩岸安全論述的啟示與反思

隨著俄烏戰火持續延燒，相關議題的研究也不斷地發酵，其中針對東亞區域的省思引人注目，由於臺海兩岸安全局勢逐漸緊繃，世界各國將目光從俄烏戰區轉至東亞區域，擔憂臺海兩岸成為下一場大規模戰爭可能的地點。

2023年1月31日北大西洋公約組織秘書長 Jens Stoltenberg 與日本首相岸田文雄進行會晤，談話內容提及「今日在歐洲所發生的事情，明日可能在東亞重演」，並且認為跨大西洋地區和印太地區的安全彼此之間有著很深的連結，甚至認為俄羅斯對烏克蘭發起的軍事行動將有可能鼓動中共對中華民國發起類似的行動。<sup>325</sup>事實上，臺海地區安全已不再是「雙邊問題」(bilateral issues)，而是屬於「多邊問題」(multilateral issues)，<sup>326</sup>日本政府於2022年12月16日發布新版的《國家安全保障戰略》，其中的內容體現了日本政府在當今地緣環境競爭持續加劇之下的防衛精神，以及日本對於中共在區域內的活動明確表示關切，<sup>327</sup>認為中共將會是印太地區最大的戰略挑戰。<sup>328</sup>綜合論之，臺海的安全與否將會直接影響東亞地區的和平與穩定。

---

325. 楊明珠，〈北約祕書長與日相會談 批中國擴軍威脅臺灣〉，《中央通訊社》，2023年1月31日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202301310366.aspx>〉(檢索日期：2023年2月2日)

326. Zsuzsa Anna Ferenczy, "The EU and Taiwan in the Indo-Pacific: Partners in Enhancing Multilateral Cooperation," *Prospects & Perspectives*, No. 5, January 2023, p. 5.

327. Hideshi Tokuchi, "Japan's New National Security Strategy – An Awakened Japan and Its Implications for Taiwan," *Prospects & Perspectives*, No. 4, January 2023, p. 2.

328. Yen-Hung Lin, "Implications of Japan's New National Security Strategy for Regional Security in Northeast Asia," *Prospects & Perspectives*, No. 2, January 2023, pp. 2-3.

## 第一節 中共安全論述的啟示與反思

2022年2月24日俄羅斯揮軍入侵烏克蘭，華春瑩針對美國務院發言人的評論進行論述，認為美國並沒有資格就中共的做法品頭論足，並再次強調俄烏兩國之間複雜的歷史脈絡是造成戰爭的主因。<sup>329</sup>從中共發言人所做的安全論述當中可以得知，俄烏戰爭看似是一場區域戰爭，實際上卻夾雜了歐美國家以及中共的鬥爭。美國與俄、中的對立以及歐盟與俄羅斯的分裂，加上俄中兩國看似緊密的關係，國際間已被分立為支持制裁俄羅斯的歐美西方民主陣營以及支持俄羅斯的獨裁陣營等兩大陣營對抗。<sup>330</sup>

由中共與俄烏兩國的關係進行分析，中共為了自身利益不願在俄烏戰爭中表達其立場，即便中共與俄羅斯在近年來的關係不論是在經濟、政治以及軍事層面都有顯著提升，<sup>331</sup>在國際言論中也甚少譴責俄羅斯的軍事行動，甚至宣稱中俄關係「友好沒有止境，合作沒有禁區」，<sup>332</sup>但中共在外交政策的選擇上卻陷入了

---

329. 中華人民共和國外交部，〈2022年2月24日外交部發言人華春瑩主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2022年2月24日，〈[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/fyrbt\\_674889/202202/t20220224\\_10645295.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/fyrbt_674889/202202/t20220224_10645295.shtml)〉（檢索日期：2023年5月17日）

330. 郭武平，〈俄烏戰事對全球地緣政經格局之影響〉，《展望與探索》，第20卷第5期，2022年5月，頁4-5。

331. 廖子豪，〈國家的鐵拳：中俄內衛部隊之戰略合作研析〉，頁206。

332. 黃秋龍，〈中國大陸應用俄烏衝突輿論戰之解構與研析〉，頁128。

兩難之境，不論是支持俄羅斯或是烏克蘭都將使自身利益受到影響。<sup>333</sup>

著眼於俄烏兩國在談判的過程，內容始終圍繞著領土以及主權的議題，並參雜著大國政治博弈、能源價格上漲、糧食缺乏、難民危機等議題，即便兩國協議停火也挽救不了國際社會因俄烏戰爭所受到的影響。<sup>334</sup>中共多次運用軍機、軍艦擾臺等行動，試圖運用強制外交的手段處理兩岸關係，然而俄羅斯對於情勢的錯誤判斷以及對於自身軍事力量的過度自信，最終導致俄羅斯政府的強制外交政策失敗，被迫作出發動戰爭的決策，有著俄羅斯的前車之鑑，中共勢必得更加步步為營。

俄羅斯身為天然氣、礦產以及糧食大國，在全球供應鏈中佔有非常重要的地位，如今受到歐美國家等西方陣營的制裁不僅造成油氣價格上漲，也導致全球糧食價格上升，可預期未來將導致依賴穀物飼料的肉類價格飆漲。<sup>335</sup>在俄國受到經濟制裁的背景之下，中共大多數的銀行以及企業皆遵照經濟制裁的相關規定，<sup>336</sup>加上美國持續警告中共，若是中共決定與俄羅斯進行合作，甚至是提供俄羅斯軍事援助，將會付出沈重的代價。<sup>337</sup>若是中共在入侵我國後遭受相同的經濟制裁，

---

333. 吳柏寬，〈淺析烏俄戰爭下，歐盟與中國大陸因應之道〉，頁 71-72。

334. 崔進揆，〈俄烏衝突(2021-2022):俄羅斯政府 強制外交的運用〉，頁 6-7。

335. 郭武平，〈俄烏戰事對全球地緣政經格局之影響〉，頁 5-6。

336. 吳柏寬，〈淺析烏俄戰爭下，歐盟與中國大陸因應之道〉，頁 72-73。

337. 張雅君，〈俄烏戰爭與當前大陸的反遏制外交：發展中國家的角色〉，頁 121。

向來仰賴全球化分工的中共企業若是與世界經貿體系脫鉤，將會使世界經貿受到相當大的衝擊。<sup>338</sup>

倘若中共貿然對我國發起戰爭並且入侵我國領土，除了將會對中共的貨物進出口能力、國內金融市場、商業信心以及貨幣匯率產生顯著的負面影響之外，若是在美軍的干擾之下進行入侵行動，將會為中共的入侵行動增加更多變數以及成本，<sup>339</sup>再者，即便成功佔領我國部分領土，屆時所佔領之處也將是支離破碎的慘景，中共本身也將面臨嚴重的經濟倒退以及外交影響，如此造成全球政治破碎以及經濟慘況的樣貌，是否符合中共「民族復興」的目標值得中共官方重新審視。<sup>340</sup>

## 第二節 我國安全論述的啟示與反思

不對稱作戰乃是運用相對較為低廉的成本且能夠有效運用的武器，並且配合靈活的戰術以及指管通訊系統，<sup>341</sup>達到以低成本獲得較高傷害的作戰模式。我國國防部於 2022 年 8 月 15 日表示，112 年度的國防預算將置重點於發展不對稱戰力，在推動國機國造、國艦國造等任務的同時，強化我國不對稱作戰能力，期

---

338. Gerard DiPippo and Andrea Leonard Palazzi, "Bearing the Brunt the Impact of the Sanctions on Russia's Economy and Lessons for Use of Sanctions on China," CSIS, February 2023, pp. 21-22.

339. Graham Alison 著，包淳亮譯，〈注定一戰？中美能否避免修昔底德陷阱〉（*Destined For War: Can America and China Escape Thucydides' Trap?*）（新北：八旗文化 / 遠足文化，2018 年），頁 268-269。

340. Jude Blanchette and Gerard DiPippo, "Reunification with Taiwan through Force Would Be a Pyrrhic Victory for China," CSIS, November 2022, p. 2.

341. 丁樹範，〈烏克蘭？臺灣？我們該吸取什麼地方的教訓〉，《遠景論壇》，第 75 期，2022 年 9 月，頁 2。

能建構可恃力量。<sup>342</sup>由於我國與中共的軍事力量差距逐漸擴大，從烏克蘭軍隊面對俄羅斯軍隊的態樣可以觀察到不對稱作戰的形式對俄羅斯軍隊所造成的強大威脅，因此我國得持續強化不對稱作戰的能力，並運用我國特有的地形以及城鎮特性建立起多重阻絕以及防衛體系。<sup>343</sup>烏克蘭民眾面對俄羅斯的襲擾有著強大的意志力，並且運用各式各樣的街頭戰術，使得俄羅斯的軍隊在城鎮推進時遭遇很大的阻礙，<sup>344</sup>這也使我國必須認知到全民國防的重要性，以及軍民共同抗敵的意志，<sup>345</sup>唯有強化自我防衛的能力才有資格以及能力捍衛領土與主權的完整。<sup>346</sup>

俄羅斯入侵烏克蘭的軍事行動至今尚未停歇，使我國必須明瞭該如何有效地避戰，如同蔡英文於 2023 年 5 月 13 日所述，和平解決臺海問題乃是屬於全球共識，如何開創和平的對話框架用以和中共維持穩定的臺海關係屬於兩岸各方的責任，<sup>347</sup>若是我國持續靠攏美國為首的西方陣營使得臺海關係的天秤傾斜，將會使我國淪為美國克制中共的棋子，屆時將會如烏克蘭般成為西方抑制俄羅

---

342. 林興盟，〈國防部：112 年度預算重點在發展不對稱戰力〉，《中央通訊社》，2022 年 8 月 25 日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202208250177.aspx>〉（檢索日期：2023 年 5 月 17 日）

343. 沈明室，〈俄烏戰爭與臺海情勢的連結〉，頁 20。

344. 沈明室，〈俄烏戰爭與臺海情勢的連結〉，頁 20-21。

345. 金志剛、彭群堂，〈俄烏戰爭對中共軍事戰略影響蠡測與我國軍因應之道〉，國防部國防大學，《俄烏戰爭專題論文集》（桃園：國防大學，2022 年），頁 50。

346. 杜長青，〈俄烏戰爭對中國的衝擊以及對臺灣的啟示〉，頁 26-27。

347. 林克倫，〈總統：和平解決台海問題是全球共識 戰爭非選項〉，《中央通訊社》，2023 年 5 月 13 日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202305130211.aspx>〉（檢索日期：2023 年 5 月 17 日）

斯的代理人。<sup>348</sup>為了不使我國陷入如烏克蘭般的困境，我國勢必得思考該如何在美中對抗的國際現況下確保自身安全，如此才能維持我國主權的維持。<sup>349</sup>反觀俄烏戰爭初期，西方各國因缺乏對於俄羅斯的嚇阻以及彼此戰略協調的溝通，導致俄羅斯錯估國際對於其入侵行動的態度，致使普丁鑄下如今無法挽回的局面。<sup>350</sup>

若以俄烏戰爭作為借鏡，未來臺海若是爆發衝突，戰事的發生地點勢必會在我國領土，考量中共發動軍事行動的成本勢必相當龐大，其可能採取和平統一的前提與我國進行談判，我國作為較渴望和平的一方將得到一比較差回報的交易，因此我國為了避免步上烏克蘭的後塵，勢必得與中共重新開啟對話的框架，增加各個方面的交流，例如氣候變遷、經濟合作、文化活動等方面的交流，<sup>351</sup>另一方面，美國的國防官員也一再強調我國必須從俄烏戰爭中吸取教訓，以防中共循著俄羅斯以武力入侵烏克蘭的模式，並且必須加快與印太地區的盟友之防務，提升我國自我防衛的能力。<sup>352</sup>

### 我國對俄烏戰爭影響之因應對策

綜觀前述，俄烏戰爭與美、中大國競爭(great power competition)具有密

---

348. 戴卓賢，〈從俄烏戰爭論臺海安全與兩岸關係發展〉，《中華行政學報》，第 30 期，2022 年 6 月，頁 125。

349. 葉耀元，〈俄國入侵烏克蘭對兩岸關係的影響〉，頁 13。

350. 馬大衛，〈俄羅斯入侵烏克蘭與歐盟共同外交暨安全政策〉，頁 9。

351. 戴卓賢，〈從俄烏戰爭論臺海安全與兩岸關係發展〉，頁 125-126。

352. 張雅君，〈俄烏戰爭與當前大陸的反遏制外交：發展中國家的角色〉，頁 121。

切關係，臺海區域是否能維持穩定，端看美、中兩大強權的權力競爭，以及是否願意滿足於現狀。<sup>353</sup>攻勢現實主義(offensive realism)認為，在國際無政府狀態(anarchy)中，霸權國的權力競爭使得國際體系自均衡狀態下逐漸轉變成不均衡狀態。<sup>354</sup>因此，若是要理解我國對俄烏戰爭的影響該有何種因應對策，實則是我國該如何在美、中兩大強權的爭鬥下生存。

因應現代戰爭作戰模式的不同，將有更多因素需要參考，除了戰術的運用之外，地形因素也佔了相當重要的部分，單純針對軍力進行比較已不能準確預測戰爭的結果。<sup>355</sup>從我國國防部以及外交部的論述當中可以得知，我國應朝向不對稱作戰進行發展，並且針對兵役制度進行調整，「常備打擊，後備守土」作為我國第一線作戰的兵役制度，<sup>356</sup>因應未來戰爭中我國可能面臨兵源不足的窘境，蔡英文於 2023 年 12 月 27 日宣布強化全民國防兵力結構調整方案，將現行的四個月軍事訓練役恢復為一年期，訓練強度也會逐步增強，並且增加新式武器的操作訓練，<sup>357</sup>即便在現行做法下仍有許多需要調整以及改進之處，但就我國面臨的威

---

353. 胡敏遠，〈從中國大陸「圍臺軍演」論美「中」大國競爭下我國家安全的新思考〉，《戰略安全研析》，第 176 期，2022 年 1 月，頁 40。

354. 胡敏遠，〈從中國大陸「圍臺軍演」論美「中」大國競爭下我國家安全的新思考〉，頁 40-41。

355. 葉耀元，〈俄國入侵烏克蘭對兩岸關係的影響〉，頁 11。

356. 杜長青，〈俄烏戰爭對中國的衝擊以及對臺灣的啟示〉，頁 27。

357. 楊蘭軒，〈總統宣布義務役恢復為 1 年 月薪 2 萬 6307 元銜接勞退〉，《中央通訊社》，2022 年 12 月 27 日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202212270236.aspx>〉（檢索日期：2023 年 2 月 14 日）

脅而言，可謂是為現行部隊注入活血，並且增加可運用之兵力。<sup>358</sup>

## 小結

我國應運用高科技武器以及不對稱作戰的方式使中共犯臺意願降低，並透過全民國防教育使我國上下一心共同抗敵，輔以妥善運用我國在國際供應鏈扮演著重要的角色，若是能夠發展至不可取代的地位，伴隨我國在西太平洋上的交通樞紐角色，<sup>359</sup>則將有助於我國提升戰略價值以爭取國際協助，並強化我國與日、韓等東亞國家之合作關係，<sup>360</sup>更重要的是，要能夠使作戰部隊瞭解到平時以及戰時的轉換時機，<sup>361</sup>隨著中共軍機、軍艦繞臺次數愈加頻繁，造成擦槍走火的機率也隨之提升，即便中共目前的軍事活動仍然是在國際海域，但我國軍方仍須保持警惕以及在複雜的環境之下保持對狀況的感知(situational awareness)，以防過度反應導致情勢誤判。<sup>362</sup>俄國藐視烏克蘭領土完整的權力，使得國際反對領土征服的規範蕩然無存，若是此俄羅斯在俄烏戰爭中取得成功，或許將鼓吹獨裁者

---

358. 劉淑琴，〈美智庫：延長役期是臺灣軍隊注入活力重要第一步〉，《中央通訊社》，2023年1月8日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/202301080188.aspx?topic=3803>〉（檢索日期：2023年2月14日）

359. 吳慕強，〈從「俄烏戰爭」檢視中共軍事外交 - 理想與現實的挑戰〉，《海軍學術雙月刊》，第56卷第5期，2022年10月，頁39-40。

360. 鄭安晉，〈歐盟制裁下的俄烏戰爭與對俄制裁成效〉，《戰略安全評析》，第174期，2022年6月，頁94-95。

361. 藍碧玲、呂宗翰，〈借鑑俄烏戰爭過程反思我國軍後勤與後備動員應有作為〉，頁197-198。

362. J. Michael Cole, "China's Assault on the 'Median Line' in the Taiwan Strait: A New Challenge for Taipei," pp. 2-3.

們針對周遭國家進行領土征服，屆時將會使國際間充斥著戰火的煙硝，<sup>363</sup>我國則將面臨強鄰中共更加強大的威脅。因此，我國唯有仰賴更加充足的人員以及完善的設備，並且輔以臨場指揮能力的加強訓練，如此才能因應可能危機的到來。<sup>364</sup>

## 結論

俄烏戰爭爆發以來，世界各國無不為了和平奔波，這場自二次世界大戰以來規模最大的戰爭為全世界帶來了經濟的衰退，並且伴隨著糧食危機、能源短缺、難民遷徙等議題，俄烏兩國無辜的人民性命以及家園受到迫害與波及，區域間的安全困境議題逐漸受到重視。本研究試圖運用哥本哈根安全研究學派豬的安全化理論分析臺海兩岸對俄烏戰爭所做的安全論述背後代表的安全環境為何，並將俄烏兩國的安全環境作為臺海兩岸的他山之石，試圖分析俄烏戰爭為兩岸各方帶來的影響以及因應對策，隨著美中兩強競爭的態勢加劇，臺海兩岸與東亞區域的安全境況也日漸險峻，如何解放區域的安全境況成為了學者迫切尋求解答的問題。

著眼於俄烏兩國與臺海兩岸的安全境況，本研究試圖從各項層面進行分析，並得出以下結論：

---

363. Tanisha M. Fazal,〈烏俄戰爭的國際秩序意涵〉，《國防譯粹》，第49卷第11期，2022年11月，頁12-13。

364. 丁樹範，〈加速強化我國聯合作戰指揮機制〉，《遠景論壇》，第2期，2023年1月，頁3。

## 一、哥本哈根安全研究學派的觀點

哥本哈根學派強調語言模型在安全領域中作為行動資源的影響力，並認為探索安全的途徑應建立在安全化、安全部份以及區域安全複合理論上，若以此作為理論基礎針對臺海兩岸的官方政府進行分析，可以得知臺海兩岸的官方政府作為安全化行動者，將臺海兩岸與東亞地區作為安全參照客體，試圖運用俄烏戰爭及其產生的波瀾進行安全化論述，達到將俄烏戰爭所代表的政治議題轉變為安全議題的目的。

我國官方運用將俄烏關係比照臺海兩岸之安全境況的論述策略，藉此進行言說行動以呈現我國面臨中共武力侵犯之現存威脅。在相關論述中我國外交部數次強調我國身為國際社會民主陣營的一員，形塑出我國與理念相符的國家站在同一陣線，並以反對使用武力或是脅迫的方式改變現狀的國家為共同理念，採取看似論述俄羅斯侵略烏克蘭的違法行為，實則暗示中共對我國的文攻武嚇之論述策略，並且輔以「民主陣營對抗獨裁陣營」進行包裝，企圖使國際社會產生中共倘若對我國發動軍事行動，將被視為破壞區域及全球穩定的元兇。

反觀中共官方，運用偏頗俄羅斯的假中立立場，輔以抨擊歐美陣營的戰狼論述，加上老調重彈的兩岸關係論述，充斥著迴避意味的論述策略面對其立場表態，其選擇將俄烏戰爭定調為「烏克蘭問題」而非俄羅斯的入侵行動，當中共官員提

到兩岸問題時卻又自相矛盾，認為我國與烏克蘭並不具有可以比較的條件，其中的主因乃是兩岸問題純屬內政問題，烏克蘭問題則是因為複雜的歷史因素所引起，看似在俄烏戰爭中左右為難的同時，實則將戰局重新拉回美中競逐與臺海區域的安全態勢。

## 二、政治層面

我國與烏克蘭在國家利益以及對外政策的相似顯見於人民的政治傾向，首先，選民生活地域影響著政治的傾向，烏克蘭的東部與西部對應到我國選民的南北差異，烏克蘭東部人民相對於西部人民較為親俄，我國南北則有顯著政黨傾向差異；其次，烏克蘭對於西方或是俄羅斯的外交路線選擇可對應我國國家的統獨議題以及在美中之間擺盪傾向，烏克蘭與我國的政黨政策及其推派的候選人之政見造成人民對於國家的認同問題與社會紛爭；再其次，烏俄兩國與臺海兩岸在歷史發展以及種族問題也有些許相似之處，在歷史發展之處，我國曾與中共共同組成對應到烏克蘭曾與俄羅斯共同組成，而種族議題之處，烏克蘭與俄羅斯同為斯拉夫民族，而臺海兩岸則同屬中華民族；最後，俄羅斯高度集權的政治文化，企圖使普丁主義的價值觀永久化，則對應到習近平於召開二十大後打破既往規範所開啟的第三次連任。

### 三、經濟層面

歐盟過於依賴俄羅斯供給的能源成為俄羅斯有效擴張的戰略工具，由於歐盟對於俄羅斯供給的天然氣高度依賴，以至於能源成為了俄羅斯的戰略籌碼，鑑此，烏克蘭試圖脫離俄羅斯的控制，在經濟政策上面臨靠攏歐洲經濟體系或是俄羅斯的經濟整合之選擇，反觀我國則是在美中角力的背景之下試圖加入區域經濟架構，希冀參與多元經濟事務，企圖克服能源以及金屬原物料過度依賴俄羅斯的現象，俄烏戰爭導致長期成本上漲以及價格持續波動，日後可預見將會使得國內科技業者必須調整價格策略以因應此現象。























本次研討會由



舉辦



政治學系

Department of Political Science

國防大學政治作戰學院政治學系  
Department of Political Science,  
Fu Hsing College,  
National Defense University